5. *Fellebbezés – Jogalapok – A Törvényszék előtt felhozott jogalapok és érvek egyszerű megismétlése – Elfogadhatatlanság (vö. 130–134. pont)*

Tárgy

Fellebbezés az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-396/05. és T-397/05. sz., ArchiMEDES kontra Bizottság egyesített ügyekben 2009. június 10-én hozott ítélete ellen, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a fellebbező azon keresetét, amely egyrészt a fellebbezővel fennálló szerződés alapján folyósított előlegek visszafizetéséről szóló és a fellebbezővel szemben beszámítási követelést érvényesítő bizottsági határozatok megsemmisítésére, másrészt pedig a Bizottság arra kötelezésére irányult, hogy fizesse meg az ugyanezen szerződés alapján járó támogatás fennmaradó összegét – A harmadik személyek perbehívására vonatkozó szabály alkalmazhatóságának hiánya – A szerződő felek egyetemleges felelősségének megállapítása iránti kérelem elutasítása – A védelemhez való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog megsértése.

Rendelkező rész

1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság az Architecture, microclimat, énergies douces – Europe et Sud SARL (ArchiMEDES)-t kötelezi a költségek viselésére.

A Bíróság (hatodik tanács) 2010. november 18-i ítélete – Bizottság kontra Spanyolország

(C-48/10. sz. ügy)

„Tagállami kötelezettségszegés – Környezet – 2008/1/EK irányelv – A környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése – A meglévő létesítmények engedélyezésének feltételei – Az ilyen létesítményeknek az irányelv követelményeivel összhangban történő működtetésére vonatkozó kötelezettség”

1. *Kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset – A megalapozottság Bíróság általi vizsgálata – Figyelembe veendő helyzet – Az indokolással ellátott véleményben meghatározott határidő lejártakor fennálló helyzet (EUMSZ 258. cikk) (vö. 30–35. pont)*

2. *Tagállamok – Kötelezettségek – Irányelvek végrehajtása – Kötelezettségszegés – A belső jogrendre alapított igazolás – Megengedhetetlenség (EUMSZ 258. cikk) (vö. 31. pont)*

3. *Kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset – A Bizottság keresetindítási joga – Diszkrecionális joggyakorlás (EUMSZ 258. cikk) (vö. 32. pont)*

4. *Tagállamok – Kötelezettségek – Kötelezettségszegés – Más tagállam esetleges kötelezettségszegésére alapított igazolás – Megengedhetetlenség (EUMSZ 258. cikk) (vö. 33. pont)*

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló, 2008. január 15-i 2008/1/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 24., 8. o.) 5. cikke (1) bekezdésének megsértése – Olyan létesítmények, amelyek hatással lehetnek a talajba, a levegőbe vagy a vízbe történő kibocsátásokra és a környezetszennyezésre – A meglévő létesítmények engedélyezésének feltételei.

Rendelkező rész

1) A Spanyol Királyság – mivel nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak biztosítása érdekében, hogy az illetékes hatóságok a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló, 2008. január 15-i 2008/1/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. és 8. cikke szerint kiadott engedélyek, illetve ahol ez lehetséges, a feltételek ellenőrzése, és ha szükséges,

frissítése révén gondoskodjanak arról, hogy a meglévő létesítmények a 3., 7., 9., 10. és 13. cikk, a 14. cikk a) és b) pontja és a 15. cikk (2) bekezdése követelményeinek megfelelően működjenek, legkésőbb 2007. október 30-án, az Unió egyéb, különös jogszabályainak sérelme nélkül – nem teljesítette az ezen irányelv 5. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Spanyol Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

A Bíróság (hetedik tanács) 2010. november 19-i végzése – Uznański kontra Lengyelország

(C-143/10. P. sz. ügy)

„Fellebbezés – Az eljárási szabályzat 119. cikke – Természetes vagy jogi személy által valamely tagállam ellen benyújtott kereset – A Törvényszék hatáskörének nyilvánvaló hiánya – Nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés”

1. *Eljárás – Természetes vagy jogi személy által valamely tagállam ellen a nemzeti jog rendelkezéseinek megsemmisítése iránt benyújtott kereset – Az uniós bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya (EUSZ 13. cikk, (2) bekezdés és EUMSZ 263. cikk) (vö. 12–13. pont)*

2. *Uniós jog – Elvek – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog – Az uniós jog valamely tagállam nemzeti hatóságai általi megsértése – Másik tagállam vagy a Bizottság keresetindítása az uniós bíróságok előtt, illetve bármely természetes vagy jogi személy keresetindítása a hatáskörrel rendelkező nemzeti bíróságok előtt – A bírói jogvédelem hatékony jellege sérelmének hiánya (EUSZ 6. cikk) (vö. 14–15. pont)*