ROZHODNUTIE KOMISIE (EÚ) 2022/444

z 28. júna 2021

o schéme štátnej pomoci SA.49414 (2020/C) (ex 2019/NN), ktorú Francúzsko poskytlo prevádzkovateľom infraštruktúr zásobníkov zemného plynu

[oznámené pod číslom C(2022) 4494]

(Iba francúzske znenie je autentické)

(Text s významom pre EHP)

EURÓPSKA KOMISIA,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie, a najmä na jej článok 108 ods. 2 prvý pododsek,

so zreteľom na Dohodu o Európskom hospodárskom priestore, a najmä na jej článok 62 ods. 1 písm. a),

po vyzvaní zainteresovaných strán, aby predložili svoje pripomienky v súlade s uvedenými článkami ([1]), a so zreteľom na tieto pripomienky,

keďže:

1. POSTUP

(1) Francúzske orgány listom z 23. októbra 2017 informovali Komisiu o návrhu reformy legislatívneho a regulačného rámca, ktorý sa vzťahuje na skladovanie zemného plynu (ďalej len „reforma“). Francúzske orgány tento projekt predbežne oznámili 23. novembra 2017 a po prijatí reformy francúzskym parlamentom oznámili francúzske orgány Komisii dodatočné informácie.

(2) Listom z 28. februára 2020 Komisia informovala Francúzsko o svojom rozhodnutí začať konanie (ďalej len „rozhodnutie o začatí konania“) podľa článku 108 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „formálne vyšetrovacie konanie“) v súvislosti s týmto opatrením.

(3) Rozhodnutie o začatí konania bolo uverejnené *v Úradnom vestníku Európskej únie*. Komisia vyzvala zainteresované strany, aby predložili svoje pripomienky k predmetnému opatreniu.

(4) V rámci formálneho vyšetrovacieho konania Komisia prijala pripomienky od zainteresovaných strán. Zaslala ich francúzskym orgánom a poskytla im možnosť sa k nim vyjadriť. Francúzske orgány poslali svoje pripomienky listom z 3. augusta 2020.

(5) Francúzske orgány predložili dodatočné informácie 21. septembra 2020, 26. januára 2021, 15. marca 2021 a 10. mája 2021.

2. SÚVISLOSTI OPATRENIA

2.1. Skladovanie zemného plynu vo Francúzsku

(6) Infraštruktúry podzemných zásobníkov zemného plynu umožňujú vytvárať zásoby zemného plynu napojené na prepravnú sieť. Prispievajú k riadeniu tokov v tejto sieti.

([1]) Ú. v. EÚ C 112, 3.4.2020, s. 39.

(7) Zásobníky sa na jednej strane používajú ako prostriedok na zabezpečenie rovnováhy medzi množstvom zemného plynu v sieti a množstvom spotrebovaného zemného plynu, napríklad v prípade prerušenia dodávok alebo pri zvýšenom dopyte počas vlny chladného počasia v zime. Na druhej strane zásobníky umožňujú spolu s plynovodmi a kompresormi zaistiť službu prepravy v rámci prepravnej siete, najmä v prípade preťaženia.

(8) Prevádzkovatelia zásobníkov ponúkajú uskladňovacie kapacity dodávateľom zemného plynu na maloobchodných a veľkoobchodných trhoch, ako aj prevádzkovateľom prepravných sietí. Tendencia dodávateľov zemného plynu platiť za uskladňovacie kapacity sa veľmi približuje cenovému rozdielu za predaj zemného plynu medzi letom a zimou (ďalej len „rozpätie“). Úroveň ťažby zemného plynu je počas celého roka relatívne stabilná, pričom spotreba zemného plynu sa značne mení podľa teploty.

(9) Vo Francúzsku je štrnásť infraštruktúr zásobníkov, z ktorých je jedenásť v prevádzke ([2]), a traja prevádzkovatelia zásobníkov:

— spoločnosť Storengy, dcérska spoločnosť vo výlučnom vlastníctve spoločnosti ENGIE, vlastní a prevádzkuje dvanásť lokalít, z ktorých sú tri vyčlenené ako rezerva a deväť je v prevádzke. Tie predstavujú pracovný objem 102,1 TWh (t. j. 74 % celkovej kapacity územia),

— spoločnosť Teréga (predtým TIGF) vo vlastníctve spoločností Snam (40,5 %), GIC (31,5 %), EDF Investissement (18 %) a Prédica (10 %) prevádzkuje lokalitu, ktorá predstavuje pracovný objem 33,1 TWh (t. j. 24 % celkovej kapacity územia),

— spoločnosť Géométhane vo vlastníctve spoločností Storengy (50 %), CNP (49 %) a Géostock (1 %) vlastní a prevádzkuje lokalitu s pracovným objemom 3,3 TWh (t. j. 2 % z celkovej kapacity územia).

(10) Od roku 2009 sa znížili sezónne výkyvy cien zemného plynu. Do roku 2011 bolo rozpätie dostatočne vysoké na to, aby dodávateľov povzbudilo k tomu, aby si predplatili celú uskladňovaciu kapacitu zásobníkov zemného plynu. Od roku 2011 začalo byť rozpätie nedostatočné na pokrytie ceny zásobníka, ktorú ponúkali prevádzkovatelia (1,5 až 2 EUR/MWh rozpätia za cenu 6 až 7 EUR/MWh). V dôsledku toho už od obdobia 2010 – 2011 neboli uskladňovacie kapacity plne využívané, v období 2014 – 2015 sa obmedzila prevádzka troch lokalít („uložené ako rezerva“), pričom miera využívania prevádzkovaných infraštruktúr zásobníkov klesla v období 2017 – 2018 na 63 %.

2.2. **Legislatívny a regulačný kontext**

(11) Francúzsko s cieľom zaistiť bezpečnosť dodávok zaviedlo v roku 2014 najskôr vyhlášku na posilnenie povinností dodávateľov zemného plynu vytvárať zásoby zemného plynu ([3]). Následne sa Francúzsko domnievalo, že tento systém má niekoľko nedostatkov a niektorí dodávatelia zemného plynu podali žalobu, ktorou napadli zákonnosť vyhlášky z roku 2014. Na základe tohto vývoja sa Francúzsko rozhodlo zaviesť vhodné opatrenie, ktoré je predmetom tohto rozhodnutia (ďalej len „predmetné opatrenie“).

(12) Okrem iného sa v článku 33 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES ([4]) poskytuje členským štátom možnosť vykonávať reguláciu infraštruktúr zásobníkov. Zásobníky zemného plynu sú takisto súčasťou opatrení, ktoré môžu členské štáty zaviesť na zabezpečenie dodržiavania povinností vyplývajúcich z nariadenia (EÚ) Európkseho parlamentu a Rady 2017/1938 ([5]) za podmienok stanovených v tomto nariadení, najmä povinnosti zaistiť bezpečnosť dodávok domácim odberateľom pri zabezpečení správneho a nepretržitého fungovania vnútorného trhu so zemným plynom.

([2]) V prevádzke je dvanásť lokalít, ak sa lokality Lussagnet a Izaute posudzujú samostatne. Tieto lokality patria spoločnosti Teréga a niektoré technické zariadenia majú spoločné. Z tohto dôvodu sa často považujú za jednu infraštruktúru (napríklad vo viacročnom plánovaní v oblasti energetiky na roky 2019 – 2028) a často aj ako dve samostatné infraštruktúry (napríklad vo viacročnom plánovaní v oblasti energetiky na roky 2016 – 2023).

([3]) Vyhláška č. 2014-328 z 12. marca 2014, ktorou sa mení vyhláška č. 2006-1034 z 21. augusta 2006 o prístupe k podzemným zásobníkom zemného plynu.

([4]) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES (Ú. v. EÚ L 211, 14.8.2009, s. 94).

([5]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1938 z 25. októbra 2017 o opatreniach na zaistenie bezpečnosti dodávok plynu a o zrušení nariadenia (EÚ) č. 994/2010 (Ú. v. EÚ L 280, 28.10.2017, s. 1).

3. PODROBNÝ OPIS PREDMETNÉHO OPATRENIA A DÔVODY ZAČATIA KONANIA

3.1. Cieľ mechanizmu

(13) Cieľom regulačného mechanizmu je zabezpečiť udržiavanie prevádzky infraštruktúry zásobníkov potrebnej na zaistenie bezpečnosti dodávok zemného plynu na francúzske územie zo strednodobého a z dlhodobého hľadiska.

(14) Cieľom regulačného mechanizmu je najmä zabezpečiť kapacitu siete na uspokojenie dopytu, najmä počas mimoriadne chladných období, a zabezpečiť službu prepravy v rámci prepravnej siete pre zemný plyn, najmä v prípade preťaženia.

3.2. Právny základ

(15) Mechanizmus regulácie základných skladovacích infraštruktúr pre zemný plyn sa do zákona o energetike zaviedol zákonom č. 2017-1839 z 30. decembra 2017 ([6]) (ďalej len „zákon o uhľovodíkoch“), ktorý nadobudol účinnosť 1. januára 2018.

(16) V článku 12 zákona o uhľovodíkoch sa uvádza, že rozsah regulačného mechanizmu je stanovený vo viacročnom plánovaní v oblasti energetiky uvedenom v článku L.141-1 zákona o energetike. Viacročné plánovanie v oblasti energetiky sa prijíma vyhláškou po získaní stanoviska viacerých poradných orgánov a reviduje sa najmenej každých päť rokov na dve päťročné obdobia. Na obdobie 2019 – 2028 sa viacročné plánovanie v oblasti energetiky stanovuje vyhláškou č. 2020-456 z 21. apríla 2020 (ďalej len „vyhláška č. 2020-456 o viacročnom plánovaní v oblasti energetiky“).

(17) Okrem toho sa v článku 12 zákona o uhľovodíkoch uvádza, že Komisia pre reguláciu energie (ďalej len „komisia CRE“) stanovuje niektoré podmienky regulačného mechanizmu, najmä podmienky obchodovania s uskladňovacími kapacitami formou aukcie, povolené výnosy prevádzkovateľov zásobníkov a podmienky výberu týchto výnosov prostredníctvom obchodovania s kapacitami a sadzby za využívanie prepravnej siete pre zemný plyn a ich uhrádzanie prevádzkovateľom zásobníkov (pozri odôvodnenia 20 až 22).

3.3. Všeobecné fungovanie mechanizmu

(18) Mechanizmus na reguláciu zásobníkov zemného plynu, ktorý sa vo Francúzsku prijal v roku 2017, spočíva na troch zásadách.

(19) Po prvé, rozsah tohto mechanizmu zodpovedá infraštruktúram podzemných zásobníkov potrebných na zaistenie bezpečnosti dodávok na francúzskom území zo strednodobého a dlhodobého hľadiska ([7]) (ďalej len „základné skladovacie infraštruktúry“). Zoznam týchto základných infraštruktúr je stanovený vyhláškou o viacročnom plánovaní v oblasti energetiky. V prevádzke ich musia udržiavať prevádzkovatelia, ktorí ich využívajú ([8]).

(20) Po druhé, s kapacitami základných skladovacích infraštruktúr sa obchoduje formou aukcie podľa podmienok stanovených komisiou CRE ([9]). Aukcia je otvorená pre každého dodávateľa so sídlom v členskom štáte EÚ alebo v inom štáte, ktorý má k dispozícii povolenie na dodávanie zemného plynu, ktoré mu umožňuje zasahovať na francúzskom maloobchodnom alebo veľkoobchodnom trhu dodávok plynu. V januári 2018 bolo držiteľmi takéhoto povolenia 213 francúzskych alebo zahraničných dodávateľov. Výnosy z aukcií sa uhrádzajú priamo prevádzkovateľom zásobníkov.

([6]) Zákon č. 2017-1839 z 30. decembra 2017, ktorým sa ukončuje vyhľadávanie a ťažba uhľovodíkov a stanovujú sa viaceré ustanovenia týkajúce sa energetiky a životného prostredia.
([7]) Článok L.421-3-1 zákona o energetike.
([8]) Článok L.421-3-1 zákona o energetike.
([9]) Článok L.421-5-1 zákona o energetike.

(21) Po tretie, prevádzkovatelia základných skladovacích infraštruktúr využívajú záruku pokrytia svojich nákladov, pokiaľ zodpovedajú nákladom „efektívneho prevádzkovateľa“ ([10]). V tejto súvislosti poberajú regulovaný príjem vymedzený v uznesení komisie CRE (ďalej len „povolený príjem“). Ak sú výnosy priamo dosiahnuté od ich odberateľov nižšie ako ich povolený príjem, prevádzkovatelia zásobníkov dostanú kompenzáciu rovnajúcu sa rozdielu medzi ich povoleným príjmom a dosiahnutými výnosmi (pozri odôvodnenie 89). Túto kompenzáciu znášajú dodávatelia zemného plynu na základe svojho portfólia odberateľov, ktorým nie je možné prerušiť dodávku ani im nie je možné znížiť odber bez rizika, pripojených do verejnej distribučnej siete pre zemný plyn (pozri odôvodnenia 104 a 105). Kompenzáciu hradí prevádzkovateľ prepravnej siete prostredníctvom osobitného poplatku v rámci sadzby za používanie prepravnej siete (ďalej len sadzba „ATRT“), ktorá sa následne vypláca prevádzkovateľom zásobníkov.

(22) Na druhej strane, ak sú výnosy prevádzkovateľov zásobníkov vyššie ako ich povolený príjem, musia prevádzkovatelia zásobníkov uhradiť prebytok prostredníctvom sadzby za využívanie prepravnej siete (pozri odôvodnenie 90).

3.4. **Rozsah regulačného mechanizmu**

(23) Podľa vysvetlení, ktoré poskytli francúzske orgány, metóda identifikácie základných skladovacích infraštruktúr spočíva na jednej strane v určení infraštruktúr potrebných na zabezpečenie kapacity siete na uspokojenie dopytu a na druhej strane v určení infraštruktúr potrebných na zabezpečenie služby prepravy v rámci prepravnej siete pre zemný plyn.

3.4.1. *Infraštruktúry potrebné na zabezpečenie kapacity siete na uspokojenie dopytu počas mimoriadne chladného obdobia*

(24) Očakávaná úroveň bezpečnosti dodávok plynárenskej sústavy je stanovená v článku R. 121-4 zákona o energetike. Cieľom je zabezpečiť dodávky pre všetkých spotrebiteľov, ktorí zmluvne nevyjadrili súhlas s prerušiteľnou dodávkou v obzvlášť chladných klimatických podmienkach, ku ktorým dochádza štatisticky raz za päťdesiat rokov.

(25) Identifikácia infraštruktúr potrebných na zabezpečenie kapacity siete na uspokojenie dopytu je založená na práci vykonávanej prevádzkovateľmi prepravnej siete, ktorí porovnávajú dopyt po zemnom plyne počas mimoriadne chladného obdobia v rozsahu od jedného do tridsiatich dní a kapacitu dodávok zemného plynu, najmä prostredníctvom prepojení a terminálov skvapalneného zemného plynu (ďalej len „LNG“).

3.4.1.1. Odhad dopytu po zemnom plyne

(26) Francúzske orgány si najskôr preštudovali päť scenárov vývoja spotreby zemného plynu, ktoré možno očakávať v priebehu nasledujúcich desiatich rokov, okrem výroby elektrickej energie. Takto predpokladané miery zníženia sa v porovnaní s referenčným rokom 2012 pohybujú od – 2 % do – 18 %. Francúzske orgány napokon zachovali hypotézu poklesu spotreby zemného plynu o 2 %, okrem výroby elektrickej energie.

(27) Následne sa priemerná denná spotreba zemného plynu, okrem výroby elektrickej energie, počas mimoriadne chladného obdobia odhadovala približne na 3 640 GWh/deň v roku 2025, bez spotreby zemného plynu s nízkou výhrevnosťou (ďalej len „plyn B“). Odhad spotreby zemného plynu na výrobu elektrickej energie počas mimoriadne chladného obdobia bol 310 GWh/deň.

(28) Francúzske orgány takisto zohľadnili prerušiteľnú časť dopytu po zemnom plyne, t. j. spotrebiteľov, ktorí uzatvorili zmluvu o prerušiteľnosti s prevádzkovateľom siete, ku ktorej sú pripojení. V tejto súvislosti sa v čase zavádzania regulačného mechanizmu ešte len vymedzovali opatrenia prerušiteľnosti, ktoré sa budú využívať počas mimoriadne chladného obdobia. Francúzske orgány zachovali potenciál prerušiteľnosti na 138 GWh/deň.

(29) Francúzske orgány uviedli, že zníženie odberu je v prípade krízy súvisiacej s obstarávaním dodávok poslednou možnosťou a že nejde o mechanizmus flexibility. To je dôvod, prečo sa pri odhadovaní dopytu po zemnom plyne počas mimoriadne chladného obdobia zníženie odberu nezohľadnilo.

([10]) Článok L.452-1 zákona o energetike.

(30) Okrem toho sa zohľadnila skutočnosť, že priemerná spotreba počas krátkeho mimoriadne chladného obdobia je vyššia ako priemerná spotreba počas dlhšieho mimoriadne chladného obdobia.

(31) Francúzske orgány napokon zohľadnili progresívny pokles používania plynu B, vzhľadom na program konverzie v prospech zemného plynu s vysokou výhrevnosťou (ďalej len „plyn H“), ktorý teraz predstavuje 90 % zemného plynu spotrebovaného vo Francúzsku. Operácia konverzie sa začala v roku 2018 a skončí sa najneskôr v roku 2028. Francúzske orgány sa domnievajú, že dopyt po plyne B zmenenom na plyn H bude 180 GWh/deň v roku 2025.

(32) Z uvedeného vyplýva, že francúzske orgány odhadli celkový dopyt po zemnom plyne počas štvordňového mimoriadne chladného obdobia v roku 2025 približne na 4 000 GWh/deň.

3.4.1.2. Odhad kapacity dodávok zemného plynu

(33) Pokiaľ ide o kapacitu dodávok zemného plynu, francúzske orgány uskutočnili odhad pri zohľadnení prepojení, dodávok LNG prostredníctvom terminálov LNG a efektívnosť zásob zemného plynu.

(34) Po prvé, pokiaľ ide o prepojenia, odhady pevných kapacít realizované za predpokladu využitia pevných kapacít prepojení plynu H na 100 %, predstavujú 1 780 GWh/deň v zmysle dovozu a 425 GWh/deň v zmysle vývozu ([11]). Čistý dovoz plynu H plynovodmi sa odhaduje na 1 355 GWh/deň.

(35) Francúzske orgány uviedli, že posilnenie plynárenskej siete a prepojení by predstavovalo významný náklad ([12]), najmä pokiaľ ide o používanie existujúcich infraštruktúr zásobníkov. V každom prípade by tento typ infraštruktúry zo strednodobého hľadiska nebol dostupný, a to z dôvodu dlhého obdobia výstavby.

(36) Po druhé, pokiaľ ide o dodávky LNG, štyri francúzske terminály LNG majú celkovú kapacitu odvádzania do siete vo výške 1 160 GWh/deň ([13]). Tieto kapacity je však možné zmobilizovať len za predpokladu dostupnosti LNG v nádržiach terminálov LNG. Francúzske orgány sa domnievali, že v prípade nebezpečenstva, ako je mimoriadne chladné obdobie, trvajúceho menej ako desať dní, by bolo možné odviesť iba zásoby LNG v nádrži. Naopak, v prípade obdobia trvajúceho viac ako desať dní by sa mohli dodávky LNG rozvážať a terminály LNG by sa mohli využiť na hranici ich kapacitných možností. Na základe priemernej úrovne zásob LNG zistenej v nádržiach sa vybrali dva scenáre: počas najnepriaznivejšej zimy (scenár 1) a počas najpriaznivejšej zimy (scenár 2).

(37) Dva scenáre zodpovedajú úrovni používania terminálov LNG, ktorá je vyššia ako priemerná úroveň používania počas zím v období 2011 – 2018. Francúzsko napokon zvolilo scenár 1 a odhadlo potenciál odvádzania terminálov LNG na 330 GWh/deň počas štvordňového mimoriadne chladného obdobia.

(38) Francúzske orgány uviedli, že existujúce terminály na skvapalňovanie fungujú na úrovni, ktorá sa blíži ich maximálnej kapacite, aby sa amortizovali značné investičné náklady. Okrem toho sú takmer všetky dodávky LNG predmetom dlhodobých zmlúv z dôvodu kapitálovej náročnosti týchto projektov, a preto sa predávajú ešte pred ich výrobou. Nižšie náklady na skladovanie zemného plynu v plynnej forme okrem toho vysvetľujú nízky rozvoj zásobníkov LNG na celosvetovej úrovni. Dostupné množstvá LNG sú teda z krátkodobého hľadiska nízke.

(39) Po tretie, pokiaľ ide o efektívnosť podzemných zásob zemného plynu, francúzske orgány vysvetlili, že využívanie vodonosných vrstiev, ktoré predstavujú 90 % infraštruktúry zásobníkov vo Francúzsku, zahŕňa každoročne ich naplniť na dostatočne vysokú úroveň a odčerpať ich na dostatočne nízku úroveň. Okrem toho sa so znižovaním zásob postupne znižuje aj prietok, ktorý možno vyťažiť zo skladovacej infraštruktúry.

([11]) Údaje o pevných kapacitách prepojení plynu H pochádzajú zo správy Európskej siete prevádzkovateľov prepravných sietí pre plyn (ENTSOG) s názvom *Transmission Capacity Map 2017*.

([12]) Francúzsko napríklad odhadlo náklady na výstavbu plynovodov Arc Lyonnais, Eridan a Perche, ktoré majú uľahčiť prepravu plynu zo severu na juh Francúzska, na 1,6 miliardy EUR.

([13]) Kapacita odvádzania plynu sa delí medzi štyri terminály: terminál Montoir disponuje kapacitou odvádzania plynu 400 GWh/deň, terminál LNG Fos-Cavaou disponuje kapacitou 205 GWh/deň, terminál LNG Fos-Tonkin disponuje kapacitou odvádzania plynu 205 GWh/deň a terminál LNG v Dunkerque má kapacitu odvádzania plynu 520 GWh/deň. Keď sa prepojenie v Dunkerque využíva pri plnej kapacite, vtlačný výkon terminálu LNG v Dunkerque smerom do francúzskej siete zemného plynu je potom obmedzený na 350 GWh/deň z dôvodu úzkeho miesta v prepravnej sieti.

(40) Keďže na jednej strane bola počas deviatich zím, ktoré predchádzali francúzskej analýze, priemerná miera naplnenia infraštruktúr zásobníkov k 1. februáru vo výške 42 % a na druhej strane 85 % chladných období zaznamenaných za posledných 70 rokov sa začalo pred 5. februárom, francúzske orgány vychádzali z predpokladu, že ťažobný prietok spojený s naplnením 45 % pracovného objemu je k dispozícii na každej skladovacej infraštruktúre na začiatku mimoriadne chladného obdobia.

(41) Francúzske orgány okrem toho zohľadnili bezpečnostné zásoby, ktoré musia prevádzkovatelia prepravných sietí pre zemný plyn vybudovať, aby v prípade zlyhania svojho dodávateľa zabezpečili ako poslednú možnosť poskytovanie základných sociálnych služieb, t. j. ťažobný prietok 124 GWh/deň na naplnenie 45 % pracovného objemu.

(42) Na základe všetkých týchto hypotéz francúzske orgány na obdobie 2019 – 2025 identifikovali ročnú potrebu infraštruktúr zásobníkov 138,5 TWh pracovného objemu a ťažobný prietok 2 376 GWh/deň na naplnenie 45 % pracovného objemu, aby sa zabezpečila kapacita siete uspokojiť dopyt počas mimoriadne chladného obdobia ([14]).

3.4.2. *Infraštruktúry potrebné na zaistenie služby prepravy v rámci prepravnej siete pre zemný plyn*

(43) Francúzske orgány takisto identifikovali infraštruktúry zásobníkov potrebné na zaistenie dodávok na celom území vzhľadom na kapacity prepravy v rámci prepravnej siete pre zemný plyn. Na tento účel preštudovali rôzne situácie preťaženia v prepravnej sieti.

(44) Prevádzkovatelia prepravných sietí (ďalej len „PPS“) identifikovali najpravdepodobnejší scenár z hľadiska preťaženosti, ktorý zodpovedá situácii v čase zistenej v súvislosti s trhom, keď sa podľa francúzskych orgánov dodávatelia snažia maximalizovať dovoz zemného plynu z Nórska a Ruska, ktoré v súčasnosti disponujú najkonkurencieschopnejšími zdrojmi zemného plynu v Európe, a znížiť dovoz skvapalneného zemného plynu, za ktorý je možné v Ázii získať vyššie zhodnotenie. V tejto situácii je možné identifikovať štyri hlavné prevádzkové obmedzenia (pozri obrázok 1).



Obrázok 1: Hlavné prevádzkové obmedzenia, ktoré je možné identifikovať v rámci prepravnej siete, keď sa dodávatelia snažia maximalizovať vtláčanie zemného plynu zo severovýchodného Francúzska

([14]) Vyhláška č. 2020-456 o viacročnom plánovaní v oblasti energetiky.

(45) V metodike sa zohľadňuje skutočnosť, že dodávatelia zemného plynu potrebujú zásoby LNG, aby mohli uspokojiť dopyt spotrebiteľov, ale aby dodávatelia nemali žiadne obmedzenia týkajúce sa distribúcie umiestnenia zásob LNG medzi štyri francúzske terminály LNG.

(46) Po dosiahnutí obmedzenia sa predpokladá, že prevádzkovatelia prepravnej siete najskôr využijú prerušiteľné kapacity prepojení na riešenie problému s preťažením. Pokiaľ preťaženie pretrváva, zaznamená sa objem zemného plynu, ktorý by bolo potrebné odstrániť z infraštruktúr podzemných zásobníkov nachádzajúcich sa po prúde od prednej časti preťaženia.

(47) Takto bude možné vytvoriť podzemné zásoby zemného plynu potrebné po prúde od každej prednej časti preťaženia, aby bolo možné zabezpečiť službu prepravy v rámci prepravnej siete pre zemný plyn.

(48) Využitie tejto metódy počas zimy 2018 – 2019 na hlavné predné časti preťaženia, ktoré sa mohli zaznamenať, keď sa dodávatelia snažili maximalizovať vtláčanie zemného plynu zo severovýchodného Francúzska, viedlo k odhadu potreby podzemných zásobníkov s pracovným objemom vo výške prinajmenšom:

— 16 TWh po prúde od prednej časti preťaženia NS4 (infraštruktúry zásobníkov v Izaute, Lussagnet a Manosque),

— 54 TWh po prúde od prednej časti de preťaženia NS3 (infraštruktúry zásobníkov v Céré-la-Ronde, Chemery, Izaute, Lussagnet a Manosque),

— 55 TWh po prúde od prednej časti de preťaženia NS2 (infraštruktúry zásobníkov v Céré-la-Ronde, Chemery, Etrez, Izaute, Lussagnet, Manosque a Tersanne),

— 64 TWh po prúde od prednej časti de preťaženia NS1 (infraštruktúry zásobníkov v Beynes, Céré-la-Ronde, Chemery, Etrez, Germigny-sous-Coulomb, Gournay-sur-Aronde, Izaute, Lussagnet, Manosque, Saint-Illiers-la-Ville a Tersanne).

3.4.3. *Zoznam infraštruktúr vstupujúcich do regulačného rozsahu*

(49) Francúzske orgány uviedli, že práce na identifikácii základných infraštruktúr nebolo možné dostatočne skoro dokončiť na zimu 2018 – 2019. Z tohto dôvodu sa spočiatku na roky 2018 – 2019 uplatňoval prechodný regulačný mechanizmus na všetky infraštruktúry zásobníkov zemného plynu na francúzskom území. Vo viacročnom plánovaní v oblasti energetiky z roku 2016 sa tieto infraštruktúry označili za nevyhnutné pre bezpečnosť dodávok ([15]).

(50) Vyhláškou z 26. decembra 2018 ([16]) sa následne zo zoznamu potrebných infraštruktúr vyňali tri lokality spoločnosti Storengy s obmedzenou prevádzkou (Soings-en-Sologne, Saint-Clair-sur-Epte a Trois-Fontaines), ako aj projekty Lussagnet vo fáze 1 (Terega) a Manosque 2 (Géométhane). Tieto infraštruktúry sa od zavedenia regulovaného prístupu k zásobníkom zemného plynu nikdy nevyužívali.

(51) Na obdobie rokov 2019 až 2023 sa vo vyhláške č. 2020-456 o viacročnom plánovaní v oblasti energetiky stanovujú infraštruktúry podzemných zásobníkov zemného plynu, ktoré musia zostať v prevádzke, aby sa zaistila bezpečnosť dodávok zo strednodobého a dlhodobého hľadiska. Predstavujú pracovný objem 138,5 TWh a ťažobný výkon 2 376 GWh/deň na doplnenie zodpovedajúce 45 % pracovného objemu:

Infraštruktúra	Prevádzkovateľ	Rok uvedenia do prevádzky	Typ zásobníka
Beynes	Storengy	1956	vodonosná vrstva
Céré-la-Ronde	Storengy	1993	vodonosná vrstva
Cerville-Verlaine	Storengy	1970	vodonosná vrstva
Chemery	Storengy	1968	vodonosná vrstva
Etrez	Storengy	1980	soľná kaverna

([15]) Vyhláška č. 2016-1442 z 27. októbra 2016 o viacročnom plánovaní v oblasti energetiky.
([16]) Vyhláška č. 2018-1248 z 26. decembra 2018 o infraštruktúrach zásobníkov plynu potrebných na zaistenie bezpečnosti dodávok.

Germigny-sous-Coulomb	Storengy	1982	vodonosná vrstva
Gournay	Storengy	1976	vodonosná vrstva
Lussagnet/Izaute	Terega	1957	vodonosná vrstva
Manosque	Géométhane	1993	soľná kaverna
Saint-Illiers-la-Ville	Storengy	1965	vodonosná vrstva
Tersanne/Hauterives	Storengy	1970	soľná kaverna

Tabuľka 1: Inštalácie zásobníkov zemného plynu, ktoré musia zostať v prevádzke do roku 2023

(52) Vo viacročnom plánovaní v oblasti energetiky sa uvádza, že v období 2024 až 2028 by potreby skladovania mali klesnúť. Zoznam infraštruktúr zásobníkov by sa mohol do roku 2026 znížiť o ťažobný výkon zodpovedajúci minimálne 140 GWh/deň na 45 % pracovného objemu. Vzhľadom na tieto neistoty týkajúce sa objemov potrebných pre bezpečnosť dodávok po roku 2026 by sa tieto objemy mali potvrdiť v roku 2023 a stanoviť v budúcom viacročnom plánovaní v oblasti energetiky.

3.5. **Obchodovanie s uskladňovacími kapacitami formou aukcie**

(53) Podľa článku L.421-5-1 zákona o energetike sa s regulovanými uskladňovacími kapacitami obchoduje formou aukcie podľa ustanovení stanovených komisiou CRE. Najmä podľa uznesenia komisie CRE z 22. februára 2018 sa aukcie vykonávajú s nulovou vyvolávacou cenou ([17]).

(54) Výsledky prvej aukcie boli takéto:

Obdobie skladovania	**Príjmy (mil. EUR)**	**Priemerná cena obstarania (v EUR/MWh)**
2018 – 2019	68,4	0,53
2019 – 2020	233,6	1,80
2020 – 2021	504,6	3,85

Tabuľka 2: Výsledky aukcií a výnosy z dodatočného predaja v priebehu roka

3.6. **Krytie povoleného príjmu prevádzkovateľov zásobníkov vymedzené komisiou CRE**

(55) V zmysle článku L.452-1 zákona o energetike „Sadzby za používanie prepravných sietí […] sa stanovujú transparentným a nediskriminačným spôsobom, aby sa pokryli všetky náklady, ktoré znášajú prevádzkovatelia prepravných sietí a prevádzkovatelia infraštruktúr zásobníkov, uvedení v tom istom článku L.421-3-1, pokiaľ tieto náklady zodpovedajú nákladom efektívnych prevádzkovateľov“.

(56) Okrem toho sa v tomto istom článku stanovuje, že tieto náklady „zohľadňujú vlastnosti poskytovanej služby a náklady spojené s touto službou“ a že pokiaľ ide o prevádzkovateľov zásobníkov, zahŕňajú najmä „bežnú návratnosť investovaného kapitálu“.

(57) Článok L.452-2 zákona o energetike dáva komisii CRE právomoc stanoviť *„metódy používané na stanovenie sadzieb za využívanie prepravných sietí pre zemný plyn“* a požiadať prevádzkovateľov zásobníkov, aby jej oznámili najmä účtovné a finančné skutočnosti potrebné na stanovenie týchto sadzieb.

(58) Z týchto ustanovení vyplýva, že týmto zákonom sa komisii CRE poskytuje právomoc stanoviť povolený príjem prevádzkovateľov zásobníkov tak, aby sa pokryli náklady „efektívneho prevádzkovateľa“ a zabezpečila bežná návratnosť investovaného kapitálu.

([17]) Uznesenie č. 2018-039 z 22. februára 2018 o rozhodnutí týkajúcom sa spôsobov uvádzania uskladňovacích kapacít na trh v rámci vykonávania regulovaného prístupu tretích strán k podzemným zásobníkom zemného plynu vo Francúzsku.

(59) Komisia CRE stanovila predbežný povolený príjem uznesením najskôr na regulačné obdobie dvoch rokov. Táto prvá sadzba za zásobníky platila v rokoch 2018 a 2019 (ďalej len „ATS 1“) ([18]). Komisia CRE následne zosúladila regulačný rámec pre prevádzkovateľov zásobníkov s regulačným rámcom pre iné sadzby za infraštruktúru. Druhá sadzba za zásobníky („ATS 2“) sa uplatňuje od roku 2020 na obdobie štyroch rokov ([19]).

(60) Všeobecný prístup k stanovovaniu predbežného povoleného príjmu zostáva pri iných sadzbách za zásobníky nezmenený. Povolené príjmy prevádzkovateľov zásobníkov stanovila komisia CRE *ex ante* na základe prognóz zaslaných prevádzkovateľmi, ktoré sa následne upravujú prostredníctvom regulačnej úpravy v nasledujúcom roku a auditov *ex post*. Komisia CRE zohľadňuje náklady prevádzkovateľov zásobníkov, pokiaľ ich považuje za efektívne.

(61) Vzhľadom na mimoriadne krátke lehoty na vykonanie reformy sa však v období 2018 – 2019 uplatnil zjednodušený rámec. Komisia CRE počas tohto prvého obdobia uplatňovania zvolila cenový rámec, v ktorom sa v prípade všetkých nákladov a výnosov rozdiely medzi predbežným a realizovaným regulačne upravili *a posteriori*. Týmto mechanizmom sa zaručila cenová úroveň *in fine*, a to presne vo výške skutočných výdavkov a príjmov prevádzkovateľa. Komisia CRE chcela na obdobie 2020 – 2023 rozšíriť zásady stimulačnej regulácie pre infraštruktúry zásobníkov a na záver svojich analýz zvolila riadenú trajektóriu poplatkov prevádzkovateľov v súvislosti s klesajúcim trendom spotreby zemného plynu.

(62) Podľa metódy stanovenej komisiou CRE sa predbežný povolený príjem rovná sume predbežných čistých prevádzkových výdavkov (ďalej len „ČPV“), predbežných normatívnych kapitálových výdavkov (ďalej len „NKV“) a schválenému zostatku regulačného účtu výdavkov a príjmov v predchádzajúcom roku (ďalej len „RÚVP“).

Povolený príjem = ČPV + NKV + RÚVP

(63) Pri výpočte týchto zložiek sa berú do úvahy iba činnosti, ktoré patria do rozsahu regulácie.

3.6.1. *Čisté prevádzkové výdavky*

(64) Čisté prevádzkové výdavky zodpovedajú hrubým prevádzkovým nákladom (náklady na energiu, externú spotrebu, personálne náklady, dane a clá) „efektívneho prevádzkovateľa“ po odpočítaní prevádzkových príjmov prevádzkovateľa (najmä aktivovaná produkcia, výnosy mimo poplatkov, zisk alebo strata pri nákupe a predaji uskladneného zemného plynu).

(65) Komisia CRE vzhľadom na krátke lehoty vykonávania reformy v období 2018 – 2019 nebola schopná určiť, či náklady prevádzkovateľov zodpovedajú nákladom „efektívneho prevádzkovateľa“. V dôsledku toho náklady zohľadnené počas tohto obdobia zodpovedajú *in fine* skutočným nákladom, ktoré vznikli prevádzkovateľom zásobníkov a ktoré potvrdila komisia CRE. Komisia CRE v prípade poplatku ATS 2 zaviedla mechanizmus stimulačnej regulácie čistých prevádzkových výdavkov s výnimkou niektorých vopred vymedzených položiek. Okrem niekoľkých výnimiek sa bude akákoľvek odchýlka od trajektórie prevádzkových výdavkov stanovenej pre obdobie ATS 2 účtovať alebo poskytovať prevádzkovateľovi.

3.6.2. *Normatívne kapitálové výdavky*

(66) Normatívne kapitálové výdavky zahŕňajú amortizáciu a výnos z fixného kapitálu. Normatívne kapitálové výdavky (NKV) zodpovedajú amortizácii regulačnej bázy aktív (ďalej len „RAB“), výnosu z fixného kapitálu vypočítanému podľa vážených priemerných kapitálových nákladov (ďalej len „WACC“) pre RAB už v prevádzke a nákladov na dlh, pokiaľ ide o nedokončený majetok (ďalej len „NM“).

NKV = amortizácia RAB + RAB x WACC + NM x náklad na dlh

(67) Komisia CRE potvrdila, že táto metóda zodpovedá regulačnej praxi, pokiaľ ide o regulované zariadenia na trhoch zemného plynu a elektrickej energie vo Francúzsku a v západnej Európe ([20]).

([18]) Uznesenie komisie CRE č. 2018-068 z 22. marca 2018 o rozhodnutí o sadzbe za využívanie infraštruktúr podzemných zásobníkov zemného plynu spoločností Storengy, TIGF a Géométhane od roku 2018.

([19]) Uznesenie komisie CRE č. 2020-011 z 23. januára 2020 o rozhodnutí o sadzbe za využívanie infraštruktúr podzemných zásobníkov zemného plynu spoločností Storengy, TIGF a Géométhane.

([20]) Komisia CRE zakladá toto porovnanie na štúdii s názvom *Methodologies and parameters used to determine the allowed or target revenue of gas transmission system operators (TSOs)* (Metodiky a parametre používane na určenie povoleného alebo cieľového príjmu prevádzkovateľov prepravnej siete pre zemný plyn), ktorú realizovala spoločnosť Economic Consulting Associates (ECA) pre Agentúru Európskej únie pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ACER).

(68) Komisia CRE používa na vymedzenie počiatočnej úrovne RAB k 1. januáru 2018 (ďalej len „počiatočná RAB“ alebo „otváracia RAB“) metódu tzv. bežných hospodárskych nákladov ([21]). Táto metóda pozostáva z výpočtu čistej ekonomickej hodnoty aktív i) na základe hrubej účtovnej hodnoty aktív, ktoré sa objavujú na účtoch prevádzkovateľov (historické stavebné náklady), ii) aktualizovanej podľa inflácie, následne iii) zníženej počas ekonomickej životnosti aktív.

(69) Regulačná báza aktív sa každý rok vyvíja v závislosti od:

— amortizácií na základe ekonomickej životnosti aktív odpočítaných od RAB,

— nových investícií uvedených do prevádzky, ktorými sa RAB zvyšuje,

— prípadne zlikvidovaných aktív pred ich celkovou amortizáciou, ktorými sa RAB znižuje,

— precenenia aktív podľa inflácie (index spotrebiteľských cien okrem tabaku).

(70) Komisia CRE sa domnieva, že najreprezentatívnejším meradlom počiatočnej hodnoty investícií prevádzkovateľov je hrubá hodnota aktív zaznamenaná v ich účtovnej závierke. Podľa komisie CRE je táto hodnota, ktorá je skontrolovaná audítormi v rámci ich ročného auditu, zdokumentovaná a objektívna. Táto metóda je identická s metódou zavedenou v roku 2002, keď došlo k regulácii prevádzkovateľov prepravných sietí pre zemný plyn, pričom sa používa aj pre francúzske regulované terminály LNG.

(71) Komisia CRE nezohľadnila tzv. aktualizovanú hodnotu aktív, ale amortizovanú hodnotu, ktorá je v súlade s amortizáciami zaznamenanými prevádzkovateľmi zásobníkov pred rokom 2018, aby spoločenstvo opäť neznášalo poplatok, ktorý už bol zaplatený v minulosti, ani už zohľadnené odpisy aktív.

(72) Pri väčšine aktív sú doby amortizácie uplatňované prevádzkovateľmi v ich predchádzajúcich účtoch a doby amortizácie požadované prevádzkovateľmi v ich sadzobníkoch podobné. Okrem toho zodpovedajú údajom odvetvových noriem, ktoré je možné nájsť v iných krajinách.

(73) Komisia CRE, naopak, v prípade plynovej rezervy ([22]) zamietla žiadosť prevádzkovateľov o zváženie homogénnej doby amortizácie 250 rokov. Komisia CRE skôr zohľadnila skutočnosť, že plynová rezerva bola na rozdiel od ostatných aktív prevádzkovateľov týmito prevádzkovateľmi amortizovaná počas období, ktoré sa líšili v závislosti od prevádzkovateľa a v závislosti od času (od 25 do 250 rokov). Komisia CRE v dôsledku toho na stanovenie počiatočnej RAB prevádzkovateľov zásobníkov zvolila stupeň amortizácie plynovej rezervy, ktorý je v súlade so stupňom účtovných odpisov zistených u každého z troch prevádzkovateľov. Do budúcnosti stanovila dobu amortizácie plynovej rezervy na 75 rokov, čo zodpovedá trom 25-ročným obnoveniam koncesie na prevádzkovanie podzemných dutých priestorov.

(74) Komisia CRE vybrala pre rôzne kategórie aktív prevádzkovateľov túto ekonomickú životnosť:

Kategórie aktív	Normatívna dĺžka životnosti
Plynová rezerva	75 rokov
Vrty, dutiny, zberače	50 rokov
Zariadenia na spracovanie, kompresiu, dodanie, meranie	20 až 30 rokov
Nehnuteľnosti a stavby	30 rokov
Rôzne materiály	10 až 15 rokov
Počítače, drobné zariadenia	5 rokov

Tabuľka 3: Zvolená doba amortizácie podľa kategórie aktív

([21]) Táto metóda vyplýva z opravného finančného zákona z 28. decembra 2001, ktorým sa zriadila osobitná komisia (komisia Houri) zodpovedná za určenie ceny postúpenia prepravných sietí pre zemný plyn štátom. Porovnateľná metóda sa použila aj pri oceňovaní aktív terminálov LNG a prevádzkovateľov distribúcie zemného plynu.

([22]) „Plynová rezerva“ je plyn natrvalo vtláčaný do podzemných zásobníkov a nevyhnutný na prevádzku zásobníkov, pretože je potrebné v zásobníku udržiavať minimálny tlak umožňujúci dodávku pracovného objemu s požadovaným ťažobným profilom (citované uznesenie komisie CRE č. 2018-068).

(75) Komisia CRE okrem toho v roku 2017 požiadala externého poradcu […] o realizáciu auditu dopytu po počiatočnej RAB zo strany prevádzkovateľov zásobníkov. V prípade spoločnosti Storengy bol výsledok výpočtu vo výške [3 až 5 miliárd EUR].

(76) V prípade spoločnosti Teréga sa v dodatočnej štúdii realizovanej konzultačnou spoločnosťou PwC na základe prístupu tzv. diskontovaného peňažného toku RAB ocenila od [1 až 2 miliardy EUR].

(77) Komisia CRE preto na účely zavedenia regulačného mechanizmu zrevidovala pôvodné regulačné bázy aktív požadované prevádzkovateľmi zásobníkov s cieľom zohľadniť nezávislé hospodárske hodnotenie trhovej hodnoty aktív. Komisia CRE preto zachovala tieto počiatočné RAB:

K 1. januáru 2018	**Storengy (v mld. EUR)**	**Teréga (v mld. EUR)**	**Géométhane (v mld. EUR)**
Dopyt prevádzkovateľa	4,0	1,37	0,20
RAB stanovená komisiou CRE	3,5	1,15	0,19

Tabuľka 4: Počiatočné RAB prevádzkovateľov zásobníkov pri nadobudnutí účinnosti regulácie

(78) Komisia CRE zvolila metódu WACC, pokiaľ ide o mieru návratnosti kapitálu, aby prevádzkovateľovi umožnila financovať úrokové náklady a dosiahnuť návratnosť vlastného kapitálu porovnateľnú s návratnosťou vlastného kapitálu, ktorú by mohol dosiahnuť pri investíciách s porovnateľnými úrovňami rizika. Komisia CRE uviedla, že WACC je metóda, ktorú bežne používajú európske regulačné orgány na určenie miery návratnosti aktív regulovaných infraštruktúr.

(79) Komisia CRE na základe hospodárskych štúdií a prác externých poradcov ([23]) stanovila WACC na 5,75 % na obdobie 2018 – 2019. Na obdobie 2020 – 2023 komisia CRE zvolila WACC vo výške 4,75 %. Metóda zachovaná na určenie WACC pre ATS 2 sa nezmenila vo vzťahu k metóde zachovanej v prípade sadzby ATS 1. Zmenu odôvodňuje poklesom nákladov na financovanie, plánovaným znížením dane z príjmov právnických osôb a zvýšením beta aktív. Toto zvýšenie beta aktív odráža zohľadnenie finančného rizika, najmä uviaznutých nákladov, ktoré v dôsledku energetickej transformácie vznikajú akcionárom spoločností zaoberajúcim sa infraštruktúrou zemného plynu.

(80) Keďže neexistoval porovnateľný prevádzkovateľ zásobníkov kótovaný na burze, komisia CRE použila ako referenčnú sadzbu WACC prevádzkovateľov prepravných sietí pre zemný plyn tak, že ju zvýšila o rizikovú prirážku osobitnú pre skladovanie. Táto prirážka je stanovená na 50 bázických bodov z dôvodu koncentrácie zásobníkov, geologického rizika podložia a rizika zameniteľnosti s terminálmi LNG, ako aj prepojeniami so zahraničím.

(81) Komisia CRE takisto spresnila, že táto miera návratnosti je nižšia ako miera poskytovaná regulovaným prevádzkovateľom terminálov LNG (7,25 % pri nadobudnutí účinnosti opatrenia), ktorých činnosť je rizikovejšia, a to najmä z obchodného hľadiska z dôvodu koexistencie regulovaných a neregulovaných terminálov LNG a menšieho počtu odberateľov. Komisia CRE okrem toho uviedla príklad 6,5 % miery návratnosti, ktorú zvolil taliansky regulačný orgán pre zásobníky zemného plynu.

3.6.3. *Investície*

(82) Prevádzkovatelia podzemných zásobníkov zemného plynu každoročne zasielajú komisii CRE na schválenie svoj ročný investičný program podľa článku L.421-7-1 zákona o energetike. Komisia CRE v tejto súvislosti „*zabezpečuje, aby sa uskutočnili investície potrebné na správny rozvoj zásobníkov a na transparentný a nediskriminačný prístup k nim*“.

(83) Komisia CRE v druhom poplatku za zásobníky zaviedla stimul na kontrolu nákladov v prípade rôznych kategórií investícií.

([23]) Najmä v správe od Compass Lexecon z 20. marca 2017 sa odporúča nastaviť WACC medzi 4,2 a 5,8 %.

3.6.4. *Regulačný účet výdavkov a príjmov*

(84) Komisia CRE stanovuje povolený príjem na základe prognóz prevádzkovateľov týkajúcich sa ich výdavkov a príjmov na nasledujúci rok. Regulačný účet výdavkov a príjmov bol zavedený s cieľom zohľadniť rozdiel medzi predpokladanými výdavkami alebo príjmami a skutočne zaznamenanými výdavkami alebo príjmami pri určitom počte vopred vymedzených položiek. Regulačný účet výdavkov a príjmov preto chráni prevádzkovateľov pred odchýlkami pri niektorých položkách výdavkov alebo príjmov. Regulačný účet výdavkov a príjmov sa takisto používa na vyplácanie finančných stimulov vyplývajúcich z uplatňovania mechanizmov stimulačnej regulácie, ako aj na zohľadnenie prípadných nadhodnôt vytvorených postúpením alebo uviaznutých nákladov, keď ich potvrdí komisia CRE.

(85) Komisia CRE v prípade sadzby ATS 1 počas prvého vykonávania regulovaného skladovania zvolila cenový rámec, v ktorom sa *a posteriori* regulujú rozdiely medzi všetkými predpokladanými výdavkami a príjmami a všetkými realizovanými výdavkami a príjmami. Sadzbu teda tvorilo „100 % regulačného účtu výdavkov a príjmov“ a nestimulovala sa žiadna položka výdavkov alebo príjmov.

(86) Komisia CRE uplatňuje na sadzbu ATS 2 rozsah regulačného účtu výdavkov a príjmov, ktorý je v súlade so všeobecným rámcom všetkých sadzieb pre elektrické siete a infraštruktúry zemného plynu. Len niektoré vopred vymedzené položky teda podliehajú *a posteriori* krytiu rozdielov medzi predpokladanými a realizovanými výdavkami a príjmami prostredníctvom regulačného účtu výdavkov a príjmov. Tieto položky, na ktoré sa vzťahuje regulačný účet výdavkov a príjmov, sa týkajú najmä investičných výdavkov alebo výnosov z predaja. Naopak, takmer všetky prevádzkové výdavky podliehajú stimulu, ktorý môže byť celkový (100 % rozdielov medzi predpokladom a realitou sa danému prevádzkovateľovi účtuje alebo poskytuje) alebo čiastočný (napríklad v prípade výdavkov na energiu, kde je stimul 20 %, pričom 80 % rozdielov je v rámci regulačného účtu výdavkov a príjmov).

3.7. **Príjemcovia**

(87) Príjemcovia opatrenia zodpovedajú prevádzkovateľom infraštruktúr zásobníkov zemného plynu, ktorí patria do pôsobnosti regulačného mechanizmu. Od nadobudnutia účinnosti tohto opatrenia ide o spoločnosti Storengy, Teréga a Géométhane.

3.8. **Financovanie opatrenia prostredníctvom sadzieb za využívanie prepravných sietí**

(88) Financovanie povoleného príjmu prevádzkovateľov zásobníkov pochádza na jednej strane z výnosov, ktoré priamo dostávajú prevádzkovatelia zásobníkov, a na druhej strane, ak sú tieto výnosy nižšie ako povolený príjem, z kompenzácie za skladovanie rovnajúcej sa rozdielu medzi povoleným príjmom a priamo dosiahnutými výnosmi.

Kompenzácia = povolený príjem – priamo dosiahnuté výnosy

(89) Výnosy priamo dosiahnuté prevádzkovateľmi pochádzajú najmä z aukcií, ale aj z akýchkoľvek už uzatvorených dlhodobých zmlúv a doplnkových služieb.

(90) Kompenzáciu za skladovanie vyberajú PPS od dodávateľov zemného plynu na základe osobitného poplatku (ďalej len „poplatok za zásobníky“), v rámci sadzby za používanie prepravnej siete (ďalej len „sadzba ATRT“) za podmienok stanovených komisiou CRE (pozri odôvodnenie 21).

(91) Na úvod je potrebné poznamenať, že vo Francúzsku sú dvaja PPS, t. j. dvaja držitelia povolenia na prevádzkovanie potrubí na prepravu zemného plynu podľa článku L.431-1 zákona o energetike: spoločnosti GRTgaz a Teréga (predtým TIGF).

(92) GRTgaz je akciovou spoločnosťou, ktorej 75 % akcií vlastní spoločnosť ENGIE a 25 % akcií vlastní spoločnosť Société d'Infrastructures Gazière. Spoločnosť GRTgaz, priamo riadená spoločnosťou ENGIE, je nezávislá od ostatných častí vertikálne integrovaného podniku (skupina ENGIE) v súlade s modelom nezávislého PPS, ktorý zabezpečuje efektívne oddelenie činností PPS od výrobných alebo dodávateľských činností ([24]).

([24]) Uznesenie komisie CRE z 26. januára 2012 o rozhodnutí udeliť osvedčenie spoločnosti GRTgaz; uznesenie komisie CRE č. 2019-135 z 25. júna 2019 o rozhodnutí zachovať osvedčenie spoločnosti Teréga po troch nadobudnutiach podielu skupiny Crédit Agricole v energetických podnikoch.

(93) Ako sa uvádza v odôvodnení 9, 40,5 % spoločnosti Terega vlastní spoločnosť Snam, 31,5 % spoločnosť GIC, 18 % spoločnosť EDF Investissement a 10 % spoločnosť Predica. Spoločnosť Terega overuje aj podmienky nezávislého PPS ([25]).

3.8.1. *Stanovenie poplatku za zásobníky komisiou CRE v rámci sadzieb za využívanie prepravných sietí*

(94) Podľa článku L.452-1 šiesteho odseku zákona o energetike „sadzby za využívanie prepravných sietí pre zemný plyn sa platia prevádzkovateľom týchto sietí. Prevádzkovatelia prepravných sietí platia prevádzkovateľom podzemných zásobníkov zemného plynu uvedeným v článku L.421-3-1 časť z uhradenej sumy podľa podmienok stanovených Komisiou pre reguláciu energie“.

(95) Podľa článku L.452-2 zákona o energetike „metódy používané na stanovenie sadzieb za využívanie prepravných sietí pre zemný plyn […] stanovuje Komisia pre reguláciu energie“.

(96) Komisia CRE na základe týchto ustanovení uznesením č. 2018-069 z 22. marca 2018 ([26]) určila podmienky výpočtu poplatku za zásobníky, ktorý platí od 1. apríla 2018.

(97) Poplatok za zásobníky, ktorý platí každý dodávateľ, musí podľa komisie CRE odrážať hodnotu „bezpečnosti dodávok“, t. j. odplaty za zásobníky, z ktorých sa zabezpečujú predovšetkým dodávky zemného plynu odberateľom, najmä domácim odberateľom, pričom tieto dodávky nie je možné prerušiť.

3.8.2. *Platenie poplatku za zásobníky dodávateľmi a preúčtovanie koncovým odberateľom*

(98) Pokiaľ ide o povinnosť dodávateľov platiť poplatok za zásobníky, komisia CRE vo svojom uznesení z 22. marca 2018 zaviedla poplatok za zásobníky do sadzieb ATRT, a to vložením nových ustanovení do svojho uznesenia č. 2018-022 zo 7. februára 2018 o rozhodnutí o zmene sadzby za používanie prepravných sietí pre zemný plyn spoločností GRTgaz a TIGF od 1. apríla 2018.

(99) Výsledkom tejto zmeny je, že „na každého dodávateľa, ktorý má pridelenú pevnú dodaciu kapacitu aspoň do jedného prepojovacieho miesta prepravy distribúcie (PITD), sa vzťahuje sadzba za zásobník v závislosti od zimného nastavenia jeho odberateľov pripojených do verejných distribučných sietí pre plyn, a to k prvému dňu každého mesiaca v jeho portfóliu“.

(100) Pojmom dodávateľ sa označuje každá „fyzická alebo právnická osoba, ktorá s PPS uzatvorí zmluvu o preprave v rámci prepravnej siete pre zemný plyn. Dodávateľom plynu je podľa okolností oprávnený odberateľ, dodávateľ alebo ich zástupca“. PITD sa vymedzuje ako „fyzický alebo teoretický bod rozhrania medzi prepravnou sieťou a verejnou distribučnou sieťou“.

(101) Okrem toho z podmienok článku L.452-1 šiesteho odseku zákona o energetike vyplýva, že PPS musia povinne vyberať sadzby ATRT (pozri odôvodnenie 94 „sa platia“).

(102) Pokiaľ ide o prenesenie poplatku za zásobníky na koncových používateľov, komisia CRE uviedla, že dodávatelia prenesú poplatok za zásobníky na svojich koncových odberateľov, ktorí kompenzáciu zahrnú do daňového základu vo svojej faktúre v časti „Preprava“. Komisia CRE nemá k dispozícii zoznam dotknutých odberateľov.

([25]) Uznesenie komisie CRE z 26. januára 2012 o rozhodnutí udeliť osvedčenie spoločnosti TIGF; uznesenie komisie CRE zo 4. februára 2016 o rozhodnutí zachovať osvedčenie spoločnosti TIGF po zaradení spoločnosti Predica do kapitálu spoločnosti TIGF Holding.

([26]) Uznesenie komisie CRE č. 2018-69 z 22. marca 2018 o rozhodnutí zaviesť poplatok za zásobníky v sadzbe za využívanie prepravných sietí spoločností GRTgaz a TIGF.

(103) Toto prenesenie je, presnejšie povedané, povinné len v rámci regulovaných sadzieb za predaj zemného plynu podľa článkov L.445-3 a R.445-3 zákona o energetike ([27]). V prípade trhových ponúk toto prenesenie podlieha voľnej úvahe dodávateľa.

3.8.3. *Rozdelenie prostriedkov vybratých PPS medzi prevádzkovateľov zásobníkov podľa podmienok stanovených komisiou CRE*

(104) Podľa uznesenia komisie CRE o poplatku za zásobníky po inkasovaní vyplácajú prevádzkovatelia prepravných sietí výnosy z poplatku za zásobníky rôznym prevádzkovateľom zásobníkov *pro rata* ku kompenzácii, ktorú majú dostať ([28]). Podiel pridelený každému prevádzkovateľovi zodpovedá pomeru medzi ročnou predbežnou kompenzáciou prevádzkovateľa a celkovou predbežnou kompenzáciou všetkých regulovaných prevádzkovateľov zásobníkov, ako to stanovuje komisia CRE. Tieto podiely sa každoročne spresňujú v uznesení komisie CRE o vývoji poplatku za zásobníky.

(105) V súlade s uznesením komisie CRE uzatvárajú prevádzkovatelia prepravných sietí zmluvu s každým prevádzkovateľom zásobníkov s cieľom upraviť podmienky inkasovania a vyplácania kompenzácie, ktorej náklady stanovuje komisia CRE, pričom sú hradené z povoleného príjmu prevádzkovateľov. Na rok 2018 boli tieto náklady vo výške 130 000 EUR za PPS podľa prevádzkovateľa zásobníkov ([29]).

3.9. **Rozpočet**

(106) Celková výška kompenzácií každoročne vyplatených regulovaným prevádzkovateľom závisí od výnosov z aukcie a povoleného príjmu stanoveného komisiou CRE. Výška kompenzácií vyplatených trom regulovaným prevádzkovateľom zásobníkov bola v roku 2018 vo výške 528 miliónov EUR, v roku 2019 vo výške 540 miliónov EUR a v roku 2020 vo výške 251 miliónov EUR.

	2018 (mil. EUR)	**2019 (mil. EUR)**	**2020 (mil. EUR)**
Storengy	402	392	199
Teréga	101	113	25
Géométhane	26	36	28
Spolu	528	540	251

Tabuľka 5: Posúdenie kompenzácie za skladovanie za roky 2018, 2019 a 2020

3.10. **Dĺžka trvania**

(107) Ustanovenia zákona o uhľovodíkoch týkajúce sa mechanizmu regulácie prevádzkovateľov zásobníkov nadobudli účinnosť 1. januára 2018. Komisia CRE stanovila povolené príjmy prevádzkovateľov zásobníkov od 1. januára 2018. Prvé aukcie uskladňovacích kapacít sa konali od 5. do 29. marca 2018 na obdobie 2018 – 2019 a organizovali sa v rokoch 2019 – 2020 a 2020 – 2021 (pozri tabuľku 2 v odôvodnení 54).

(108) Do sadzby ATRT sa okrem toho od 1. apríla 2018 započítava poplatok za zásobníky. Komisia CRE najskôr stanovila predbežný povolený príjem na regulačné obdobie dvoch rokov ([30]). Následne zosúladila regulačný rámec pre prevádzkovateľov zásobníkov s regulačným rámcom pre iné sadzby za infraštruktúru. Táto druhá sadzba za zásobníky sa uplatňuje na obdobie 2020 – 2023 ([31]).

([27]) Článok L.445-3 zákona o energetike: „*Regulované sadzby za predaj zemného plynu sa vymedzujú podľa vlastných charakteristík dodávok a nákladov spojených s týmito dodávkami. Zahŕňajú všetky tieto náklady […].*“
Článok R.445-3 zákona o energetike: „*Pre každého dodávateľa sa vymedzí tarifný vzorec, ktorý odráža všetky náklady na dodávky zemného plynu. Tarifný vzorec a náklady mimo dodávok umožňujú určiť priemerné náklady na dodávky zemného plynu, na základe ktorých sú určené regulované tarify za jeho predaj v závislosti od spôsobov dodania dotknutým klientom.*
Náklady mimo dodávok zahŕňajú najmä: […] 2. v prípade potreby náklady na používanie zásobníkov zemného plynu.“

([28]) Citované uznesenie č. 2018-069, s. 7 – 8.

([29]) Citované uznesenie č. 2018-069.

([30]) Citované uznesenie komisie CRE č. 2018-069 z 22. marca 2018.

([31]) Citované uznesenie komisie CRE č. 2020-011 z 23. januára 2020.

(109) Francúzske orgány v súčasnosti nestanovili konečný dátum mechanizmu. Na druhej strane sa v poslednom viacročnom plánovaní v oblasti energetiky vymedzil rozsah mechanizmu ([32]) až do jeho revízie. Táto revízia viacročného plánovania v oblasti energetiky sa plánuje v roku 2023 a uskutoční sa najneskôr 31. decembra 2028.

3.11. **Záväzky**

(110) Francúzske orgány prijali dva záväzky. V prvom rade sa francúzske orgány zaviazali predložiť Komisii správu do konca roka 2024. Body, ktorým sa treba v tejto správe venovať, sú:

— informácie týkajúce sa vykonávania opatrenia počas predchádzajúceho obdobia (2018 – 2023), najmä výsledky aukcií, pokiaľ ide o objemy a ceny a výšky príjmov získaných podľa lokality,

— aktualizovaný prehľad fungovania trhu so zemným plynom vo Francúzsku, najmä prvky, ktoré odôvodňujú zachovanie opatrenia na obdobie 2023 – 2028, vrátane úrovne rozpätia, úrovne dopytu, investícií do plynárenskej siete vo Francúzsku a v zahraničí a investícií do terminálov LNG,

— informácie o revízii viacročného plánovania v oblasti energetiky v roku 2023 a o jej možnom vplyve na rozsah pôsobnosti opatrenia,

— spôsob výpočtu zaručenej návratnosti počas regulačného obdobia 2023 – 2028. Komisia v prípade zmeny spôsobu výpočtu požaduje informácie o dôvodoch iniciovania takejto zmeny,

— údaje týkajúce sa vplyvu opatrenia na hospodársku súťaž so zameraním na prípadné narušenia hospodárskej súťaže identifikované v rozhodnutí, ako je napríklad vplyv opatrenia na zásobníky zemného plynu v susedných členských štátoch, na francúzske prepojenia a terminály LNG. Tieto prvky by mali byť podložené historickými údajmi o využívaní týchto aktív, ako aj relevantnými zmenami v regulačnom režime, pokiaľ ide o zásobníky zemného plynu v susedných krajinách Francúzska. Okrem toho je potrebné posúdiť a vyčísliť aj vplyv opatrenia na francúzsky maloobchod.

(111) Po druhé, francúzske orgány sa zaväzujú zverejniť tieto informácie na komplexnom webovom sídle, ktoré sa venuje štátnej pomoci vo Francúzsku ([33]), ako aj *Transparency Award Module*: odkaz umožňujúci prístup k úplnému zneniu mechanizmu a jeho vykonávacím pravidlám, totožnosť príjemcov finančných tokov, forma finančných tokov, suma udelená každému príjemcovi, dátum poskytnutia, typ podniku (MSP/veľký podnik), región, v ktorom má príjemca sídlo, a hlavné hospodárske odvetvie, v ktorom príjemca vykonáva svoju činnosť.

3.12. **Opis dôvodov na začatie formálneho vyšetrovacieho konania**

(112) Komisia sa vo svojom rozhodnutí o začatí konania predbežne domnieva, že regulačný mechanizmus predstavuje štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ, ktorá by mohla byť zlučiteľná s vnútorným trhom podľa článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ. V štádiu formálneho vyšetrovacieho konania však Komisia vyjadrila pochybnosti o proporcionalite regulačného mechanizmu a o existencii narušenia hospodárskej súťaže.

(113) Komisia konkrétne na jednej strane poznamenala, že komisia CRE na účely stanovenia povoleného príjmu prevádzkovateľov zásobníkov umožňuje prevádzkovateľom zásobníkov dosiahnuť výnos z fixného kapitálu. Na výpočet tohto výnosu treba určiť hodnotu regulovaných aktív. Komisia vyjadrila pochybnosti v súvislosti s postupom nezávislého hospodárskeho hodnotenia trhovej hodnoty aktív v čase vykonávania regulačného mechanizmu zo strany komisie CRE, čo by mohlo spochybniť primeranosť opatrenia.

(114) Na druhej strane Komisia nemohla vzhľadom na informácie poskytnuté Komisii v rámci formálneho vyšetrovacieho konania vylúčiť, že mechanizmus povedie k narušeniam hospodárskej súťaže. K týmto nadmerným narušeniam hospodárskej súťaže by mohlo dochádzať i) medzi francúzskymi dodávateľmi zemného plynu a dodávateľmi zemného plynu z iných členských štátov; ii) medzi prevádzkovateľmi zásobníkov zemného plynu na jednej strane a prevádzkovateľmi LNG a prevádzkovateľmi prepojení na druhej strane a iii) medzi francúzskymi prevádzkovateľmi zásobníkov zemného plynu a prevádzkovateľmi zásobníkov z iných členských štátov.

([32]) Citovaná vyhláška č. 2020-456 z 21. apríla 2020.

([33]) http://www.europe-en-france.gouv.fr/Centre-de-ressources/Aides-d-etat/Regimes-d-aides.

4. **PRIPOMIENKY FRANCÚZSKA**

(115) Francúzsko zaslalo Komisii svoje pripomienky, pričom do prílohy priložilo pripomienky komisie CRE. Pripomienky komisie CRE sa preto považujú za neoddeliteľnú súčasť pripomienok Francúzska.

(116) Francúzsko sa domnieva, že pochybnosti vyjadrené Komisiou v súvislosti s reformou zásobníkov zemného plynu nie sú podložené.

4.1. **Existencia pomoci**

(117) Francúzsko predovšetkým namieta, že predmetné opatrenie zahŕňa štátne zdroje. Podľa Francúzska sa okrem iného nemožno domnievať, že by zmena z dohodnutého režimu na regulovaný režim predstavovala ekonomickú výhodu pre prevádzkovateľa, ktorý je k tomuto režimu donútený. Takisto namieta proti skutočnosti, že prevádzkovatelia prepojení a terminálov LNG konkurujú prevádzkovateľom zásobníkov.

(118) Pokiaľ ide o financovanie zo štátnych zdrojov, Francúzsko ďalej vyjadruje pochybnosti, že uhrádzanie časti nákladov prevádzkovateľov základných skladovacích infraštruktúr pre zemný plyn má povahu povinného príspevku. Sadzbu za využívanie prepravných sietí pre zemný plyn platia dodávatelia zemného plynu výmenou za službu prepravy, pričom ide o dimenzovanú službu s vysokou úrovňou spoľahlivosti a dlhodobou kapacitou na uspokojenie primeraného dopytu ([34]).

(119) Francúzsko takisto poznamenáva, že prenesenie sadzby za používanie prepravnej siete na faktúru spotrebiteľa zemného plynu je povinné len pre spotrebiteľov, ktorí sa rozhodnú využiť regulované sadzby za predaj zemného plynu. Ponuky za regulovanú sadzbu za predaj predstavujú podľa Francúzska menšinový podiel na dodávkach zemného plynu vo Francúzsku ([35]), a to najmä preto, že sa plánuje ukončenie regulovaných sadzieb za predaj zemného plynu v niekoľkých etapách ([36]).

(120) Francúzsko okrem iného predovšetkým poznamenáva, že pokiaľ ide o udelenú výhodu, pri určovaní kapitálových nákladov sa berie do úvahy to najnižšie riziko, ktoré zaťažuje regulované činnosti nižšou návratnosťou vloženého kapitálu v porovnaní s neregulovanými činnosťami. Po druhé, Francúzsko nesúhlasí s tým, že výnosy, ktoré prevádzkovateľ zásobníka získava v regulovanom režime, sú systematicky vyššie ako výnosy, ktoré dostáva ten istý prevádzkovateľ v dohodnutom režime ([37]). Francúzsko okrem toho pripomína, že regulačný rámec zavedený od roku 2018 je symetrický: „kompenzácia" by sa mohla zrušiť, pričom by sa vyplácala prevádzkovateľmi zásobníkov, keď výnosy z predaja prekročia povolený prijem stanovený komisiou CRE. Regulovaný model preto nemožno oddeliť od povinností a od straty hospodárskej príležitosti, ktoré sú uložené prevádzkovateľom zásobníkov v rámci tohto regulovaného modelu.

(121) Účtovné odpisy vo výške 494 miliónov EUR, ktoré zaznamenala skupina ENGIE v rámci svojej regulovanej skladovacej činnosti niekoľko dní po zverejnení parametrov, ktoré nastavila komisia CRE pre sadzbu za zásobníky, svedčia o tejto strate nádeje na zisk spojený s priaznivými trhovými podmienkami. Francúzsko napokon pripomína, že zavedenie regulačného mechanizmu neviedlo v rokoch 2017 až 2018 k zvýšeniu príjmu francúzskych prevádzkovateľov zásobníkov, s výnimkou spoločnosti Storengy. Francúzsko takisto zdôrazňuje, že spoločnosť Storengy dostáva na úrovni porovnateľných rozpätí v regulovanom rámci povolený príjem, ktorý je nižší ako príjem z predaja v rámci dohodnutého režimu.

(122) Francúzsko sa domnieva, že nie je dôležité zaoberať sa situáciou prevádzkovateľov zásobníkov so sídlom v iných členských štátoch, pokiaľ ide o analýzu selektívnosti udelenej výhody. Francúzsko cituje Všeobecný súd a Súdny dvor, ktoré zdôraznili, že „*podmienku týkajúcu sa selektivity […] možno posúdiť iba na úrovni jediného členského štátu*" ([38]). Francúzsko v každom prípade konštatuje, že prevádzkovatelia zásobníkov z iných členských štátov nie sú v porovnateľnej skutkovej a právnej situácii, pokiaľ ide o cieľ sledovaný predmetným opatrením, a to zaručiť bezpečnosť dodávok zemného plynu vo Francúzsku.

([34]) V súlade s ustanoveniami článku 14 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES.

([35]) Podľa správy *Observatoire des marchés de détail du 4e trimestre 2019* zverejnenej komisiou CRE k 31. decembru 2019 sa v trhových ponukách nachádza 66 % bytových a nebytových priestorov v porovnaní s 34 % ponúk regulovaných sadzieb za predaj a 91 % spotreby zemného plynu sa dodáva s trhovými ponukami oproti 9 % trhových ponúk za regulovanú sadzbu za predaj.

([36]) V súlade s ustanoveniami článku 63 zákona č. 2019-1147 z 8. novembra 2019 o energetike a klíme.

([37]) Hoci boli v období 2013 – 2017 výnosy z predaja nízke, celkový povolený príjem je výrazne nižší ako obrat dosiahnutý týmito prevádzkovateľmi v období 2008 – 2012 v súvislosti so zvýšeným rozpätím.

([38]) Rozsudok zo 7. novembra 2014, Banco Santander, T-399/11, EU:T:2014:938, bod 75; rozsudok z 11. novembra 2004, Španielsko/Komisia, C-73/03, EU:C:2004:711, bod 28.

(123) Pokiaľ ide o prevádzkovateľov prepojení na jednej strane a prevádzkovateľov terminálov LNG na druhej strane, Francúzsko pripomína, že títo prevádzkovatelia sú regulovaní vo Francúzsku ([39]). Využívajú preto regulačné mechanizmy, ktoré sú veľmi podobné mechanizmu uplatňovanému na zásobníky vrátane stanovenia povoleného príjmu zo strany regulačného orgánu, vďaka ktorému sú schopní pokryť svoje náklady. Francúzsko sa v dôsledku toho domnieva, že nemožno spochybniť, že predmetné opatrenie poskytuje týmto prevádzkovateľom selektívnu výhodu v porovnaní s prevádzkovateľmi prepojení a terminálov LNG.

(124) Pokiaľ ide o vplyv na hospodársku súťaž a obchod medzi členskými štátmi, Francúzsko sa domnieva, že prevádzkovatelia prepojení a terminálov LNG nekonkurujú prevádzkovateľom zásobníkov (pozri odôvodnenie 133 a nasl.)

4.2. **Zlučiteľnosť predmetného opatrenia s vnútorným trhom**

4.2.1. *Proporcionalita*

(125) Francúzsko vysvetľuje, že regulácia založená na nákladoch prevádzkovateľov je prístup, ktorý sa vo veľkej miere využíva medzi európskymi regulačnými orgánmi. Vďaka nej je jednak možné zaručiť prevádzkovateľom dostatočný príjem na zachovanie ich činnosti a jednak to, aby koneční spotrebitelia neplatili za skladovanie vyššiu cenu, ako je cena poskytovanej služby. Francúzsko, naopak, vysvetľuje, že podľa neho by bola metóda založená na úrovni rozpätí nestála a v závislosti od vývoja trhových cien z krátkodobého hľadiska by nezaručovala pokrytie nákladov prevádzkovateľov alebo by sa v dôsledku nej, naopak, vytvárali neprimerané zisky.

(126) Komisia CRE na stanovenie výšky sadzby za zásobníky zvolila reguláciu založenú na pokrytí nákladov, ktoré sa považujú za efektívne a ktoré znášajú ich prevádzkovatelia. Pre každého prevádzkovateľa sa preto stanovuje povolený príjem tak, aby sa pokryli náklady, ktoré tvoria prevádzkové výdavky, ako aj amortizácia aktív a kapitálové náklady. Komisia CRE na vymedzenie počiatočnej úrovne RAB prevádzkovateľov zásobníkov k 1. januáru 2018 pristúpila k preceneniu hrubej účtovnej hodnoty aktív prevádzkovateľov k 31. decembru 2016 (pozri odôvodnenie 55 a nasl. o určení povoleného príjmu).

(127) Francúzsko poskytuje ako alternatívu ďalšie prvky analýzy, prostredníctvom ktorých chce preukázať, že aj iné metódy vedú k výsledkom RAB, ktoré sú konzistentné s metódou komisie CRE.

(128) Hodnota prevádzkovateľov zásobníkov v účtovných závierkach ich akcionárov sa určuje v súlade s účtovnými štandardmi a podľa prognózy očakávaných výnosov z činnosti z dlhodobého hľadiska. Komisia CRE zvolila pre spoločnosť Storengy hodnotu počiatočnej RAB vo výške 3,5 miliardy EUR pre oceňovanie spoločnosti Storengy v účtovnej závierke spoločnosti ENGIE k 31. decembru 2016 vo výške [3 až 5 miliárd EUR]. Komisia CRE zvolila pre spoločnosť Teréga hodnotu počiatočnej RAB vo výške 1,156 miliardy EUR pre oceňovanie rozsahu zásobníkov v účtovnej závierke materskej spoločnosti k 31. decembru 2016 vo výške približne [1 až 2 miliardy EUR].

(129) Nedávne transakcie takisto pomáhajú objasniť hodnotu spoločností a oceňovanie činností skladovania v rámci transakcií. Na základe uskutočnených transakcií v kapitáli spoločnosti Teréga v roku 2013 ([40]) a 2015 ([41]) sa napríklad hodnota aktív rozsahu zásobníkov odhaduje v rozsahu [1 až 2 miliárd EUR].

(130) Francúzsko okrem toho uvádza, že externí poradcovia takisto pracovali na oceňovaní RAB prevádzkovateľov. V prípade spoločnosti Storengy bol výsledok výpočtu realizovaného poradcom […] pre komisiu CRF vo výške [3 až 5 miliárd EUR]. Francúzsko takisto odkazuje na štúdiu PwC, ktorej vypracovanie zadala spoločnosť Teréga a v ktorej sa oceňuje RAB v roku 2018 v rozsahu [1 až 2 miliárd EUR].

(131) Francúzsko sa napokon domnieva, že takáto alternatívna metóda, ktorá spočíva v rekonštrukcii minulých príjmov prevádzkovateľa s cieľom určiť, či sa nimi pokryli minulé investície, by nebola dostatočne spoľahlivá na určenie hodnoty RAB. Takáto metóda by skôr znamenala rekonštrukciu najstarších skladovacích aktív, a to od dátumu prvého uvedenia do prevádzky (koniec 50. rokov 20. storočia), ako aj voľných peňažných tokov každého prevádzkovateľa, ktorými sa zhmotnia dostupné finančné zdroje prevádzkovateľa po financovaní potrebného obežného kapitálu, daní a investícií, ktoré by tak potom mohol porovnať s hrubou hodnotou aktív.

([39]) S výnimkou spoločnosti Dunkerque LNG, ktorá využíva výnimku.
([40]) Nadobudnutie spoločnosti TIGF konzorciom, ktoré je tvorené spoločnosťami GIC, Snam a EDF.
([41]) Nadobudnutie podielu spoločnosti Prédica v kapitáli TIGF.

(132) Takéto záznamy by však bolo obzvlášť zložité zostaviť, a to jednak v dôsledku náročnosti získania potrebnej komplexnej dokumentácie, ako aj v dôsledku organizačných a kapitálových zmien súčasných spoločností v oblasti skladovania: a keďže spoločnosť Storengy patrí už do integrovaného modelu spoločnosti Gaz de France/GDF Suez, je pravdepodobné, že rekonštrukcia týchto záznamov o činnosti by bola nevyhnutne obmedzená. A na druhej strane, spoločnosť Terega podlieha postupnému vyraďovaniu.

4.2.2. *Negatívne účinky na hospodársku súťaž a obchod*

(133) Pokiaľ ide o narušenia hospodárskej súťaže medzi francúzskymi dodávateľmi a dodávateľmi z iných členských štátov, ktorí využívajú uskladňovacie kapacity vo Francúzsku, Francúzsko vysvetľuje, že „štátna príslušnosť" dodávateľa nezohráva nijaký vplyv. Verejná aukcia je otvorená pre všetky subjekty, ktoré majú oprávnenie dodávať zemný plyn. Toto oprávnenie na dodávku sa neobmedzuje len na francúzskych dodávateľov a môže ho získať každá osoba so sídlom na území členského štátu Únie ([42]). Po druhé, francúzske orgány zdôrazňujú, že za rovnakú službu prepravy sa pre francúzskych dodávateľov a dodávateľov z iných členských štátov uplatňuje rovnaká sadzba za využívanie prepravných sietí pre zemný plyn.

(134) Podľa Francúzska si okrem toho zásobníky nekonkurujú s prepojeniami a terminálmi LNG. Francúzsko predovšetkým poukazuje na to, že Komisia nikdy neposúdila existenciu jednotného trhu skladovania zemného plynu, infraštruktúr spätného splyňovania a prepojení. Francúzsko okrem toho zdôrazňuje, že v analýzach týkajúcich sa kapacity plynárenskej sústavy uspokojiť primeraný dopyt základné skladovacie infraštruktúry pre zemný plyn poskytujú podporu pri plnom využívaní prepojení a pri plnom využívaní kapacít terminálov LNG na úrovni dostupných zásob skvapalneného zemného plynu.

(135) Francúzsko okrem toho konštatuje, že Komisia pri viacerých príležitostiach uznala existenciu samostatného trhu s podzemnými zásobníkmi zemného plynu, a to vo Francúzsku ([43]), ako aj v ostatných členských štátoch ([44]). Komisia na základe výsledkov prieskumu trhu týkajúceho sa prevádzky na francúzskom území zaznamenala nedostatočnú zameniteľnosť medzi zásobníkmi a inými spôsobmi flexibility ([45]). Francúzsko okrem toho poznamenáva, že Komisia v dvoch rozhodnutiach usúdila, že trh so skladovaním zemného plynu je regionálny, či dokonca vnútroštátny ([46]).

(136) Francúzsko sa domnieva, že každý nástroj flexibility má svoje vlastné funkcie a vlastnosti, ktoré bránia jeho nahradeniu inými nástrojmi flexibility. Prepojenia umožňujú zásobovanie územia zemným plynom. V prípade neexistencie zásobníka by bolo potrebné dimenzovať prepojenia tak, aby boli schopné zaručiť dodávky zemného plynu na francúzskom území počas spotrebnej špičky. Takéto dimenzovanie by preto bolo neefektívne. Únia okrem toho poukazuje na cieľ znížiť spotrebu zemného plynu. Francúzsko neplánuje žiadne nové investície do prepojení, ktoré má v súčasnosti k dispozícii. Otázka konkurencie a dlhodobých investičných signálov, ktorú položila Komisia, sa preto zdá čisto teoretická.

(137) Terminály LNG ponúkajú možnosť arbitráže s cieľom zásobovať územie za najnižšie náklady. Dostupnosť LNG je neistá, pričom vo veľkej miere závisí od celosvetových podmienok ponuky a dopytu, v rámci ktorých sa dodávky pravidelne presmerujú inam. Terminály LNG majú okrem toho obmedzené uskladňovacie kapacity ([47]), ktoré by za najlepších podmienok nebolo možné využívať dlhšie ako päť dní. Toto obdobie je však kratšie, ako trvá priemerná vlna chladného počasia, t. j. päť až 15 dní, čo však nie je dostatočne dlhý čas na zmobilizovanie dodania zemného plynu dostatočne rýchlo, aby sa predišlo prerušeniu odvádzania ([48]).

(138) Zásobníky zemného plynu poskytujú službu medzisezónnej flexibility, ktorú nie je možné zabezpečiť ani prepojeniami za porovnateľných ekonomických podmienok, ani terminálmi LNG. Existencia zásobníkov vo Francúzsku, naopak, nemôže stačiť na zaistenie bezpečnosti dodávok zemného plynu vo Francúzsku. Na zásobovanie územia je naďalej nevyhnutné využívať prepojenia a terminály LNG.

([42]) V súlade s ustanoveniami článku L.443-4 zákona o energetike.
([43]) Pozri napr. Komisia, 14. novembra 2006, M.4180 Gaz de France/Suez, bod 341.
([44]) Komisia, 29. septembra 1999, M.1383 – Exxon/Mobil, body 69 a 261; Komisia, 25. apríla 2003, M.3086 – Gaz de France/Preussag Energie, bod 14; Komisia, 21. decembra 2005, M.3696 E.ON/MOL, bod 99; Komisia, 19. novembra 2013, M.6984 – EPH/ Stredoslovenská Energetika, bod 24.
([45]) Komisia, 8. októbra 2004, M. 3410 Total/Gaz de France, bod 19.
([46]) Komisia, 21. decembra 2005, M.3696 – E.ON/MOL, bod 130; Komisia, 19. novembra 2013, M.6984 – EPH/Stredoslovenská Energetika, bod 24.
([47]) 4,2 TWh priemerných zásob vo francúzskych termináloch počas zimy.
([48]) 10 až 15 dní podľa pôvodu plynu.

(139) Tieto rôzne typy infraštruktúry sa teda dopĺňajú a nekonkurujú si s cieľom zaistiť bezpečnosť dodávok vo Francúzsku.

(140) Francúzsko pripomína, že aj keby sa usúdilo, že prepojenia, terminály LNG a zásobníky zemného plynu si navzájom konkurujú, francúzske prepojenia a terminály LNG sú všetky regulované, s výnimkou terminálu v Dunkerque. Výsledkom je, že ziskovosť týchto infraštruktúr zodpovedá miere návratnosti aktív, ktorú stanovila komisia CRE. V dôsledku toho nemôže mať vykonávanie regulácie skladovania žiadny vplyv na ziskovosť iných regulovaných infraštruktúr.

(141) Francúzsko okrem toho pripomína, že nedávne skutočnosti sú v rozpore s prípadnou hypotézou škodlivej hospodárskej súťaže pre prepojenia alebo terminály LNG. Od konca roka 2018 dosiahlo využívanie francúzskych a európskych terminálov mimoriadne vysoké úrovne v porovnaní s predchádzajúcimi desiatimi rokmi. Prevádzkovatelia terminálov LNG nedávno úspešne spustili postupy uvádzania svojich strednodobých kapacít na trh. Regulácia zásobníkov v kombinácii so zlúčením zón, ku ktorému vo Francúzsku došlo koncom roka 2018, do veľkej miery prispela k zlepšeniu hĺbky a likvidity francúzskeho a západoeurópskeho trhu.

(142) Francúzsko takisto namieta, že reguláciou zásobníkov by sa mohli znížiť stimuly na využívanie terminálov LNG a existujúcich prepojení. Stimuly na využívanie pochádzajú z cenových signálov vysielaných rôznymi trhmi so zemným plynom ([49]). V tejto súvislosti sú zásobníky dodatočným prostriedkom na optimalizáciu nákladov na dodávky zemného plynu a na využitie konkurenčných trhových cien.

(143) Francúzsko takisto poznamenáva, že investičné rozhodnutia v oblasti prepojení a terminálov LNG sú založené na stratégiách dodávok, na ktoré nemajú zásobníky zemného vplyvu negatívny vplyv.

(144) Francúzsko sa napokon domnieva, že na situáciu prevádzkovateľov zásobníkov ostatných členských štátov nemá predmetné opatrenie nijaký vplyv. Francúzske orgány uvádzajú, že dimenzovanie francúzskej plynárenskej sústavy, založené najmä na zohľadnení 100 % kapacít dostupných na prepojeniach, automaticky zahŕňa zohľadnenie zásobovania za prepojeniami, najmä infraštruktúry zásobníkov zemného plynu nachádzajúcej sa v iných členských štátoch EÚ. Francúzske orgány takisto poznamenávajú, že aj niektoré z týchto infraštruktúr sú regulované.

(145) Predaj uskladňovacích kapacít sa vykonáva prostredníctvom obchodovania formou aukcie za trhovú cenu. V dôsledku toho predmetné opatrenie neznevýhodňuje prevádzkovateľov zásobníkov v iných členských štátoch. Predmetné opatrenie môže mať okrem toho len minimálny vplyv na tvorbu cien. Francúzske zásobníky umožňujú skladovať približne 130 TWh ([50]), čo je málo v porovnaní s množstvami obchodovanými na trhu. V roku 2018 sa preobchodovalo 28 220 TWh na trhu TTF ([51]).

(146) Všetci prevádzkovatelia zásobníkov v rôznych členských štátoch teda podliehajú trhovým podmienkam, na ktoré majú francúzske zásobníky len malý vplyv, takže sa nie je možné domnievať, že by ich ziskovosť mohla klesnúť v dôsledku zavedenia predmetného opatrenia.

(147) Francúzsko okrem toho uvádza, že miery dopĺňania nemeckých a belgických zásobníkov dosahujú vyššie úrovne, pričom vzrástli v období 2018 – 2019 ([52]). Tieto vyššie úrovne svedčia o tom, že regulácia francúzskych zásobníkov nebráni prevádzkovateľom z iných členských štátov predať všetky svoje uskladňovacie kapacity v prípade priaznivej situácie na trhu.

5. **PRIPOMIENKY ZAINTERESOVANÝCH STRÁN**

(148) Komisia dostala pripomienky od 18 zainteresovaných strán, pričom tri sú príjemcovia opatrenia. Ich pripomienky sú zhrnuté v odôvodneniach 149 až 233.

([49]) Ceny LNG na rozdielnych trhoch na európskej a celosvetovej úrovni.
([50]) V predaji počas obdobia štyroch mesiacov.
([51]) Tzv. Title Transfer Facility, ktorý zoskupuje väčšinu termínových búrz.
([52]) V Nemecku z 88 % na 99 % a v Belgicku z 54 % na 97 %.

5.1. **Pripomienky príjemcov opatrenia**

5.1.1. *Géométhane*

(149) Spoločnosť Géométhane zdôrazňuje pozitívne účinky zavedenia opatrenia, pokiaľ ide o cieľ energetickej bezpečnosti. Spoločnosť Géométhane na podporu svojich tvrdení predložila Komisii podrobnú správu ([53]).

5.1.1.1. Existencia pomoci

(150) Podľa spoločnosti Géométhane predmetné opatrenie nepredstavuje štátnu pomoc z viacerých dôvodov.

(151) Spoločnosť Géométhane konštatuje predovšetkým nedostatočné financovanie zo štátnych zdrojov z toho dôvodu, že poplatok za zásobníky nie je možné označiť za povinný príspevok: k presunu zdrojov dochádza len medzi súkromnými prevádzkovateľmi (dodávateľmi zemného plynu a prevádzkovateľmi zásobníkov), kontrola štátu nad finančnými prostriedkami je obmedzená, predmetné opatrenie neznižuje štátny rozpočet a stanovuje sa ním povinnosť údržby základných skladovacích infraštruktúr uvedených v opatrení zo strany prevádzkovateľov.

(152) Predmetné opatrenie okrem toho nemožno považovať za selektívnu výhodu poskytnutú prevádzkovateľom zásobníkov pôsobiacim na francúzskom území v porovnaní s tými, ktorí sa nachádzajú v zahraničí, pretože nie sú v právnej a faktickej situácii porovnateľnej so situáciou prevádzkovateľov zásobníkov so sídlom na francúzskom území, pokiaľ ide o cieľ sledovaný predmetným opatrením. Prevádzkovatelia iných nástrojov flexibility okrem toho nie sú v porovnateľnej právnej a skutkovej situácii.

(153) Spoločnosť Géométhane napokon vysvetlila, že predmetné opatrenie nemá vplyv na hospodársku súťaž a obchod medzi členskými štátmi.

5.1.1.2. Zlučiteľnosť pomoci

(154) V prípade, že sa predmetné opatrenie označuje ako štátna pomoc, malo by sa podľa spoločnosti Géométhane považovať za zlučiteľné s pravidlami štátnej pomoci. Predmetné opatrenie skutočne prispieva k dosiahnutiu cieľa spoločného záujmu, ktorým je energetická bezpečnosť. Okrem toho je toto opatrenie potrebné a vhodné, aby sa tento cieľ dosiahol na základe analýzy alternatívnych opatrení.

(155) Zavedenie predmetného opatrenia má stimulačný účinok, pretože v prípade neexistencie takéhoto opatrenia by nízky podiel využívania uskladňovacej kapacity, ako aj pokles príjmov z kampaní na podporu využívania v dôsledku zníženia rozpätia viedli prevádzkovateľov zásobníkov k „zakukleniu“ či dokonca k definitívnemu zatvoreniu základných infraštruktúr, ktorými sa zaisťuje bezpečnosť dodávok zemného plynu vo Francúzsku.

(156) Výpočet povoleného príjmu na základe metódy oceňovania regulačnej bázy aktív založenej na bežných hospodárskych nákladoch je odôvodnený a primeraný, lebo:

— RAB bola počas vykonávania regulačného mechanizmu predmetom nezávislého hospodárskeho hodnotenia prostredníctvom externého auditu, ktorý vykonala poradenská spoločnosť […],

— komisia CRE nezvolila počiatočnú RAB navrhovanú prevádzkovateľmi,

— metodika bežných hospodárskych nákladov je založená na hrubej účtovnej hodnote aktív na oceňovanie RAB,

— metodika umožňuje zohľadniť reprodukčné náklady investičného majetku znížené o amortizáciu,

— metodika sa uplatňuje na všetky sadzby za regulované infraštruktúry vo Francúzsku,

— metodiku uplatňujú takmer všetky európske regulačné orgány.

([53]) *Rapport technico-économique établi consécutivement à l'ouverture par la Commission européenne d'une enquête concernant les conditions de régulation des stockages de gaz naturel en France* (Technicko-ekonomická správa vypracovaná po začatí prešetrovania Európskou komisiou o podmienkach regulácie skladovania zemného plynu vo Francúzsku), […] 12. júna 2020.

(157) Alternatívne by oceňovanie RAB podľa trhovej hodnoty predstavovanej rozpätiami nebolo relevantné, pretože by sa tým nepokryli náklady prevádzkovateľov, čo je v rozpore so zásadou navrátenia nákladov stanovenou v smernici 2009/73/ES. Zohľadnením trhovej hodnoty by sa preto ohrozil regulačný mechanizmus, ktorého cieľom je zabezpečiť udržiavanie základných skladovacích infraštruktúr v prevádzke na správne fungovanie prepravnej siete. Okrem toho existuje riziko preplatenia v prípade zvýšenia rozpätia. Hodnota RAB získaná komisiou CRE je v súlade s trhovou hodnotou infraštruktúr z dlhodobého aj strednodobého hľadiska.

(158) Nebolo by vhodné hodnotiť, či by príjmy vytvorené pred nadobudnutím účinnosti regulačného mechanizmu neumožnili pokryť počiatočné investičné náklady, pretože zohľadnenie týchto príjmov v tomto posúdení by bolo jednak v rozpore s postupmi európskych regulačných orgánov a jednak by to bolo zložité a nespoľahlivé.

(159) Napokon sa prijímajú opatrenia na obmedzenie vyhliadok prevádzkovateľov na zisk (a to vážené priemerné kapitálové náklady, obmedzenie nákladov prevádzkovateľov na infraštruktúru efektívnych zásobníkov a stimulačná regulácia).

(160) Spoločnosť Géométhane takisto ako alternatívu poznamenáva, že hodnota RAB zvolená komisiou CRE zodpovedá hodnote nedávnej transakcie. V roku 2016 bolo 98 % akcií spoločnosti Géosud, ktorá vlastní obchodný podiel spoločnosti Géométhane vo výške 50 %, prevedených spoločnosťami Total, Ineos a Géostock spoločnosti CNP Assurances za sumu vo výške […]. Je preto možné vypočítať celkovú hodnotu spoločnosti Géométhane odhadovanú kupujúcim v čase tohto prevodu, a to […] ([54]) (ku ktorej sa pripočíta […] disponibilnej hotovosti, t. j. spolu približne […]). Podľa spoločnosti Géométhane je táto trhová hodnota v súlade […] s hodnotou RAB, ktorú komisia CRE zvolila v roku 2018, vo výške 188,9 milióna EUR zvýšenou o nedokončený majetok […].

(161) Predmetné opatrenie predchádza negatívnym účinkom na hospodársku súťaž a obchod medzi členskými štátmi. Konkrétne:

— neexistuje narušenie hospodárskej súťaže medzi francúzskymi poskytovateľmi zemného plynu a zahraničnými poskytovateľmi zemného plynu. Prostredníctvom spôsobu obchodovania s poskytovaním zásobníkov formou aukcie sa zaručuje rovnaké zaobchádzanie s francúzskymi a zahraničnými dodávateľmi zemného plynu. Týmto spôsobom financovania kompenzácie za skladovanie stanovený regulačným mechanizmom sa okrem iného zabezpečuje rovnaké zaobchádzanie so zahraničnými dodávateľmi a s francúzskymi dodávateľmi. Zahraniční dodávatelia nemajú prospech zo znížených cien v porovnaní s francúzskymi dodávateľmi,

— nedochádza ani k narušeniu hospodárskej súťaže voči prevádzkovateľom zásobníkov v susedných krajinách. Od nadobudnutia účinnosti regulačného mechanizmu vzrastá v celej Únii miera naplnenia zásobníkov, ktoré dosahujú mimoriadne vysoké úrovne,

— nedochádza ani k narušeniu hospodárskej súťaže medzi prevádzkovateľmi zásobníkov a terminálmi LNG alebo prepojeniami v dôsledku nedostatočnej zameniteľnosti terminálov LNG a prepojení. V rozhodovacej praxi Komisie v oblasti koncentrácií sa trh zásobníkov zemného plynu vymedzil ako samostatný trh. Ide skôr o otázku komplementárnosti zásobníkov zemného plynu, terminálov LNG a prepojení.

5.1.2. *Storengy*

(162) Spoločnosť Storengy zdôrazňuje pozitívne účinky zavedenia predmetného opatrenia, pokiaľ ide o cieľ energetickej bezpečnosti. Spoločnosť Storengy na podporu svojich tvrdení predložila podrobnú správu Komisii ([55]).

5.1.2.1. Existencia pomoci

(163) Podľa spoločnosti Storengy predmetné opatrenie nepredstavuje štátnu pomoc, a to z viacerých dôvodov.

([54]) Teda obstarávacia cena (130,6)/(98 % x 50 %).

([55]) *Rapport technico-économique établi consécutivement à l'ouverture par la Commission européenne d'une enquête concernant les conditions de régulation des stockages de gaz naturel en France* (Technicko-ekonomická správa vypracovaná po začatí prešetrovania Európskou komisiou o podmienkach regulácie skladovania zemného plynu vo Francúzsku), […] 12. júna 2020.

(164) Spoločnosť Storengy konštatuje predovšetkým nedostatočné financovanie zo štátnych zdrojov z toho dôvodu, že poplatok za zásobníky nie je možné označiť za povinný príspevok, že k presunu zdrojov dochádza len medzi súkromnými prevádzkovateľmi (dodávateľmi zemného plynu a prevádzkovateľmi zásobníkov), že kontrola štátu nad finančnými prostriedkami je obmedzená, že predmetné opatrenie neznižuje štátny rozpočet a stanovuje sa ním povinnosť údržby základných skladovacích infraštruktúr uvedených v opatrení zo strany prevádzkovateľov.

(165) Predmetné opatrenie okrem toho nemožno považovať za selektívnu výhodu poskytnutú prevádzkovateľom zásobníkov pôsobiacim na francúzskom území v porovnaní s tými, ktorí sa nachádzajú v zahraničí, pretože nie sú v právnej a faktickej situácii porovnateľnej so situáciou prevádzkovateľov zásobníkov so sídlom na francúzskom území, pokiaľ ide o cieľ sledovaný opatrením. Prevádzkovatelia iných nástrojov flexibility okrem toho nie sú v porovnateľnej právnej a skutkovej situácii.

(166) Spoločnosť Storengy napokon vysvetlila, že predmetné opatrenie nemá vplyv na hospodársku súťaž a obchod medzi členskými štátmi.

5.1.2.2. Zlučiteľnosť pomoci

(167) V prípade, že sa predmetné opatrenie označuje za štátnu pomoc, malo by sa podľa spoločnosti Storengy považovať za zlučiteľné s pravidlami štátnej pomoci. Opatrenie naozaj prispieva k dosiahnutiu cieľa spoločného záujmu, ktorým je energetická bezpečnosť. Okrem toho je predmetné opatrenie potrebné a vhodné, aby sa tento cieľ dosiahol na základe analýzy alternatívnych opatrení.

(168) Zavedenie predmetného opatrenia má stimulačný účinok, pretože v prípade neexistencie takéhoto opatrenia by nízky podiel využívania uskladňovacej kapacity, ako aj pokles príjmov z kampaní zameraných na podporu využívania v dôsledku zníženia rozpätia viedli prevádzkovateľov zásobníkov k „zakukleniu“ či dokonca k definitívnemu zatvoreniu základných infraštruktúr, ktorými sa zaisťuje bezpečnosť dodávok zemného plynu vo Francúzsku.

(169) Výpočet povoleného príjmu na základe metódy oceňovania regulačnej bázy aktív založenej na bežných hospodárskych nákladov je odôvodnený a primeraný, lebo:

— RAB bola počas vykonávania regulačného mechanizmu predmetom nezávislého hospodárskeho hodnotenia prostredníctvom externého auditu, ktorý vykonala poradenská spoločnosť […],

— komisia CRE nezvolila počiatočnú RAB navrhovanú prevádzkovateľmi,

— metodika bežných hospodárskych nákladov je založená na hrubej účtovnej hodnote aktív na oceňovanie RAB,

— metodika umožňuje zohľadniť reprodukčné náklady investičného majetku znížené o amortizáciu,

— metodika sa uplatňuje na všetky sadzby za regulované infraštruktúry vo Francúzsku,

— metodiku uplatňujú takmer všetky európske regulačné orgány.

(170) Alternatívne by oceňovanie RAB podľa trhovej hodnoty predstavovanej rozpätiami nebolo relevantné, pretože by sa tým nepokryli náklady prevádzkovateľov, čo je v rozpore so zásadou navrátenia nákladov stanovenou v smernici 2009/73/ES. Zohľadnením trhovej hodnoty by sa preto ohrozil regulačný mechanizmus, ktorého cieľom je zabezpečiť udržiavanie základných skladovacích infraštruktúr v prevádzke na správne fungovanie prepravnej siete. Okrem toho existuje riziko preplatenia v prípade zvýšenia rozpätia. Hodnota RAB získaná komisiou CRE je v súlade s trhovou hodnotou infraštruktúr z dlhodobého aj strednodobého hľadiska.

(171) Nebolo by vhodné hodnotiť, či by príjmy vytvorené pred nadobudnutím účinnosti regulačného mechanizmu neumožnili pokryť počiatočné investičné náklady, pretože zohľadnenie týchto príjmov v tomto posúdení by bolo jednak v rozpore s postupmi európskych regulačných orgánov a jednak by to bolo zložité a nespoľahlivé.

(172) Napokon sa prijímajú opatrenia na obmedzenie vyhliadok prevádzkovateľov na zisk (a to vážené priemerné kapitálové náklady, obmedzenie nákladov prevádzkovateľov na infraštruktúru efektívnych zásobníkov a stimulačná regulácia).

(173) Predmetné opatrenie predchádza negatívnym účinkom na hospodársku súťaž a obchod medzi členskými štátmi. Konkrétne:

— neexistuje narušenie hospodárskej súťaže medzi francúzskymi poskytovateľmi zemného plynu a zahraničnými poskytovateľmi zemného plynu. Prostredníctvom spôsobu obchodovania s poskytovaním zásobníkov formou aukcie sa zaručuje rovnaké zaobchádzanie s francúzskymi a zahraničnými dodávateľmi zemného plynu. Týmto spôsobom financovania kompenzácie za skladovanie stanovený regulačným mechanizmom sa okrem iného zabezpečuje rovnaké zaobchádzanie so zahraničnými dodávateľmi a s francúzskymi dodávateľmi. Zahraniční dodávatelia nemajú prospech zo znížených cien v porovnaní s francúzskymi dodávateľmi,

— nedochádza ani k narušeniu hospodárskej súťaže voči prevádzkovateľom zásobníkov v susedných krajinách. Od nadobudnutia účinnosti regulačného mechanizmu vzrastá v celej Únii miera naplnenia zásobníkov, ktoré dosahujú mimoriadne vysoké úrovne,

— nedochádza ani k narušeniu hospodárskej súťaže medzi prevádzkovateľmi zásobníkov a terminálmi LNG alebo prepojeniami v dôsledku nedostatočnej zameniteľnosti terminálov LNG a prepojení. V rozhodovacej praxi Komisie v oblasti koncentrácií sa trh zásobníkov zemného plynu vymedzil ako samostatný trh. Ide skôr o otázku komplementárnosti zásobníkov zemného plynu, terminálov LNG a prepojení.

5.1.3. *Teréga*

(174) Spoločnosť Teréga zdôrazňuje, že hlavným cieľom reformy zásobníkov je bezpečnosť dodávok zemného plynu Francúzska, ktorá bola ohrozená pred nadobudnutím účinnosti regulačného mechanizmu.

5.1.3.1. Existencia pomoci

(175) Spoločnosť Teréga sa domnieva, že opatrenie nespĺňa podmienky štátnej pomoci. Spoločnosť Teréga uvádza, že regulačné systémy založené na zásade navrátenia nákladov efektívneho prevádzkovateľa a bežnej návratnosti investovaného kapitálu sú v Únii bežné, no bez toho, aby sa považovali za štátnu pomoc.

(176) Spoločnosť Teréga sa domnieva, že predmetné opatrenie je jednoduchým nástrojom cenovej regulácie, ktorý nie je financovaný zo štátnych zdrojov. Nemá totiž žiadny vplyv na štátny rozpočet a nevytvárajú sa ním dodatočné náklady, ktoré by sa nevyhnutne prenášali na koncových odberateľov. Francúzsky štát okrem toho nevykonáva verejnú kontrolu ani nad finančnými prostriedkami vyzbieranými PPS, ani nad samotnými PPS, ktoré sú súkromnými spoločnosťami kontrolovanými prevažne súkromnými akcionármi.

(177) Spoločnosť Teréga sa následne domnieva, že predmetné opatrenie neposkytuje dotknutým prevádzkovateľom žiadnu selektívnu výhodu. Regulačný mechanizmus je založený na obchodovaní formou aukcie, ktoré zahŕňa aj stimulačné prvky na podporu efektívnosti, ako aj *ex post* nástroj na reguláciu všetkých výdavkov a príjmov. Symetrická povaha regulačného mechanizmu okrem toho znamená, že prevádzkovatelia zásobníkov nemusia nevyhnutne dostávať kompenzáciu, ale, naopak, môžu byť požiadaní o vrátenie preplatku.

(178) Pokiaľ ide o kritérium selektívnosti, spoločnosť Teréga sa domnieva, že vzhľadom na toto kritérium nie je situácia zahraničných prevádzkovateľov vhodným posúdením. Prevádzkovatelia zásobníkov sa nachádzajú v inej skutkovej a právnej situácii, ktorá sa v mnohých smeroch líši od situácie prevádzkovateľov terminálov LNG a prevádzkovateľov prepojení, najmä pokiaľ ide o cieľ bezpečnosti dodávok zemného plynu vo Francúzsku.

(179) Spoločnosť Teréga napokon vysvetlila, že predmetné opatrenie nemá vplyv na hospodársku súťaž ani na obchod medzi členskými štátmi. S uskladňovacími kapacitami sa obchoduje formou aukcie podľa trhového mechanizmu, ktorý nediskriminuje prevádzkovateľov so sídlom v iných členských štátoch. V rozhodovacej praxi Komisie v oblasti kontroly koncentrácií a postupov, ktoré sú v rozpore s hospodárskou súťažou, sa vždy vymedzoval relevantný trh so zásobníkmi zemného plynu nanajvýš na vnútroštátnej úrovni bez toho, aby sa niekedy dospelo k záveru, že existuje väčší trh, jednak z hľadiska predmetných služieb, ako aj z geografického hľadiska. V každom prípade skutočnosť, že plynárenské infraštruktúry sú vo veľmi veľkej miere regulované, je nezlučiteľná so zistením narušenia hospodárskej súťaže na trhoch so zemným plynom.

5.1.3.2. Zlučiteľnosť pomoci s vnútorným trhom

(180) Spoločnosť Teréga zastáva názor, a to za predpokladu, že regulačný mechanizmus predstavuje štátnu pomoc *quod non*, že regulačný mechanizmus spĺňa všetky podmienky zlučiteľnosti s vnútorným trhom v zmysle článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ.

(181) Spoločnosť Teréga sa domnieva, že predmetné opatrenie sleduje cieľ spoločného záujmu, a to zaistenie bezpečnosti dodávok zemného plynu vo Francúzsku. Zvyšovaním objemov zemného plynu dostupného v zásobníkoch sa regulačným mechanizmom snaží dosiahnuť presná a kvantifikovateľná úroveň bezpečnosti dodávok. Okrem toho predmetné opatrenie zodpovedá nevyhnutnému štátnemu zásahu, ktorý je založený na primeranej analýze a reaguje na jasne identifikované zlyhania trhu, ako je neschopnosť koncových odberateľov uviesť hodnotu, ktorú prikladajú bezpečnosti dodávok (ako je poistná hodnota alebo systémová hodnota). Spoločnosť Teréga okrem iného trvá na tom, že predmetné opatrenie je vhodným nástrojom na posilnenie bezpečnosti dodávok na francúzskom území, a to nielen vo vzťahu k ostatným dostupným opatreniam flexibility, ale aj vo vzťahu k iným typom regulácie skladovania.

(182) Spoločnosť Teréga spochybňuje odôvodnenie Komisie v rozhodnutí o začatí konania týkajúce sa proporcionality predmetného opatrenia. Regulačný mechanizmus obmedzuje výšku údajnej pomoci na nevyhnutné minimum. Regulačný mechanizmus je v skutočnosti založený na zásade navrátenia nákladov „efektívneho prevádzkovateľa“, na obmedzení príjmov prevádzkovateľov zásobníkov a na integrovaných mechanizmoch, ktoré stimulujú prevádzkovateľov k efektívnejšiemu používania svojich výdavkov. Komisia CRE okrem toho vykonala nezávislé posúdenie nákladov, čím sa uistila, že budú zohľadnené len prijateľné náklady. Komisia CRE pri oceňovaní regulovaných aktív vychádzala aj zo súboru objektívnych, aktuálnych a dôveryhodných ekonomických štúdií, ktoré vypracovali nezávislí odborníci. Metóda oceňovania aktív, ktorú používa komisia CRE, je v tejto súvislosti konzistentná a zodpovedá praxi iných európskych regulačných orgánov. Vzhľadom na to, čo navrhuje Komisia, sa spoločnosť Teréga domnieva, že zohľadnenie príjmov pred začatím regulácie v hodnote regulačnej bázy aktív by bolo neúplné v prípade chýbajúcich dostupných údajov, pričom by to v každom prípade mohlo byť v rozpore so všeobecnými právnymi zásadami. Okrem toho sa práca komisie CRE týka prevádzkových výdavkov, ale aj ocenenia aktív prevádzkovateľov zásobníkov, ktoré sa systematicky zverejňujú v jej uzneseniach o sadzbách, čím sa zabezpečuje transparentnosť tohto opatrenia.

(183) Spoločnosť Teréga sa domnieva, že predmetné opatrenie nenarúša hospodársku súťaž medzi dodávateľmi zemného plynu so sídlom vo Francúzsku a v zahraničí. Predmetné opatrenie je nediskriminačné. Všetci maloobchodní dodávatelia môžu nakupovať kapacity vo francúzskych lokalitách so zásobníkmi v rámci obchodovania formou aukcie. Všetci maloobchodní dodávatelia, ktorí majú francúzskych odberateľov, okrem toho platia sadzby ATRT, a tak podporujú kompenzačný mechanizmus. Opatrenie má dokonca pozitívny vplyv na maloobchodné trhy so zemným plynom, keďže sa ním obmedzujú krízové obdobia a riziká preťaženia sietí. Týmto opatrením ďalej nedochádza ani k narušeniu hospodárskej súťaže voči prevádzkovateľom LNG a prevádzkovateľom prepojení. Tieto subjekty, ktoré takisto vo veľkej miere podliehajú mechanizmom regulácie príjmov, tak nie sú v konkurenčnom vzťahu s prevádzkovateľmi zásobníkov, ale skôr sa dopĺňajú, pokiaľ ide o cieľ zaistenia bezpečnosti dodávok. Predmetné opatrenie nezvýhodňuje jeden zdroj dodávok zemného plynu pred druhým a ani nezakazuje, ani neodrádza od používania týchto doplnkových nástrojov, akými sú prepojenia a terminály LNG. Svedčí o tom napríklad miera využívania kapacít v európskych termináloch LNG v posledných rokoch. Predmetné opatrenie napokon ani nespôsobuje narušenie hospodárskej súťaže vo vzťahu k zahraničným prevádzkovateľom zásobníkov. Zahraničných prevádzkovateľov zásobníkov nie je možné negatívne ovplyvniť aukciami, ktoré sú založené na trhovom mechanizme, pričom v praxi zavedenie predmetného opatrenia nespomalilo všeobecný nárast miery využívania zásobníkov v Európe.

5.2. **Pripomienky iných zainteresovaných strán**

5.2.1. *Association française indépendante de l'électricité et du gaz (ďalej len „AFIEG“)* ([56])

(184) Združenie AFIEG poskytuje pripomienky k metóde oceňovania skladovacích aktív a k rozsahu skladovacích aktív, ktoré sú potrebné z hľadiska objemu a prietoku na zaistenie bezpečnosti dodávok.

(185) Združenie AFIEG zdôrazňuje, že narušenia hospodárskej súťaže, ktoré existovali pred reformou v dôsledku nedostatočnej transparentnosti predchádzajúceho systému, boli odstránené.

([56]) Združenie AFIEG zoskupuje francúzske podniky a pobočky európskych prevádzkovateľov v odvetví elektrickej energie a v plynárenskom odvetví: Alpiq Energie France, BKW France, Endesa, Fortum France, Gazprom Energy, Total Direct Energie, Gazel Energie, Vattenfall. Spoločnosti Enovos a Primeo Energie sú pridružení členovia.

(186) Pokiaľ ide o metódu oceňovania regulačnej bázy aktív, združenie AFIEG nemá presné číselné údaje, ktoré by mu umožnili potvrdiť oceňovanie zvolené komisiou CRE, ale domnieva sa, že by sa pred účtovnou trhovou hodnotou mala uprednostniť ekonomická trhová hodnota. Tento výber by skôr odrážal skladovanie v čase *t* a neposkytoval by pohľad do minulosti. Združenie AFIEG sa domnieva, že ocenenie plynovej rezervy sa zdá byť základnou zložkou oceňovania skladovacích aktív, a v dôsledku toho by chcelo zohľadniť finančný vplyv výberu pravidiel amortizácie plynovej rezervy na celkovú hodnotu RAB. Združenie AFIEG napokon zdôrazňuje, že prevádzkovatelia zásobníkov nie sú v dôsledku svojej činnosti vystavení väčším rizikám než prevádzkovatelia prepravných sietí. V dôsledku toho nesmie byť miera návratnosti RAB zvolenej pre prevádzkovateľov zásobníkov vyššia ako miera návratnosti PPS.

(187) Združenie AFIEG sa domnieva, že francúzske orgány by mali obmedziť rozsah skladovacích aktív, ktoré sú potrebné z hľadiska objemu a prietoku na zaistenie bezpečnosti dodávok, s cieľom maximalizovať pomer nákladov a prínosov skladovania pre spotrebiteľov. Francúzske správne orgány stanovili minimálne zásoby zemného plynu potrebné na zaistenie bezpečnosti dodávok vo výške 1 990 GWh/deň ťažobného prietoku a 64 TWh objemu ([57]), pričom v zozname stanovenom vyhláškou o viacročnom plánovaní v oblasti energetiky na roky 2023 – 2028 sa zohľadňuje 2 376 GWh/deň ťažobného prietoku a 138,5 TWh objemu. Združenie AFIEG sa domnieva, že rozsah stanovený vo vyhláške o viacročnom plánovaní v oblasti energetiky je predimenzovaný v porovnaní s potrebami skladovania s cieľom zaistiť bezpečnosť dodávok vo Francúzsku. Rozsah by sa mal preto prehodnotiť smerom nadol, aby sa nevytvárali dodatočné náklady pre konečných spotrebiteľov a aby sa neznevýhodňovali iné flexibilné kapacity zemného plynu. Združenie AFIEG okrem iného poznamenáva predimenzovanie úrovne krytia rizika nesplnenia záväzku, ktorú si zvolili francúzske verejné orgány, stanovenej na 2 %, v porovnaní s úrovňou stanovenou v susedných krajinách, ktorá je na úrovni 5 %

5.2.2. *Association française du gaz (ďalej len „AFG“)* ([58])

(188) Združenie AFG sa domnieva, že systém regulácie zásobníkov zemného plynu zavedený francúzskymi úradmi od 1. januára 2018 je účinný.

(189) Združenie AFG sa takisto domnieva, že predmetné opatrenie je založené na zásade regulácie prostredníctvom nákladov a že viedlo k efektívnemu a primeranému oceneniu majetku. Združenie AFG tvrdí, že túto zásadu regulácie založenej na nákladoch uplatňuje väčšina regulačných orgánov a vzťahuje sa na prepravu a distribúciu zemného plynu, ako aj na terminály LNG vo Francúzsku.

(190) Podľa združenia AFG by mohla metóda využívajúca skôr trhové ceny namiesto nákladov „efektívnych prevádzkovateľov“ viesť k vymedzeniu regulovaného rámca, ktorý je kolísavý a potenciálne vzdialený od ekonomicky optimálnej hodnoty: v prípade nepriaznivých rozpätí táto metóda nezaručuje pokrytie nákladov prevádzkovateľov, v dôsledku ktorých by sa mohli potenciálne dostať do kritickej situácie. Naopak, v prípade, keď by rozpätia trhu boli veľmi priaznivé, príjem prevádzkovateľov by bol príliš vysoký a bol by vzdialený od optimálnej hodnoty pre odberateľov zásobníkov.

(191) Podľa združenia AFG neviedla regulácia zásobníkov vo Francúzsku k žiadnemu narušeniu hospodárskej súťaže vo vzťahu k iným infraštruktúram zemného plynu vo Francúzsku, terminálom LNG vo Francúzsku a v Únii ani prevádzkovateľom zásobníkov v Únii. Pokiaľ ide o terminály LNG, združenie AFG poznamenáva, že objemy LNG dovezené do Francúzska sa takto za dva roky zdvojnásobili a zvýšili sa z 9,6 Gm^3 v roku 2017 na 21,5 Gm^3 v roku 2019. Združenie AFG takisto uvádza, že v súčasnosti sa v Nemecku skúmajú projekty rozvoja terminálov LNG. Pokiaľ ide o prevádzkovateľov zásobníkov v Európe, združenie AFG zdôrazňuje, že miery naplnenia zásobníkov v Nemecku, Holandsku a Belgicku sa v období 2018 – 2019 zvýšili a k 1. novembru 2019 dosiahli v západnej Európe úroveň minimálne 95 %.

5.2.3. *Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ďalej len „ANODE“)* ([59])

(192) Podľa združenia ANODE je v dôsledku francúzskej regulácie zásobníkov možné zosúladiť želanie dodávateľov mať trhové pravidlá obchodovania s uskladňovacími kapacitami a regulovaný mechanizmus na zaistenie bezpečnosti dodávok.

([57]) Vyhláška z 13. marca 2018 o minimálnych zásobách zemného plynu na zaistenie bezpečnosti dodávok zemného plynu medzi 1. novembrom 2018 a 31. marcom 2019.

([58]) Združenie AFG je profesijný zväz francúzskeho plynárenského priemyslu. Členmi sú spoločnosti EDF, ENGIE, France Gas Liquides, Gazprom, GRDF, GRTgaz, Terega, Total. K riadnym členom sa pripájajú aj pridružení členovia, partnerskí členovia a podnikoví členovia.

([59]) Združenie ANODE zastupuje alternatívnych dodávateľov energie vo Francúzsku. Členmi združenia sú spoločnosti EkWateur, Enercoop, Energie d'ici, Eni Gas & Power France, Greenyellow, Gaz Européen, Planète OUI, Plüm Energie, SAVE, Total Direct Energie, Vattenfall a Wekiwi.

(193) Združenie ANODE okrem toho považuje za nevyhnutné, aby sa cieľ využívania a naplnenia zásobníkov, ako aj rozsah aktív zohľadňovaný v záujme bezpečnosti dodávok v kompenzačnom mechanizme pravidelne prehodnocovali, aby sa zabezpečilo, že budú zodpovedať skutočným potrebám. Tento fakt je podľa združenia ANODE o to dôležitejší, že Francúzsko zvolilo hypotézu poklesu spotreby zemného plynu o 2 %, okrem výroby elektrickej energie, […].

(194) Pokiaľ ide o proporcionalitu, združenie ANODE sa domnieva, že komisia CRE by mala zohľadňovať získavanie skúseností o nákladoch a fungovaní zásobníkov a o znížení rizika znášaného prevádzkovateľmi zásobníkov. Domnieva sa, že odmeňovanie RAB prevádzkovateľov zásobníkov by sa malo zosúladiť s odmeňovaním PPS.

5.2.4. *Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz (ďalej len „CREG")* ([60])

(195) Komisia CREG sa domnieva, že nie je dokázané, že celá uskladňovacia kapacita vo Francúzsku je vždy potrebná na zaistenie bezpečnosti dodávok zemného plynu. Časť tohto zemného plynu, ktorá môže byť značná, využívajú nájomcovia na dosiahnutie ziskov spojených so špekuláciami v súvislosti s rozdielmi v cene zemného plynu medzi letom a zimou. Kompenzačný mechanizmus môže preto pre nájomcov predstavovať aj bezplatný prostriedok na realizáciu kapitálového zisku zo zemného plynu. To dáva nájomcom pôsobiacim vo Francúzsku konkurenčnú výhodu, ktorú nájomcovia zo susedných krajín nemajú.

(196) Belgicko má len jeden zásobník zemného plynu, ktorým je lokalita Loenhut prevádzkovaná spoločnosťou Fluxys Belgium ([61]). Komisia CREG sa domnieva, že táto lokalita konkuruje ostatným lokalitám zásobníkov na severozápade Únie.

(197) Hoci zostalo rozpätie medzi zimnými a letnými cenami zemného plynu v období 2017 – 2018 slabé, nedostupnosť najväčšieho zásobníka v Spojenom kráľovstve spôsobila zvýšenie rezervovania uskladňovacej kapacity na severozápadnom trhu Únie. To vysvetľuje mieru naplnenia Loenhout počas obdobia 2016 – 2017 vo výške 87 % a počas obdobia 2017 – 2018 vo výške 84 %.

(198) Miera naplnenia na obdobie 2018 – 2019 však bola slabá, pričom dosiahla 54 %, zatiaľ čo miera naplnenia v prípade EÚ28 zostala pomerne stabilná. Komisia CREG v tejto súvislosti konštatuje, že miera naplnenia zásobníkov vo Francúzsku vzrástla zo 75 % v období 2017 – 2018 na 94 % v období 2018 – 2019. Úlohu lokality Loenhout ako zdroja flexibility prevzali francúzske zásobníky, ktoré mohli ťažiť z veľmi nízkych cien vďaka novému podpornému regulačnému rámcu. Komisia CREG sa domnieva, že vplyv zavedenia kompenzačného mechanizmu na lokalitu Loenhout bol v dôsledku toho veľmi výrazný: len účastníci trhu, ktorí mali existujúce dlhodobé zmluvy, zostali pôsobiť v lokalite Loenhout. Komisia CREG sa domnieva, že francúzsky kompenzačný mechanizmus núti susedných prevádzkovateľov zásobníkov predávať svoje uskladňovacie kapacity za ich hraničné náklady, či dokonca za menej.

(199) Okrem toho komisia CREG zdôrazňuje, že miera naplnenia v období 2019 – 2020 je výnimočná, a to pre Belgicko (97 %), ako aj pre EÚ28 (97 %). Tieto sadzby možno vysvetliť veľmi nízkymi cenami zemného plynu počas leta 2019 a výrazným rozpätím.

(200) Komisia CREG dospela k záveru, že teda nemožno vylúčiť, že kompenzačný mechanizmus, ktorý sa uplatňuje vo Francúzsku, môže viesť k narušeniu hospodárskej súťaže medzi prevádzkovateľmi zásobníkov na francúzskom území a prevádzkovateľmi zásobníkov zo susedných členských štátov, medzi účastníkmi trhu pôsobiacimi vo Francúzsku a účastníkmi pôsobiacimi v susedných členských štátoch a medzi prevádzkovateľmi zásobníkov zemného plynu na jednej strane a prevádzkovateľmi LNG a prevádzkovateľmi prepojení na druhej strane.

([60]) CREG je orgánom pre reguláciu elektrickej energie a plynu v Belgicku.

([61]) Lokalita disponuje uskladňovacou kapacitou 780 miliónov metrov kubických (čo zodpovedá 9 TWh).

5.2.5. *[…]* ([62])

(201) […] domnieva sa, že vytvorenie zásob zemného plynu je nevyhnutné na zaistenie bezpečnosti dodávok z krátkodobého hľadiska, pričom sa domnieva, že zásady regulácie zavedené v roku 2018 boli relevantné. Vzhľadom na to, že objem zásobníkov potrebný na zaistenie bezpečnosti dodávok je vyšší ako „ekonomický" objem, ktorý by trh ocenil spontánne, je potrebné doplniť príjmy prevádzkovateľov zásobníkov.

(202) Regulovaný rozsah sa však musí obmedziť na uskladňovacie kapacity nevyhnutne potrebné na zaistenie bezpečnosti dodávok. Je to dôležité s cieľom zabezpečiť, že koneční spotrebitelia nebudú znášať nadmerné náklady. V dôsledku predimenzovaného rozsahu sa mohli penalizovať aj zásobníky nachádzajúce sa v inom členskom štáte, čo by mohlo mať vplyv na terminály LNG a prepojenia.

(203) […] pripúšťa, že je zložité presne určiť objem skladovania potrebného na zaistenie bezpečnosti dodávok. Napriek tomu sa […] domnieva, že začlenenie všetkých podzemných zásobníkov do rozsahu potrebných zásobníkov by mohlo byť potrebné na zaistenie bezpečnosti dodávok. Vzhľadom na nedávny vývoj sa […] domnieva, že scenármi, ktoré si zvolilo Francúzsko, by sa mohlo zachovať väčšie využitie najmä zdrojov LNG, čo by viedlo k zníženiu objemu potrebného na zaistenie bezpečnosti dodávok.

(204) […] si kladie aj otázku v súvislosti s rozhodnutím obmedziť regulovaný rozsah iba na uskladňovacie kapacity podzemných zásobníkov, a to najmä preto, že vo francúzskych právnych predpisoch sa uznáva existencia zásob v termináloch LNG, pričom sa tieto zásoby považujú za vhodné na to, aby prispeli k zaisteniu bezpečnosti dodávok zemného plynu.

(205) Zo strednodobého a dlhodobého hľadiska […] očakáva, že Francúzsko bude musieť vyradiť časti svojej plynárenskej infraštruktúry z prevádzky. V dôsledku toho, aj keby posilnenie dovozných kapacít viedlo k zníženiu objemu, ktorý sa musí skladovať, aby sa zaistila bezpečnosť dodávok, táto alternatíva by sa *in fine* mohla ukázať ako veľmi nákladná. Na zaistenie bezpečnosti dodávok sa preto zdá dôležitejšie využívať existujúce zásobníky ako budovanie nových dovozných kapacít.

5.2.6. *Európska federácia obchodníkov s energiou (ďalej len „EFET")* ([63])

(206) Federácia EFET podporuje reformu vykonanú francúzskymi orgánmi v roku 2018, ktorá umožnila vytvoriť vo Francúzsku atraktívny a konkurencieschopný trh zásobníkov zemného plynu.

(207) Pokiaľ ide o zlučiteľnosť pomoci, federácia EFET nespochybňuje metodiku výpočtu základnej hodnoty alebo miery návratnosti kapitálu, ktoré vymedzuje komisia CRE. Hodnota regulovaných aktív by mala zodpovedať základni regulovaných aktív a regulovanej miere návratnosti.

(208) Federácia EFET sa domnieva, že zavedením reformy nemohli vzniknúť narušenia hospodárskej súťaže: ani medzi francúzskymi prevádzkovateľmi zásobníkov zemného plynu a prevádzkovateľmi z iných členských štátov, čo preukazuje neprestajný nárast účasti prevádzkovateľov vo Francúzsku a v zahraničí od roku 2018, ani medzi prevádzkovateľmi zásobníkov zemného plynu a prevádzkovateľmi terminálov LNG, keďže trhová hodnota terminálov LNG od roku 2018 nepretržite rastie.

5.2.7. *Elengy* ([64])

(209) Zavedenie reformy neviedlo k umelému zníženiu stimulov na využívanie terminálov LNG. Po prvé, činnosti terminálov spoločnosti Elengy sa od zavedenia opatrenia zvýšili, pričom rekordné úrovne dosiahli v rokoch 2019 a 2020.

(210) Po druhé, atraktívnosť terminálov LNG je ovplyvnená mnohými faktormi: rozdiel medzi trhmi EÚ a trhmi Ázie, sadzby, existencia dlhodobých zmlúv, hĺbka a likvidita nadväzujúceho trhu, flexibilita terminálov, ako aj obchodné pravidlá. Opatrenie týkajúce sa skladovania nemá priamy vplyv na tieto faktory príťažlivosti, ale malo nepriame a pozitívne dôsledky. Reforma skutočne prispela k maximalizácii uskladňovacej kapacity Únie tým, že zväčšila hĺbku trhu so zemným plynom EÚ, vďaka čomu je možné skladovať zemný plyn a znižovať náklady pre spotrebiteľov, keď je dopyt po zemnom plyne vysoký, ako aj tým, že zvýšila dostupnú likviditu na francúzskom trhu.

([62]) […].

([63]) Federácia EFET združuje viac ako 100 spoločností, ktoré obchodujú s energiou a ktoré majú svoje prevádzky vo viac ako 28 európskych krajinách.

([64]) Prevádzkovateľ terminálov LNG.

5.2.8. *Enovos* ([65])

(211) Spoločnosť Enovos verí, že keď sa do systému zapojí dostatočný počet rôznorodých účastníkov, trh je v najlepšej pozícii na vymedzenie hodnoty aktíva. Súčasný aukčný mechanizmus vedie k spravodlivému oceneniu trhu. Ak systém obchodovania formou aukcie povedie k nižšej alebo vyššej návratnosti u niektorých subjektov, počas obchodovania formou aukcie dôjde v ďalších rokoch k úpravám.

5.2.9. *Fluxys* ([66])

(212) Spoločnosť Fluxys poznamenáva, že zásobníky zemného plynu v EÚ čelila v posledných rokoch značným problémom, keďže je čoraz ťažšie pokryť prevádzkové náklady prevádzkovateľov zásobníkov zemného plynu. Aby bolo možné reagovať na rýchle zmeny na trhu, je preto potrebné zaviesť vhodný obchodný model, ktorý bude odrážať hodnotu zásobníkov zemného plynu pre sústavu a ich prínos k zaisteniu bezpečnosti dodávok. Jednostranné zavedenie mechanizmov podpory by mohlo spôsobiť narušenia hospodárskej súťaže s ostatnými členskými štátmi EÚ. Preto by sa mal vo všetkých členských štátoch EÚ uplatňovať kompenzačný mechanizmus založený na prísnych kritériách.

5.2.10. *Fédération nationale des mines et de l'énergie CGT (ďalej len „FNME-CGT“)* ([67])

(213) Podľa federácie FNME-DGT umožnila reforma zásobníkov zemného plynu vo Francúzsku splniť tieto dva ciele: zaistiť energetickú bezpečnosť za primeranú cenu pre spotrebiteľa a zabezpečiť riadne fungovanie prepravnej siete na zabezpečenie dodávok.

(214) Federácia FNME-CGT sa domnieva, že predmetné opatrenie nie je možné považovať za štátnu pomoc. Podľa federácie FNME-CGT nie je kompenzácia financovaná zo štátnych zdrojov. Predmetné opatrenie okrem toho nepredstavuje záväzne uložený poplatok bez protihodnoty, akým je napríklad daň. Federácia FNME-CGT okrem toho tvrdí, že prenesenie sadzby za používanie prepravnej siete na faktúru spotrebiteľa zemného plynu je povinné len pre spotrebiteľov, ktorí sa rozhodnú využiť regulované sadzby, a že ani zdroje vyplývajúce z poplatku za zásobníky, ani prevádzkovatelia, ktorí vyberajú kompenzáciu, nie sú pod štátnym dohľadom.

(215) Federácia FNME-CGT sa domnieva, že predmetné opatrenie neposkytuje selektívnu výhodu z dôvodu existencie povinnosti prevádzkovateľov zásobníkov udržiavať tieto infraštruktúry v prevádzke. V rámci regulácie sa okrem toho stanovuje, že prebytočné výnosy prevádzkovateľ vráti prevádzkovateľom prepravnej siete, a preto pozostáva zo straty hospodárskej príležitosti.

(216) Za predpokladu, že by sa predmetné opatrenie považovalo za štátnu pomoc, bolo by zlučiteľné s vnútorným trhom.

(217) Federácia FNME-CGT sa domnieva, že metóda oceňovania regulovaných aktív je primeraná cieľu bezpečnosti dodávok. Zavedením regulácie príjmu prevádzkovateľov na základe nákladov, ktoré kontroluje a schvaľuje národný regulačný orgán, sa zabezpečilo, že konečný spotrebiteľ zaplatí cenu vopred stanovenú transparentným spôsobom.

(218) Metóda oceňovania RAB sa okrem toho uplatňuje na všetky regulované sadzby za infraštruktúry vo Francúzsku, s výnimkou distribúcie elektrickej energie. Oceňovanie, ktoré je založené na letných/zimných rozpätiach, nemohlo napraviť zlyhania trhu, ktorý nebol schopný premietnuť poistnú hodnotu aktív do cien. Návrhy RAB zo strany prevádzkovateľov okrem toho podliehali nezávislému auditu, ktorý nariadila komisia CRE a ktorý viedol k zníženiu počiatočne zvolenej RAB. Počiatočná RAB následne zohľadňuje amortizovanú hodnotu aktív. Niektoré celkovo amortizované aktíva sa dokonca začlenili do RAB s nulovou hodnotou, a preto nemajú žiadnu návratnosť.

(219) Podľa federácie FNME-CGHT je vďaka ostatným prvkom možné dospieť k záveru o primeranosti opatrenia: pravidelné preskúmanie regulačného rozsahu v rámci viacročného plánovania v oblasti energetiky, pokrytie nákladov, ktoré znášajú prevádzkovatelia plynárenskej infraštruktúry, pokiaľ tieto náklady zodpovedajú nákladom „efektívnych prevádzkovateľov“, symetria kompenzácie, ktorou sa predíde akémukoľvek riziku nadmernej kompenzácie, a skutočnosť, že cieľom regulácie je maximalizácia využívania uskladňovacej kapacity a výnosov z obchodovania formou aukcie.

([65]) *Obchodník* v odvetví energetiky

([66]) Prevádzkovateľ zásobníkov plynu v Belgicku.

([67]) Francúzska odborová federácia pridružená ku Všeobecnej konfederácii práce (CGT).

(220) FNME-CGT sa domnieva, že opatrením nevznikli nepriaznivé účinky na hospodársku súťaž a obchod. Po prvé, kompenzácia, ktorú znáša každý dodávateľ, sa určuje charakteristikami jeho spotreby, a to bez ohľadu na to, či sa jeho zariadenia nachádzajú na území Francúzska alebo v susednej krajine, čím nedochádza k narušeniu hospodárskej súťaže medzi dodávateľmi. Po druhé, zásobníky nekonkurujú LNG a prepojeniam, pričom sa skôr doplňajú. Terminály LNG majú technické vlastnosti a prevádzkové obmedzenia, ktoré sú špecifické pre dodávateľský reťazec LNG. Hoci je cieľom zásobníkov uspokojenie potrieb spotreby v čase špičky, terminály LNG a plynové prepojenia predstavujú spôsob dovozu a diverzifikácie zdrojov dodávok zemného plynu. Komplementárnosť zásobníkov a terminálov LNG umožnila skladovať LNG dovezený do Únie za nízke náklady v prospech používateľov zemného plynu. Po tretie, predmetné opatrenie nenarúša hospodársku súťaž vo vzťahu k prevádzkovateľom zásobníkov iných členských štátov, čo preukazuje skutočnosť, že miera predplatenia a využívania zásobníkov v Únii stúpla a dosahuje vysokú úroveň.

(221) Federácia FNME-CGT sa na rozdiel od viacročného plánovania v oblasti energetiky domnieva, že spotreba zemného plynu neklesne o 2 % ročne, a to v dôsledku rozvoja nového využitia zemného plynu. Federácia FNME-CGT zdôrazňuje kritériá týkajúce sa bezpečnosti dodávok, ktoré sa často prehliadajú pri navrhovaní infraštruktúr, ako je napríklad strata hlavného zdroja dodávok plynu maximálne na šesť mesiacov pri priemerných poveternostných podmienkach.

5.2.11. *GRTgaz* ([68])

(222) Podľa spoločnosti GRTgaz boli sieť a zásobníky zriadené ako celok, pričom sú nevyhnutné na pokrytie dopytu počas zimného obdobia. Spoločnosť GRTgaz začiatkom roka 2018 vykonala simulácie, z ktorých vyplýva potreba skladovania 115 až 125 TWh, pričom sa zohľadnili klimatické scenáre zodpovedajúce minulým zimám. Spoločnosť GRTgaz takisto poukazuje na skutočnosť, že ak sú zásobníky naplnené na maximum, čo je 135 TWh, je to nedostatočné v prípade chladnej zimy, pokiaľ dôjde k mimoriadne chladným obdobiam bez využitia LNG.

(223) Spoločnosť GRTgaz v období 2012 – 2018 pravidelne upozorňovala na problémy spôsobené nedostatočnými úrovňami využívania a naplnenia podzemných zásobníkov, najmä na riziko spojené s bezpečnosťou dodávok a nepretržitosťou napájania. Spoločnosť GRTgaz sa okrem toho domnieva, že vytvorenie jednej zóny (tzv. TRF) k 1. novembru 2018 posilnilo úlohu zásobníkov vo francúzskej plynárenskej sústave.

5.2.12. *Hungarian Gas Storage* ([69])

(224) Zásobníky zemného plynu sú zárukou a hodnotou pre samotnú sústavu, ako to dokazujú štúdie realizované pre združenie *Gas Infrastructure Europe*. Tieto hodnoty sa neodrážajú v trhovej cene ([70]). V dôsledku toho je potrebný regulačný zásah ([71]), ako to bolo v prípade Francúzska. Francúzsky systém založený na trhu zaručuje rovnaké podmienky v oblasti hospodárskej súťaže ako ostatné zdroje flexibility. Predchádza sa tak nadmernej kompenzácii, pretože akýkoľvek rozdiel medzi regulovanými príjmami a trhovými príjmami sa vráti. Transparentnosť kompenzácie zabezpečujú podmienky, ktoré vymedzuje komisia CRE. Vďaka zavedeniu predmetného opatrenia nedochádza k narušeniu hospodárskej súťaže na trhu so zásobníkmi ani v hodnotovom reťazci v oblasti energetiky. Predmetné opatrenie je príkladom pre ostatné krajiny Únie.

5.2.13. *Total Direct Énergie* ([72])

(225) Ako je stanovené vo vyhláške o viacročnom plánovaní v oblasti energetiky, rozsah aktív potrebných na zaistenie bezpečnosti dodávok bol stanovený na 138,5 TWh, pričom už 90 TWh zodpovedá objemu požadovanému v predchádzajúcom mechanizme skladovania.

(226) Spoločnosť Total Direct Énergie sa zamýšľa nad hypotézou využitia prepojení pri 1 585 GWh/deň, pričom technické kapacity predstavujú 1 810 GWh/deň. Tento rozdiel sa nezdá opodstatnený. Lehota dodania, čo je desať dní, by sa mala aktualizovať, pričom by sa mali zohľadniť záväzné zmluvy o dodávke LNG (vďaka čomu by sa skrátila priemerná lehota dodania). Napokon, pri zohľadnení vĺn chladného počasia trvajúcich šesť až deväť dní sa len zníži prínos LNG.

([68]) Prevádzkovateľ prepravnej siete pre zemný plyn.
([69]) Prevádzkovateľ zásobníkov plynu.
([70]) Štúdia realizovaná pre Gas Infrastructure Europe (GIE): *Gas Storage Market Failures* (Zlyhania trhu zásobníkov plynu), Pöyry, september 2017.
([71]) Štúdia realizovaná pre Gas Infrastructure Europe (GIE): *Measures for a sustainable gas storage market* (Opatrenia pre udržateľný trh zásobníkov plynu), FTI-CL Energy, október 2018.
([72]) Spoločnosť pôsobiaca v odvetví energetiky.

(227) Predimenzovanie rozsahu infraštruktúry by automaticky malo za následok preplatenie prevádzkovateľov zásobníkov. V počiatočnej RAB by sa mali zohľadniť už realizované amortizácie. Spoločnosť Total Direct Énergie sa okrem toho domnieva, že činnosť prevádzkovateľa zásobníkov je v porovnaní so znášanými rizikami preplatená. Táto činnosť nie je vlastne vystavená väčším rizikám ako činnosť prevádzkovateľov prepravných sietí. V dôsledku toho neexistuje žiadny dôvod na vyššiu mieru návratnosti. Z tohto dôvodu by nemala byť miera návratnosti zvolenej RAB vyššia ako miera návratnosti PPS, ktorú v súčasnosti komisia CRE stanovila na 5,25 %.

(228) Spoločnosť Total Direct Énergie sa domnieva, že dimenzovaním opatrenia sa pravdepodobne narušia cenové signály na veľkoobchodných trhoch, čo nebude stimulovať účastníkov trhu k tomu, aby využili iné nástroje flexibility (najmä prepojenia a LNG), hoci sú rovnako dôležité. Spoločnosť Total Direct Énergie poznamenáva, že dlhodobé využívanie kapacít prepojení v nasledujúcich rokoch uplynie bez toho, aby súčasné trhové signály viedli k ich obnoveniu.

5.2.14. *Uniper Energy Storage* ([73])

(229) Dostupnosť uskladňovacej kapacity je nevyhnutná na zaistenie bezpečnej a ekonomickej prevádzky celej infraštruktúry dovozu zemného plynu. Skutočnosť, že trh by mal podporovať plné využívanie uskladňovacích kapacít, sa však neodráža v trhových podmienkach pre podzemné zásobníky zemného plynu ([74]). Prevádzkovatelia zásobníkov už niekoľko rokov čelia výraznému poklesu trhových cien. Situáciu zhoršujú rôzne situácie z hľadiska hospodárskej súťaže v Európe, a to v závislosti od rôznych vnútroštátnych regulačných ustanovení, ktoré sa vzťahujú na prístup k zásobníkom a trhovú flexibilitu, či od rôznych regulačných ustanovení. Je preto potrebné zosúladiť vnútroštátne systémy na reguláciu zásobníkov zemného plynu ([75]).

5.2.15. *Union Professionnelle des Industries Privées du Gaz („UPRIGAZ“)* ([76])

(230) Zväz UPRIGAZ pripomína, že Francúzsko už upravilo svoj mechanizmus regulácie zásobníkov, a to po jeho žalobe na Štátnu radu za zneužitie právomocí proti starému mechanizmu. Domnieva sa, že aktualizovaný mechanizmus je relevantný a umožňuje vytvorenie skutočnej trhovej hodnoty zásobníkov vo Francúzsku.

(231) Zväz UPRIGAZ zastáva názor, že v dôsledku regulačného režimu zásobníkov zemného plynu nie je možné považovať využívanie francúzskych terminálov LNG a terminálov nachádzajúcich sa v susedných krajinách za zhoršené. Z francúzskych terminálov LNG sa v roku 2017 odviedlo 9,6 Gm^3. Zistené odvádzania plynu v roku 2018 (11,1 Gm^3) a v roku 2019 (21,5 Gm^3) nepochybne preukázali záujem trhu o francúzske terminály LNG počas tohto obdobia. Toto zistenie platí aj pre terminály LNG nachádzajúce sa v susedných krajinách, a to s masívnym nárastom odvádzania plynu v Belgicku (od 1,1 Gm^3 v roku 2017 do 6,7 Gm^3 v roku 2019) a v Holandsku (od 0,8 Gm^3 v roku 2017 do 7,9 Gm^3 v roku 2019).

(232) Zväz UPRIGAZ sa takisto domnieva, že metodika, ktorú používajú francúzske orgány, a najmä hypotéza o 100 % dostupnosti pevnej vstupnej kapacity v bodoch prepojenia, nie je zdrojom obmedzenia hospodárskej súťaže.

(233) Zväz UPRIGAZ sa domnieva, že predmetným opatrením sa nevytvára neoprávnená výhoda francúzskych prevádzkovateľov zásobníkov v porovnaní so zahraničnými prevádzkovateľmi zásobníkov.

6. **POSÚDENIE PREDMETNÉHO OPATRENIA**

6.1. **Štátna pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ**

(234) Štátna pomoc je podľa článku 107 ods. 1 ZFEÚ vymedzená ako „pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určitých podnikateľov alebo výrobu určitých druhov tovaru a ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi“.

([73]) Prevádzkovateľ zásobníkov plynu.

([74]) Štúdie realizované pre Gas Infrastructure Europe (GIE): *Gas Storage Market Failures* (Zlyhania trhu zásobníkov plynu), Pöyry, september 2017a *Value of the gas storage infrastructure for the electricity system* (Hodnota infraštruktúry zásobníkov plynu pre elektrizačnú sústavu), Artelys, október 2019.

([75]) Štúdia realizovaná pre Gas Infrastructure Europe (GIE): *Measures for a sustainable gas storage market* (Opatrenia pre udržateľný trh zásobníkov plynu), FTI-CL Energy, október 2018.

([76]) Zväz UPRIGAZ združuje podniky pôsobiace v celom plynárenskom reťazci alebo v jeho časti: Dalkia France, Eni, ENGIE, Equinor, ENGIE Cofely, Naturgy, Total Energie Gaz, Teréga, Total Gaz Électricité Holdings France.

(235) Na to, aby bolo možné označiť opatrenie za štátnu pomoc, musia byť splnené tieto kumulatívne podmienky: a) opatrenie musí byť pripísateľné štátu a financované zo štátnych prostriedkov; b) opatrenie poskytuje selektívnu výhodu, ktorá by mohla zvýhodňovať určitých podnikateľov alebo výrobu určitých tovarov, c) opatrenie musí narušiť hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže a môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.

6.1.1. *Štátne zdroje a pripísateľnosť štátu*

(236) Na to, aby sa opatrenia mohli klasifikovať ako štátna pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ, musia byť na jednej strane poskytnuté priamo alebo nepriamo zo štátnych prostriedkov a na druhej strane musia byť pripísateľné štátu ([77]).

(237) Pokiaľ ide v prvom rade o podmienku vzťahujúcu sa na pripísateľnosť opatrenia, treba preskúmať, či sa možno domnievať, že sa verejné orgány podieľali na prijatí tohto opatrenia ([78]).

(238) V tejto súvislosti je vhodné v prvom rade poznamenať, že regulačný mechanizmus sa zaviedol zákonom prijatým v roku 2017 ([79]), ktorého rozsah je upravený vyhláškou ([80]) a ktorého podmienky sú upravené uzneseniami komisie CRE, ktorá je nezávislým správnym orgánom, na základe zákonom priznanej právomoci (pozri odôvodnenia 15 až 17). Komisia CRE vymedzuje podmienky obchodovania s kapacitami základných infraštruktúr formou aukcie, stanovuje povolený príjem prevádzkovateľov zásobníkov a vymedzuje spôsob výpočtu poplatku za zásobníky v rámci sadzieb ATRT. Regulačný mechanizmus sa teda musí považovať za pripísateľný štátu.

(239) V druhom rade, pokiaľ ide o podmienku týkajúcu sa priameho alebo nepriameho financovania prostredníctvom štátnych prostriedkov, z judikatúry Súdneho dvora vyplýva, že na to, aby mohla byť výhoda poskytnutá jednému alebo viacerým podnikom považovaná za štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ, nie je potrebné dokázať priame financovanie zo štátneho rozpočtu ([81]).

(240) Súdny dvor predovšetkým rozhodol, že finančné prostriedky pochádzajúce z povinných príspevkov uložených právnou úpravou štátu, ktoré sú spravované a rozdeľované v zmysle tejto právnej úpravy, možno považovať za štátne prostriedky v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ, aj keď sú ich správou poverené subjekty, ktoré nie sú verejnými orgánmi ([82]). Nie je samo osebe rozhodujúce, či ide o subjekty verejného alebo súkromného práva ([83]). V tejto súvislosti je rozhodujúce, že tieto subjekty sú poverené štátom, aby spravovali štátne prostriedky, a nie iba povinné uskutočniť nákup zo svojich vlastných finančných prostriedkov ([84]). Súdny dvor v rozsudku vo veci ENEA S.A. rozhodol, že opatrenie nie je financované zo štátnych prostriedkov, pokiaľ neexistuje možnosť úplného prenesenia takýchto dodatočných nákladov na koncových používateľov ([85]). Okrem toho z judikatúry Súdneho dvora vyplýva, že spôsoby výpočtu týchto prostriedkov je možné určiť presne formou regulácie alebo rozhodnutím verejného orgánu, ako je vnútroštátny regulačný orgán, bez toho, aby sa zrušilo označenie „povinných príspevkov uložených právnou úpravou štátu“ ([86]).

([77]) Rozsudok zo 16. mája 2002, Francúzsko/Komisia, C-482/99, EU:C:2002:294, bod 24; rozsudok z 30. mája 2013, Doux Élevage a Coopérative agricole UKL-ARREE, C-677/11, EU:C:2013:348, bod 27, a rozsudok z 19. decembra 2013, Association Vent De Colère! a i., C-262/12, EU:C:2013:851, bod 16.

([78]) Rozsudok z 19. decembra 2013, Association Vent De Colère! a i., C-262/12, EU:C:2013:851, bod 17 a citovaná judikatúra.

([79]) Zákon č. 2017-1839 z 30. decembra 2017, ktorým sa ukončuje vyhľadávanie a ťažba uhľovodíkov a stanovujú sa viaceré ustanovenia týkajúce sa energetiky a životného prostredia.

([80]) Vyhláška č. 2020-456 o viacročnom plánovaní v oblasti energetiky.

([81]) Rozsudok zo 16. mája 2002, Francúzsko/Komisia, C-482/99, EU:C:2002:294, bod 36, rozsudok z 30. mája 2013, Doux Élevage a Coopérative agricole UKL-ARREE, C-677/11, EU:C:2013:348, bod 34, rozsudok z 28. marca 2019, Nemecko/Komisia, C-405/16 P, EU:C:2019:268, bod 55 a rozsudok z 20. septembra 2019, FVE Holýšov I a i./Komisia, T-217/17, EU:T:2019:633, bod 105.

([82]) Rozsudok z 2. júla 1974, Taliansko/Komisia, 173/73, EU:C:1974:71, bod 35; rozsudok z 19. decembra 2013, Association Vent De Colère! a i., C-262/12, EU:C:2013:851, bod 25, rozsudok z 28. marca 2019, Nemecko/Komisia, C-405/16 P, EU:C:2019:268, bod 58 a rozsudok z 20. septembra 2019, FVE Holýšov I a i./Komisia, T-217/17, EU:T:2019:633, bod 107.

([83]) Rozsudok z 20. septembra 2019, FVE Holýšov I a i./Komisia, T-217/17, EU:T:2019:633, bod 126.

([84]) Rozsudok z 28. marca 2019, Nemecko/Komisia, C 405/16 P, EU:C:2019:268, bod 59 a citovaná judikatúra a rozsudok z 20. septembra 2019, FVE Holýšov I a i./Komisia, T-217/17, EU:T:2019:633, bod 108.

([85]) Rozsudok z 13. septembra 2017, ENEA, C-329/15, EU:C:2017:671, bod 30.

([86]) Rozsudok z 15. mája 2019, Achema a i., C-706/17, EU:C:2019:407, bod 66.

(241) V rozsudku vo veci Essent Netwerk Noord ([87]) sa predmetné opatrenie označilo za poplatok, a teda za opatrenie, ktoré treba považovať za štátne prostriedky, keďže tarifný príplatok bol štátom uložený odberateľom elektrickej energie v súlade so zákonom podľa objektívneho kritéria, a to množstva prepravených kilowatthodín ([88]). Súdny dvor v tejto súvislosti uviedol, že nie je dôležitá povaha subjektu povinného platiť poplatok, pokiaľ sa poplatok vzťahuje na výrobok alebo na činnosť nevyhnutne súvisiacu s výrobkom ([89]).

(242) Súdny dvor v rozsudku vo veci EEG 2012 ([90]) objasnil, že nestačí, aby bol výber finančnej záťaže na dodávateľov voliteľný a prevedený na konečného spotrebiteľa iba „v praxi“, aby bolo možné dospieť k záveru o existencii štátneho zdroja.

(243) V tomto prípade na jednej strane patrí krytie nákladov prevádzkovateľov zásobníkov do pôsobnosti regulačného mechanizmu prostredníctvom sadzieb za používanie prepravnej siete, ako sa uvádza v zákone o uhľovodíkoch (pozri odôvodnenia 17 a 104). Komisia CRE v rámci svojich právomocí podľa zákona (pozri odôvodnenie 17) zaviedla do svojich sadzieb ATRT poplatok, ktorý je určený na financovanie predmetného regulačného mechanizmu (poplatok za zásobníky) (pozri odôvodnenie 90). Financovanie sa vzťahuje aj na náklady na výber a vyplatenie kompenzácie PPS (pozri odôvodnenie 105).

(244) V súlade s uznesením komisie CRE zo 7. februára 2018 ([91]) sú všetci dodávatelia, ktorí majú pridelenú pevnú dodaciu kapacitu aspoň do jedného PITD, povinní zaplatiť tento poplatok za zásobníky poskytovateľovi prepravnej siete, s ktorým majú uzatvorenú zmluvu o preprave (pozri odôvodnenie 99). Výška poplatku za zásobníky pre každého dodávateľa sa podľa metodiky stanovenej komisiou CRE určuje v závislosti od zimného nastavenia jeho odberateľov, ktorým nie je možné znížiť odber ani im prerušiť dodávku, pripojených do verejných distribučných sietí pre zemný plyn (pozri odôvodnenie 21). Z uvedeného vyplýva, že na rozdiel od stanoviska vyjadreného zainteresovanými stranami nadobúda poplatok za zásobníky povahu povinného príspevku uloženého dodávateľom zo zákona, a nie dobrovoľného príspevku, ktorého výška sa vypočítava podľa cieľového kritéria zimného nastavenia svojich odberateľov na základe metodiky stanovenej komisiou CRE. Tieto príspevky sa počítajú s cieľom pokryť všetky náklady PPS spojené s touto službou.

(245) Túto analýzu potvrdzuje skutočnosť, že poplatok za zásobníky, ktorý platia dodávatelia, sa musí povinne preniesť na spotrebiteľov v rámci regulovaných sadzieb za predaj zemného plynu (pozri odôvodnenia 98 až 101).

(246) Na druhej strane, podľa zákona o uhľovodíkoch prevádzkovatelia prepravných sietí vracajú prevádzkovateľom zásobníkov, ktorí patria do pôsobnosti regulačného mechanizmu, časť sumy vybratej za sadzby ATRT podľa podmienok stanovených komisiou CRE, ktorá je verejným orgánom. Komisia CRE v tejto súvislosti stanovuje výšku tejto časti a náklady na výber a vyplatenie (pozri odôvodnenie 90). PPS sú teda zo zákona určení a poverení zberom a prevodom finančných prostriedkov za poplatok za zásobníky na regulovaných prevádzkovateľov zásobníkov. Finančné prostriedky nemajú prevádzkovatelia prepravných sietí voľne k dispozícii, keďže nemajú žiadnu diskrečnú právomoc, pokiaľ ide o určenie týchto finančných prostriedkov a o miesto ich určenia, keďže podliehajú povinnému prerozdeľovaniu a o ich výške rozhoduje komisia CRE.

(247) V dôsledku toho má poplatok za zásobníky v rámci sadzieb ATRT, z ktorého sa financuje regulačný mechanizmus, povahu povinného príspevku uloženého zákonom jednak na dodávateľov, ale aj na spotrebiteľov v rámci regulovaných sadzieb pod dohľadom komisie CRE. Okrem toho finančné prostriedky z poplatku za zásobníky riadia a rozdeľujú PPS. Komisia sa preto domnieva, že opatrenie sa poskytuje zo štátnych zdrojov.

6.1.2. *Selektívna výhoda*

(248) Pokiaľ ide o existenciu výhody, podľa ustálenej judikatúry sa za štátnu pomoc považujú opatrenia, ktoré sú bez ohľadu na formu spôsobilé priamo alebo nepriamo zvýhodniť podniky alebo ktoré treba považovať za ekonomickú výhodu, ktorú by prijímajúci podnik za bežných trhových podmienok nezískal ([92]).

([87]) Rozsudok zo 17. júla 2008, Essent NEtwerk Noord BV, C-206/06, EU:C:2008:413.
([88]) Rozsudok zo 17. júla 2008, Essent NEtwerk Noord BV, C-206/06, EU:C:2008:413, body 47 a 66.
([89]) Rozsudok zo 17. júla 2008, Essent NEtwerk Noord BV, C-206/06, EU:C:2008:413, bod 49.
([90]) Rozsudok z 28. marca 2019, Nemecko/Komisia, C-405/16 P, EU:C:2019:268.
([91]) Uznesenie č. 2018-022 zo 7. februára 2018 o rozhodnutí o zmene sadzby za využívanie prepravných sietí pre zemný plyn spoločností GRTgaz a TIGF od 1. apríla 2018.
([92]) Rozsudok zo 17. júla 2008, Essent Netwerk Noord a i., C-206/06, EU:C:2008:413, bod 79, rozsudok z 27. júna 2017, Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania, C-74/16, EU:C:2017:496, bod 65 a rozsudok z 15. mája 2019, Achema a i., C-706/17, EU:C:2019:407, bod 74.

(249) Regulačný mechanizmus v tomto prípade umožňuje regulovaným prevádzkovateľom zásobníkov využívať zaručený príjem, tzv. povolený príjem, ktorý stanovuje komisia CRE tak, aby sa ním zaručilo pokrytie ich nákladov, pokiaľ zodpovedajú nákladom „efektívneho prevádzkovateľa“, ako aj bežnej návratnosti investovaného kapitálu (pozri odôvodnenie 21). Tento povolený príjem je zabezpečený výnosmi, ktoré priamo poberajú prevádzkovatelia, a ak sú tieto výnosy nižšie ako povolený príjem, kompenzáciou za skladovanie, ktorú vyplácajú PPS. Regulovaní prevádzkovatelia zásobníkov, ktorých prípadné straty by sa nahradili, tak už nie sú vystavení riziku spojenému s bežnými trhovými podmienkami. Na rozdiel od tvrdení predložených zainteresovanými stranami sa preto Komisia domnieva, že prevádzkovatelia základných skladovacích infraštruktúr majú ekonomickú výhodu.

(250) Pokiaľ ide o selektívnosť výhody, Súdny dvor rozhodol, že posúdenie tohto stavu si vyžaduje určiť, či v rámci daného právneho režimu môže predmetné vnútroštátne opatrenie zvýhodňovať „určitých podnikateľov alebo výrobu určitých druhov tovaru“ pred inými, ktorí sa vzhľadom na cieľ sledovaný týmto režimom nachádzajú v porovnateľnej skutkovej a právnej situácii a sú tak vystavení rozdielnemu zaobchádzaniu ([93]).

(251) V tomto prípade sa regulačný mechanizmus vzťahuje len na infraštruktúry podzemných zásobníkov zemného plynu, ktoré sa považujú za nevyhnutné na zaistenie bezpečnosti dodávok na francúzskom území zo strednodobého a dlhodobého hľadiska. Taxatívny zoznam týchto základných infraštruktúr je vymedzený vyhláškou (pozri odôvodnenie 19).

(252) Na zimu 2018 – 2019 tento zoznam prechodne obsahoval všetky infraštruktúry zásobníkov na území Francúzska (pozri odôvodnenie 16). V súčasnej podobe právnych predpisov zodpovedajú základné skladovacie infraštruktúry na obdobie 2019 – 2023 všetkým infraštruktúram zásobníkov, ktoré sú na francúzskom území v prevádzke, pričom sú vylúčené tri infraštruktúry, ktoré sú uložené ako rezerva, ako aj dva projekty lokalít so zásobníkmi zemného plynu (pozri odôvodnenia 49 a 50). Vo viacročnom plánovaní v oblasti energetiky sa takisto uvádza, že tento zoznam základných infraštruktúr sa pri nasledujúcej revízii viacročného plánovania v oblasti energetiky skráti (pozri odôvodnenie 52).

(253) Lokality so zásobníkmi zemného plynu uložené ako rezerva sa teda vylučujú z rozsahu pôsobnosti regulačného mechanizmu. Francúzsko okrem iného uvádza, že lokality, ktoré sú v súčasnosti v prevádzke, budú v budúcnosti vylúčené, a to v dôsledku poklesu spotreby zemného plynu, ktorý sa odhaduje vo viacročnom plánovaní v oblasti energetiky. Prevádzkovatelia zásobníkov iných členských štátov, najmä susedných členských štátov, sú takisto vylúčení. Okrem toho sú vylúčení prevádzkovatelia iných nástrojov flexibility, ktorí takisto prispievajú k zaisteniu bezpečnosti dodávok, ako sú prevádzkovatelia terminálov LNG či prevádzkovatelia prepojení.

(254) Komisia sa v dôsledku toho, aj keby sa existencia selektívnej výhody analyzovala na vnútroštátnej úrovni a týkala sa len infraštruktúry zásobníkov zemného plynu, a v rozpore s názormi vyjadreným zainteresovanými stranami, domnieva, že predmetné opatrenie udeľuje selektívnu výhodu, pretože táto výhoda je vyhradená pre prevádzkovateľov základných skladovacích infraštruktúr uvedených v zozname aktuálneho viacročného plánovania v oblasti energetiky.

(255) V dôsledku toho sa môžu predmetným opatrením zvýhodniť určité podniky pred inými, ktoré sa vzhľadom na cieľ sledovaný týmto režimom nachádzajú v porovnateľnej skutkovej a právnej situácii.

6.1.3. *Vplyv na hospodársku súťaž a obchod medzi členskými štátmi*

(256) Pokiaľ ide o potenciálny vplyv obchodu medzi členskými štátmi, podľa judikatúry Súdneho dvora môže skutočnosť, že hospodárske odvetvie bolo predmetom liberalizácie na úrovni Únie, charakterizovať skutočný alebo možný dosah pomoci na hospodársku súťaž, ako aj jej účinok na obchod medzi členskými štátmi ([94]).

([93]) Rozsudok zo 14. januára 2015, Eventech, C-518/13, EU:C:2015:9, body 53 až 55, ako aj rozsudok z 21. decembra 2016, Komisia/World Duty Free Group a i., C-20/15 P a C-21/15 P, EU:C:2016:981, bod 54.

([94]) Rozsudok z 5. marca 2015, Banco Privado Português a Massa Insolvente do Banco Privado Português, C-667/13, EU:C:2015:151, bod 51, rozsudok z 18. mája 2017, Fondul Proprietatea, C-150/16, EU:C:2017:388, bod 34, a rozsudok z 15. mája 2019, Achema a i., C-706/17, EU:C:2019:407, bod 94.

(257) V tomto prípade získajú vďaka zavedeniu regulačného mechanizmu prevádzkovatelia základných skladovacích infraštruktúr vo Francúzsku výhodu v porovnaní s ich konkurentmi. To sa predovšetkým vzťahuje na prevádzkovateľov zásobníkov ostatných členských štátov, a to aj vzhľadom na to, že trh má regionálny rozsah, ako to niektorí tvrdia. Podania zainteresovaných strán neumožňujú Komisii vylúčiť vplyv opatrenia na zásobníky zemného plynu v susedných krajinách, najmä v Belgicku, kde zásobníky zemného plynu nevyužívajú zaručenú odmenu.

(258) Komisia nemôže vylúčiť ani vplyv na prevádzkovateľov iných nástrojov flexibility, ako sú prevádzkovatelia terminálov LNG a prevádzkovatelia prepojení. Hoci aj oni fungujú na základe povoleného príjmu, ako uviedli zainteresované strany, štát ich príjem nedopĺňa rovnakým spôsobom.

(259) Keďže trh so zemným plynom bol predmetom liberalizácie na úrovni Únie, každá prípadná výhoda poskytnutá podniku v tomto odvetví má potenciál ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi. V dôsledku toho sa Komisia domnieva, že opatrenie môže mať vplyv na obchod medzi členskými štátmi.

(260) V tomto prípade je cieľom predmetného opatrenia zaručiť prevádzkovateľom zásobníkov určitý príjem za základné skladovacie infraštruktúry. Komisia sa domnieva, že opatrenie môže narúšať hospodársku súťaž.

6.1.4. *Záver o posúdení predmetného opatrenia ako štátnej pomoci*

(261) Z dôvodov uvedených v odôvodneniach 234 až 260 sa Komisia domnieva, že predmetné opatrenie predstavuje štátnu pomoc v zmysle článku 107 ZFEÚ.

6.2. **Protiprávnosť štátnej pomoci**

(262) Stanovením povolených príjmov prevádzkovateľov zásobníkov od 1. januára 2018, organizovaním aukcií a zavedením poplatku za zásobníky v sadzbách ATRT od 1. apríla 2018 zaviedli francúzske orgány regulačný mechanizmus tvoriaci štátnu pomoc.

(263) Francúzske orgány neoznámili predmetné opatrenie Komisii pred dátumom začatia jeho vykonávania. Takto Francúzsko konalo v rozpore s článkom 108 ods. 3 ZFEÚ. V dôsledku toho sa Komisia domnieva, že predmetné opatrenie bolo poskytnuté neoprávnene.

6.3. **Zlučiteľnosť štátnej pomoci s vnútorným trhom**

6.3.1. *Právny základ na posúdenie zlučiteľnosti predmetného opatrenia*

(264) Cieľom mechanizmu regulácie infraštruktúry zásobníkov zemného plynu, ktorý zaviedlo Francúzsko, je uľahčiť rozvoj hospodárskej činnosti skladovania zemného plynu na zaistenie bezpečnosti dodávok zemného plynu zo strednodobého a dlhodobého hľadiska.

(265) Komisia poznamenáva, že je to prvýkrát, čo je predmetom posúdenia zlučiteľnosť mechanizmu regulácie zásobníkov zemného plynu s vnútorným trhom.

(266) Tento typ opatrenia nie je stanovený v usmerneniach o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky ([95]) ani v žiadnych iných usmerneniach Komisie.

(267) Je vhodné posudzovať zlučiteľnosť mechanizmu regulácie s vnútorným trhom so zreteľom na ustanovenia ZFEÚ, a najmä na článok 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ, v ktorom sa stanovuje, že pomoc na rozvoj určitých hospodárskych činností sa môže považovať za zlučiteľnú s vnútorným trhom, za predpokladu, že táto podpora nepriaznivo neovplyvní podmienky obchodu tak, že by to bolo v rozpore so spoločným záujmom.

([95]) Oznámenie Komisie – Usmernenie o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014 – 2020 (Ú. v. EÚ C 200, 28.6.2014, s. 1).

(268) Na to, aby sa pomoc mohla vyhlásiť za zlučiteľnú, musí byť na jednej strane jej cieľom uľahčenie rozvoja určitých hospodárskych činností alebo určitých hospodárskych regiónov a na druhej strane nesmie nepriaznivo ovplyvňovať podmienky obchodu tak, že by to bolo v rozpore so spoločným záujmom ([96]).

(269) Komisia v rámci prvej podmienky preskúma, či je cieľom schémy pomoci uľahčiť rozvoj určitých hospodárskych činností. V rámci druhej podmienky Komisia vyvažuje pozitívne účinky pomoci plánovanej na rozvoj činností, pre ktoré je pomoc určená, a negatívne účinky, ktoré môže mať pomoc na vnútorný trh z hľadiska narušenia hospodárskej súťaže a nepriaznivých účinkov na obchod v dôsledku tejto pomoci.

6.3.2. *Uľahčenie rozvoja hospodárskej činnosti*

6.3.2.1. Rozvinutá hospodárska činnosť

(270) Podľa článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ možno pomoc považovať za zlučiteľnú s vnútorným trhom, keď uľahčuje rozvoj určitých hospodárskych činností ([97]). Musí mať stimulačný účinok na dotknutý podnik alebo podniky tak, že upravia svoje správanie, aby uľahčili rozvoj hospodárskej činnosti, ktorú by bez pomoci nevykonávali alebo ktorú by vykonávali v obmedzenej miere či iným spôsobom. Pomoc nesmie slúžiť ako dotácia na náklady na hospodársku činnosť, ktoré by podniku vznikli v každom prípade, a nesmie slúžiť na kompenzáciu bežného obchodného rizika spojeného s hospodárskou činnosťou.

(271) V tomto prípade je hospodárskou činnosťou rozvinutou pomocou tejto pomoci skladovanie zemného plynu vo Francúzsku.

(272) Cieľom regulačného mechanizmu je zmeniť ekonomické správanie prevádzkovateľov zásobníkov zemného plynu. Francúzske orgány uviedli, že ak by Francúzsko nezaviedlo regulačný mechanizmus a zrušilo by predchádzajúci systém povinností v oblasti skladovania, cena účtovaná prevádzkovateľmi zásobníkov by sa veľmi približovala rozpätiu cien za predaj zemného plynu. Rozpätia však od roku 2009 klesajú. V dôsledku toho už prevádzkovatelia zásobníkov neboli schopní účtovanými cenami pokryť svoje náklady pred zavedením reformy. V dôsledku zhoršenia ziskovosti zásobníkov zemného plynu vo Francúzsku sa v rokoch 2014 a2015 tri lokality so zásobníkmi zemného plynu uložili ako rezerva (pozri odôvodnenie 10). Francúzsko tak zistilo reálne riziko, že prevádzkovatelia budú ďalej znižovať uskladňovaciu kapacitu ponúkanú na trhu a uložia do rezervy ďalšie lokality so zásobníkmi.

(273) Komisia takisto poznamenáva, že miera plnenia lokalít so zásobníkmi sa znížila. Zistená miera využívania uskladňovacích kapacít dosahovala v období 2017 – 2018 len 63 %. Zníženie miery využívania tak viedlo k ďalšiemu poklesu výnosov prevádzkovateľov.

(274) Vďaka reforme sa miera využívania zvýšila, pričom sa zistilo, že za obdobia 2018 – 2019 a 2019 – 2020 bola miera využívania uskladňovacích kapacít 93 %.

(275) Podľa alternatívneho scenára by bez zavedenia regulačného mechanizmu hrozilo riziko výrazného zníženia rozvoja hospodárskej činnosti skladovania zemného plynu vo Francúzsku. Od zavedenia reformy tak povolený príjem a povinnosť prevádzkovateľov zásobníkov sprístupniť svoje uskladňovacie kapacity prostredníctvom obchodovania formou aukcie podporujú rozvoj hospodárskej činnosti prevádzkovateľov zásobníkov.

(276) V dôsledku toho sa Komisia domnieva, že regulačný mechanizmus uľahčuje rozvoj hospodárskej činnosti skladovania zemného plynu vo Francúzsku.

6.3.2.2. Súlad schémy pomoci s ostatnými ustanoveniami práva Únie

(277) Komisia poznamenáva, že predmetné opatrenie a rozvinutá hospodárska činnosť sú v súlade s ustanoveniami práva Únie.

([96]) Rozsudok z 22. septembra 2020 vo veci C-594/18 P, Rakúsko/Komisia (Hinkley Point C), EU:C:2020:742, bod 19.
([97]) Ako sa to nedávno potvrdilo v rozsudku Súdneho dvora z 22. septembra 2020, Rakúsko/Komisia, EU:C:2020:742.

(278) V oblasti energetiky musí byť každý poplatok, ktorého cieľom je financovať opatrenie štátnej pomoci, zlučiteľný najmä s článkami 30 a 110 ZFEÚ. V danom prípade má poplatok za zásobníky záväzný vplyv na podporu poskytovanú prevádzkovateľom zásobníkov (pozri odôvodnenie 246). Poplatok, ktorý zaťažuje vnútroštátne a dovážané výrobky podľa rovnakých kritérií však môže byť Zmluvou o fungovaní EÚ zakázaný, ak príjem z tohto poplatku je určený na financovanie činností, z ktorých majú osobitne prospech spoplatnené vnútroštátne výrobky.

(279) V tomto prípade platia na jednej strane poplatok za zásobníky dodávatelia, ktorí využívajú prepravnú sieť pre zemný plyn, pričom takmer všetok sa dováža, a to bez ohľadu na to, či ide o francúzskych dodávateľov, alebo nie (pozri odôvodnenia 98 až 100). Na druhej strane sú príjemcami prevádzkovatelia infraštruktúr zásobníkov zemného plynu. Francúzski aj zahraniční dodávatelia majú nediskriminačný prístup k obchodovaniu formou aukcie, ktoré organizujú prevádzkovatelia infraštruktúr zásobníkov zemného plynu (pozri odôvodnenie 20). Nejde preto o situáciu, v ktorej by sa zdaňovaním osobitne zvýhodňovali zdanené domáce produkty. Články 30 a 110 ZFEÚ sú tak splnené.

(280) Okrem iného, ako sa uvádza v odôvodnení 12, sa v článku 33 smernice 2009/73/ES výlučne poskytuje členským štátom možnosť vykonávať reguláciu infraštruktúr zásobníkov. Zásobníky zemného plynu sú takisto súčasťou opatrení, ktoré môžu členské štáty zaviesť na zabezpečenie dodržiavania povinností vyplývajúcich z nariadenia (EÚ) 2017/1938 za podmienok stanovených v tomto nariadení, najmä povinnosti zaistiť bezpečnosť dodávok domácim odberateľom pri zohľadnení správneho a nepretržitého fungovania vnútorného trhu so zemným plynom.

6.3.2.3. Záver o príspevku k rozvoju hospodárskej činnosti

(281) Vzhľadom na uvedené sa Komisia domnieva, že predmetné opatrenie prispieva k rozvoju hospodárskej činnosti skladovania zemného plynu vo Francúzsku v súlade s ostatnými ustanoveniami európskeho práva.

6.4. **Nepriaznivé účinky pomoci neovplyvňujú obchodné podmienky v takom rozsahu, ktorý by bol v rozpore so spoločným záujmom**

(282) Komisia hodnotí, či negatívne účinky pomoci nepriaznivo neovplyvňujú obchodné podmienky v takom rozsahu, ktorý by bol v rozpore so spoločným záujmom. Komisia v prvom rade podrobne opisuje pozitívne účinky pomoci, pričom zohľadňuje aj spoločný záujem a v druhom rade posudzuje prvky, ktoré umožňujú obmedziť negatívne účinky pomoci na obchod, a to konkrétne nevyhnutnosť, primeranosť, proporcionalitu a transparentnosť pomoci. Komisia na základe tejto analýzy identifikuje zostávajúce vplyvy na obchod pred zvážením pozitívnych a negatívnych účinkov pomoci na vnútorný trh.

6.4.1. *Pozitívne účinky pomoci*

(283) Ako sa uvádza v odôvodneniach 270 až 276, schéma pomoci má pozitívne účinky na uľahčenie rozvoja hospodárskej činnosti skladovania zemného plynu vo Francúzsku.

(284) Komisia okrem toho poznamenáva, že rozvoj hospodárskej činnosti skladovania zemného plynu má pozitívne účinky, pokiaľ ide o bezpečnosť dodávok zemného plynu vo Francúzsku zo strednodobého a dlhodobého hľadiska. Zásobníky sú potrebné na zabezpečenie schopnosti siete uspokojiť dopyt počas mimoriadne chladných období a na zaistenie služby prepravy plynu v rámci prepravnej siete počas preťaženia.

(285) Pokiaľ ide o mimoriadne chladné obdobia, Francúzsko uskutočnilo simulácie na úrovni dopytu po zemnom plyne a kapacity dodávok zemného plynu zo strednodobého a dlhodobého hľadiska. Dopyt po zemnom plyne sa teda odhadoval na mimoriadne chladné obdobia od jedného do tridsiatich dní, ku ktorým vo Francúzsku dochádza raz za päťdesiat rokov (pozri odôvodnenie 25). Francúzske orgány zohľadnili viaceré hypotézy týkajúce sa vývoja spotreby zemného plynu v nasledujúcich desiatich rokoch. Napokon stanovili hypotézu poklesu spotreby o 2 % v období 2018 – 2028 (pozri odôvodnenie 26). Odhadli aj účinky opatrení prerušiteľnosti, ktoré sa však ešte nezačali vykonávať (pozri odôvodnenie 28).

(286) Pokiaľ ide o ponuku, francúzske orgány zohľadnili parametre dostupnosti rôznych zdrojov zemného plynu. Použili najmä hypotézu o 100 % využití pevných kapacít existujúcich prepojení, ako aj dodávok LNG z terminálov LNG s lehotou dodania desať dní v prípade nových objemov (pozri odôvodnenia 33 až 38).

(287) Zdá sa, že táto metodika je v súlade s minulými údajmi a prognózami dostupnosti v čase vykonanej analýzy.

(288) Odhady francúzskych orgánov poukázali na to, že sú potrebné zásobníky zemného plynu dosahujúce 2 376 GWh/deň ťažobného prietoku na naplnenie 45 % pracovného objemu, aby bolo možné čeliť mimoriadne chladnému obdobiu počas rokov 2019 – 2025.

(289) Ako sa však uvádza v odôvodnení 10, pokles rozpätí, ktorý sa zaznamenáva od roku 2009, viedol k poklesu miery využívania uskladňovacích kapacít pod úroveň potrebnú na zaistenie bezpečnosti dodávok, ako aj k vyčleneniu troch lokalít do rezervy, a to aj napriek povinnosti dodávateľov zachovávať zásobníky zemného plynu.

(290) V dôsledku toho sa zdá, že nie je pri bežnom fungovaní trhu so zásobníkmi plynu možné zachovať prevádzku infraštruktúr zásobníkov, ktoré sa považujú za potrebné na zaistenie úrovne bezpečnosti dodávok vyžadovanej Francúzskom. Schéma pomoci tak má za cieľ uľahčiť rozvoj činnosti zásobníkov zemného plynu vo Francúzsku, čo by len pri bežnom fungovaní trhu nebolo možné.

6.4.2. *Obmedzenie negatívneho vplyvu schémy pomoci na vnútornom trhu*

(291) Komisia v rozhodnutí o začatí konania stanovila, že schéma pomoci zavedená francúzskymi orgánmi by mohla mať vplyv na tieto trhy: i) francúzski dodávatelia zemného plynu a dodávatelia zemného plynu z iných členských štátov; ii) prevádzkovatelia zásobníkov zemného plynu na jednej strane a prevádzkovatelia LNG a prevádzkovatelia prepojení na druhej strane a iii) francúzski prevádzkovatelia zásobníkov zemného plynu a prevádzkovatelia zásobníkov z iných členských štátov.

(292) Komisia posudzuje prvky, ktoré môžu prispieť k obmedzeniu negatívneho vplyvu predmetného opatrenia, a to nevyhnutnosť, vhodnosť a primeranosť tohto mechanizmu, ako aj jeho transparentnosť.

a) Nevyhnutnosť schémy pomoci

Komisia sa domnieva, že zásah štátu je nevyhnutný vtedy, keď v danej situácii môže tento zásah priniesť podstatné zlepšenie, ktoré bežné fungovanie trhu nemôže poskytnúť, napríklad napravenie presne vymedzeného zlyhania trhu.

(293) Ako sa uvádza v odôvodnení 10, rozpätia od roku 2009 klesajú a prevádzkovatelia zásobníkov už neboli schopní pokryť svoje náklady. Hrozilo, že sa hospodárska činnosť skladovania zemného plynu značným spôsobom zníži. Od zavedenia reformy sa však miera skladovania zemného plynu v zásobníkoch vo Francúzsku, naopak, zvýšila.

(294) V dôsledku toho Komisia dospela k záveru, že reforma bola nevyhnutná na uľahčenie rozvoja činnosti skladovania zemného plynu vo Francúzsku.

b) Vhodnosť schémy pomoci

(295) Pomoc predstavuje vhodný nástroj intervencie na uľahčenie hospodárskej činnosti, pokiaľ nie je možné dosiahnuť rovnaký výsledok prostredníctvom iných nástrojov intervencie, ktoré budú viesť k menším narušeniam hospodárskej súťaže.

(296) Francúzsko zvažovalo viacero alternatívnych nástrojov, no tie neumožňovali uľahčenie rozvoja hospodárskej činnosti skladovania zemného plynu vo Francúzsku rovnakým spôsobom, ani nezaručovali rovnakú úroveň bezpečnosti dodávok z nasledujúcich dôvodov.

(297) Po prvé, v prípade zachovania predchádzajúceho režimu skladovacích povinností uložených dodávateľom by nebolo možné zaistiť bezpečnosť dodávok. Keďže rozpätie je výrazne nižšie ako náklady na uskladňovacie kapacity, stimuly dodávateľov k rezervovaniu kapacít značne klesli, čo viedlo k vyčleneniu troch lokalít do rezervy. Uloženie ďalších zásobníkov do rezervy by bolo problematické, keďže sa pri posúdení potreby skladovania ukázalo, že všetky zariadenia sú potrebné na zaistenie bezpečnosti dodávok v prípade dlhotrvajúcej vlny chladného počasia. Celkové náklady na skladovanie v rámci systému povinnosti skladovania boli okrem iného vyššie ([5 až 8 EUR/MWh v roku 2016 a v roku 2017]) ako v rámci regulačného mechanizmu (5,6 EUR/MWh po reforme).

(298) Po druhé, posilnenie plynárenskej siete a prepojení by nebolo dôveryhodnou alternatívou, a to ani z dôvodu vysokých nákladov na tieto opatrenia v porovnaní s využívaním existujúcej infraštruktúry zásobníkov. V každom prípade by tento typ investície nenapravil prípadný nedostatok zemného plynu v prípade mimoriadne chladného obdobia a zo strednodobého hľadiska by nebol dostupný.

(299) Z informácií predložených Francúzskom vyplýva, že sa nezdá, že by bolo posilnenie používania LNG dôveryhodnou alternatívou na zaistenie bezpečnosti dodávok. Existujúce terminály na skvapalňovanie fungujú na úrovni, ktorá sa blíži ich maximálnej kapacite, aby sa amortizovali značné investičné náklady. Okrem toho sú takmer všetky dodávky LNG predmetom dlhodobých zmlúv z dôvodu kapitálovej náročnosti týchto projektov, a preto sa predávajú ešte pred ich výrobou. Nižšie náklady na skladovanie zemného plynu v plynnej forme okrem toho vysvetľujú nízky rozvoj zásobníkov LNG na celosvetovej úrovni. Dostupné množstvá LNG sú teda z krátkodobého hľadiska nízke.

(300) Po tretie, Francúzsko vysvetlilo, že ani čisto administratívny systém udeľovania sankcií dodávateľom uložený za nedodanie zemného plynu koncovým odberateľom nie je možné považovať za uspokojivé náhradné opatrenie. Takýto systém predstavuje skôr problém z hľadiska uskutočniteľnosti, keďže vyrovnávanie európskych plynárenských trhov sa vykonáva na dennej báze. Opatrenia zníženia odberu, ktoré zaviedol prevádzkovateľ siete v prípade kritického poklesu tlaku v sieti, by viedli k následným výmenám zemného plynu, čo by mimoriadne sťažilo identifikáciu dodávateľa, ktorý sa pôvodne dopustil nesplnenia povinnosti. Spotrebitelia so zníženým odberom takisto nemusia byť nevyhnutne odberateľmi problémového dodávateľa. Francúzsko v tejto súvislosti potvrdilo, že uprednostňuje *ex ante* opatrenia pred *ex post* sankciami.

(301) Po štvrté, to isté platí pre zníženie odberu alebo opatrenia prerušiteľnosti. Podľa francúzskych orgánov je zníženie odberu v skutočnosti opatrením poslednej možnosti v prípade krízy súvisiacej s obstarávaním dodávok, a nie mechanizmom flexibility, ktorého účinnosť závisí od toho, či spotrebiteľ dodržiava príkaz na zníženie odberu, ktorý mu dal prevádzkovateľ siete, pokiaľ nie je možné vykonať automatické diaľkové zníženie odberu. Cieľom mechanizmu na reguláciu základných skladovacích infraštruktúr je však predchádzať krízam súvisiacim s obstarávaním dodávok, ktoré si vyžadujú využitie znižovania odberu. Opatrenia prerušiteľnosti, prostredníctvom ktorých sa riešia riziká veľkého nebezpečenstva a nízkej pravdepodobnosti ako v prípade mimoriadne chladného obdobia, sa v čase reformy ešte len vymedzovali a zohľadňovali sa pri hodnotení dopytu po zemnom plyne. Na druhej strane, opatrenia prerušiteľnosti by neboli vhodné na riešenie rizík preťaženia, ktoré sa vyznačujú menším nebezpečenstvom, no vyššou pravdepodobnosťou.

(302) Vzhľadom na tieto prvky sa Komisia domnieva, že mechanizmus regulácie je vhodným nástrojom na uľahčenie rozvoja činnosti skladovania zemného plynu a na zaistenie bezpečnosti dodávok.

c) Primeranosť schémy pomoci

(303) Pomoc sa považuje za primeranú, pokiaľ je jej výška obmedzená na minimum potrebné na obmedzenie účinkov na vnútornom trhu.

(304) V danom prípade využívajú v rámci regulačného mechanizmu prevádzkovatelia zásobníkov zaručený príjem. Posúdenie proporcionality regulačného mechanizmu zahŕňa posúdenie proporcionality spôsobu výpočtu povoleného príjmu prevádzkovateľov zásobníkov opísaného v odôvodneniach 59 až 81.

(305) Komisia vo svojom rozhodnutí o začatí konania vyjadrila svoje pochybnosti týkajúce sa postupu nezávislého hospodárskeho hodnotenia trhovej hodnoty RAB uskutočneného komisiou CRE počas vykonávania regulačného mechanizmu. To by podľa Komisie mohlo spochybniť primeranosť schémy pomoci.

(306) Aj keď je toto ocenenie založené najmä na hrubej účtovnej hodnote a odpisoch aktív, Francúzsko a príjemcovia boli schopní preukázať, že komisia CRE vykonala hĺbkové prehodnotenie počiatočnej RAB k 31. decembru 2016. Komisia CRE skutočne overila, že doby amortizácie požadované prevádzkovateľmi zodpovedali dobám uvedeným v ich minulých účtoch a štandardným údajom v odvetví, ktoré sa zistili v iných krajinách. Komisia CRE spochybnila najmä dobu amortizácie plynovej rezervy. Ako sa uvádza v odôvodnení 73, komisia CRE zamietla žiadosť zachovať dobu amortizácie 250 rokov a zvolila dobu amortizácie plynovej rezervy 75 rokov. Komisii CRE pri jej analýze pomáhali aj externí ekonómovia na určenie počiatočnej RAB. Komisia poznamenáva, že na základe týchto analýz komisia CRE zvolila počiatočnú RAB pre troch prevádzkovateľov vo výške 4,8 miliardy EUR, čo je pokles o 13 % v porovnaní s RAB požadovanou prevádzkovateľmi (pozri tabuľku 4 v odôvodnení 77).

(307) Komisia takisto poznamenáva, že využitie alternatívnych metód, ako je hodnota prevádzkovateľov zásobníkov v účtovných závierkach ich akcionárov, hodnoty zohľadnené v nedávnych transakciách alebo využitie prístupu tzv. diskontovaného peňažného toku využitého v štúdii PwC o spoločnosti Terega, vedie k podobným hodnotám aktív (pozri odôvodnenia 76, 129 a 160).

(308) Okrem toho sa do využitia hodnoty na základe rozpätí nezahŕňa hodnota, ktorú skladovanie zemného plynu predstavuje pre systém z hľadiska bezpečnosti dodávok. Tento ukazovateľ by preto nebol dostatočne reprezentatívny z hľadiska strednodobého a dlhodobého vývoja, a teda by nebol užitočný ako ukazovateľ pre regulačný mechanizmus, akým je mechanizmus v tomto prípade, ktorý bol vytvorený na zaistenie bezpečnosti dodávok zo strednodobého a dlhodobého hľadiska.

(309) V pripomienkach, ktoré Komisia v rámci tohto konania dostala, sa podrobne uvádzalo, že historická rekonštrukcia príjmov prevádzkovateľov by bola nevyhnutne neúplná, ak by neexistovali dostupné údaje, a bola by v rozpore so všeobecnými zásadami práva.

(310) Komisia takisto poznamenáva, že cieľom sadzby za zásobníky je kompenzovať náklady prevádzkovateľov, pokiaľ tieto náklady zodpovedajú nákladom „efektívnych prevádzkovateľov“. Komisia CRE na tento účel na začiatku každého tarifného obdobia reviduje kompenzáciu požadovanú prevádzkovateľmi a každoročne overuje plánované investície prevádzkovateľov (pozri odôvodnenie 82). Kompenzácia obsahuje aj prvok regulácie každoročných výdavkov a príjmov. Komisia poznamenáva, že na obdobie 2018 – 2019 komisia CRE zohľadnila len náklady považované za efektívne a že od zavedenia sadzby ATS 2 podliehajú stimulom mnohé položky na kontrolu nákladov: stimulačná regulácia na kontrolu prevádzkových výdavkov a investičných výdavkov, ako aj stimulačná regulácia kvality služieb (pozri odôvodnenia 60, 61, 65, 83, 84 a 85).

(311) Metodika, ktorou sa určujú WACC lokalít so zásobníkmi zemného plynu, a prirážka vo vzťahu k referenčnej sadzbe spoločnosti GRTgaz sú primerané.

(312) V dôsledku toho Komisia dospela k záveru, že metóda návratnosti zavedená komisiou CRE, a najmä oceňovanie regulovaných aktív vedú k primeranej kompenzácii na obmedzenie účinkov schémy pomoci na vnútornom trhu.

d) Transparentnosť schémy pomoci

(313) Komisia sa domnieva, že záväzky Francúzska vymenované v odôvodnení 111 zabezpečujú transparentnosť schémy pomoci.

6.4.3. *Zabránenie negatívnym účinkom schémy pomoci na hospodársku súťaž a obchod*

(314) Komisia sa domnieva, že opatrenie pomoci minimalizuje negatívne účinky na hospodársku súťaž a obchod medzi členskými štátmi, pokiaľ sú tieto účinky dostatočne obmedzené na to, aby bola celková vyváženosť opatrenia pozitívna.

(315) V rozhodnutí o začatí konania Komisia nemohla vylúčiť, že by mechanizmus mohol spôsobiť narušenie hospodárskej súťaže nad rámec minimálnych negatívnych účinkov odôvodnených zavedením schémy pomoci i) medzi francúzskymi dodávateľmi zemného plynu a dodávateľmi zemného plynu z iných členských štátov; ii) medzi prevádzkovateľmi zásobníkov zemného plynu na jednej strane a prevádzkovateľmi LNG a prevádzkovateľmi prepojení na druhej strane a iii) medzi francúzskymi prevádzkovateľmi zásobníkov zemného plynu a prevádzkovateľmi zásobníkov z iných členských štátov.

(316) Po prvé, pokiaľ ide v tomto prípade o trhy dodávok zemného plynu, Komisia sa nedomnieva, že schéma pomoci vedie k narušeniu hospodárskej súťaže medzi francúzskymi dodávateľmi zemného plynu a dodávateľmi zemného plynu iných členských štátov, a preto je obchodovanie formou aukcie otvorené pre všetkých dodávateľov zemného plynu za podobných podmienok, či už sa nachádzajú vo Francúzsku, alebo v inom členskom štáte. Pripomienky zainteresovaných strán takisto potvrdili, že za rovnakú službu prepravy sa pre francúzskych dodávateľov a dodávateľov z iných členských štátov uplatňuje rovnaká sadzba za využívanie prepravných sietí. Komisia preto nemohla skonštatovať narušenia hospodárskej súťaže medzi francúzskymi dodávateľmi zemného plynu a dodávateľmi zemného plynu iných členských štátov.

(317) Po druhé, pokiaľ ide o narušenia hospodárskej súťaže medzi prevádzkovateľmi zásobníkov a dodávateľmi alternatívnych nástrojov flexibility vo Francúzsku, francúzske orgány a zainteresované strany sa domnievajú, že ostatné nástroje sú nedokonalými náhradami za zásobníky zemného plynu, pokiaľ fungujú v rôznych časových rámcoch a môžu byť potrebné v rôznych situáciách. Napríklad v prípade vlny chladného počasia je možné kapacity terminálov LNG zmobilizovať len za predpokladu dostupnosti LNG v nádržiach. Tieto obmedzené kapacity by za

najlepších podmienok nebolo možné využívať dlhšie ako päť dní. Toto obdobie je však kratšie, ako trvá priemerná vlna chladného počasia, čo však nie je dostatočne dlhý čas na zmobilizovanie dodania zemného plynu dostatočne rýchlo, aby sa predišlo prerušeniu odvádzania. Okrem toho v prípade preťaženia siete závisí účinnosť terminálov LNG od ich geografickej blízkosti k miestam spotreby.

(318) Niekoľko tretích strán takisto zdôraznilo, že využívanie terminálov LNG a zásobníkov zemného plynu si nekonkuruje. Vysvetľujú, že dovoz LNG v Európe a vo Francúzsku od zavedenia schémy pomoci v roku 2018 výrazne vzrástol. Úroveň dovozu ~21,5 Bcm LNG vo Francúzsku v roku 2019 bola rekordná.

(319) Pokiaľ ide o prepojenia, v prijatých pripomienkach sa tvrdí, že predstavujú predovšetkým nástroje dovozu. Zainteresované strany poznamenali, že v prípade neexistencie zásobníka by bolo potrebné dimenzovať prepojenia tak, aby boli schopné zaručiť dodávky zemného plynu počas spotrebnej špičky. Takáto situácia by bola neefektívna. Vzhľadom na predpokladaný pokles spotreby zemného plynu vo Francúzsku sa neplánuje výstavba žiadnych nových prepojení. Náklady na výstavbu dodatočných prepojení a posilnenie siete by boli skutočne vyššie ako náklady na predmetnú schému pomoci.

(320) Skladovanie zemného plynu nemá okrem toho žiadny vplyv na celkový objem zemného plynu prepravovaného cez prepojenia, ktorý závisí od objemu zemného plynu spotrebovaného vo Francúzsku. Zainteresované strany však citujú správu ([98]) Agentúru Európskej únie pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ACER), v ktorej sa zdôrazňuje, že množstvom zemného plynu v zásobníkoch sa minimalizuje dovoz počas spotrebných špičiek, ku ktorým obvykle dochádza vtedy, keď je cena zemného plynu najvyššia.

(321) Ako uviedli zainteresované strany, Komisia pri viacerých príležitostiach zvažovala, no bez toho, aby prijala rozhodnutie, existenciu relevantného trhu, na ktorom by sa združovali infraštruktúry súvisiace s prepravou zemného plynu a ktorý by zahŕňal najmä prepojenia, zásobníky zemného plynu, terminály LNG a infraštruktúry spätného splyňovania. Komisia uznala, že rôzne nástroje flexibility môžu priniesť doplnkové služby, no bez toho, aby sa úplne vylúčil vplyv zásobníkov zemného plynu na terminály LNG a prepojenia. Komisia však nemohla konštatovať výrazné narušenia hospodárskej súťaže.

(322) Po tretie, schéma pomoci by takisto mohla viesť k narušeniu hospodárskej súťaže voči prevádzkovateľom zásobníkov iných členských štátov, najmä susedných členských štátov Francúzska. V dôsledku prepojení je toto riziko *a priori* osobitne dôležité pre Belgicko a Nemecko.

(323) Komisia CREG v Belgicku informovala Komisiu o skutočnosti, že v dôsledku zavedenia regulačného mechanizmu sa miera naplnenia jednej belgickej lokality so zásobníkom Loenhout znížila z 84 % (zima 2017 – 2018) na 54 % (zima 2018 – 2019). Miera naplnenia sa potom zvýšila na úroveň 97 % na zimu 2019 – 2020. Miera naplnenia v období 2018 – 2019 zodpovedala dlhodobým zmluvám. Komisia CREG zdôrazňuje existenciu vplyvu v dôsledku zavedenia regulačného mechanizmu vo Francúzsku (pozri odôvodnenia 195 až 200). Hoci miera naplnenia sa znovu nasledujúcu zimu zvýšila, tento vývoj Komisii neumožňuje vylúčiť vplyv na zásobníky zemného plynu v susedných krajinách. Komisia však poznamenáva, že spoločnosť Fluxys, prevádzkovateľ lokality Loenhout, neuvádza, že by mal regulačný mechanizmus významný vplyv na jej činnosti (pozri odôvodnenie 212).

(324) Z krátkodobého hľadiska sú narušenia hospodárskej činnosti medzi prevádzkovateľmi susedných členských štátov obmedzené značnou úrovňou miery využívania (napríklad viac ako 90 % v Nemecku, 60 % v Belgicku) na základe dlhodobých zmlúv. Splatnosť týchto zmlúv je však v období 2022 – 2023. Regulačný mechanizmus by teda mohol mať vplyv na budúce obchodné podmienky počas opätovného prerokovávania týchto dlhodobých zmlúv z hľadiska ceny a miery využívania a napokon aj na ziskovosť prevádzkovateľov zásobníkov susedných členských štátov. Aby mohla Komisia zabezpečiť, že jej hodnotenie tohto bodu bude platiť aj po uplynutí platnosti dlhodobých zmlúv, francúzske orgány sa zaviazali, že do konca roku 2024 poskytnú Komisii správu s údajmi týkajúcimi sa vplyvu opatrenia na hospodársku súťaž (pozri odôvodnenie 111).

(325) Komisia takisto poznamenáva, že spoločnosť Fluxys naznačuje, že by bolo vhodné zaviesť na úrovni Únie vhodný vzor s cieľom reagovať na vývoj na trhu (pozri odôvodnenie 212). Ostatní prevádzkovatelia zásobníkov sa vyjadrili pozitívne k reforme zavedenej vo Francúzsku a súčasne podporujú harmonizovaný prístup v EÚ (pozri odôvodnenia 224 a 229).

([98]) Správa ACER zo 6. apríla 2020, *The internal gas market in Europe: The role of transmission tariffs* (Vnútorný trh s plynom v Európe: úloha sadzieb za prepravu), bod 174.

6.5. **Vyváženie pozitívnych a negatívnych účinkov pomoci na vnútorný trh**

(326) Schéma štátnej pomoci musí zabezpečiť, aby celková rovnováha jeho účinkov bola pozitívna, pričom nesmú nepriaznivo ovplyvniť obchodné podmienky tak, že by boli v rozpore so spoločným záujmom.

(327) Komisia pripomína, že schéma pomoci v tomto prípade uľahčuje rozvoj hospodárskej činnosti, konkrétne zásobníky zemného plynu vo Francúzsku. Takisto konštatuje, že regulačný mechanizmus prispieva k bezpečnosti dodávok zemného plynu. Vhodnosť, nevyhnutnosť a proporcionalitu pomoci obmedzujú jej vplyv na hospodársku súťaž a obchod. Komisia dospela k záveru, že hoci nemožno vylúčiť vplyv na hospodársku súťaž medzi francúzskymi prevádzkovateľmi zásobníkov zemného plynu a prevádzkovateľmi zásobníkov zemného plynu iných členských štátov, zdá sa, že negatívne účinky pomoci sú dostatočne obmedzené, aby bolo všeobecné vyváženie schémy pomoci pozitívne až do konca súčasného viacročného plánovania v oblasti energetiky v roku 2028, pod podmienkou, že nedôjde k významným zmenám v hospodárskej súťaži na trhoch so zemným plynom uvedeným v odôvodnení 110 ([99]).

(328) Komisia vzhľadom na predchádzajúce tvrdenia dospela k záveru, že pozitívny vplyv pomoci na rozvoj predmetnej hospodárskej činnosti prevažuje nad potenciálnymi negatívnymi účinkami na hospodársku súťaž a obchod, a to minimálne do roku 2028. Hospodárska súťaž a obchod preto nie sú až do daného momentu nepriaznivo ovplyvnené tak, že by to bolo v rozpore so spoločným záujmom.

7. **ZÁVER**

(329) Komisia vyjadruje poľutovanie nad tým, že Francúzsko neoprávnene poskytlo predmetné opatrenie v rozpore s článkom 108 ods. 3 ZFEÚ. Komisia sa však domnieva, že predmetné opatrenie je zlučiteľné s vnútorným trhom v zmysle článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ do 31. decembra 2028, keď sa skončí súčasné viacročné plánovanie v oblasti energetiky,

PRIJALA TOTO ROZHODNUTIE:

Článok 1

Štátna pomoc, ktorú Francúzsko poskytlo prevádzkovateľom zásobníkov zemného plynu, je zlučiteľná s vnútorným trhom v zmysle článku 107 ods. 3 písm. c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Článok 2

Toto rozhodnutie je určené Francúzskej republike.

V Bruseli 28. júna 2021

Za Komisiu
Margrethe VESTAGER
členka Komisie

([99]) Ak sa Komisia domnieva, že existujúca pomoc nie je alebo už nie je zlučiteľná s vnútorným trhom, môže začať postup uvedený v kapitole IV nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúcom podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 24.9.2015, s. 9).