Sammanfattning av kommissionens beslut

av den 19 januari 2022

om att den inte har behörighet i den mening som avses i artiklarna 1 och 4 i rådets förordning (EG) nr 139/2004 ([1])

(Ärende C.1887 — Mediaset — Art. 265 Anmodan att vidta åtgärder)

(delgivet med nr C(2022) 307)

(Text av betydelse för EES)

(2023/C 23/03)

(1) Den 19 november 2021 mottog Europeiska kommissionen (*kommissionen*) en anmodan att vidta åtgärder från MFE – MEDIAFOREUROPE N.V., tidigare Mediaset N.V., (*Mediaset*, Nederländerna), i enlighet med artikel 265 i EUF-fördraget, där kommissionen ombeds fastställa om den har behörighet att granska den föreslagna koncentrationen rörande Télévision Française 1 S.A. (TF1, Frankrike) och Métropole Télévision S.A. (M6, Frankrike) (*transaktionen*).

1. **PARTERNA OCH TRANSAKTIONEN**

(2) TF1 står under ensam kontroll av Bouygues S.A. (*Bouygues*), som innehar 43,7 procent av ägarandelarna i TF1. Bouygues är verksamt inom bygg-, telekommunikations- och mediesektorerna. TF1 har som sin huvudsakliga verksamhet, direkt eller genom sina dotterbolag, grossistutbudet av tv-kanaler. TF1 bedriver också annan verksamhet med anknytning till den huvudsakliga verksamheten som tv-programföretag, inbegripet audiovisuell produktion och filmproduktion, förvärv av audiovisuella rättigheter, marknadsföring av reklamutrymme, utgivning och distribution av dvd-skivor och musik-cd-skivor samt utveckling av antennbaserade produkter och digitala och interaktiva tjänster.

(3) M6 står under ensam kontroll av RTL Group S.A. (RTL), som innehar 48,26 procent av ägarandelarna i M6 och som i sin tur står under ensam kontroll av Bertelsmann SE & Co. KGaA (*Bertelsmann*), som innehar 76,28 procent av ägarandelarna i RTL. M6 har som sin huvudsakliga verksamhet, direkt eller genom sina dotterbolag, grossistutbudet av tv-kanaler. Därutöver bedriver M6 också en rad andra verksamheter med anknytning till den huvudsakliga verksamheten som tv-programföretag, inbegripet audiovisuell produktion och filmproduktion, förvärv av audiovisuella rättigheter, marknadsföring av reklamutrymme, utgivning och distribution av dvd-skivor och musik-cd-skivor samt utveckling av antennbaserade produkter och digitala tjänster. Slutligen kontrollerar M6 radiokoncernen RTL France, som har flera sändningstillstånd i Frankrike och utvecklar olika verksamheter i samband med driften av radiotjänster.

(4) [Beskrivning av transaktionen] Efter transaktionen kommer Bouygues att inneha cirka 30 procent av kapitalet i den sammanslagna enheten, medan Bertelsmann via RTL kommer att inneha cirka 16 procent av kapitalet i den sammanslagna enheten.

2. **BAKGRUND OCH FÖRFARANDE**

(5) Den 17 maj 2021 tillkännagav TF1, M6, Bouygues och RTL att de hade undertecknat ett avtal om att inleda exklusiva förhandlingar om sammanslagning av TF1:s och M6:s verksamheter. Den 17 maj 2021 undertecknade Bouygues och RTL två samförståndsavtal. Dessa samförståndsavtal följdes den 8 juli 2021 av undertecknandet av ett ramavtal mellan Bouygues och RTL och ett avtal om rörelseförvärv mellan TF1 och M6 (nedan gemensamt kallade *avtalen*). BT och RTL enades också om ett utkast till aktieägaravtal för undertecknande efter det att transaktionen genomförts (*aktieägaravtalet*).

([1]) EUT L 24, 29.1.2004, s. 1 (*koncentrationsförordningen*). Genom fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (*EUF-fördraget*) infördes vissa ändringar med verkan från och med 1 december 2009. Bland annat ersattes ”gemenskapen” av ”unionen” och ”gemensamma marknaden” av ”inre marknaden”. I detta beslut används EUF-fördragets terminologi genomgående.

(6) Den 29 oktober 2021 skickade den franska konkurrensmyndigheten (ADLC) ut ett frågeformulär till flera marknadsaktörer, däribland Mediaset, och bad om deras synpunkter på transaktionen. I inledningen till frågeformuläret hänvisar ADLC till det faktum att frågeformuläret avser den föreslagna sammanslagningen mellan TF1 och M6 och att den sammanslagna enheten står under ensam kontroll av Bouygues. Mot bakgrund av detta anges det i inledningen till marknadstestet att transaktionen måste godkännas av ADLC, som i Frankrike är ansvarig tillsynsmyndighet för konkurrenslagstiftningen.

(7) Den 19 november 2021 skickade Mediaset en anmodan att vidta åtgärder till kommissionen. Mediaset hävdar särskilt att den sammanslagna enheten, i motsats till ADLC:s slutsats, kommer att kontrolleras gemensamt av Bouygues och Bertelsmann och därför kommer att ha en EU-dimension.

3. **EU-DIMENSION**

3.1. **Tillämpliga bestämmelser**

(8) I den mening som avses i artikel 4.1 i koncentrationsförordningen har kommissionen exklusiv behörighet att bedöma koncentrationer med en unionsdimension. I artikel 1 i koncentrationsförordningen fastställs två alternativa uppsättningar tröskelvärden för att avgöra om en koncentration har en unionsdimension.

(9) I den mening som avses i artikel 1.2 i koncentrationsförordningen har en koncentration en unionsdimension om i) den sammanlagda omsättningen i hela världen för samtliga berörda företag överstiger 5 miljarder euro och ii) den sammanlagda omsättningen inom unionen för minst två av de berörda företagen överstiger 250 miljoner euro, om inte vart och ett av de berörda företagen uppnår mer än två tredjedelar av sin sammanlagda omsättning inom unionen i en och samma medlemsstat.

(10) En koncentration som inte uppnår de tröskelvärden som anges i punkt artikel 1.2 i koncentrationsförordningen har en unionsdimension i den mening som avses i artikel 1.3 om i) den sammanlagda omsättningen i hela världen för samtliga berörda företag överstiger 2,5 miljarder euro, ii) den sammanlagda omsättningen för samtliga berörda företag i var och en av åtminstone tre medlemsstater överstiger 100 miljoner euro, iii) i var och en av åtminstone tre medlemsstater enligt punkt ii), den totala omsättningen för vart och ett av åtminstone två av de berörda företagen överstiger 25 miljoner euro, och iv) den sammanlagda omsättningen inom unionen för vart och ett av åtminstone två av de berörda företagen överstiger 100 miljoner euro, om inte vart och ett av de berörda företagen uppnår mer än två tredjedelar av sin sammanlagda omsättning inom unionen i en och samma medlemsstat.

(11) När det gäller att fastställa behörigheten är de berörda företagen de företag som deltar i en koncentration, dvs. en sammanslagning av företag eller ett förvärv av kontroll enligt artikel 3.1 i koncentrationsförordningen ([2]).

(12) I samband med förvärv av ensam kontroll är de berörda företagen både det förvärvande företaget och målföretaget ([3]).

(13) I samband med förvärv av gemensam kontroll över ett nybildat gemensamt företag där ett företag bidrar med ett befintligt dotterbolag eller en verksamhet som det tidigare kontrollerade ensamt är de berörda företagen vart och ett av de företag som förvärvar kontroll över det nybildade gemensamma företaget. I sådana fall anses den omsättning som det dotterbolag eller den verksamhet som tilldelats det gemensamma företaget står för utgöra en del av ursprungliga moderbolagets omsättning ([4]).

([2]) Konsoliderat tillkännagivande om kommissionens behörighet enligt koncentrationsförordningen EUT C 95, 16.4.2008, s. 1, punkt 129 (*konsoliderat tillkännagivande om behörighet*).
([3]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 134.
([4]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 139.

3.2. **Omsättning**

(14) År 2020 hade Bouygues en sammanlagd omsättning i hela världen på 34,7 miljarder euro, en omsättning på [omsättningssiffra] miljoner euro i unionen och en omsättning på [omsättningssiffra] miljoner euro i Frankrike. Bouygues uppnår därmed mer än två tredjedelar av sin sammanlagda omsättning inom unionen i Frankrike.

(15) År 2020 uppnådde Bertelsmann en sammanlagd omsättning i hela världen på 17,3 miljarder euro, en omsättning på [omsättningssiffra] miljoner euro i unionen och en omsättning på [omsättningssiffra] miljoner euro i Frankrike. Bertelsmann uppnår således inte mer än två tredjedelar av sin totala omsättning inom unionen i Frankrike.

(16) År 2020 uppnådde M6 en sammanlagd omsättning i hela världen på 1,274 miljarder euro, en omsättning på [omsättningssiffra] miljoner euro i unionen och en omsättning på [omsättningssiffra] miljoner euro i Frankrike. M6 uppnår därmed mer än två tredjedelar av sin totala omsättning inom unionen i Frankrike.

(17) Kommissionen konstaterar att oavsett om i) Bouygues och M6:s omsättning eller ii) Bouygues och Bertelsmanns omsättning beaktas överstigs de tröskelvärden som fastställs i artikel 1.2 a och b. Om endast Bouygues och M6:s omsättning beaktades skulle transaktionen dock sakna unionsdimension, eftersom Bouygues och M6 uppnår mer än två tredjedelar av sin omsättning inom unionen i Frankrike. Om Bouygues och Bertelsmanns omsättning beaktades skulle transaktionen ha en unionsdimension, eftersom Bertelsmann inte uppnår mer än två tredjedelar av sin omsättning inom unionen i Frankrike.

(18) Det är därför nödvändigt att fastställa vilka företag som berörs av transaktionen.

3.3. **Företag som berörs av transaktionen**

(19) ADLC och Bouygues anser att den sammanslagna enheten kommer att stå under ensam kontroll av Bouygues ([5]). I så fall utgörs de berörda företagen av Bouygues och M6, och koncentrationen saknar unionsdimension.

(20) Mediaset menar i stället att den sammanslagna enheten kommer att kontrolleras gemensamt av Bouygues och Bertelsmann ([6]). I så fall utgörs de berörda företagen av Bouygues och Bertelsmann ([7]), och koncentrationen har en unionsdimension.

(21) För att kunna fastställa vilka företag som ska anses vara berörda av transaktionen är det nödvändigt att först fastställa vilken typ av kontroll som kommer att utövas över den sammanslagna enheten.

3.3.1. *Typ av kontroll över den sammanslagna enheten*

3.3.1.1. Inledning rörande den sammanslagna enhetens styrningsstruktur

(22) Efter transaktionen kommer Bouygues att inneha cirka 30 procent av kapitalet i den sammanslagna enheten, medan Bertelsmann via RTL kommer att inneha cirka 16 procent av kapitalet i den sammanslagna enheten.

(23) När det gäller den sammanslagna enhetens bolagsstämma föreskrivs i artikel 2.5 i aktieägaravtalet att Bouygues och Bertelsmann före varje bolagsstämma ska enas om en gemensam ståndpunkt avseende varje punkt på dagordningen. Vid oenighet måste Bertelsmann i princip rösta i enlighet med Bouygues uppfattning.

([5]) Se ADLC:s analys av koncentrationsförordningens tillämplighet på transaktionen, 3 december 2021, s. 7, samt Bouygues synpunkter, bilaga 1, s. 7.

([6]) Anmodan att vidta åtgärder, s. 2–5.

([7]) Inbegripet M6.

(24) Den sammanslagna enhetens styrelse (*styrelsen*) ska bestå av tolv ledamöter. Bouygues har rätt att utse fyra styrelseledamöter, däribland VD och styrelseordförande (*vd*) ([8]), samt att föreslå två oberoende styrelseledamöter. Bertelsmann har rätt att utse två styrelseledamöter, däribland vice styrelseordförande, och att föreslå [antal oberoende styrelseledamöter som föreslås av Bertelsmann] oberoende styrelseledamöter. I enlighet med artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet antas styrelsebeslut med en majoritet av de avgivna rösterna. Vid lika röstetal har vd utslagsröst. I artikel 2.1.2 i aktieägaravtalet föreskrivs att Bouygues och Bertelsmann ska enas om en gemensam ståndpunkt avseende varje punkt på styrelsens dagordning. Vid oenighet måste Bertelsmann i princip rösta i enlighet med Bouygues uppfattning.

3.3.1.2. Mediasets argument

(25) Mediaset anser, av de skäl som följer nedan, att den sammanslagna enheten kommer att kontrolleras gemensamt av Bouygues och Bertelsmann.

(26) För det första hävdar Mediaset att transaktionens struktur leder till slutsatsen att Bouygues och Bertelsmann kommer att utöva gemensam kontroll över den sammanslagna enheten. I synnerhet menar Mediaset att Bouygues inte kan utöva ensam kontroll över den sammanslagna enheten eftersom man endast kontrollerar 30 procent av den sammanslagna enhetens aktiekapital. Mediaset påpekar att Bertelsmann (genom RTL) efter transaktionens genomförande kommer att inneha 16 procent av kapitalet i den sammanslagna enheten. Bertelsmann kommer alltså att vara den näst största aktieägaren i den sammanslagna enheten.

(27) För det andra hävdar Mediaset att Bertelsmann kommer att vara en viktig och strategisk aktieägare i den sammanslagna enheten. Mediaset anser att det framgår, i synnerhet av en intervju med Thomas Rabe, ordförande och VD för Bertelsmann och Olivier Roussat, VD för Bouygues, att Bouygues och Bertelsmann ser sig som långsiktiga partner och har en gemensam syn på marknaderna ([9]). Detta återspeglades i en presentation för investerarna där TF1 och M6 sa att RTL kommer att förbli en strategisk aktieägare på lång sikt ([10]). Enligt Mediaset styrks detta ytterligare av det faktum att samordnade åtgärder i den mening som avses i artikel L.233-10 i den franska handelslagen vidtagits ([11]). Förekomsten av sådana samordnade åtgärder är dessutom en indikation som ADLC använder för att bedöma vilken typ av kontroll ett eller flera företag utövar över ett annat företag ([12]).

(28) För det tredje anser Mediaset att Bertelsmann kommer att ha en betydande representation i den sammanslagna enhetens styrande organ ([13]). Mediaset konstaterar att den sammanslagna enhetens första VD skulle bli Nicolas de Tavernost, nuvarande VD för M6. Mediaset konstaterar också att det antal styrelseledamöter som tilldelats Bouygues respektive Bertelsmann enskilt (enligt Mediaset fyra respektive två ledamöter) innebär att varken Bouygues eller Bertelsmann kan agera självständigt, eftersom styrelsen kommer att bestå av tolv ledamöter ([14]).

(29) Slutligen hävdar Mediaset att Bouygues och Bertelsmann har enats om en gemensam strategi, vilket framgår av pressmeddelandet och investerarpresentationerna ([15]).

3.3.1.3. ADLC:s och Bouygues argument

(30) ADLC och Bouygues anser att transaktionen är strukturerad på ett sätt som syftar till att ge Bouygues ensam kontroll över den sammanslagna enheten ([16]).

([8]) Den sammanslagna enhetens första VD blir Nicolas de Tavernost, nuvarande VD för M6.
([9]) Anmodan att vidta åtgärder, s. 3.
([10]) Anmodan att vidta åtgärder, s. 3.
([11]) Anmodan att vidta åtgärder, s. 3.
([12]) Anmodan att vidta åtgärder, s. 3.
([13]) Anmodan att vidta åtgärder, s. 3.
([14]) Anmodan att vidta åtgärder, s. 3–4.
([15]) Anmodan att vidta åtgärder, s. 4.
([16]) Se ADLC:s analys av koncentrationsförordningens tillämplighet på transaktionen, 3 december 2021, s. 7, samt Bouygues svar på kommissionens begäran om synpunkter (*Bouygues synpunkter*), bilaga 1, s. 4.

(31) Avseende bolagsstämman underströk Bouygues att Bouygues och Bertelsmann enligt artikel 2.5 i aktieägaravtalet ska enas om en gemensam ståndpunkt om varje punkt på dagordningen. Vid oenighet mellan Bouygues och Bertelsmann gäller Bouygues ståndpunkt, och Bertelsmann har skyldighet att rösta för de beslut som Bouygues förespråkar ([17]). En analys av det tidigare deltagandet vid TF1:s och M6:s bolagsstämmor ger vid handen att Bouygues och Bertelsmanns rösträttigheter tillsammans i praktiken skulle ge de båda företagen majoritet vid bolagsstämmorna.

(32) När det gäller styrelsen noterar Bouygues att det i artikel 2.1.1 i aktieägaravtalet föreskrivs att styrelsen för den sammanslagna enheten ska bestå av tolv ledamöter, varav hälften ska utses av Bouygues, inklusive dess ordförande som har utslagsröst ([18]).

(33) Bouygues uppger att aktieägaravtalet föreskriver samordning mellan Bouygues och Bertelsmann inför varje styrelsemöte, på liknande sätt som inför bolagsstämmor ([19]). Vid oenighet mellan Bouygues och Bertelsmann gäller Bouygues ståndpunkt och Bertelsmann måste anpassa sitt sätt rösta efter Bouygues ([20]). Endast under exceptionella omständigheter får Bertelsmann avvika från Bouygues ståndpunkt. I artikel 2.1.2 i aktieägaravtalet anges det specifikt att Bertelsmann får avvika från Bouygues ståndpunkt om Bertelsmann eller någon av Bertelsmanns företrädare i styrelsen anser att beslutet vore olagligt eller oförenligt med den sammanslagna enhetens intressen ([21]). Vidare uppger Bouygues att artikel 2.1.4 innehåller en förteckning över frågor avseende vilka Bertelsmann inte behöver rösta i enlighet med Bouygues ståndpunkt, men att detta endast bör röra exceptionella beslut som sannolikt påverkar den sammanslagna enhetens värde och att syftet är att skydda en minoritetsägares intressen ([22]).

(34) Slutligen uppger Bouygues att företaget ensamt kommer att kontrollera den sammanslagna enhetens alla strategiska beslut, inklusive affärsplan och budget, investeringar och utnämningen av chefer. I detta hänseende påpekar Bouygues att de uppgifter som ligger till grund för Mediasets slutsats att Bouygues och Bertelsmann haft en gemensam strategi kommer från pressmeddelanden där inte hela innehållet i avtalen och aktieägaravtalet återges ([23]).

3.3.1.4. Kommissionens bedömning

(A) Tillämpliga bestämmelser

(35) I det konsoliderade tillkännagivandet om behörighet fastställs att gemensam kontroll föreligger om två eller flera företag eller personer har möjlighet att utöva ett avgörande inflytande över ett annat företag. Med avgörande inflytande avser kommissionen vanligen makten att blockera beslut som fastställer ett företags affärsstrategi. Det krävs alltså att företag som förvärvar gemensam kontroll över ett annat företag kommer överens om det gemensamma företagets affärsstrategi och att de samarbetar ([24]).

(36) Kommissionen använder flera kriterier för att fastställa huruvida gemensam kontroll föreligger.

(37) Även om det finns fall av gemensam kontroll där två företag har lika rösträttigheter eller lika rättigheter att utse ledamöter till beslutsorganen anser kommissionen inte att detta är ett nödvändigt villkor. Gemensam kontroll kan alltså föreligga även om de två moderbolagen inte har lika rösträttigheter eller lika många företrädare i beslutsorganen. Så är fallet särskilt om minoritetsaktieägarna har ytterligare rättigheter som gör det möjligt för dem att motsätta sig beslut som är viktiga för det gemensamma företagets affärsstrategi ([25]). Vetorätt som ger gemensam kontroll avser vanligen beslut i frågor som budget, affärsplan, stora investeringar eller utnämning av högsta företagsledningen.

([17]) Bouygues synpunkter, bilaga 1, s. 3.
([18]) Bouygues synpunkter, bilaga 1, s. 6.
([19]) Bouygues synpunkter, bilaga 1, s. 7.
([20]) Bouygues synpunkter, bilaga 1, s. 7.
([21]) Bouygues synpunkter, bilaga 1, s. 4.
([22]) Bouygues synpunkter, bilaga 1, s. 7–8.
([23]) Bouygues synpunkter, bilaga 1, s. 9.
([24]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 62.
([25]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 65.

(38) Vidare anser kommissionen att gemensamt utövande av rösträttigheter kan ge upphov till gemensam kontroll. Även om det inte förekommer någon specifik vetorätt kan två eller flera företag som förvärvar minoritetsinnehav i ett annat företag alltså få gemensam kontroll över detta ([26]). Så kan vara fallet om minoritetsaktieägarna tillsammans har möjlighet att kontrollera målföretaget. Sådan samordning kan följa av ett rättsligt bindande avtal eller grundas på faktiska förhållanden, i synnerhet när minoritetsaktieägarna har ett starkt gemensamt intresse ([27]).

(39) Slutligen beaktar kommissionen även andra faktorer, såsom förekomsten av en utslagsröst ([28]). För att gemensam kontroll ska föreligga bör inget av moderbolagen ha utslagsröst, eftersom det skulle leda till ensam kontroll för det företaget ([29]). Det kan dock vara fråga om gemensam kontroll om utslagsrösten i praktiken har begränsad betydelse och effekt ([30]).

(B) Bertelsmanns vetorätt i den sammanslagna enheten

(40) Som förklaras i punkterna (22)–(24) och om inget annat anges måste Bertelsmann rösta i enlighet med Bouygues uppfattning, både vid styrelsemötet och vid bolagsstämman.

(41) I artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet föreskrivs en mekanism som ger Bertelsmann rätt att i undantagsfall rösta mot förslag rörande vissa bestämda frågor ([31]). Kommissionen anser att denna mekanism liknar en vetorätt för Bertelsmann i dessa frågor. [Detaljerade uppgifter om aktieägaravtalet] ([32]). Bertelsmann kommer således att ha vetorätt i de frågor som anges i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet.

(42) För det första innehåller artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet en förteckning över frågor där Bertelsmann undantagsvis kommer att ha vetorätt. Detta gäller i synnerhet ändringar i bolagsordningen, byte av revisorer, ändringar i utdelningspolicyn, ändringar i reglerna för företagets styrning, ökningar av aktiekapitalet, betydande ökningar av skulden samt förslag som innebär att den sammanslagna enheten inleder ny verksamhet som inte faller inom ramen för dess syften. När det gäller denna vetorätt konstaterar kommissionen att de aktuella frågorna inte rör den sammanslagna enhetens strategiska beslut i den mening som avses i punkt 66 i det konsoliderade tillkännagivandet om behörighet. Bertelsmanns vetorätt gäller frågor som rör den sammanslagna enhetens existens och kan därför inte i sig medföra att Bertelmann får gemensam kontroll över den sammanslagna enheten. Den aktuella vetorätten motsvarar snarare den som normalt beviljas minoritetsaktieägare för att skydda deras ekonomiska intressen såsom investerare i det gemensamma företaget.

(43) Genom artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet beviljas Bertelsmann också vetorätt avseende vissa typer av investeringar. Bertelsmann har i synnerhet rätt att inte följa Bouygues förslag om i) investeringar, försäljningar eller förvärv av aktier, företag och tillgångar till belopp som överstiger [tröskelvärdet] euro per transaktion, ii) förvärv av rättigheter till audiovisuellt innehåll som överstiger [tröskelvärdet] euro per transaktion och år, iii) arrangemang för kommersiell distribution som överstiger [tröskelvärdet] euro per transaktion och år, iv) bildande av gemensamt företag, ingående av partnerskap eller annan utfästelse av garanti till ett belopp som överstiger [tröskelvärdet] samt inledande av tvist rörande ett belopp som överstiger [tröskelvärdet] euro. I detta hänseende konstaterar kommissionen att aktieägaravtalets tröskelvärden under de senaste tio åren aldrig har överskridits av M6 och endast i ett fåtal undantagsfall av TF1 ([33]). Bertelsmanns vetorätt innebär därför inte att Bertelsmann får vetorätt över den sammanslagna enhetens normala verksamhet. Givet de fastställda beloppen motsvarar vetorätten den som normalt beviljas minoritetsaktieägare för att skydda dem.

([26]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 74.
([27]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkterna 74–76.
([28]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 82.
([29]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 82.
([30]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 82.
([31]) Denna skyldighet omfattar inte de oberoende styrelseledamöter som har föreslagits av Bouygues eller Bertelsmann.
([32]) Den franska handelslagen, artikel L.225-37.
([33]) Bouygues bekräftar att dessa tröskelvärden sedan 2011 har överskridits endast tre gånger av TF1 och att de aldrig har överskridits av M6. Dessutom bekräftade Bouygues, i sitt svar på första begäran om upplysningar, att en sammanslagning av relevanta historiska data för koncernerna TF1 och M6 inte leder till att tröskelvärdena i artikel 2.1.4 överstigs i fler fall (se svar på fråga 2 och bilagan till svaret på första begäran om upplysningar). Kommissionen anser därför att tröskelvärdena är tillräckligt höga för att Bertelsmann inte ska ha vetorätt i den sammanslagna enhetens strategiska beslut.

(44) Kommissionen anser alltså mot bakgrund av ovanstående att den vetorätt som fastställs i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet inte medför att Bertelsmann kommer att utöva gemensam kontroll över den sammanslagna enheten.

(45) Den sammanslagna enhetens första VD ska utses av Bouygues och Bertelsmann ([34]). Vd:n kommer att väljas bland de fyra styrelseledamöter som utsetts av Bouygues. Under inlåsningsperioden ([35]) får Bouygues, efter samråd med Bertelsmann men utan att den senare har någon vetorätt i det slutliga beslutet, entlediga den sammanslagna enhetens VD. När det gäller utnämningen av framtida VD:ar ska Bouygues föreslå en förteckning över […] kandidater […]. Bertelsmann har rätt att lägga in veto mot en av kandidaterna i förteckningen ([36]). Bouygues kommer således att ha sista ordet om valet [av VD], såvida inte Bertelsmann anser att det finns allvarliga etiska betänkligheter kring kandidaten ([37]). […] ([38]). Av detta följer att Bouygues, både under och efter inlåsningsperioden, kommer att ha sista ordet vid utnämnande och entledigande av VD för den sammanslagna enheten. Bertelsmann kommer att ha vetorätt endast avseende […] samt avseende utnämning av en kandidat som enligt Bertelsmann medför allvarliga etiska betänkligheter. Bertelsmann kommer dessutom inte att ha någon vetorätt i beslut om entledigande av VD. Bertelsmanns vetorätt i samband med utnämningen av VD för den sammanslagna enheten liknar således en rätt till samråd, förenlig med de rättigheter som vanligtvis beviljas minoritetsaktieägare i syfte att i normal utsträckning skydda deras intressen. Kommissionen konstaterar också att Bouygues utan dröjsmål kommer att kunna avsätta den första VD:n för den sammanslagna enheten.

(46) Kommissionen anser därför att Bertelsmann inte kommer att utöva gemensam kontroll över den sammanslagna enheten genom sitt deltagande i utnämning och avsättning av VD för den sammanslagna enheten.

(47) När det gäller affärsplanen och budgeten konstaterar kommissionen att genom artikel 2.2.1 i aktieägaravtalet inrättas en revisionskommitté med ansvar för utarbetandet av budgeten och affärsplanen, som kommer att bestå av en ledamot som utses av Bouygues och en som utses av Bertelsmann ([39]). [Bouygues och Bertelsmann kommer att enas om den första affärsplanen] ([40]). Vidare måste framtida affärsplaner, som Bertelsmann endast kan invända mot om företaget anser att de är oförenliga med den sammanslagna enhetens intressen ([41]) ligga i linje de mål avseende intäkter, synergier och investeringar som Bouygues och Bertelsmann har enats om […] ([42]). Således [kommer Bouygues när det gäller framtida affärsplaner att kunna genomdriva det beslut företaget önskar i styrelsen på grund av sin utslagsröst] ([43]). Dessa framtida affärsplaner och budgetar utgör strategiska beslut för den sammanslagna enheten.

(48) Kommissionen anser alltså inte att Bertelsmann på grund av mekanismen för diskussion och antagande av den sammanslagna enhetens framtida affärsplaner och budgetar kommer att utöva gemensam kontroll över den sammanslagna enheten.

(49) Kommissionen konstaterar således att Bertelsmann inte har vetorätt i fråga om den sammanslagna enhetens strategiska beslut.

(C) Gemensamt utövande av rösträttigheter

(50) När det gäller bolagsstämmorna kommer Bertelsmann, med undantag för de förbehållna frågor som anges i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet (som behandlas i punkterna (42)–(44)), inte att kunna gå emot Bouygues.

([34]) Aktieägaravtalet, artikel 2.3.
([35]) Enligt artikel 3.2 i aktieägaravtalet måste Bertelsmann behålla sina andelar i den sammanslagna enheten i [angiven tidsperiod] (den s.k. inlåsningsperioden).
([36]) Aktieägaravtalet, artikel 2.3.
([37]) Aktieägaravtalet, artikel 2.1.2.
([38]) Aktieägaravtalet, artikel 2.3.
([39]) Aktieägaravtalet, artikel 2.2.1.
([40]) Aktieägaravtalet, artikel 2.2.1. Dessutom bekräftade Bouygues i sitt svar på första begäran om upplysningar att avtalen ger Bouygues möjlighet att ändra affärsplanen på kort sikt och att upphäva den första budgeten (se första begäran om upplysningar, svar på fråga 5 b).
([41]) Aktieägaravtalet, artikel 2.1.2.
([42]) Aktieägaravtalet, artikel 2.2.1.
([43]) Se punkt (61).

(51) När det gäller styrelsen har dock Bertelsmann, utöver de förbehållna frågor som anges i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet och utnämningen av VD för den sammanslagna enheten (som behandlas i punkterna (42)–(46)), rätt att invända mot varje beslut som Bertelsmann anser vara olagligt eller oförenligt med den sammanslagna enhetens intressen (artikel 2.1.2 i aktieägaravtalet).

(52) Undantaget avseende företagets intressen enligt artikel 2.1.2 i aktieavtalet omfattas inte av några särskilda villkor. Som Bouygues har förklarat är undantaget avseende företagets intressen dock i) vanligt förekommande och inte specifikt för den audiovisuella sektorn och ii) avsett att tillämpas endast i extrema situationer, iii) avsett att tillämpas endast i extrema situationer, iii) eftersom dess syfte är att undvika civil- eller straffrättsligt ansvar för de styrelseledamöter som utnämnts av Bertelsmann ([44]). Kommissionen anser därför att undantaget avseende företagets intressen har ett begränsat materiellt tillämpningsområde.

(53) Av detta följer att Bertelsmann inte rättsligen kommer att kunna utöva ett avgörande inflytande över den sammanslagna enheten enligt de villkor som fastställs i aktieägaravtalet. Kommissionen måste dock bedöma om gemensamt utövande av rösträttigheter ändå skulle kunna förekomma i praktiken.

(54) Kommissionen noterar att Bertelsmann har ett kunnande inom den audiovisuella sektorn som går utöver den sammanslagna enhetens verksamhet. Dessutom finns det, även om Bertelsmann inte kan tvinga igenom sin ståndpunkt, ett krav på att Bouygues och Bertelsmann inför varje styrelsemöte eller bolagsstämma i den sammanslagna enheten ska försöka enas om ett gemensamt sätt att rösta. Mot bakgrund av detta kan Bouygues och Bertelsmann agera som en enda enhet i den sammanslagna enhetens beslutsfattande organ. Därutöver kommer den sammanslagna enhetens första VD att fortsätta att utöva ett antal funktioner inom Bertelsmann ([45]).

(55) Kommissionen konstaterar dock att Bouygues har ett eget kunnande inom den audiovisuella sektorn och inte kommer att vara beroende av Bertelsmann i det hänseendet. Vidare kommer Bertelsmann inte att ha några betydande affärsförbindelser med den sammanslagna enheten ([46]). Slutligen har Bouygues rätt att avsätta den sammanslagna enhetens VD utan att Bertelsmann kan förhindra detta.

(56) Av detta följer att det inte finns några belägg för att Bouygues och Bertelsmann skulle ha ett starkt gemensamt intresse.

(57) I avsaknad av ett sådant gemensamt intresse anser kommissionen att den eventuella uppkomsten av skiftande allianser mellan minoritetsägare normalt sett utesluter ett antagande om att gemensam kontroll i praktiken skulle föreligga. I det aktuella fallet konstaterar kommissionen att det är möjligt för Bouygues och andra minoritetsaktieägare att rösta på ett sätt som strider mot Bertelsmanns ståndpunkt, både i styrelsen och vid bolagsstämman.

(58) Kommissionen noterar vidare att Bertelsmann vid oenighet mellan Bouygues och Bertelsmann endast måste behålla sitt aktieinnehav under inlåsningsperioden på [inlåsningsperiodens varaktighet]. I slutet av denna period får Bertelsmann sälja sina aktier genom att ge Bouygues förköpsrätt till [antal andelar] av aktierna. Återstoden av aktierna får säljas fritt, [så länge valet av köpare inte ger upphov till konkurrensproblem]. Kommissionen anser därför att den sammanslagna enhetens existens inte skulle påverkas i händelse av oenighet.

(59) Kommissionen drar därför slutsatsen att avtalen och aktieägaravtalet inte leder till ett gemensamt utövande av rösträttigheter i praktiken i den sammanslagna enheten.

(D) Förekomsten av en utslagsröst

([44]) Se första begäran om upplysningar, svar på fråga 1.

([45]) Anmodan att vidta åtgärder, s. 3.

([46]) Bouygues bekräftade sitt svar på första begäran om upplysningar att man avser att avbryta de koncerninterna förbindelserna mellan M6 och Bertelsmann (se första begäran om upplysningar, svar på fråga 4 b). Bouygues påpekar dock att den sammanslagna enheten, precis som vilket företag som helst, skulle kunna köpa innehåll eller tjänster från Bertelsmanns dotterbolag på marknadsvillkor.

(60) I vilket fall som helst anges det i punkt 82 i det konsoliderade tillkännagivandet om behörighet att förekomsten av gemensam kontroll innebär att inget av moderbolagen har utslagsröst, eftersom det skulle leda till ensam kontroll för det företaget.

(61) I det aktuella fallet kommer Bouygues att kontrollera hälften av styrelsen, inbegripet VD:n ([47]), som kommer att ha utslagsröst. Det förefaller därför inte som att Bertelsmanns röst krävs för att en ståndpunkt som Bouygues företräder ska antas av styrelsen, såvida inte ärendet rör någon av de förbehållna frågor som anges i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet (och som inte medför gemensam kontroll). Vid bolagsstämman gäller på liknande sätt att Bertelsmann kan motsätta sig Bouygues ståndpunkt endast när det gäller de förbehållna frågor som anges i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet (och som inte medför gemensam kontroll).

(62) Härav följer, eftersom Bouygues har utslagsröst, att Bertelsmann inte har gemensam kontroll över den sammanslagna enheten.

(E) Ensam kontroll över den sammanslagna enheten

(63) Som anges ovan noterar kommissionen att Bouygues kommer att ha befogenhet att utse hälften av styrelsen för den sammanslagna enheten. Till följd av bestämmelserna i den franska handelslagen ([48]) kommer den sammanslagna enhetens VD att ha utslagsröst i händelse av dödläge. I detta avseende kommer Bouygues att kunna genomdriva sina beslut i den sammanslagna enhetens styrelse. Kommissionen konstaterar att dessa rättigheter ger Bouygues ensam kontroll över den sammanslagna enheten.

(64) Enligt bestämmelserna i artikel 2.5 i aktieägaravtalet och med undantag för förbehållna frågor i den mening som avses i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet (som inte medför gemensam kontroll) måste Bertelsmann dessutom rösta i enlighet med Bouygues uppfattning vid bolagsstämman. I detta avseende kommer Bouygues i praktiken att kontrollera omkring 46 % av rösträttigheterna vid den sammanslagna enhetens bolagsstämma. Enligt den konsoliderade statistik över det tidigare deltagandet som lagts fram av Bouygues utgör detta över hälften av rösträttigheterna hos de företrädare som faktiskt deltagit vid bolagsstämmorna ([49]). Kommissionen konstaterar därmed att Bouygues även i praktiken utövar ensam kontroll över den sammanslagna enheten. I följande tabell redovisas konsoliderad statistik över tidigare deltagande vid TF1:s och M6:s bolagsstämmor sedan 2019.

Tabell 1

Konsoliderad statistik över tidigare deltagande vid TF1:s och M6:s bolagsstämmor

Budgetår	Konsoliderat deltagande	Uppskattning av Bouygues andel av aktierna	Bouygues aktieinnehav i förhållande till det sammantagna konsoliderade deltagandet
2021	[…]%	46 %	[> 50] %
2020	[…]%	46 %	[> 50] %
2019	[…]%	46 %	[> 50] %

Källa: Bouygues svar på första begäran om upplysningar, fråga 3.

([47]) Tribunalen har redan slagit fast att oberoende företrädare som utsetts av en aktieägare med nödvändighet får del av önskemålen hos den person som utsett dem (se tribunalens dom av den 23 februari 2006, Cementbouw Handel & Industrie/kommissionen, T-282/02, punkt 74). I avsaknad av uppgifter som visar motsatsen anser kommissionen att de två oberoende ledamöter i den sammanslagna enhetens styrelse som har utsetts av Bouygues kommer att agera i enlighet med Bouygues intressen.

([48]) Den franska handelslagen, artikel L.225-37.

([49]) Se första begäran om upplysningar, svar på fråga 3.

(65) Kommissionen anser därför att Bouygues kommer att ha ensam kontroll över den sammanslagna enheten, både rättsligt och i praktiken.

(F) Slutsats om den typ av kontroll som utövas över den sammanslagna enheten

(66) Av de skäl som anges ovan anser kommissionen att den sammanslagna enheten uteslutande kommer att kontrolleras av Bouygues.

3.3.2. *Slutsats om de företag som berörs av transaktionen*

(67) Kommissionen anser, på grund av den exklusiva typ av kontroll som Bouygues har över den sammanslagna enheten, att de företag som berörs av transaktionen är Bouygues (inklusive TF1) som förvärvande företag och M6 som målföretag.

3.4. **Slutsats om transaktionens EU-dimension**

(68) Eftersom både Bouygues och M6 uppnår mer än två tredjedelar av sin omsättning i Frankrike anser kommissionen inte att transaktionen utgör en koncentration med unionsdimension.

4. **SLUTSATS**

(69) Kommissionen har inte behörighet att bedöma transaktionen.

(70) Detta beslut ska meddelas Mediaset och offentliggöras i *Europeiska unionens officiella tidning*, med undantag för konfidentiella uppgifter och affärshemligheter.