Povzetek Sklepa Komisije

z dne 19. januarja 2022

o zavrnitvi njene pristojnosti v smislu členov 1 in 4 Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 [1]

(Zadeva C.1887 – Mediaset – Poziv k ukrepanju na podlagi člena 265)

(notificirano pod dokumentarno številko C(2022) 307)

(Besedilo velja za EGP)

(2023/C 23/03)

(1) Evropska komisija (v nadaljnjem besedilu: Komisija) je 19. novembra 2021 od družbe MFE – MEDIAFOREUROPE N.V., prej Mediaset N.V. (v nadaljnjem besedilu: Mediaset, Nizozemska) v skladu s členom 265 PDEU prejela poziv k ukrepanju (v nadaljnjem besedilu: poziv k ukrepanju), s katerim je bila pozvana, naj odloči, ali je pristojna za pregled predlagane koncentracije v zvezi z družbama Télévision Française 1 S.A. (v nadaljnjem besedilu: TF1, Francija) in Métropole Télévision S.A. (v nadaljnjem besedilu: M6, Francija) (v nadaljnjem besedilu: transakcija).

1. **STRANKI IN TRANSAKCIJA**

(2) Družba TF1 je pod izključnim nadzorom družbe Bouygues S.A. (v nadaljnjem besedilu: Bouygues), ki ima 43,7-odstotni delež v družbi TF1. Družba Bouygues je dejavna v gradbenem, telekomunikacijskem in medijskem sektorju. Glavna dejavnost družbe TF1 je veleprodaja televizijskih kanalov, neposredno ali prek hčerinskih družb. Družba TF1 opravlja tudi druge dejavnosti, povezane z njeno glavno dejavnostjo izdajatelja televizijskega programa, vključno s produkcijo avdiovizualne in kinematografske vsebine, pridobivanjem avdiovizualnih pravic, trženjem oglaševalskega prostora, urejanjem in distribucijo DVD-jev in glasbenih zgoščenk, razvojem izpeljank oddaj (spin-off) glavnega kanala ter razvojem digitalnih in interaktivnih storitev.

(3) Družba M6 je pod izključnim nadzorom družbe RTL Group S.A. (v nadaljnjem besedilu: RTL), ki ima 48,26-odstotni delež v družbi M6 in je sama pod izključnim nadzorom družbe Bertelsmann SE & Co. KGaA (v nadaljnjem besedilu: Bertelsmann), ki ima 76,28-odstotni delež v družbi RTL. Glavna dejavnost družbe M6 je veleprodaja televizijskih kanalov, neposredno ali prek hčerinskih družb. Poleg tega družba M6 opravlja vrsto dejavnosti, povezanih z njeno glavno dejavnostjo izdajatelja televizijskega programa, vključno s produkcijo avdiovizualne in kinematografske vsebine, pridobivanjem avdiovizualnih pravic, trženjem oglaševalskega prostora, urejanjem in distribucijo DVD-jev in glasbenih zgoščenk, razvojem izpeljank oddaj (spin-off) glavnega kanala ter razvojem digitalnih in interaktivnih storitev. Nazadnje, družba M6 nadzoruje radijsko skupino RTL France, ki ima več licenc za oddajanje radijskih programov v Franciji in razvija različne dejavnosti, povezane z delovanjem teh radijskih storitev.

(4) [Opis transakcije]. Po transakciji bo imela družba Bouygues približno 30 % kapitala združenega subjekta, medtem ko bo imela družba Bertelsmann prek družbe RTL približno 16 % kapitala združenega subjekta.

2. **DEJSTVA IN POSTOPEK**

(5) Družbe TF1, M6, Bouygues in RTL so 17. maja 2021 sporočile, da so podpisale sporazum o začetku izključnih pogajanj za združitev dejavnosti družb TF1 in M6. Družbi Bouygues in RTL sta 17. maja 2021 podpisali dva memoranduma o soglasju. Tema memorandumoma o soglasju je 8. julija 2021 sledil podpis okvirnega sporazuma med družbama Bouygues in RTL ter sporazuma o poslovni združitvi družb TF1 in M6 (v nadaljnjem besedilu: sporazuma). Družbi Bouygues in RTL sta se dogovorili tudi o osnutku delničarskega sporazuma, ki bo sklenjen ob zaključku transakcije.

[1] UL L 24, 29.1.2004, str. 1 (v nadaljnjem besedilu: uredba o združitvah). Z učinkom od 1. decembra 2009 so bile s Pogodbo o delovanju Evropske unije (v nadaljnjem besedilu: PDEU) uvedene nekatere spremembe, na primer nadomestitev izraza „Skupnost“ z izrazom „Unija“ in izraza „skupni trg“ z izrazom „notranji trg“. V tem sklepu se uporablja terminologija iz PDEU.

(6) Francoski organ, pristojen za konkurenco (v nadaljnjem besedilu: ADLC), je 29. oktobra 2021 več udeležencem na trgu, vključno z družbo Mediaset, poslal vprašalnik, v katerem jih je zaprosil za mnenje o transakciji. V uvodu vprašalnika se organ ADLC sklicuje na dejstvo, da se „[v]prašalnik […] nanaša na predlagano združitev družb TF1 in [M6]. [Združeni subjekt] je pod izključnim nadzorom [družbe Bouygues].“ Glede na to je v uvodu tržnega preskusa navedeno, da mora „[transakcijo] […] odobriti [ADLC], ki je v Franciji neodvisni upravni organ, pristojen za urejanje konkurence“.

(7) Družba Mediaset je 19. novembra 2021 Komisiji poslala poziv k ukrepanju. Zlasti trdi, da bosta v nasprotju z ugotovitvijo organa ADLC združeni subjekt skupaj nadzorovali družbi Bouygues in Bertelsmann, zato bo imel razsežnost EU.

3. **RAZSEŽNOST EU**

3.1. **Pravni okvir**

(8) Komisija ima v smislu člena 4(1) uredbe o združitvah izključno pristojnost za presojo koncentracij z razsežnostjo Unije. Člen 1 uredbe o združitvah določa dva alternativna sklopa pragov za določitev, ali ima koncentracija razsežnost Unije.

(9) V smislu člena 1(2) uredbe o združitvah ima koncentracija razsežnost Unije, kadar (i) vsa udeležena podjetja na svetovnem trgu skupno ustvarijo več kot 5 000 milijonov EUR skupnega prometa in (ii) skupni promet na trgu Skupnosti vsakega od vsaj dveh udeleženih podjetij presega 250 milijonov EUR, razen če vsako od udeleženih podjetij ustvari več kot dve tretjini svojega skupnega prometa v Uniji v eni in isti državi članici.

(10) Koncentracija, ki ne doseže pragov iz člena 1(2), ima razsežnost Unije v smislu člena 1(3) uredbe o združitvah, kadar: (i) vsa udeležena podjetja na svetovnem trgu skupno ustvarijo več kot 2 500 milijonov EUR skupnega prometa; (ii) vsa udeležena podjetja v vsaki od vsaj treh držav članic skupno ustvarijo več kot 100 milijonov EUR skupnega prometa; (iii) vsako od vsaj dveh udeleženih podjetij v vsaki od vsaj treh držav članic za namen točke (ii) ustvari več kot 25 milijonov EUR skupnega prometa in (iv) skupni promet na trgu Unije vsakega od vsaj dveh udeleženih podjetij presega 100 milijonov EUR, razen če vsako od udeleženih podjetij ustvari več kot dve tretjini svojega skupnega prometa na trgu Unije v eni in isti državi članici.

(11) Za namen določitve pristojnosti so udeležena podjetja tista, ki sodelujejo v koncentraciji, tj. združitvi ali pridobitvi nadzora, kot je predvideno v členu 3(1) uredbe o združitvah ([2]).

(12) V okviru pridobitve izključnega nadzora sta udeleženi podjetji prevzemno podjetje in ciljno podjetje ([3]).

(13) V okviru pridobitve skupnega nadzora nad novoustanovljenim skupnim podjetjem, pri čemer eno podjetje prispeva predhodno obstoječe odvisno podjetje ali dejavnost, nad katero je prej imelo izključni nadzor, so udeležena podjetja vsako od podjetij, ki pridobijo nadzor nad novoustanovljenim skupnim podjetjem. V tem primeru je promet prispevanega odvisnega podjetja ali dejavnosti del prometa prvotne matične družbe ([4]).

([2]) Prečiščeno obvestilo Komisije o pravni pristojnosti v okviru uredbe o združitvi, UL C 95, 16.4.2008, stran 1, točka 129 (v nadaljnjem besedilu: prečiščeno obvestilo o pravni pristojnosti).
([3]) Prečiščeno obvestilo o pravni pristojnosti, točka 134.
([4]) Prečiščeno obvestilo o pravni pristojnosti, točka 139.

3.2. **Promet**

(14) Leta 2020 je promet družbe Bouygues na svetovni ravni znašal 34 700 milijonov EUR, promet v Uniji [podatek o prometu] milijonov EUR in promet v Franciji [podatek o prometu] milijonov EUR. Družba Bouygues torej več kot dve tretjini svojega skupnega prometa v Uniji ustvari v Franciji.

(15) Leta 2020 je promet družbe Bertelsmann na svetovni ravni znašal 17 300 milijonov EUR, promet v Uniji [podatek o prometu] milijonov EUR in promet v Franciji [podatek o prometu] milijonov EUR. Družba Bertelsmann torej ne ustvari več kot dve tretjini svojega skupnega prometa v Uniji v Franciji.

(16) Leta 2020 je promet družbe M6 na svetovni ravni znašal 1 274 milijonov EUR, promet v Uniji [podatek o prometu] milijonov EUR in promet v Franciji [podatek o prometu] milijonov EUR. Družba M6 torej več kot dve tretjini svojega skupnega prometa v Uniji ustvari v Franciji.

(17) Komisija ugotavlja, da sta ne glede na to, ali se upošteva promet (i) družb Bouygues in M6 ali (ii) družb Bouygues in Bertelsmann, praga iz člena 1(2), točki (a) in (b), presežena. Vendar ob upoštevanju samo prometa družb Bouygues in M6 transakcija ne bi imela razsežnosti Unije, saj družbi Bouygues in M6 več kot dve tretjini svojega prometa v Uniji ustvarita v Franciji. Ob upoštevanju prometa družb Bouygues in Bertelsmann bi imela transakcija razsežnost Unije, saj družba Bertelsmann ne ustvari več kot dve tretjini svojega prometa v Uniji v Franciji.

(18) Zato je treba določiti, katera podjetja so udeležena v transakciji.

3.3. **Podjetja, udeležena v transakciji**

(19) Organ ADLC in družba Bouygues menita, da bo združeni subjekt pod izključnim nadzorom družbe Bouygues ([5]). V tem primeru bi bili udeleženi podjetji družbi Bouygues in M6, koncentracija pa ne bi imela razsežnosti Unije.

(20) Družba Mediaset nasprotno trdi, da bosta združeni subjekt skupaj nadzorovali družbi Bouygues in Bertelsmann ([6]). V tem primeru bi bili udeleženi podjetji družbi Bouygues in Bertelsmann ([7]), koncentracija pa bi imela razsežnost Unije.

(21) Za določitev obsega podjetij, udeleženih v transakciji, je treba najprej določiti naravo nadzora, ki se bo izvajal nad združenim subjektom.

3.3.1. *Narava nadzora nad združenim subjektom*

3.3.1.1. Uvodna predstavitev strukture upravljanja združenega subjekta

(22) Po transakciji bo imela družba Bouygues približno 30 % kapitala združenega subjekta, medtem ko bo imela družba Bertelsmann prek družbe RTL približno 16 % kapitala združenega subjekta.

(23) Kar zadeva skupščino delničarjev združenega subjekta (v nadaljnjem besedilu: skupščina delničarjev), člen 2.5 delničarskega sporazuma določa, da se družbi Bouygues in Bertelsmann pred vsako skupščino delničarjev dogovorita o skupnem stališču glede vseh točk dnevnega reda. V primeru nesoglasja bo morala družba Bertelsmann načeloma glasovati po navodilih družbe Bouygues.

([5]) Glej analizo organa ADLC o uporabi uredbe o združitvah za transakcijo z dne 3. decembra 2021, str. 7, in stališča družbe Bouygues, Priloga 1, str. 7.

([6]) Poziv k ukrepanju, str. 2–5.

([7]) Vključno z družbo M6.

(24) Upravni odbor združenega subjekta (v nadaljnjem besedilu: upravni odbor) bo sestavljalo 12 članov. Družba Bouygues bo imela pravico imenovati štiri člane upravnega odbora, vključno z izvršnim direktorjem in predsednikom upravnega odbora ([8]), ter predlagati dva neodvisna člana upravnega odbora. Družba Bertelsmann bo imela pravico imenovati dva člana upravnega odbora, vključno s podpredsednikom upravnega odbora, in predlagati [število neodvisnih članov upravnega odbora, ki jih predlaga družba Bertelsmann]. V skladu s členom 2.1.4 delničarskega sporazuma se odločitve upravnega odbora sprejemajo z večino oddanih glasov. Če je izid glasovanja neodločen, je odločilen glas izvršnega direktorja. Člen 2.1.2 delničarskega sporazuma določa, da se morata družbi Bouygues in Bertelsmann dogovoriti o skupnem stališču glede vseh točk dnevnega reda upravnega odbora. V primeru nesoglasja bo morala družba Bertelsmann načeloma glasovati po navodilih družbe Bouygues.

3.3.1.2. Trditve družbe Mediaset

(25) Družba Mediaset meni, da bosta združeni subjekt skupaj nadzorovali družbi Bouygues in Bertelsmann, in sicer iz naslednjih razlogov.

(26) Prvič, družba Mediaset trdi, da je zaradi strukture transakcije mogoče sklepati, da bosta imeli družbi Bouygues in Bertelsmann skupni nadzor nad združenim subjektom. Po mnenju družbe Mediaset zlasti družba Bouygues ne bo mogla izključno nadzorovati združenega subjekta, saj bo nadzorovala le 30 % osnovnega kapitala združenega subjekta. Družba Mediaset poudarja, da bo po zaključku transakcije družba Bertelsmann (prek družbe RTL) imela v lasti 16 % kapitala združenega subjekta. Družba Bertelsmann bo torej druga največja delničarka združenega subjekta.

(27) Drugič, družba Mediaset trdi, da bo družba Bertelsmann ključna in strateška delničarka združenega subjekta. Meni, da je zlasti iz intervjuja s Thomasom Rabejem, predsednikom in generalnim direktorjem družbe Bertelsmann, in Olivierjem Roussatom, generalnim direktorjem družbe Bouygues, razvidno, da se družbi Bouygues in Bertelsmann štejeta za dolgoročni partnerici, ki imata skupen pogled na trge ([9]). To se je pokazalo v predstavitvi vlagateljem, v kateri sta družbi TF1 in M6 trdili, da bo družba RTL ostala dolgoročna strateška delničarka ([10]). Po mnenju družbe Mediaset to dokazuje tudi izvajanje usklajenega ravnanja v smislu člena L.233-10 francoskega trgovinskega zakonika ([11]). Obstoj takega usklajenega ravnanja je poleg tega znak, ki ga organ ADLC uporablja pri presoji narave nadzora, ki ga eno ali več podjetij izvaja nad drugim podjetjem ([12]).

(28) Tretjič, družba Mediaset meni, da bo družba Bertelsmann pomembno zastopana v organih upravljanja združenega subjekta ([13]). Navaja, da bo prvi izvršni direktor združenega subjekta Nicolas de Tavernost, sedanji predsednik družbe M6. Navaja tudi, da število članov upravnega odbora, odobrenih družbama Bouygues in Bertelsmann posamično (po navedbah družbe Mediaset štirje oziroma dva), tema družbama ne omogoča individualnega ukrepanja, saj bo upravni odbor sestavljalo 12 članov ([14]).

(29) Nazadnje, družba Mediaset trdi, da sta se družbi Bouygues in Bertelsmann dogovorili o skupni strategiji, kot je bilo potrjeno v sporočilu za javnost in predstavitvah za vlagatelje ([15]).

3.3.1.3. Trditve organa ADLC in družbe Bouygues

(30) Organ ADLC in družba Bouygues menita, da je transakcija strukturirana tako, da družbi Bouygues zagotavlja izključni nadzor nad združenim subjektom ([16]).

([8]) Prvi izvršni direktor združenega subjekta bo Nicolas de Tavernost, sedanji predsednik družbe M6.
([9]) Poziv k ukrepanju, str. 3.
([10]) Poziv k ukrepanju, str. 3.
([11]) Poziv k ukrepanju, str. 3.
([12]) Poziv k ukrepanju, str. 3.
([13]) Poziv k ukrepanju, str. 3.
([14]) Poziv k ukrepanju, str. 3 in 4.
([15]) Poziv k ukrepanju, str. 4.
([16]) Glej analizo uporabe uredbe o združitvah za transakcijo z dne 3. decembra 2021, str. 7, in odgovor družbe Bouygues na zahtevo Komisije po stališčih (v nadaljnjem besedilu: stališča družbe Bouygues), Priloga 1, str. 4.

(31) Glede skupščine delničarjev je družba Bouygues poudarila, da se bosta morali družbi Bouygues in Bertelsmann v skladu s členom 2.5 delničarskega sporazuma posvetovati pred vsako skupščino delničarjev, da bi poskušali opredeliti skupno stališče glede vsake točke dnevnega reda. V primeru nesoglasja med družbama Bouygues in Bertelsmann bo prevladalo stališče, ki ga je predlagala družba Bouygues, družba Bertelsmann pa bo morala glasovati za odločitve, ki jih je predlagala družba Bouygues ([17]). Na podlagi analize preteklih stopenj udeležbe na skupščinah delničarjev družb TF1 in M6 naj bi bilo mogoče sklepati, da bosta imeli družbi Bouygues in Bertelsmann s skupnimi glasovalnimi pravicami dejansko večino na skupščinah delničarjev.

(32) Kar zadeva upravni odbor, družba Bouygues navaja, da člen 2.1.1 delničarskega sporazuma določa, da bo upravni odbor združenega subjekta sestavljalo 12 članov, od katerih bo polovico imenovala družba Bouygues, vključno z njegovim predsednikom z odločilnim glasom ([18]).

(33) Podobno kot za pripravo skupščin delničarjev družba Bouygues navaja, da se z delničarskim sporazumom zahteva uskladitev med družbama Bouygues in Bertelsmann pred vsako sejo upravnega odbora ([19]). V primeru nesoglasja med družbama bo prevladalo stališče, ki ga je predlagala družba Bouygues, družba Bertelsmann pa bo morala svoje glasovanje uskladiti z glasovanjem družbe Bouygues ([20]). Družba Bertelsmann lahko od stališča družbe Bouygues odstopi le v izjemnih okoliščinah. Natančneje, člen 2.1.2 delničarskega sporazuma določa, da družbi Bertelsmann ni treba slediti stališču družbe Bouygues, če družba Bertelsmann ali eden od njenih predstavnikov v upravnem odboru meni, da bi bila odločitev nezakonita ali neskladna s poslovnim interesom združenega subjekta ([21]). Poleg tega družba Bouygues trdi, da člen 2.1.4 vsebuje seznam zadev, v zvezi s katerimi družbi Bertelsmann njenega glasovanja ne bo treba uskladiti s stališčem družbe Bouygues, vendar bi moralo to zadevati le izjemne odločitve, ki bi verjetno vplivale na vrednost združenega subjekta in so namenjene zaščiti interesov manjšinskega delničarja ([22]).

(34) Nazadnje, družba Bouygues navaja, da bo izključno nadzorovala vse strateške odločitve združenega subjekta, vključno s poslovnim načrtom in proračunom, naložbami in imenovanjem upraviteljev. V zvezi s tem poudarja, da dejstva, na katera se je sklicevala družba Mediaset, da bi ugotovila obstoj skupne strategije med družbama Bouygues in Bertelsmann, temeljijo na sporočilih za javnost, ki ne vsebujejo celotne vsebine sporazumov in delničarskega sporazuma ([23]).

3.3.1.4. Presoja Komisije

(A) Pravni okvir

(35) Prečiščeno obvestilo o pravni pristojnosti določa, da skupni nadzor obstaja, kadar imata dve ali več podjetij ali oseb možnost izvajanja odločilnega vpliva na drugo podjetje. Po mnenju Komisije odločilni vpliv običajno pomeni moč preprečiti odločitve, ki določajo strateško gospodarsko obnašanje podjetja. Podjetja, ki pridobijo skupni nadzor nad drugim podjetjem, morajo torej doseči skupni dogovor pri določanju gospodarske politike skupnega podjetja in morajo sodelovati ([24]).

(36) Komisija za določitev obstoja skupnega nadzora uporablja več meril.

(37) Čeprav lahko obstaja skupni nadzor, kadar imata dve podjetji enake glasovalne pravice ali pravice imenovanja v organih odločanja, Komisija meni, da to ni nujen pogoj. Skupni nadzor lahko torej obstaja, tudi če med matičnima družbama ni enakosti pri glasovih ali zastopanosti v organih odločanja. To zlasti velja, kadar imajo manjšinski delničarji dodatne pravice, ki jim omogočajo veto na odločitve, bistvene za strateško gospodarsko ravnanje skupnega podjetja ([25]). Pravice veta, ki privedejo do skupnega nadzora, se običajno nanašajo na odločitve o vprašanjih, kot so proračun, poslovni načrt, večje naložbe ali imenovanje višjega vodstva.

([17]) Stališča družbe Bouygues, Priloga 1, str. 3.
([18]) Stališča družbe Bouygues, Priloga 1, str. 6.
([19]) Stališča družbe Bouygues, Priloga 1, str. 7.
([20]) Stališča družbe Bouygues, Priloga 1, str. 7.
([21]) Stališča družbe Bouygues, Priloga 1, str. 4.
([22]) Stališča družbe Bouygues, Priloga 1, str. 7 in 8.
([23]) Stališča družbe Bouygues, Priloga 1, str. 9.
([24]) Prečiščeno obvestilo o pravni pristojnosti, točka 62.
([25]) Prečiščeno obvestilo o pravni pristojnosti, točka 65.

(38) Poleg tega Komisija meni, da lahko skupno izvajanje glasovalnih pravic privede do skupnega nadzora. Tako lahko dve ali več podjetij, ki pridobijo manjšinske deleže v drugem podjetju, dosežejo skupni nadzor celo brez posebnih pravic veta ([26]). To lahko velja na primer, če manjšinski deleži skupaj zagotavljajo sredstvo za nadzor ciljnega podjetja. Takšno usklajevanje lahko izhaja iz pravno zavezujočega sporazuma ali se dokaže na podlagi dejanskih okoliščin, zlasti kadar med manjšinskimi delničarji obstaja močan skupni interes ([27]).

(39) Nazadnje, Komisija upošteva še druge dejavnike, vključno z obstojem odločilnega glasu ([28]). Za obstoj skupnega nadzora ne bi smela imeti odločilnega glasu samo ena matična družba, saj bi to pomenilo izključni nadzor družbe, ki ima odločilni glas ([29]). Vendar pa lahko obstaja skupni nadzor, če sta pomen in učinkovitost navedenega odločilnega glasu v praksi omejena ([30]).

(B) Pravice veta družbe Bertelsmann v združenem subjektu

(40) Kot je bilo pojasnjeno v točkah (22)–(24) zgoraj in če ni določeno drugače, bo morala družba Bertelsmann glasovati v isti smeri kot družba Bouygues tako na seji upravnega odbora kot tudi na skupščini delničarjev.

(41) V izjemnih okoliščinah člen 2.1.4 delničarskega sporazuma določa mehanizem, ki družbi Bertelsmann […] omogoča, da za določeno število zadev glasuje proti predlogu ([31]). Komisija meni, da je ta mehanizem podoben pravici veta za družbo Bertelsmann v zvezi s temi zadevami. [Podrobnosti o delničarskem sporazumu] ([32]). Družba Bertelsmann bo torej imela pravico veta na zadeve, naštete v členu 2.1.4 delničarskega sporazuma.

(42) Najprej, člen 2.1.4 delničarskega sporazuma vsebuje seznam zadev, glede katerih bo imela družba Bertelsmann izjemoma pravico veta. To se nanaša zlasti na spremembo statuta, zamenjavo revizorjev, kakršno koli spremembo politike razdelitve dividend, kakršno koli spremembo pravil upravljanja, kakršno koli povečanje osnovnega kapitala, znatno povečanje dolga in zavezanost združenega subjekta h kakršnemu koli novemu poslu, ki ne spada v njegovo dejavnost. Komisija v zvezi s temi pravicami veta ugotavlja, da se v skladu s točko 66 prečiščenega obvestila o pravni pristojnosti te zadeve ne nanašajo na strateške odločitve združenega subjekta. Pravica veta družbe Bertelsmann se uporablja za zadeve, ki se nanašajo na obstoj združenega subjekta, zato mu kot taka ne omogoča skupnega nadzora nad združenim subjektom. Pač pa te pravice veta ustrezajo pravicam, ki so običajno dodeljene manjšinskim delničarjem za zaščito njihovih finančnih interesov kot vlagateljev v skupno podjetje.

(43) S členom 2.1.4 delničarskega sporazuma so družbi Bertelsmann dodeljene tudi pravice veta v zvezi z nekaterimi vrstami naložb. Družba Bertelsmann bo zlasti ohranila pravico, da ne upošteva predloga družbe Bouygues za (i) kakršno koli naložbo, prodajo ali pridobitev delnic, poslov in sredstev v znesku, ki presega [znesek praga] EUR na transakcijo; (ii) kakršne koli pridobitve pravic za avdiovizualno vsebino, ki presegajo [znesek praga] EUR na transakcijo na leto; (iii) kakršen koli dogovor o komercialni distribuciji, ki presega [znesek praga] EUR na transakcijo na leto; (iv) ustanovitev kakršnega koli skupnega podjetja ali partnerstva ali drugega jamstva za znesek, ki presega [znesek praga] EUR, in kakršen koli začetek pravdnega postopka v zvezi z zneskom, ki presega [znesek praga] EUR. V zvezi s tem Komisija ugotavlja, da v zadnjih desetih letih družba M6 ni nikoli presegla pragov, določenih v delničarskem sporazumu, družba TF1 pa jih je presegla le zelo izjemoma ([33]). Pravice veta družbe Bertelsmann torej niso take, da bi ji omogočile veto na običajno poslovanje združenega subjekta. Glede na določene zneske te pravice veta ustrezajo pravicam, ki običajno ščitijo manjšinske delničarje.

([26]) Prečiščeno obvestilo o pravni pristojnosti, točka 74.
([27]) Prečiščeno obvestilo o pravni pristojnosti, točke 74–76.
([28]) Prečiščeno obvestilo o pravni pristojnosti, točka 82.
([29]) Prečiščeno obvestilo o pravni pristojnosti, točka 82.
([30]) Prečiščeno obvestilo o pravni pristojnosti, točka 82.
([31]) Ta obveznost ne velja za neodvisne člane upravnega odbora, ki jih predlaga družba Bouygues ali družba Bertelsmann.
([32]) Francoski trgovinski zakonik, člen L.225-37.
([33]) Družba Bouygues potrjuje, da je družba TF1 od leta 2011 te pragove presegla le trikrat, družba M6 pa jih ni nikoli presegla. Poleg tega je družba Bouygues v odgovor na zahtevo po informacijah 1 potrdila, da, kjer je to ustrezno, konsolidacija preteklih podatkov med skupinama TF1 in M6 ne privede do nikakršnega dodatnega preseganja pragov iz člena 2.1.4 (glej zahtevo po informacijah 1, odgovor na vprašanje 2 in prilogo). Komisija zato meni, da so pragovi dovolj visoki, da družbi Bertelsmann ne dajejo veta na strateške odločitve združenega subjekta.

(44) Glede na navedeno Komisija torej meni, da družba Bertelsmann zaradi pravic veta iz člena 2.1.4 delničarskega sporazuma ne bo izvajala skupnega nadzora nad združenim subjektom.

(45) Prvega izvršnega direktorja združenega subjekta bosta imenovali družbi Bouygues in Bertelsmann ([34]). Bo eden od štirih članov upravnega odbora, ki jih bo imenovala družba Bouygues. V obdobju vezanosti ([35]) lahko družba Bouygues po razpravah z družbo Bertelsmann, vendar ne da bi slednja imela pravico veta na končno odločitev, razreši izvršnega direktorja združenega subjekta. Kar zadeva imenovanje prihodnjih izvršnih direktorjev, bo morala družba Bouygues predlagati seznam […] kandidatov […]. Družba Bertelsmann bo lahko dala veto na enega od kandidatov s seznama ([36]). Družba Bouygues bo torej imela zadnjo besedo pri izbiri [izvršnega direktorja], razen če bo družba Bertelsmann menila, da obstajajo resni etični pomisleki glede kandidata ([37]). […] ([38]). Iz tega sledi, da bo imela družba Bouygues med obdobjem vezanosti in po njem zadnjo besedo v zvezi z imenovanjem in razrešitvijo izvršnega direktorja združenega subjekta. Družba Bertelsmann bo imela samo pravico veta na […] in na imenovanje kandidata, glede katerega bo družba Bertelsmann menila, da obstajajo resni etični pomisleki. Poleg tega družba Bertelsmann ne bo imela veta na razrešitev izvršnega direktorja. Pravice veta družbe Bertelsmann v postopku imenovanja izvršnega direktorja združenega subjekta so torej podobne pravici do posvetovanja, ki je združljiva s pravicami, ki so običajno dodeljene za običajno zaščito interesov manjšinskih delničarjev. Komisija tudi ugotavlja, da bo družba Bouygues lahko brez odlašanja odstranila prvega izvršnega direktorja združenega subjekta.

(46) Komisija zato meni, da družba Bertelsmann ne bo izvajala skupnega nadzora nad združenim subjektom zaradi svojega sodelovanja pri imenovanju in razrešitvi izvršnega direktorja združenega subjekta.

(47) Kar zadeva poslovni načrt in proračun, Komisija ugotavlja, da je s členom 2.2.1 delničarskega sporazuma ustanovljen revizijski odbor, pristojen za pripravo proračuna in poslovnega načrta, ki ga bosta sestavljala član upravnega odbora, ki ga imenuje družba Bouygues, in član upravnega odbora, ki ga imenuje družba Bertelsmann ([39]). [Družbi Bouygues in Bertelsmann se bosta dogovorili o prvem poslovnem načrtu] ([40]). Poleg tega bo treba pri prihodnjih poslovnih načrtih, ki jim lahko družba Bertelsmann nasprotuje le, če meni, da niso v skladu s poslovnim interesom združenega subjekta ([41]), upoštevati cilje glede prihodkov, sinergij in naložb, o katerih sta se dogovorili družbi Bouygues in Bertelsmann […] ([42]). Tako bo [lahko družba Bouygues v zvezi s prihodnjimi poslovnimi načrti uveljavila svojo odločitev v upravnem odboru zaradi svojega odločilnega glasu] ([43]). Ti prihodnji poslovni načrti in proračuni pomenijo strateške odločitve združenega subjekta.

(48) Komisija zato meni, da družba Bertelsmann ne bo izvajala skupnega nadzora nad združenim subjektom zaradi mehanizma za razpravo o prihodnjih poslovnih načrtih in proračunih združenega subjekta ter njihovo sprejetje.

(49) Komisija torej ugotavlja, da družba Bertelsmann nima pravic veta na strateške odločitve združenega subjekta.

(C) Skupno izvajanje glasovalnih pravic

(50) Kar zadeva skupščine delničarjev, družba Bertelsmann ne bo mogla nasprotovati družbi Bouygues, razen v zvezi s pridržanimi zadevami iz člena 2.1.4 delničarskega sporazuma (obravnavanimi v točkah (42)–(44) zgoraj).

([34]) Delničarski sporazum, člen 2.3.
([35]) Člen 3.2 delničarskega sporazuma določa, da mora družba Bertelsmann, razen izjemoma, obdržati svoje deleže v združenem subjektu za [določeno obdobje] (v nadaljnjem besedilu: obdobje vezanosti).
([36]) Delničarski sporazum, člen 2.3.
([37]) Delničarski sporazum, člen 2.1.2.
([38]) Delničarski sporazum, člen 2.3.
([39]) Delničarski sporazum, člen 2.2.1.
([40]) Delničarski sporazum, člen 2.2.1. Poleg tega je družba Bouygues v svojem odgovoru na zahtevo po informacijah 1 potrdila, da sporazuma družbi Bouygues omogočata, da kratkoročno spremeni poslovni načrt in prekliče prvi proračun (glej zahtevo po informacijah 1, odgovor na vprašanje 5(b)).
([41]) Delničarski sporazum, člen 2.1.2.
([42]) Delničarski sporazum, člen 2.2.1.
([43]) Glej v nadaljevanju, točka (61).

(51) Vendar ima družba Bertelsmann v zvezi z upravnim odborom poleg pridržanih zadev, določenih v členu 2.1.4 delničarskega sporazuma, in imenovanja izvršnega direktorja združenega subjekta (obravnavanih v točkah (42)–(46) zgoraj) pravico, da nasprotuje vsaki odločitvi, za katero meni, da je nezakonita ali neskladna s poslovnim interesom združenega subjekta (člen 2.1.2 delničarskega sporazuma).

(52) Za izjemo glede poslovnega interesa iz člena 2.1.2 delničarskega sporazuma ne veljajo posebni pogoji. Vendar, kot je pojasnila družba Bouygues, (i) je izjema glede poslovnega interesa običajna in ni specifična za avdiovizualni sektor; (ii) uporabljala naj bi se le v izjemnih primerih; (iii) njen cilj je preprečiti osebno civilno in/ali kazensko odgovornost članov upravnega odbora, ki jih imenuje družba Bertelsmann ([44]). Komisija zato meni, da je stvarno področje uporabe izjeme glede poslovnega interesa omejeno.

(53) Iz tega sledi, da družba Bertelsmann ne bo mogla *de jure* odločilno vplivati na združeni subjekt pod pogoji delničarskega sporazuma. Vendar mora Komisija oceniti, ali bi lahko skupno izvajanje glasovalnih pravic obstajalo tudi *de facto*.

(54) Komisija ugotavlja, da ima družba Bertelsmann strokovno znanje v avdiovizualnem sektorju, ki presega dejavnosti združenega subjekta. Poleg tega, čeprav družba Bertelsmann ne more vsiliti svojega stališča, se bosta morali družbi Bouygues in Bertelsmann pred vsako sejo upravnega odbora ali generalno skupščino združenega subjekta poskušati dogovoriti o skupnem stališču glede glasovanja. Glede na to se lahko družbi Bouygues in Bertelsmann v organih odločanja združenega subjekta obnašata kot en sam subjekt. Poleg tega bo prvi izvršni direktor združenega subjekta še naprej imel več vlog v družbi Bertelsmann ([45]).

(55) Vendar Komisija ugotavlja, da ima družba Bouygues svoje znanje v avdiovizualnem sektorju in v zvezi s tem ne bo odvisna od družbe Bertelsmann. Poleg tega družba Bertelsmann ne bo imela pomembnih poslovnih odnosov z združenim subjektom ([46]). Nazadnje, družba Bouygues ohranja pravico, da izvršnega direktorja odstrani iz združenega subjekta, ne da bi ji družba Bertelsmann lahko nasprotovala.

(56) Iz tega sledi, da ni nobenega dokaza, ki bi potrjeval obstoj močnega skupnega interesa družb Bouygues in Bertelsmann.

(57) Ker takega skupnega interesa ni, Komisija meni, da morebitni pojav prenosa zavezništev med manjšinskimi delničarji običajno izključuje predpostavko o *de facto* skupnem nadzoru. V obravnavanem primeru Komisija ugotavlja, da je mogoče, da bodo družba Bouygues in drugi manjšinski delničarji morda glasovali v nasprotju s stališčem družbe Bertelsmann, tako v upravnem odboru kot tudi na skupščini delničarjev.

(58) Poleg tega Komisija ugotavlja, da mora družba Bertelsmann v primeru nesoglasja med družbama Bouygues in Bertelsmann ohraniti svoje deleže samo v obdobju vezanosti ([trajanje obdobja vezanosti]). Ob koncu tega obdobja bo lahko družba Bertelsmann prodala svoje delnice s tem, da bo družbi Bouygues podelila predkupno pravico za [znesek deležev] delnic. Preostale delnice se lahko prosto prodajo [če izbira kupca ne vzbuja pomislekov glede konkurence]. Tako Komisija meni, da morebitno nesoglasje ne bi vplivalo na obstoj združenega subjekta.

(59) Komisija torej ugotavlja, da sporazuma in delničarski sporazum ne vodijo do *de facto* skupnega izvajanja glasovalnih pravic v združenem subjektu.

(D) Obstoj odločilnega glasu

([44]) Glej zahtevo po informacijah 1, odgovor na vprašanje 1.

([45]) Poziv k ukrepanju, str. 3.

([46]) Družba Bouygues je v odgovoru na zahtevo po informacijah 1 potrdila, da naj bi odnosi znotraj skupine med družbama M6 in Bertelsmann prenehali (glej zahtevo po informacijah 1, odgovor na vprašanje 4(b)). Vendar družba Bouygues poudarja, da bi lahko združeni subjekt tako kot vsako drugo podjetje pod tržnimi pogoji pridobival vsebine ali storitve od hčerinskih družb družbe Bertelsmann.

(60) Vsekakor točka 82 prečiščenega obvestila o pravni pristojnosti določa, da obstoj skupnega nadzora pomeni, da ena od matičnih družb nima odločilnega glasu, saj bi to privedlo do izključnega nadzora družbe z odločilnim glasom.

(61) V obravnavanem primeru bo družba Bouygues nadzorovala polovico upravnega odbora, vključno z izvršnim direktorjem ([47]), ki bo imel odločilni glas. V tem smislu se glas družbe Bertelsmann ne zdi potreben za sprejetje stališča družbe Bouygues v upravnem odboru, razen če gre za pridržane zadeve v smislu člena 2.1.4 delničarskega sporazuma (ki ne omogočajo skupnega nadzora). Podobno bo lahko družba Bertelsmann na skupščini delničarjev nasprotovala stališču družbe Bouygues le glede pridržanih zadev v smislu člena 2.1.4 delničarskega sporazuma (ki ne omogočajo skupnega nadzora).

(62) Družba Bertelsmann zato zaradi odločilnega glasu družbe Bouygues ne bo imela skupnega nadzora nad združenim subjektom.

(E) Izključni nadzor nad združenim subjektom

(63) Kot je navedeno zgoraj, Komisija ugotavlja, da bo imela družba Bouygues pooblastilo za imenovanje polovice članov upravnega odbora združenega subjekta. Zaradi določb francoskega trgovinskega zakonika ([48]) bo imel izvršni direktor združenega subjekta, ki ga bo imenovala družba Bouygues, v primeru mrtve točke odločilni glas. V tem smislu bo lahko družba Bouygues vsilila svoje odločitve upravnemu odboru združenega subjekta. Komisija ugotavlja, da te pravice družbi Bouygues omogočajo izključni nadzor nad združenim subjektom.

(64) Poleg tega bo morala družba Bertelsmann v skladu z določbami člena 2.5 delničarskega sporazuma, razen v zadevah, pridržanih v smislu člena 2.1.4 delničarskega sporazuma (ki ne omogočajo skupnega nadzora), na skupščinah delničarjev glasovati enako kot družba Bouygues. Tako bo družba Bouygues dejansko nadzorovala približno 46 % glasovalnih pravic na skupščini delničarjev združenega subjekta. Glede na pretekle konsolidirane statistične podatke, ki jih je predstavila družba Bouygues, to predstavlja več kot polovico glasovalnih pravic, ki so dejansko zastopane na skupščinah delničarjev ([49]). Zato Komisija ugotavlja, da bo družba Bouygues izvajala tudi *de facto* izključni nadzor nad združenim subjektom. V spodnji preglednici so prikazani pretekli konsolidirani statistični podatki o stopnji udeležbe na skupščinah delničarjev družb TF1 in M6 od leta 2019.

Preglednica 1

Pretekli konsolidirani statistični podatki o stopnji udeležbe na skupščinah delničarjev družb TF1 in M6

Leto	Konsolidirana stopnja udeležbe	Ocenjena stopnja deleža družbe Bouygues	Delež družbe Bouygues glede na skupno konsolidirano stopnjo udeležbe
2021	[…] %	46 %	[več kot polovica] %
2020	[…] %	46 %	[več kot polovica] %
2019	[…] %	46 %	[več kot polovica] %

Vir: odgovor družbe Bouygues na zahtevo po informacijah 1, vprašanje 3.

([47]) Splošno sodišče Evropske unije je že razsodilo, da bodo za namene uredbe o združitvah neodvisni predstavniki, ki jih imenuje delničar, neizogibno upoštevali stališča osebe, ki jih je imenovala (glej sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 23. februarja 2006, Cementbouw Handel & Industrie/Komisija, T-282/02, točka 74). Ker ni dokazov o nasprotnem, Komisija meni, da bosta dva neodvisna člana upravnega odbora združenega subjekta, ki ju je imenovala družba Bouygues, delovala v skladu z interesi družbe Bouygues.

([48]) Francoski trgovinski zakonik, člen L.225-37.

([49]) Glej zahtevo po informacijah 1, odgovor na vprašanje 3.

(65) Komisija zato meni, da bo imela družba Bouygues izključni nadzor nad združenim subjektom, in sicer tako s pravnega kot tudi z dejanskega vidika.

(F) Sklepna ugotovitev o naravi nadzora nad združenim subjektom

(66) Iz zgoraj navedenih razlogov Komisija meni, da bo združeni subjekt pod izključnim nadzorom družbe Bouygues.

3.3.2. *Sklepna ugotovitev o podjetjih, udeleženih v transakciji*

(67) Komisija meni, da sta zaradi izključne narave nadzora družbe Bouygues nad združenim subjektom podjetji, udeleženi v transakciji, družba Bouygues (vključno z družbo TF1) kot prevzemno podjetje in družba M6 kot ciljno podjetje.

3.4. **Sklepna ugotovitev o razsežnosti EU pri transakciji**

(68) Ker družbi Bouygues in M6 ustvarita več kot dve tretjini svojega prometa v Franciji, Komisija meni, da transakcija ne pomeni koncentracije z razsežnostjo Unije.

4. **SKLEPNA UGOTOVITEV**

(69) Komisija ni pristojna za oceno transakcije.

(70) Ta sklep se uradno sporoči družbi Mediaset in objavi v *Uradnem listu*, razen zaupnih informacij ali poslovnih skrivnosti.