Komisijos sprendimo santrauka

2022 m. sausio 19 d.

Sprendimas, kuriuo atmetama Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 [1] 1 ir 4 straipsniuose apibrėžta jos jurisdikcija

(Byla C.1887 – „Mediaset“ – Raginimas imtis veiksmų pagal 265 straipsnį)

(pranešta dokumentu C(2022) 307)

(Tekstas svarbus EEE)

(2023/C 23/03)

(1) 2021 m. lapkričio 19 d. Europos Komisija (toliau – Komisija) gavo MFE – „MEDIAFOREUROPE N. V.“, buvusios „Mediaset N. V.“ (toliau – įmonė „Mediaset“, Nyderlandai) raginimą imtis veiksmų pagal SESV 265 straipsnį (toliau – raginimas imtis veiksmų), kuriame Komisijos prašoma nuspręsti, ar į jos jurisdikciją patenka siūlomos koncentracijos, susijusios su „Télévision Française 1 S. A.“ (toliau – įmonė TF1, Prancūzija) ir „Métropole Télévision S. A.“ (toliau – įmonė M6, Prancūzija), (toliau – sandoris), peržiūra.

1. **ŠALYS IR SANDORIS**

(2) Vienvaldę įmonės TF1 kontrolę vykdo įmonė „Bouygues S. A.“ (toliau – įmonė „Bouygues“), kuriai priklauso 43,7 proc. įmonės TF1 akcijų. Įmonė „Bouygues“ veikia statybos, telekomunikacijų ir žiniasklaidos sektoriuose. Pagrindinę įmonės TF1 veiklą sudaro didmeninis televizijos kanalų paslaugų teikimas tiesiogiai arba per patronuojamąsias įmones. Įmonė TF1 vykdo ir kitą veiklą, susijusią su pagrindine jos, kaip televizijos transliuotojos, veikla, – be kita ko, kuria audiovizualinį ir kinematografinį turinį, įgyja audiovizualines teises, parduoda reklamos vietą, įrašo ir platina DVD ir muzikos kompaktinius diskus ir kuria išvestinius antenomis transliuojamus produktus ir skaitmenines bei interaktyvias paslaugas.

(3) Vienvaldę įmonės M6 kontrolę vykdo įmonių grupė „RTL Group S. A.“ (toliau – įmonė RTL), kuriai priklauso 48,26 proc. įmonės M6 akcijų, o vienvaldę šios įmonių grupės kontrolę vykdo įmonė „Bertelsmann SE & Co. KGaA“ (toliau – įmonė „Bertelsmann“), valdanti 76,28 proc. įmonės RTL akcijų. Pagrindinė įmonės M6 veikla – didmeninis televizijos kanalų paslaugų teikimas tiesiogiai arba per patronuojamąsias įmones. Įmonė M6 taip pat vykdo įvairią veiklą, susijusią su jos, kaip televizijos transliuotojos, pagrindine veikla, – be kita ko, kuria audiovizualinį ir kinematografinį turinį, perka audiovizualines teises, parduoda reklamos erdvę, įrašo ir platina DVD ir muzikos kompaktinius diskus ir kuria išvestinius antenomis transliuojamus produktus bei skaitmenines paslaugas. Galiausiai pažymėtina, kad įmonė M6 kontroliuoja radijo įmonių grupę „RTL France“, kuri turi keletą licencijų transliuoti radijo programas Prancūzijoje ir vykdo įvairią su šių radijo paslaugų teikimu susijusią veiklą.

(4) [Sandorio aprašymas]. Po sandorio įmonė „Bouygues“ valdys apie 30 proc., o įmonė „Bertelsmann“ per įmonę RTL – apie 16 proc. susijungusio subjekto kapitalo.

2. **FAKTINĖS APLINKYBĖS IR PROCEDŪRA**

(5) 2021 m. gegužės 17 d. įmonės TF1, M6, „Bouygues“ ir RTL paskelbė pasirašiusios susitarimą pradėti išskirtines derybas dėl įmonių TF1 ir M6 veiklos sujungimo. 2021 m. gegužės 17 d. įmonės „Bouygues“ ir RTL pasirašė du susitarimų memorandumus. Pasirašiusios šiuos susitarimų memorandumus, 2021 m. liepos 8 d. įmonės „Bouygues“ ir RTL pasirašė bendrąjį susitarimą ir susitarimą dėl įmonių TF1 ir M6 veiklos sujungimo (toliau – susitarimai). Įmonės „Bouygues“ ir RTL taip pat suderino akcininkų susitarimo projektą (toliau – akcininkų susitarimas) ir susitarė jį pasirašyti, kai sandoris bus užbaigtas.

[1] OL L 24, 2004 1 29, p. 1 (Susijungimų reglamentas). Nuo 2009 m. gruodžio 1 d. įsigaliojo tam tikri Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) pakeitimai, pavyzdžiui, žodis „Bendrija“ pakeistas žodžiu „Sąjunga“, o „bendroji rinka“ – „vidaus rinka“. Šiame sprendime vartojami SESV terminai.

(6) 2021 m. spalio 29 d. Prancūzijos konkurencijos institucija (toliau – ADLC) išsiuntė klausimyną keliems rinkos dalyviams, įskaitant įmonę „Mediaset“, siekdama sužinoti jų nuomonę apie sandorį. Klausimyno įžangoje ADLC pažymi, kad „*klausimynas parengtas dėl siūlomo įmonių TF1 ir* [M6] *susijungimo*. [Susijungusio subjekto] *vienvaldė kontrolė priklauso įmonei* [„Bouygues“]. Atsižvelgiant į tai, rinkos tyrimo įžangoje nurodoma, kad „[sandoriui] *turi pritarti* [ADLC], *Prancūzijos nepriklausoma administracinė institucija, atsakinga už konkurencijos reguliavimą*“.

(7) 2021 m. lapkričio 19 d. įmonė „Mediaset“ išsiuntė Komisijai raginimą imtis veiksmų. Įmonė „Mediaset“, be kita ko, teigia, kad, priešingai ADLC išvadai, susijungusį subjektą bendrai kontroliuos įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“, todėl jis vykdys ES masto veiklą.

3. **ES Mastas**

3.1. **Teisinis pagrindas**

(8) Pagal Susijungimų reglamento 4 straipsnio 1 dalį, Komisija turi išimtinę jurisdikciją vertinti Sąjungos mastu veikiančias koncentracijas. Susijungimų reglamento 1 straipsnyje nustatytos dvi alternatyvios ribos, pagal kurias nustatoma, ar koncentracija veikia Sąjungos mastu.

(9) Kaip nurodyta Susijungimų reglamento 1 straipsnio 2 dalyje, koncentracija veikia Sąjungos mastu, kai i) visų dalyvaujančių įmonių bendra pasaulinė apyvarta viršija 5 000 mln. EUR ir ii) kiekvienos iš bent dviejų dalyvaujančių įmonių bendra apyvarta Sąjungos mastu viršija 250 mln. EUR, išskyrus atvejus, kai kiekvienos įmonės apyvarta vienoje ir toje pačioje valstybėje narėje yra ne mažesnė kaip du trečdaliai jos bendrosios apyvartos Sąjungos mastu.

(10) Koncentracija, kuri neatitinka Susijungimų reglamento 1 straipsnio 2 dalyje nustatytų ribų, veikia Sąjungos mastu, kaip nurodyta 1 straipsnio 3 dalyje, kai: i) visų dalyvaujančių įmonių bendra pasaulinė apyvarta viršija 2 500 mln. EUR, ii) kiekvienoje iš bent trijų valstybių narių bendra visų dalyvaujančių įmonių apyvarta viršija 100 mln. EUR; iii) kiekvienoje iš bent trijų ii punkte nurodytų valstybių narių kiekvienos iš bent dviejų dalyvaujančių įmonių bendra apyvarta viršija 25 mln. EUR ir iv) kiekvienos iš bent dviejų konkrečių įmonių bendra apyvarta Sąjungos mastu viršija 100 mln. EUR, išskyrus atvejus, kai kiekvienos dalyvaujančios įmonės apyvarta vienoje ir toje pačioje valstybėje narėje yra ne mažesnė kaip du trečdaliai jos bendrosios apyvartos Sąjungos mastu.

(11) Norint nustatyti jurisdikciją, dalyvaujančiomis įmonėmis laikomos įmonės, dalyvaujančios koncentracijoje, t. y. susijungimo ar kontrolės įgijimo sandoryje, nurodytame Susijungimų reglamento 3 straipsnio 1 dalyje ([2]).

(12) Kai įgyjama vienvaldė kontrolė, dalyvaujančiomis įmonėmis laikomos ir įsigyjančioji, ir įsigyjamoji įmonė ([3]).

(13) Įgyjant bendrą įsteigtos naujos bendrosios įmonės kontrolę, kai viena įmonė prijungia anksčiau veikusią patronuojamąją įmonę arba verslo subjektą, kurį anksčiau vienvaldiškai kontroliavo, dalyvaujančiomis įmonėmis laikomos visos įmonės, kurios įgyja įsteigtos naujos bendrosios įmonės kontrolę. Šiuo atveju prijungiamos patronuojamosios įmonės ar verslo subjekto apyvarta sudaro pirminės patronuojančiosios įmonės apyvartos dalį ([4]).

([2]) Suvestinis pranešimas dėl Komisijos jurisdikcijos pagal Susijungimų reglamentą (toliau – Suvestinis pranešimas dėl jurisdikcijos), OL C 95, 2008 4 16, p. 1, 129 punktas.

([3]) Suvestinio pranešimo dėl jurisdikcijos 134 punktas.

([4]) Suvestinio pranešimo dėl jurisdikcijos 139 punktas.

3.2. **Apyvarta**

(14) 2020 m. įmonės „Bouygues“ pasaulinė apyvarta sudarė 34 700 mln. EUR, [apyvartos suma] mln. EUR – Sąjungoje ir [apyvartos suma] mln. EUR – Prancūzijoje. Taigi daugiau kaip du trečdalius įmonės „Bouygues“ visos apyvartos Sąjungoje sudaro apyvarta Prancūzijoje.

(15) 2020 m. įmonės „Bertelsmann“ pasaulinė apyvarta sudarė 17 300 mln. EUR, [apyvartos suma] mln. EUR – Sąjungoje ir [apyvartos suma] mln. EUR – Prancūzijoje. Taigi įmonės „Bertelsmann“ apyvarta Prancūzijoje nesiekia daugiau kaip dviejų trečdalių visos jos apyvartos Sąjungoje.

(16) 2020 m. įmonės M6 pasaulinė apyvarta sudarė 1 274 mln. EUR, [apyvartos suma] mln. EUR – Sąjungoje ir [apyvartos suma] mln. EUR – Prancūzijoje. Taigi daugiau kaip du trečdalius įmonės M6 visos apyvartos Sąjungoje sudaro apyvarta Prancūzijoje.

(17) Komisija pažymi, kad nepriklausomai nuo to, ar skaičiuojama i) įmonių „Bouygues“ ir M6 apyvarta, ar ii) įmonių „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ apyvarta, 1 straipsnio 2 dalies a ir b punktuose nustatytos ribos yra viršijamos. Tačiau, jei būtų skaičiuojama tik įmonių „Bouygues“ ir M6 apyvarta, sandoris nebūtų Sąjungos masto, nes įmonių „Bouygues“ ir M6 apyvarta Prancūzijoje sudaro daugiau kaip du trečdalius jų apyvartos Sąjungoje. Jei būtų skaičiuojama įmonių „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ apyvarta, sandoris būtų Sąjungos masto, nes įmonės „Bertelsmann“ apyvarta Prancūzijoje nesiekia daugiau kaip dviejų trečdalių jos apyvartos Sąjungoje.

(18) Todėl būtina nustatyti, kurios įmonės laikytinos dalyvaujančiomis sandoryje.

3.3. **Sandoryje dalyvaujančios įmonės**

(19) ADLC ir įmonė „Bouygues“ mano, kad susijungusio subjekto vienvaldė kontrolė priklausys įmonei „Bouygues“ ([5]). Šiuo atveju dalyvaujančios įmonės būtų įmonės „Bouygues“ ir M6, o koncentracija veiktų ne Sąjungos mastu.

(20) Įmonė „Mediaset“ – priešingai – tvirtina, kad susijungusį subjektą bendrai kontroliuos įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ ([6]). Tokiu atveju dalyvaujančios įmonės būtų „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ ([7]), o koncentracija veiktų Sąjungos mastu.

(21) Siekiant nustatyti sandoryje dalyvaujančias įmones, pirmiausia reikia nustatyti būsimos susijungusio subjekto kontrolės pobūdį.

3.3.1. *Susijungusio subjekto kontrolės pobūdis*

3.3.1.1. Įvadinės pastabos dėl susijungusio subjekto valdymo struktūros

(22) Po sandorio įmonė „Bouygues“ valdys apie 30 proc., o įmonė „Bertelsmann“ per įmonę RTL – apie 16 proc. susijungusio subjekto kapitalo.

(23) Dėl susijungusio subjekto visuotinio susirinkimo (toliau – visuotinis susirinkimas) pažymėtina, kad akcininkų susitarimo 2.5 straipsnyje nustatyta, kad prieš kiekvieną visuotinį susirinkimą įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ susitaria dėl bendros pozicijos visais darbotvarkės klausimais. Jeigu nesusitariama, įmonė „Bertelsmann“ iš esmės turi balsuoti pagal įmonės „Bouygues“ nurodymus.

([5]) Žr. ADLC atliktą 2021 m. gruodžio 3 d. Susijungimų reglamento taikymo sandoriui analizę, p. 7, ir „Bouygues“ pastabas, išdėstytas 1 priede, p. 7.

([6]) Raginimas imtis veiksmų, p. 2–5.

([7]) Įskaitant įmonę M6.

(24) Susijungusio subjekto direktorių valdybą (toliau – direktorių valdyba) sudarys 12 narių. Įmonė „Bouygues“ turės teisę skirti keturis direktorius, įskaitant generalinį direktorių ir direktorių valdybos pirmininką (toliau – generalinis direktorius) ([8]), ir siūlyti du nepriklausomus direktorius. Įmonė „Bertelsmann“ turės teisę skirti du direktorius, įskaitant direktorių valdybos pirmininko pavaduotoją, ir siūlyti [„Bertelsmann“ siūlomų nepriklausomų direktorių skaičius]. Pagal akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnį, direktorių valdybos sprendimai priimami balsų dauguma. Balsams pasiskirsčius po lygiai, generalinis direktorius turi lemiamą balsą. Akcininkų susitarimo 2.1.2 straipsnyje numatyta, kad įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ turi susitarti dėl bendros pozicijos visais direktorių valdybos darbotvarkės klausimais. Jeigu nesusitariama, įmonė „Bertelsmann“ iš esmės turi balsuoti pagal įmonės „Bouygues“ nurodymus.

3.3.1.2. Įmonės „Mediaset“ argumentai

(25) Įmonė „Mediaset“ mano, kad susijungusį subjektą bendrai kontroliuos įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“, dėl šių priežasčių.

(26) Pirma, įmonės „Mediaset“ teigia, kad išvadą, jog bendrą susijungusio subjekto kontrolę, galima daryti sprendžiant iš sandorio struktūros. Pasak įmonės „Mediaset“, įmonė „Bouygues“ negalės susijungusio subjekto kontroliuoti vienvaldiškai, nes kontroliuos tik 30 proc. susijungusio subjekto akcinio kapitalo. Įmonė „Mediaset“ pažymi, kad, sudarius sandorį, įmonė „Bertelsmann“ (per įmonę RTL) valdys 16 proc. susijungusio subjekto kapitalo. Todėl įmonė „Bertelsmann“ bus antra pagal dydį susijungusio subjekto akcininkė.

(27) Antra, įmonė „Mediaset“ teigia, kad įmonė „Bertelsmann“ bus pagrindinė ir strateginė susijungusio subjekto akcininkė. Įmonės „Mediaset“ nuomone, akivaizdu, ypač iš interviu su įmonės „Bertelsmann“ pirmininku ir vykdomuoju direktoriumi Thomas'u Rabe (vykdomasis direktorius) ir įmonės „Bouygues“ generaliniu direktoriumi Olivier Roussat (generalinis direktorius), kad įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ save laiko ilgalaikėmis partnerėmis, besilaikančiomis vienodo požiūrio į rinkas ([9]). Tai matyti iš pristatymo investuotojams, kuriame įmonės TF1 ir M6 tvirtino, kad įmonė RTL išliks ilgalaike strategine akcininke ([10]). Pasak įmonės „Mediaset“, tai patvirtina ir Prancūzijos prekybos kodekso ([11]) L.233–10 straipsnyje nurodytų suderintų veiksmų įgyvendinimas. Be to, tokių suderintų veiksmų vykdymo faktu rėmėsi ADLC vertindama vienos ar kelių įmonių vykdomos kitos įmonės kontrolės pobūdį ([12]).

(28) Trečia, įmonė „Mediaset“ mano, kad įmonė „Bertelsmann“ turės nemažai atstovų susijungusio subjekto valdymo organuose ([13]). Įmonė „Mediaset“ pažymi, kad pirmojo susijungusio subjekto generalinio direktoriaus pareigas užims dabartinis įmonės M6 prezidentas Nicolas de Tavernost. Įmonė „Mediaset“ taip pat pažymi, kad įmonių „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ individualiai paskirtų direktorių skaičius (pasak įmonės „Mediaset“, atitinkamai keturi ir du direktoriai) neleidžia įmonėms „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ veikti individualiai, nes direktorių valdybą sudarys 12 direktorių ([14]).

(29) Galiausiai įmonė „Mediaset“ tvirtina, kad, kaip matyti iš pranešimo spaudai ir pristatymų investuotojams, įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ susitarė dėl bendros strategijos ([15]).

3.3.1.3. ADLC ir įmonės „Bouygues“ argumentai

(30) ADLC ir įmonė „Bouygues“ mano, kad sandoris sudarytas taip, kad įmonė „Bouygues“ vykdytų vienvaldę susijungusio subjekto kontrolę ([16]).

([8]) Pirmasis susijungusio subjekto generalinis direktorius bus dabartinis įmonės M6 prezidentas Nicolas de Tavernost.
([9]) Raginimas imtis veiksmų, p. 3.
([10]) Raginimas imtis veiksmų, p. 3.
([11]) Raginimas imtis veiksmų, p. 3.
([12]) Raginimas imtis veiksmų, p. 3.
([13]) Raginimas imtis veiksmų, p. 3.
([14]) Raginimas imtis veiksmų, p. 3–4.
([15]) Raginimas imtis veiksmų, p. 4.
([16]) Žr. ADLC parengtą 2021 m. gruodžio 3 d. Susijungimų reglamento taikymo sandoriui analizę, p. 7, ir įmonės „Bouygues“ atsakymą į Komisijos prašymą pateikti pastabų (toliau – įmonės „Bouygues“ pastabos), 1 priedas, p. 4.

(31) Dėl visuotinio susirinkimo įmonė „Bouygues“ pabrėžė, kad, pagal akcininkų susitarimo 2.5 straipsnį, įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ prieš kiekvieną visuotinį susirinkimą turės konsultuotis ir stengtis suderinti bendrą poziciją kiekvienu darbotvarkės klausimu. Jeigu įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ nesusitars, pirmenybė bus teikiama įmonės „Bouygues“ pasiūlytai pozicijai, o įmonė „Bertelsmann“ privalės balsuoti už tuos sprendimus, kurių sieks įmonė „Bouygues“ ([17]). Išanalizavus dalyvavimo ankstesniuose įmonių TF1 ir M6 visuotiniuose susirinkimuose aktyvumą būtų galima daryti išvadą, kad abiejų įmonių „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ balsavimo teisės visuotiniuose susirinkimuose *de facto* sudarys daugumą.

(32) Dėl direktorių valdybos įmonė „Bouygues“ pažymi, kad akcininkų susitarimo 2.1.1 straipsnyje numatyta, kad susijungusio subjekto direktorių valdybą sudarys 12 narių, o pusę iš jų, įskaitant jos pirmininką, turintį lemiamą balsą, skirs įmonė „Bouygues“ ([18]).

(33) Įmonė „Bouygues“ tvirtina, kad akcininkų susitarime įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ įgaliojamos prieš kiekvieną direktorių valdybos posėdį, panašiai kaip prieš visuotinius susirinkimus, suderinti savo pozicijas ([19]). Jei įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ nesusitars, pirmenybė bus teikiama įmonės „Bouygues“ pasiūlytai pozicijai, o įmonė „Bertelsmann“ privalės suderinti savo balsavimą su įmonės „Bouygues“ balsavimu ([20]). Nukrypti nuo įmonės „Bouygues“ pozicijos įmonė „Bertelsmann“ galės tik išimtinėmis aplinkybėmis. Visų pirma, akcininkų susitarimo 2.1.2 straipsnyje nustatyta, kad laikytis įmonės „Bouygues“ pozicijos įmonė „Bertelsmann“ neprivalės, jei įmonė „Bertelsmann“ arba vienas iš jai atstovaujančių direktorių valdybos narių manys, kad sprendimas yra neteisėtas arba nesuderinamas su susijungusio subjekto verslo interesais ([21]). Įmonė „Bouygues“ taip pat teigia, kad įmonė „Bertelsmann“ neprivalės derinti savo balsavimo su įmonės „Bouygues“ pozicija 2.1.4 straipsnyje išvardytais klausimais, tačiau tai išimties tvarka turėtų būti taikoma tik sprendimams, kurie gali turėti įtakos susijungusio subjekto vertei ir kuriais siekiama apsaugoti smulkiųjų akcininkų interesus ([22]).

(34) Galiausiai įmonė „Bouygues“ nurodo, kad vienvaldiškai kontroliuos visus susijungusio subjekto strateginius sprendimus, įskaitant sprendimus dėl verslo plano, biudžeto, investicijų ir vadovų skyrimo. Šiuo klausimu įmonė „Bouygues“ pažymi, kad faktinės aplinkybės, kuriomis įmonė „Mediaset“ rėmėsi darydama išvadą, kad įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ yra parengusios bendrą strategiją, grindžiamos pranešimais spaudai, kuriuose pateiktas ne visas susitarimų ir akcininkų susitarimo turinys ([23]).

3.3.1.4. Komisijos vertinimas

(A) Teisinis pagrindas

(35) Suvestiniame pranešime dėl jurisdikcijos nustatyta, kad bendra kontrolė vykdoma, kai dvi ar daugiau įmonių ar asmenų turi galimybę daryti lemiamą įtaką kitai įmonei. Lemiama įtaka Komisija paprastai laiko teisę blokuoti sprendimus, kurie lemia įmonės strateginį komercinį elgesį. Todėl įmonės, įgyjančios bendrą kitos įmonės kontrolę, turi susitarti, kokia turi būti bendrosios įmonės komercinė politika, ir bendradarbiauti ([24]).

(36) Kad nustatytų, ar vykdoma bendra kontrolė, Komisija taiko kelis kriterijus.

(37) Nors bendra kontrolė gali būti vykdoma, kai dvi įmonės turi vienodas balsavimo teises sprendimus priimančiuose organuose arba teises skirti tų organų narius, Komisija nemano, kad ši sąlyga yra būtina. Todėl bendra kontrolė gali būti vykdoma net ir tada, kai abi patronuojančiosios bendrovės turi nevienodas balsavimo teises arba yra nevienodai atstovaujamos sprendimus priimančiuose organuose. Konkretus to pavyzdys būtų atvejis, kai smulkieji akcininkai turi papildomų teisių, leidžiančių jiems vetuoti bendrosios įmonės strateginei komercinei veiklai reikšmingus sprendimus ([25]). Veto teisėmis, dėl kurių atsiranda bendra kontrolė, paprastai naudojamasi priimant sprendimus tokiais klausimais kaip biudžetas, verslo planas, didelės investicijos ar vyresniosios vadovybės paskyrimas.

([17]) Įmonės „Bouygues“ pastabos, 1 priedas, p. 3.
([18]) Įmonės „Bouygues“ pastabos, 1 priedas, p. 6.
([19]) Įmonės „Bouygues“ pastabos, 1 priedas, p. 7.
([20]) Įmonės „Bouygues“ pastabos, 1 priedas, p. 7.
([21]) Įmonės „Bouygues“ pastabos, 1 priedas, p. 4.
([22]) Įmonės „Bouygues“ pastabos, 1 priedas, p. 7–8.
([23]) Įmonės „Bouygues“ pastabos, 1 priedas, p. 9.
([24]) Suvestinio pranešimo dėl jurisdikcijos 62 punktas.
([25]) Suvestinio pranešimo dėl jurisdikcijos 65 punktas.

(38) Komisija taip pat mano, kad bendra kontrolė gali atsirasti ir tada, kai balsavimo teisėmis naudojamasi bendrai. Taigi, net jeigu konkrečių veto teisių nėra, dvi ar daugiau įmonių, kurios tampa smulkiosiomis kitos įmonės akcininkėmis, gali įgyti bendrą kontrolę ([26]). Taip gali būti tuo atveju, jeigu smulkieji akcijų paketai kartu suteikia galimybę kontroliuoti įsigyjamąją įmonę. Veiksmai taip gali būti derinami pagal teisiškai privalomą susitarimą arba tai, kad veiksmai derinami, gali būti akivaizdu iš faktinių aplinkybių, ypač tais atvejais, kai smulkiuosius akcininkus sieja tvirtas bendras interesas ([27]).

(39) Komisija atsižvelgia ir į kitus veiksnius, įskaitant tai, ar turimas lemiamas balsas ([28]). Tam, kad būtų nustatytas bendros kontrolės faktas, viena patronuojančioji bendrovė negali turėti lemiamo balso, nes tada ši bendrovė vykdytų vienvaldę kontrolę ([29]). Tačiau bendra kontrolė gali būti vykdoma ir tada, jei praktiškai to lemiamo balso svarba ir veiksmingumas yra riboti ([30]).

(B) Įmonės „Bertelsmann“ veto teisės susijungusio subjekto struktūroje

(40) Kaip paaiškinta (22)–(24) punktuose, jei nenurodyta kitaip, įmonė „Bertelsmann“ turės balsuoti taip pat kaip įmonė „Bouygues“ tiek direktorių valdybos posėdžiuose, tiek visuotiniame susirinkime.

(41) Akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje numatytas išimtinėmis aplinkybėmis taikomas mechanizmas, pagal kurį įmonei „Bertelsmann“ [...] leidžiama balsuoti prieš pasiūlymą konkrečiais klausimais ([31]). Komisija mano, kad šis mechanizmas yra panašus į įmonės „Bertelsmann“ veto teisę dėl tų klausimų. [Išsami informacija apie akcininkų susitarimą] ([32]). Taigi, sprendžiant akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje išvardytus klausimus, įmonė „Bertelsmann“ turės veto teisę.

(42) Pirmiausia pažymėtina, kad akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje yra išvardyti klausimai, kuriuos sprendžiant įmonė „Bertelsmann“ išimties tvarka turės veto teisę. Tarp jų – įstatų keitimas, auditorių keitimas, dividendų paskirstymo politikos keitimas, valdymo taisyklių keitimas, akcinio kapitalo didinimas, reikšmingas skolos didinimas ir susijungusio subjekto įsipareigojimas naujam verslo subjektui, kuris nenumatytas susitarime. Dėl šių veto teisių Komisija pažymi, kad, pagal Suvestinio pranešimo dėl jurisdikcijos 66 punktą, šie klausimai nėra susiję su susijungusio subjekto strateginiais sprendimais. Įmonė „Bertelsmann“ veto teise gali naudotis sprendžiant klausimus, susijusius su susijungusio subjekto egzistavimu, tačiau savaime tai nesuteikia jai bendros susijungusio subjekto kontrolės. Šios veto teisės veikiau atitinka teises, kurios paprastai suteikiamos smulkiesiems akcininkams, siekiant apsaugoti jų, kaip investuotojų į bendrąją įmonę, finansinius interesus.

(43) Pagal akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnį, įmonei „Bertelsmann“ taip pat suteikiamos teisės vetuoti tam tikrų rūšių investicijas. Pavyzdžiui, įmonė „Bertelsmann“ turės teisę nepritarti įmonės „Bouygues“ pasiūlymui dėl i) investicijų, akcijų, verslo ir turto pardavimo arba įsigijimo, kai vieno sandorio suma viršija [slenkstinė suma] EUR sumą, ii) teisių į audiovizualinį turinį įsigijimo, kai vieno sandorio vertė viršija [slenkstinė suma] EUR per metus, iii) komercinių platinimo susitarimų, kai vieno sandorio vertė viršija [slenkstinė suma] EUR per metus, iv) bendrosios įmonės ar ūkinės bendrijos steigimo ar kitos garantijos, kai jos vertė viršija [slenkstinė suma] EUR, ir dėl bylinėjimosi dėl sumos, viršijančios [slenkstinė suma] EUR, pradėjimo. Šiuo atžvilgiu Komisija pažymi, kad įmonė M6 per pastaruosius dešimt metų niekada neviršijo akcininkų susitarime nurodytų ribų, o įmonė TF1 jas viršijo tik išskirtinėmis aplinkybėmis ([33]). Todėl įmonės „Bertelsmann“ veto teisės nėra tokios, kad įmonė galėtų vetuoti įprastą susijungusio subjekto veiklos vykdymą. Atsižvelgiant į nustatytas sumas, šios veto teisės atitinka teises, kuriomis paprastai saugomi smulkieji akcininkai.

([26]) Suvestinio pranešimo dėl jurisdikcijos 74 punktas.
([27]) Suvestinio pranešimo dėl jurisdikcijos 74–76 punktai.
([28]) Suvestinio pranešimo dėl jurisdikcijos 82 punktas.
([29]) Suvestinio pranešimo dėl jurisdikcijos 82 punktas.
([30]) Suvestinio pranešimo dėl jurisdikcijos 82 punktas.
([31]) Ši pareiga netaikoma nepriklausomiems įmonių „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ pasiūlytiems direktoriams.
([32]) Prancūzijos prekybos kodekso L.225–37 straipsnis.
([33]) Įmonė „Bouygues“ patvirtina, kad nuo 2011 m. įmonė TF1 šias ribas viršijo tik tris kartus, o įmonė M6 jų neviršijo niekada. Be to, atsakydama į pirmąjį prašymą pateikti informaciją, įmonė „Bouygues“ patvirtino (kai tai aktualu), kad iš konsoliduotų ankstesnių laikotarpių įmonių TF1 ir M6 duomenų nėra matyti, kad 2.1.4 straipsnyje nustatytos ribos ateityje būtų vėl viršytos (žr. atsakymą į pirmojo prašymo pateikti informaciją klausimą Nr. 2 ir priedą). Todėl Komisija mano, kad ribos yra pakankamai aukštos, kad įmonė „Bertelsmann“ negalėtų vetuoti susijungusio subjekto strateginių sprendimų.

(44) Taigi, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, Komisija mano, kad akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje nustatytos veto teisės įmonei „Bertelsmann“ nesuteiks pagrindo vykdyti bendrą susijungusio subjekto kontrolę.

(45) Pirmąjį susijungusio subjekto generalinį direktorių paskirs įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ ([34]). Jis bus vienas iš keturių įmonės „Bouygues“ paskirtų direktorių valdybos narių. Per draudimo parduoti akcijas laikotarpį ([35]) „Bouygues“ gali, pasitarusi su įmone „Bertelsmann“ (įmonei „Bertelsmann“ neturint teisės vetuoti galutinio sprendimo), atleisti susijungusio subjekto generalinį direktorių. Dėl generalinių direktorių skyrimo ateityje pažymėtina, kad įmonė „Bouygues“ turės pateikti [...] kandidatų sąrašą [...]. Įmonė „Bertelsmann“ galės vetuoti vieną iš sąraše nurodytų kandidatų ([36]). Taigi galutinį sprendimą dėl [generalinio direktoriaus] pasirinkimo priims įmonė „Bouygues“, nebent įmonė „Bertelsmann“ manys, kad kandidatas kelia didelį susirūpinimą etikos sumetimais ([37]). […] ([38]). Vadinasi, tiek per draudimo parduoti akcijas laikotarpį, tiek jam pasibaigus galutinį sprendimą dėl susijungusio subjekto generalinio direktoriaus skyrimo ir atleidimo priims įmonė „Bouygues“. Įmonė „Bertelsmann“ turės teisę vetuoti tik [...] ir kandidato, kuris, jos nuomone, kelia didelį susirūpinimą etikos sumetimais, paskyrimą. Be to, įmonė „Bertelsmann“ neturės teisės vetuoti generalinio direktoriaus atleidimo. Taigi įmonės „Bertelsmann“ veto teisės skiriant susijungusio subjekto generalinį direktorių yra lyg konsultavimosi teisės, panašios į teises, kurios paprastai suteikiamos siekiant apsaugoti smulkiųjų akcininkų interesus. Komisija taip pat pažymi, kad įmonė „Bouygues“ galės nedelsdama atleisti pirmąjį susijungusio subjekto generalinį direktorių.

(46) Todėl Komisija mano, jog tai, kad įmonė „Bertelsmann“ dalyvaus skiriant ir atleidžiant susijungusio subjekto generalinį direktorių, nereiškia, kad ji vykdys bendrą susijungusio subjekto kontrolę.

(47) Dėl verslo plano ir biudžeto Komisija pažymi, kad pagal akcininkų susitarimo 2.2.1 straipsnį yra įsteigiamas audito komitetas, atsakingas už biudžeto ir verslo plano rengimą, ir kad šį komitetą sudarys įmonės „Bouygues“ paskirtas direktorius ir įmonės „Bertelsmann“ paskirtas direktorius ([39]). [Įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ susitars dėl pirmojo verslo plano] ([40]). Be to, būsimuose verslo planuose, kuriems įmonė „Bertelsmann“ gali prieštarauti tik tuo atveju, jei manys, kad jie neatitinka susijungusio subjekto verslo interesų ([41]), turės būti laikomasi pajamų, sinergijos ir investavimo tikslų, dėl kurių susitarė įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ [...] ([42]). Todėl [kalbant apie būsimus verslo planus, įmonė „Bouygues“, turėdama lemiamą balsą, galės nulemti direktorių valdybos sprendimus] ([43]). Sprendimai dėl būsimų verslo planų ir biudžetų yra susijungusio subjekto strateginiai sprendimai.

(48) Taigi, Komisija mano, kad mechanizmas, pagal kurį bus aptariami ir priimami būsimi susijungusio subjekto verslo planai ir biudžetai, įmonei „Bertelsmann“ nesuteiks galimybės vykdyti bendrą susijungusio subjekto kontrolę.

(49) Todėl Komisija pažymi, kad įmonė „Bertelsmann“ neturi teisių vetuoti susijungusio subjekto strateginių sprendimų.

(C) Bendras naudojimasis balsavimo teisėmis

(50) Dėl visuotinių susirinkimų pažymėtina, kad, išskyrus akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje nurodytus konkrečius klausimus (kaip aptarta (42)–(44) punktuose), įmonė „Bertelsmann“ negalės oponuoti įmonei „Bouygues“.

([34]) Akcininkų susitarimo 2.3 straipsnis.
([35]) Akcininkų susitarimo 3.2 straipsnyje nustatyta, kad, išskyrus išimtinius atvejus, įmonė „Bertelsmann“ turės [tam tikrą laikotarpį] išlaikyti turimas susijungusio subjekto akcijas (toliau – draudimo parduoti akcijas laikotarpis).
([36]) Akcininkų susitarimo 2.3 straipsnis.
([37]) Akcininkų susitarimo 2.1.2 straipsnis.
([38]) Akcininkų susitarimo 2.3 straipsnis.
([39]) Akcininkų susitarimo 2.2.1 straipsnis.
([40]) Akcininkų susitarimo 2.2.1 straipsnis. Atsakydama į pirmąjį prašymą pateikti informaciją, įmonė „Bouygues“ patvirtino, kad pagal susitarimus trumpuoju laikotarpiu įmonei „Bouygues“ suteikiama galimybė iš dalies keisti verslo planą ir atšaukti pirmąjį biudžetą (žr. atsakymą į pirmojo prašymo pateikti informaciją klausimo Nr. 5b punktą).
([41]) Akcininkų susitarimo 2.1.2 straipsnis.
([42]) Akcininkų susitarimo 2.2.1 straipsnis.
([43]) Žr. (61) punktą.

(51) Vis dėlto įmonė „Bertelsmann“ turi teisę direktorių valdyboje prieštarauti ne tik akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje nurodytiems konkretiems klausimams ir susijungusio subjekto generalinio direktoriaus paskyrimui (kaip aptarta (42)–(46) punktuose), tačiau ir bet kuriam sprendimui, kuris, jos nuomone, yra neteisėtas arba nesuderinamas su susijungusio subjekto įmonės interesais (akcininkų susitarimo 2.1.2 straipsnis).

(52) Akcininkų susitarimo 2.1.2 straipsnyje numatytai išimčiai dėl verslo interesų specialiosios sąlygos netaikomos. Tačiau, kaip paaiškino įmonė „Bouygues“, i) išimtis dėl verslo interesų yra įprasta ir nėra būdinga vien audiovizualiniam sektoriui, ii) ją ketinama taikyti tik kraštutiniais atvejais, iii) nes jos paskirtis – išvengti įmonės „Bertelsmann“ paskirtų direktorių asmeninės civilinės ir (arba) baudžiamosios atsakomybės ([44]). Todėl Komisija mano, kad išimties dėl verslo interesų materialinė taikymo sritis yra ribota.

(53) Vadinasi, pagal akcininkų susitarimą, įmonė „Bertelsmann“ *de jure* negalės daryti lemiamos įtakos susijungusiam subjektui. Tačiau Komisija turi įvertinti, ar balsavimo teisėmis galėtų būti bendrai naudojamasi *de facto*.

(54) Komisija pažymi, kad audiovizualiniame sektoriuje įmonė „Bertelsmann“ turi platesnės praktinės patirties, kuri apima ne tik susijungusio subjekto veiklą. Be to, net jei įmonė „Bertelsmann“ negali primesti savo pozicijos, ji su įmone „Bouygues“ prieš kiekvieną susijungusio subjekto direktorių valdybos posėdį arba visuotinį susirinkimą turės stengtis susitarti dėl bendros pozicijos, už kurią balsuos. Todėl susijungusio subjekto sprendimus priimančiuose organuose įmonės „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ gali veikti kaip vienas subjektas. Taip pat pažymėtina, kad pirmasis susijungusio subjekto generalinis direktorius ir toliau įmonėje „Bertelsmann“ vykdys įvairias funkcijas ([45]).

(55) Tačiau Komisija pažymi, kad įmonė „Bouygues“ pati turi žinių audiovizualiniame sektoriuje ir šiuo atžvilgiu nebus priklausoma nuo įmonės „Bertelsmann“. Be to, įmonės „Bertelsmann“ komerciniai santykiai su susijungusiu subjektu bus menki ([46]). Galiausiai pažymėtina, kad įmonė „Bouygues“ išsaugos teisę atleisti susijungusio subjekto generalinį direktorių, o įmonė „Bertelsmann“ negalės tam prieštarauti.

(56) Taigi, įrodymų, kad įmones „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ sieja tvirtas bendras interesas, nėra.

(57) Kadangi tokio bendro intereso nėra, Komisija mano, jog tai, kad smulkiųjų akcininkų nuomonė kuriuo nors klausimu gali keistis, paprastai paneigia prielaidą dėl *de facto* bendros kontrolės. Šiuo atžvilgiu Komisija pažymi, jog gali būti, kad įmonė „Bouygues“ ir kiti smulkieji akcininkai balsuos priešingai įmonės „Bertelsmann“ pozicijai tiek direktorių valdybos posėdžiuose, tiek visuotiniame susirinkime.

(58) Komisija taip pat pažymi, kad tuo atveju, jei tarp įmonių „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ kiltų nesutarimų, pastaroji turės išlaikyti savo akcijas tik draudimo parduoti akcijas laikotarpiu ([draudimo parduoti akcijas laikotarpio trukmė]). Pasibaigus šiam laikotarpiui, įmonė „Bertelsmann“ galės savo akcijas parduoti suteikdama įmonei „Bouygues“ pirmumo teisę įsigyti [akcijų dalis] akcijų. Likusios akcijos galės būti parduotos laisvai [, jei pirkėjo pasirinkimas nekels konkurencijos problemų]. Komisijos nuomone, nesutarimas susijungusio subjekto egzistavimui poveikio nedarys.

(59) Taigi, Komisija daro išvadą, kad susitarimai ir akcininkų susitarimas nesuteikia pagrindo laikyti, kad susijungusiame subjekte bus *de facto* bendrai naudojamasi balsavimo teisėmis.

(D) Dėl lemiamo balso buvimo

([44]) Žr. atsakymą į pirmojo prašymo pateikti informaciją klausimą Nr. 1.

([45]) Raginimas imtis veiksmų, p. 3.

([46]) Atsakydama į pirmąjį prašymą pateikti informaciją, įmonė „Bouygues“ patvirtino, kad grupės vidaus santykius tarp įmonių M6 ir „Bertelsmann“ ketinama nutraukti (žr. atsakymą į pirmojo prašymo pateikti informaciją klausimo Nr. 4b punktą). Tačiau įmonė „Bouygues“ pažymi, kad susijungęs subjektas, kaip ir bet kuri kita įmonė, gali rinkos sąlygomis iš įmonės „Bertelsmann“ patronuojamųjų įmonių pirkti turinį ar paslaugas.

(60) Bet kuriuo atveju Suvestinio pranešimo dėl jurisdikcijos 82 punkte numatyta, kad tada, kai vykdoma bendra kontrolė, nė vienai iš patronuojančiųjų įmonių lemiamas balsas nėra suteikiamas, nes priešingu atveju lemiamą balsą turinti įmonė vykdytų vienvaldę kontrolę.

(61) Šiuo atveju įmonė „Bouygues“ kontroliuos pusę direktorių valdybos narių, įskaitant generalinį direktorių ([47]), turintį lemiamą balsą. Šiuo atžvilgiu atrodo, kad įmonės „Bertelsmann“ balsas nėra būtinas tam, kad direktorių valdyboje būtų pritarta įmonės „Bouygues“ pozicijai, nebent būtų sprendžiami konkretūs akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje išvardyti klausimai (kurie negali suteikti bendros kontrolės). Analogiškai per visuotinį susirinkimą įmonė „Bertelsmann“ galės oponuoti įmonės „Bouygues“ pozicijai tik konkrečiais akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje nurodytais klausimais (kurie negali suteikti bendros kontrolės).

(62) Todėl dėl įmonės „Bouygues“ lemiamo balso įmonė „Bertelsmann“ negalės vykdyti bendros susijungusio subjekto kontrolės.

(E) Vienvaldė susijungusio subjekto kontrolė

(63) Kaip nurodyta pirmiau, Komisija pažymi, kad įmonė „Bouygues“ turės teisę skirti pusę susijungusio subjekto direktorių valdybos narių. Pagal Prancūzijos prekybos kodekso ([48]) nuostatas, balsams pasiskirsčius po lygiai, lemiamas bus įmonės „Bouygues“ paskirto susijungusio subjekto generalinio direktoriaus balsas. Šiuo atžvilgiu įmonė „Bouygues“ galės nulemti susijungusio subjekto direktorių valdybos sprendimus. Komisija pažymi, kad šios teisės suteikia įmonei „Bouygues“ vienvaldę susijungusio subjekto kontrolę.

(64) Be to, pagal akcininkų susitarimo 2.5 straipsnio nuostatas, išskyrus 2.1.4 straipsnyje išvardytus konkrečius klausimus (kurie negali suteikti bendrosios kontrolės), įmonė „Bertelsmann“ visuotiniuose susirinkimuose turės balsuoti pagal įmonės „Bouygues“ nurodymus. Šiuo atžvilgiu įmonė „Bouygues“ susijungusio subjekto visuotiniame susirinkime faktiškai kontroliuos apie 46 proc. balsavimo teisių. Remiantis įmonės „Bouygues“ pateiktais konsoliduotais statistiniais ankstesnių laikotarpių duomenimis, tai sudaro daugiau kaip pusę visuotiniuose susirinkimuose faktiškai turimų balsavimo teisių ([49]). Todėl Komisija pažymi, kad įmonė „Bouygues“ vykdys vienvaldę susijungusio subjekto kontrolę ir *de facto*. Šioje lentelėje pateikiami konsoliduoti statistiniai ankstesnių laikotarpių duomenys apie dalyvavimo įmonių TF1 ir M6 visuotiniuose susirinkimuose aktyvumą nuo 2019 m.

1 lentelė.

Konsoliduoti statistiniai ankstesnių laikotarpių duomenys apie dalyvavimo visuotiniuose įmonių TF1 ir M6 susirinkimuose aktyvumą

Metai	Konsoliduotas dalyvavimo aktyvumas	Įmonės „Bouygues“ akcijų dalies įvertis	Įmonės „Bouygues“ akcijos, palyginti su bendru konsoliduotu dalyvavimo aktyvumu
2021	[...] %	46 %	[Daugiau kaip pusė] %
2020	[...] %	46 %	[Daugiau kaip pusė] %
2019	[...] %	46 %	[Daugiau kaip pusė] %

Šaltinis: įmonės „Bouygues“ atsakymas į pirmojo prašymo pateikti informaciją klausimą Nr. 3

([47]) Europos Sąjungos Bendrasis Teismas jau konstatavo, kad Susijungimų reglamento tikslais akcininko paskirti nepriklausomi atstovai neišvengiamai turi atsižvelgti į juos skiriančio asmens nuomonę (žr. 2006 m. vasario 23 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo *Cementbouw Handel & Industrie / Komisija*, T-282/02, 74 punktą). Kadangi priešingų įrodymų nėra, Komisija mano, kad abu nepriklausomi susijungusio subjekto direktorių valdybos nariai, kuriuos paskyrė įmonė „Bouygues“, veiks atsižvelgdami į šios įmonės interesus.

([48]) Prancūzijos prekybos kodekso L.225–37 straipsnis.

([49]) Žr. atsakymą į pirmojo prašymo pateikti informaciją klausimą Nr. 3.

(65) Todėl Komisija mano, kad įmonė „Bouygues“ vykdys vienvaldę susijungusio subjekto kontrolę tiek *de jure*, tiek *de facto*.

(F) Išvada dėl susijungusio subjekto kontrolės pobūdžio

(66) Dėl pirmiau išdėstytų priežasčių Komisija mano, kad susijungusį subjektą įmonė „Bouygues“ kontroliuos vienvaldiškai.

3.3.2. *Išvada dėl sandoryje dalyvaujančių įmonių*

(67) Komisija mano, kad atsižvelgiant į išimtinį įmonės „Bouygues“ vykdomos susijungusio subjekto kontrolės pobūdį sandoryje dalyvaujančia įsigyjančiąja įmone laikytina įmonė „Bouygues“ (įskaitant įmonę TF1), o įsigyjamąja įmone laikytina įmonė M6.

3.4. **Išvada dėl sandorio ES masto**

(68) Kadangi tiek įmonės „Bouygues“, tiek įmonės M6 apyvarta Prancūzijoje sudaro daugiau kaip du trečdalius jų apyvartos, Komisija mano, kad sandoris nėra Sąjungos masto koncentracija.

4. **IŠVADA**

(69) Komisija neturi jurisdikcijos vertinti sandorį.

(70) Apie šį sprendimą, išskyrus konfidencialią informaciją ar verslo paslaptis, pranešama įmonei „Mediaset“ ir jis paskelbiamas Oficialiajame leidinyje.