Kopsavilkums Komisijas lēmumam

(2022. gada 19. janvāris),

ar kuru tā neatzīst savu jurisdikciju Padomes Regulas (EK) Nr. 139/2004 ([1]) **1. un 4. panta izpratnē**

(Lieta C.1887 — *Mediaset* — 265. pants, uzaicinājums rīkoties)

(izziņots ar dokumenta numuru C(2022) 307)

(Dokuments attiecas uz EEZ)

(2023/C 23/03)

(1) Eiropas Komisija ("Komisija") 2021. gada 19. novembrī saņēma no *MFE — MEDIAFOREUROPE N.V.*, iepriekš *Mediaset N.V.*, ("*Mediaset*", Nīderlande), uzaicinājumu rīkoties ("uzaicinājums rīkoties") saskaņā ar LESD 265. pantu, kurā Komisiju lūdz izlemt, vai tās jurisdikcijā ir izskatīt ierosināto koncentrāciju attiecībā uz *Télévision Française 1 S.A.* ("*TF1*", Francija) un *Métropole Télévision S.A.* ("*M6*", Francija) ("darījums").

1. **PUSES UN DARĪJUMS**

(2) *TF1* pilnībā kontrolē *Bouygues S.A.* ("*Bouygues*"), kura līdzdalība *TF1* ir 43,7 %. *Bouygues* darbojas būvniecības, telesakaru un mediju nozarē. *TF1* pamatdarbība ir televīzijas kanālu vairumtirdzniecības piegāde, ko tas īsteno gan tieši, gan ar meitasuzņēmumu starpniecību. TF1 darbojas arī jomās, kas ir saistītas ar tā pamatdarbību televīzijas apraidē, tajā skaitā rada audiovizuālo un kinematogrāfisko saturu, iegādājas tiesības uz audiovizuālajiem materiāliem, pārdod reklāmas laukumus, montē un izplata DVD un mūzikas CD, izstrādā antenu atvasinātos ražojumus, kā arī digitālos un interaktīvos pakalpojumus.

(3) *M6* pilnībā kontrolē *RTL Group S.A.* ("*RTL*") , kura līdzdalība *M6* ir 48,26 %. Savukārt *RTL* pilnībā kontrolē *Bertelsmann SE & Co. KGaA* ("*Bertelsmann*"), kura līdzdalība *RTL* ir 76,28 %. *M6* pamatdarbība ir televīzijas kanālu vairumtirdzniecības piegāde, ko tas īsteno gan tieši, gan ar meitasuzņēmumu starpniecību. Turklāt *M6* darbojas arī vairākās jomās, kas ir saistītas ar tā pamatdarbību televīzijas apraidē, tajā skaitā rada audiovizuālo un kinematogrāfisko saturu, iegādājas tiesības uz audiovizuālajiem materiāliem, pārdod reklāmas laukumus, montē un izplata DVD un mūzikas CD, izstrādā antenu atvasinātos ražojumus, kā arī digitālos pakalpojumus. Visbeidzot, *M6* kontrolē radio koncernu *RTL France*, kam pieder vairākas licences radio programmu apraidei Francijā un kurš darbojas vairākās jomās, kas ir saistītas ar šo radio pakalpojumu nodrošināšanu.

(4) [Darījuma apraksts]. Pēc darījuma *Bouygues* piederēs aptuveni 30 % apvienotā subjekta kapitāla, savukārt *Bertelsmann* ar *RTL* starpniecību piederēs aptuveni 16 % apvienotā subjekta kapitāla.

2. **FAKTI UN PROCEDŪRA**

(5) *TF1*, *M6*, *Bouygues* un *RTL* 2021. gada 17. maijā paziņoja, ka ir parakstījuši līgumu par ekskluzīvu sarunu sākšanu *TF1* un *M6* darbības apvienošanai. *Bouygues* un *RTL* 2021. gada 17. maijā parakstīja divus saprašanās memorandus. Šiem saprašanās memorandiem 2021. gada 8. jūlijā sekoja pamatnolīguma parakstīšana starp *Bouygues* un *RTL* un uzņēmējdarbības apvienošanas nolīguma parakstīšana starp *TF1* un *M6* ("nolīgumi"). *Bouygues* un *RTL* arī vienojās par akcionāru nolīguma projektu, ko plānots noslēgt darījuma noslēgumā.

([1]) OV L 24, 29.1.2004., 1. lpp. ("Apvienošanās regula"). No 2009. gada 1. decembra Līgumā par Eiropas Savienības darbību ("LESD") ir ieviestas dažas izmaiņas, piemēram, termins "Kopiena" ir aizstāts ar terminu "Savienība", un termins "kopējais tirgus" ir aizstāts ar terminu "iekšējais tirgus". Šajā lēmumā tiks lietota LESD terminoloģija.

(6) Francijas Konkurences iestāde ("*ADLC*") 2021. gada 29. oktobrī nosūtīja anketu vairākiem tirgus dalībniekiem, arī *Mediaset*, lai noskaidrotu to viedokli par darījumu. Anketas ievaddaļā *ADLC* norāda, ka "*anketa attiecas uz ierosināto apvienošanos starp* TF1 *un* [*M6*]. [Apvienoto subjektu] *pilnībā kontrolē* [*Bouygues*]". Tāpēc tirgus viedokļu noskaidrošanas anketas sākumā norādīts, ka "[darījuma] *īstenošana ir atkarīga no tā, vai to apstiprinās* [*ADLC*], *kas ir neatkarīga, par konkurences reglamentēšanu atbildīga administratīvā iestāde Francijā*".

(7) Uzaicinājumu rīkoties *Mediaset* nosūtīja Komisijai 2021. gada 19. novembrī. Konkrētāk, *Mediaset* apgalvoja, ka pretēji *ADLC* secinājumam apvienotais subjekts atradīsies kopīgā *Bouygues* un *Bertelsmann* kontrolē, tāpēc tas ir ES mēroga darījums.

3. **ES MĒROGS**

3.1. **Atbilstošās tiesību normas**

(8) Saskaņā ar Apvienošanās regulas 4. panta 1. punktu Savienības mēroga koncentrāciju novērtējums ir ekskluzīvā Komisijas jurisdikcijā. Apvienošanās regulas 1. pants paredz divus alternatīvus robežvērtību kopumus, kā noteikt, vai tā ir Savienības mēroga koncentrācija.

(9) Saskaņā ar Apvienošanās regulas 1. panta 2. punktu Savienības mēroga koncentrācija ir tāda koncentrācija, kurā i) visu attiecīgo uzņēmumu apvienotais kopējais apgrozījums pasaulē pārsniedz 5 000 miljonus EUR; un ii) katra no vismaz diviem attiecīgajiem uzņēmumiem kopējais apgrozījums Savienībā pārsniedz 250 miljonus EUR, ja vien katrs no attiecīgajiem uzņēmumiem nesasniedz vairāk nekā divas trešdaļas no sava kopējā apgrozījuma Savienībā vienā dalībvalstī.

(10) Koncentrāciju, kas nepārsniedz Apvienošanās regulas 1. panta 2. punktā noteiktās robežas, uzskata par Savienības mēroga koncentrāciju saskaņā ar 1. panta 3. punktu, ja: i) visu attiecīgo uzņēmumu apvienotais kopējais apgrozījums pasaulē pārsniedz 2 500 miljonus EUR; ii) visu attiecīgo uzņēmumu apvienotais kopējais apgrozījums katrā no vismaz trijām dalībvalstīm pārsniedz 100 miljonus EUR; iii) katrā no vismaz trijām dalībvalstīm, kas minētas ii) apakšpunkta sakarā, katra no vismaz diviem attiecīgajiem uzņēmumiem kopējais apgrozījums pārsniedz 25 miljonus EUR; un iv) katra no vismaz diviem attiecīgajiem uzņēmumiem kopējais apgrozījums Savienībā pārsniedz 100 miljonus EUR; ja vien katrs no attiecīgajiem uzņēmumiem nesasniedz vairāk nekā divas trešdaļas no sava kopējā apgrozījuma Savienībā vienā un tajā pašā dalībvalstī.

(11) No jurisdikcijas noteikšanas viedokļa attiecīgie uzņēmumi ir tie, kas piedalās koncentrācijā, t. i., apvienošanās vai kontroles iegūšanā, kā paredzēts Apvienošanās regulas ([2]) 3. panta 1. punktā.

(12) Ja notiek pilnīgas kontroles iegūšana, par attiecīgajiem uzņēmumiem uzskata gan ieguvēju uzņēmumu, gan mērķuzņēmumu ([3]).

(13) Ja tiek iegūta kopīga kontrole pār jaunizveidotu kopuzņēmumu, kurā viens uzņēmums iegulda iepriekš pastāvējušu meitasuzņēmumu vai sabiedrību (pār kuru tam iepriekš bija pilnīga kontrole), par attiecīgajiem uzņēmumiem uzskata ikvienu no uzņēmumiem, kas iegūst kontroli pār jaunizveidojamo kopuzņēmumu. Tādā gadījumā ieguldītā meitasuzņēmuma vai sabiedrības apgrozījumu uzskata par daļu no sākotnējās mātessabiedrības apgrozījuma ([4]).

([2]) Konsolidētais paziņojums par Komisijas jurisdikciju saskaņā ar Apvienošanās regulu (OV C 95, 16.4.2008, 1. lpp.), 129. punkts ("konsolidētais jurisdikcijas paziņojums").
([3]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 134. punkts.
([4]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 139. punkts.

3.2. **Apgrozījums**

(14) 2020. gadā *Bouygues* apgrozījums visā pasaulē bija 34 700 miljoni EUR, apgrozījums Savienībā bija [apgrozījuma summa] miljoni EUR un apgrozījums Francijā bija [apgrozījuma summa] miljoni EUR. Tātad *Bouygues* apgrozījums Francijā sasniedz vairāk nekā divas trešdaļas no tā kopējā Savienības apgrozījuma.

(15) 2020. gadā *Bertelsmann* apgrozījums visā pasaulē bija 17 300 miljoni EUR, apgrozījums Savienībā bija [apgrozījuma summa] miljoni EUR un apgrozījums Francijā bija [apgrozījuma summa] miljoni EUR. Tātad *Bertelsmann* apgrozījums Francijā nesasniedz divas trešdaļas no tā kopējā apgrozījuma Savienībā.

(16) 2020. gadā *M6* apgrozījums visā pasaulē bija 1 274 miljoni EUR, apgrozījums Savienībā bija [apgrozījuma summa] miljoni EUR un apgrozījums Francijā bija [apgrozījuma summa] miljoni EUR. Tādējādi *M6* apgrozījums Francijā sasniedz vairāk nekā divas trešdaļas no tā kopējā apgrozījuma Savienībā.

(17) Komisija norāda, ka neatkarīgi tā, vai ņem vērā i) *Bouygues* un *M6* vai ii) *Bouygues* un *Bertelsmann* apgrozījumu, 1. panta 2. punkta a) un b) apakšpunktos minētās robežas ir pārsniegtas. Tomēr, ja ņem vērā vienīgi *Bouygues* un *M6* apgrozījumu, darījums nebūtu jāuzskata par Savienības mēroga darījumu, jo *Bouygues* un *M6* vairāk nekā divas trešdaļas no sava apgrozījuma Savienībā sasniedz Francijā. Ja ņem vērā *Bouygues* un *Bertelsmann* apgrozījumu, darījums būtu jāuzskata par Savienības mēroga darījumu, jo *Bertelsmann* apgrozījums Francijā nesasniedz divas trešdaļas no apgrozījuma Savienībā.

(18) Tāpēc ir jānosaka, kuri uzņēmumi šajā darījumā uzskatāmi par attiecīgajiem uzņēmumiem.

3.3. **Darījumā iesaistītie attiecīgie uzņēmumi**

(19) *ADLC* un *Bouygues* uzskata, ka apvienoto subjektu pilnībā kontrolēs *Bouygues* ([5]). Tādā gadījumā attiecīgie uzņēmumi būtu *Bouygues* un *M6* un tā nebūtu Savienības mēroga koncentrācija.

(20) *Mediaset*, gluži pretēji, apgalvo, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* kontrolēs apvienoto subjektu kopīgi ([6]). Tādā gadījumā attiecīgie uzņēmumi būtu *Bouygues* un *Bertelsmann* ([7]) un tā būtu Savienības mēroga koncentrācija.

(21) Lai noteiktu darījumā iesaistīto attiecīgo uzņēmumu loku, vispirms jānosaka, kādā veidā tiks īstenota kontrole pār apvienoto subjektu.

3.3.1. *Veids, kādā īsteno kontroli pār apvienoto subjektu*

3.3.1.1. Informācija par apvienotā subjekta pārvaldības struktūru

(22) Pēc darījuma *Bouygues* piederēs aptuveni 30 % apvienotā subjekta kapitāla, savukārt *Bertelsmann* ar *RTL* starpniecību piederēs aptuveni 16 % apvienotā subjekta kapitāla.

(23) Attiecībā uz apvienotā subjekta akcionāru kopsapulci ("kopsapulce") akcionāru nolīguma 2.5. punktā noteikts, ka pirms katras kopsapulces *Bouygues* un *Bertelsmann* vienojas par kopīgu nostāju katrā no jautājumiem, kas ir iekļauti kopsapulces darba kārtībā. Ja tie nespēj vienoties, *Bertelsmann* principā būs jābalso saskaņā ar *Bouygues* norādījumiem.

([5]) Sk. *ADLC* 2021. gada 3. decembra analīzi par Apvienošanās regulas piemērojamību darījumam, 7. lpp., un *Bouygues* apsvērumi, 1. pielikums, 7. lpp.

([6]) Uzaicinājums rīkoties, 2.–5. lpp.

([7]) Ieskaitot *M6*.

(24) Apvienotā subjekta direktoru padomes ("direktoru padome") sastāvā būs 12 locekļi. *Bouygues* būs tiesības iecelt četrus direktorus, tajā skaitā izpilddirektoru un direktoru padomes priekšsēdētāju ("izpilddirektors"), ([8]) un ieteikt divus neatkarīgus direktorus. *Bertelsmann* būs tiesības iecelt divus direktorus, tajā skaitā direktoru padomes priekšsēdētāja vietnieku, un ieteikt [*Bertelsmann* ieteikto neatkarīgo direktoru skaits] neatkarīgus direktorus. Saskaņā ar akcionāru nolīguma 2.1.4. punktu direktoru padome pieņem lēmumus ar balsu vairākumu. Neizšķirta balsojuma gadījumā izšķirošā balss ir izpilddirektoram. Akcionāru nolīguma 2.1.2. punktā noteikts, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* jāvienojas par kopīgu nostāju katrā no jautājumiem, kas ir iekļauti direktoru padomes darba kārtībā. Ja tie nespēj vienoties, *Bertelsmann* principā būs jābalso saskaņā ar *Bouygues* norādījumiem.

3.3.1.2. *Mediaset* argumenti

(25) *Mediaset* uzskata, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* kontrolēs apvienoto subjektu kopīgi, tālāk izklāstīto apsvērumu dēļ.

(26) Pirmkārt, *Mediaset* apgalvo, ka darījuma struktūra ļauj secināt, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* kontrolēs apvienoto subjektu kopīgi. Konkrētāk, *Mediaset* norāda, ka *Bouygues* nevarēs kontrolēt apvienoto subjektu pilnīgi, jo *Bouygues* kontrolēs vienīgi 30 % no apvienotā subjekta pamatkapitāla. *Mediaset* norāda, ka pēc darījuma pabeigšanas *Bertelsmann* (ar *RTL* starpniecību) piederēs 16 % no apvienotā subjekta kapitāla. Tādējādi *Bertelsmann* būs otrs lielākais apvienotā subjekta akcionārs.

(27) Otrkārt, *Mediaset* apgalvo, ka *Bertelsmann* būs nozīmīgs un stratēģiski svarīgs apvienotā subjekta akcionārs. *Mediaset* uzskata, ka tas ir acīmredzams, jo īpaši no intervijas ar *Bertelsmann* prezidentu un ģenerāldirektoru ("izpilddirektors") *Thomas Rabe* un *Bouygues* ģenerāldirektoru ("ģenerāldirektors") *Olivier Roussat*, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* uzskata sevi par ilgtermiņa partneriem ar kopīgu viedokli par tirgiem ([9]). To atspoguļo arī prezentācija ieguldītājiem, kurā *TF1* un *M6* apgalvoja, ka *RTL* arī turpmāk būs stratēģiski svarīgs ilgtermiņa akcionārs ([10]). *Mediaset* norāda, ka par to liecina arī saskaņotā rīcība Francijas Komerckodeksa L.233–10. panta nozīmē ([11]). Turklāt šāda saskaņota rīcība ir arī viena no pazīmēm, ko izmanto *ADLC*, novērtējot veidu, kādā viens vai vairāki uzņēmumi īsteno kontroli pār citu uzņēmumu ([12]).

(28) Treškārt, *Mediaset* uzskata, ka *Bertelsmann* būs nozīmīgi pārstāvēts apvienotā subjekta pārvaldības struktūrās ([13]). *Mediaset* norāda, ka par apvienotā subjekta pirmo izpilddirektoru kļūs pašreizējais *M6* prezidents *Nicolas de Tavernost*. *Mediaset* arī atzīmē, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* katram atsevišķi piešķirto direktora amatu skaits (saskaņā ar *Mediaset* sniegto informāciju attiecīgi četri un divi direktori) neļauj ne *Bouygues*, ne *Bertelsmann* rīkoties individuāli, jo direktoru padomes sastāvā būs 12 direktori ([14]).

(29) Visbeidzot, *Mediaset* apgalvo, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* ir vienojušies par kopīgu stratēģiju, ko pierāda ziņojums presei un prezentācijas ieguldītājiem ([15]).

3.3.1.3. *ADLC* un *Bouygues* argumenti

(30) *ADLC* un *Bouygues* uzskata, ka darījuma struktūra nodrošina *Bouygues* pilnīgu kontroli pār apvienoto subjektu ([16]).

([8]) Par apvienotā subjekta pirmo izpilddirektoru kļūs pašreizējais *M6* prezidents *Nicolas de Tavernost*.
([9]) Uzaicinājums rīkoties, 3. lpp.
([10]) Uzaicinājums rīkoties, 3. lpp.
([11]) Uzaicinājums rīkoties, 3. lpp.
([12]) Uzaicinājums rīkoties, 3. lpp.
([13]) Uzaicinājums rīkoties, 3. lpp.
([14]) Uzaicinājums rīkoties, 3.–4. lpp.
([15]) Uzaicinājums rīkoties, 4. lpp.
([16]) Sk. *ADLC* 2021. gada 3. decembra analīzi par Apvienošanās regulas piemērojamību darījumam, 7. lpp., un *Bouygues* atbildi uz Komisijas lūgumu iesniegt apsvērumus ("*Bouygues* apsvērumi"), 1. pielikums, 4. lpp.

(31) Attiecībā uz kopsapulci *Bouygues* uzsvēra, ka saskaņā ar akcionāru nolīguma 2.5. punktu *Bouygues* un *Bertelsmann* pirms katras kopsapulces jāapspriežas, lai mēģinātu vienoties par kopīgu nostāju katrā no jautājumiem, kas ir iekļauti kopsapulces darba kārtībā. Ja *Bouygues* un *Bertelsmann* nespēj vienoties, *Bertelsmann* būs jāpiekrīt *Bouygues* piedāvātajai nostājai un balsojumā jāatbalsta lēmumi, kuru pieņemšanu vēlas panākt *Bouygues* ([17]). Analizējot vēsturiskos rādītājus par dalību *TF1* un *M6* kopsapulcēs, var secināt, ka, saskaitot kopā *Bouygues* un *Bertelsmann* piederošās balsis, abi uzņēmumi iegūs *de facto* vairākumu kopsapulcēs.

(32) Attiecībā uz direktoru padomi *Bouygues* atzīmē, ka akcionāru nolīguma 2.1.1. punktā ir noteikts, ka apvienotā subjekta direktoru padomes sastāvā būs 12 locekļi, un *Bouygues* iecels pusi no tiem, tajā skaitā priekšsēdētāju, kam pieder izšķirošā balss ([18]).

(33) *Bouygues* arī norāda, ka saskaņā ar akcionāru līgumu pirms direktoru padomes sēdēm *Bouygues* un *Bertelsmann* jāvienojas par kopīgu nostāju ([19]), līdzīgi kā tam jānotiek pirms kopsapulcēm. Ja *Bouygues* un *Bertelsmann* nespēj vienoties, *Bertelsmann* būs jāpiekrīt *Bouygues* piedāvātajai nostājai un jābalso tāpat, kā to darīs *Bouygues* ([20]). *Bertelsmann* drīkst atkāpties no *Bouygues* nostājas vienīgi izņēmuma gadījumos. Konkrētāk, akcionāru nolīguma 2.1.2. punktā ir noteikts, ka *Bertelsmann* drīkst neatbalstīt *Bouygues* nostāju, ja *Bertelsmann* vai kāds no tā pārstāvjiem direktoru padomē uzskata, ka lēmums būs nelikumīgs vai pretrunā apvienotā subjekta uzņēmuma interesēm ([21]). Turklāt *Bouygues* apgalvo, ka 2.1.4. punktā uzskaitīti jautājumi, kuros *Bertelsmann* drīkst balsojumā neatbalstīt *Bouygues* nostāju, taču tam būtu jānotiek vienīgi izņēmuma gadījumos, kad pieņemamais lēmums var ietekmēt apvienotā subjekta vērtību un ir vērsts uz mazākuma akcionāra interešu aizsardzību ([22]).

(34) Visbeidzot, *Bouygues* norāda, ka tas pilnībā kontrolēs visu stratēģisko lēmumu pieņemšanu apvienotajā subjektā, arī par uzņēmējdarbības plānu un budžetu, ieguldījumiem un vadības amatpersonu iecelšanu. Šajā sakarā *Bouygues* uzsver, ka *Mediaset* secinājums par to, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* ir kopīga stratēģija, balstās uz faktiem, kas ir minēti paziņojumos presei, kuros nolīgumi un akcionāru nolīgums nav iekļauti pilnībā ([23]).

3.3.1.4. Komisijas novērtējums

(A) Atbilstošās tiesību normas

(35) Konsolidētajā jurisdikcijas paziņojumā noteikts, ka kopīga kontrole pastāv, ja diviem vai vairākiem uzņēmumiem vai personām ir iespēja īstenot izšķirošu ietekmi pār citu uzņēmumu. Ar izšķirošu ietekmi Komisija parasti saprot pilnvaras bloķēt lēmumus, kas nosaka uzņēmuma stratēģisko komercuzvedību. Tāpēc uzņēmumiem, kas iegūst kopīgu kontroli pār citu uzņēmumu, ir jāpanāk kopēja vienošanās, nosakot kopuzņēmuma komercpolitiku, un jāsadarbojas ([24]).

(36) Komisija izmanto vairākus kritērijus, lai noteiktu, vai pastāv kopīga kontrole.

(37) Ja diviem uzņēmumiem ir vienlīdzīgas balsstiesības vai tiesības iecelt savus pārstāvjus lēmējinstitūcijās, tā var būt kopīga kontrole, taču Komisija neuzskata šo nosacījumu par obligātu. Tātad kopīga kontrole var būt pat tad, ja nav vienlīdzības starp divām mātessabiedrībām attiecībā uz balsīm vai pārstāvību lēmējinstitūcijās. Jo īpaši tas attiecas uz gadījumiem, kad mazākuma akciju turētājiem ir papildu tiesības, kas tiem ļauj uzlikt veto lēmumiem, kuri ir būtiski kopuzņēmuma stratēģiskajai komercuzvedībai ([25]). Veto tiesības, kas piešķir kopīgu kontroli, parasti attiecas uz lēmumiem par tādiem jautājumiem kā, piemēram, budžets, uzņēmējdarbības plāns, lielākie ieguldījumi vai augstākā līmeņa vadības iecelšana.

([17]) *Bouygues* apsvērumi, 1. pielikums, 3. lpp.
([18]) *Bouygues* apsvērumi, 1. pielikums, 6. lpp.
([19]) *Bouygues* apsvērumi, 1. pielikums, 7. lpp.
([20]) *Bouygues* apsvērumi, 1. pielikums, 7. lpp.
([21]) *Bouygues* apsvērumi, 1. pielikums, 4. lpp.
([22]) *Bouygues* apsvērumi, 1. pielikums, 7.–8. lpp.
([23]) *Bouygues* apsvērumi, 1. pielikums, 9. lpp.
([24]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 62. punkts.
([25]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 65. punkts.

(38) Turklāt Komisija uzskata, ka balsstiesību kopīga izmantošana var liecināt par kopīgu kontroli. Tādējādi pat bez konkrētām veto tiesībām divi vai vairāki uzņēmumi, kas iegūst mazākuma daļu citā uzņēmumā, var iegūt kopīgu kontroli ([26]). Tā var notikt, ja mazākuma akcionāri, kopīgi nodrošina līdzekļus mērķuzņēmuma kontrolēšanai. Šāda saskaņota rīcība var izrietēt no juridiski saistoša līguma vai tikt pierādīta ar faktiem, jo īpaši tad, ja mazākuma akcionārus vieno spēcīgas kopējas intereses ([27]).

(39) Visbeidzot, Komisija ņem vērā citus faktorus, arī to, ka pastāv izšķirošā balss ([28]). Lai pastāvētu kopīga kontrole, tikai vienai mātessabiedrībai nevajadzētu būt izšķirošai balsij, jo tas radītu sabiedrības, kurai ir izšķirošā balss, vienpersonīgu kontroli ([29]). Tomēr kopīga kontrole var būt, ja šai izšķirošajai balsij praksē ir ierobežota nozīme un efektivitāte ([30]).

(B) *Bertelsmann* veto tiesības apvienotajā subjektā

(40) Kā paskaidrots (22)–(24) punktā iepriekš, *Bertelsmann* gan direktoru padomes sanāksmēs, gan kopsapulcēs būs jābalso tāpat kā *Bouygues*, ja vien nav paredzēts citādi.

(41) Izņēmuma gadījumos akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā ir paredzēts mehānisms, kas noteiktos jautājumos ļauj *Bertelsmann* [..] balsot pret priekšlikumu ([31]). Komisija uzskata, ka šis mehānisms līdzinās *Bertelsmann* veto tiesībām šajos jautājumos. [Sīkāka informācija par akcionāru nolīgumu] ([32]). Tādējādi *Bertelsmann* būs veto tiesības jautājumos, kas uzskaitīti akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā.

(42) Pirmkārt, akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā ir uzskaitīti jautājumi, kuros *Bertelsmann* izņēmuma kārtā būs veto tiesības. Konkrētāk, tie ir statūtu grozījumi, revidentu nomaiņa, izmaiņas dividenžu sadales politikā, izmaiņas pārvaldības noteikumos, akciju kapitāla palielināšana, parādsaistību ievērojama palielināšana un apvienotā subjekta nodoms sākt jaunu uzņēmējdarbības virzienu, kas neatbilst tā uzdevumiem. Attiecībā uz šīm veto tiesībām Komisija atzīmē, ka saskaņā ar konsolidētā jurisdikcijas paziņojuma 66. punktu šie jautājumi nav saistīti ar apvienotā subjekta stratēģiskiem lēmumiem. *Bertelsmann* veto tiesības attiecas uz jautājumiem, kas ir saistīti ar apvienotā subjekta pastāvēšanu un tātad pēc būtības nevar piešķirt tam kopīgu kontroli pār apvienoto subjektu. Šīs veto tiesības drīzāk atbilst tām, ko parasti piešķir mazākuma akcionāriem, lai aizsargātu viņu kā kopuzņēmuma ieguldītāju finanšu intereses.

(43) Akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā *Bertelsmann* ir piešķirtas arī veto tiesības attiecībā uz noteikta veida ieguldījumiem. Konkrētāk, *Bertelsmann* saglabās tiesības neatbalstīt *Bouygues* priekšlikumus par i) ieguldījumiem un akciju, uzņēmumu un aktīvu pārdošanu vai iegādi, ja darījuma summa pārsniedz [robežvērtības summa] EUR; ii) audiovizuāla satura tiesību iegādi, ja darījuma summa pārsniedz [robežvērtības summa] EUR gadā; iii) vienošanos par komerciālu izplatīšanu, ja darījuma summa pārsniedz [robežvērtības summa] EUR gadā; iv) kopuzņēmuma vai personālsabiedrības izveidi vai cita veida garantijas sniegšanu apmērā, kas pārsniedz [robežvērtības summa] EUR; un tiesvedības sākšanu attiecībā uz summu, kas pārsniedz [robežvērtības summa] EUR. Šajā sakarā Komisija atzīmē, ka pēdējo desmit gadu laikā *M6* nekad nav pārsniedzis minētās robežvērtības un *TF1* to ir darījis ļoti reti ([33]). Tātad *Bertelsmann* paredzētās veto tiesības pēc būtības nepiešķir tam tiesības uzlikt veto jautājumos, kas saistās ar apvienotā subjekta parasto uzņēmējdarbību. Ņemot vērā noteiktās robežvērtību summas, šīs veto tiesības atbilst tiesībām, kādas parasti nosaka mazākuma akcionāru aizsardzībai.

([26]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 74. punkts.
([27]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 74.–76. punkts.
([28]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 82. punkts.
([29]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 82. punkts.
([30]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 82. punkts.
([31]) Šis pienākums neattiecas uz neatkarīgajiem direktoriem, kurus šiem amatiem ieteica *Bouygues* vai *Bertelsmann*.
([32]) Francijas Komerckodekss, L.225–37. pants.
([33]) *Bouygues* apstiprina, ka kopš 2011. gada *TF1* ir pārsniedzis šīs robežvērtības tikai trīs reizes un *M6* tās nav pārsniedzis ne reizi. Turklāt, atbildot uz pirmo informācijas pieprasījumu, *Bouygues* apstiprināja, ka atbilstošos gadījumos *TF1* un *M6* koncernu vēsturisko datu konsolidācija neliecina par 2.1.4. punktā noteikto vērtību turpmāku pārsniegšanu (sk. atbildi uz 2. jautājumu pirmajā informācijas pieprasījumā un pielikumu). Tāpēc Komisija uzskata, ka šīs robežvērtības ir pietiekami augstas, lai *Bertelsmann* neiegūtu veto tiesības attiecībā uz apvienotā subjekta stratēģiskajiem lēmumiem.

(44) Tādējādi, ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija uzskata, ka akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā paredzētās veto tiesības nepiešķirs *Bertelsmann* kopīgu kontroli pār apvienoto subjektu.

(45) Apvienotā subjekta pirmo izpilddirektoru iecels *Bouygues* un *Bertelsmann* ([34]). Viņš būs viens no četriem direktoru padomes locekļiem, ko iecels *Bouygues*. Bloķēšanas periodā ([35]) *Bouygues* var atlaist apvienotā subjekta izpilddirektoru, iepriekš apspriežoties ar *Bertelsmann*, taču *Bertelsmann* nav tiesību uzlikt veto galīgajam lēmumam. Attiecībā uz nākamo izpilddirektoru iecelšanu *Bouygues* būs jāpiedāvā saraksts, iekļaujot tajā [..] kandidātus [..]. *Bertelsmann* būs tiesības uzlikt veto vienam no sarakstā iekļautajiem kandidātiem ([36]). Tādējādi galīgo lēmumu par [izpilddirektora] izvēli pieņems *Bouygues*, ja vien *Bertelsmann* neradīsies nopietnas bažas par kandidāta ētiskumu ([37]). […] ([38]). No tā izriet, ka gan bloķēšanas periodā, gan pēc tam galīgo lēmumu par apvienotā subjekta izpilddirektora iecelšanu un atlaišanu pieņem *Bouygues*. *Bertelsmann* būs veto tiesības vienīgi attiecībā uz [..] un tāda kandidāta iecelšanu, par kura ētiskumu *Bertelsmann* ir nopietnas bažas. Turklāt *Bertelsmann* nebūs tiesību uzlikt veto izpilddirektora atlaišanai. Tādējādi *Bertelsmann* veto tiesības apvienotā subjekta izpilddirektora iecelšanā līdzinās tiesībām uz apspriešanos, kas atbilst tām tiesībām, kādas parasti piešķir mazākuma akcionāru tiesību aizsardzībai. Komisija arī atzīmē, ka *Bouygues* varēs bez kavēšanās atlaist apvienotā subjekta pirmo izpilddirektoru.

(46) Tāpēc Komisija uzskata, ka *Bertelsmann* līdzdalība apvienotā subjekta izpilddirektora iecelšanā un atlaišanā nepiešķirs tam kopīgu kontroli pār apvienoto subjektu.

(47) Attiecībā uz uzņēmējdarbības plānu un budžetu Komisija atzīmē, ka akcionāru nolīguma 2.2.1. punktā ir paredzēts, ka par budžeta un uzņēmējdarbības plāna sagatavošanu atbild revīzijas komiteja, kurā darbosies viens *Bouygues* iecelts direktors un viens *Bertelsmann* iecelts direktors ([39]). [Par pirmo uzņēmējdarbības plānu vienosies *Bouygues* un *Bertelsmann*.] ([40]) Turklāt nākotnes uzņēmējdarbības plānos, pret kuriem *Bertelsmann* var iebilst vienīgi tad, ja tas uzskata, ka plāns ir pretrunā apvienotā subjekta uzņēmuma interesēm ([41]), būs jāņem vērā ieņēmumi, sinerģijas un ieguldījumu mērķi, par kuriem būs vienojušies *Bouygues* un *Bertelsmann* [..] ([42]). Tādējādi [attiecībā uz nākotnes uzņēmējdarbības plāniem **Bouygues** varēs uzspiest savu lēmumu direktoru padomei, jo tam ir izšķirošā balss] ([43]). Šie nākotnes uzņēmējdarbības plāni un budžeti ir uzskatāmi par apvienotā subjekta stratēģiskiem lēmumiem.

(48) Tādējādi Komisija uzskata, ka šis mehānisms apvienotā subjekta nākotnes uzņēmējdarbības plānu un budžetu apspriešanai un pieņemšanai nepiešķirs *Bertelsmann* kopīgu kontroli pār apvienoto subjektu.

(49) Tāpēc Komisija norāda, ka *Bertelsmann* nav veto tiesību attiecībā uz apvienotā subjekta stratēģiskajiem lēmumiem.

(C) Balsstiesību kopīga izmantošana

(50) Kopsapulcēs *Bertelsmann* nevarēs iebilst *Bouygues*, izņemot izņēmuma jautājumus, kas minēti akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā (aplūkoti (42)–(44) punktā iepriekš).

([34]) Akcionāru nolīguma 2.3. punkts.
([35]) Akcionāru nolīguma 3.2. punktā ir noteikts, ka [konkrēts laikposms] ("bloķēšanas periods") *Bertelsmann* nedrīkst atsavināt sev piederošās apvienotā subjekta kapitāldaļas, gan ar atsevišķiem izņēmumiem.
([36]) Akcionāru nolīguma 2.3. punkts.
([37]) Akcionāru nolīguma 2.1.2. punkts.
([38]) Akcionāru nolīguma 2.3. punkts.
([39]) Akcionāru nolīguma 2.2.1. punkts.
([40]) Akcionāru nolīguma 2.2.1. punkts. Turklāt, atbildot uz pirmo informācijas pieprasījumu, *Bouygues* apstiprināja, ka nolīgumi dod tam iespēju grozīt uzņēmējdarbības plānu īstermiņā un atsaukt pirmo budžetu (sk. atbildi uz 5.b) jautājumu pirmajā informācijas pieprasījumā).
([41]) Akcionāru nolīguma 2.1.2. punkts.
([42]) Akcionāru nolīguma 2.2.1. punkts.
([43]) Sk. (61) punktu tālāk.

(51) Taču direktoru padomē papildus akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā minētajiem izņēmuma jautājumiem un apvienotā subjekta izpilddirektora iecelšanai (aplūkoti (42)–(46) punktā iepriekš) *Bertelsmann* ir tiesības iebilst pret lēmumiem, kurus tas uzskata par nelikumīgiem vai kuri ir pretrunā apvienotā subjekta uzņēmuma interesēm (akcionāru nolīguma 2.1.2. punkts).

(52) Uz akcionāru nolīguma 2.1.2. punktā minēto izņēmumu attiecībā uz uzņēmuma interesēm neattiecas nekādi īpaši nosacījumi. Tomēr, kā paskaidroja *Bouygues*, i) izņēmums attiecībā uz uzņēmuma interesēm ir ierasts un nav raksturīgs vienīgi audiovizuālajai nozarei; ii) to ir paredzēts piemērot vienīgi ārkārtas situācijās; iii) tā nolūks ir pasargāt *Bertelsmann* ieceltos direktorus no personiskas civilatbildības un/vai krimināatbildības ([44]). Iznākumā Komisija uzskata, ka izņēmumam attiecībā uz uzņēmuma interesēm tā būtības dēļ ir ierobežota piemērošanas joma.

(53) No tā izriet, ka saskaņā ar akcionāru nolīguma noteikumiem *Bertelsmann* nespēs *de jure* īstenot izšķirošu ietekmi uz apvienoto subjektu. Tomēr Komisijai jānovērtē, vai nevarētu pastāvēt arī *de facto* balsstiesību kopīga izmantošana.

(54) Komisija norāda, ka *Bertelsmann* zinātība par audiovizuālo nozari ir plašāka nekā apvienotā subjekta darbības joma. Turklāt, pat ja *Bertelsmann* nevar uzspiest savu nostāju, pirms katras apvienotā subjekta direktoru padomes sanāksmes vai kopsapulces *Bouygues* un *Bertelsmann* būs jāmēģina vienoties par kopīgu nostāju balsojumā. Ņemot vērā iepriekš minēto, *Bouygues* un *Bertelsmann* var darboties apvienotā subjekta lēmējinstitūcijās kā viena struktūra. Turklāt apvienotā subjekta pirmais izpilddirektors turpinās strādāt vairākos amatos *Bertelsmann* ([45]).

(55) Tomēr Komisija norāda, ka arī *Bouygues* ir zināšanas par audiovizuālo nozari, tāpēc šajā ziņā tas nebūs atkarīgs no *Bertelsmann*. Turklāt *Bertelsmann* nebūs nozīmīgu komerciālu attiecību ar apvienoto subjektu ([46]). Visbeidzot, *Bouygues* saglabā tiesības atlaist apvienotā subjekta izpilddirektoru, un *Bertelsmann* nevarēs pret to iebilst.

(56) No tā izriet, ka nav pierādījumu, kas apstiprinātu, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* ir spēcīgas kopējas intereses.

(57) Tā kā šādas kopējas intereses nepastāv, Komisija uzskata, ka iespējamība mazākuma akcionāriem izveidot atšķirīgas alianses parasti izslēdz pieņēmumu par *de facto* kopīgu kontroli. Šajā gadījumā Komisija norāda, ka pastāv iespējamība, ka *Bouygues* un citi mazākuma akcionāri var balsot pretēji *Bertelsmann* nostājai gan direktoru padomē, gan kopsapulcē.

(58) Turklāt Komisija atzīmē, ka, rodoties domstarpībām starp *Bouygues* un *Bertelsmann*, *Bertelsmann* nedrīkst atsavināt savas kapitāldaļas vienīgi bloķēšanas periodā ([bloķēšanas perioda ilgums]). Pēc šā perioda beigām *Bertelsmann* varēs pārdot savas kapitāldaļas, piešķirot *Bouygues* pirmpirkuma tiesības uz [līdzdalības apmērs] kapitāldaļām. Pārējās kapitāldaļas varēs pārdot brīvi [ja vien izvēlētais pircējs nerada bažas attiecībā uz konkurenci]. Tāpēc Komisija uzskata, ka pat domstarpību gadījumā apvienotā subjekta pastāvēšana nebūs apdraudēta.

(59) Tādējādi Komisija secina, ka nolīgumi un akcionāru nolīgums nerada *de facto* balsstiesību kopīgu izmantošanu apvienotajā subjektā.

(D) Izšķirošās balss esība

([44]) Sk. atbildi uz 1. jautājumu pirmajā informācijas pieprasījumā.

([45]) Uzaicinājums rīkoties, 3. lpp.

([46]) Atbildot uz pirmo informācijas pieprasījumu, *Bouygues* apstiprināja, ka ir plānots izbeigt attiecības starp *M6* un *Bertelsmann* kā viena koncerna uzņēmumiem (sk. atbildi uz 4.b) jautājumu pirmajā informācijas pieprasījumā). Tomēr *Bouygues* norāda, ka apvienotais subjekts, tāpat kā jebkurš cits uzņēmums, varēs iegādāties saturu vai pakalpojumus no *Bertelsmann* ar tirgus nosacījumiem.

(60) Katrā ziņā konsolidētā jurisdikcijas paziņojuma 82. punktā noteikts, ka, lai pastāvētu kopīga kontrole, izšķirošā balss nevar būt piešķirta tikai vienai mātessabiedrībai, jo tādā gadījumā sabiedrība, kurai ir izšķirošā balss, iegūtu pilnīgu kontroli.

(61) Šajā gadījumā *Bouygues* kontrolēs pusi direktoru padomes, tajā skaitā izpilddirektoru ([47]), kam būs izšķirošā balss. No šī viedokļa *Bouygues* nostājas pieņemšanai direktoru padomē nav nepieciešama *Bertelsmann* balss, izņemot akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā minētos izņēmuma jautājumus (kuri nevar piešķirt kopīgu kontroli). Līdzīga situācija ir arī kopsapulcē, kur *Bertelsmann* var iebilst pret *Bouygues* nostāju vienīgi akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā minētajos izņēmuma jautājumos (kuri nevar piešķirt kopīgu kontroli).

(62) Tādējādi *Bouygues* ir izšķirošā balss, un tāpēc *Bertelsmann* nebūs kopīgas kontroles pār apvienoto subjektu.

(E) Pilnīga kontrole pār apvienoto subjektu

(63) Kā minēts iepriekš, Komisija norāda, ka *Bouygues* būs tiesības iecelt pusi apvienotā subjekta direktoru padomes. Saskaņā ar Francijas Komerckodeksa noteikumiem ([48]) neizšķirta balsojuma gadījumā izšķirošā balss būs apvienotā subjekta izpilddirektoram, kuru iecels *Bouygues*. Tādā ziņā *Bouygues* varēs panākt savu lēmumu pieņemšanu apvienotā subjekta direktoru padomē. Komisija norāda, ka šīs tiesības piešķir *Bouygues* pilnīgu kontroli pār apvienoto subjektu.

(64) Turklāt saskaņā ar akcionāru nolīguma 2.5. punktu, bet izņemot akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā minētos izņēmuma jautājumus (kuri nevar piešķirt kopīgu kontroli), *Bertelsmann* kopsapulcē būs jābalso atbilstoši *Bouygues* norādījumiem. Tādā ziņā *Bouygues* faktiski kontrolēs aptuveni 46 % no balsstiesībām apvienotā subjekta kopsapulcē. Saskaņā ar *Bouygues* iesniegtajiem vēsturiskajiem konsolidētajiem statistikas datiem tā ir vairāk nekā puse no balsstiesībām, kuras tiek faktiski pārstāvētas kopsapulcēs ([49]). Iznākumā Komisija norāda, ka *Bouygues* īstenos arī *de facto* pilnīgu kontroli pār apvienoto subjektu. Tabulā tālāk ir parādīti vēsturiskie konsolidētie statistikas dati par dalības rādītājiem *TF1* un *M6* kopsapulcēs kopš 2019. gada.

1. tabula.

Vēsturiskie konsolidētie statistikas dati par dalības rādītājiem *TF1* un *M6* kopsapulcēs

Gads	Konsolidētais dalības rādītājs	*Bouygues* piederošo kapitāldaļu aplēstais apmērs	*Bouygues* piederošo kapitāldaļu attiecība pret kopējo konsolidēto dalības rādītāju
2021	[..]%	46 %	[vairāk nekā puse] %
2020	[..]%	46 %	[vairāk nekā puse] %
2019	[..]%	46 %	[vairāk nekā puse] %

Avots: Bouygues atbilde uz 3. jautājumu pirmajā informācijas pieprasījumā

([47]) Eiropas Savienības Vispārējā tiesa jau iepriekš nolēma, ka Apvienošanās regulas izpratnē akcionāra iecelti neatkarīgi pārstāvji obligāti ņems vērā tās personas viedokli, kura tos ir iecēlusi (sk. Eiropas Savienības Vispārējā tiesas 2006. gada 23. februāra spriedumu lietā T-282/02 *Cementbouw Handel & Industrie* / Komisija, 74. punkts). Tā kā nav pierādījumu par pretējo, Komisija uzskata, ka divi neatkarīgie locekļi, kurus apvienotā subjekta direktoru padomē iecels *Bouygues*, rīkosies *Bouygues* interesēs.

([48]) Francijas Komerckodekss, L.225–37. pants.

([49]) Sk. atbildi uz 3. jautājumu pirmajā informācijas pieprasījumā.

(65) Tāpēc Komisija uzskata, ka *Bouygues* būs pilnīga kontrole pār apvienoto subjektu gan juridiski, gan faktiski.

(F) Secinājums par veidu, kādā īsteno kontroli pār apvienoto subjektu

(66) Iepriekš minēto apsvērumu dēļ Komisija uzskata, ka apvienotais subjekts atradīsies ekskluzīvā *Bouygues* kontrolē.

3.3.2. *Secinājums par darījumā iesaistītajiem attiecīgajiem uzņēmumiem*

(67) Komisija uzskata, ka, ņemot vērā *Bouygues* ekskluzīvo kontroli pār apvienoto subjektu, darījumā iesaistītie attiecīgie uzņēmumi ir *Bouygues* (ieskaitot *TF1*) kā ieguvējs uzņēmums un *M6* kā mērķuzņēmums.

3.4. **Secinājums par darījuma Savienības mērogu**

(68) Tā kā gan *Bouygues*, gan *M6* vairāk nekā divas trešdaļas sava apgrozījuma sasniedz Francijā, Komisija uzskata, ka darījums nav atzīstams par Savienības mēroga koncentrāciju.

4. **SECINĀJUMS**

(69) Darījuma novērtēšana nav Komisijas kompetencē.

(70) Šo lēmumu paziņos *Mediaset* un publicēs *Oficiālajā Vēstnesī*, izņemot informāciju, kas ir konfidenciāla vai komercnoslēpums.