Sažetak odluke Komisije

od 19. siječnja 2022.

o odbijanju nadležnosti u smislu članaka 1. i 4. Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004 [1]

(Predmet C.1887 – Mediaset – poziv na djelovanje na temelju članka 265.)

(priopćeno pod brojem dokumenta C(2022) 307)

(Tekst značajan za EGP)

(2023/C 23/03)

(1) Europska komisija („Komisija”) primila je 19. studenoga 2021. poziv na djelovanje („poziv na djelovanje”) od poduzetnika MFE – MEDIAFOREUROPE N.V., prethodno Mediaset N.V., („Mediaset”, Nizozemska), na temelju članka 265. UFEU-a, u kojem se od nje zahtijevalo da odluči je li nadležna za preispitivanje predložene koncentracije poduzetnika Télévision Française 1 S.A. („TF1”, Francuska) i Métropole Télévision S.A. („M6”, Francuska) („transakcija”).

1. **STRANKE I TRANSAKCIJA**

(2) TF1 je pod isključivom kontrolom poduzetnika Bouygues S.A. („Bouygues”), koji ima udio od 43,7 % u poduzetniku TF1. Bouygues je aktivan u građevinskom, telekomunikacijskom i medijskom sektoru. Glavna je djelatnost poduzetnika TF1 veleprodajna ponuda televizijskih kanala izravno ili putem svojih društava kćeri. TF1 se bavi i drugim djelatnostima povezanima s njegovom glavnom djelatnošću televizijske kuće, među ostalim proizvodnjom audiovizualnog i kinematografskog sadržaja, otkupom audiovizualnih prava, prodajom oglasnog prostora, uređivanjem i distribucijom DVD-a i glazbenih CD-a, razvojem proizvoda povezanih s antenama te razvojem digitalnih i interaktivnih usluga.

(3) M6 je pod isključivom kontrolom poduzetnika RTL Group S.A. („RTL”), koje ima udio od 48,26 % u poduzetniku M6 te je pod isključivom kontrolom poduzetnika Bertelsmann SE & Co. KGaA („Bertelsmann”), koje ima udio od 76,28 % u RTL-u. Glavna je djelatnost poduzetnika M6 veleprodajna ponuda televizijskih kanala, izravno ili preko svojih društava kćeri. Osim toga, M6 se bavi raznim djelatnostima povezanima s njegovom glavnom djelatnošću televizijske kuće, među ostalim proizvodnjom audiovizualnog i kinematografskog sadržaja, otkupom audiovizualnih prava, prodajom oglasnog prostora, uređivanjem i distribucijom DVD-a i glazbenih CD-a, razvojem proizvoda povezanih s antenama i razvojem digitalnih usluga. Naposljetku, M6 upravlja radijskom grupacijom RTL France, koja ima više licencija za emitiranje radijskih programa u Francuskoj i razvija različite djelatnosti povezane s tim radijskim uslugama.

(4) [Opis transakcije]. Bouygues će nakon transakcije držati oko 30 % kapitala subjekta nastalog koncentracijom, a Bertelsmann će putem poduzetnika RTL držati oko 16 % kapitala subjekta nastalog koncentracijom.

2. **ČINJENIČNO STANJE I POSTUPAK**

(5) TF1, M6, Bouygues i RTL objavili su 17. svibnja 2021. da su potpisali sporazum o početku ekskluzivnih pregovora o koncentraciji djelatnosti poduzetnika TF1 i M6. Bouygues i RTL potpisali su 17. svibnja 2021. dva memoranduma o razumijevanju. Nakon tih memoranduma o razumijevanju, 8. srpnja 2021. Bouygues i RTL potpisali su okvirni sporazum, a TF1 i M6 potpisali su sporazum o poslovnom spajanju („sporazumi”). Bouygues i RTL postigli su i dogovor o nacrtu sporazuma dioničara koji će se potpisati nakon zaključenja transakcije („SD”).

[1] SL L 24, 29.1.2004., str. 1. („Uredba o koncentracijama”). S učinkom od 1. prosinca 2009. Ugovorom o funkcioniranju Europske unije („UFEU”) uvedene su određene promjene, kao što je zamjena izraza „Zajednica” izrazom „Unija” i izraza „zajedničko tržište” izrazom „unutarnje tržište”. U ovoj Odluci upotrebljava se terminologija UFEU-a.

(6) Francusko tijelo nadležno za tržišno natjecanje („ADLC”) poslalo je 29. listopada 2021. upitnik raznim sudionicima na tržištu, među ostalim poduzetniku Mediaset, u kojem je zatražilo njihovo stajalište o transakciji. ADLC u uvodu upitnika upućuje na činjenicu da se „[u]pitnik odnosi na predloženu koncentraciju poduzetnika TF1 i [M6]. [Subjekt nastao koncentracijom] pod isključivom je kontrolom [poduzetnika Bouygues]”. S obzirom na to u uvodu ispitivanja tržišta navedeno je da je „[transakcija] podložna odobrenju [ADLC-a], koji je neovisno upravno tijelo nadležno za regulaciju tržišnog natjecanja u Francuskoj”.

(7) Mediaset je 19. studenoga 2021. Komisiji poslao poziv na djelovanje. Konkretnije, Mediaset tvrdi da će, suprotno zaključku ADLC-a, subjekt nastao koncentracijom biti pod zajedničkom kontrolom poduzetnika Bouygues i Bertelsmann te da će zbog toga biti od značaja za EU.

3. **ZNAČAJ ZA EU**

3.1. **Pravni okvir**

(8) Komisija u smislu članka 4. stavka 1. Uredbe o koncentracijama ima isključivu nadležnost za ocjenjivanje koncentracija od značaja za Uniju. U članku 1. Uredbe o koncentracijama utvrđena su dva skupa pragova za utvrđivanje je li koncentracija od značaja za Uniju.

(9) U smislu članka 1. stavka 2. te uredbe koncentracija je od značaja za cijelu Uniju ako: i. ukupan prihod svih predmetnih poduzetnika na svjetskom tržištu premašuje 5 000 milijuna EUR; i ii. ukupan prihod unutar Unije svakog od najmanje dvaju predmetnih poduzetnika premašuje 250 milijuna EUR, osim ako svaki od predmetnih poduzetnika više od dvije trećine svojeg ukupnog prihoda u Uniji ostvari u istoj državi članici.

(10) Koncentracija koja ne doseže pragove iz članka 1. stavka 2. Uredbe o koncentracijama od značaja je za cijelu Uniju u smislu članka 1. stavka 3. ako: i. ukupan prihod svih predmetnih poduzetnika na svjetskom tržištu premašuje 2 500 milijuna EUR; ii. ukupan prihod svih predmetnih poduzetnika u svakoj od najmanje tri države članice premašuje 100 milijuna EUR; iii. ukupan prihod svakog od najmanje dvaju predmetnih poduzetnika u svakoj od najmanje tri države članice iz točke ii. premašuje 25 milijuna EUR; i iv. ukupan prihod unutar Unije svakog od najmanje dvaju predmetnih poduzetnika premašuje 100 milijuna EUR, osim ako svaki od predmetnih poduzetnika više od dvije trećine svojeg prihoda unutar Unije ostvaruje u istoj državi članici.

(11) U svrhu utvrđivanja nadležnosti predmetni su poduzetnici oni koji sudjeluju u koncentraciji, odnosno spajanju ili stjecanju kontrole, kako je predviđeno člankom 3. stavkom 1. Uredbe o koncentracijama ([2]).

(12) U kontekstu stjecanja isključive kontrole predmetni su poduzetnici i poduzetnik stjecatelj i ciljni poduzetnik ([3]).

(13) U kontekstu stjecanja zajedničke kontrole nad novoosnovanim zajedničkim pothvatom u kojem jedan poduzetnik doprinosi već postojećim društvom kćeri ili društvom nad kojim je prethodno imao isključivu kontrolu predmetni su poduzetnici sva poduzeća koja stječu kontrolu nad novoosnovanih zajedničkim pothvatom. U tom slučaju prihod unesenog društva kćeri ili poslovanja čini dio prihoda prvobitnog matičnog društva ([4]).

([2]) Pročišćena obavijest o nadležnosti Komisije u okviru Uredbe o koncentracijama, SL C 95, 16.4.2008., str. 1., točka 129. („Pročišćena obavijest o nadležnosti”).
([3]) Pročišćena obavijest o nadležnosti, točka 134.
([4]) Pročišćena obavijest o nadležnosti, točka 139.

3.2. **Prihod**

(14) Bouygues je 2020. ostvario 34 700 milijuna EUR prihoda na svjetskoj razini, [iznos prihoda] milijuna EUR prihoda u Uniji i [iznos prihoda] milijuna EUR prihoda u Francuskoj. Bouygues prema tome ostvaruje više od dvije trećine svojeg ukupnog prihoda unutar Unije, u Francuskoj.

(15) Bertelsmann je 2020. ostvario 17 300 milijuna EUR prihoda na svjetskoj razini, [iznos prihoda] milijuna EUR prihoda u Uniji i [iznos prihoda] milijuna EUR prihoda u Francuskoj. Bertelsmann prema tome ne ostvaruje više od dvije trećine svojeg ukupnog prihoda unutar Unije, u Francuskoj.

(16) M6 je 2020. ostvario 1 274 milijuna EUR prihoda na svjetskoj razini, [iznos prihoda] milijuna EUR prihoda u Uniji i [iznos prihoda] milijuna EUR prihoda u Francuskoj. M6 prema tome ostvaruje više od dvije trećine svojeg ukupnog prihoda unutar Unije, u Francuskoj.

(17) Komisija napominje da neovisno o tome uzimaju li se u obzir prihodi poduzetnika i. Bouygues i M6 ili ii. Bouygues i Bertelsmann, prihodi prelaze pragove iz članka 1. stavka 2. točaka (a) i (b). Međutim, ako se uzmu u obzir samo prihodi poduzetnika Bouygues i M6, transakcija nije od značaja za Uniju jer Bouygues i M6 više od dvije trećine svojeg ukupnog prihoda ostvaruju unutar Unije, u Francuskoj. Ako se uzmu u obzir prihodi poduzetnika Bouygues i Bertelsmann, transakcija je od značaja za Uniju jer Bertelsmann ne ostvaruje više od dvije trećine svojeg ukupnog prihoda unutar Unije, u Francuskoj.

(18) Stoga je potrebno utvrditi koji su poduzetnici koji sudjeluju u transakciji.

3.3. **Poduzetnici koji sudjeluju u transakciji**

(19) ADLC i Bouygues smatraju da će subjekt nastao koncentracijom biti pod isključivom kontrolom poduzetnika Bouygues ([5]). U tom bi slučaju predmetni poduzetnici bili Bouygues i M6, a koncentracija ne bi bila od značaja za Uniju.

(20) S druge strane, Mediaset tvrdi da će subjekt nastao koncentracijom biti pod zajedničkom kontrolom poduzetnika Bouygues i Bertelsmann ([6]). U tom bi slučaju predmetni poduzetnici bili Bouygues i Bertelsmann ([7]), a koncentracija bi bila od značaja za Uniju.

(21) Kako bi se utvrdilo koji su predmetni poduzetnici koji sudjeluju u transakciji, prvo je potrebno utvrditi prirodu kontrole nad subjektom nastalim koncentracijom.

3.3.1. *Priroda kontrole nad subjektom nastalim koncentracijom*

3.3.1.1. Predstavljanje upravljačke strukture subjekta nastalog koncentracijom

(22) Bouygues će nakon transakcije držati oko 30 % kapitala subjekta nastalog koncentracijom, a Bertelsmann će putem poduzetnika RTL držati oko 16 % kapitala subjekta nastalog koncentracijom.

(23) Kad je riječ o glavnoj skupštini subjekta nastalog koncentracijom („glavna skupština”), u članku 2.5. SD-a predviđeno je da se Bouygues i Bertelsmann prije svake glavne skupštine dogovore o zajedničkom stajalištu o svim točkama dnevnog reda. Ako ne postignu dogovor, Bertelsmann će u načelu morati glasati u skladu s odlukom poduzetnika Bouygues.

([5]) Vidjeti ADLC-ovu analizu primjenjivosti Uredbe o koncentracijama na transakciju od 3. prosinca 2021., str. 7. i Primjedbe poduzetnika Bouygues, Prilog 1., str. 7.

([6]) Poziv na djelovanje, str. 2.–5.

([7]) Uključujući M6.

(24) Upravni odbor subjekta nastalog koncentracijom („upravni odbor”) sastojat će se od 12 članova. Bouygues će imati pravo imenovati četiri direktora, uključujući glavnog izvršnog direktora i predsjednika upravnog odbora („glavni izvršni direktor”) ([8]), i predložiti dva neovisna direktora. Bertelsmann će imati pravo imenovati dva direktora, među ostalim potpredsjednika upravnog odbora, i predložiti [broj neovisnih direktora koje predlaže Bertelsmann] neovisnih direktora. U skladu s člankom 2.1.4. SD-a odluke upravnog odbora donose se većinom glasova. U slučaju jednakog broja glasova odlučujući glas ima glavni izvršni direktor. Člankom 2.1.2. SD-a predviđeno je da će se Bouygues i Bertelsmann morati dogovoriti o zajedničkom stajalištu o svim točkama dnevnog reda upravnog odbora. Ako ne postignu dogovor, Bertelsmann će u načelu morati glasati u skladu s odlukom poduzetnika Bouygues.

3.3.1.2. Tvrdnje poduzetnika Mediaset

(25) Mediaset smatra da će subjekt nastao koncentracijom biti pod zajedničkom kontrolom poduzetnika Bouygues i Bertelsmann zbog sljedećih razloga.

(26) Prvo, Mediaset tvrdi da se na temelju strukture transakcije može zaključiti da će Bouygues i Bertelsmann imati zajedničku kontrolu nad subjektom nastalim koncentracijom. Naime, Mediaset smatra da Bouygues neće imati mogućnost isključive kontrole nad subjektom nastalim koncentracijom jer će kontrolirati samo 30 % dioničkog kapitala subjekta nastalog koncentracijom. Mediaset ističe da će nakon zaključenja transakcije Bertelsmann (putem poduzetnika RTL) držati 16 % kapitala subjekta nastalog koncentracijom. Stoga će Bertelsmann biti drugi najveći dioničar subjekta nastalog koncentracijom.

(27) Drugo, Mediaset tvrdi da će Bertelsmann biti ključni i strateški dioničar subjekta nastalog koncentracijom. Mediaset smatra da je očito, posebice iz intervjua s Thomasom Rabeom, predsjednikom i glavnim direktorom („glavni izvršni direktor”) poduzetnika Bertelsmann, i Olivierom Roussatom, glavnim direktorom („glavni direktor”) poduzetnika Bouygues, da Bouygues i Bertelsmann smatraju da su dugoročni partneri sa zajedničkim pogledom na tržišta ([9]). To je bilo vidljivo i u prezentaciji za ulagatelje, u kojoj su TF1 i M6 tvrdili da će RTL ostati dugoročni strateški dioničar ([10]). Prema tvrdnjama poduzetnika Mediaset, to dodatno dokazuje provedba usklađenog djelovanja u smislu članka L.233-10 francuskog Trgovačkog zakonika ([11]). Nadalje, postojanje takvog usklađenog djelovanja pokazatelj je koji ADLC upotrebljava kako bi ocijenio prirodu kontrole koju jedan ili više poduzetnika ima nad drugim poduzetnikom ([12]).

(28) Treće, Mediaset smatra da će Bertelsmann biti značajno zastupljen u upravljačkim tijelima subjekta nastalog koncentracijom ([13]). Mediaset napominje da će prvi glavni izvršni direktor subjekta nastalog koncentracijom biti Nicolas de Tavernost, aktualni direktor poduzetnika M6. Mediaset napominje i da broj direktora koje Bouygues i Bertelsmann pojedinačno imenuju (prema tvrdnjama poduzetnika Mediaset to su četiri direktora za Bouygues i dva direktora za Bertelsmann) ni jednom ni drugom poduzetniku ne omogućuje da djeluje samostalno jer će se upravni odbor sastojati od 12 direktora ([14]).

(29) Naposljetku, Mediaset tvrdi da su se Bouygues i Bertelsmann dogovorili o zajedničkoj strategiji, što je vidljivo iz priopćenja za medije i prezentacija za ulagatelje ([15]).

3.3.1.3. Tvrdnje ADLC-a i poduzetnika Bouygues

(30) ADLC i Bouygues smatraju da je transakcija strukturirana na način kojim se osigurava da Bouygues ima isključivu kontrolu nad subjektom nastalim koncentracijom ([16]).

([8]) Prvi glavni izvršni direktor subjekta nastalog koncentracijom bit će Nicolas de Tavernost, aktualni direktor poduzetnika M6.
([9]) Poziv na djelovanje, str. 3.
([10]) Poziv na djelovanje, str. 3.
([11]) Poziv na djelovanje, str. 3.
([12]) Poziv na djelovanje, str. 3.
([13]) Poziv na djelovanje, str. 3.
([14]) Poziv na djelovanje, str. 3.–4.
([15]) Poziv na djelovanje, str. 4.
([16]) Vidjeti ADLC-ovu analizu primjenjivosti Uredbe o koncentracijama na transakciju od 3. prosinca 2021., str. 7. i odgovor poduzetnika Bouygues na zahtjev Komisije za dostavu primjedbi („Primjedbe poduzetnika Bouygues”), Prilog 1., str. 4.

(31) Kad je riječ o glavnoj skupštini, Bouygues je istaknuo da će se u skladu s člankom 2.5. SD-a Bouygues i Bertelsmann morati međusobno savjetovati prije svake glavne skupštine kako bi pokušali utvrditi zajedničko stajalište o svakoj točki dnevnog reda. Ako to ne uspiju, prevladat će stajalište poduzetnika Bouygues, a Bertelsmann će morati glasati u korist odluka koje želi donijeti Bouygues ([17]). Analiza povijesnih stopa sudjelovanja na glavnim skupštinama poduzetnika TF1 i M6 navela bi na zaključak da će na temelju kombiniranih glasačkih prava poduzetnika Bouygues i Bertelsmann oba poduzetnika imati *de facto* većinu na glavnim skupštinama.

(32) Kad je riječ o upravnom odboru, Bouygues napominje da je člankom 2.1.1. SD-a predviđeno da će se upravni odbor subjekta nastalog koncentracijom sastojati od 12 članova, od kojih će polovinu imenovati Bouygues, uključujući predsjednika odbora s odlučujućim glasom ([18]).

(33) Bouygues navodi da će se u skladu sa SD-om Bouygues i Bertelsmann morati međusobno uskladiti stajališta prije svakog sastanka upravnog odbora, kao i pri pripremi glavnih skupština ([19]). Ako se ne uspiju dogovoriti, prevladat će stajalište poduzetnika Bouygues, a Bertelsmann će morati glasati u skladu s njegovim stajalištem ([20]). Bertelsmann može odstupiti od stajališta poduzetnika Bouygues samo u iznimnim okolnostima. Konkretnije, člankom 2.1.2. SD-a predviđeno je da Bertelsmann neće morati slijediti stajalište poduzetnika Bouygues ako Bertelsmann ili jedan od njegovih predstavnika u upravnom odboru smatra da bi odluka bila nezakonita ili neusklađena s korporativnim interesom subjekta nastalog koncentracijom ([21]). Nadalje, Bouygues tvrdi da članak 2.1.4. sadržava popis pitanja u kojima Bertelsmann neće morati slijediti stajalište poduzetnika Bouygues, no to bi se trebalo odnositi samo na iznimne odluke za koje je vjerojatno da će utjecati na vrijednost subjekta nastalog koncentracijom i služi za zaštitu interesa manjinskog dioničara ([22]).

(34) Naposljetku, Bouygues navodi da će sve strateške odluke subjekta nastalog koncentracijom biti pod njegovom isključivom kontrolom, među ostalim poslovni plan i proračun, ulaganja te imenovanja rukovoditelja. Bouygues u vezi s tim ističe da se činjenice na temelju kojih je Mediaset zaključio da Bouygues i Bertelsmann imaju zajedničku strategiju temelje na priopćenjima za medije koja ne sadržavaju cijeli sadržaj sporazumâ i SD-a ([23]).

3.3.1.4. Ocjena Komisije

(A) Pravni okvir

(35) U Pročišćenoj obavijesti o nadležnosti utvrđeno je da je riječ o zajedničkoj kontroli ako dva ili više poduzetnika ili osobe imaju mogućnost izvršavati odlučujući utjecaj na poduzetnika. Komisija pod odlučujućim utjecajem obično podrazumijeva mogućnost blokiranja odluka kojima se određuje strateško poslovno ponašanje poduzetnika. Stoga poduzetnici koji su stekli zajedničku kontrolu nad drugim poduzetnikom moraju postići zajednički dogovor kad određuju poslovnu politiku zajedničkog pothvata i moraju surađivati ([24]).

(36) Komisija upotrebljava više kriterija kako bi utvrdila je li riječ o zajedničkog kontroli.

(37) Iako situacija u kojoj dva poduzetnika imaju jednaka glasačka prava ili prava imenovanja u tijelima za odlučivanje može predstavljati zajedničku kontrolu, Komisija to ne smatra nužnim uvjetom. Stoga o zajedničkoj kontroli može biti riječ čak i ako dva matrična društva nemaju jednaka glasačka prava ili nisu jednako zastupljena u tijelima za odlučivanje. To se posebno odnosi na situacije u kojima manjinski dioničari imaju dodatna prava koja im omogućuju da ulože veto na odluke koje su presudne za strateško poslovno ponašanje zajedničkog pothvata ([25]). Prava veta koja dovode do zajedničke kontrole obično se odnose na odluke o pitanjima kao što su proračun, poslovni plan, velika ulaganja ili imenovanje viših upravitelja.

([17]) Primjedbe poduzetnika Bouygues, Prilog 1., str. 3.
([18]) Primjedbe poduzetnika Bouygues, Prilog 1., str. 6.
([19]) Primjedbe poduzetnika Bouygues, Prilog 1., str. 7.
([20]) Primjedbe poduzetnika Bouygues, Prilog 1., str. 7.
([21]) Primjedbe poduzetnika Bouygues, Prilog 1., str. 4.
([22]) Primjedbe poduzetnika Bouygues, Prilog 1., str. 7.–8.
([23]) Primjedbe poduzetnika Bouygues, Prilog 1., str. 9.
([24]) Pročišćena obavijest o nadležnosti, točka 62.
([25]) Pročišćena obavijest o nadležnosti, točka 65.

(38) Nadalje, Komisija smatra da zajedničko ostvarivanje glasačkih prava može dovesti do zajedničke kontrole. Stoga dva ili više poduzetnika koji stječu manjinske dioničke udjele u drugom poduzetniku mogu ostvariti zajedničku kontrolu čak i ako ne postoje posebna prava veta ([26]). To se može dogoditi u situaciji u kojoj manjinski dionički udjeli zajedno omogućuju kontrolu nad ciljnim poduzetnikom. Takvo usklađeno djelovanje može biti posljedica pravno obvezujućeg sporazuma ili se može dokazati na temelju činjeničnih okolnosti, posebno kad postoji snažan zajednički interes među manjinskim dioničarima ([27]).

(39) Naposljetku, Komisija uzima u obzir i druge čimbenike, uključujući postojanje odlučujućeg glasa ([28]). Zajednička kontrola ne može postojati ako samo jedno matično društvo ima odlučujući glas jer bi to značilo da društvo s odlučujućim glasom ima isključivo kontrolu ([29]). Međutim, može biti riječ o zajedničkog kontroli ako su u praksi relevantnost i djelotvornost odlučujućeg glasa ograničene ([30]).

(B) Prava veta poduzetnika Bertelsmann u subjektu nastalom koncentracijom

(40) Kako je obrazloženo u prethodnim točkama od (22). do (24). i osim ako se utvrdi drugačije, Bertelsmann će morati glasati u skladu s odlukom poduzetnika Bouygues i na sastancima upravnog odbora i na glavnoj skupštini.

(41) U iznimnim okolnostima člankom 2.1.4. SD-a predviđen je mehanizam kojim se poduzetniku Bertelsmann omogućuje da glasa protiv prijedloga određenih pitanja ([31]). Komisija smatra da je taj mehanizam sličan pravu veta poduzetnika Bertelsmann u odnosu na ta pitanja. [Pojedinosti o SD-u] ([32]). Stoga će Bertelsmann imati pravo veta na pitanja navedena u članku 2.1.4. SD-a.

(42) Prvo, članak 2.1.4. SD-a sadržava popis pitanja na koje će Bertelsmann iznimno imati pravo veta. To se prije svega odnosi na izmjenu statuta društva, zamjenu revizora, sve promjene u politici raspodjele dividendi, sve promjene u pravilima upravljanja, sva povećanja dioničkog kapitala, znatno povećanje duga i obvezivanje subjekta nastalog koncentracijom na novi posao koji nije u okviru njegovih ciljeva. Komisija u vezi s tim pravima veta napominje da ta pitanja u skladu s točkom 66. Pročišćene obavijesti o nadležnosti nisu povezana sa strateškim odlukama subjekta nastalog koncentracijom. Pravo veta poduzetnika Bertelsmann odnosi se na pitanja povezana s postojanjem subjekta nastalog koncentracijom i stoga se ne može smatrati da se tim pravom poduzetniku Bertelsmann omogućuje zajednička kontrola nad subjektom nastalim koncentracijom. Umjesto toga, ta prava veta odgovaraju onima koja se obično daju manjinskim dioničarima kako bi se zaštitili njihovi financijski interesi kao ulagatelja u zajednički pothvat.

(43) Člankom 2.1.4. SD-a poduzetniku Bertelsmann daju se prava veta i u pogledu određenih vrsta ulaganja. Konkretnije, Bertelsmann će zadržati pravo glasati protiv prijedloga poduzetnika Bouygues za i. svako ulaganje, prodaju ili stjecanje dionica, poslovanja i imovine u iznosu većem od [iznos praga] EUR po transakciji; ii. svako stjecanje prava na audiovizualni sadržaj u iznosu većem od [iznos praga] EUR po transakciji godišnje; iii. svaki dogovor o komercijalnoj distribuciji u iznosu većem od [iznos praga] EUR po transakciji godišnje; iv. stvaranje svakog zajedničkog pothvata ili partnerstva ili drugog jamstva u iznosu većem od [iznos praga] EUR; i svako pokretanje sudskog postupka povezanog s iznosom većim od [iznos praga] EUR. Komisija u vezi s tim napominje da M6 nikad nije prešao pragove iz SD-a, a da je TF1 u posljednjih 10 godina pragove prešao samo u iznimnim slučajevima ([33]). Stoga prava veta poduzetnika Bertelsmann ne omogućuju ulaganje veta na uobičajeno poslovanje subjekta nastalog koncentracijom. S obzirom na utvrđene iznose ta prava veta odgovaraju pravima kojima se obično pruža zaštita manjinskim dioničarima.

([26]) Pročišćena obavijest o nadležnosti, točka 74.
([27]) Pročišćena obavijest o nadležnosti, točke 74.–76.
([28]) Pročišćena obavijest o nadležnosti, točka 82.
([29]) Pročišćena obavijest o nadležnosti, točka 82.
([30]) Pročišćena obavijest o nadležnosti, točka 82.
([31]) Ta se obveza ne primjenjuje na neovisne direktore koje su predložili Bouygues ili Bertelsmann.
([32]) Francuski Trgovački zakonik, članak L.225-37.
([33]) Bouygues potvrđuje da je TF1 od 2011. prešao te pragove samo triput, a da ih M6 nikad nije prešao. Nadalje, u odgovoru na Prvi zahtjev za dostavu informacija Bouygues je potvrdio da, ako je relevantno, konsolidacija povijesnih podataka grupacija TF1 i M6 ne dovodi do dodatnih prelazaka pragova iz članka 2.1.4. (vidjeti Prvi zahtjev za dostavu informacija, odgovor na pitanje 2. i prilog). Stoga Komisija smatra da su pragovi dovoljno visoki da se poduzetniku Bertelsmann ne omogući veto na strateške odluke subjekta nastalog koncentracijom.

(44) S obzirom na navedeno Komisija smatra da Bertelsmann neće imati zajedničku kontrolu nad subjektom nastalim koncentracijom na temelju prava veta iz članka 2.1.4. SD-a.

(45) Prvog glavnog izvršnog direktora subjekta nastalog koncentracijom imenovat će Bouygues i Bertelsmann ([34]). On će biti jedan od četiriju članova upravnog odbora koje imenuje Bouygues. Bouygues ima pravo tijekom razdoblja zabrane ([35]) nakon rasprave s poduzetnikom Bertelsmann, ali bez prava veta poduzetnika Bertelsmann na konačnu odluku, smijeniti glavnog izvršnog direktora subjekta nastalog koncentracijom. Za imenovanje budućih glavnih izvršnih direktora Bouygues će morati predložiti popis […] kandidata […]. Bertelsmann će moći uložiti veto na jednog kandidata s popisa ([36]). Stoga će Bouygues imati zadnju riječ u odabiru [glavnog izvršnog direktora], osim ako Bertelsmann smatra da postoje ozbiljna etička pitanja povezana s kandidatom ([37]). […] ([38]). Dakle, Bouygues će i tijekom i nakon razdoblja zabrane imati zadnju riječ u imenovanju i smjenjivanju glavnog izvršnog direktora subjekta nastalog koncentracijom. Bertelsmann će imati pravo veta samo na […] i imenovanje kandidata u vezi s kojim Bertelsmann smatra da postoje ozbiljna etička pitanja. Nadalje, Bertelsmann neće moći uložiti veto na smjenu glavnog izvršnog direktora. Stoga su prava veta poduzetnika Bertelsmann u postupku imenovanja glavnog izvršnog direktora subjekta nastalog koncentracijom usporediva s pravom na savjetovanje, što je spojivo s pravima koja se obično dodjeljuju za zaštitu interesa manjinskih dioničara. Komisija napominje i da će Bouygues moći bez odgode smijeniti prvog glavnog izvršnog direktora subjekta nastalog koncentracijom.

(46) Stoga Komisija smatra da Bertelsmann neće imati zajedničku kontrolu nad subjektom nastalim koncentracijom na temelju sudjelovanja u imenovanju i smjenjivanju glavnog izvršnog direktora subjekta nastalog koncentracijom.

(47) U vezi s poslovnim planom i proračunom Komisija napominje da se člankom 2.2.1. SD-a uspostavlja revizorski odbor odgovoran za pripremu proračuna i poslovnog plana, koji će se sastojati od direktora kojeg imenuje Bouygues i direktora kojeg imenuje Bertelsmann ([39]). [Bouygues i Bertelsmann postići će dogovor o prvom poslovnom planu] ([40]). Nadalje, budući poslovni planovi, na koje Bertelsmann može uložiti prigovor samo ako smatra da nisu u skladu s korporativnim interesom subjekta nastalog koncentracijom ([41]), morat će biti u skladu s ciljevima prihoda, sinergija i ulaganja o kojima su Bouygues i Bertelsmann postigli dogovor […] ([42]). Stoga [će u vezi s budućim poslovnim planovima Bouygues zbog svojeg odlučujućeg glasa moći nametnuti svoju odluku upravnom odboru] ([43]). Ti budući poslovni planovi i proračuni čine strateške odluke subjekta nastalog koncentracijom.

(48) Stoga Komisija smatra da Bertelsmann neće imati zajedničku kontrolu nad subjektom nastalim koncentracijom zbog mehanizma za raspravljanje o budućim poslovnim planovima i proračunima subjekta nastalog koncentracijom te njihovo donošenje.

(49) Stoga Komisija napominje da Bertelsmann nema prava veta na strateške odluke subjekta nastalog koncentracijom.

(C) Zajedničko izvršavanje glasačkih prava

(50) Bertelsmann se neće moći usprotiviti poduzetniku Bouygues na glavnim skupštinama, osim u posebnim pitanjima iz članka 2.1.4. SD-a (obrazloženo u prethodnim točkama od (42). do (44).).

([34]) SD, članak 2.3.
([35]) Člankom 3.2. SD-a predviđeno je da će, osim u iznimnim slučajevima, Bertelsmann [određeno vrijeme] morati zadržati svoj udio u subjektu nastalom koncentracijom („razdoblje zabrane”).
([36]) SD, članak 2.3.
([37]) SD, članak 2.1.2.
([38]) SD, članak 2.3.
([39]) SD, članak 2.2.1.
([40]) SD, članak 2.2.1. Osim toga, u odgovoru na Prvi zahtjev za dostavu informacija Bouygues je potvrdio da mu sporazumi omogućuju da kratkoročno izmjeni poslovni plan i opozove prvi proračun (vidjeti Prvi zahtjev za dostavu informacija, odgovor na pitanje 5. točku (b)).
([41]) SD, članak 2.1.2.
([42]) SD, članak 2.2.1.
([43]) Vidjeti točku (61).

(51) Međutim, Bertelsmann u upravnom odboru, uz posebna pitanja iz članka 2.1.4. SD-a i imenovanje glavnog izvršnog direktora subjekta nastalog koncentracijom (obrazloženo u prethodnim točkama od (42). do (46).), ima pravo na prigovor na svaku odluku koju smatra nezakonitom ili nedosljednom s korporativnim interesom subjekta nastalog koncentracijom (članak 2.1.2. SD-a).

(52) Izuzeće povezano s korporativnim interesom iz članka 2.1.2. SD-a ne podliježe posebnim uvjetima. Međutim, kako je objasnio Bouygues, i. izuzeće povezano s korporativnim interesom uobičajeno je i nije specifično za audiovizualni sektor; ii. primjenjuje se samo u iznimnim situacijama; iii. njegov je cilj izbjeći osobnu građanskopravnu i/ili kaznenu odgovornost direktora koje je imenovao Bertelsmann ([44]). Stoga Komisija smatra da izuzeće povezano s korporativnim interesom ima ograničeno područje primjene.

(53) Iz toga slijedi da Bertelsmann neće moći *de jure* izvršavati odlučujući utjecaj na subjekt nastao koncentracijom u skladu s uvjetima SD-a. Međutim, Komisija treba ocijeniti može li doći do *de facto* zajedničkog ostvarivanja glasačkih prava.

(54) Komisija napominje da Bertelsmann ima znanje i iskustvo u audiovizualnom sektoru koje nadilazi djelatnosti subjekta nastalog koncentracijom. Nadalje, čak i ako Bertelsmann ne može nametnuti svoje stajalište, Bouygues i Bertelsmann morat će pokušati postići zajedničko stajalište o glasanju prije svakog sastanka upravnog odbora ili opće skupštine subjekta nastalog koncentracijom. S obzirom na to Bouygues i Bertelsmann mogu djelovati kao jedan subjekt u tijelima za odlučivanje subjekta nastalog koncentracijom. Osim toga, prvi glavni izvršni direktor subjekta nastalog koncentracijom nastavit će obnašati niz uloga u poduzetniku Bertelsmann ([45]).

(55) Međutim, Komisija napominje da Bouygues ima vlastito znanje u audiovizualnom sektoru i da stoga u tom pogledu neće ovisiti o poduzetniku Bertelsmann. Nadalje, Bertelsmann neće imati značajne trgovinske odnose sa subjektom nastalim koncentracijom ([46]). Naposljetku, Bouygues zadržava pravo na smjenu glavnog izvršnog direktora subjekta nastalog koncentracijom, a Bertelsmann se toj odluci ne može usprotiviti.

(56) Iz toga slijedi da nema dokaza o postojanju snažnog zajedničkog interesa između poduzetnika Bouygues i Bertelsmann.

(57) S obzirom na to da ne postoji takav zajednički interes, Komisija smatra da mogući nastanak promjenjivih saveza među manjinskim dioničarima obično podrazumijeva da ne postoji *de facto* zajednička kontrola. Komisija napominje da je u ovom predmetu moguće da Bouygues i drugi manjinski dioničari glasaju u smjeru koji je suprotan stajalištu poduzetnika Bertelsmann i u okviru upravnog odbora i na glavnoj skupštini.

(58) Nadalje, Komisija napominje da Bertelsmann u slučaju neslaganja između poduzetnika Bouygues i Bertelsmann mora zadržati svoj udio samo tijekom razdoblja zabrane ([trajanje razdoblja zabrane]). Bertelsmann će na kraju tog razdoblja moći prodati svoje dionice tako što će poduzetniku Bouygues omogućiti pravo prvokupa za dionice u iznosu od [iznos udjela]. Ostatak dionica može se slobodno prodati, [pod uvjetom da odabir kupca ne dovodi u pitanje tržišno natjecanje]. Stoga Komisija smatra da neslaganje ne bi imalo učinak na postojanje subjekta nastalog koncentracijom.

(59) Stoga Komisija zaključuje da iz sporazuma i SD-a ne proizlazi *de facto* zajedničko izvršavanje glasačkih prava u subjektu nastalom koncentracijom.

(D) Postojanje odlučujućeg glasa

([44]) Vidjeti Prvi zahtjev za dostavu informacija, odgovor na pitanje 1.

([45]) Poziv na djelovanje, str. 3.

([46]) U odgovoru na Prvi zahtjev za dostavu informacija Bouygues je potvrdio da se unutargrupni odnosi između poduzetnika M6 i Bertelsmann namjeravaju prekinuti (vidjeti Prvi zahtjev za dostavu informacija, odgovor na pitanje 4. točku (b)). Međutim, Bouygues ističe da bi subjekt nastao koncentracijom, kao svaki drugi poduzetnik, mogao nabavljati sadržaj ili usluge od društva kćeri poduzetnika Bertelsmann po tržišnim uvjetima.

(60) U svakom slučaju, točkom 82. Pročišćene obavijesti o nadležnosti predviđa se da postojanje zajedničke kontrole znači da nijedno matično društvo nema odlučujući glas jer bi to dovelo do isključive kontrole poduzetnika koji ima odlučujući glas.

(61) U ovom će slučaju Bouygues kontrolirati polovinu upravnog odbora, uključujući glavnog izvršnog direktora ([47]), koji će imati odlučujući glas. U tom se smislu čini da glas poduzetnika Bertelsmann neće biti potreban kako bi se u upravnom odboru usvojilo stajalište poduzetnika Bouygues, osim ako se radi o posebnim pitanjima u smislu članka 2.1.4. SD-a (u kojima se ne može ostvariti zajednička kontrola). Slično tomu, Bertelsmann će se na glavnoj skupštini moći usprotiviti stajalištu poduzetnika Bouygues samo u vezi s posebnim pitanjima u smislu članka 2.1.4. SD-a (u kojima se ne može ostvariti zajednička kontrola).

(62) Stoga, budući da poduzetnik Bouygues ima odlučujući glas, Bertelsmann neće imati zajedničku kontrolu nad subjektom nastalim koncentracijom.

(E) Isključiva kontrola nad subjektom nastalim koncentracijom

(63) Kako je prethodno navedeno, Komisija napominje da će Bouygues imati ovlasti imenovati polovinu upravnog odbora subjekta nastalog koncentracijom. Zbog odredbi francuskog Trgovačkog zakonika ([48]) glavni izvršni direktor subjekta nastalog koncentracijom, kojeg će imenovati Bouygues, imat će odlučujući glas u slučaju neodlučenog rezultata glasanja. U tom će smislu Bouygues svoje oduke moći nametnuti upravnom odboru subjekta nastalog koncentracijom. Komisija napominje da iz tih prava proizlazi da će Bouygues imati isključivu kontrolu nad subjektom nastalim koncentracijom.

(64) Nadalje, u skladu s odredbama članka 2.5. SD-a i uzimajući u obzir iznimku za posebna pitanja u smislu članka 2.1.4. SD-a (u kojima se ne može ostvariti zajednička kontrola) Bertelsmann će morati glasati u skladu sa stajalištem poduzetnika Bouygues na glavnim skupštinama. U tom će smislu Bouygues imati stvarnu kontrolu nad približno 46 % glasačkih prava u glavnoj skupštini subjekta nastalog koncentracijom. U skladu s povijesnim konsolidiranim statističkim podacima koje je dostavio Bouygues to je više od polovine glasačkih prava koja se stvarno ostvaruju na glavnim skupštinama ([49]). Stoga Komisija napominje da će Bouygues ostvariti i *de facto* isključivu kontrolu nad subjektom nastalim koncentracijom. U tablici u nastavku prikazani su povijesti konsolidirani statistički podaci o stopama sudjelovanja na glavnim skupštinama poduzetnika TF1 i M6 od 2019.

Tablica 1.

Povijesni konsolidirani statistički podaci o stopama sudjelovanja na glavnim skupštinama poduzetnika TF1 i M6

Godina	Konsolidirana stopa sudjelovanja	Procijenjeni udio dionica poduzetnika Bouygues	Udio dionica poduzetnika Bouygues u odnosu na ukupnu konsolidiranu stopu sudjelovanja
2021.	[…] %	46 %	[više od polovine] %
2020.	[…] %	46 %	[više od polovine] %
2019.	[…] %	46 %	[više od polovine] %

Izvor: *Odgovor poduzetnika Bouygues na Prvi zahtjev za dostavu informacija, pitanje 3.*

([47]) Opći sud već je presudio da će u svrhu Uredbe o koncentracijama neovisni predstavnici koje imenuje dioničar neizbježno uzimati u obzir stajališta osobe koja ih imenuje (vidjeti presudu Općeg suda Europske unije od 23. veljače 2006. u predmetu T-282/02 *Cementbouw Handel & Industrie/Komisija*, točka 74.). U nedostatku dokaza o suprotnom Komisija smatra da će dva neovisna člana upravnog odbora subjekta nastalog koncentracijom koje imenuje Bouygues djelovati u skladu s interesima poduzetnika Bouygues.

([48]) Francuski Trgovački zakonik, članak L.225-37.

([49]) Vidjeti Prvi zahtjev za dostavu informacija, odgovor na pitanje 3.

(65) Stoga Komisija smatra da će Bouygues i pravno i činjenično imati isključivu kontrolu nad subjektom nastalim koncentracijom.

(F) Zaključak o prirodi kontrole nad subjektom nastalim koncentracijom

(66) Zbog prethodno navedenih razloga Komisija smatra da će subjekt nastao koncentracijom biti pod isključivom kontrolom poduzetnika Bouygues.

3.3.2. *Zaključak o poduzetnicima koji sudjeluju u transakciji*

(67) Komisija smatra da su zbog isključive prirode kontrole poduzetnika Bouygues nad subjektom nastalim koncentracijom poduzetnici koji sudjeluju u transakciji Bouygues (uključujući TF1) kao poduzetnik stjecatelj i M6 kao ciljni poduzetnik.

3.4. **Zaključak o značaju transakcije za EU**

(68) Budući da i Bouygues i M6 više od dvije trećine svojeg ukupnog prihoda ostvaruju u Francuskoj, Komisija smatra da ova transakcija ne predstavlja koncentraciju od značaja za Uniju.

4. **ZAKLJUČAK**

(69) Komisija nije nadležna za ocjenu transakcije.

(70) Ova se Odluka priopćuje poduzetniku Mediaset i objavljuje u Službenom listu, isključujući sve povjerljive informacije ili poslovne tajne.