Kokkuvõte komisjoni otsusest,

19. jaanuar 2022,

millega lükatakse tagasi tema pädevus nõukogu määruse (EÜ) nr 139/2004 [1] artiklite 1 ja 4 tähenduses

(Juhtum C.1887 – Mediaset – artikkel 265, üleskutse toimingu tegemiseks)

(teatavaks tehtud numbri C(2022) 307 all)

(EMPs kohaldatav tekst)

(2023/C 23/03)

(1) 19. novembril 2021 sai Euroopa Komisjon (edaspidi „komisjon“) äriühingult MFE – MEDIAFOREUROPE N.V., varem Mediaset N.V. (edaspidi „Mediaset“, Madalmaad), Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 265 kohase üleskutse toimingu tegemiseks (edaspidi „üleskutse toimingu tegemiseks“), millega paluti komisjonil otsustada, kas tal on pädevus vaadata läbi äriühingute Télévision Française 1 S.A. (edaspidi „TF1“, Prantsusmaa) ja Métropole Télévision S.A. (edaspidi „M6“, Prantsusmaa) kavandatav koondumine (edaspidi „tehing“).

1. OSALISED JA TEHING

(2) TF1 üle omab ainukontrolli äriühing Bouygues S.A. (edaspidi „Bouygues“), kellele kuulub TF1-s 43,7 % suurune osalus. Bouygues tegutseb ehitus-, telekommunikatsiooni- ja meediasektoris. TF1 põhitegevuse moodustab telekanalite hulgimüük otse või oma tütarettevõtjate kaudu. TF1 tegeleb ka muu tegevusega, mis on seotud tema peamise tegevusega teleringhäälinguorganisatsioonina, mille hulka kuuluvad audiovisuaal- ja kinematograafilise sisu tootmine, audiovisuaalõiguste omandamine, reklaamipinna turustamine, DVDde ja muusika CDde redigeerimine ja levitamine, antennipõhiste toodete arendamine ning digi- ja interaktiivsete teenuste arendamine.

(3) M6 üle omab ainukontrolli RTL Group S.A. (edaspidi „RTL“), kellele kuulub M6-s 48,26 % suurune osalus ja kelle üle omab omakorda ainukontrolli Bertelsmann SE & Co. KGaA (edaspidi „Bertelsmann“), kellele kuulub RTLis 76,28 % suurune osalus. M6 põhitegevuse moodustab telekanalite hulgimüük otse või oma tütarettevõtjate kaudu. Lisaks tegeleb M6 ka mitmesuguse muu tegevusega, mis on seotud tema peamise tegevusega teleringhäälinguorganisatsioonina, mille hulka kuuluvad audiovisuaal- ja kinematograafilise sisu tootmine, audiovisuaalõiguste omandamine, reklaamipinna turustamine, DVDde ja muusika CDde redigeerimine ja levitamine, antennipõhiste toodete arendamine ning digiteenuste arendamine. Peale selle omab M6 kontrolli raadiogrupi RTL France üle, kellel on mitu litsentsi raadioprogrammide edastamiseks Prantsusmaal ja kes arendab mitmesuguseid nende raadioteenuste toimimisega seotud tegevusi.

(4) [Tehingu kirjeldus]. Pärast tehingut kuulub Bouygues'ile ligikaudu 30 % ühinenud üksuse kapitalist ja Bertelsmannile RTLi kaudu umbes 16 % ühinenud üksuse kapitalist.

2. ASJAOLUD JA MENETLUS

(5) 17. mail 2021 teatasid TF1, M6, Bouygues ja RTL, et nad allkirjastasid lepingu ainuläbirääkimiste alustamiseks, et ühendada TF1 ja M6 tegevus. 17. mail 2021 allkirjastasid Bouygues ja RTL kaks vastastikuse mõistmise memorandumit. Pärast seda sõlmisid Bouygues ja RTL 8. juulil 2021 raamlepingu ning TF1 ja M6 sõlmisid äriühenduse lepingu (edaspidi „lepingud“). Bouygues ja RTL leppisid samuti kokku aktsionäride lepingu kavandis, mis sõlmitakse tehingu lõpetamisel.

[1] ELT L 24, 29.1.2004, lk 1 (ühinemismäärus). Alates 1. detsembrist 2009 kehtivad teatavad Euroopa Liidu toimimise lepinguga (edaspidi „ELi toimimise leping“) kehtestatud muudatused, näiteks on termin „ühendus“ asendatud terminiga „liit“ ning termin „ühisturg“ terminiga „siseturg“. Käesolevas otsuses kasutatakse läbivalt ELi toimimise lepingu terminoloogiat.

(6) 29. oktoobril 2021 saatis Prantsusmaa konkurentsiamet mitmele turuosalisele, sealhulgas äriühingule Mediaset, küsimustiku, milles soovis teada nende arvamust tehingu kohta. Küsimustiku sissejuhatuses viitab Prantsusmaa konkurentsiamet asjaolule, et „küsimustik käsitleb TF1 ja [M6] kavandatavat ühinemist. [Ühinenud üksus] on äriühingu [Bouygues] ainukontrolli all". Seda silmas pidades on turutesti sissejuhatuses märgitud, et „[tehingu] peab heaks kiitma [Prantsusmaa konkurentsiamet], mis on Prantsusmaal konkurentsi valdkonna reguleerimise eest vastutav sõltumatu haldusasutus".

(7) 19. novembril 2021 saatis Mediaset komisjonile üleskutse toimingu tegemiseks. Mediaset väidab eelkõige, et vastupidiselt Prantsusmaa konkurentsiameti järeldusele kontrollivad ühinenud üksust ühiselt Bouygues ja Bertelsmann ning seega on ühinemine ELi seisukohalt oluline.

3. **OLULISUS ELI SEISUKOHALT**

3.1. **Õiguslik taust**

(8) Komisjonil on ainupädevus hinnata ühinemismääruse liidu seisukohalt olulisi koondumisi artikli 4 lõike 1 tähenduses. Ühinemismääruse artiklis 1 on sätestatud kaks alternatiivset künnist, et teha kindlaks, kas koondumine on liidu seisukohalt oluline.

(9) Ühinemismääruse artikli 1 lõike 2 kohaselt on koondumine liidu seisukohalt oluline, kui i) kõigi asjaomaste ettevõtjate aastakäive kogu maailmas kokku on suurem kui 5 000 miljonit eurot ja ii) vähemalt kahe kõnealuse ettevõtja aastakäive on kogu liidus eraldi suurem kui 250 miljonit eurot, välja arvatud juhul, kui iga kõnealune ettevõtja saab rohkem kui kaks kolmandikku oma aastakäibest kogu liidus ühes ja samas liikmesriigis.

(10) Koondumine, mis ei ületa ühinemismääruse artikli 1 lõikes 2 sätestatud künniseid, on artikli 1 lõike 3 tähenduses liidu seisukohalt oluline, kui i) kõigi asjaomaste ettevõtjate aastakäive kogu maailmas kokku on suurem kui 2 500 miljonit eurot; ii) vähemalt kolmest liikmesriigist igaühes on kõigi asjaomaste ettevõtjate aasta kogukäive suurem kui 100 miljonit eurot; iii) vähemalt kolmest punkti ii kohaldamisel arvesse võetavast liikmesriigist igaühes on vähemalt kahe ajaomase ettevõtja aastakäive eraldi suurem kui 25 miljonit eurot ja iv) vähemalt kahe asjaomase ettevõtja aastakäive on kogu liidus eraldi suurem kui 100 miljonit eurot, välja arvatud juhul, kui iga asjaomane ettevõtja saab rohkem kui kaks kolmandikku oma aastakäibest kogu liidus ühes ja samas liikmesriigis.

(11) Pädevuse kindlaksmääramise jaoks on asjaomased ettevõtjad need, kes osalevad koondumises, st ühinemismääruse artikli 3 lõikes 1 ettenähtud ühinemises või kontrolli omandamises ([2]).

(12) Ainukontrolli omandamise kontekstis on asjaomased ettevõtjad nii omandav ettevõtja kui ka sihtettevõtja ([3]).

(13) Uue ühisettevõtte üle ühiskontrolli omandamisel, kui üks ettevõtja paigutab uude ühisettevõttesse olemasoleva tütarettevõtja või ettevõtja, mille üle tal oli varem ainukontroll, on asjaomased ettevõtjad kõik äriühingud, kes omandavad kontrolli asutatavas ühisettevõttes. Sellisel juhul moodustab uude ühisettevõttesse paigutatud tütarettevõtja või ettevõtja käive osa algse emaettevõtja käibest ([4]).

([2]) Euroopa Komisjoni konsolideeritud pädevuseteatis, mis käsitleb nõukogu määrust kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (edaspidi „konsolideeritud pädevuseteatis") (ELT C 95, 16.4.2008, lk 1), punkt 129.

([3]) Konsolideeritud pädevuseteatis, punkt 134.

([4]) Konsolideeritud pädevuseteatis, punkt 139.

3.2. **Käive**

(14) Bouygues'i käive kogu maailmas oli 2020. aastal 34 700 miljonit eurot, tema käive liidus oli [käive arvudes] miljonit eurot ja Prantsusmaal [käive arvudes] miljonit eurot. Seega moodustab Bouygues'i Prantsusmaal saadud käive üle kahe kolmandiku liidus saadud kogukäibest.

(15) Bertelsmanni käive kogu maailmas oli 2020. aastal 17 300 miljonit eurot, tema käive liidus oli [käive arvudes] miljonit eurot ja Prantsusmaal [käive arvudes] miljonit eurot. Seega ei moodusta Bertelsmanni käive Prantsusmaal üle kahe kolmandiku tema kogukäibest liidus.

(16) M6 käive kogu maailmas oli 2020. aastal 1 274 miljonit eurot, tema käive liidus oli [käive arvudes] miljonit eurot ja Prantsusmaal [käive arvudes] miljonit eurot. Seega moodustab M6 käive Prantsusmaal üle kahe kolmandiku kogukäibest liidus.

(17) Komisjon märgib, et olenemata sellest, kas võetakse arvesse i) Bouygues'i ja M6 käivet või ii) Bouygues'i ja Bertelsmanni käivet, ületatakse artikli 1 lõike 2 punktides a ja b sätestatud künniseid. Kui võtta arvesse ainult Bouygues'i ja M6 käivet, ei oleks tehing siiski liidu seisukohalt oluline, sest üle kahe kolmandiku nende käibest liidus moodustab käive Prantsusmaal. Kui võtta aga arvesse Bouygues'i ja Bertelsmanni käivet, oleks tehing liidu seisukohalt oluline, kuna Bertelsmanni käive Prantsusmaal ei moodusta üle kahe kolmandiku tema käibest liidus.

(18) Seepärast on vaja kindlaks määrata, millised ettevõtjad on tehingu asjaomased ettevõtjad.

3.3. **Tehingu asjaomased ettevõtjad**

(19) Prantsusmaa konkurentsiamet ja Bouygues on seisukohal, et ühinenud üksust kontrollib üksnes Bouygues ([5]). Sellisel juhul oleksid asjaomased ettevõtjad Bouygues ja M6 ning koondumine ei oleks liidu seisukohalt oluline.

(20) Mediaset väidab vastupidi, et ühinenud üksust kontrollivad ühiselt Bouygues ja Bertelsmann ([6]). Sellisel juhul oleksid asjaomased ettevõtjad Bouygues ja Bertelsmann ([7]) ning koondumine oleks liidu seisukohalt oluline.

(21) Tehingu asjaomaste ettevõtjate kindlaksmääramiseks on kõigepealt vaja kindlaks määrata ühinenud üksuse üle teostatava kontrolli laad.

3.3.1. *Ühinenud üksuse üle teostatava kontrolli laad*

3.3.1.1. Ühinenud üksuse juhtimisstruktuuri ülevaade

(22) Pärast tehingut kuulub Bouygues'ile ligikaudu 30 % ühinenud üksuse kapitalist ja Bertelsmannile RTLi kaudu umbes 16 % ühinenud üksuse kapitalist.

(23) Seoses ühinenud üksuse üldkoosolekuga (edaspidi „üldkoosolek") on aktsionäride lepingu punktis 2.5 märgitud, et Bouygues ja Bertelsmann lepivad enne üldkoosolekut kokku ühise seisukoha kõigi päevakorrapunktide suhtes. Kui kokkuleppele ei jõuta, peab Bertelsmann põhimõtteliselt hääletama kooskõlas Bouygues'i seisukohaga.

([5]) Vt Prantsusmaa konkurentsiameti 3. detsembri 2021. aasta analüüs ühinemismääruse kohaldatavuse kohta tehingu suhtes, lk 7, ja Bouygues'i märkused, 1. lisa, lk 7.

([6]) Üleskutse toimingu tegemiseks, lk 2–5.

([7]) Sealhulgas M6.

(24) Ühinenud üksuse direktorite nõukogu (edaspidi „direktorite nõukogu“) koosneb 12 liikmest. Bouygues'il on õigus nimetada ametisse neli direktorit, sealhulgas tegevjuht ja direktorite nõukogu esimees, ([8]) ning teha ettepanek kahe sõltumatu direktori kohta. Bertelsmannil on õigus nimetada ametisse kaks direktorit, sealhulgas direktorite nõukogu aseesimees, ning teha ettepanek [Bertelsmanni esitatavate sõltumatute direktorite arvu] kohta. Aktsionäride lepingu punkti 2.1.4 kohaselt võtab direktorite nõukogu otsused vastu häälteenamuse alusel. Häälte võrdse jagunemise korral on otsustav hääl tegevjuhil. Aktsionäride lepingu punktis 2.1.2 on kindlaks määratud, et Bouygues ja Bertelsmann peavad leppima kokku ühise seisukoha direktorite nõukogu kõikide päevakorrapunktide suhtes. Kui kokkuleppele ei jõuta, peab Bertelsmann põhimõtteliselt hääletama kooskõlas Bouygues'i seisukohaga.

3.3.1.2. Mediaseti argumendid

(25) Mediaset on järgmistel põhjustel seisukohal, et ühinenud üksust kontrollivad ühiselt Bouygues ja Bertelsmann.

(26) Esiteks väidab Mediaset, et tehingu struktuuri põhjal võib järeldada, et Bouygues'il ja Bertelsmannil on ühiskontroll ühinenud üksuse üle. Eelkõige märgib ta, et Bouygues ei saa ühinenud üksust ainuisikuliselt kontrollida, sest ta kontrollib ainult 30 % ühinenud üksuse aktsiakapitalist. Ta juhib tähelepanu asjaolule, et pärast tehingu sõlmimist kuulub Bertelsmannile (RTLi kaudu) 16 % ühinenud üksuse kapitalist. Bertelsmann on seega ühinenud üksuse suuruselt teine aktsionär.

(27) Teiseks väidab Mediaset, et Bertelsmann on ühinenud üksuse peamine ja strateegiline aktsionär. Mediaset on seisukohal, et eelkõige nähtub Bertelsmanni presidendi ja peadirektori Thomas Rabe (tegevjuht) ja Bouygues'i peadirektori Olivier Roussat'ga tehtud intervjuust, et Bouygues ja Bertelsmann peavad end pikaajalisteks partneriteks, kellel on turgude suhtes ühine seisukoht ([9]). Seda kajastati investoritele tehtud esitluses, kus TF1 ja M6 väitsid, et RTL jääb pikaajaliseks strateegiliseks aktsionäriks ([10]). Mediaseti sõnul tõendab seda ka kooskõlastatud tegevuse elluviimine Prantsuse äriseadustiku artikli L.233-10 tähenduses ([11]). Pealegi on sellise kooskõlastatud tegevuse olemasolu asjaolu, mida Prantsusmaa konkurentsiamet kasutas ühe või mitme ettevõtja poolt teise ettevõtja üle teostatava kontrolli laadi hindamisel ([12]).

(28) Kolmandaks leiab Mediaset, et Bertelsmann on ühinenud üksuse juhtorganites olulisel määral esindatud ([13]). Mediaset märgib, et ühinenud üksuse esimene tegevjuht on M6 praegune president Nicolas de Tavernost. Mediaset juhib tähelepanu ka sellele, et Bouygues'ile ja Bertelsmannile antud direktorite ametikohtade arv (Mediaseti sõnul vastavalt neli ja kaks direktorit) ei võimalda kummalgi üksi tegutseda, kuna juhatusse kuulub 12 direktorit ([14]).

(29) Lisaks väidab Mediaset, et Bouygues ja Bertelsmann on kokku leppinud ühises strateegias, mida tõendavad pressiteade ja investoritele tehtud esitlused ([15]).

3.3.1.3. Prantsusmaa konkurentsiameti ja Bouygues'i argumendid

(30) Prantsusmaa konkurentsiamet ja Bouygues on seisukohal, et tehingu struktuur aitab tagada, et Bouygues'il on ühinenud üksuse üle ainukontroll ([16]).

([8]) Ühinenud üksuse esimene tegevjuht on M6 praegune president Nicolas de Tavernost.
([9]) Üleskutse toimingu tegemiseks, lk 3.
([10]) Üleskutse toimingu tegemiseks, lk 3.
([11]) Üleskutse toimingu tegemiseks, lk 3.
([12]) Üleskutse toimingu tegemiseks, lk 3.
([13]) Üleskutse toimingu tegemiseks, lk 3.
([14]) Üleskutse toimingu tegemiseks, lk 3–4.
([15]) Üleskutse toimingu tegemiseks, lk 4.
([16]) Vt Prantsusmaa konkurentsiameti 3. detsembri 2021. aasta analüüs ühinemismääruse kohaldatavuse kohta tehingu suhtes, lk 7, ja Bouygues'i vastus komisjoni taotlusele märkuste esitamiseks (edaspidi „Bouygues'i märkused“), 1. lisa, lk 4.

(31) Seoses üldkoosolekuga rõhutas Bouygues, et aktsionäride lepingu punkti 2.5 kohaselt peavad Bouygues ja Bertelsmann enne üldkoosolekut omavahel konsulteerima, et püüda määrata kindlaks ühine seisukoht iga päevakorrapunkti suhtes. Kui nad kokkuleppele ei jõua, on Bouygues'i välja pakutud seisukoht ülimuslik ja Bertelsmann on kohustatud hääletama Bouygues'i soovitud otsuste poolt ([17]). TF1 ja M6 üldkoosolekutel osalemise varasemate määrade analüüsi põhjal saab järeldada, et Bouygues'i ja Bertelsmanni hääleõigused koos annavad mõlemale ettevõtjale üldkoosolekutel *de facto* häälteenamuse.

(32) Seoses direktorite nõukoguga märgib Bouygues, et aktsionäride lepingu punkti 2.1.1 kohaselt koosneb ühinenud üksuse direktorite nõukogu 12 liikmest, kellest pooled, sealhulgas esimehe, kellel on otsustav hääl, nimetab ametisse Bouygues ([18]).

(33) Bouygues teatab, et sarnaselt üldkoosolekute ettevalmistamisega on aktsionäride lepingus nähtud ette enne direktorite nõukogu koosolekut toimuv Bouygues'i ja Bertelsmanni vaheline kooskõlastamine ([19]). Kui kokkuleppele ei jõuta, on Bouygues'i seisukoht ülimuslik ja Bertelsmann on kohustatud hääletama kooskõlas Bouygues'i hääletusega ([20]). Bertelsmann võib Bouygues'i seisukohast kõrvale kalduda üksnes erandlikel asjaoludel. Eelkõige nähakse aktsionäride lepingu punktis 2.1.2 ette, et Bertelsmann ei pea järgima Bouygues'i seisukohta, kui Bertelsmann või üks tema esindajatest direktorite nõukogus on seisukohal, et otsus on ebaseaduslik või vastuolus ühinenud üksuse ärihuvidega ([21]). Lisaks väidab Bouygues, et punktis 2.1.4 on loetletud küsimused, mille puhul ei pea Bertelsmann oma hääletust Bouygues'i seisukohaga kooskõlla viima, kuid see peaks puudutama üksnes erandlikke otsuseid, mis võivad mõjutada ühinenud üksuse väärtust ja mille eesmärk on kaitsta vähemusaktsionäri huve ([22]).

(34) Peale selle märgib Bouygues, et tal on ainukontroll ühinenud üksuse kõigi strateegiliste otsuste, sealhulgas äriplaani, eelarve, investeeringute ja juhtkonna ametisse nimetamise üle. Sellega seoses juhib Bouygues tähelepanu sellele, et asjaolud, mille põhjal Mediaset järeldab, et Bouygues'il ja Bertelsmannil on ühine strateegia, põhinevad pressiteadetel, mis ei hõlma kogu lepingute ja aktsionäride lepingu sisu ([23]).

3.3.1.4. Komisjoni hinnang

(A) Õiguslik taust

(35) Konsolideeritud pädevuseteatises on kindlaks määratud, et ühiskontrolliga on tegemist siis, kui kahel või enamal ettevõtjal või isikul on võimalik teist ettevõtjat otsustavalt mõjutada. Otsustava mõju puhul peab komisjon tavaliselt silmas võimalust takistada otsuseid, mis määravad ettevõtja kaubandusstrateegia. Ettevõtjad, kes omandavad ühiskontrolli teise ettevõtja üle, peavad järelikult jõudma ühisettevõtte kaubanduspoliitika kindlaksmääramisel kokkuleppele ning tegema koostööd ([24]).

(36) Komisjon kasutab ühiskontrolli olemasolu kindlakstegemiseks mitut kriteeriumi.

(37) Kuigi ühiskontroll võib olla olemas juhul, kui kahel ettevõtjal on võrdne hääleõigus või võrdsed õigused otsuseid tegevate organite liikmete nimetamisel, ei pea komisjon seda vajalikuks tingimuseks. Seega võib tegemist olla ühiskontrolliga isegi siis, kui kahel emaettevõtjal ei ole otsuseid tegevates organites võrdset hääleõigust või esindatust. Selline olukord tekib eelkõige siis, kui vähemusaktsionäridel on täiendavad õigused, mis võimaldavad neil panna veto ühisettevõtte strateegilise kaubandusliku käitumise osas hädavajalikele otsustele ([25]). Vetoõigused, millega kaasneb ühiskontroll, puudutavad üldjuhul otsuseid sellistes küsimustes nagu eelarve, äriplaan, olulised investeeringud või tippjuhtkonna ametisse nimetamine.

([17]) Bouygues'i märkused, 1. lisa, lk 3.
([18]) Bouygues'i märkused, 1. lisa, lk 6.
([19]) Bouygues'i märkused, 1. lisa, lk 7.
([20]) Bouygues'i märkused, 1. lisa, lk 7.
([21]) Bouygues'i märkused, 1. lisa, lk 4.
([22]) Bouygues'i märkused, 1. lisa, lk 7–8.
([23]) Bouygues'i märkused, 1. lisa, lk 9.
([24]) Konsolideeritud pädevuseteatis, punkt 62.
([25]) Konsolideeritud pädevuseteatis, punkt 65.

(38) Lisaks on komisjon seisukohal, et hääleõiguste ühine kasutamine võib tuua kaasa ühiskontrolli. Seepärast võivad ka vetoõiguste puudumisel kaks või enam ettevõtjat, kes omandavad vähemusosalused teises ettevõtjas, omandada ühiskontrolli ([26]). Tegemist võib olla juhtumiga, kus vähemusosalused kokku annavad võimaluse sihtettevõtjat kontrollida. Selline kooskõlastamine võib tuleneda õiguslikult siduvast lepingust või seda võib tõendada faktiliste asjaolude alusel, eelkõige juhul, kui vähemusaktsionäridel on tugevad ühishuvid ([27]).

(39) Peale selle võtab komisjon arvesse muid tegureid, sealhulgas otsustava hääle olemasolu ([28]). Ühiskontrolli eksisteerimiseks ei tohiks otsustavat häält olla ainult ühel emaettevõtjal, sest sellega omandaks otsustavat häält omav ettevõte ainukontrolli ([29]). Ühiskontroll võib siiski eksisteerida juhul, kui otsustav hääl on tegelikult piiratud tähtsuse ja mõjuga ([30]).

(B) Bertelsmanni vetoõigus ühinenud üksuses

(40) Nagu on selgitatud punktides (22)–(24) ja kui ei ole sätestatud teisiti, peab Bertelsmann järgima hääletamisel nii direktorite nõukogu koosolekul kui ka üldkoosolekul Bouygues'i hääletust.

(41) Aktsionäride lepingu punktis 2.1.4 on ette nähtud erandlike asjaolude korral mehhanism, mis võimaldab Bertelsmannil […] teatavates küsimustes ettepaneku vastu hääletada ([31]). Komisjon on seisukohal, et see mehhanism sarnaneb Bertelsmanni vetoõigusega nendes küsimustes. [Aktsionäride lepingu üksikasjad] ([32]). Seega on Bertelsmannil aktsionäride lepingu punktis 2.1.4 loetletud küsimustes vetoõigus.

(42) Eelkõige on aktsionäride lepingu punktis 2.1.4 loetletud küsimused, mille suhtes Bertelsmannil on erandkorras vetoõigus. See puudutab eelkõige põhikirja muutmist, audiitorite väljavahetamist, dividendide jaotamise põhimõtete mis tahes muutmist, juhtimisreeglite mis tahes muutmist, aktsiakapitali suurendamist, võla olulist suurendamist ja ühinenud üksuse mis tahes uut ettevõetud äritegevust, mis ei kuulu selle eesmärgi alla. Seoses nende vetoõigustega märgib komisjon, et kooskõlas konsolideeritud pädevuseteatise punktiga 66 ei puuduta need küsimused ühinenud üksuse strateegilisi otsuseid. Bertelsmanni vetoõigus kehtib küsimustes, mis on seotud ühinenud üksuse olemasoluga, ja seega ei saa see anda talle ühiskontrolli ühinenud üksuse üle. Pigem vastavad need vetoõigused neile, mis antakse vähemusaktsionäridele tavajuhul, et kaitsta nende finantshuve ühisettevõtte investoritena.

(43) Kooskõlas aktsionäride lepingu punktiga 2.1.4 antakse Bertelsmannile ka vetoõigus teatavat liiki investeeringute suhtes. Eelkõige on Bertelsmannil õigus mitte järgida Bouygues'i ettepanekut seoses i) aktsiate, ettevõtete ja varade investeerimise, müügi või omandamisega summas, mis ületab [künnise summa] eurot tehingu kohta; ii) audiovisuaalse sisu mis tahes selliste õiguste omandamisega, mis ületavad [künnise summa] eurot tehingu kohta aastas; iii) mis tahes turustuskokkulepetega, mis ületavad [künnise summa] eurot tehingu kohta aastas; iv) ühisettevõtte või partnerluse või muu tagatise loomisega summas, mis ületab [künnise summa] eurot; ning kohtuvaidluste algatamisega seoses summaga, mis ületab [künnise summa] eurot. Sellega seoses märgib komisjon, et M6 ei ole ületanud viimase kümne aasta jooksul kordagi aktsionäride lepingus kindlaks määratud künniseid ja TF1 on seda teinud vaid erandjuhul ([33]). Bertelsmanni vetoõigused ei saa seepärast anda talle vetoõigust ühinenud üksuse tavapärase tegevuse suhtes. Kehtestatud summasid arvestades vastavad need vetoõigused õigustele, mis tavajuhul kaitsevad vähemusaktsionäre.

([26]) Konsolideeritud pädevuseteatis, punkt 74.
([27]) Konsolideeritud pädevuseteatis, punkt 74–76.
([28]) Konsolideeritud pädevuseteatis, punkt 82.
([29]) Konsolideeritud pädevuseteatis, punkt 82.
([30]) Konsolideeritud pädevuseteatis, punkt 82.
([31]) See ei laiene Bouygues'i või Bertelsmanni pakutud sõltumatutele direktoritele.
([32]) Prantsuse äriseadustiku artikkel L.225-37.
([33]) Bouygues kinnitab, et alates 2011. aastast on TF1 neid künniseid ületanud vaid kolm korda ja M6 ei ole neid kordagi ületanud. Lisaks kinnitas Bouygues vastuses esimesele nõudele teabe esitamiseks, et asjakohasel juhul ei too kontsernide TF1 ja M6 varasemate andmete koondamine kaasa punktis 2.1.4 sätestatud künniste edasist ületamist (vt esimene nõue teabe esitamiseks, vastus 2. küsimusele ja lisa). Seepärast on komisjon seisukohal, et künnised on piisavalt kõrged, et Bertelsmannil ei oleks ühinenud üksuse strateegiliste otsuste suhtes vetoõigust.

(44) Eespool esitatut arvesse võttes on komisjon seisukohal, et Bertelsmann ei teosta ühinenud üksuse üle ühiskontrolli aktsionäride lepingu punktis 2.1.4 kindlaksmääratud vetoõiguste tõttu.

(45) Ühinenud üksuse esimese tegevjuhi nimetavad ametisse Bouygues and Bertelsmann ([34]). Ta on üks direktorite nõukogu neljast liikmest, kelle nimetab ametisse Bouygues. Kapitali külmutamise perioodil ([35]) võib Bouygues pärast Bertelsmanniga peetud arutelusid, kuid ilma, et viimasel oleks lõpliku otsuse suhtes vetoõigust, vabastada ametist ühinenud üksuse tegevjuhi. Seoses tulevaste tegevjuhtide ametisse nimetamisega peab Bouygues esitama […] kandidaatide nimekirja […]. Bertelsmann saab vetostada ühe nimekirja kantud kandidaatidest ([36]). Seega teeb lõpliku otsuse [tegevjuhi] valiku osas Bouygues, välja arvatud juhul, kui Bertelsmann leiab, et kandidaadi puhul esineb tõsiseid eetilisi probleeme ([37]). […] ([38]). Sellest järeldub, et Bouygues teeb lõpliku otsuse ühinenud üksuse tegevjuhi ametisse nimetamise ja ametist vabastamise küsimuses nii kapitali külmutamise perioodil kui ka pärast seda. Bertelsmannil on vetoõigus ainult […] ja sellise kandidaadi ametisse nimetamise puhul, kelle puhul Bertelsmann leiab, et esineb tõsiseid eetilisi probleeme. Lisaks ei ole Bertelsmannil vetoõigust tegevjuhi ametist vabastamise puhul. Bertelsmanni vetoõigused ühinenud üksuse tegevjuhi ametisse nimetamisel sarnanevad seega konsulteerimisõigusega, mis on kooskõlas tavaliselt vähemusaktsionäride huvide tavapäraseks kaitsmiseks antud õigustega. Komisjon märgib ka, et Bouygues saab ühinenud üksuse esimese tegevjuhi viivitamata ametist vabastada.

(46) Seepärast on komisjon seisukohal, et Bertelsmann ei teosta ühinenud üksuse üle ühiskontrolli, kui ta osaleb ühinenud üksuse tegevjuhi ametisse nimetamises ja ametist vabastamises.

(47) Seoses äriplaani ja eelarvega märgib komisjon, et aktsionäride lepingu punkti 2.2.1 kohaselt luuakse auditikomitee, mis vastutab eelarve ja äriplaani koostamise eest ning kuhu kuuluvad Bouygues'i poolt ametisse nimetatud direktor ja Bertelsmanni poolt ametisse nimetatud direktor ([39]). [Bouygues ja Bertelsmann lepivad kokku esimese äriplaani] ([40]). Lisaks tuleb tulevastes äriplaanides, mille suhtes Bertelsmann saab vastuväiteid esitada üksnes juhul, kui ta leiab, et need ei ole kooskõlas ühinenud üksuse ärihuvidega, ([41]) järgida Bouygues'i ja Bertelsmanni poolt kokku lepitud tulu, sünergiat ja investeerimiseesmärke […] ([42]). Seega [saab Bouygues seoses tulevaste äriplaanidega oma otsuse direktorite nõukogule peale sundida, kuna tal on otsustav hääl] ([43]). Need tulevased äriplaanid ja eelarved kujutavad endast ühinenud üksuse strateegilisi otsuseid.

(48) Sellest tulenevalt on komisjon seisukohal, et Bertelsmann ei teosta ühinenud üksuse üle ühiskontrolli mehhanismi kaudu, mis võimaldab tal arutada ja vastu võtta ühinenud üksuse tulevasi äriplaane ja eelarveid.

(49) Seepärast märgib komisjon, et Bertelsmannil ei ole ühinenud üksuse strateegiliste otsuste suhtes vetoõigust.

(C) Hääleõiguste ühine kasutamine

(50) Seoses üldkoosolekutega ei saa Bertelsmann esitada Bouygues'ile vastuväiteid, välja arvatud aktsionäride lepingu punktis 2.1.4 nimetatud küsimustes (käsitletud punktides (42)–(44)).

([34]) Aktsionäride lepingu punkt 2.3.
([35]) Aktsionäride lepingu punktis 3.2 on kindlaks määratud, et Bertelsmann peab säilitama oma osaluse ühinenud üksuses [konkreetsel ajavahemikul] (edaspidi „kapitali külmutamise periood"), välja arvatud erandjuhtudel.
([36]) Aktsionäride lepingu punkt 2.3.
([37]) Aktsionäride lepingu punkt 2.1.2.
([38]) Aktsionäride lepingu punkt 2.3.
([39]) Aktsionäride lepingu punkt 2.2.1.
([40]) Aktsionäride lepingu punkt 2.2.1. Lisaks kinnitas Bouygues oma vastuses esimesele nõudele teabe esitamiseks, et lepingud annavad talle võimaluse äriplaani lühikese aja jooksul muuta ja esimene eelarve tühistada (vt esimene nõue teabe esitamiseks, vastus 5. küsimuse punktile b).
([41]) Aktsionäride lepingu punkt 2.1.2.
([42]) Aktsionäride lepingu punkt 2.2.1.
([43]) Vt punkt (61).

(51) Seoses direktorite nõukoguga on Bertelsmannil siiski lisaks aktsionäride lepingu punktis 2.1.4 kindlaksmääratud küsimustele ja ühinenud üksuse tegevjuhi ametisse nimetamisele (käsitletud punktides (42)–(46)) õigus esitada vastuväiteid mis tahes otsuse kohta, mida Bertelsmann peab ebaseaduslikuks või ühinenud üksuse ärihuvidega vastuolus olevaks (aktsionäride lepingu punkt 2.1.2).

(52) Aktsionäride lepingu punktis 2.1.2 ette nähtud ettevõtte huvide erandi suhtes ei ole kehtestatud eritingimusi. Kuid nagu selgitas Bouygues, on ettevõtte huvide erand i) tavapärane ega ole audiovisuaalsektorile ainuomane ja ii) seda kohaldatakse ainult äärmuslikes olukordades, kuna selle eesmärk on vältida Bertelsmanni nimetatud direktorite isiklikku tsiviil- ja/või karistusõiguslikku vastutust ([44]). Seetõttu on komisjon seisukohal, et ettevõtte huvide erandi sisuline kohaldamisala on piiratud.

(53) Sellest järeldub, et Bertelsmann ei saa *de jure* avaldada ühinenud üksusele aktsionäride lepingu tingimuste kohaselt otsustavat mõju. Komisjon peab siiski hindama, kas hääleõiguste ühine kasutamine võiks toimuda ka *de facto*.

(54) Komisjon märgib, et Bertelsmann omab audiovisuaalsektori oskusteavet, mis ei piirdu ühinenud üksuse tegevusega. Isegi kui Bertelsmann ei saa oma seisukohta kehtestada, peavad Bouygues ja Bertelsmann enne ühinenud üksuse iga direktorite nõukogu koosolekut või üldkoosolekut püüdma leppida kokku ühise seisukoha hääletamise suhtes. Seda silmas pidades võivad Bouygues ja Bertelsmann tegutseda ühinenud üksuse otsuseid tegevates organites ühe üksusena. Lisaks täidab ühinenud üksuse esimene tegevjuht Bertelsmannis jätkuvalt mitut rolli ([45]).

(55) Komisjon märgib siiski, et Bouygues'il on audiovisuaalsektoris oma teadmised ja ta ei sõltu selles vallas Bertelsmannist. Lisaks ei ole Bertelsmannil olulisi ärisuhteid ühinenud üksusega ([46]). Peale selle jätab Bouygues endale õiguse vabastada ühinenud üksuse tegevjuht ametist, ilma et Bertelsmannil oleks võimalik selle kohta vastuväiteid esitada.

(56) Sellest järeldub, et puuduvad tõendid, mis kinnitaksid Bouygues'i ja Bertelsmanni tugeva ühishuvi olemasolu.

(57) Kuna selline ühishuvi puudub, on komisjon seisukohal, et vähemusaktsionäride muutuvate liitude võimalik tekkimine välistab üldjuhul eelduse, et tegemist on *de facto* ühiskontrolliga. Kõnealusel juhul märgib komisjon, et on võimalik, et Bouygues ja teised vähemusaktsionärid võivad nii direktorite nõukogus kui ka üldkoosolekul hääletada viisil, mis on vastuolus Bertelsmanni seisukohaga.

(58) Lisaks märgib komisjon, et juhul, kui Bouygues ja Bertelsmann kokkuleppele ei jõua, on Bertelsmann kohustatud säilitama oma osaluse vaid kapitali külmutamise perioodi jooksul ([kapitali külmutamise perioodi kestus]). Selle lõpus saab Bertelsmann oma aktsiaid müüa, andes Bouygues'ile [osaluste summa] aktsia ostueesõiguse. Ülejäänud aktsiaid võib vabalt müüa, [tingimusel et ostja valik ei tekita konkurentsiprobleeme]. Seepärast on komisjon seisukohal, et kokkuleppe saavutamata jätmine ei mõjutaks ühinenud üksuse olemasolu.

(59) Komisjon järeldab, et lepingud ja aktsionäride leping ei too kaasa ühinenud üksuses hääleõiguste *de facto* ühist kasutamist.

(D) Otsustava hääle olemasolu

([44]) Vt esimene nõue teabe esitamiseks, vastus 1. küsimusele.

([45]) Üleskutse toimingu tegemiseks, lk 3.

([46]) Vastuses esimesele nõudele teabe esitamiseks kinnitas Bouygues, et M6 ja Bertelsmanni vahelised kontsernisisesed suhted kavatsetakse lõpetada (vt esimene nõue teabe esitamiseks, vastus 4. küsimuse punktile b). Bouygues märgib siiski, et ühinenud üksus võib hankida sisu või teenuseid Bertelsmanni tütarettevõtjatelt turutingimustel, nagu teised ettevõtjadki.

(60) Konsolideeritud pädevuseteatise punktis 82 on ette nähtud, et ühiskontrolli eksisteerimiseks ei tohiks otsustavat häält olla ainult ühel emaettevõtjal, sest sellega omandaks otsustavat häält omav ettevõte ainukontrolli.

(61) Kõnealusel juhul on Bouygues'il kontroll poolte direktorite nõukogu liikmete, sealhulgas tegevjuhi üle, ([47]) kellel on otsustav hääl. Selles mõttes ei näi Bertelsmanni hääl olevat direktorite nõukogus Bouygues'i seisukoha vastuvõtmiseks vajalik, välja arvatud juhul, kui tegemist on aktsionäride lepingu punktis 2.1.4 kindlaksmääratud küsimustega (millega ei saa kaasneda ühiskontrolli). Samuti saab Bertelsmann üldkoosolekul esitada vastuväiteid Bouygues'i seisukohale üksnes aktsionäride lepingu punktis 2.1.4 kindlaksmääratud küsimustes (millega ei saa kaasneda ühiskontrolli).

(62) Seetõttu ei ole Bertelsmannil Bouygues'i otsustava hääle tõttu ühinenud üksuse üle ühiskontrolli.

(E) Ainukontroll ühinenud üksuse üle

(63) Nagu eespool osutatud, märgib komisjon, et Bouygues'il on õigus nimetada ametisse pooled ühinenud üksuse direktorite nõukogu direktorid. Prantsusmaa äriseadustiku ([48]) kohaselt on ummikseisu korral otsustav hääl ühinenud üksuse tegevjuhil, kelle nimetab ametisse Bouygues. Selles mõttes saab Bouygues ühinenud üksuse direktorite nõukogule oma otsuseid peale sundida. Komisjon märgib, et need õigused annavad Bouygues'ile ainukontrolli ühinenud üksuse üle.

(64) Lisaks peab aktsionäride lepingu punkti 2.5 kohaselt Bertelsmann üldkoosolekutel hääletama kooskõlas Bouygues'i seisukohaga, välja arvatud aktsionäride lepingu punktis 2.1.4 kindlaksmääratud küsimustes (millega ei saa kaasneda ühiskontrolli). Selles mõttes kontrollib Bouygues ühinenud üksuse üldkoosolekul tegelikult umbes 46 % hääleõigustest. Bouygues'i esitatud varasema koondstatistika kohaselt moodustab see üle poole üldkoosolekutel tegelikult esindatud hääleõigustest ([49]). Selle tulemusena märgib komisjon, et Bouygues teostab ühinenud üksuse üle ka *de facto* ainukontrolli. Järgmises tabelis on esitatud koondstatistika TF1 ja M6 üldkoosolekutel osalemise määra kohta alates 2019. aastast.

Tabel 1.

Varasem koondstatistika TF1 ja M6 üldkoosolekutel osalemise määra kohta

Aasta	Osalemise koondmäär	Bouygues'i osaluse hinnanguline määr	Bouygues'i osalus osalemise koondmäära suhtes
2021	[…] %	46 %	[Üle poole] %
2020	[…] %	46 %	[Üle poole] %
2019	[…] %	46 %	[Üle poole] %

Allikas: Bouygues'i vastus esimesele nõudele teabe esitamiseks, vastus 3. küsimusele

([47]) Euroopa Liidu Üldkohus on juba otsustanud, et ühinemismääruse kohaldamisel võtavad aktsionäri nimetatud sõltumatud esindajad paratamatult arvesse neid nimetava isiku seisukohti (vt Üldkohtu 23. veebruari 2006. aasta otsus kohtuasjas T-282/02: Cementbouw Handel & Industrie *vs.* komisjon, punkt 74). Vastupidiste tõendite puudumise tõttu on komisjon seisukohal, et ühinenud üksuse direktorite nõukogu kaks sõltumatut liiget, kelle nimetab ametisse Bouygues, tegutsevad kooskõlas Bouygues'i huvidega.

([48]) Prantsuse äriseadustiku artikkel L.225-37.

([49]) Vt esimene nõue teabe esitamiseks, vastus 3. küsimusele.

(65) Seepärast on komisjon seisukohal, et Bouygues'il on ühinenud üksuse üle nii juriidiliselt kui ka faktiliselt ainukontroll.

(F) Järeldus ühinenud üksuse üle teostatava kontrolli laadi kohta

(66) Eespool esitatud põhjustel leiab komisjon, et ühinenud üksust kontrollib ainult Bouygues.

3.3.2. *Järeldus tehingu asjaomaste ettevõtjate kohta*

(67) Komisjon on seisukohal, et kuna Bouygues'il on ühinenud üksuse üle ainukontroll, on tehingu asjaomased ettevõtjad omandava ettevõtjana Bouygues (sealhulgas TF1) ja sihtettevõtjana M6.

3.4. **Järeldus tehingu ELi seisukohalt olulisuse kohta**

(68) Kuna nii Bouygues kui ka M6 saavad üle kahe kolmandiku käibest Prantsusmaal, on komisjon seisukohal, et tehing ei kujuta endast liidu seisukohalt olulist koondumist.

4. **JÄRELDUS**

(69) Komisjonil puudub pädevus tehingu hindamiseks.

(70) Käesolev otsus tehakse teatavaks Mediasetile ja avaldatakse *Euroopa Liidu Teatajas*, välja arvatud konfidentsiaalne teave ja ärisaladused.