РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2017/2179 НА КОМИСИЯТА

от 22 ноември 2017 година

за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на керамични плочки с произход от Китайската народна република след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]), и по-специално член 11, параграф 2 от него,

като има предвид, че:

А. ПРОЦЕДУРА

1. Действащи мерки

(1) След провеждането на антидъмпингово разследване („първоначалното разследване“) с Регламент за изпълнение (ЕС) № 917/2011 ([2]) Съветът наложи окончателно антидъмпингово мито върху вноса на керамични плочки с произход от Китайската народна република („КНР“, „Китай“ или „засегнатата държава“).

(2) Мерките бяха под формата на адвалорно мито и наложените митнически ставки варираха от 13,9 % ([3]) до 36,5 % за оказалите съдействие производители. Също така на китайските дружества, които не бяха заявили интереса си или не бяха оказали съдействие при разследването, бе наложена приложима в национален мащаб митническа ставка в размер на 69,7 %.

2. Искане за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките

(3) След публикуването на известие за предстоящото изтичане на срока на действащите антидъмпингови мерки ([4]) в Комисията постъпи искане за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на действащите мерки в съответствие с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 („основния регламент“) („искането“).

(4) Искането бе подадено от Федерацията на европейските производители на керамични плочки („заявителя“, или „CET“) от името на производители, които представляват над 25 % от общото производство на керамични плочки в Съюза.

(5) Като основание за искането бе посочено, че изтичането на срока на действие на мерките вероятно ще доведе до продължаване или до повторно възникване на дъмпинга и до продължаване или до повторно възникване на вредата от него за промишлеността на Съюза.

3. Започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие

(6) След като установи, че съществуват достатъчно доказателства за започването на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, Комисията обяви на 13 септември 2016 г. с известие, публикувано в *Официален вестник на Европейския съюз* ([5]) („известието за започване“), че започва преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент.

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21.

([2]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 917/2011 на Съвета от 12 септември 2011 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на керамични плочки с произход от Китайската народна република (ОВ L 238, 15.9.2011 г., стр. 1), последно изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/782 на Комисията от 19 май 2015 г., с който се добавя едно дружество към списъка на производителите от Китайската народна република, изброени в приложение I към Регламент (ЕС) № 917/2011 (ОВ L 124, 20.5.2015 г., стр. 9).

([3]) Вж. Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/409 на Комисията от 11 март 2015 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 917/2011 на Съвета за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на керамични плочки с произход от Китайската народна република (ОВ L 67, 12.3.2015 г., стр. 23).

([4]) Известие за предстоящото изтичане на срока на действие на някои антидъмпингови мерки (ОВ C 425, 18.12.2015 г., стр. 20).

([5]) Известие за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на керамични плочки с произход от Китайската народна република (ОВ C 336, 13.9.2016 г., стр. 5).

4. **Разследван период в рамките на прегледа и разглеждан период**

(7) Разследването на вероятността от продължаване или повторно възникване на дъмпинга и вредата обхвана периода от 1 юли 2015 г. до 30 юни 2016 г. („разследван период в рамките на прегледа“ или „РПРП“). Разглеждането на тенденциите, които са от значение за оценка на вероятността от повторно възникване на вредата, обхвана периода от 1 януари 2013 г. до края на разследвания период в рамките на прегледа („разглеждания период“).

5. **Страни, засегнати от разследването**

(8) Комисията уведоми заявителите, другите известни производители от Съюза, производители износители от КНР, известните вносители, ползвателите и търговците, за които е известно, че са засегнати, сдруженията, представляващи производителите и ползвателите от Съюза, както и представителите на държавите износителки за започването на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките.

(9) На заинтересованите страни бе предоставена възможност да изложат становищата си в писмен вид и да поискат да бъдат изслушани в срока, посочен в известието за започване.

(10) Производителите от Съюза, представлявани от заявителя, използваха възможността да поискат в съответствие с член 19, параграф 1 от основния регламент наименованията им да бъдат запазени в тайна поради опасения, че спрямо тях би могло да се предприемат ответни мерки от клиенти или конкуренти, засегнати от настоящото разследване. Комисията разгледа поотделно всяко от тези искания за поверителност, като прецени тяхната основателност. Тя установи, че действително са налице доказателства за значителна възможност за предприемане на ответни мерки и се съгласи, че наименованията на тези дружества не следва да се оповестяват.

(11) Китайската търговска камара на вносителите и износителите на метали, минерали и химикали („CCCMC“) поиска изслушване. Изслушването се състоя на 6 декември 2016 г.

(12) По време на изслушването и при последващите изявления CCCMC поиска да получи пълен достъп до изчисленията, свързани с дъмпинговия марж, въздействието върху цените, маржа на вредата и показателите за вредата, както и до всяка друга поверителна информация, на която тези изчисления се основават. CCCMC заяви, че адвокатите, на които ще бъде предоставен достъп, са регистрирани към европейска адвокатска колегия и спрямо тях се прилагат строгите правила на колегията, като разкриването от тяхна страна на поверителна информация, получена от клиентите им, би могло да доведе до предприемане на строги дисциплинарни мерки, включително до изключване и започване на евентуално наказателно производство. Поради това CCCMC заяви, че достъпът до поверителното досие не би нарушил задължението на Комисията за защита на поверителната информация, като същевременно ще позволи ефективното упражняване на правото на защита.

(13) В член 19 от основния регламент се постановява, че Комисията не трябва да разкрива каквато и да било поверителна по своя характер информация без изричното съгласие на лицето, предоставило тази информация. В него не се предвижда да се предоставя достъп на каквато и да било друга страна, включително на адвокати, регистрирани към европейска адвокатска колегия. Освен това от съдебната практика на Съда на Европейския съюз е видно, че закрилата на правото на защита при необходимост трябва да се съвмести с принципа на поверителност, което изрично се посочва в член 19 от основния регламент ([1]). Макар че това съвместяване позволява получаването на неповерителни резюмета на такава информация (представяни например под формата на диапазони от стойности и/или на индексирани елементи от наличната информация), когато това не би довело до разкриване на търговски тайни, то не е с абсолютен характер. Поради това макар че на CCCMC би могло да се предостави достъп например до диапазони от стойности и/или до индексирани елементи от поисканата информация, пълното оповестяване на тази информация не бе счетено за съвместимо със задължението за защита на поверителната информация. Поради това и тъй като законодателят на Съюза не е предвидил това изключение в основния регламент, Комисията счете, че обстоятелството, че спрямо адвокатите, регистрирани към европейска адвокатска колегия, се прилагат строгите правила на колегията и те евентуално подлежат на санкции в случай на тяхното нарушение, не позволява на службите на Комисията да предоставят достъп в противоречие с приложимото законодателство. Поради това Комисията стигна до заключението, че не може да се предостави достъп до поверителна информация на адвокати, регистрирани към европейска адвокатска колегия. Във всеки случай допълнителен елемент за закрила на правото на защита на заинтересованите страни в това отношение е възможността за обръщане към служителя по изслушванията при търговските процедури съгласно член 15 от неговия мандат ([2]). Служителят по изслушванията не постави под въпрос позицията на Комисията относно поверителността. Така че Комисията счете, че информацията, предоставена в оповестените документи, е достатъчна за спазването на правото на защита на CCCMC.

5.1. *Изготвяне на извадка*

(14) В известието за започване Комисията посочи, че може да изготви извадка от заинтересовани страни в съответствие с член 17 от основния регламент.

([1]) Решение на Съда от 20 март 1985 г. по дело C-264/82 Timex/Съвет и Комисия, ECLI:EU:C:1985:119, точка 24.

([2]) Решение на председателя на Европейската комисия от 29 февруари 2012 г. относно функцията и мандата на служителя по изслушването при някои търговски процедури (ОВ L 107, 19.4.2012 г., стр. 5).

5.2. *Изготвяне на извадка от производители износители в КНР*

(15) Въз основа на информацията, предоставена от заявителя, Комисията установи, че керамичната промишленост в КНР е силно фрагментирана, като през 2014 г. е имало 1 452 производители. Поради това с оглед на очевидно големия брой производители износители в КНР в известието за започване бе предвидено да бъде изготвена извадка.

(16) За да може да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от всички известни производители износители в КНР да предоставят информацията, посочена в известието за започване. Освен това тя се обърна към дипломатическата мисия на КНР в Съюза с молба да посочи и/или да се свърже с други евентуални производители износители, които е възможно да проявят интерес към участие в разследването. Информацията, посочена в известието за започване, бе изпратена общо на 119 дружества в КНР.

(17) Деветнадесет производители или групи от производители в КНР предоставиха поисканата информация и дадоха съгласието си да бъдат включени в извадката. Предвид броя на дружествата, които биха могли да участват, това бе счетено за ниска степен на съдействие. В съответствие с член 17, параграф 1 от основния регламент Комисията направи временен подбор на извадка от четири групи производители износители въз основа на декларирания от тях обем на износа за Съюза по време на разследвания период в рамките на прегледа и на производствения им капацитет, за които е разумно да се очаква, че могат да бъдат разследвани в рамките на наличното време. След оповестяването пред заинтересованите страни на посочената временна извадка, групата от производители износители с най-голям производствен капацитет прекрати своето съдействие. Поради това предложената извадка бе изменена чрез добавяне на производителя износител с втория най-голям производствен капацитет. След оповестяването на изменената извадка пред заинтересованите страни не бяха получени коментари. Поради това предложението за изготвяне на извадка бе потвърдено в съответствие с член 17, параграф 2 от основния регламент.

(18) Годишното производство на разглеждания продукт на четирите включени в извадката групи от производители износители е в размер на 55 млн. m^2, което представлява около 34 % от общия деклариран обем на производството и продажбите на всички оказали съдействие производители износители или групи от производители износители на разглеждания продукт за Съюза. По данни на Евростат четирите включени в извадката групи обхващат около 8 % от общия китайски износ за Съюза през разследвания период в рамките на прегледа.

5.3. *Изготвяне на извадка от производители от Съюза*

(19) В известието за започване Комисията посочи, че е направила временен подбор на извадка от производители от Съюза. В съответствие с член 17, параграф 1 от основния регламент Комисията подбра извадката въз основа на най-големия представителен обем на продажбите и производството, като взе предвид географското разпределение, както и високата степен на фрагментираност на промишлеността, произвеждаща керамични плочки, в съответствие с методиката, описана подробно по-долу в съображения 20—21.

(20) При първоначалното разследване Комисията стигна до заключението, че секторът на керамичните плочки е силно фрагментиран. Поради това, за да се гарантира, че резултатите на големите дружества не са имали преимуществено влияние при анализа на вредата, и за да се гарантира, че състоянието на малките и средните дружества, които заедно съставляват най-големия дял от производството на Съюза, е било адекватно отразено, Комисията реши да определи три сегмента въз основа на обема на годишното производство:

— Сегмент 1: големи дружества (с производство над 10 млн. m^2),

— Сегмент 2: средни дружества (с производство между 5 и 10 млн. m^2),

— Сегмент 3: малки дружества (с производство под 5 млн. m^2).

(21) При разследването на Комисията не бяха установени никакви промени на пазара на керамични плочки, който продължава да бъде фрагментиран и поради това е доминиран от малки производители от Съюза, а не от по-големи производители, които имат възможност да оказват влияние върху посоката на неговото развитие. Съответно Комисията прецени, че високата степен на фрагментираност на сектора на керамичните плочки следва също да бъде взета предвид при настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Поради това тя реши да приложи същата методология за подбора на извадката, както при първоначалното разследване, и прие, че в извадката следва да бъдат представени всички сегменти, и по-специално малките, средните и големите дружества.

(22) Временната извадка се състоеше от девет производители от Съюза. Тяхното производство представляваше над 8,5 % от общия обем, на който се оценява производството на Съюза през 2015 г. Бяха представени дружества и от трите сегмента: две дружества от сегмента на големите дружества, три дружества от сегмента на средните дружества и четири дружества от сегмента на малките дружества. Включените в извадката дружества са разположени в Германия, Италия, Полша, Португалия и Испания.

(23) За да бъдат отразени различните ситуации, които съществуват в Съюза в различните държави членки, при подбора на извадката Комисията също така взе предвид географското разпределение (вж. съображение 19). Поради това извадката обхвана държавите членки, в които се извършва приблизително 90 % от производството. По този начин приложената от Комисията методология гарантира, че извадката е представителна за производството на Съюза като цяло и е в съответствие с член 17, параграф 1 от основния регламент.

(24) Комисията прикани заинтересованите страни да изразят становището си по временната извадка. Не бяха получени коментари в определения срок и поради това временната извадка бе потвърдена. Извадката бе счетена за представителна за промишлеността на Съюза.

(25) На 28 октомври 2016 г., тоест 11 дни след обявяването на окончателната извадка, един полски производител, който фигурира сред включените в извадката производители от Съюза, уведоми Комисията, че е решил да спре да оказва съдействие при разследването. С цел да не се повлияе на представителността на извадката, Комисията реши да замени дружеството с друг производител от Съюза от същия пазарен сегмент и информира всички заинтересовани страни за промяната в извадката. Новата извадка представляваше 7,7 % от общото производство на Съюза. Новата извадка обхвана държавите членки, в които се извършва приблизително 80 % от производството. Замяната на неоказалото съдействие дружество с дружество от същия пазарен сегмент бе извършена, за да се гарантира, че окончателната извадка остава представителна за промишлеността на Съюза, въпреки че неочакваното неоказване на съдействие от страна на първото дружество неизбежно намали представителността по отношение на общото производство на Съюза.

5.4. *Изготвяне на извадка от несвързани вносители*

(26) За да се реши дали е необходимо изготвянето на извадка и, ако случаят е такъв — да се направи подбор на такава, всички известни (общо над хиляда) вносители/ползватели бяха приканени да попълнят формуляра за включване в извадката, приложен към известието за започване.

(27) Посочения формуляр попълниха единадесет дружества. Комисията реши да избере четири от тях. В съответствие с член 17, параграф 1 от основния регламент Комисията подбра извадка от несвързаните вносители въз основа на размера на вноса, като взе предвид географското им разпределение. Включените в извадката вносители са разположени в Белгия, Дания и Германия. Включените в извадката несвързани вносители представляваха около 6,5 % от общия обем на вноса от КНР.

(28) На 30 ноември 2016 г. един от включените в извадката несвързани вносители уведоми Комисията, че е решил да спре да оказва съдействие при разследването. Поради това окончателната извадка от несвързани вносители бе съставена от трима несвързани вносители. Въпреки това те представляваха около 6 % от общия обем на вноса от КНР. Поради това окончателната извадка бе счетена за представителна.

6. **Въпросници и контролни посещения**

(29) Комисията потърси и провери цялата информация, която счете за необходима за целите на определянето на вероятността от продължаване или повторно възникване на дъмпинга, на вероятността от продължаване или повторно възникване на вредата и за преценка на интереса на Съюза.

(30) Комисията изпрати въпросници на четиримата включени в извадката китайски производители износители/групи от производители износители, двамата производители в държавата аналог, деветте включени в извадката производители от Съюза и четиримата несвързани вносители, които заявиха своя интерес при изготвянето на извадката. След изпращането на въпросника една от включените в извадката групи от производители износители и един включен в извадката несвързан вносител прекратиха своето съдействие (вж. съответно съображения 17 и 25).

(31) Пълни отговори на въпросника бяха получени от три включени в извадката групи от производители износители, от двама производители от държавата аналог, от деветте включени в извадката производители от Съюза и от трите несвързани вносители.

(32) Комисията извърши проверки в помещенията на следните дружества:

а) Производители от Съюза:

— Бяха извършени контролни посещения в помещенията на деветте включени в извадката производители от Съюза ([1]);

([1]) Както бе пояснено в съображение 10, наименованията на производителите от Съюза не могат да бъдат оповестени от съображения за поверителност.

б) Вносител:

— Enmon GmbH;

в) Производители износители в засегнатата държава:

— Foshan Shiwan Eagle group, Foshan City, Guangdong Province, КНР,

— Guangdong Bode Fine Building Group, Foshan City, Guangdong Province, КНР,

— Guangdong Kaiping Tile's building Materials, Kaiping City, Guangdong Province, КНР;

г) Производители в държавата аналог:

— Del Conca, Loudon, Tennessee, САЩ,

— Florida Tiles, Lexington, Kentucky, САЩ.

7. **Оповестяване**

(33) На 2 август 2017 г. Комисията оповести на всички заинтересовани страни съществените факти и съображения във връзка с разследването и ги прикани до 3 септември 2017 г. да представят коментари в писмен вид и/или да поискат изслушване от Комисията и/или от служителя по изслушванията при търговските процедури.

(34) Трима китайски производители износители, CCCMC, един вносител от Съюза и заявителят представиха коментари след оповестяването, като на 22 септември 2017 г. се състоя изслушване между службите на Комисията и CCCMC.

(35) С писма от 17 август 2017 г. и 6 септември 2017 г. CCCMC поиска Комисията да ѝ предостави информация за редица елементи, свързани с изчисленията във връзка с дъмпинга и вредата, в допълнение към информацията, съдържаща се в публично достъпното досие, която бе оповестена на заинтересованите страни. CCCMC заяви, че поради непредоставянето от страна на Комисията на тази информация, нито CCCMC, нито китайските производители износители са били в състояние да упражнят изцяло правото си на защита.

(36) Комисията анализира поотделно всеки елемент информация, поискана от CCCMC. С писма от 25 август 2017 г. и 20 септември 2017 г. тя предостави цялата информация на CCCMC или пряко на китайските производители износители, като например списък на видовете на продукта, произвеждани от промишлеността на Съюза, или подробни данни за корекциите, използвани при изчисленията във връзка с подбиването на цените, с изключение на информацията, която не бе налична, нито бе част от досието, или пък бе поверителна. Когато информацията не бе налична, нито бе част от досието, или се смяташе за поверителна, Комисията надлежно обоснова защо отхвърля искането. По-специално Комисията не е извършвала цялостни съвкупни изчисления на подбиването на цените и изчисления на подбиването на цените по контролен номер на продукта („КНП“ или „вид на продукта“) (вместо това изчисленията са за всеки един производител износител). Поради това тази информация не бе част от досието. Комисията бе на мнение, че CCCMC е имала възможност да упражни правото си на защита в достатъчна степен, без да има достъп до тази информация.

(37) По отношение на поверителната информация, като например цените и обемите на продажбите на промишлеността на Съюза по КНП, Комисията припомня, че съгласно член 19 от основния регламент тя има задължение за защита на такава информация. Освен това Комисията счита, че в публично достъпното досие по случая, което е предоставено на разположение на страните, включително на CCCMC, се съдържа цялата информация, която е от значение за представянето на техните случаи и е използвана при разследването. Ако информацията бъде счетена за поверителна, публично достъпното досие съдържа нейно съдържателно резюме. Всички заинтересовани страни, в това число CCCMC, са имали достъп до публично достъпното досие и са могли да се запознаят с тази информация.

(38) Като цяло Комисията счита, че на всички страни, включително на CCCMC, е била предоставена възможност да упражнят изцяло правото си на защита. Поради това Комисията отхвърли искането.

Б. **РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ**

1. **Разглеждан продукт**

(39) Разглежданият продукт са лакирани/емайлирани и нелакирани/неемайлирани плочки и плочи за настилане или облицоване, от керамика; лакирани/емайлирани и нелакирани/неемайлирани кубчета, парчета и подобни артикули за мозайки, дори върху подложка, от керамика („разглежданият продукт“), понастоящем класирани в код по КН 6907. Горепосоченият код по ХС е валиден от 1 януари 2017 г. и заменя кодове по КН 6907 10 00, 6907 90 20, 6907 90 80, 6908 10 00, 6908 90 11, 6908 90 20, 6908 90 31, 6908 90 51, 6908 90 91, 6908 90 93 и 6908 90 99, посочени по време на първоначалното разследване и в известието за започване на настоящата процедура.

(40) Керамичните плочки се използват основно в строителната индустрия за облицоване на стени и подове.

2. **Сходен продукт**

(41) Бе установено, че разглежданият продукт и керамичните плочки, произвеждани и продавани в КНР и на вътрешния пазар на Съединените американски щати („САЩ“) — държавата аналог, както и керамичните плочки, произвеждани и продавани в Съюза от промишлеността на Съюза, имат еднакви основни физични, химични и технически характеристики и употреба.

(42) След оповестяването СССМС поиска Комисията да ѝ предостави по-подробно описание на различните видове на продукта на производителите от Съюза и на производителите в държавата аналог, които са били включени в определен контролен номер на продукта. СССМС заяви, че би могло да има разлики при даден вид на продукта, произвеждан от промишлеността на Съюза, от промишлеността в държавата аналог и от китайските производители износители, които да не са отразени в КНП, и че нито китайските производители износители, нито СССМС са имали информация за това. СССМС изтъкна този довод във връзка със сравнението на цените за целите на анализа както на дъмпинга, така и на вредата, като заяви, че без тази информация тя не е в състояние да поиска извършването на корекции, когато това е оправдано, и съответно не може изцяло да упражни правото си на защита (вж. съображения 81—83 и 120—122).

(43) Както обаче Комисията обясни на СССМС в писмо от 20 септември 2017 г., тя не е разполагала с по-подробни описания на различните видове на продукта в рамките на даден КНП, нито е имала основания да смята, че съществуват различия в рамките на даден КНП. Както също е обяснено в съображение 45 по-долу, бе сметнато, че характеристиките на всеки КНП са описани достатъчно подробно, така че да обхващат всички разлики между различните видове на продукта. СССМС също така не предостави доводи, според които е необходимо по-подробно описание или разграничение. Поради това Комисията отхвърли искането.

(44) СССМС също така заяви, че тъй като керамичните плочки обхващат голям брой продукти, Комисията е следвало да събере информация за видовете на продукта, внасяни от КНР, и за видовете на продукта, произвеждани от промишлеността на Съюза, и да извърши анализ по (групи от) видове на продукта (сегменти).

(45) За да определи разглеждания продукт и да направи разграничение между различните му видове, Комисията използва седем физически характеристики, като например водопоглъщане, наличие на довършителна обработка (дали плочките са лакирани/емайлирани или нелакирани/неемайлирани, с единично/двойно изпичане, оцветени/неоцветени, калибровани (ректифицирани) или не), размер и стандарти за качество. Същите характеристики вече бяха използвани при първоначалното разследване. Никоя друга страна не заяви, че те не отразяват всички разлики между различните видове на продукта и че даден вид на продукта, произвеждан в Съюза, се различава от същия вид на продукта, произвеждан в КНР. СССМС също така не предостави информация, която да показва, че по отношение на този въпрос е необходимо вземането предвид и на други характеристики. Поради това Комисията остана на позицията си, че характеристиките на всеки КНП са описани достатъчно подробно, така че да обхващат всички разлики между различните видове на продукта, като позволяват извършването на обективно сравнение на продукта (и цената).

(46) Освен това, що се отнася до твърдението, че някои видове на продукта е трябвало да бъдат групирани в един сегмент и анализирани отделно, Комисията не установи никакво обективно основание, различно от разликите, обхванати от КНП, за формирането на такива сегменти. Тя също така отбеляза, че по време на първоначалното разследване не е имало разграничаване на групи от продукти. Освен това СССМС не е обосновала своето искане с конкретно предложение и никоя друга страна не е заявила, че групирането на някои видове на продукта би било необходимо и обосновано. От друга страна, Комисията счита, че анализът по КНП е по-подробен от анализа по сегменти, при който някои КНП се групират заедно, и поради това е по-подходящ. Поради това Комисията отхвърли искането.

(47) Поради това с оглед на гореизложеното и при липсата на други коментари по отношение на разглеждания продукт и на сходния продукт Комисията остана на позицията си, че тези продукти са сходни по смисъла на член 1, параграф 4 от основния регламент.

В. **ВЕРОЯТНОСТ ОТ ПРОДЪЛЖАВАНЕ ИЛИ ПОВТОРНО ВЪЗНИКВАНЕ НА ДЪМПИНГА**

1. **Предварителни бележки**

(48) В съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент Комисията проучи дали има вероятност изтичането на срока на действие на съществуващите мерки да доведе до продължаване или повторно възникване на дъмпинга от страна на китайските производители износители.

(49) Деветнадесет производители износители или групи от производители износители представиха отговор на формуляра за включване в извадката. Деклариранията обем на износа на керамични плочки за Съюза от оказалите съдействие производители износители е около 1,7 млн. m^2 през разследвания период в рамките на прегледа, което представлява около 11 % от общия обем на вноса на разглеждания продукт от Китай, отчетен от Евростат през същия период. Деклариранията общ производствен капацитет на оказалите съдействие производители износители или групи от производители износители възлиза на 207 млн. m^2, което представлява приблизително 1,5 % от общия прогнозен китайски производствен капацитет (оценяван на 13,9 млрд. m^2 през 2015 г.). Повече подробности относно производствения капацитет на КНР могат да бъдат намерени в раздел 3, буква а) по-долу.

(50) Съответно Комисията направи оценка на вероятността от продължаване или повторно възникване на дъмпинга въз основа на данните, предоставени от тези три групи от дружества.

2. **Дъмпинг по време на разследвания период в рамките на прегледа**

а) Държава аналог

(51) Съгласно член 2, параграф 7, буква а) от основния регламент нормалната стойност бе определена въз основа на цените, платени или платими на вътрешния пазар, или на формираната стойност в подходяща трета държава с пазарна икономика („държава аналог“).

(52) СССМС оспори методологията с държава аналог за определяне на нормалната стойност като такава, като заяви, че член 15 от Протокола за присъединяване на Китай към СТО е изтекъл на 11 декември 2016 г. Поради това според СССМС нормалната стойност за китайските производители износители следва да се изчисли въз основа на собствените им цени на вътрешния пазар и/или въз основа на разходите им. След оповестяването СССМС повтори твърденията си.

(53) Комисията припомня, че на всички китайски производители износители бе предоставена възможност да представят формуляри с искане за ТДПИ (третиране като дружество, работещо в условията на пазарна икономика), за да се даде възможност за извършване на отделни изчисления на дъмпинговите маржове. Нито един от посочените износители не се възползва от тази възможност. Така че в съответствие с член 2, параграф 7 от основния регламент нормалната стойност бе определена въз основа на данни от държава аналог. Поради това този довод бе отхвърлен.

(54) При първоначалното разследване за целите на определяне на нормалната стойност по отношение на КНР за държава аналог бяха използвани САЩ.

(55) В известието за започване Комисията уведоми заинтересованите страни, че възнамерява да използва САЩ като държава аналог и прикани страните да представят коментари. Освен това в известието за започване бе посочено, че други производители от държави с пазарна икономика евентуално са установени, *inter alia*, в Турция, Обединените арабски емирства („ОАЕ“), Индия и Бразилия и също ще бъдат проучени.

(56) СССМС изрази опасения относно целесъобразността на избора на САЩ като държава аналог след започване на процедурата. Тя изрази становището, че САЩ не са подходяща държава аналог, като заяви, че има разлика в икономическото развитие на Китай и на САЩ и че потреблението на керамични плочки на пазара на подови настилки в САЩ е слабо. СССМС заяви, че изборът на Бразилия, Индия, Мексико или Турция като държава аналог би бил по-подходящ, предвид факта, че тези държави и КНР са сходни от гледна точка на степента на развитие и имат сравнимо вътрешно потребление.

(57) По отношение на САЩ СЕТ заяви, че на вътрешния пазар има висока степен на конкуренция на широка гама от продукти, които са напълно сравними с изнасяните от КНР. Освен това заявителят изтъкна, че достъпът на САЩ и КНР до суровини и енергийни ресурси е сходен и че количествата, продавани на вътрешния пазар, правят САЩ представителен избор на държава аналог.

(58) След тези коментари Комисията се свърза с представителствата на посочените по-горе държави, както и на държавите с най-големи обеми на вноса на керамични плочки в Съюза, за да поиска помощта им за установяване на производителите в съответните държави, които биха могли да бъдат поканени да окажат съдействие като производители от държавата аналог. Освен това искания за оказване на съдействие бяха изпратени до известните производители в държавата аналог и до сдруженията на производителите.

(59) Десет производители изразиха желание да окажат съдействие при разследването. Те се намираха съответно в САЩ (3), Бразилия (2) и Индия (5). Комисията им изпрати въпросника за държавата аналог на 20 януари 2017 г. Не бяха получени отговори от Индия. Що се отнася до производителите износители от Бразилия, единият производител не отговори, а другият прекрати своето съдействие. Един производител от САЩ прекрати своето съдействие, а двама производители попълниха въпросника.

(60) Въз основа на наличната информация Комисията стигна до заключението, че в САЩ има значително производство и задоволително равнище на конкуренция на вътрешния пазар. Вътрешното потребление на САЩ възлиза на около 254 млн. m². Броят на местните производители е най-малко 28. Освен това вносът, с произход основно от КНР, представлява 68 % от потреблението (от общ обем на вноса 49 млн. m²). Освен облагането с мито в размер на 8,5 %—10 % няма други действащи ограничения за вноса. Производителите от САЩ използват производствени процеси, сходни с използваните от включените в извадката китайски производители износители. Оказалите съдействие производители от САЩ са отчели продажби на вътрешния пазар в размер съответно на 2,0 и 2,9 млн. m².

(61) След оповестяването СССМС заяви, че във всеки случай САЩ не е подходяща държава аналог и че Комисията не е използвала държава, в която цената на сходния продукт се формира при условия, възможно най-близки до тези в държавата на износа.

(62) Във връзка с това твърдение следва на първо място да се припомни, че Комисията се свърза с официалните представителства и/или производители в Бразилия, Индия, Индонезия, Малайзия, Мексико, Русия, Сърбия, Тайланд, Тунис, Турция, ОАЕ, Украйна и САЩ. Както обаче е описано в съображение 59, само двама производители оказаха съдействие.

(63) Както е посочено в съображение 60, САЩ бяха счетени за подходяща държава аналог, тъй като имат значително производство, потребление и задоволително равнище на конкуренция на вътрешния си пазар. Поради това твърдението бе отхвърлено.

(64) След оповестяването един вносител изрази загриженост относно избора на двама производители от САЩ, свързани с производители от Съюза, и относно определянето на нормалната стойност за КНР въз основа на тези двама производители. Поради това обективността на данните, събрани от тези производители, може да бъде поставена под въпрос.

(65) Комисията отбеляза, че дори ако даден производител в държавата аналог е свързан с производител от Съюза, подобна връзка не обезсилва, нито засяга определянето на нормалната стойност ([1]).

(66) С оглед на изложеното по-горе и при липсата на други коментари Комисията стигна до заключението, че САЩ са подходяща държава аналог съгласно член 2, параграф 7, буква а) от основния регламент.

б) Нормална стойност

(67) Като основа за определяне на нормалната стойност бе използвана информацията, получена от двамата оказали съдействие производители в държавата аналог.

(68) В съответствие с член 2, параграф 2 от основния регламент Комисията най-напред проучи дали общият обем на продажбите на сходния продукт на вътрешния пазар на независими клиенти от страна на оказалите съдействие производители в държавата аналог по време на разследвания период в рамките на прегледа е бил представителен. За тази цел общият обем на техните продажби бе сравнен с общия обем на разглеждания продукт, изнасян за Съюза от всеки един от включените в извадката китайски производители износители. На тази основа Комисията установи, че сходният продукт е бил продаван в представителни количества на вътрешния пазар на САЩ.

(69) На второ място, Комисията сравни, по видове на продукта, обема на продажбите на пазара на САЩ с обема на износа за Съюза от всеки от включените в извадката китайски производители износители. Това сравнение показа, че два пряко съпоставими вида на продукта не са били продавани в представителни количества в САЩ. Поради това нормалната стойност за тези два вида на продукта бе формирана въз основа на разходите за продажба, общите и административните разходи, печалбата и корекциите, установени при обичайните търговски условия.

(70) След оповестяването СССМС заяви, че е безпредметно да се сравнява обемът на продажбите на производителите в държавата аналог на техния вътрешен пазар с обема на експортните продажби на китайските производители износители, тъй като те нямат никаква връзка помежду си. Поради това анализът, направен от Комисията, не съдържа никаква информация за представителността на продажбите на вътрешния пазар в САЩ за тези видове на продукта.

([1]) Вж. също решението по дело C-687/13, точка 67, преюдициално запитване от Finanzgericht München — Германия в рамките на производство по дело Fliesen-Zentrum Deutschland GmbH срещу Hauptzollamt Regensburg Fliesen-Zentrum, решение на Съда (трети състав) от 10 септември 2015 г.

(71) По аналогия с положението при изчисляването на дъмпинга при условията на пазарна икономика Комисията провери дали сделките са извършени в достатъчни количества на индивидуално ниво по вид на продукта в съответствие с член 2, параграф 2 от основния регламент. Тъй като въпросните два вида на продукта са представлявали съответно 0,70 % и 0,09 % от продажбите на китайските производители износители, Комисията счете, че продажбите на вътрешния пазар в САЩ не са представителни и формира нормалната стойност. Освен това Комисията установи, че използваната методология не оказва влияние при определянето на дъмпинговия марж. Поради това твърдението се отхвърля.

(72) Като следваща стъпка Комисията определи дела на рентабилните продажби за независими клиенти на вътрешния пазар за всеки вид на продукта по време на разследвания период в рамките на прегледа, за да вземе решение дали да използва действителните продажби на вътрешния пазар за изчисляването на нормалната стойност в съответствие с член 2, параграф 4 от основния регламент.

(73) Нормалната стойност се основава на действителната цена на вътрешния пазар за всеки вид на продукта независимо дали продажбите са рентабилни, или не, ако:

— обемът на продажбите на вида на продукта, продаван на нетна продажна цена, равна на изчислените производствени разходи или по-висока от тях, представлява повече от 80 % от общия обем на продажбите за този вид на продукта; и

— среднопретеглената продажна цена на този вид на продукта е равна на производствените разходи за единица продукция или е по-висока от тях.

(74) В този случай нормалната стойност е среднопретеглената стойност на цените на всички продажби на вътрешния пазар на този вид на продукта по време на РП.

(75) Нормалната стойност е действителната цена на вътрешния пазар за всеки вид на продукта само при рентабилните продажби на вътрешния пазар на видовете на продукта по време на РП, ако:

— обемът на рентабилните продажби на съответния вид на продукта представлява 80 % или по-малко от общия обем на продажбите на този вид; или

— среднопретеглената цена на този вид на продукта е по-ниска от производствените разходи за единица продукция.

(76) След анализ на продажбите на вътрешния пазар нормалната стойност за 10 вида на продукта бе установена въз основа на метода, посочен в съображение 74, а за 7 вида на продукта — въз основа на метода, посочен в съображение 75.

(77) Оказалите съдействие производители в САЩ представиха информация за общо седемнадесет вида на продукта, докато оказалите съдействие китайски производители износители представиха информация за общо петнадесет вида на продукта. Сравнението между видовете на продукта, изнасяни от китайските производители, и видовете, продавани от производителите от САЩ, обаче показа, че съществува пряко съответствие само при два вида на продукта. Ограниченият брой на показващите съответствие видове на продукта бе обяснен с доста сложното определяне на видовете на продукта, включващо седем характеристики и 672 възможни комбинации (включително, но не само, порцеланов/непорцеланов продукт, седем вида работни повърхности, наличие на еднократно/двойно лакиране/емайлиране или липса на такова). Тъй като съществува изискване при изчисляването на дъмпинга да се вземат под внимание 100 % от продажбите за износ, за целите на сравняването е необходимо да бъдат направени някои корекции.

(78) На първо място, Комисията реши да увеличи съпоставимостта чрез формиране на нормалните стойности на допълнителни видове на продукта. В това отношение следва да се припомни, че оказалите съдействие китайски производители износители са продавали два непорцеланови вида на продукта за Съюза (представляващи около 6 % от общото изнесено за Съюза количество). Производителите в държавата аналог САЩ обаче не са произвеждали такива непорцеланови видове на продукта. Поради това Комисията взе решение да формира производствените разходи за непорцелановите видове на продукта чрез сравнение на разходите на промишлеността на Съюза за порцелановите и непорцелановите видове. Бе установено, че производствените разходи за непорцелановите видове на продукта са с 30 % по-малки от разходите за порцелановите видове на продукта. Полученото съотношение бе приложено към седемнадесетте вида на продукта, за които предоставиха информация производителите от САЩ, така че да бъде установено съответствие с видовете на продукта, посочени от китайските производители износители.

(79) Що се отнася до нелакираните/неемайлирани керамични плочки, китайските производители износители декларираха извършените от тях продажби (четири вида на продукта, които представляват около 56 % от общото изнесено за Съюза количество), при които няма пряко съответствие с видовете на продукта, продавани от оказалите съдействие производители от САЩ. Като приложи същата методология, описана в съображение 78 по-горе, Комисията формира производствените разходи за видовете на продукта с еднократно лакиране/емайлиране чрез сравнение на разходите на промишлеността на Съюза за еднократно лакираните/емайлираните и нелакираните/неемайлираните видове на продукта. Бе установено, че производствените разходи за нелакираните/неемайлирани керамични плочки са с 6 % по-малки от разходите за видовете на продукта с еднократно лакиране/емайлиране. Полученото съотношение бе приложено към седемнадесетте вида на продукта, за които предоставиха информация производителите от САЩ.

(80) Въз основа на допълнителните формирани нормални стойности се оказа, че 3 вида на продукта съответстват на произвежданите от производителите от САЩ и от китайските производители износители видове на продукта. И накрая, за видовете на продукта, при които не бе възможно да се установи пряко съответствие, Комисията реши да направи сравнение на продаваните от китайските производители износители видове на продукта с тези от САЩ, притежаващи най-близки технически характеристики и най-ниска нормална стойност.

(81) След оповестяването две заинтересовани страни заявиха, че Комисията не е оповестила информация относно специфичните видове на продукта на производителите от държавата аналог. Освен това те заявиха, че не са в състояние да определят дали съществуват разлики (които не са отразени от КНП), налагащи извършването на корекция.

(82) Комисията оповести изчисленията на нормалната стойност по видове на продукта на заинтересованите страни. Както е посочено в съображение 45, видовете на продукта бяха определени въз основа на следните технически характеристики: водопоглъщане, наличие на довършителна обработка (лакирани/емайлирани плочки с единично изпичане, лакирани/емайлирани плочки с двойно изпичане или нелакирани/неемайлирани плочки, полирани или неполирани, с оцветена маса или не, калибровани или не), размер на работната повърхност и стандарт за качество.

(83) Нито една от заинтересованите страни не направи коментари относно определението на видовете на продукта, не предложи допълнителна подходяща методология, нито пък предостави допълнителна информация. Комисията счете, че определенията за вида на продукта са достатъчни, за да обхванат всички разлики, засягащи сравнимостта на цените. Поради това твърдението не бе взето под внимание. Също така един включен в извадката китайски производител износител заяви, че при определяне на формираната нормална стойност Комисията не следва да използва установените за продажбите на вътрешния пазар в държавата аналог среднопретеглени маржове на печалбата и ПОАР, а среднопретеглените маржове на печалбата и ПОАР на видовете на продукта с най-близки технически характеристики.

(84) В настоящия случай видовете на продукта, изнасяни от заинтересованата страна, не са били произвеждани и продавани в държавата аналог. Поради това Комисията формира нормалната стойност въз основа на производствените разходи за видовете на продукта с най-близки технически характеристики и в съответствие с член 2, параграф 7 от основния регламент — въз основа на средната стойност на разходите за ПОАР и печалбата на базата на действителните данни за производството и продажбите на сходния продукт при обичайни търговски условия от производителите от държавата аналог. Поради това твърдението също бе отхвърлено.

в) Експортна цена

(85) Трите включени в извадката групи от производители износители са извършвали директен износ за Съюза под формата на преки продажби на разглеждания продукт на независими клиенти в Съюза. Поради това експортната цена бе определена като действително платената или подлежаща на плащане цена за разглеждания продукт, когато той е бил продаван за износ за Съюза, в съответствие с член 2, параграф 8 от основния регламент, по време на разследвания период в рамките на прегледа.

г) Сравнение

(86) Комисията сравни нормалната стойност и експортната цена на включените в извадката производители износители на базата на цена франко завода. Когато това бе обосновано от необходимостта да се гарантира обективно сравнение, Комисията направи корекции на нормалната стойност и/или експортната цена за разликите, отразяващи се на цените и тяхната сравнимост, в съответствие с член 2, параграф 10 от основния регламент.

(87) По отношение на цените на вътрешния пазар на производителите в държавата аналог бяха направени корекции за вътрешни транспортни разходи, разходи за кредити, обработка, опаковане и комисиони, както и за равнището на търговия. Що се отнася до експортните цени на включените в извадката производители износители, бяха направени корекции за транспорт, застраховка, обработка, кредити, банкови такси, опаковане, вносни такси, мита и комисиони.

д) Дъмпингов марж

(88) За всяка включена в извадката оказала съдействие група Комисията сравни среднопретеглената нормална стойност за всеки вид на сходния продукт в държавата аналог със среднопретеглената експортна цена на съответния вид на разглеждания продукт, в съответствие с член 2, параграфи 11 и 12 от основния регламент.

(89) На тази основа бе установено, че среднопретеглените дъмпингови маржове, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза по време на разследвания период в рамките на прегледа, без платено мито, са между 66 % и 231 %.

е) Заключение относно дъмпинга по време на разследвания период в рамките на прегледа

(90) Комисията установи, че китайските производители износители са продължили (в по-голям обем отколкото при първоначалното разследване) да изнасят керамични плочки за Съюза на дъмпингови цени по време на разследвания период в рамките на прегледа.

3. **Доказателства за вероятност от продължаване на дъмпинга**

(91) Комисията анализира също така дали съществува вероятност от продължаване на дъмпинга, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече. При този анализ бяха взети предвид китайският производствен капацитет и китайският свободен капацитет, поведението на китайските износители на други пазари, състоянието на вътрешния пазар на Китай и привлекателността на пазара на Съюза.

(92) Както бе посочено по-горе, деветнадесет китайски производители износители или групи от производители износители заявиха своя интерес, като те представляваха едва 1,5 % от прогнозния китайски производствен капацитет през 2015 г. Трите включени в извадката китайски производители износители, които бяха предмет на проверка по време на едно контролно посещение на място, представляваха малка част (по-специално 0,3 %) от прогнозното китайско производство. Поради това информацията относно производството и свободния капацитет на китайските производители износители, с която Комисията разполагаше, бе ограничена.

(93) Поради тази причина по-голямата част от изложените по-долу констатации относно продължаването или повторното възникване на дъмпинга трябваше да се основават на други източници, а именно на данни от Евростат, на китайската база данни за износа и на информацията, предоставена от промишлеността на Съюза в искането за преглед. При анализа на тази информация се установи посоченото по-долу.

а) Производствен капацитет и свободен капацитет в КНР

(94) Китайските производители са инсталирали големи мощности за производството на керамични плочки, които продължават да надвишават значително производствения капацитет на Съюза. През последното десетилетие китайските производители са увеличили значително своето производство и производствения си капацитет, като продължават да действат по този начин. Китайският капацитет за производство на керамични плочки се е увеличил с почти 30 % в периода между 2011 г. и 2014 г. — от 10,8 на 13,9 млрд. m^2. Освен това броят на китайските производители на керамични плочки се е увеличил значително с почти 20 % в периода между 2014 г. и 2016 г. — от 1 452 през 2014 г. на 1 777. Производственият капацитет за 2016 г. се оценява на около 17 млрд. m^2 чрез екстраполиране на производствения капацитет спрямо броя на производствените дружества ([1]).

(95) Според същия китайски статистически източник действителното производство се е увеличило от 8,7 млрд. m^2 през 2011 г. на 11,1 млрд. m^2 през 2016 г., тоест увеличението възлиза на 2,4 млрд. m^2 през посочения период. През посочения период обаче производството на керамични плочки не е нараствало с темпове, подобни на нарастването на инсталираните китайски мощности за производство на керамични плочки: производственият капацитет се е увеличил с 6,2 млрд. m^2 (от 10,8 млрд. m^2 през 2011 г. на 17 млрд. m^2 през 2016 г.). Следователно свободният капацитет е нараснал от 20 % през 2011 г. на 35 % в края на 2016 г., което се равнява на увеличение от 3,8 млрд. m^2. Този свободен капацитет е няколко пъти по-голям от общото потребление на Съюза, което по време на РПРП е бил приблизително 879 млн. m^2.

(96) Освен това събраната по време на проверката на място информация показа, че през периода 2013 г.—РПРП използването на капацитета на проверените производители износители е намаляло от 74 % на 54 %, а броят на наетите лица е намалял с 25 %. Производителите са преустановили производството в продължение на два месеца през първото тримесечие на 2017 г., тъй като запасите са достигнали равнище, представляващо 67 % от общия обем на производството през РПРП. В края на РПРП трите включени в извадката производители износители са разполагали в складовете си със запаси в размер на 23 млн. m^2 (по време на РПРП Съюзът е осъществил внос от Китай в размер на 15 млн. m^2).

(97) Накратко, предвид факта, че Китай разполага със значителен производствен капацитет и по този начин има възможност да увеличава обемите на своето производство в кратки срокове, отмяната на настоящите мерки вероятно ще доведе до увеличаване на китайския дъмпингов внос на ниски цени на пазара на Съюза.

б) Поведение на китайските износители на пазарите на трети държави

(98) Китайските производители изнасят значителни количества керамични плочки за трети държави, различни от Съюза, по-специално за Филипините, САЩ, Саудитска Арабия, Южна Корея, Индонезия, Тайланд и Австралия.

([1]) Източник: China Building Ceramics and Sanitary Ware Association („CBCSA“) (уебсайт: http://www.china-china.cn).

(99) Комисията сравни средната цена на разглеждания продукт на тези производители за основните посочени по-горе експортни пазари по време на разследвания период в рамките на прегледа със средната експортна цена за пазара на Съюза. Това сравнение бе извършено въз основа на информацията, предоставена от китайската база данни за износа, при която стойностите на износа са изразени в щатски долари и на цени FOB (франко борд). Количествата са посочени в килограми.

(100) Експортните цени за Съюза са били значително по-високи в сравнение с цените на другите основни експортни пазари. Средната експортна цена за Съюза е била около 0,46 USD на килограм, докато средните цени за другите основни дестинации са били около 0,34 USD на килограм.

(101) Според китайската база данни за износа продажните цени за останалата част от света са намалели още повече след РПРП. През второто полугодие на 2016 г. средните експортни цени за основни експортни пазари са спаднали в сравнение с експортните цени през РПРП (– 37 % за Филипините, – 26 % за Саудитска Арабия и – 22 % за САЩ, около – 13 % за Южна Корея и Австралия).

в) Привлекателност на пазара на Съюза

(102) Прогнозното търсене в Съюза се равнява само на една малка част от наличния свободен капацитет на вътрешния китайски пазар. Преди въвеждането на мерките Съюзът е бил традиционен експортен пазар за Китай. При първоначалното разследване Комисията установи, че китайският внос е достигал средно 65 млн. m^2 годишно, което е над три пъти повече от сегашното равнище на износа за ЕС. Понастоящем средната цена на пазара на Съюза (0,46 USD/kg) също е по-висока от средната експортна цена на Китай (0,34 USD/kg) на неговите основни експортни пазари. Поради това има вероятност китайските производители да се опитат да увеличат своите продажби за Съюза, като използват наличния си капацитет, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

г) Заключение относно дъмпинга и вероятността от продължаване на дъмпинга

(103) Разследването показа, че цените на китайския износ на керамични плочки за Съюза и за основните експортни пазари на КНР са под нормалната стойност, установена по време на РПРП. Освен това производственият капацитет и производството в Китай са продължили да се увеличават. Обемът на китайския износ е сравнително стабилен и няма признаци, че вътрешното потребление на Китай ще е в състояние да усвои огромните произведени количества и натрупани запаси. Заинтересованите страни също така не можаха да обяснят как тези количества биха могли да бъдат усвоени, без да създадат заплаха за Съюза.

(104) Въз основа на това и при липсата на други коментари от страна на заинтересованите страни Комисията счете, че има вероятност значителни обеми китайски керамични плочки да бъдат изнасяни за Съюза на дъмпингови цени, в случай че се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

Г. **ПРОМИШЛЕНОСТ НА СЪЮЗА**

(105) Промишлеността на Съюза не е претърпяла значими структурни промени в сравнение с първоначалното разследване. Тя все още е силно фрагментирана, а малките и средните дружества заедно представляват значителен дял от пазара (66 % въз основа на обема на производството през 2015 г.). През разследвания период в рамките на прегледа сходният продукт е бил произвеждан от около 500 производители от Съюза. Те представляват „промишлеността на Съюза“ по смисъла на член 4, параграф 1 от основния регламент.

(106) Както е описано в съображение 20, Комисията взе предвид високата степен на фрагментираност на промишлеността на Съюза при избора на извадка от производителите от Съюза, така че бяха представени дружества от всеки сегмент. За да отрази съответния дял (като тегло) на всеки сегмент в общото производство на Съюза и с цел да очертае представителна картина на състоянието на промишлеността на Съюза, Комисията използва съответния дял (като тегло) за претегляне на някои микроикономически показатели (вж. съображение 144) на включените в извадката дружества в съответния сегмент, в съответствие с методологията, използвана при първоначалното разследване.

(107) Съответните тегла бяха определени въз основа на предоставените от жалбоподателя данни, а именно обемите на производството през 2015 г. на дружества, които са разположени в държавите, представляващи 79 % от производството на Съюза ([1]). Теглата са, както следва: малките дружества с производство под пет милиона квадратни метра представляват 41 % от общото производство на Съюза, средните дружества с производство от пет до десет милиона квадратни метра представляват 25 % от общото производство на Съюза, а големите дружества представляват 34 % от общото производство на Съюза.

([1]) Реално прилаганите тегла леко се различават от използваните при първоначалното разследване, които са определени въз основа на данни от 2008 г.

Д. СЪСТОЯНИЕ НА ПАЗАРА НА СЪЮЗА

1. Потребление на Съюза

(108) Потреблението на Съюза бе установено чрез прибавяне на нетните продажби на Съюза към вноса от КНР и от трети държави. Обемите на производството се основаваха на данни от Евростат и на данни, получени от членове на СЕТ.

(109) По време на разглеждания период потреблението на Съюза се е променяло, както следва:

Таблица 1

Потребление на Съюза

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	РПРП
Обем (в хиляди m^2)	750 158	837 188	851 104	878 968
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*112*	*113*	*117*

Източник: Евростат, СЕТ

(110) Потреблението на Съюза се е увеличило през разглеждания период. Най-голямото увеличение (12 %) е отбелязано в периода между 2013 г. и 2014 г. — от 750 млн. m^2 на около 837 млн. m^2. Като цяло през разглеждания период потреблението се е увеличило със 17 % — от 750 млн. m^2 на около 879 милиона m^2 през РПРП.

(111) В сравнение с периода, разгледан при първоначалното разследване, потреблението обаче все още е било с 37 % по-малко през РПРП, отколкото през 2007 г., когато то е възлизало на около 1,4 млрд. m^2. Спадът на потреблението след 2007 г. се е дължал на свиване на вътрешното потребление вследствие на кризата в еврозоната и последвалата значителна рецесия в строителния сектор ([1]).

2. Внос от КНР в Съюза

2.1. *Обем, цена и пазарен дял на вноса от КНР*

(112) Обемите и пазарният дял на вноса от Китай се основаваха на данни от Евростат.

(113) По време на разглеждания период обемът и пазарният дял на вноса от КНР са се променяли, както следва:

Таблица 2

Обем и пазарен дял на вноса от КНР

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	РПРП
Обем на вноса (в хиляди m^2)	22 691	23 244	18 167	15 057
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*102*	*80*	*66*
Пазарен дял (%)	3,02	2,78	2,13	1,70

Източник: Евростат

(114) След налагането на антидъмпинговите мита вносът на керамични плочки от КНР е спаднал значително ([2]). Въпреки това китайският внос все още присъства на пазара на Съюза и през РПРП е представлявал като обем на вноса около 15 млн. m^2 и 1,7 % като пазарен дял.

([1]) Вж. съображение 121 от Регламент (ЕС) № 258/2011 на Комисията от 16 март 2011 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на керамични плочки с произход от Китайската народна република (ОВ L 70, 17.3.2011 г., стр. 5).

([2]) По време на първоначалното разследване (от 2007 до 31 март 2010 г.) годишният внос от КНР е възлизал средно на около 65 млн. m^2.

(115) През РПРП обемът на вноса от КНР е намалял с 34 % в сравнение с 2013 г. — от около 22,7 млн. m^2 на около 15 млн. m^2. Пазарният дял на китайския внос е намалял от 3,2 % през 2013 г. на около 1,7 % през РПРП.

2.2. *Цена на вноса и подбиване на цените*

(116) По време на разглеждания период средната цена на вноса от КНР се е променяла, както следва:

Таблица 3

Средна цена на вноса от КНР

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	РПРП
Средна цена CIF на границата на Съюза (EUR/m^2)	5,07	5,44	6,13	5,78
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*107*	*121*	*114*

Източник: Евростат

(117) Средните цени на вноса от КНР са се увеличили с 14 % през разглеждания период — от 5,07 EUR/m^2 на 5,78 EUR/m^2, като са отбелязали максимална стойност през 2015 г., когато цената се е увеличила с 21 % до 6,13 EUR/m^2.

(118) За целите на анализа на подбиването на цените бяха сравнени среднопретеглените продажни цени на производителите от Съюза по видове на продукта за несвързани клиенти на пазара на Съюза, коригирани на ниво франко завода, със съответните среднопретеглени цени на вноса от КНР за първия независим клиент на пазара на Съюза, установени на база CIF и съответно коригирани със съществуващите мита и разходите след вноса. За видовете на продукта, за които не съществуваше съответстващ им вид на продукта, сравнението бе извършено чрез коригиране на най-близкия подобен вид на продукта. Трябваше по-специално да бъдат направени корекции за лакираните/емайлираните видове на продукта с двойно изпичане, както и за нелакираните/неемайлираните видове на продукта, при които от страна на промишлеността на Съюза не бе възможно да се намерят съответстващи им видове на продукта.

(119) Сравнението показа, че както е обяснено в съображение 90 по-горе, по време на РПРП и въпреки увеличението на средната цена CIF на границата на Съюза китайският внос на разглеждания продукт е бил продаван в Съюза на цени, които са подбивали цените на промишлеността на Съюза. Изразено като процент от последните, нивото на подбиване на цените е било между 17 % и 50 %. Изчисленията се основават на данни, предоставени от включените в извадката производители от Съюза и включените в извадката производители износители от КНР.

(120) След оповестяването СССМС заяви, че анализът на подбиването на цените е непълен, тъй като нито СССМС, нито китайските производители износители са били в състояние пълноценно да упражнят своето право на защита, понеже не са имали възможност да определят разликите между продуктите, произведени от промишлеността на Съюза и от китайските производители износители, и съответно да поискат прилагането на корекции.

(121) Що се отнася до потенциалните разлики между продуктите от Съюза и продуктите, внасяни от КНР, поради посочените в раздел Б причини Комисията не е имала основания да смята, че в рамките на даден КНП съществуват такива разлики. Напротив, определението от КНП е позволило пълна сравнимост на цените между разглеждания продукт и сходния продукт (вж. раздел Б).

(122) Всяка страна, която иска извършването на корекция, трябва да се основава на разумна оценка на пазарната стойност на съответната разлика. Комисията обаче не получи от нито една от страните искане за извършване на корекция за определен вид на продукта. Поради това единствените корекции, които Комисията извърши, се отнасяха за лакираните/емайлираните видове на продукта с двойно изпичане, както и за нелакираните/неемайлираните видове на продукта, при които от страна на промишлеността на Съюза не бе възможно да се намерят съответстващи видове на продукта, както е обяснено в съображение 118. След искане от страна на СССМС от 6 септември 2017 г. Комисията предостави подробна информация за тези корекции и по-специално за съответните КНП, както и за размера на корекцията по отношение на двамата включени в извадката засегнати производители износители, за да им даде възможност да представят коментари. След това последните не повдигнаха отново този въпрос.

(123) След оповестяването CCCMC заяви също така, че Комисията е следвало да извърши (и да оповести) анализ на подбиването на цените не само за всеки производител износител, но също и като цяло (въз основа на среднопретеглени стойности). Освен това CCCMC заяви, че Комисията е следвало да извърши (и да оповести) изчисление на подбиването на цените по вид на продукта, което според CCCMC е единственият начин да се направят съдържателни заключения относно възможността за оказване на ценови натиск от страна на китайския внос върху продажбите на промишлеността на Съюза. Също така CCCMC поиска Комисията да оповести и общия обем и стойност на продажбите по КНП от всички продажби на промишлеността на Съюза, които не са били използвани за изчисленията на подбиването на цените.

(124) Както Комисията уведоми CCCMC с писма от 25 август 2017 г. и 20 септември 2017 г., тя извърши изчисленията на подбиването на цените поотделно за всеки производител износител и по КНП, продавани от отделните включени в извадката китайски производители износители. Комисията счете, че за оценката на вероятността от повторно възникване на вредата не е необходимо да се направи анализ на общото равнище на подбиване на цените и анализ на равнището на подбиване на цените по КНП, тъй като това би довело до съвкупно представяне на данните за включените в извадката китайски производители износители по КНП. Поисканото от CCCMC изчисляване на съвкупна основа във всички случаи е безсмислено, тъй като такъв вид информация не оказва влияние върху анализа на вероятността от повторно възникване на вредата. Освен това изчисленията на съвкупна основа не биха позволили на отделния производител износител да провери дали Комисията е използвала правилно неговите данни за извършване на изчисленията на подбиването на цените. Така че производителят износител не би имал възможност да упражни правото си на защита. По тази причина Комисията не извърши подобно изчисление. Вместо това Комисията надлежно извърши анализа на подбиването на цените за всеки включен в извадката производител износител. Поради това не е необходимо Комисията да извършва поисканите анализи.

(125) Комисията също така припомня, че разглежданият случай представлява преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Действащите мерки са довели като резултат до значително намаляване на вноса на керамични плочки (от около 66 млн. m² през първоначалния РП до около 15 млн. през РПРП в рамките на настоящото разследване). Поради това анализът на подбиването на цените би могъл да се основава само на ограничен брой КНП от разглеждания продукт, изнасян от КНР за Съюза. Целта на извършването на анализ на подбиването на цените за всеки производител износител бе да се проучи дали китайските производители износители биха подбивали цените на Съюза, ако срокът на действие на мерките изтече.

(126) От друга страна, общото равнище на подбиване на цените и равнището на подбиване по КНП не бяха счетени като относими за оценката на вероятността от повторно възникване на вредата и поради това не са част от досието. Комисията счете, че няма задължение да прави (и да оповестява) изчисления, които не са били извършени. Поради това Комисията реши да отхвърли твърдението.

3. **Внос от други трети държави**

(127) По време на разглеждания период вносът от други трети държави и пазарният им дял са се променяли, както следва:

Таблица 4

Внос от други трети държави и пазарен дял на други трети държави

Обем на вноса (в хиляди m²)	2013 г.	2014 г.	2015 г.	РПРП
Турция	35 526	34 256	35 965	35 246
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*96*	*101*	*99*
Цени на вноса	5,44	6,10	6,19	6,11
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*112*	*114*	*112*
Пазарен дял (%)	4,74	4,09	4,23	4,01

Обем на вноса (в хиляди m²)	2013 г.	2014 г.	2015 г.	РПРП
Обединени арабски емирства	7 759	6 538	18 424	16 603
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*84*	*237*	*214*
Цени на вноса	7,73	7,92	3,08	3,27
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*102*	*40*	*42*
Пазарен дял (%)	1,03	0,78	2,16	1,89
Индия	1 314	3 582	3 648	4 341
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*273*	*278*	*330*
Цени на вноса	4,32	4,22	5,19	4,67
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*98*	*120*	*108*
Пазарен дял (%)	0,18	0,43	0,43	0,49
Други трети държави	12 367	12 868	12 301	13 021
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*104*	*99*	*105*
Цени на вноса	6,13	5,95	6,02	5,69
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*97*	*98*	*93*
Пазарен дял (%)	1,65	1,54	1,45	1,48
Общо внос от трети държави с изключение на засегнатата държава	56 967	57 244	70 338	69 211
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*100*	*123*	*121*
Цени на вноса	5,87	6,15	5,30	5,26
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*105*	*90*	*90*
Пазарен дял (%)	7,59	6,84	8,26	7,87

Източник: Евростат

(128) По време на разглеждания период най-големите обеми на вноса са били от Турция (с почти 4 % пазарен дял през РПРП), Обединените арабски емирства (с почти 2 % пазарен дял през РПРП) и Индия (с пазарен дял от около 0,5 % през РПРП). Като цяло пазарният дял от трети държави е възлизал на 7,84 % през РПРП. Той е останал относително стабилен през целия разглеждания период, като е отбелязал максимална стойност през 2015 г. (8,26 % пазарен дял).

(129) Средните цени на вноса от Турция са се увеличили с 12 % през разглеждания период до 6,11 EUR/m² през РПРП. Средните цени на вноса от Обединените арабски емирства са спаднали с 58 % през разглеждания период до 3,27 EUR/m². Средните цени на вноса от Индия в размер на 4,67 EUR/m² са били с 8 % по-високи през РПРП в сравнение с цените през 2013 г. Като цяло цените на вноса от всички държави вносителки с изключение на КНР са спаднали с 10 % през разглеждания период до 5,26 EUR/m².

4. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

4.1. *Общи бележки*

(130) В съответствие с член 3, параграф 5 от основния регламент Комисията разгледа всички икономически фактори и показатели, които оказват въздействие върху състоянието на промишлеността на Съюза.

(131) Както бе посочено в съображение 19, за определянето на евентуалната вреда, понесена от промишлеността на Съюза, бе използвано изготвяне на извадка.

(132) Комисията направи разграничение между макроикономическите и микроикономическите показатели за вредата. Тя оцени макроикономическите показатели, отнасящи се до цялата промишленост на Съюза, въз основа на информацията, предоставена от заявителя в искането за преглед, и данните за включените в извадката производители от Съюза, коригирани въз основа на данните, представени в отговорите на включените в извадката производители от Съюза за РПРП. Комисията оцени микроикономическите показатели, отнасящи се само до включените в извадката дружества, въз основа на данните, съдържащи се в отговорите на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза. И двата набора от данни бяха счетени за представителни за икономическото състояние на промишлеността на Съюза.

(133) Макроикономическите показатели са: производство, производствен капацитет, използване на капацитета, обем на продажбите, пазарен дял, растеж, заетост, производителност и размер на дъмпинговия марж.

(134) Микроикономическите показатели са: средни продажни цени, разходи за единица продукция, разходи за труд, материални запаси, рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал.

4.2. *Макроикономически показатели*

4.2.1. Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

(135) Данните за производството на промишлеността на Съюза за разглеждания период бяха установени въз основа на данните от Евростат и данните, събрани от СЕТ.

(136) През разглеждания период общото производство, производственият капацитет и използването на капацитета в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 5

Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	РПРП
Обем на производството (в хиляди m^2)	1 126 000	1 168 000	1 192 000	1 238 500
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*104*	*106*	*110*
Производствен капацитет (в хиляди m^2)	1 503 300	1 545 000	1 536 100	1 536 100
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*103*	*102*	*102*
Използване на капацитета (%)	74,9	75,6	77,6	80,6
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*101*	*104*	*108*

Източник: Евростат, СЕТ

(137) Общото производство на Съюза се е увеличило с 10 % през разглеждания период. През РПРП то е било в размер на 1,24 млрд. m^2. През същия период потреблението на Съюза се е увеличило с 18 % (вж. таблица 1).

(138) Производственият капацитет е останал почти непроменен през разглеждания период. Използването на капацитета се е увеличило с 8 % и е достигнало около 81 % през разглеждания период.

4.2.2. Обем на продажбите и пазарен дял

(139) Обемът на продажбите и пазарният дял на промишлеността на Съюза се отнасят до продажбите, реализирани от промишлеността на Съюза на пазара на Съюза към несвързани клиенти. Те бяха установени въз основа на данните от Евростат и данните, събрани от СЕТ. През разглеждания период техните стойности са се променяли, както следва:

Таблица 6

Обем на продажбите и пазарен дял

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	РПРП
Обем на продажбите (в хиляди m²)	670 500	756 700	762 600	794 700
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*113*	*114*	*119*
Пазарен дял (%)	89,4	90,4	89,6	90,4
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*101*	*101*	*101*

Източник: Евростат, СЕТ

(140) Обемът на продажбите на промишлеността на Съюза се е увеличил с 19 % през разглеждания период. През същия период пазарният дял на промишлеността на Съюза е останал относително стабилен, като е отбелязал увеличение от 1 %. През РПРП той е възлизал на около 90 %.

4.2.3. Заетост и производителност

(141) През разглеждания период заетостта и производителността са се променяли, както следва:

Таблица 7

Заетост и производителност

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	РПРП
Брой на наетите лица (наети лица на пълно работно време)	59 348	59 010	59 352	59 352
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*99*	*100*	*100*
Производителност (m²/нает работник)	18 973	19 793	20 084	20 867
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*104*	*106*	*110*

Източник: Евростат, СЕТ

(142) През разглеждания период нивото на заетост е останало стабилно. Производителността, изразена като обем на производството (в m²) на нает работник се е увеличила с 10 % през разглеждания период.

4.2.4. Размер на дъмпинговите маржове

(143) Дъмпинговите маржове са посочени в съображение 89. Всички маржове са значително над нивото *de minimis*.

4.3. *Микроикономически показатели*

4.3.1. Общи бележки

(144) За някои от микроикономическите показатели, изразени в стойности, различни от абсолютните, а именно в % или за единица продукция (продажната цена, производствените разходи, рентабилността и възвръщаемостта на инвестициите), стойностите бяха претеглени в съответствие с използваната при първоначалното разследване методология, за да отразят дела на този сегмент в общото производство на Съюза (вж. съображение 20), като се използва специфичното тегло на всеки сегмент в общото производство на Съюза (вж. съображение 107).

4.3.2. Цени и фактори, влияещи върху цените

(145) През разглеждания период средните продажни цени на промишлеността на Съюза за несвързани клиенти в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 8

Средни продажни цени

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	РПРП
Продажни цени (EUR/m²)	9,00	9,06	9,13	9,21
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*101*	*101*	*102*

Източник: проверени отговори на въпросника

(146) През разглеждания период средната единична продажна цена на промишлеността на Съюза за несвързани клиенти в Съюза се е повишила с 2 %. През същия период производствените разходи за единица продукция са намалели с 9 %.

4.3.3. Разходи за труд

(147) През разглеждания период средните разходи за труд на промишлеността на Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 9

Разходи за труд

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	РПРП
Средни разходи за труд на нает лице (EUR)	39 314	41 783	42 922	42 262
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*106*	*109*	*107*

Източник: проверени отговори на въпросника

(148) В периода между 2013 г. и РПРП средните разходи за труд на нает лице на включените в извадката производители от Съюза са се увеличили със 7 %.

4.3.4. Материални запаси

(149) През разглеждания период равнищата на запасите на промишлеността на Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 10

Материални запаси

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	РПРП
Запаси в края на периода (в хиляди m²)	49 168	44 529	42 538	43 427
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*91*	*87*	*88*
Запаси в края на периода като процент от производството (%)	58	51	46	45
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*87*	*79*	*78*

Източник: проверени отговори на въпросника

(150) През разглеждания период запасите в края на периода са намалели — както в абсолютни стойности на обема, така и като процент от производството (съответно с 12 % и 22 %).

(151) Относително високото равнище на запасите, изразено като процент от производството, е последица от спада на потреблението и съответно на търсенето през последните години, вследствие на кризата в строителния сектор след 2007 г. Фактът, че керамичните плочки са продукти, които зависят от тенденциите към момента на продажбата, допринася за трудностите, с които дружествата се сблъскват при осигуряване на търсене и съответно при намаляване на равнищата на запасите им. Въпреки това потреблението през РПРП все още е било по-ниско (с 37 %), отколкото през 2007 г. (вж. съображение 111).

4.3.5. Производствени разходи

През разглеждания период производствените разходи за единица продукция са се променяли, както следва:

Таблица 11

Производствени разходи за единица продукция

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	РПРП
Производствени разходи за единица продукция (EUR/m²)	10,10	9,54	9,35	9,15
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*95*	*93*	*91*

(152) През разглеждания период производствените разходи на промишлеността на Съюза за единица продукция керамични плочки са намалели с 9 %.

4.3.6. Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал

(153) Комисията определи рентабилността на включените в извадката производители от Съюза, като изрази нетната печалба преди облагане с данъци от продажбите на сходния продукт за несвързани клиенти в Съюза като процент от оборота от тези продажби. Тя се е променяла, както следва:

Таблица 12

Рентабилност, паричен поток, инвестиции и възвръщаемост на инвестициите

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	РПРП
Рентабилност на продажбите на свободния пазар в Съюза (процент от оборота от продажбите)	– 5,84	– 2,06	– 0,68	2,02
Индекс (2013 г. = 100)	*– 100*	*– 35*	*– 12*	*35*
Паричен поток (EUR)	9 801 189	28 450 311	26 667 148	28 851 493
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*290*	*272*	*294*
Инвестиции (EUR)	124 733 782	148 595 194	168 940 047	173 001 344
Индекс (2013 г. = 100)	*100*	*119*	*135*	*139*
Възвръщаемост на инвестициите (%)	– 5,96	– 3,76	– 1,12	2,06
Индекс (2013 г. = 100)	*– 100*	*– 63*	*– 19*	*35*

Източник: проверени отговори на въпросника

(154) По време на разглеждания период рентабилността на промишлеността на Съюза е достигнала положителна стойност и значително се е увеличила — от – 5,8 % на 2,0 %. Увеличението съответства на положителното развитие по време на същия период на показатели, които оказват въздействие върху рентабилността, като например увеличение с 2 % на единичната продажна цена (вж. съображение 145) и намаляване на производствените разходи за единица продукция с 9 % (вж. съображение 152). Като цяло на макроикономическо равнище производството се е увеличило с 10 % през разглеждания период (вж. съображение 137), като Съюзът е спечелил допълнителен пазарен дял от 1 % (вж. съображение 140).

(155) Нетният паричен поток представлява способността на промишлеността на Съюза да самофинансира дейностите си. Паричният поток се е увеличил значително в периода между 2013 г. и 2014 г. (със 190 %), след което е останал стабилен.

(156) През разглеждания период инвестициите са се увеличили с 39 %. Дружествата в сектора на керамичните плочки трябва непрекъснато да инвестират в модернизиране на оборудването, за да следват тенденциите на пазара. Това се отнася по-специално за инвестициите в печатащи машини, които дават възможност за следване на тенденциите при дизайна на плочките, и за инвестициите в по-ефективни пещи, които са един от основните проблеми при производството на керамични плочки.

(157) Възвръщаемостта на инвестициите представлява печалбата, изразена като процент от нетната балансова стойност на дълготрайните активи. Тя също е отбелязала положително развитие през разглеждания период, което отразява общата тенденция към увеличение.

5. **Заключение относно вредата**

(158) Промишлеността на Съюза е успяла да се възстанови от предишния дъмпинг. През разглеждания период икономическото ѝ състояние се е подобрило в сравнение с икономическото ѝ състояние през периода на първоначалното разследване. Въпреки че действащите мерки не са затворили пазара на Съюза за китайските производители, те са дали възможност на производителите от Съюза да запазят пазарния си дял, което е оказало положително влияние върху икономическото развитие на промишлеността на Съюза.

(159) Следователно през разглеждания период при всички показатели за вредата се наблюдава положителна тенденция. По време на разглеждания период се отбелязва увеличение както на производството, така и на продажбите. Продажните цени са останали относително стабилни, но производствените разходи са намалели. Въпреки че е останало все още относително високо, равнището на запасите е намаляло. Паричният поток и възвръщаемостта на инвестициите са се увеличили значително.

(160) Всички посочени по-горе показатели са оказали положително въздействие върху рентабилността на промишлеността на Съюза, която през РПРП е преминала от отрицателни към положителни резултати.

(161) С оглед на изложеното по-горе Комисията стигна до заключението, че промишлеността на Съюза не е понесла съществена вреда по смисъла на член 3, параграф 5 от основния регламент по време на разследвания период в рамките на прегледа.

Е. **ВЕРОЯТНОСТ ОТ ПОВТОРНО ВЪЗНИКВАНЕ НА ВРЕДА**

(162) Както бе посочено по-горе (вж. съображения 103 и 104), китайският внос е осъществяван на дъмпингови цени по време на разследвания период в рамките на прегледа и бе установено, че има вероятност от продължаване на дъмпинга, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

(163) Тъй като промишлеността на Съюза не е понесла съществена вреда, Комисията направи оценка дали има вероятност от повторно възникване на вредата, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

(164) За да се установи вероятността от повторно възникване на вреда, бяха анализирани следните елементи: производствения капацитет и свободния капацитет в Китай, привлекателността на пазара на Съюза, включително наличието на антидъмпингови или изравнителни мерки по отношение на керамичните плочки в други трети държави, ценовото поведение на китайските производители износители на други пазари на трети държави и въздействието върху състоянието на промишлеността на Съюза. При анализа бяха взети предвид увеличението в потреблението в Съюза и рентабилността, постигната от промишлеността на Съюза, по време на разглеждания период.

1. **Производствен капацитет и свободен капацитет в Китай**

(165) КНР е най-големият производител на керамични плочки в света. На него се пада повече от половината от общото световно производство. Предполагаемото общо производство за 2016 г. е над 11 млрд. m^2 плочки (вж. съображение 95).

(166) В същото време наличният свободен капацитет в КНР е много голям в сравнение с размера на пазара на Съюза. През 2016 г. той бе оценен на около 6 млрд. m^2 (вж. съображение 95). В сравнение с него производството на Съюза през РПРП е било около 1,24 млрд. m^2, а потреблението на плочки през същия период е възлизало на едва 879 млн. m^2. Така че китайският свободен капацитет е над шест пъти по-голям от потреблението на Съюза.

(167) Комисията също така установи, че китайските производители износители са натрупали значителни запаси, които могат да започнат да изнасят в момента, в който изтече срокът на действие на мерките (вж. съображение 96). Въз основа на информацията, получена от включените в извадката китайски производители износители, запасите могат да представляват до две трети от тяхното производство на керамични плочки.

2. **Привлекателност на пазара на Съюза**

(168) Въпреки че пазарът на Съюза на керамични плочки като потребление е по-малък в сравнение например с азиатския пазар, той все пак представлява около 7 % от световното потребление на керамични плочки. Освен това, както е посочено в таблица 1 по-горе, потреблението на Съюза на разглеждания продукт е нараснало в периода между 2013 г. и РПРП от 750 158 тона на 878 968 тона. Това показва, че потреблението на Съюза остава значително и че пазарът на Съюза остава привлекателен за китайските производители износители поради относително големия си размер и устойчивото нарастване на потреблението.

(169) Преди налагането на мерките вносът от Китай е възлизал средно на около 65 млн. m^2 годишно. Фактът, че китайският внос, макар и на по-ниско равнище (вж. таблица 2 по-горе), не е бил преустановен след налагането на мерките, потвърждава, че китайските производители износители считат пазара на Съюза за привлекателен и продължават да извършват продажби на него.

(170) Освен това други трети държави наложиха антидъмпингови мерки върху вноса на керамични плочки от КНР ([1]), поради което за китайските производители износители ще бъде по-трудно да изнасят за тези пазари, а това допълнително увеличава привлекателността на пазара на Съюза, към който може да бъде пренасочен техният износ.

2.1. *Ценово поведение на китайските производители износители на пазарите на други трети държави*

(171) Друг важен фактор, който показва привлекателността на пазара на Съюза, е цената на разглеждания продукт, продаван от китайските производители износители на пазарите на трети държави. Експортните цени на включените в извадката производители износители на разглеждания продукт на пазарите на трети държави са по-високи от цените, на които същите производители продават в Съюза, но въпреки това те са значително по-ниски от цените на промишлеността на Съюза на пазара на Съюза. По време на РПРП средната експортна цена на разглеждания продукт, изнасян от китайските производители износители на пазарите на трети държави, е била средно с 15—25 % по-ниска от средната цена на керамичните плочки на пазара на Съюза.

2.2. *Китайски цени на пазара на Съюза*

(172) Друг елемент, който показва привлекателността на пазара на Съюза, е по-високото ниво на цените на керамичните плочки на пазара на Съюза. През РПРП средната цена на износа на китайските производители износители на пазара на Съюза е била средно с 30—40 % по-ниска от средната цена на керамичните плочки на пазара на Съюза. Въпреки че цените от ОАЕ и Индия в момента са под равнището на китайските цени, техните обеми и потенциал за растеж не са сравними с производствения капацитет в КНР.

3. **Въздействие върху състоянието на промишлеността на Съюза**

(173) Като се има предвид големият свободен капацитет в КНР, привлекателността на пазара на Съюза и някои други елементи, както е обобщено по-горе в съображения 162—172, има вероятност значителни количества керамични плочки на ниски цени да бъдат на разположение за продажба/пренасочване към Съюза в краткосрочен план, ако срокът на действие на мерките изтече.

(174) За да се оцени вероятното въздействие на китайския внос на ниски цени върху промишлеността на Съюза, Комисията проучи, на първо място, потенциалната загуба на пазарен дял от нейна страна. Тя направи симулация на въздействието, което би се проявило, ако китайските производители износители отново придобият пазарния дял от 6,5 % през разследвания период в рамките на първоначалното разследване, т.е. преди налагането на мерките. Като обем това представлява 57 млн. m^2 въз основа на потреблението на Съюза през РПРП. Както бе установено при първоначалното разследване, такъв обем на дъмпинговия внос на керамични плочки от КНР е бил достатъчен, за да се причини съществена вреда на промишлеността на Съюза в миналото.

(175) Комисията счете, че тъй като средните продажни цени на вноса от трети държави в Съюза са под средната продажна цена на китайските производители износители, и ако китайските плочки на ниски цени се появят отново на пазара на Съюза, те вероятно първо биха увеличили своя пазарен дял за сметка на промишлеността на Съюза, преди да завземат пазарния дял на износа на производителите от трети държави за Съюза.

([1]) Тайланд (от 2,18 % до 35,49 %), Аржентина (50,03 USD/m^2), Бразилия (от 3,34 USD/m^2 до 6,42 USD/m^2), Южна Корея (от 9,07 % до 37,40 %), Индия (до 1,87 USD/m^2), Мексико (ангажимент за цена FOB не по-ниска от 6,72 USD/m^2 или мита от 2,9 USD/m^2 до 12,42 USD/m^2) и Пакистан (от 5,21 % до 59,18 %). Източник: Приложение 22 от искането, уебсайт на СТО със шестмесечните доклади от различните държави съгласно член 16.4 от Споразумението и публикация на Министерство на финансите на Индия.

(176) Поради това, ако се приеме, че нарастването на вноса води до еквивалентно намаляване на производството и на обема на продажбите на промишлеността на Съюза, като резултат производствените разходи на промишлеността на Съюза за единица продукция биха се увеличили от 8,95 EUR/m² на 9,09 EUR/m². Увеличението на производствените разходи за единица продукция би довело до спад на рентабилността на промишлеността на Съюза до нулева стойност (т.е. приходите се равняват на общата сума на фиксираните и променливите разходи).

(177) Възприетият за тази симулация обем на вноса в размер на 57 млн. m² се основава на консервативна оценка. В действителност може да се приеме, че с оглед на големия свръхкапацитет и натрупаните запаси китайските производители износители ще започнат да изнасят дори още по-значителни обеми керамични плочки за Съюза. Тези запаси могат към момента на прекратяване на срока на действие на мерките да бъдат предоставени за износ за Съюза.

(178) Керамичните плочки определено са продукти, които зависят от настоящите тенденции и модата. Поради това е малко вероятно всички натрупани запаси да бъдат изнесени за Съюза, ако срокът на действие на мерките изтече. Поради значителните обеми натрупани запаси обаче въздействието върху състоянието на промишлеността на Съюза може да бъде значително, дори ако малък процент от тези запаси пристигнат на пазара на Съюза.

(179) Освен това големият свободен капацитет на китайските производители износители засилва вероятността китайските керамични плочки да навлязат на пазара на Съюза. Комисията установи, че китайските производители износители използват подобно или едно и също оборудване като използваното от промишлеността на Съюза и могат да произвеждат плочки, които до голяма степен са със сходно качество и дизайн като тези на производителите от Съюза. От друга страна, след извършване на допълнителна оценка Комисията установи, че липсва информация в подкрепа на твърдението, че керамичните плочки са чувствителни по отношение на цените и че от гледна точка на крайния потребител единственият решаващ фактор би била цената. Не може да се отрече, че цената е поне един от решаващите фактори за потребителите при избора на конкретен продукт, заедно с други фактори като марката и модните тенденции, но като се имат предвид сходствата между керамичните плочки на Съюза и на Китай, Комисията отбелязва, че има вероятност вносът на китайски дъмпингови продукти да предизвика намаляване на цените на Съюза и да доведе до посочените по-горе последици (вж. съображения 173—178 по-горе).

(180) Поради това е вероятно китайският дъмпингов внос да принуди производителите на керамични плочки от Съюза да коригират цените си спрямо неговото равнище. Както е посочено в съображение 172 по-горе, китайският внос се декларира при средна цена, която е значително по-ниска от цената на пазара на Съюза.

(181) На второ място, Комисията разгледа въздействието от цените. Тя направи симулация на въздействието, което би се проявило, ако навлизането на китайския внос на ниски цени на пазара на Съюза би предизвикало намаляване на цената на разглеждания продукт, продаван от промишлеността на Съюза. Въз основа на проверените данни от производителите от Съюза и китайските производители износители за РПРП едно хипотетично понижаване на цените на разглеждания продукт, извършено от производителите от Съюза, до равнището на китайските цени би довело до значителен спад в рентабилността им и до тежки загуби в размер на 47,52 %.

(182) На трето място, като алтернатива Комисията предположи, че средната продажна цена на промишлеността на Съюза би могла да се понижи до равнището на средната продажна цена на китайските износители за трети пазари. И тук по същия начин въз основа на проверени данни от производителите от Съюза става ясно, че тяхната рентабилност би се влошила и би довела до значителни загуби в размер на 17,15 %.

(183) CCCMC заяви, че извършените от Комисията симулации са опорочени. Според нея при симулиране на въздействието от придобиването на пазарен дял от 6,5 % от страна на китайския внос Комисията е пропуснала да вземе предвид различните продуктови асортименти, липсата на сравнимост на цените и (липсата) на конкуренция между видовете на продукта.

(184) CCCMC заяви също така, че при симулиране на увеличението на производствените разходи в резултат от увеличените продажби на китайските производители износители Комисията е пренебрегнала съществените разлики между производствените разходи за различните видове на продукта и факта, че китайският внос е свързан само с ограничен брой КНП.

(185) Освен това CCCMC заяви, че при симулиране на въздействието върху цените на китайския внос Комисията се е основавала само на средните цени и не е взела предвид разликите в цените на различните видове керамични плочки, докато китайският внос е ограничен и е свързан само с ограничен брой видове на продукта. CCCMC

заяви, че тъй като има значителни разлики между видовете керамични плочки, не е налице отношение на конкуренция между различните им видове и поради това цените на един вид керамични плочки не биха могли да упражняват натиск върху цените на друг вид плочки. Тя заяви, че Комисията е трябвало да извърши симулации по видове на продукта, а не на съвкупна основа, какъвто е случаят при изчисленията на подбиването на цените.

(186) Поради това според СССМС Комисията не е определила тази вероятност въз основа на достатъчно солидна фактологическа база, която дава възможност за „мотивирани и адекватни заключения“, и не е извършила анализ, който да се основава на наличието на доказателства и на обективно проучване.

(187) Комисията припомня, на първо място, че е стигнала до заключението за вероятност от повторно възникване на вредата, след като е анализирала редица елементи, като например производствения капацитет и свободния капацитет в КНР, привлекателността на пазара на Съюза, ценовото поведение на китайските производители износители на пазарите на други трети държави и въздействието върху състоянието на промишлеността на Съюза (вж. съображения 164—172). Нейните симулации само са подкрепили и затвърдили заключенията ѝ за повторно възникване на вредата, в случай че срокът на действие на настоящите мерки изтече.

(188) На второ място, за да извърши симулациите, Комисията можеше да се основава само на данните от включените в извадката производители от Съюза и на съвкупните обеми и цени на производителите износители в КНР. Тя не е взела предвид информацията за видовете на продукта и цените на невключените в извадката дружества.

(189) Поради това на Комисията се наложи да използва редица допускания, включително относно дадения продуктов асортимент, внасян от КНР през РПРП, и неговите средни цени. Тези допускания не правят нейния анализ погрешен. Напротив, Комисията счита, че с оглед на всички други елементи, като например свободния капацитет и производствения капацитет в КНР, е избрала по-скоро консервативен подход. Анализът на други елементи показа, че ако срокът на действие на мерките изтече, в Съюза ще бъде внасян много по-голям обем и по-голям продуктов асортимент, какъвто бе случаят при първоначалния РП. Също така симулациите показаха, че потенциалният бъдещ внос би оказал значително отрицателно въздействие върху финансовото състояние на промишлеността на Съюза и би довел до повторно възникване на вреда за промишлеността на Съюза. Поради това Комисията отхвърли искането.

(190) СССМС също така заяви, че заключението относно вероятността от повторно възникване на вредата е погрешно, тъй като Комисията е констатирала единствено въздействие върху цените за малка част от продажбите на Съюза. Установеното подбиване на цената е представлявало едва около 1 % от общите продажби на промишлеността на Съюза по време на РПРП и около 8 % от продажбите, осъществени от включените в извадката производители от Съюза на пазара на Съюза през РПРП. СССМС също така изтъкна малкия брой видове на продукта (шест), които са били продавани от китайските производители износители по време на РПРП (спрямо над сто такива вида, продавани от промишлеността на Съюза), което представлява ниско равнище на съответствие.

(191) На първо място, Комисията припомня, че настоящият случай представлява преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Мерките, които понастоящем са в сила, предизвикаха значително намаление на вноса от КНР на разглеждания продукт. Поради това анализът на подбиването на цените би могъл да се извърши само въз основа на (включения в извадката) внос и представлява само един от различните елементи, необходими за оценка на вероятността от продължаване или от повторно възникване на дъмпинга и вредата от него.

(192) На второ място, за разлика от оценката по време на първоначалното разследване, оценката на вероятността от повторно възникване на вредата е с прогнозен характер. Анализът на подбиването на цените от вноса в предишни периоди е само един от показателите във връзка с бъдещото ценообразуване и обем на производителите износители на разглеждания продукт, както и за неговото въздействие върху промишлеността на Съюза.

(193) На трето място, анализът на цените на вноса, извършван от включените в извадката китайски производители износители, показа, че въпреки мерките всички внасяни от тях видове на продукта биха подбивали цените на промишлеността на Съюза, ако срокът на действие на мерките изтече. В този случай в Съюза биха били внасяни по-големи обеми и много повече видове на продукта на цени, които най-вероятно ще подбиват цените на промишлеността на Съюза. Това е допълнителен показател за вероятността от повторно възникване на вредата за промишлеността на Съюза. Поради това Комисията отхвърли искането.

(194) СССМС заяви също така, че липсата на анализ по сегменти (по сегменти от дружества) е опорочила всички свързани с (вероятността от продължаване на) вредата констатации. СССМС заяви, че Комисията е следвало да представи оценка на вредата по сегменти, т.е. за малките, средните и големите дружества, за да даде възможност на СССМС да упражни правото си на защита и да направи анализ на нейното становище, че не е имало основание да се заключи, че е налице вероятност вредата да възникне повторно.

(195) Комисията счете, че извършването на отделен анализ на вредата по сегменти в рамките на настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките не е целесъобразно, нито пък необходимо. Чрез подбирането на извадка от производители от Съюза с различни размери, така че всеки сегмент да бъде представен в извадката за целите на определянето на вредата и на анализа на вероятността от нейното повторно настъпване, положението на различните сегменти автоматично е отразено във всички констатации относно вредата. Освен това в съответствие с членове 3 и 4 от основния регламент определянето на вредата е извършено за промишлеността на Съюза като цяло, а не за отделни производители или групи от производители. В настоящия случай извадката бе счетена за представителна за състоянието на промишлеността на Съюза като цяло, както е обяснено и в съображения 19—25 и 105—107 по-горе. Поради това Комисията отхвърли този довод.

(196) Накрая СССМС заяви, че Комисията е следвало да допълни своя анализ на положението на промишлеността на Съюза с анализ по групи видове на продукта. Освен общи твърдения обаче, нито СССМС, нито някоя друга заинтересована страна не представиха подробна информация относно това кои са конкретните видове на продукта, на които би трябвало да се направи отделен анализ — вж. съображение 46. Освен това анализът по сегменти не бе част от първоначалното разследване. Тъй като Комисията нямаше основания да счита, че такъв анализ е целесъобразен, тя сметна този довод за необоснован. Поради това Комисията отхвърли искането.

(197) Въз основа на гореизложените съображения Комисията остана на позицията си, че отмяната на мерките по всяка вероятност би довела до повторно възникване на вреда за промишлеността на Съюза.

Ж. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

1. **Предварителни бележки**

(198) В съответствие с член 21 от основния регламент Комисията проучи дали запазването на съществуващите мерки по отношение на КНР би било в противоречие с интереса на Съюза като цяло. Интересът на Съюза бе определен въз основа на оценка на всички различни засегнати интереси, в това число тези на промишлеността на Съюза, вносителите и ползвателите.

2. **Интерес на промишлеността на Съюза**

(199) По време на РПРП промишлеността на Съюза се е възстановила от вредата, причинена от дъмпинговия внос от КНР. Ако мерките по отношение на КНР бъдат отменени, е вероятно обаче вредата да възникне повторно, тъй като промишлеността на Съюза би била изложена на дъмпинговия внос от КНР, който е вероятно да бъде извършван в големи количества и да упражнява съществен натиск върху цените. В резултат на това има вероятност икономическото състояние на промишлеността на Съюза значително да се влоши поради причините, изложени по-горе (вж. съображения 173—197). От друга страна, запазването на мерките би осигурило стабилност на пазара и би дало възможност на промишлеността на Съюза да съхрани положителното си икономическо състояние и същевременно да работи в условията на справедлив и конкурентен пазар.

(200) На тази основа Комисията стигна до заключението, че запазването на мерките би било в интерес на промишлеността на Съюза.

3. **Интерес на вносителите**

(201) На етапа на започване на процедурата бе установен контакт с над хиляда известни вносители/ползватели. Единадесет дружества попълниха формуляра за евентуално включване в извадката, а три дружества отговориха на въпросника.

(202) Две от дружествата бяха против продължаването на мерките, а едно от тях заяви, че не би било срещу мерките, ако те бъдат определени на по-ниско равнище. Останалото дружество не изрази някакво конкретно становище относно това дали мерките следва да отпаднат или не.

(203) И трите дружества бяха на мнение, че мерките заедно с настоящия обменен курс и транспортните разходи правят вноса на керамични плочки от КНР по-малко привлекателен и че вносът от КНР няма да се увеличи значително, ако срокът на действие на мерките изтече. В същото време двама от тримата вносители считат, че преди налагането на антидъмпингови мита вносът от КНР е бил привлекателен с оглед на дизайна на плочките и ниските им цени.

(204) При първоначалното разследване бе направено заключението, че налагането на мерките не би оказало значително въздействие върху дейността на вносителите, тъй като те биха могли, наред с другото, да преминат към други източници на доставки. Комисията отбеляза, че действително по време на РПРП, докато пазарният дял на вноса от КНР е намалял с 1,7 %, вносът от държави, различни от КНР, е достигнал пазарен дял от почти 8 % (вж. съображение 127) в сравнение с 5,3 % през разследвания период в рамките на първоначалното разследване ([1]). Този внос не е бил засегнат от митата, тъй като той не е бил с произход от Китай. Поради това Комисията счете, че удължаването на срока на мерките няма да попречи на вносителите от Съюза да продължат да закупуват сходни продукти от други източници.

(205) И на последно място — по-скоро слабото оказване на съдействие от страна на несвързаните вносители предполага, че продължаването на мерките не би оказало значително отрицателно въздействие върху дейността им.

4. **Интерес на ползвателите**

(206) При започването на процедурата бе осъществен контакт с всички известни ползватели, както и с вносителите. Въпреки това не се отзова нито един ползвател или сдружение на ползватели. В рамките на първоначалната процедура Комисията изчисли въздействието от мерките върху крайните потребители и стигна до заключението, че въздействието под формата на увеличаване на разходите за m^2 е ограничено и се равнява на по-малко от 0,5 EUR/m^2. В същото време средното годишно потребление е било около 2,2 m^2 на глава от населението в Съюза. Така че средното въздействие върху потребителите е било 1,1 EUR/m^2 на глава от населението в Съюза. Поради същите причини като изложените в съображения 182—184 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 917/2011 на Съвета то бе счетено за незначително. Комисията също така направи анализ на въздействието на мерките върху вносителите, ползвателите и доставчиците, които биха могли да понесат допълнителни разходи или да се изправят пред липса на доставки поради налагането на мерките. Бе направено заключението, че налагането на мерките не е оказало значително въздействие върху дейността им.

5. **Претегляне на интересите и отчитане на всичките им аспекти**

(207) При претеглянето на конкуриращите се интереси и отчитането на всичките им аспекти Комисията обърна специално внимание на необходимостта от отстраняване на нарушаващите търговията последици от вредоносния дъмпинг и от възстановяване на реалната конкуренция. Докато продължаването на мерките би осигурило защита на важен промишлен отрасъл на Съюза, включително на много малки и средни предприятия, срещу вероятното повторно възникване на вредата, по-скоро слабото оказване на съдействие от страна на вносителите и ползвателите предполага, че продължаването на мерките не би оказало несъразмерно голямо отрицателно въздействие върху тях.

6. **Заключение относно интереса на Съюза**

(208) Въз основа на изложеното по-горе Комисията стигна до заключението, че не са налице основателни причини да се счита, че запазването на мерките по отношение на вноса на керамични плочки с произход от КНР не е в интерес на Съюза.

3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ОПОВЕСТЯВАНЕ

(209) Всички страни бяха информирани за основните факти и съображения, на които се основава намерението за запазване на съществуващите мерки по отношение на КНР. На страните също така беше даден срок да представят коментари след оповестяване на информацията. Изявленията и коментарите бяха надлежно взети предвид, когато това беше обосновано.

(210) От гореизложеното следва, че както е предвидено в член 11, параграф 6 от основния регламент, антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на керамични плочки с произход от КНР и наложени с Регламент (ЕС) № 917/2011, следва да бъдат запазени.

(211) Настоящият регламент е в съответствие със становището на Комитета, създаден съгласно член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036,

([1]) Вж. съображение 78 от Регламент (ЕС) № 258/2011 на Комисията от 16 март 2011 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на керамични плочки с произход от Китайската народна република (ОВ L 70, 17.3.2011 г., стр. 5).

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на лакирани/емайлирани и нелакирани/неемайлирани плочки и плочи за настилане или облицоване, от керамика; лакирани/емайлирани и нелакирани/неемайлирани кубчета, парчета и подобни артикули за мозайки, дори върху подложка, от керамика, понастоящем класирани в код по КН 6907 и с произход от Китайската народна република.

2. Ставката на окончателното антидъмпингово мито, приложима към нетната цена франко границата на Съюза преди обмитяване на продукта, описан в параграф 1 и произведен от посочените по-долу дружества, е, както следва:

Дружество	Мито	Допълнителен код по ТАРИК
Dongguan City Wonderful Ceramics Industrial Park Co., Ltd.; Guangdong Jiamei Ceramics Co., Ltd.	32,0 %	B938
Qingyuan Gani Ceramics Co. Ltd.; Foshan Gani Ceramics Co. Ltd.	13,9 %	B939
Guangdong Xinruncheng Ceramics Co. Ltd.	29,3 %	B009
Shandong Yadi Ceramics Co Ltd	36,5 %	B010
Дружества, изброени в приложение I	30,6 %	
Всички други дружества	69,7 %	B999

3. Индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат, ако пред митническите органи на държавите членки се представи валидна търговска фактура, която отговаря на изискванията, посочени в приложение II. Ако такава фактура не бъде представена, се прилага митото, приложимо за всички други дружества.

4. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби в областта на митата.

Член 2

Когато някой производител от Китайската народна република предостави достатъчно доказателства на Комисията, че: а) не е изнасял стоките, описани в член 1, параграф 1, с произход от Китайската народна република по време на разследвания период (1 април 2009 г. — 31 март 2010 г.), б) не е свързан с износител или производител, който е обект на мерките, наложени с настоящия регламент, и в) или действително е изнесъл разглежданите стоки, или е поел неотменимо договорно задължение да изнесе значително количество за Съюза след края на разследвания период, Комисията може да измени приложение I, като добави новия производител износител към оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката или на които не е предоставено индивидуално третиране, към които поради това се прилага следнопретеглената ставка на митото от 30,6 %.

Член 3

Когато във връзка с посочените в член 1 продукти се подава декларация за пускане в свободно обращение, в съответното поле на посочената декларация се вписва броят квадратни метри от внесените продукти.

Член 4

Настоящият регламент влиза в сила в деня след публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 22 ноември 2017 година.

За Комисията

Председател

Jean-Claude JUNCKER

ПРИЛОЖЕНИЕ I

Оказали съдействие китайски производители, които не са включени в извадката или на които не е предоставено индивидуално третиране:

Наименование	Допълнителен код по ТАРИК
Dongguan He Mei Ceramics Co. Ltd	B132
Dongpeng Ceramic (Qingyuan) Co. Ltd	B133
Eagle Brand Ceramics Industrial (Heyuan) Co. Ltd	B134
Enping City Huachang Ceramic Co. Ltd	B135
Enping Huiying Ceramics Industry Co. Ltd	B136
Enping Yungo Ceramic Co. Ltd	B137
Foshan Aoling Jinggong Ceramics Co. Ltd	B138
Foshan Bailifeng Building Materials Co. Ltd	B139
Foshan Bragi Ceramic Co. Ltd	B140
Foshan City Fangyuan Ceramic Co. Ltd	B141
Foshan Gaoming Shuncheng Ceramic Co. Ltd	B142
Foshan Gaoming Yaju Ceramics Co. Ltd	B143
Foshan Guanzhu Ceramics Co. Ltd	B144
Foshan Huashengchang Ceramic Co. Ltd	B145
Foshan Jiajun Ceramics Co. Ltd	B146
Foshan Mingzhao Technology Development Co. Ltd	B147
Foshan Nanhai Jingye Ceramics Co. Ltd	B148
Foshan Nanhai Shengdige Decoration Material Co. Ltd	B149
Foshan Nanhai Xiaotang Jinzun Border Factory Co. Ltd	B150
Foshan Nanhai Yonghong Ceramic Co. Ltd	B151
Foshan Oceanland Ceramics Co. Ltd	B152
Foshan Oceano Ceramics Co. Ltd	B153
Foshan Sanshui Hongyuan Ceramics Enterprise Co. Ltd	B154
Foshan Sanshui Huiwanjia Ceramics Co. Ltd	B155
Foshan Sanshui New Pearl Construction Ceramics Industrial Co. Ltd	B156
Foshan Shiwan Eagle Brand Ceramic Co. Ltd	B157
Foshan Shiwan Yulong Ceramics Co. Ltd	B158
Foshan Summit Ceramics Co. Ltd	B159
Foshan Tidiy Ceramics Co. Ltd	B160
Foshan VIGORBOOM Ceramic Co. Ltd	B161
Foshan Xingtai Ceramics Co. Ltd	B162
Foshan Zhuyangyang Ceramics Co. Ltd	B163

Наименование	Допълнителен код по ТАРИК
Fujian Fuzhou Zhongxin Ceramics Co. Ltd	B164
Fujian Jinjiang Lianxing Building Material Co. Ltd	B165
Fujian Minqing Jiali Ceramics Co. Ltd	B166
Fujian Minqing Ruimei Ceramics Co. Ltd	B167
Fujian Minqing Shuangxing Ceramics Co. Ltd	B168
Gaoyao Yushan Ceramics Industry Co. Ltd	B169
Guangdong Bode Fine Building Materials Co. Ltd	B170
Guangdong Foshan Redpearl Building Material Co. Ltd	B171
Guangdong Gold Medal Ceramics Co. Ltd	B172
Guangdong Grifine Ceramics Co. Ltd	B173
Guangdong Homeway Ceramics Industry Co. Ltd	B174
Guangdong Huiya Ceramics Co. Ltd	B175
Guangdong Juimsi Ceramics Co. Ltd	B176
Guangdong Kaiping Tilee's Building Materials Co. Ltd	B177
Guangdong Kingdom Ceramics Co. Ltd	B178
Guangdong Monalisa Ceramics Co. Ltd	B179
Guangdong New Zhong Yuan Ceramics Co. Ltd Shunde Yuezhong Branch	B180
Guangdong Ouya Ceramics Co. Ltd	B181
Guangdong Overland Ceramics Co. Ltd	B182
Guangdong Qianghui (QHTC) Ceramics Co. Ltd	B183
Guangdong Sihui Kedi Ceramics Co. Ltd	B184
Guangdong Summit Ceramics Co. Ltd	B185
Guangdong Tianbi Ceramics Co. Ltd	B186
Guangdong Winto Ceramics Co. Ltd	B187
Guangdong Xinghui Ceramics Group Co. Ltd	B188
Guangning County Oudian Art Ceramic Co. Ltd	B189
Guangzhou Cowin Ceramics Co. Ltd	B190
Hangzhou Nabel Ceramics Co. Ltd	B191
Hangzhou Nabel Group Co. Ltd	B192
Hangzhou Venice Ceramics Co. Ltd	B193
Heyuan Becarry Ceramics Co. Ltd	B194
Guangdong Luxury Micro-crystal stone Technology Co., Ltd	B195
Hitom Ceramics Co. Ltd	B196
Huiyang Kingtile Ceramics Co. Ltd	B197

Наименование	Допълнителен код по ТАРИК
Jiangxi Ouya Ceramics Co. Ltd	B198
Jingdezhen Tidiy Ceramics Co. Ltd	B199
Kim Hin Ceramics (Shanghai) Co. Ltd	B200
Lixian Xinpeng Ceramic Co. Ltd	B201
Louis Valentino (Inner Mongolia) Ceramic Co. Ltd	B202
Louvrenike (Foshan) Ceramics Co. Ltd	B203
Nabel Ceramics (Jiujiang City) Co. Ltd	B204
Ordos Xinghui Ceramics Co. Ltd	B205
Qingdao Diya Ceramics Co. Ltd	B206
Qingyuan Guanxingwang Ceramics Co. Ltd	B207
Qingyuan Oudian Art Ceramic Co. Ltd	B208
Qingyuan Ouya Ceramics Co. Ltd	B209
RAK (Gaoyao) Ceramics Co. Ltd	B210
Shandong ASA Ceramic Co. Ltd	B211
Shandong Dongpeng Ceramic Co. Ltd	B212
Shandong Jialiya Ceramic Co. Ltd	B213
Shanghai CIMIC Holdings Co., Ltd	B214
Sinyih Ceramic (China) Co. Ltd	B215
Sinyih Ceramic (Penglai) Co. Ltd	B216
Southern Building Materials and Sanitary Co. Ltd of Qingyuan	B217
Tangshan Huida Ceramic Group Co. Ltd	B218
Tangshan Huida Ceramic Group Huiquin Co. Ltd	B219
Tegaote Ceramics Co. Ltd	B220
Tianjin (TEDA) Honghui Industry & Trade Co. Ltd	B221
Topbro Ceramics Co. Ltd	B222
Xingning Christ Craftworks Co. Ltd	B223
Zhao Qing City Shenghui Ceramics Co. Ltd	B224
Zhaoqing Jin Ouya Ceramics Company Limited	B225
Zhaoqing Zhongheng Ceramics Co. Ltd	B226
Zibo Hualiansheng Ceramics Co. Ltd	B227
Zibo Huaruinuo Ceramics Co. Ltd	B228
Shandong Tongyi Ceramics Co. Ltd	B229
Onna Ceramic Industries (China) Co., Ltd	B293
Everstone Industry (Qingdao) Co., Ltd	B998

ПРИЛОЖЕНИЕ II

Върху валидната търговска фактура, посочена в член 1, параграф 3, трябва да фигурира декларация, подписана от служител на субекта, издал търговската фактура, изготвена по следния образец:

1. Име и длъжност на служителя на субекта, издал търговската фактура.

2. Следната декларация:

„Аз, долуподписаният, заявявам, че (количеството) керамични плочки, продавани за износ в Европейския съюз и обхванати от настоящата фактура, са произведени от (наименование на дружеството и регистрирано седалище) (допълнителен код по ТАРИК) в (засегнатата държава). Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна.

(Дата и подпис)“