EUROPOS
KOMISIJA

Briuselis, 2024 03 06
COM(2024) 106 final

KOMISIJOS ATASKAITA TARYBAI IR EUROPOS PARLAMENTUI

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2022/1925 dėl atvirų konkurencijai ir sąžiningų skaitmeninio sektoriaus rinkų, kuriuo iš dalies keičiamos direktyvos (ES) 2019/1937 ir (ES) 2020/1828 (Skaitmeninių rinkų akto), įgyvendinimo metinė ataskaita

I. ĮVADAS

(1) Ši ataskaita adresuojama Europos Parlamentui ir Europos Sąjungos Tarybai. Joje išdėstyta veikla, kurios Komisija 2023 m. ėmėsi pagal Reglamentą (ES) 2022/1925[1] (Skaitmeninių rinkų aktas, toliau – SRA), kaip numatyta SRA 35 straipsnyje[2].

(2) SRA 35 straipsnyje reikalaujama, kad Komisija pateiktų metinę SRA įgyvendinimo ir pažangos, padarytos siekiant jo tikslų, ataskaitą. Tai pirmoji tokio pobūdžio ataskaita, apimanti pirmuosius SRA taikymo metus, kuriais Komisija jį įgyvendino.

(3) Šios ataskaitos II skirsnyje apžvelgiama Komisijos 2023 m. veikla pagal SRA. III skirsnyje aprašoma vykdyta stebėsenos veikla, o IV skirsnyje aprašomas bendradarbiavimas ir koordinavimas su nacionalinėmis institucijomis. Galiausiai V skirsnyje išdėstomos Skaitmeninių rinkų akto aukšto lygio grupės atliktos užduotys.

II. KOMISIJOS VEIKLA 2023 M.

a. Procedūriniai sprendimai ir dokumentai

Įgyvendinimo reglamentas

(4) SRA Komisijai suteikiami įgaliojimai priimti įgyvendinimo aktus, kuriais nustatoma išsami tvarka SRA 46 straipsnyje nurodytais klausimais. Kai kurie iš šių įgaliojimų buvo sugrupuoti viename įgyvendinimo akte, t. y. Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) 2023/814 (toliau – įgyvendinimo reglamentas)[3].

(5) 2022 m. gruodžio 9 d. – 2023 m. sausio 9 d. Komisija skelbė įgyvendinimo reglamento redakcijos projektą viešoms konsultacijoms. Vadovaujantis SRA nustatytomis procedūrinėmis taisyklėmis, įgyvendinimo reglamente taip pat remiamasi konkurencijos teisės vykdymo užtikrinimo procedūromis. Be to, jame numatyti nauji elementai, kuriais siekiama užtikrinti paprastesnę ir veiksmingesnę procedūrą, atsižvelgiant į dinamišką skaitmeninių rinkų pobūdį. Tai visų pirma apima paprastesnę susipažinimo su Komisijos byla procedūrą, kartu susijusioms įmonėms užtikrinant teisinį tikrumą ir jų teisę į gynybą.

(6) 2023 m. sausio 13 d. per Patariamojo skaitmeninių rinkų komiteto[4] steigiamąjį posėdį Komisija jam pristatė įgyvendinimo reglamento projektą, įskaitant jos viešų konsultacijų rezultatus. Remdamasi per viešas konsultacijas gautais atsakymais, Komisija supaprastino įgyvendinimo reglamente nustatytą susipažinimo su byla procedūrą.

(7) 2023 m. balandžio 14 d. Komisija priėmė įgyvendinimo reglamentą ir du jo priedus, kuriuose nustatyta forma, kurią naudodamos įmonės, atitinkančios SRA 3 straipsnio 2 dalyje nustatytas ribas, turi pateikti pranešimą Komisijai dėl prieigos valdytojo statuso

[1] OL L 265, 2022 10 12, p. 1–66.

[2] Ataskaita apima 2023 kalendorinius metus, todėl į ją neįtraukti vėlesni pokyčiai, pavyzdžiui, informacija apie 2023 m. pradėtų rinkos tyrimų dėl paslaugų „iMessage“, „Bing“, „Edge“ ir „Microsoft Advertising“ užbaigimą (žr. https://digital-markets-act.ec.europa.eu/commission-closes-market-investigations-microsofts-and-apples-services-under-digital-markets-act-2024-02-13_en).

[3] OL L 102, 2023 4 17, p. 6–19.

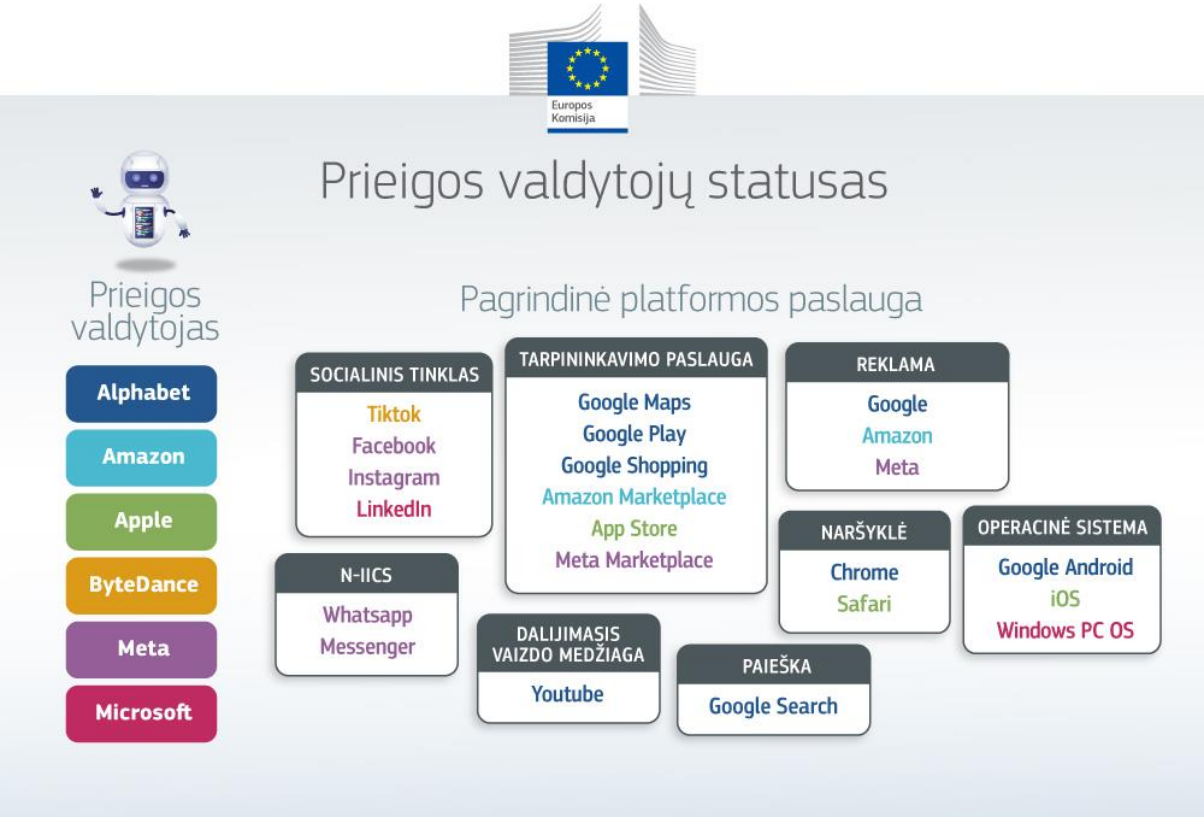
[4] Patariamasis skaitmeninių rinkų komitetas padeda Komisijai priimti įgyvendinimo aktus pagal SRA. Jis laikomas komitetu pagal Reglamentą (ES) Nr. 182/2011 ir veikia pagal savo darbo tvarkos taisykles.

suteikimo (toliau – GD forma), ir pagal SRA teikiamų dokumentų formos ir apimties nurodymai.

(8) Be GD formos, Komisija paskelbė keletą kitų SRA įgyvendinimo šablonų, kad būtų užtikrintas teisinis tikrumas ir vienodas Komisijai pateikiamos informacijos ir prašymų taikymas[5].

b. Sprendimai dėl statuso suteikimo

(9) SRA 3 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad pagrindines platformos paslaugas teikiančios įmonės, atitinkančios SRA 3 straipsnio 2 dalyje nustatytas ribas, praneša Komisijai, kad pasiekė šias ribas. 2023 m. liepos 3 d. Komisija gavo įmonių „Alphabet“, „Amazon“, „Apple“, „ByteDance“, „Meta“, „Microsoft“ ir „Samsung“ pranešimus[6] pagal SRA 3 straipsnio 3 dalies pirmą pastraipą. 2023 m. rugsėjo 5 d. Komisija įmones „Alphabet“, „Amazon“, „Apple“, „ByteDance“, „Meta“ ir „Microsoft“ pripažino iš viso 22 pagrindinių platformos paslaugų prieigos valdytojomis, kaip nurodyta lentelėje toliau, ir priėmė sprendimą įmonei „Samsung“ nesuteikti prieigos valdytojo statuso jos saityno naršyklės atžvilgiu[7].



(10) Įmonės, viršijusios SRA 3 straipsnio 2 dalyje nustatytas ribas, turėjo galimybę pateikti pagrįstų argumentų, kodėl joms neturėtų būti suteiktas prieigos valdytojo statusas

[5] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/legislation_en#templates

[6] Su tokių pranešimų nepateikusiomis įmonėmis Komisija konstruktyviai diskutavo apie galimus pranešimus. SRA grindžiamas įsivertinimo sistema, pagal kurią atitinkamos įmonės turi pranešti apie savo pagrindines platformos paslaugas, jei pasiekia atitinkamas ribas. Komisija pažymi, kad nė viena iš minėtų kitų įmonių, kurios diskutavo su Komisija, nemanė, kad 2023 m. jos pasieks pranešimo ribas.

[7] https://digital-markets-act-cases.ec.europa.eu/search

(toliau – paneigimas) pagal SRA 3 straipsnio 5 dalį. Iš dešimties paneigimų[8], kuriuos Komisija gavo kartu su pirmąja pranešimų banga, Komisija iš karto priėmė tris[9], atmetė tris[10] ir nusprendė, kad keturi paneigimai[11] buvo pakankamai pagrįsti, kad Komisija galėtų pradėti rinkos tyrimus, siekdama papildomai įvertinti paneigimuose pateiktus argumentus.

(11) Kartu Komisija pradėjo kokybinį rinkos tyrimą, kad nustatytų, ar įmonės „Apple“ operacinė sistema „iPadOS“ turėtų būti įtraukta į svarbių sąsajų, per kurias verslo klientai galėtų pasiekti galutinius naudotojus, sąrašą, nepaisant to, kad ji neatitinka kiekybinių ribų.

(12) 2023 m. spalio 10 d. posėdyje Komisija informavo Patariamąjį skaitmeninių rinkų komitetą apie sprendimus suteikti prieigos valdytojo statusą ir apie pradėtus rinkos tyrimus. Kartu Komisija apibrėžė tiek esamo, tiek galimo naujo statuso suteikimo tvarkaraštį ir procedūras, taip pat rinkos tyrimų įvykių seką.

Statuso suteikimo apžvalga pagal pranešančiąją įmonę

(13) **Įmonė „Alphabet“** pranešė Komisijai, kad ji atitinka ribas, susijusias su šiomis pagrindinėmis platformos paslaugomis: i) internetine tarpininkavimo paslauga „Google Shopping“; ii) internetine tarpininkavimo paslauga „Google Play“; iii) internetine tarpininkavimo paslauga „Google Maps“; iv) interneto paieškos sistema „Google Search“; v) dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslauga „YouTube“; vi) su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslauga (NIICS) „Gmail“; vii) operacine sistema „Google Android“; viii) saityno naršykle „Google Chrome“ ir ix) savo internetinės reklamos paslaugomis. Savo pranešime įmonė „Alphabet“ pateikė argumentų, kuriais siekia įrodyti, kad, nors jos su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslauga „Gmail“ atitinka visas ribas, ji neatitinka SRA 3 straipsnio 1 dalyje išvardytų reikalavimų, susijusių su ta pagrindine platformos paslauga, todėl minėtoji pagrindinė platformos paslauga sprendime dėl statuso suteikimo neturėtų būti nurodyta kaip svarbi sąsaja, per kurią verslo klientai gali pasiekti galutinius naudotojus.

(14) Komisija įmonei „Alphabet“ prieigos valdytojo statusą[12] suteikė dėl:

(i) įmonės „Alphabet“ internetinės tarpininkavimo paslaugos „Google Shopping“;
(ii) įmonės „Alphabet“ internetinės tarpininkavimo paslaugos „Google Play“;

[8] Komisija gavo paneigimus iš įmonės „Alphabet“ dėl jos su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslaugos (NIICS) „Gmail“, iš įmonės „Apple“ dėl jos su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslaugos „iMessage“, iš įmonės „ByteDance“ dėl jos internetinės socialinio tinklo paslaugos (kurią įmonė „ByteDance“ nurodė kaip dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugą) „TikTok“, iš įmonės „Meta“ dėl jos su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslaugos „Messenger“ ir internetinės tarpininkavimo paslaugos „Marketplace“, iš įmonės „Microsoft“ dėl jos su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslaugos „Outlook“, jos internetinės reklamos paslaugos „Microsoft Advertising“, jos interneto paieškos sistemos „Bing“ ir jos saityno naršyklės „Edge“, o iš įmonės „Samsung“ – dėl jos saityno naršyklės „Samsung Internet Browser“ (SIB).
[9] Komisija iš karto pritarė įmonės „Alphabet“ pateiktiems paneigimams dėl „Gmail“, „Microsoft“ – dėl „Outlook“, o „Samsung“ – dėl saityno naršyklės SIB.
[10] Komisija iš karto atmetė įmonės „ByteDance“ pateiktus paneigimus dėl „TikTok“ ir įmonės „Meta“ paneigimus dėl „Messenger“ ir „Marketplace“.
[11] Komisija pradėjo įmonės Apple“ paslaugos „iMessage“, įmonės „Microsoft“ paslaugų „Bing“, „Microsoft Advertising“ ir „Edge“ rinkos tyrimą.
[12] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/gatekeepers_en#alphabet-inc

(iii) įmonės „Alphabet“ internetinės tarpininkavimo paslaugos „Google Maps“;
(iv) įmonės „Alphabet“ interneto paieškos sistemos „Google Search“;
(v) įmonės „Alphabet“ dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugos „YouTube“;
(vi) įmonės „Alphabet“ operacinės sistemos „Google Android“, įskaitant su „Alphabet“ susijusią tarpinę programinę įrangą, nes ji valdo pagrindines „Google Android“ planšetinių kompiuterių ir išmaniųjų telefonų funkcijas ir sudaro sąlygas juose veikti taikomajai programinei įrangai;
(vii) įmonės „Alphabet“ saityno naršyklės „Google Chrome“ ir
(viii) įmonės „Alphabet“ internetinės reklamos paslaugų, įskaitant „Google Analytics“ ir „AdSense for Search“. Be to, nors įmonė „Alphabet“ nurodė, kad reklamos rodymas yra galutiniam vartotojui skirtos paslaugos, kurioje rodoma reklama, dalis, sprendime nustatyta, kad reklamų rodymas yra ir „Alphabet“ galutiniams naudotojams skirtų paslaugų, ir įmonės „Alphabet“ internetinės reklamos pagrindinės platformos paslaugos dalis.

(15) Komisija pritarė įmonės „Alphabet“ pateiktiems neigiamiesiems argumentams, susijusiems su jos su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslauga „Gmail“, nes ši paslauga teikiama remiantis atviraisiais standartais ir standartizuotu formatu, kad „Gmail“ naudotojai galėtų keistis pranešimais su bet kokios e. pašto paslaugos naudotojais, o įmonė „Alphabet“ šiuo metu nekontroliuoja „Gmail“ veiklos, kuri leistų jai siekti didelės verslo klientų ir galutinių naudotojų priklausomybės. Tuo remdamasi Komisija nusprendė, kad „Gmail“ nėra svarbi sąsaja, kuria naudodamiesi verslo klientai gali pasiekti galutinius naudotojus, kaip apibrėžta SRA 3 straipsnio 1 dalies b punkte, todėl įmonei „Alphabet“ skirtame sprendime dėl statuso suteikimo tos pagrindinės platformos paslaugos neįvardijo.

(16) **Įmonė „Amazon“** pranešė Komisijai, kad ji atitinka ribas, susijusias su šiomis jos pagrindinėmis platformos paslaugomis: i) internetinėmis tarpininkavimo paslaugomis „Amazon Marketplace“ ir ii) internetinės reklamos paslaugomis „Amazon Advertising“.

(17) Komisija įmonei „Amazon“ prieigos valdytojo statusą suteikė dėl:

i) įmonės „Amazon“ internetinių tarpininkavimo paslaugų „Amazon Marketplace“;
ii) įmonės „Amazon“ internetinės reklamos paslaugų „Amazon Advertising“[13].

(18) **Įmonė „Apple“** pranešė Komisijai, kad ji atitinka ribas, susijusias su šiomis jos pagrindinėmis platformos paslaugomis: i) internetinėmis tarpininkavimo paslaugomis „iOS AppStore“; ii) operacine sistema „iOS“; iii) saityno naršykle „Safari“ operacinėje sistemoje „iOS“ ir iv) su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslauga „iMessage“. Kartu su pranešimu įmonė „Apple“ pateikė paneigimo prašymą dėl savo su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslaugos „iMessage“.

(19) Komisija įmonei „Apple“ prieigos valdytojo statusą[14] suteikė dėl:

(i) įmonės „Apple“ internetinių tarpininkavimo paslaugų „AppStore“, nepriklausomai nuo įrenginio, kuriame jos naudojamos, nes paslauga „App Store“ visuose

[13] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/gatekeepers_en#amazoncom-inc
[14] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/gatekeepers_en#apple-inc

įrenginiuose, kuriuose ji prieinama (t. y. „iOS“, „iPadOS“, „macOS“, „watchOS“ ir „tvOS“), naudojama tam pačiam bendram tikslui, t. y. tarpininkauti platinant programėles;

(ii) įmonės „Apple“ operacinės sistemos „iOS“, apie kurią sprendime teigiama, kad, nors „iOS“ ir „iPadOS“ pagrindinės savybės ir techninės savybės yra panašios ir dėl to jų aplinka yra panaši, įmonė „Apple“ pateikė pakankamai faktų ir argumentų, kad galiausiai būtų galima teigti, kad kiekviena iš jų pagal SRA laikytina atskira operacine sistema, o kiekybines statuso suteikimo ribas atitinka tik „iOS“, ir

(iii) įmonės „Apple“ saityno naršyklės „Safari“, nepriklausomai nuo įrenginio, kuriame ji siūloma, nes visuose įrenginiuose (t. y. „iPhone“, „iPad“ ir „Mac“) „Safari“ paskirtis – suteikti naudotojams priemonę, kad jie galėtų siūlyti žiniatinklio turinį, prie jo prisijungti ir su juo sąveikauti.

(20) Komisija padarė išvadą, kad įmonė „Apple“ pateikė pakankamai pagrįstų argumentų, kad būtų galima akivaizdžiai suabejoti SRA 3 straipsnio 2 dalyje nustatytomis prielaidomis, susijusiomis su įmonės „Apple“ su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslauga „iMessage“, todėl Komisija nusprendė pradėti rinkos tyrimą.

(21) Dėl įmonės „Apple“ argumentų, susijusių su „iOS“ ir „iPadOS“, Komisija pradėjo rinkos tyrimą, siekdama nustatyti, ar įmonė „Apple“ yra prieigos valdytoja ir „iPadOS“ atžvilgiu, nors ji neatitinka kiekybinių ribų[15].

(22) Įmonė „Apple“ apskundė Komisijos sprendimą dėl statuso suteikimo ir sprendimą pradėti rinkos tyrimą dėl „iMessage“ (bylos T-1079/23 ir T-1080/23, abu skundai šiuo metu nagrinėjami).

(23) **Įmonė „ByteDance“** pranešė Komisijai, kad atitinka SRA 3 straipsnio 2 dalies a ir b punktuose nustatytas ribas, bet neatitinka 3 straipsnio 2 dalies c punkte nustatytų ribų, susijusių su jos paslauga „TikTok“, kurią ji laiko dalijimosi vaizdo medžiaga pagrindinės platformos paslauga (o ne internetine socialinio tinklo pagrindine platformos paslauga). Pateikdama pranešimą, įmonė „ByteDance“ pateikė neigiamųjų argumentų dėl „TikTok“.

(24) Komisija suteikė įmonei „ByteDance“ prieigos valdytojo statusą[16] dėl jos internetinės socialinio tinklo paslaugos „TikTok“. Nors sprendime neginčijama, kad „TikTok“ atitinka dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugos apibrėžtį, Komisija mano, kad „TikTok“ neapsiriboja dalijimosi vaizdo medžiaga funkcijomis ir turi visas internetinės socialinio tinklo paslaugos savybes ir funkcijas ir kad šis priskyrimas geriausiai atspindi „TikTok“ funkcijų mastą pagal SRA. Sprendime taip pat nustatyta, kad įmonės „ByteDance“ paslaugos „TikTok“ naudotojų skaičiavimo metodika yra ydinga, ir daroma išvada, kad įmonė „ByteDance“ paslaugos „TikTok“ atžvilgiu atitinka visas SRA 3 straipsnio 2 dalyje nustatytas ribas. Sprendime atmetami įmonės „ByteDance“ pateikti neigiamieji argumentai, nes jie nebuvo pakankamai pagrįsti, kad būtų galima akivaizdžiai suabejoti prielaida, jog įmonė yra prieigos valdytoja, kiek tai susiję su internetine socialinio tinklo paslauga „TikTok“.

[15] Iki 2023 m. pabaigos Komisija nematė jokių požymių, kad būtų pagrįsta pradėti kitus rinkos tyrimus dėl statuso suteikimo pagal kokybinius požymius. Šiuo atžvilgiu Komisija vykdo nuolatinę stebėseną.

[16] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/gatekeepers_en#bytedance-ltd

(25) Įmonė „ByteDance“ apskundė sprendimą atmesti jos neigiamuosius argumentus ir suteikti jai prieigos valdytojo statusą dėl paslaugos „TikTok“ (byla T-1077/23, dar nagrinėjama).

(26) Įmonė **„Meta“** pranešė Komisijai, kad ji atitinka ribas, susijusias su šiomis pagrindinėmis platformos paslaugomis: i) jos vienintele internetine socialinio tinklo paslauga, kuri yra išlaikoma iš internetinės reklamos ir kurią, įmonės „Meta“ nuomone, sudaro paslaugos „Facebook“, „Instagram“, „Meta Ads“, „Messenger“, „Marketplace“, „Facebook Dating“ ir „Facebook Gaming Play“, ir ii) jos su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslauga „WhatsApp“.

(27) Komisija įmonei „Meta“ prieigos valdytojo statusą suteikė dėl:
i) įmonės „Meta“ internetinės socialinio tinklo paslaugos „Facebook“;
ii) įmonės „Meta“ internetinės socialinio tinklo paslaugos „Instagram“;
iii) įmonės „Meta“ internetinės reklamos paslaugos „Meta Ads“;
iv) įmonės „Meta“ su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslaugos „WhatsApp“;
v) įmonės „Meta“ su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslaugos „Messenger“ ir
vi) įmonės „Meta“ internetinių tarpininkavimo paslaugų „Marketplace“[17].

(28) Sprendime atmetami įmonės „Meta“ pateikti neigiamieji argumentai dėl su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslaugos „Messenger“ ir internetinės tarpininkavimo paslaugos „Marketplace“. Priešingai tiems neigiamiesiems argumentams, Komisija mano, kad paslauga „Messenger“ yra atskira su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio pagrindinės platformos paslauga, kurios negalima laikyti tik internetinės socialinio tinklo pagrindinės platformos paslaugos „Facebook“ pokalbių funkcija. Priešingai minėtiems neigiamiesiems argumentams, Komisija mano, kad paslauga „Marketplace“ turi verslo klientų, todėl tai taip pat yra internetinė tarpininkavimo paslauga, skirta įmonių santykiams su vartotojais.

(29) Įmonė „Meta“ apskundė jai adresuotame sprendime dėl statuso suteikimo išdėstytą jos su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslaugos „Messenger“ ir internetinių tarpininkavimo paslaugų „Marketplace“ pripažinimą svarbia sąsaja, kuria naudodamiesi verslo klientai gali pasiekti galutinius naudotojus (byla T-1078/23).

(30) Įmonė **„Microsoft“** pranešė Komisijai, kad atitinka ribas, susijusias su šiomis jos pagrindinėmis platformos paslaugomis: i) operacine sistema „Windows PC OS“; ii) interneto paieškos sistema „Bing“; iii) saityno naršykle „Edge“; iv) internetinės reklamos paslaugomis „Microsoft Advertising“; v) su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslauga „Outlook.com“ ir vi) internetine socialinio tinklo paslauga „LinkedIn“. Savo pranešime įmonė „Microsoft“ pateikė argumentų, kuriais siekia įrodyti, kad, nors jos interneto paieškos sistema „Bing“, saityno naršyklė „Edge“, internetinės reklamos paslaugos „Microsoft Advertising“ ir su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslauga „Outlook.com“ atitinka SRA 3 straipsnio 2 dalyje nustatytas ribas, šios pagrindinės platformos paslaugos neatitinka SRA 3 straipsnio 1 dalyje išvardytų reikalavimų, todėl jos neturėtų būti įtrauktos į „Microsoft“ atžvilgiu priimtą sprendimą dėl statuso suteikimo.

[17] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/gatekeepers_en#meta-platforms-inc

(31) Komisija įmonei „Microsoft“ prieigos valdytojo statusą suteikė dėl:
i) įmonės „Microsoft“ asmeninių kompiuterių operacinių sistemų, apimančių „Windows PC OS“, ir
ii) įmonės „Microsoft“ internetinės socialinio tinklo paslaugos „LinkedIn“[18].

(32) Sprendime Komisija pritarė įmonės „Microsoft“ pateiktiems neigiamiesiems argumentams, susijusiems su jos su numeriu nesiejamo asmenų tarpusavio ryšio paslauga „Outlook.com“, nes dabartinė šios paslaugos konfigūracija nėra svarbi sąsaja, kuria naudodamiesi verslo klientai gali pasiekti galutinius naudotojus. Atskiru sprendimu Komisija pradėjo rinkos tyrimus dėl paieškos sistemos „Bing“, saityno naršyklės „Edge“ ir internetinės reklamos paslaugų „Microsoft Advertising“[19], nes Komisija nusprendė, kad įmonės „Microsoft“ pateikti argumentai yra pakankamai pagrįsti, kad būtų galima akivaizdžiai suabejoti SRA 3 straipsnio 2 dalyje nustatytomis prielaidomis.

(33) Įmonė **„Samsung“** pranešė Komisijai, kad ji atitinka ribas savo saityno naršyklės „Samsung Internet Browser“ (toliau – SIB) atžvilgiu. Kartu su pranešimu įmonė „Samsung“ pateikė paneigimo prašymą, kuriuo siekė įrodyti, kad, nors SIB atitinka visas SRA 3 straipsnio 2 dalyje nustatytas ribas, ji neatitinka SRA 3 straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų, todėl dėl prieigos valdytojo statusas įmonei „Samsung“ neturėtų būti suteiktas. Komisija pritarė įmonės „Samsung“ pateiktiems neigiamiesiems argumentams dėl jos saityno naršyklės SIB ir nusprendė įmonei „Samsung“ prieigos valdytojo statuso nesuteikti[20]. Visų pirma, Komisija nusprendė, kad iš mažos SIB tenkančios interneto svetainių peržiūrų dalies ir menko jos naudojimo Sąjungoje masto matyti, kad SIB nėra reikšminga saityno naršyklė Sąjungoje, todėl ji nėra svarbi sąsaja, kuria naudodamiesi verslo klientai galėtų pasiekti galutinius naudotojus.

III. STEBĖSENA

(34) Prieigos valdytojai SRA 5, 6, 7 ir 15 straipsniuose nustatytus įpareigojimus turi įvykdyti per šešis mėnesius nuo statuso suteikimo, vadinasi, įmonės, kurioms statusas suteiktas 2023 m. rugsėjo 5 d., juos turi įvykdyti iki 2024 m. kovo 7 d. Todėl minėtų įpareigojimų laikymosi stebėsena šioje pirmojoje metinėje ataskaitoje neaptariama.

(35) Prieigos valdytojų pareiga informuoti apie koncentracijas pagal SRA 14 straipsnį ir įsteigti atitikties užtikrinimo funkcijos padalinį pagal SRA 28 straipsnį taikoma nuo statuso suteikimo momento, todėl su šia pareiga susijusi Komisijos veikla 2023 m. į šią ataskaitą yra įtraukta. Komisija vertina, kaip laikomasi šių pareigų, ir prireikus gali imtis veiksmų.

a. SRA 14 straipsnis. Informavimas apie koncentracijas

(36) Pagal SRA 14 straipsnį prieigos valdytojai privalo informuoti Komisiją apie bet kokią planuojamą koncentraciją, kai susijungiantys subjektai teikia arba koncentracijos tikslas yra teikti pagrindines platformos paslaugas ar kitas skaitmeninio sektoriaus paslaugas arba sudaryti sąlygas rinkti duomenis.

(37) 2023 m. Komisija gavo tris prieigos valdytojų pareiškimus dėl planuojamų koncentracijų – 2023 m. rugsėjo, spalio ir gruodžio mėn. Nekonfidenciali informacijos,

[18] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/gatekeepers_en#microsoft-corporation
[19] https://ec.europa.eu/competition/digital_markets_act/cases/202343/DMA_100015_584.pdf
[20] https://ec.europa.eu/competition/digital_markets_act/cases/202346/DMA_100038_100.pdf

kurią prieigos valdytojai pateikė pagal SRA 14 straipsnį, santrauka kartu su pranešimo data ir atitinkamų įmonių tapatybe yra skelbiama ir nuolat atnaujinama Komisijos interneto svetainėje[21] ne anksčiau kaip praėjus keturiems mėnesiams nuo informacijos gavimo.

b. SRA 28 straipsnis. Atitikties užtikrinimo funkcijos padalinys

(38) Pagal SRA 28 straipsnį prieigos valdytojai turi įsteigti atitikties užtikrinimo funkcijos padalinį, kuris būtų nepriklausomas nuo prieigos valdytojų veiklos funkcijų padalinio ir kurį sudarytų vienas ar daugiau atitikties užtikrinimo pareigūnų, turinčių pakankamus įgaliojimus, pakankamai autoritetingų ir turinčių pakankamai išteklių, kad galėtų stebėti, kaip prieigos valdytojas laikosi SRA, ir jį tuo klausimu konsultuoti.

(39) Komisija stebi, ar kiekvienas prieigos valdytojo statusą turintis subjektas įsteigia tokį atitikties užtikrinimo funkcijos padalinį, siekdama užtikrinti, kad minėtas subjektas atitiktų SRA 28 straipsnyje nustatytus reikalavimus. Po diskusijų su Komisija, gavę jos rekomendacijas dėl šių reikalavimų, visi prieigos valdytojo statusą turintys subjektai paskyrė atitikties užtikrinimo pareigūnus, laikydamiesi SRA 28 straipsnyje nustatytų principų, ir perdavė išsamią informaciją Komisijai.

IV. KOMISIJOS IR NACIONALINIŲ INSTITUCIJŲ BENDRADARBIAVIMAS

(40) SRA nustatyti bendrieji SRA ir kitų atitinkamų Sąjungos teisės aktų, pavyzdžiui, konkurencijos, duomenų apsaugos ir vartotojų apsaugos teisės, sąveikos principai. Šie principai išdėstyti SRA 1 straipsnio 5 ir 6 dalyse.

(41) Be to, SRA 37 ir 38 straipsniuose numatyta, kad Komisija ir valstybės narės glaudžiai bendradarbiauja ir koordinuoja savo vykdymo užtikrinimo veiksmus, kad užtikrintų nuoseklų, veiksmingą ir papildomąjį turimų teisinių priemonių, taikomų prieigos valdytojams, vykdymą.

(42) Iki šiol Komisija ir nacionalinės valdžios institucijos, visų pirma nacionalinės konkurencijos institucijos, bendradarbiavo daugiausia per Europos konkurencijos tinklą (EKT). Šis bendradarbiavimas vykdomas abiem kryptimis:Komisija nacionalinėms konkurencijos institucijoms teikė informaciją ir naujausius duomenis apie savo sprendimus dėl statuso suteikimo ir rinkos tyrimų pagal SRA, o nacionalinės konkurencijos institucijos Komisijai teikė informaciją ir su ja keitėsi nuomonėmis, kaip numatyta SRA, dėl atitinkamų vykdymo užtikrinimo veiksmų pagal jų nacionalinės konkurencijos teisės aktus.

(43) Ataskaitiniu laikotarpiu nė viena nacionalinė konkurencijos institucija nepranešė Komisijai apie pirmąsias oficialias tyrimo priemones ir savo ketinimą pagal nacionalinę konkurencijos teisę pradėti tyrimą dėl prieigos valdytojo statusą gavusio subjekto. Iki ataskaitinio laikotarpio pabaigos viena nacionalinė konkurencijos institucija pagal SRA 38 straipsnio 3 dalį pateikė Komisijai priemonių, kurias ji pagal nacionalinę konkurencijos teisę ketina taikyti prieigos valdytojo statusą gavusiam subjektui, projektą. Kadangi SRA 5, 6 ir 7 straipsniuose nustatyti įpareigojimai taikomi tik nuo 2024 m. kovo 7 d., nė viena nacionalinė konkurencijos institucija neatliko galimo šių įpareigojimų nesilaikymo jos teritorijoje atvejo tyrimo, kaip numatyta SRA 38 straipsnio 7 dalyje.

[21] https://digital-markets-act-cases.ec.europa.eu/acquisitions

V. SKAITMENINIŲ RINKŲ AKTO AUKŠTO LYGIO GRUPĖ

(44) Pagal SRA 40 straipsnį 2023 m. kovo 23 d. Komisijos sprendimu įsteigta Skaitmeninių rinkų akto aukšto lygio grupė[22]. Grupę sudaro SRA nurodytos Europos įstaigos ir tinklai[23], ji įsteigta kaip ekspertų grupė pagal Komisijos sprendimą[24], kuriuo nustatomos horizontaliosios Komisijos ekspertų grupių kūrimo ir veiklos taisyklės. Aukšto lygio grupei pirmininkauja Komisija, kuri papildomai teikia grupės sekretoriato pagalbą. Grupės tikslas – remti nuoseklų ir veiksmingą Skaitmeninių rinkų akto ir kitų sektorinių teisės aktų, taikomų prieigos valdytojams, įgyvendinimą.

(45) Grupė taip pat svarbi nustatant ir vertinant Skaitmeninių rinkų akto nuostatų ir sektorinių taisyklių sąveiką. Be to, Komisija, atlikdama rinkos tyrimus dėl naujų paslaugų ir praktikos, taip pat gali pasinaudoti atitinkamų sektorių įstaigų ir tinklų kompetencija ir patirtimi[25].

(46) Kiekvienam iš penkių aukšto lygio grupės narių paskyrus po šešis atstovus, 2023 m. gegužės 12 d. aukšto lygio grupė sušaukė steigiamąjį posėdį[26]. Steigiamajame posėdyje nariai pristatė pokyčius savo kompetencijos srityse, susijusiose su SRA vykdymu. Komisija pristatė SRA įgyvendinimo padėtį, o po to buvo pasikeista nuomonėmis.

(47) 2023 m. lapkričio 27 d. įvykusiame antrajame posėdyje aukšto lygio grupė susitarė dėl darbo tvarkos taisyklių. Tame posėdyje vykusiose diskusijose daugiausia dėmesio skirta pasirengimui įsteigti aukšto lygio grupės pogrupius. Tikimasi, kad 2024 m. bus įsteigti du pogrupiai. Aukšto lygio grupė ir jos pogrupiai nedalyvauja pagal SRA Komisijos vykdomose procedūrose ar tyrimuose[27].

[22] Europos Komisija, 2023 m. kovo 23 d. Komisijos sprendimas dėl Skaitmeninių rinkų akto aukšto lygio grupės įsteigimo, Briuselis, 2023 3 23, C(2023) 1833 *final*. Daugiau informacijos galima rasti interneto svetainėje: https://competition-policy.ec.europa.eu/system/files/2023-03/High_Level_Group_on_the_DMA_0.pdf.

[23] Europos elektroninių ryšių reguliuotojų institucija, Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas ir Europos duomenų apsaugos valdyba, Europos konkurencijos tinklas, Bendradarbiavimo vartotojų apsaugos srityje tinklas ir Europos audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų reguliuotojų grupė.

[24] Komisijos sprendimas C(2016) 3301, kuriuo nustatomos Komisijos ekspertų grupių kūrimo ir veiklos horizontaliosios taisyklės.

[25] Ten pat, 40 straipsnio 7 dalis.

[26] Kiekviena įstaiga ar tinklas taip pat gali numatyti pakaitinius narius.

[27] Tai yra tik Komisijos, kaip to reglamento vykdymo užtikrinimo institucijos, prerogatyva, vykdoma laikantis SRA 50 straipsnio 2 dalyje nustatytos Patariamojo komiteto procedūros.