KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 6.3.2024 r.
COM(2024) 106 final

SPRAWOZDANIE KOMISJI DLA RADY I PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

Roczne sprawozdanie na temat rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1925 w sprawie kontestowalnych i uczciwych rynków w sektorze cyfrowym oraz zmiany dyrektyw (UE) 2019/1937 i (UE) 2020/1828 (akt o rynkach cyfrowych)

I. WPROWADZENIE

1) Niniejsze sprawozdanie kierowane jest do Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej. Omówiono w nim działania podjęte przez Komisję w kontekście rozporządzenia (UE) 2022/1925[1] (akt o rynkach cyfrowych, „DMA") w 2023 r., jak przewidziano w art. 35 DMA[2].

2) Art. 35 DMA zawiera wymóg, by Komisja przedkładała roczne sprawozdanie z wykonania rozporządzenia oraz postępów w realizacji jego celów. Niniejsze sprawozdanie jest pierwszym takim dokumentem, obejmującym pierwszy rok, w którym DMA zaczęło obowiązywać i zostało wdrożone przez Komisję.

3) Sekcja II niniejszego sprawozdania zawiera ogólny przegląd działań Komisji związanych z DMA realizowanych w 2023 r. W sekcji III opisano podjęte działania monitorujące, a sekcja IV zawiera opis współpracy i koordynacji z organami krajowymi. W sekcji V wskazano natomiast zadania wykonane przez grupę wysokiego szczebla ds. aktu o rynkach cyfrowych.

II. DZIAŁANIA KOMISJI W 2023 R.

a. Decyzje proceduralne i dokumenty

Rozporządzenie wykonawcze

4) DMA uprawnia Komisję do przyjęcia aktów wykonawczych ustanawiających szczegółowe zasady dotyczące kwestii wskazanych w art. 46 DMA. Szereg tych uprawnień zebrano w jednym akcie wykonawczym, tj. rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2023/814 („rozporządzenie wykonawcze")[3].

5) Komisja opublikowała projekt rozporządzenia wykonawczego do celów konsultacji publicznych między 9 grudnia 2022 r. i 9 stycznia 2023 r. W oparciu o wprowadzone przez DMA przepisy proceduralne rozporządzenie wykonawcze uwzględnia także procedury wykorzystywane przy egzekwowaniu prawa konkurencji. Uwzględnia ono także nowe elementy dodane w celu zapewnienia prostszej i skuteczniejszej procedury, z uwagi na dynamiczny charakter rynków cyfrowych. Obejmuje to w szczególności prostszą procedurę dostępu do akt Komisji, przy jednoczesnym zapewnieniu pewności prawa i prawa do obrony spółkom, których to dotyczy.

6) Komisja przedstawiła projekt rozporządzenia wykonawczego, w tym wyniki konsultacji publicznych, Komitetowi Doradczemu ds. Rynków Cyfrowych[4] podczas jego inauguracyjnego posiedzenia 13 stycznia 2023 r. W oparciu o odpowiedzi otrzymane w ramach konsultacji publicznej Komisja uprościła procedurę dostępu do akt ustanowioną w rozporządzeniu wykonawczym.

---

[1] Dz.U. L 265 z 12.10.2022, s. 1.

[2] Sprawozdanie dotyczy roku kalendarzowego 2023, a zatem nie obejmuje najnowszych zmian, takich jak zakończenie badań rynku rozpoczętych w 2023 r. w sprawie iMessage, Bing, Edge i Microsoft Advertising, zob. https://digital-markets-act.ec.europa.eu/commission-closes-market-investigations-microsofts-and-apples-services-under-digital-markets-act-2024-02-13_pl

[3] Dz.U. L 102 z 17.4.2023, s. 6.

[4] Komitet Doradczy ds. Rynków Cyfrowych wspiera Komisję w przyjmowaniu aktów wykonawczych na podstawie DMA. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 182/2011 uznaje się go za komitet i funkcjonuje on zgodnie ze swoim regulaminem wewnętrznym.

7) 14 kwietnia 2023 r. Komisja przyjęła rozporządzenie wykonawcze wraz z jego dwoma załącznikami, w których zawarto formularz, z którego muszą korzystać przedsiębiorstwa, które osiągają progi określone w art. 3 ust. 2 DMA, do powiadomienia Komisji do celów wskazania strażnika dostępu („formularz GD"), oraz wymagania dotyczące formatu i długości dokumentów przedkładanych na podstawie DMA.

8) Oprócz formularza GD Komisja opublikowała także szereg innych szablonów w kontekście wdrażania DMA w celu zagwarantowania pewności prawa i jednolitego przekazywania Komisji informacji i wniosków[5].

b. Decyzje o wskazaniu

9) Art. 3 ust. 3 DMA stanowi, że przedsiębiorstwa świadczące podstawowe usługi platformowe, które osiągną progi określone w art. 3 ust. 2 DMA, muszą powiadomić o tym Komisję. 3 lipca 2023 r. Komisja otrzymała powiadomienia[6] od firm Alphabet, Amazon, Apple, ByteDance, Meta, Microsoft i Samsung na podstawie art. 3 ust. 3 akapit pierwszy DMA. 5 września 2023 r. Komisja wskazała firmy Alphabet, Amazon, Apple, ByteDance, Meta i Microsoft jako strażników dostępu dla łącznie 22 podstawowych usług platformowych, jak wskazano w tabeli poniżej, oraz przyjęła decyzję o niewskazaniu firmy Samsung jako strażnika dostępu dla jej przeglądarki internetowej[7].



[5] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/legislation_pl#templates

[6] Komisja prowadziła konstruktywne dyskusje z przedsiębiorstwami spoza grona przedsiębiorstw, które już dokonały powiadomień, w sprawie ewentualnej konieczności dokonania powiadomień. DMA opiera się na systemie samooceny, w ramach którego na poszczególnych przedsiębiorstwach spoczywa obowiązek dokonania powiadomienia w odniesieniu do ich podstawowych usług platformowych, jeżeli osiągnęły one określone progi. Komisja zauważa, że żadne z tych pozostałych przedsiębiorstw, z którymi Komisja prowadziła dyskusje, nie uważało, że osiągnie progi wymagające dokonania powiadomienia w 2023 r.

[7] https://digital-markets-act-cases.ec.europa.eu/search

10) Firmy, które przekroczyły progi określone w art. 3 ust. 2 DMA, miały możliwość przedstawienia – zgodnie z art. 3 ust. 5 DMA – uzasadnionych argumentów, dlaczego nie powinny zostać wskazane jako strażnicy dostępu („kontrargumentacja"). Z 10 kontrargumentacji[8], które Komisja otrzymała wraz z pierwszą falą powiadomień, Komisja od razu przyjęła trzy z nich[9], trzy odrzuciła[10], a cztery z nich[11] uznała za na tyle uzasadnione, aby na ich podstawie rozpocząć badania rynku w celu dalszej oceny przedstawionych argumentów.

11) Równolegle Komisja rozpoczęła jakościowe badanie rynku w celu stwierdzenia, czy system operacyjny iPadOS firmy Apple, pomimo nieosiągnięcia progów ilościowych, powinien być wymieniony jako ważny punkt dostępu umożliwiający użytkownikom biznesowym dotarcie do użytkowników końcowych.

12) Na posiedzeniu 10 października 2023 r. Komisja poinformowała Komitet Doradczy ds. Rynków Cyfrowych o decyzjach wskazujących strażników dostępu oraz o rozpoczętych badaniach rynku. Przy tej okazji Komisja przedstawiła harmonogram i procedury zarówno dla obecnych, jak i potencjalnych nowych wskazań wraz z sekwencją zdarzeń dotyczących badań rynku.

Przegląd wskazań według powiadamiających przedsiębiorstw

13) Firma **Alphabet** powiadomiła Komisję, że osiągnęła progi w odniesieniu do swoich następujących podstawowych usług platformowych: (i) usługi pośrednictwa internetowego Google Shopping; (ii) usługi pośrednictwa internetowego Google Play; (iii) usługi pośrednictwa internetowego Google Maps; (iv) wyszukiwarki internetowej Google Search; (v) usługi platformy udostępniania wideo YouTube; (vi) usługi łączności interpersonalnej niewykorzystującej numerów (NIICS) Gmail; (vii) systemu operacyjnego Google Android; (viii) przeglądarki internetowej Google Chrome; oraz (ix) internetowych usług reklamowych. Wraz z powiadomieniem firma Alphabet przedstawiła argumenty w celu wykazania, że pomimo tego, że jej usługa NIICS Gmail osiągnęła wszystkie określone progi, nie spełnia ona wymogów określonych w art. 3 ust. 1 DMA w odniesieniu do tej podstawowej usługi platformowej i w związku z tym w decyzji o wskazaniu usługa ta nie powinna zostać wymieniona jako ważny punkt dostępu umożliwiający użytkownikom biznesowym dotarcie do użytkowników końcowych.

[8] Komisja otrzymała kontrargumentacje od firmy Alphabet w związku z jej usługą łączności interpersonalnej niewykorzystującą numerów („usługa NIICS") Gmail, od firmy Apple w związku z jej usługą NIICS iMessage, od firmy ByteDance w związku z jej internetowym serwisem społecznościowym (zgłoszonym przez ByteDance jako usługa platformy udostępniania wideo) TikTok, od firmy Meta w związku z jej usługą NIICS Messenger i jej usługami pośrednictwa internetowego Marketplace, od firmy Microsoft w związku z jej usługą NIICS Outlook, jej internetową usługą reklamową Microsoft Advertising, jej wyszukiwarką internetową Bing oraz jej przeglądarką internetową Edge oraz od firmy Samsung w związku z jej przeglądarką internetową Samsung Internet Browser (SIB).

[9] Komisja od razu przyjęła argumentację przedstawioną przez firmę Alphabet w odniesieniu do usługi Gmail, przez firmę Microsoft w odniesieniu do usługi Outlook i przez firmę Samsung w odniesieniu do przeglądarki internetowej SIB.

[10] Komisja od razu odrzuciła argumentację przedstawioną przez firmę ByteDance w odniesieniu do platformy TikTok i przez firmę Meta w odniesieniu do usług Messenger i Marketplace.

[11] Komisja rozpoczęła badania rynku w odniesieniu do usługi iMessage firmy Apple oraz wyszukiwarki Bing, usługi Microsoft Advertising i przeglądarki Edge firmy Microsoft.

14) Komisja wskazała firmę Alphabet jako strażnika dostępu[12] dla:

(i) świadczonych przez Alphabet usług pośrednictwa internetowego Google Shopping;
(ii) świadczonych przez Alphabet usług pośrednictwa internetowego Google Play;
(iii) świadczonych przez Alphabet usług pośrednictwa internetowego Google Maps;
(iv) udostępnianej przez Alphabet wyszukiwarki internetowej Google Search;
(v) świadczonej przez Alphabet usługi platformy udostępniania wideo YouTube;
(vi) udostępnianego przez Alphabet systemu operacyjnego Google Android, w tym odpowiedniego oprogramowania pośredniczącego w zakresie, w jakim oprogramowanie to steruje podstawowymi funkcjami tabletów i smartfonów z systemem Google Android i pozwala działać na nich aplikacjom;
(vii) udostępnianej przez Alphabet przeglądarki internetowej Google Chrome; oraz
(viii) świadczonych przez Alphabet internetowych usług reklamowych, w tym Analytics i AdSense for Search. Ponadto, chociaż firma Alphabet utrzymuje, że wyświetlanie reklamy jest częścią skierowanej do użytkownika końcowego usługi, w ramach której wyświetlana jest reklama, w decyzji stwierdza się, że wyświetlanie reklamy stanowi część zarówno usług firmy Alphabet skierowanych do użytkownika końcowego, jak i podstawowej usługi platformowej – internetowej usługi reklamowej firmy Alphabet.

15) Komisja przyjęła kontrargumenty firmy Alphabet dotyczące jej usługi NIICS Gmail, ponieważ usługa ta jest świadczona w oparciu o otwarte standardy i w znormalizowanym formacie, co pozwala użytkownikom usługi Gmail na wymianę wiadomości z użytkownikami wszelkich usług poczty elektronicznej i ponieważ firma Alphabet nie sprawuje obecnie żadnej kontroli nad działaniem usługi Gmail, która pozwalałaby jej na wprowadzenie znacznego stopnia zależności pomiędzy użytkownikami biznesowymi a użytkownikami końcowymi. Z tego względu Komisja uznała, że Gmail nie stanowi ważnego punktu dostępu umożliwiającego użytkownikom biznesowym dotarcie do użytkowników końcowych w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) DMA i w związku z tym nie wymieniła tej podstawowej usługi platformowej w skierowanej do firmy Alphabet decyzji o wskazaniu.

16) Firma **Amazon** powiadomiła Komisję, że osiągnęła progi w odniesieniu do następujących podstawowych usług platformowych: (i) świadczonych przez Amazon usług pośrednictwa internetowego – Amazon Marketplace; oraz (ii) internetowych usług reklamowych Amazon Advertising.

17) Komisja wskazała Amazon jako strażnika dostępu dla:

(i) świadczonych przez Amazon usług pośrednictwa internetowego Amazon Marketplace;
(ii) świadczonych przez Amazon internetowych usług reklamowych Amazon Advertising.[13]

18) Firma **Apple** powiadomiła Komisję, że osiągnęła progi w odniesieniu do następujących podstawowych usług platformowych: (i) świadczonych przez Apple usług pośrednictwa internetowego iOS AppStore; (ii) udostępnianego przez Apple systemu operacyjnego

[12] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/gatekeepers_pl#alphabet-inc
[13] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/gatekeepers_en?prefLang=pl#amazoncom-inc

iOS; (iii) udostępnianej przez Apple przeglądarki internetowej Safari w systemie iOS; oraz (iv) świadczonej przez Apple usługi NIICS iMessage. Wraz z powiadomieniem firma Apple przedstawiła kontrargumentację w celu obalenia domniemania w odniesieniu do swojej usługi NIICS iMessage.

19) Komisja wskazała Apple jako strażnika dostępu[14] dla:

(i) świadczonych przez Apple usług pośrednictwa internetowego AppStore, bez względu na urządzenie, za pomocą którego uzyskuje się do nich dostęp, ponieważ AppStore jest wykorzystywany w tym samym wspólnym celu na wszystkich urządzeniach, na których jest dostępny (tj. urządzeniach działających pod kontrolą systemów iOS, iPadOS, macOS, watchOS i tvOS), to znaczy w celu pośredniczenia w dystrybucji aplikacji;

(ii) udostępnianego przez Apple systemu operacyjnego iOS, w przypadku którego w decyzji stwierdzono, że pomimo tego, że podstawowe funkcje i parametry techniczne systemów iOS i iPadOS są podobne i ich wynikiem są podobne środowiska, firma Apple przedstawiła wystarczające fakty i argumenty na potwierdzenie tego, że w rzeczywistości każdy z nich stanowi odrębny system operacyjny zgodnie z DMA, a jedynie iOS osiągnął ilościowe progi stanowiące podstawę do wskazania; oraz

(iii) udostępnianej przez Apple przeglądarki internetowej Safari, bez względu na urządzenie, na którym jest ona udostępniana, ponieważ Safari pełni wspólną funkcję na wszystkich urządzeniach (tj. iPhone, iPad i Mac), jaką jest udostępnianie użytkownikom narzędzia zapewniającego dostęp do treści internetowych i interakcję z nimi.

20) Komisja stwierdziła, że firma Apple przedstawiła dostatecznie uzasadnione argumenty za podważeniem w wyraźny sposób domniemań określonych w art. 3 ust. 2 DMA w odniesieniu do usługi NIICS iMessage firmy Apple, i w związku z tym zdecydowała o rozpoczęciu badania rynku.

21) W odniesieniu do argumentów firmy Apple dotyczących iOS i iPadOS Komisja rozpoczęła badanie rynku w celu stwierdzenia, czy firma Apple jest strażnikiem dostępu także dla iPadOS, pomimo tego, że system ten nie osiągnął progów ilościowych[15].

22) Firma Apple odwołała się od wydanej przez Komisję decyzji o wskazaniu oraz decyzji o rozpoczęciu badania rynku w związku z usługą iMessage (sprawy T-1079/23 i T-1080/23, obydwa postępowania odwoławcze są w toku).

23) Firma **ByteDance** poinformowała Komisję o osiągnięciu progów określonych w art. 3 ust. 2 lit. a) i art. 3 ust. 2 lit. b) DMA, ale nie tych określonych w art. 3 ust. 2 lit. c) w związku ze świadczoną przez nią usługą TikTok, którą ByteDance uznaje za podstawową usługę platformową – usługę platformy udostępniania wideo (a nie podstawową usługę platformową – internetowy serwis społecznościowy). Wraz z powiadomieniem firma ByteDance przedstawiła argumenty za obaleniem domniemania w odniesieniu do usługi TikTok.

[14] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/gatekeepers_en?prefLang=pl#apple-inc

[15] Do końca 2023 r. Komisja nie posiadała żadnych podstaw wskazujących na zasadność rozpoczęcia innych badań rynku w celu dokonania wskazania na podstawie kryteriów jakościowych. Komisja stale monitoruje tę kwestię.

24) Komisja wskazała ByteDance jako strażnika dostępu[16] dla udostępnianego przez tę firmę internetowego serwisu społecznościowego TikTok. Chociaż w decyzji nie zakwestionowano, że TikTok odpowiada definicji usługi platformy udostępniania wideo, Komisja uważa, że funkcje usługi TikTok wykraczają poza udostępnianie wideo i że usługa ta oferuje wszelkie funkcje zwyczajowo udostępniane przez internetowe serwisy społecznościowe i klasyfikacja ta najlepiej odzwierciedla dużą liczbę funkcji tej usługi zgodnie z DMA. W decyzji zauważono także, że metodyka, z której korzysta firma ByteDance w celu określenia liczby użytkowników usługi TikTok, jest obarczona błędem, oraz ostatecznie stwierdzono, że firma ByteDance osiągnęła wszystkie określone w art. 3 ust. 2 DMA progi w odniesieniu do usługi TikTok. W decyzji odrzucono kontrargumentację firmy ByteDance, ponieważ przedstawione argumenty nie były dostatecznie uzasadnione, by podważyć w wyraźny sposób domniemanie, że firma ta jest strażnikiem dostępu w odniesieniu do udostępnianego przez nią internetowego serwisu społecznościowego TikTok.

25) Firma ByteDance odwołała się od decyzji Komisji o odrzuceniu jej kontrargumentacji i wskazaniu jej jako strażnika dostępu w odniesieniu do usługi TikTok (sprawa T-1077/23, w toku).

26) Firma **Meta** powiadomiła Komisję, że osiągnęła progi w odniesieniu do następujących podstawowych usług platformowych: (i) jej pojedynczego internetowego serwisu społecznościowego wspieranego reklamą internetową, obejmującego – zdaniem firmy Meta – Facebook, Instagram, Meta Ads, Messenger, Marketplace, Facebook Dating i Facebook Gaming Play; oraz (ii) jej usługi NIICS WhatsApp.

27) Komisja wskazała Meta jako strażnika dostępu dla:
(i) internetowego serwisu społecznościowy firmy Meta – Facebook;
(ii) internetowego serwisu społecznościowego firmy Meta – Instagram;
(iii) internetowej usługi reklamowej firmy Meta – Meta Ads;
(iv) usługi NIICS firmy Meta – WhatsApp;
(v) usługi NIICS firmy Meta – Messenger; oraz
(vi) usługi pośrednictwa internetowego firmy Meta – Marketplace[17].

28) W decyzji odrzucono kontrargumentację firmę Meta w odniesieniu do świadczonej przez nią usługi NIICS Messenger oraz usługi pośrednictwa internetowego Marketplace. Wbrew tym kontrargumentom Komisja uznaje usługę Messenger za samodzielną podstawową usługę platformową – NIICS, której nie sposób traktować jedynie jako funkcji chatu w ramach podstawowej usługi platformowej – internetowego serwisu społecznościowego Facebook. Podobne, wbrew przedstawionym kontrargumentom Komisja uznaje, że z usługi Marketplace korzystają użytkownicy biznesowi, a co za tym idzie usługę tę należy uznać za usługę pośrednictwa internetowego między przedsiębiorstwami a konsumentami.

29) Firma Meta odwołała się od decyzji o wskazaniu w odniesieniu do swojej usługi NIICS Messenger i swojej usługi pośrednictwa internetowego Marketplace jako ważnych punktów dostępu, które umożliwiają użytkownikom biznesowym dotarcie do użytkowników końcowych (sprawa T-1078/23).

[16] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/gatekeepers_en?prefLang=pl#bytedance-ltd
[17] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/gatekeepers_en?prefLang=pl#meta-platforms-inc

30) Firma **Microsoft** powiadomiła Komisję, że osiągnęła progi w odniesieniu do następujących podstawowych usług platformowych: (i) udostępnianego przez siebie systemu operacyjnego Windows PC OS; (ii) udostępnianej przez siebie wyszukiwarki internetowej Bing; (iii) udostępnianej przez siebie przeglądarki internetowej Edge; (iv) świadczonej przez siebie internetowej usługi reklamowej Microsoft Advertising; (v) świadczonej przez siebie usługi NIICS Outlook.com; oraz (vi) udostępnianego przez siebie internetowego serwisu społecznościowego LinkedIn. Wraz z powiadomieniem firma Microsoft przedstawiła argumenty w celu wykazania, że chociaż jej wyszukiwarka internetowa Bing, przeglądarka internetowa Edge, internetowe usługi reklamowe Microsoft Advertising oraz jej usługa NIICS Outlook.com osiągnęły progi określone w art. 3 ust. 2 DMA, to te podstawowe usługi platformowe nie spełniają wymogów określonych w art. 3 ust. 1 DMA i w związku z tym nie powinny zostać objęte skierowaną do firmy Microsoft decyzją o wskazaniu.

31) Komisja wskazała firmę Microsoft jako strażnika dostępu dla:
(i) systemów operacyjnych firmy Microsoft dla komputerów osobistych, co obejmuje Windows PC OS; oraz
(ii) internetowego serwisu społecznościowy firmy Microsoft – LinkedIn[18].

32) W swojej decyzji Komisja przyjęła kontrargumentację firmę Microsoft w odniesieniu do jej usługi NIICS Outlook.com, jako że w świetle obecnej konfiguracji tej usługi nie jest ona ważnym punktem dostępu umożliwiającym użytkownikom biznesowym dotarcie do użytkowników końcowych. Odrębną decyzją Komisja rozpoczęła badania rynku dotyczące wyszukiwarki internetowej Bing, przeglądarki internetowej Edge oraz internetowych usług reklamowych Microsoft Advertising[19], gdyż Komisja uznała argumenty przedstawione przez firmę Microsoft za dostatecznie uzasadnione, by podważyć w wyraźny sposób domniemania określone w art. 3 ust. 2 DMA.

33) Firma **Samsung** powiadomiła Komisję, że osiągnęła progi w odniesieniu do swojej przeglądarki internetowej Samsung Internet Browser („SIB"). Wraz z powiadomieniem firma Samsung przedłożyła wniosek o obalenie domniemania w związku z SIB, przedstawiając argumenty w celu wykazania, że chociaż SIB osiągnęła wszystkie określone w art. 3 ust. 2 DMA progi, nie spełnia ona wymogów określonych w art. 3 ust. 1 DMA i w związku z tym nie powinna zostać wskazana jako strażnik dostępu. Komisja przyjęła argumenty za obaleniem domniemania przedstawione przez firmę Samsung odnośnie do jej przeglądarki internetowej SIB i postanowiła nie wskazywać firmy Samsung jako strażnika dostępu[20]. Komisja w szczególności uznała niski udział tej przeglądarki pod względem wyświetleń stron i niewielką skalę jej wykorzystania w Unii za przesłankę tego, że SIB nie jest znaczącą przeglądarką internetową w Unii i co za tym idzie nie stanowi dla użytkowników biznesowych ważnego punktu dostępu umożliwiającego im dotarcie do użytkowników końcowych.

III. MONITOROWANIE

34) Strażnicy dostępu muszą zastosować się do obowiązków określonych w art. 5, 6, 7 i 15 DMA w terminie sześciu miesięcy od daty wskazania, co oznacza, że firmy wskazane w dniu 5 września 2023 r. muszą zastosować się do wspomnianych obowiązków do dnia

[18] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/gatekeepers_en?prefLang=pl#microsoft-corporation
[19] https://ec.europa.eu/competition/digital_markets_act/cases/202343/DMA_100015_584.pdf
[20] https://ec.europa.eu/competition/digital_markets_act/cases/202346/DMA_100038_100.pdf

7 marca 2024 r. Dlatego też monitorowanie stosowania się do tych obowiązków wykracza poza zakres niniejszego pierwszego rocznego sprawozdania.

35) Spoczywający na strażnikach dostępu obowiązek przekazywania informacji o koncentracjach zgodnie z art. 14 DMA i obowiązek ustanowienia komórki nadzoru przestrzegania przepisów rozporządzenia zgodnie z art. 28 DMA mają zastosowanie od momentu wskazania, a więc podejmowane w 2023 r. działania Komisji dotyczące tych kwestii uwzględniono w niniejszym sprawozdaniu. Komisja ocenia stosowanie się wskazanych przedsiębiorstw do tych obowiązków i może w razie potrzeby podjąć odpowiednie kroki.

a. Art. 14 DMA: Informacja o koncentracjach

36) Zgodnie z art. 14 DMA strażnicy dostępu są zobowiązani do poinformowania Komisji o każdej zamierzanej koncentracji, jeśli łączące się podmioty lub podmiot docelowy koncentracji świadczą podstawowe usługi platformowe, inne usługi w sektorze cyfrowym lub umożliwiają gromadzenie danych.

37) W 2023 r. Komisja otrzymała – we wrześniu, październiku i grudniu 2023 r. – trzy zgłoszenia o planowanych koncentracjach z udziałem strażników dostępu. Jawne streszczenie informacji przedłożonych przez strażników dostępu zgodnie z art. 14 DMA wraz z datą powiadomienia i tożsamością odpowiednich przedsiębiorstw jest publikowane na stronie Komisji[21] w sposób ciągły i nie wcześniej niż cztery miesiące od otrzymania informacji.

b. Art. 28 DMA: Komórki nadzoru przestrzegania rozporządzenia

38) Zgodnie z art. 28 DMA strażnicy dostępu zobowiązani są do ustanowienia komórki nadzoru przestrzegania rozporządzenia, która musi być niezależna od komórek operacyjnych strażnika dostępu i składać się z pracownika lub pracowników ds. nadzoru przestrzegania rozporządzenia, którzy posiadają wystarczające uprawnienia, status i zasoby, aby móc monitorować zgodność strażnika dostępu z przepisami DMA i oferować doradztwo w tej kwestii.

39) Komisja monitorowała ustanowienie takiej komórki nadzoru przestrzegania rozporządzenia przez każdego wskazanego strażnika dostępu w celu zapewnienia spełnienia przez nią wymogów określonych w art. 28 DMA. Po przeprowadzeniu rozmów i udzieleniu przez Komisję odpowiednich wskazówek dotyczących tego wymogu wszyscy wskazani strażnicy dostępu powołali pracowników ds. nadzoru przestrzegania niniejszego rozporządzenia w oparciu o zasady przedstawione w art. 28 DMA i przekazali Komisji związane z tym szczegółowe informacje.

IV. WSPÓŁPRACA MIĘDZY KOMISJĄ A ORGANAMI KRAJOWYMI

40) W DMA określono ogólne zasady regulujące zależności między DMA a innymi odpowiednimi przepisami prawa Unii, takimi jak przepisy prawa konkurencji, prawa o ochronie danych i prawa ochrony konsumentów. Zasady te sformułowano w art. 1 ust. 5 i 6 DMA.

41) Dodatkowo w art. 37 i 38 DMA przewidziano ścisłą współpracę między Komisją i państwami członkowskimi oraz koordynację ich działań w zakresie egzekwowania

[21] https://digital-markets-act-cases.ec.europa.eu/acquisitions

przepisów w celu zapewnienia spójnego, skutecznego i komplementarnego egzekwowania dostępnych instrumentów prawnych stosowanych wobec strażników dostępu.

42) Dotychczasowo współpraca między Komisją a organami krajowymi, a w szczególności krajowymi organami ochrony konkurencji (NCA), przebiegała głównie za pośrednictwem Europejskiej Sieci Konkurencji. Współpraca ta odbywała się w obu kierunkach: Komisja dostarczała NCA informacji i aktualizacji dotyczących jej decyzji o wskazaniu i badań rynku przeprowadzanych na podstawie DMA, a NCA dostarczały Komisji informacji i wymieniały z nią poglądy, jak przewidziano w DMA, na temat odpowiednich działań w zakresie egzekwowania prawa na gruncie ich krajowych przepisów prawa konkurencji.

43) W okresie sprawozdawczym żaden NCA nie poinformował Komisji o pierwszych formalnych czynnościach dochodzeniowych i zamiarze wszczęcia na mocy krajowego prawa konkurencji dochodzenia wobec wskazanego strażnika dostępu. Przed końcem okresu sprawozdawczego jeden NCA przekazał Komisji zgodnie z art. 38 ust. 3 DMA projekt środków, jakie zamierza zastosować w stosunku do wskazanego strażnika dostępu w oparciu o krajowe prawo konkurencji. Jako że obowiązki ustanowione w art. 5, 6 i 7 DMA mają zastosowanie dopiero od dnia 7 marca 2024 r., NCA nie przeprowadziły żadnego dochodzenia na podstawie art. 38 ust. 7 w związku z możliwym niezastosowaniem się do tych obowiązków na ich terytorium.

V. GRUPA WYSOKIEGO SZCZEBLA DS. AKTU O RYNKACH CYFROWYCH

44) Grupę wysokiego szczebla ds. aktu o rynkach cyfrowych ustanowiono decyzją Komisji z 23 marca 2023 r. na podstawie art. 40 DMA.[22] W skład tej grupy wchodzą europejskie organy i sieci wskazane w DMA[23], przy czym grupa ta powstała jako grupa ekspertów zgodnie z decyzją Komisji[24] ustanawiającą przepisy horyzontalne dotyczące tworzenia i funkcjonowania grup ekspertów Komisji. Grupie wysokiego szczebla przewodniczy Komisja, która zapewnia ponadto obsługę sekretariatu grupy. Grupa ma na celu wspieranie spójnego i skutecznego wdrażania przepisów DMA oraz innych przepisów sektorowych mających zastosowanie do strażników dostępu.

45) Grupa odpowiada także za identyfikację i ocenę współdziałania przepisów DMA z odnośnymi przepisami sektorowymi. Oprócz tego Komisja może także wykorzystywać fachową wiedzę i doświadczenie odnośnych organów i sieci sektorowych podczas badań rynku pod względem nowych usług i praktyk[25].

46) Grupa wysokiego szczebla zebrała się na inauguracyjnym posiedzeniu w dniu 12 maja 2023 r. po tym, jak każdy z jej pięciu członków mianował swoich sześciu przedstawicieli[26]. Podczas inauguracyjnego posiedzenia członkowie przedstawili

[22] Komisja Europejska, „Decyzja Komisji z dnia 23.3.2023 r. ustanawiająca grupę wysokiego szczebla ds. aktu o rynkach cyfrowych", Bruksela, 23.3.2023, C(2023) 1833 final. Więcej informacji można znaleźć pod adresem: https://competition-policy.ec.europa.eu/system/files/2023-03/High_Level_Group_on_the_DMA_0.pdf.

[23] Organ Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej, Europejski Inspektor Ochrony Danych i Europejska Rada Ochrony Danych, Europejska Sieć Konkurencji, sieć współpracy w zakresie ochrony konsumenta oraz Europejska Grupa Regulatorów ds. Audiowizualnych Usług Medialnych.

[24] Decyzja Komisji C(2016) 3301 final ustanawiająca przepisy horyzontalne dotyczące tworzenia i funkcjonowania grup ekspertów Komisji.

[25] Ibid. art. 40 ust. 7.

[26] Każdy organ lub sieć mogą także zgłosić zastępców wyznaczonych przedstawicieli.

informacje dotyczące rozwoju sytuacji w obszarach ich kompetencji mające znaczenie dla egzekwowania DMA. Komisja zaprezentowała stan wdrożenia DMA, po czym nastąpiła wymiana poglądów.

47) Grupa wysokiego szczebla uzgodniła regulamin wewnętrzny podczas swojego drugiego posiedzenia 27 listopada 2023 r. Podczas tego posiedzenia skupiono się na przygotowaniu do utworzenia podgrup w ramach grupy wysokiego szczebla. Przewiduje się, że w 2024 roku utworzone zostaną dwie podgrupy. Grupa wysokiego szczebla i jej podgrupy nie będą uczestniczyły w toczących się postępowaniach lub badaniach Komisji na podstawie DMA[27].

[27] Jest to jedyna prerogatywa Komisji jako organu odpowiedzialnego za egzekwowanie tego rozporządzenia, z zastrzeżeniem procedury komitetowej z udziałem Komitetu Doradczego, jak określono w art. 50 ust. 2 DMA.