KOMMISSIONENS GENOMFÖRANDEFÖRORDNING (EU) 2021/548

av den 29 mars 2021

om registrering av optiska fiberkablar med ursprung i Folkrepubliken Kina

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR BESLUTAT FÖLJANDE

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen ([1]) (*grundförordningen*), särskilt artikel 14.5,

efter att ha informerat medlemsstaterna, och

av följande skäl:

(1) Den 24 september 2020 meddelade Europeiska kommissionen (*kommissionen*) genom ett tillkännagivande i *Europeiska unionens officiella tidning* ([2]) (*tillkännagivandet om inledande*) att ett antidumpningsförfarande skulle inledas beträffande import till unionen av fiberkablar med ursprung i Folkrepubliken Kina (*Kina*), till följd av ett klagomål från Europacable (*klaganden*) såsom företrädare för tillverkare som svarar för mer än 25 % av unionens sammanlagda tillverkning av fiberkablar.

1. PRODUKT SOM ÄR FÖREMÅL FÖR REGISTERING

(2) Den produkt som är föremål för registreringen är optiska singelmod-fiberkablar, bestående av en eller flera fibrer av vilka varje enskild fiber är försedd med eget hölje, med skyddshölje, även i förening med elektriska ledare med ursprung i Kina (*den berörda produkten*). Följande produkter ingår inte: i) kablar i vilka varje enskild optisk fiber är försedd med driftklara kontakter i en eller båda ändarna, och ii) sjökablar. Sjökablar är plastisolerade optiska fiberkablar som innehåller en koppar- eller aluminiumledare och i vilka fibrerna är inneslutna i metallmoduler.

(3) Den berörda produkten klassificeras för närvarande enligt KN-nummer ex 8544 70 00 (Taric-nummer 8544 70 00 10). Dessa KN-nummer och Taric-nummer nämns endast upplysningsvis.

2. BEGÄRAN

(4) Den 17 december 2020 lämnade klaganden in en begäran om registrering i enlighet med artikel 14.5 i grundförordningen. Klaganden begärde att importen av den berörda produkten skulle göras till föremål för registrering, så att åtgärder därefter skulle kunna vidtas från och med dagen för registreringen, under förutsättning att alla villkor i grundförordningen är uppfyllda.

3. GRUND FÖR REGISTRERINGEN

(5) Enligt klaganden var registreringen motiverad eftersom villkoren i artikel 10.4 i grundförordningen var uppfyllda. Klaganden hävdade särskilt att den berörda produkten dumpades till unionen i ökande volymer efter inledandet av förfarandet och vållade unionsindustrin väsentlig skada och undergrävde de positiva verkningarna av eventuella slutgiltiga tullar.

(6) Kommissionen behandlade begäran mot bakgrund av artikel 10.4 i grundförordningen. Kommissionen kontrollerade om importörerna var eller borde ha varit medvetna om dumpningens omfattning och den påstådda eller konstaterade skadan. Vidare undersökte den även om ytterligare en betydande ökning av importen hade ägt rum vilken med hänsyn till tidpunkten, omfattningen och övriga omständigheter sannolikt kommer att allvarligt undergräva den positiva verkan av den slutgiltiga antidumpningstull som ska tillämpas.

([1]) EUT L 176, 30.6.2016, s. 21.
([2]) EUT C 316, 24.9.2020, s. 10.

3.1 **Importörernas medvetenhet om dumpningen, dess omfattning och den påstådda skadan**

(7) Kommissionen har tillräcklig bevisning för att importen av den berörda produkten från Kina dumpas. Klaganden lade särskilt fram bevisning för dumpning på grundval av en jämförelse mellan ett konstruerat normalvärde som grundar sig på kostnader för produktion och försäljning som återspeglar icke snedvridna priser eller referensvärden, fastställda i enlighet med artikel 2.6a a i grundförordningen, och exportpriset (från fabrik) för den berörda produkten vid försäljning på export till unionen. På grundval av detta är den dumpningsmarginal på 123 % som räknats fram i klagomålet betydande.

(8) Dessa uppgifter fanns i tillkännagivandet om inledande och kommissionen anser därför att importörerna var eller borde ha varit medvetna om dumpningen.

(9) Som svar på den begäran om registrering som lämnats in av Europacable hävdade den kinesiska handelskammaren för import och export av maskiner och elektroniska produkter (CCCME) att de rättsliga kraven för registrering inte var uppfyllda, eftersom begäran om registrering inte beaktade importörens medvetenhet om dumpning tillsammans med kravet på en ytterligare betydande importökning. En ökning av importen som inte skulle ha orsakats av medvetenhet om potentiella åtgärder skulle nämligen enligt parten inte uppfylla de rättsliga kraven.

(10) Med hänsyn till detta påstående anser kommissionen att dessa två krav ska behandlas separat. CCCME har till stöd för sina påståenden hänvisat till ett konstaterande i domstolen ([3]) i samband med tolkningen av 10.4 d och inte 10.4 c, vilket är ett separat (och kumulativt) krav ([4]). CCCME återgav endast delar av konstaterandet som också tagits ur sitt sammanhang. En genomläsning av hela punkten visar att konstaterandet inte är relevant för tolkningen av begreppet ”medvetenhet”. Konstaterandena i det målet stöder i själva verket kommissionens ståndpunkt att importörerna från och med offentliggörandet av tillkännagivandet om inledande av undersökningen var medvetna om att tullar sedan kan tillämpas retroaktivt. Detta visar att importörerna också var (eller borde ha varit) medvetna om dumpning.

(11) Vad gäller importörernas medvetenhet om dumpningen, anser kommissionen att dessa borde vara medvetna om dumpningen eftersom undersökningen inletts och de berörda parterna fått alla nödvändiga uppgifter. Tillkännagivandet om inledande offentliggörs i *Europeiska unionens officiella tidning* och är tillgängligt för alla berörda parter, inbegripet importörerna. Som berörda parter i undersökningen har importörerna vidare tillgång till den icke-konfidentiella versionen av klagomålet. Kommissionen ansåg därför att importörerna var eller borde ha varit medveten om den påstådda dumpningen, dess omfattning och den påstådda skadan vid den tidpunkten.

(12) Vad gäller importökningen, visar analysen i skälen 19 och 20 att importen faktiskt ökade betydligt efter inledandet av denna undersökning. Dessutom gjorde tidsåtgången mellan beställning och leverans att denna tendens inte uppenbarade sig omedelbart utan först en dryg månad efter det att undersökningen inleddes. Detta visar att den ytterligare ökning som anges nedan beror på importörers medvetna beslut mot bakgrund av undersökningen och möjligheten att belägga den berörda produkten med tullar.

(13) Kommissionen drog således slutsatsen att det första kriteriet för registrering är uppfyllt.

3.2 **En ytterligare betydande ökning av importen**

(14) I sin begäran om registrering av import krävde klaganden en ytterligare betydande ökning av importen. För detta ändamål använde klaganden den kinesiska tullstatistiken. Den visade att kinesiska tillverkare av optiska fiberkablar under perioden januari–oktober 2020 exporterade +9,5 % större volymer av det kinesiska produktnumret 8544.70.00 till unionen ([5]) jämfört med samma period 2019.

([3]) Tribunalens dom (andra avdelningen) av den 8 maj 2019, Stemcor London Ltd och Samac Steel Supplies Ltd mot Europeiska kommissionen, mål T-749/16, punkt 74.

([4]) *Ibid*. punkt 46.

([5]) Dessa uppgifter avser export till EU27.

(15) CCCME bestred de uppgifter som lämnats av klaganden och hävdade att den kinesiska exportstatistiken inte var tillförlitlig samt att Eurostats uppgifter inte visade någon importökning.

(16) Utan beaktande av den kinesiska exportstatistiken gjorde kommissionen sin egen bedömning på grundval av fullständiga och uppdaterade uppgifter i databasen Surveillance 2.

(17) Kommissionen undersökte importnivån från den första hela månaden efter det att undersökningen inleddes (oktober 2020) fram till den senast tillgängliga hela månaden (januari 2021) och jämförde den med motsvarande importvolymer under samma period föregående år (oktober 2019–januari 2020).

(18) Innan denna undersökning inleddes hade den berörda produkten inget särskilt Taric-nummer. Kommissionen beräknade importandelen för den berörda produkten (deklarerad enligt Taric-nummer 8544 70 00 10) under perioden oktober 2020–januari 2021 (32,85 %). Denna andel överensstämde också med den som angavs i klagomålet och ansågs rimlig för perioden oktober 2019–januari 2020. Detta ansågs vara en försiktig metod eftersom resten av de produkter som omfattas av KN-nummer 8544 70 00 inte är föremål för undersökning och kommissionen inte identifierade något som tyder på en ökning av denna import. Importen från Kina utvecklades på följande sätt:

Perioden efter inledandet	Import EU27 (kg – hela KN-numret)	Import EU27 (kg – berörd produkt)	Perioden före inledandet	Import EU27 (kg – hela KN-numret)	Import EU27 (kg – uppskattning för den berörda produkten)	Ökning i % (efter jämfört med före inledandet)
Oktober 2020	2 302 136	744 914	*Oktober 2019*	2 482 783	815 622	-8,7
November 2020	2 035 304	527 452	*November 2019*	1 871 467	614 798	-14,2
December 2020	2 519 501	745 918	*December 2019*	1 421 222	466 888	59,8
Januari 2021	3 615 579	1 422 058	*Januari 2020*	2 439 294	801 336	77,5
Totalt	10 472 519	3 440 342		8 214 766	2 698 645	27,5

Källa: EU:s tullövervakningsdata.

(19) Kommissionen jämförde också den genomsnittliga månatliga importen under undersökningsperioden (juli 2019–juni 2020) med den genomsnittliga månatliga importen under de fyra månaderna efter inledandet (oktober 2020–januari 2021). Jämförelsen i nedanstående tabell visar en ökning med 15,05 %.

Hela KN-numret		Berörda produkter		Ökning efter inledandet (i %)
Månatligt genomsnitt (efter inledandet)	Månatligt genomsnitt (juli 2019–juni 2020)	Månatligt genomsnitt (efter inledandet)	Månatligt genomsnitt (juli 2019–juni 2020)	
2 618 130	2 275 551	860 086	747 544	15,05

Källa: EU:s tullövervakningsdata.

(20) Kommissionen dubbelkontrollerade uppgifterna ovan med andra tillgängliga informationskällor, däribland stickprovsformulär och svar på frågeformulär från exporterande tillverkare samt Eurostat, som tydde på att de ovannämnda importvolymerna från EU:s tullövervakningsdatabas kan ha underskattats. Kommissionen kommer att undersöka orsaken till dessa avvikelser, även omräkningskursen mellan olika måttenheter. Kommissionen ansåg att denna punkt inte innebar något ifrågasättande av att de importvolymer som anges ovan bör anses tillförlitliga i föreliggande analys. En korrigering av en eventuell underskattning av importvolymerna skulle vidare kanske bara leda till att slutsatserna i denna förordning stärks.

(21) Kommissionen konstaterade därför att den genomsnittliga ökningen med 27,5 % under månaderna efter inledandet av undersökningen utgjorde en betydande importökning i den mening som avses i artikel 10.4 i grundförordningen. På samma sätt befanns ökningen med 15,05 % på grundval av månadsgenomsnittet under de fyra månaderna efter inledandet jämfört med den genomsnittliga månatliga importen under undersökningsperioden också vara betydande.

(22) Således drog kommissionen slutsatsen att det andra kriteriet för registrering är uppfyllt.

3.3 **Undergrävande av tullens positiva verkan**

(23) Kommissionen förfogar över bevisning som tillräckligt tydligt visar att en fortsatt ökning av importen från Kina till alltjämt sjunkande priser skulle vålla ytterligare skada.

(24) Såsom fastställs i skälen 13–18 finns det tillräcklig bevisning för en betydande ökning av importen av den berörda produkten. Detta kommer sannolikt att allvarligt undergräva den positiva verkan av de tullar som ska tillämpas. Det är rimligt att anta att importen av den berörda produkten kan komma att ytterligare öka sin marknadsandel innan eventuella provisoriska åtgärder antas, eftersom dessa åtgärder i så fall skulle antas senast i slutet av maj 2021.

(25) För kinesiska exporterande tillverkare är EU-marknaden attraktiv i egenskap av en stor marknad för optiska fiberkablar utan handelspolitiska skyddsåtgärder, i motsats till andra marknader som Förenta staterna (där tullar på 25 % tillämpas ([6])). Den blir också särskilt attraktiv med tanke på den betydande kinesiska överskottskapaciteten för denna produkt, som att döma av specialiserad marknadsinformation från klagandena beräknas vara mer än dubbelt så stor som hela EU-marknaden. Tidpunkten är också kritisk då ett omfattande anbudsförfarande för den undersökta produkten inleddes i januari 2021 för ett flerårigt leveransavtal som skulle täcka en betydande andel av konsumtionen i Frankrike.

(26) Med tanke på att unionsindustrin har höga fasta kostnader är det dessutom uppenbart att minskade marknadsandelar och minskad produktion kommer att medföra minskad lönsamhet under perioden mellan inledandet och det slutliga vidtagandet av åtgärder.

(27) Dessutom var importpriserna för den berörda produkten låga under perioden oktober 2020–januari 2021. Enligt databasen Surveillance 2 var det genomsnittliga värdet per kg kinesisk import enligt KN-nummer 8544 70 00 omkring 24 % lägre under perioden oktober 2020–januari 2021 än under perioden oktober 2019–januari 2020. Detta ger en antydan om genomsnittspriserna för den berörda produkten, eftersom den berörda produktens andel av importen under båda perioderna är jämförbar (uppgifter från EU:s tullövervakning för perioden oktober 2020–januari 2021 visar att den berörda produkten står för omkring 33 % av den totala importen enligt KN-nummer 8544 70 00, vilket är samma andel som anförs i klagomålet). Ovanstående bekräftar de kinesiska exporterande tillverkarnas prisbeteende såsom beskrivet i klagomålet.

(28) Den ytterligare betydande importökning som noterades efter inledandet (särskilt i december och januari), och som underlättades av den befintliga överkapaciteten i Kina och underblåstes av EU-marknadens attraktionskraft, kommer sannolikt att allvarligt undergräva åtgärdernas positiva verkningar. Detta gäller inte minst med tanke på den koncentrerade inverkan under en kort tidsperiod, den kritiska tidpunkten för vissa anbudsförfaranden och de låga priserna. Det finns inga uppgifter i ärendet om andra omständigheter som skulle kunna vederlägga denna bedömning.

([6]) Se följande artiklar: https://hts.usitc.gov/view/China%20Tariffs?release=2020HTSARev16

(29) Kommissionen drog därför slutsatsen att det tredje kriteriet för registrering också var uppfyllt.

3.4 **Slutsats**

(30) På grundval av detta har kommissionen funnit att det finns tillräcklig bevisning för att motivera att importen av den berörda produkten görs till föremål för registrering i enlighet med artikel 14.5 i grundförordningen.

4. **FÖRFARANDE**

(31) Alla berörda parter uppmanas att skriftligen lämna synpunkter samt att lägga fram bevisning till stöd för dessa. Kommissionen kan dessutom komma att höra berörda parter om de lämnar in en skriftlig begäran om detta och visar att det finns särskilda skäl att höra dem.

5. **REGISTRERING**

(32) I enlighet med artikel 14.5 i grundförordningen bör importen av den berörda produkten göras till föremål för registrering för att säkerställa att det i det fall undersökningen leder till att antidumpningstullar införs är möjligt att, under förutsättning att de nödvändiga villkoren är uppfyllda, ta ut dessa tullar retroaktivt för den registrerade importen i enlighet med tillämpliga rättsliga bestämmelser.

(33) Resultaten av antidumpningsundersökningen kommer att ligga till grund för eventuella framtida betalningsförpliktelser.

(34) I klagomålet med begäran om en antidumpningsundersökning hävdas att den genomsnittliga dumpningsmarginalen uppskattningsvis ligger på till 123 % och att den genomsnittliga nivån för undanröjande av skada ligger på 43 % för den berörda produkten. På grundval av detta kan beloppet för eventuella framtida betalningsförpliktelser fastställas till nivån för den nivå för undanröjande av skada som anges i klagomålet, dvs. en värdetull på upp till 43 % av den berörda produktens importvärde cif.

(35) Som framgår av skäl 20 är det svårt att jämföra volymer i olika mätenheter. Därför är det lämpligt, anser kommissionen, att importuppgifter och uppgifterna om kablarnas längd anges i kilometer för övervakningsändamål. Därför uppmanas tullmyndigheterna att samla in dessa uppgifter.

6. **BEHANDLING AV PERSONUPPGIFTER**

(36) Alla personuppgifter som samlas in under undersökningens gång kommer att behandlas i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/1725 ([7]).

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

1. I enlighet med artikel 14.5 i förordning (EU) 2016/1036 åläggs tullmyndigheterna härmed att vidta lämpliga åtgärder för att registrera import av optiska singelmod-fiberkablar, bestående av en eller flera fibrer av vilka varje enskild fiber är försedd med eget hölje, med skyddshölje, med eller utan elektriska ledare, som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer ex 8544 70 00 (Taric-nummer 8544 70 00 10) med ursprung i Folkrepubliken Kina. Följande produkter ingår inte:

i) Kablar i vilka varje enskild optisk fiber är försedd med driftklara kontakter i en eller båda ändarna, och

ii) sjökablar. Sjökablar är plastisolerade optiska fiberkablar som innehåller en koppar- eller aluminiumledare och i vilka fibrerna är inneslutna i metallmoduler.

([7]) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/1725 av den 23 oktober 2018 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter som utförs av unionens institutioner, organ och byråer och om det fria flödet av sådana uppgifter samt om upphävande av förordning (EG) nr 45/2001 och beslut nr 1247/2002/EG (EUT L 295, 21.11.2018, s. 39).

2. Registreringen ska upphöra nio månader efter denna förordnings ikraftträdande.

3. Alla berörda parter uppmanas att skriftligen lämna synpunkter och lägga fram bevisning till stöd för dessa eller göra en begäran om att bli hörd inom 21 dagar efter det att denna förordning har offentliggjorts.

Artikel 2

Av tulldeklarationen ska framgå längden angiven i kilometer för den produkt som beskrivs i artikel 1.1, förutsatt att denna uppgift är förenlig med bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 ([8]).

Artikel 3

Denna förordning träder i kraft dagen efter det att den har offentliggjorts i Europeiska unionens officiella tidning.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den 29 mars 2021.

På kommissionens vägnar
Ursula VON DER LEYEN
Ordförande

([8]) Rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om gemensamma tulltaxan (EGT L 256, 7.9.1987, s. 1). Bilaga I ”Kombinerade nomenklaturen”.