Úradný vestník
Európskej únie

SK
Séria C

C/2026/3570

6.7.2026

SPRÁVA O ČINNOSTI DOZORNÉHO VÝBORU OLAF – 2025

(C/2026/3570)

Členovia výboru

Marita Salgrāve
predsedníčka dozorného výboru (od 17. októbra 2025)
členka výboru od 23. septembra 2022

vrcholová manažérka, INTOSAI IDI, odborné a relevantné najvyššie kontrolné inštitúcie
bývalá členka Rady a riaditeľka auditu, Najvyšší kontrolný úrad, Lotyšsko

Dušan Sterle
člen výboru od 28. marca 2022

ministerský poradca na Stálom zastúpení Slovinskej republiky pri Európskej únii, Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí, Slovinsko
bývalý riaditeľ Úradu pre dohľad nad rozpočtom Slovinskej republiky

Angelo Maria Quaglini
člen výboru od 23. septembra 2022

sudca Dvora audítorov, Taliansko

Maria Stylianidi
členka výboru od 6. mája 2025

právna poradkyňa a docentka na Frederickovej univerzite, Cyprus

Andrei Atila Luca CHENDI,
člen výboru od 1. októbra 2025

bývalý riaditeľ riaditeľstva pre kontrolu (oddelenie boja proti podvodom), Rumunsko

Teresa Anjinho
členka výboru od 23. septembra 2022 do 7. februára 2025

európska ombudsmanka, Štrasburg, Francúzsko

Úvod

V roku 2025 pokračoval dozorný výbor Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) vo svojej práci v súlade s prioritami stanovenými v nariadení o úrade OLAF [nariadenie (EÚ, Euratom) č. 883/2013] a so zavedenými pracovnými postupmi. Najmä v druhej polovici roka bola činnosť výboru ovplyvnená aj bielou knihou Európskej komisie o preskúmaní architektúry boja proti podvodom, ktorou sa začala širšia úvaha o budúcnosti architektúry EÚ v oblasti boja proti podvodom.

Výbor ako jeden z aktérov v rámci tejto architektúry túto rozvíjajúcu sa diskusiu aktívne sledoval a prispieval k nej. Výbor považuje túto iniciatívu za mimoriadne dôležitú, pretože podvodmi a korupciou sa podkopáva dôvera verejnosti, narúša sa spravodlivá hospodárska súťaž a oslabujú sa finančné základy EÚ. Zdokonalením právneho rámca a modernizáciou spôsobu fungovania systému boja proti podvodom by si EÚ mohla udržať náskok pred čoraz sofistikovanejšími rizikami podvodov a zároveň by sa tak ešte viac podporil vplyv úradu OLAF a úloha jeho dozorného výboru.

— Jedným z hlavných príspevkov výboru k preskúmaniu architektúry EÚ v oblasti boja proti podvodom a hlavným cieľom jeho práce v roku 2025 bolo komplexné a nezávislé posúdenie uplatňovania a vplyvu nariadenia o úrade OLAF. Stanovisko výboru k tejto otázke, rovnako ako všetka jeho práca, je pevne založené na dôkazoch. Preskúmaním spisov a vyšetrovacích postupov úradu OLAF sa výbor snažil pochopiť, ako systém v skutočnosti funguje. Keď sa objavili systémové problémy, výbor sa zameral nielen na jednotlivé prípady, ale aj na ich základné príčiny. Týmto prístupom sa zabezpečuje, aby sa odporúčaniami výboru riešili základné príčiny a poskytovali sa zmysluplné usmernenia na posilnenie rámca EÚ na boj proti podvodom.

— Výbor navrhol zlepšenie právneho rámca a operačných postupov z troch hlavných hľadísk, ktorými sú: i) hranice vyšetrovaní úradu OLAF vrátane jeho mandátu a nezávislosti; ii) vedenie vyšetrovaní vrátane ich trvania, procesných záruk a spolupráce s ostatnými aktérmi v rámci architektúry boja proti podvodom, a iii) účinnosť a pridaná hodnota odporúčaní úradu OLAF.

— V roku 2025 sa výbor zameral aj na ďalší kritický aspekt rámca spolupráce: povinnosť úradu OLAF oznámiť podozrenie zo spáchania trestnej činnosti Európskej prokuratúre (EPPO). V analýze sa skúmalo, ako úrad OLAF zbiera a posudzuje relevantné informácie pred rozhodnutím o nahlásení prípadu a či sa takéto rozhodnutia prijímajú nezávisle, bez zbytočného odkladu a v plnom súlade s platným právnym rámcom. Analýza výboru sa v súčasnosti dokončuje a bude predložená v osobitnom stanovisku, ktoré chce výbor prijať v prvej polovici roka 2026.

— Okrem toho výbor v roku 2025 v súlade so svojou každoročnou praxou a s nariadením o úrade OLAF preskúmal predbežný návrh rozpočtu úradu OLAF na rok 2026 a prijal príslušné stanovisko. Výbor usúdil, že predbežný návrh rozpočtu úradu OLAF na rok 2026 predstavuje spoľahlivý základ na to, aby mohol úrad plniť svoj mandát a úlohy podľa nariadenia o úrade OLAF. Výbor zároveň zdôraznil, že akékoľvek ďalšie znižovanie ľudských zdrojov úradu OLAF by malo byť predmetom dôkladného a starostlivého hodnotenia jeho potenciálneho vplyvu na výkonnosť úradu OLAF a jeho schopnosť vykonávať svoje základné funkcie. Výbor takisto vyzdvihol význam vývoja a zavádzania nástrojov umelej inteligencie na zintenzívnenie predchádzania podvodom a ich odhaľovania a upozornil, že na podporu tohto úsilia budú potrebné ďalšie investície do IT infraštruktúry a špecializovaných odborných znalostí.

— Trvanie vyšetrovaní zostáva dôležitým ukazovateľom účinnosti činnosti úradu OLAF. Výbor v roku 2025 naďalej pozorne sledoval lehoty vyšetrovania, pričom sa zameral najmä na prípady trvajúce viac ako 36 mesiacov. Výbor skúmal, či boli prerušenia vyšetrovacej činnosti opodstatnené, či mali zdĺhavé vyšetrovania dostatočnú prioritu, aby sa mohli dokončiť, a či zostalo celkové trvanie každého prípadu primerané jeho zložitosti. Ďalšie podrobnosti o zisteniach výboru sú uvedené v tejto správe.

— Ďalším dôležitým aspektom práce výboru v roku 2025 bolo hĺbkové posúdenie vykonávania odporúčaní vydaných úradu OLAF prostredníctvom stanovísk výboru v rokoch 2021 až 2024. Výbor konštatoval, že 58 % jeho odporúčaní bolo úspešne vykonaných, 17 % bolo vykonaných čiastočne a 15 % už nebolo možné uplatniť z dôvodu zmeny okolností. Pokiaľ ide o zvyšných 10 % prípadov, výbor usúdil, že sú od úradu OLAF stále potrebné ďalšie kroky.

— Nedoriešené otázky sa týkajú najmä posilnenia schopnosti úradu OLAF účinne riadiť trvanie vyšetrovaní, objasnenia rozsahu vyšetrovaní a ďalšieho rozvoja spolupráce medzi úradom OLAF a EPPO. Výbor zároveň uznáva, že v súvislosti s prebiehajúcim preskúmaním architektúry EÚ v oblasti boja proti podvodom sa očakáva dôležitý vývoj. Ďalšie podrobnosti o zisteniach výboru sú uvedené v tejto správe.

Po odstúpení Teresy Anjinhovej vo februári 2025 a po predchádzajúcom odstúpení Thierryho Cretina v júli 2024 pracoval výbor určitú časť roka 2025 v obmedzenom zložení. Výbor napriek tomuto dočasnému zníženiu počtu členov pokračoval vo vykonávaní svojich úloh. Vymenovaním Marie Stylianidiovej v máji 2025 a Andreia-Atilu-Lucu Chendiho v októbri 2025 dosiahol výbor opäť plné obsadenie, teda päť členov.

Na záver svojho predslovu by som sa v mene členov výboru chcela poďakovať generálnemu riaditeľovi úradu OLAF za jeho otvorený a konštruktívny prístup pri výmene názorov výboru s úradom OLAF. Výbor by chcel takisto vyjadriť uznanie poverenej generálnej riaditeľke za spoluprácu po odchode bývalého generálneho riaditeľa. Na záver by som chcela poďakovať za cennú podporu, ktorú poskytol sekretariát pod vedením jeho poverenej vedúcej, ktorej profesionalita a odhodlanie výrazne prispeli k práci výboru. Výbor zároveň oceňuje konštruktívnu spoluprácu svojich inštitucionálnych partnerov v rámci celej architektúry EÚ v oblasti boja proti podvodom, pretože účinná ochrana finančných záujmov EÚ v konečnom dôsledku závisí od spoločnej sily celého systému.

Marita Salgrāve
predsedníčka dozorného výboru

Obsah

		Strana
Úvod		2
Obsah		5
1.	O dozornom výbore	5
2.	Monitorovacie činnosti	6
2.1.	Stanovisko 1/2025 k interným vyšetrovaniam úradu OLAF v záležitostiach obťažovania v inštitúciách, orgánoch, úradoch a agentúrach EÚ	6
2.2.	Stanovisko č. 2/2025 k predbežnému návrhu rozpočtu úradu OLAF na rok 2026	7
2.3.	Návrh stanoviska pripojeného k hodnotiacej správe Komisie o nariadení o úrade OLAF	8
2.4.	Monitorovanie povinnosti úradu OLAF oznamovať trestnú činnosť Európskej prokuratúre (EPPO)	9
2.5.	Monitorovanie trvania vyšetrovaní úradu OLAF	10
2.5.1.	Správy o vyšetrovaniach trvajúcich dlhšie ako 12 mesiacov, ktoré boli výboru doručené v roku 2025	11
2.5.2.	Vyšetrovania úradu OLAF trvajúce dlhšie ako 36 mesiacov v roku 2025	13
2.6.	Monitorovanie vykonávania odporúčaní dozorného výboru úradom OLAF	17
2.7.	Monitorovanie jednotlivých sťažností predložených úradu OLAF	19
3.	Spolupráca	19
3.1.	Spolupráca s úradom OLAF	19
3.2.	Vzťahy so zainteresovanými stranami	20
4.	Správa a zdroje	21
4.1.	Pracovné metódy dozorného výboru	21
4.2.	Sekretariát	21
4.3.	Rozpočtové záležitosti	22

1. **O dozornom výbore**

1. Dozorný výbor Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) (ďalej len „výbor“) je nezávislý orgán zriadený nariadením (EÚ, Euratom) 883/2013 ([1]) (ďalej len „nariadenie o úrade OLAF“) s cieľom posilniť a zaručiť nezávislosť úradu OLAF pravidelným monitorovaním vykonávania vyšetrovacej funkcie úradu OLAF.

2. Výbor sa skladá z piatich nezávislých externých odborníkov (ďalej len „členovia“), vymenúvaných na základe vzájomnej dohody Európskeho parlamentu, Rady a Európskej komisie na päť rokov ([2]). Členovia vykonávajú svoju úlohu úplne nezávisle a nesmú vyhľadávať ani prijímať pokyny od žiadnej vlády ani inštitúcie, orgánu, úradu či agentúry EÚ. Členovia výboru vykonávajú svoju funkciu ako nestáli zamestnanci, pričom im pomáha sekretariát, ktorý poskytuje Komisia. Členovia sekretariátu pracujú ako stáli zamestnanci pod priamym vedením výboru, nezávisle od Komisie, úradu OLAF či akéhokoľvek iného orgánu. Sekretariát zohráva kľúčovú úlohu pri uľahčovaní úloh výboru v oblasti monitorovania a prispieva k ich vykonávaniu.

3. Vzhľadom na povahu vyšetrovaní úradu OLAF sa proti rozhodnutiu o začatí alebo uzavretí vyšetrovania, ktoré prijal generálny riaditeľ úradu OLAF, nemožno odvolať na súdy EÚ ([3]). Výbor teda spolu s kontrolórom procesných záruk (ktorý vybavuje sťažnosti na úrad OLAF týkajúce sa nedodržania procesných záruk a pravidiel, ktoré sa uplatňujú na vyšetrovania) ([4]) plní mimoriadne dôležitú úlohu ako nezávislý orgán poverený dohľadom nad tým, ako úrad OLAF vedie svoje vyšetrovania a kontrolou v tejto oblasti. Výbor má preto výsadné postavenie, pretože poskytuje inštitúciám EÚ prehľad o fungovaní úradu OLAF a poskytuje záruku, že úrad OLAF koná zákonne a v súlade s platnými procesnými zárukami.

4. V zmysle nariadenia o úrade OLAF je výbor poverený trojakou úlohou: i) pravidelným monitorovaním vyšetrovacej funkcie úradu OLAF; ii) pomáhaním generálnemu riaditeľovi úradu OLAF pri plnení jeho povinností a iii) podávaním správ inštitúciám EÚ.

5. Pravidelným monitorovaním vyšetrovaní úradu OLAF sa výbor predovšetkým snaží zabezpečiť:

   i) aby nedochádzalo k žiadnemu vonkajšiemu zasahovaniu do vyšetrovacej funkcie úradu OLAF;

   ii) aby sa všetky príslušné rozhodnutia generálneho riaditeľa prijímali podľa zásad zákonnosti a nestrannosti a aby boli v súlade s Chartou základných práv Európskej únie ([5]), ako aj s procesnými zárukami v súlade s ustanoveniami nariadenia o úrade OLAF.

6. Súčasťou práce výboru je predkladanie **stanovísk** generálnemu riaditeľovi úradu OLAF a v prípade potreby **odporúčaní** týkajúcich sa vyšetrovacej práce úradu OLAF, trvania vyšetrovaní a zdrojov, ktoré úrad OLAF potrebuje na vedenie týchto vyšetrovaní. Výbor okrem toho vypracúva **pripomienky** ([6]) k návrhu usmernení úradu OLAF k vyšetrovacím postupom ([7]). Pri vydávaní svojich stanovísk a odporúčaní výbor nikdy nezasahuje do výkonu prebiehajúcich vyšetrovaní úradu OLAF.

([1]) Článok 15 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 883/2013 z 11. septembra 2013 o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nariadenie Rady (Euratom) č. 1074/1999 (Ú. v. EÚ L 248, 18.9.2013, s. 1), zmeneného nariadením (EÚ, Euratom) 2016/2030 a nariadením (EÚ, Euratom) 2020/2223. Konsolidovaná verzia je dostupná na adrese https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:02013R0883-20210117.

([2]) V záujme zachovania skúseností nadobudnutých vo výbore sa členovia striedavo obmieňajú v súlade s nariadením o úrade OLAF.

([3]) Uznesenie Súdu prvého stupňa z 12. novembra 2018, *Stichting Against Child Trafficking/Komisia*, T-658/17, ECLI:EU:T:2018:799.

([4]) Pozri článok 9 ods. 8 nariadenia o úrade OLAF.

([5]) Charta základných práv Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 26.10.2012, s. 391 – 407, dostupná na adrese: https://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_en.pdf).

([6]) Pozri článok 17 ods. 8 nariadenia o úrade OLAF.

([7]) Usmernenia k vyšetrovacím postupom pre zamestnancov úradu OLAF, v platnosti od 1. januára 2026, dostupné na adrese: https://anti-fraud.ec.europa.eu/document/download/e1994c22-7d58-4e61-8d34-0937a0be8f98_en?filename=gips-2026_en.pdf.

2. **Monitorovacie činnosti**

7. Počas vykazovaného roka zaslal výbor generálnemu riaditeľovi úradu OLAF dve stanoviská podľa článku 15 nariadenia o úrade OLAF, konkrétne stanovisko 1/2025 ([8]) uverejnené 6. februára 2025 a stanovisko 2/2025 ([9]) uverejnené 2. júna 2025 ([10]). Uvádza sa v nich niekoľko odporúčaní. Výbor pokračoval v monitorovaní trvania vyšetrovaní úradu OLAF a uplatňovania procesných záruk. Počas vykazovaného obdobia výbor takisto vykonal komplexné posúdenie úrovne vykonávania už vydaných odporúčaní úradom OLAF.

8. Okrem uvedeného monitorovania a prijímania stanovísk uverejnených v roku 2025 výbor počas vykazovaného roka schválil návrh stanoviska, ktorý bol uverejnený 21. januára 2026 (stanovisko 1/2026) ([11]). Výbor pracoval aj na ďalšom stanovisku, ktorého prijatie a uverejnenie je naplánované na prvý polrok 2026.

2.1. ***Stanovisko 1/2025 k interným vyšetrovaniam úradu OLAF v záležitostiach obťažovania v inštitúciách, orgánoch, úradoch a agentúrach EÚ***

9. V roku 2022 generálny riaditeľ úradu OLAF informoval dozorný výbor o určitých ťažkostiach, s ktorými sa úrad OLAF stretol vo viacerých prípadoch týkajúcich sa interných vyšetrovaní obťažovania, ktoré by mohli ohroziť jeho nezávislosť.

10. Na základe získaných informácií sa výbor rozhodol vydať stanovisko, v ktorom objasnil úlohu a právomoci úradu OLAF pri vyšetrovaní nevhodného správania a obťažovania v inštitúciách, orgánoch, úradoch a agentúrach. V tejto súvislosti výbor preskúmal pridanú hodnotu takýchto vyšetrovaní v boji proti obťažovaniu a podobným pochybeniam zo strany úradníkov EÚ a členov inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr. Analýza sa týkala vzorky 29 prípadov úradu OLAF (deväť ukončených vyšetrovaní a 20 zamietnutých prípadov), ktoré sa viedli v rokoch 2018 – 2023.

11. V decembri 2024 schválil výbor návrh stanoviska, ktoré bolo formálne prijaté a uverejnené v januári 2025. Vo výročnej správe za rok 2024 poskytol výbor hĺbkovú analýzu hlavného obsahu stanoviska. Hlavné zistenia sú zhrnuté v ďalšom texte.

12. Výbor konštatoval, že po rozsudku vo veci Dalli ([12]) sa na základe článku 1 ods. 4 nariadenia o úrade OLAF stanovilo, že úrad OLAF je oprávnený viesť interné vyšetrovania závažných prípadov týkajúcich sa plnenia služobných povinností zamestnancami a členmi inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr bez ohľadu na finančný dosah.

13. Z preskúmania prípadov vyplynulo, že úrad OLAF zvyčajne neskúma skutočnosti týkajúce sa úradníkov alebo stredného manažmentu, ak daná inštitúcia, orgán, úrad alebo agentúra dokáže účinné vyšetrovanie viesť sama, a namiesto toho sa rozhodne jej danú vec postúpiť podľa článku 5 ods. 6. Úrad OLAF však obvinenia voči vedúcim zamestnancom alebo členom inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr vyšetruje, aby zabezpečil nezávislosť. Výbor konštatoval, že úrad OLAF pri riešení sťažností na obťažovanie postupuje v súlade so svojím mandátom a v prípadoch týkajúcich sa riadiacich pracovníkov zabezpečuje dodatočnú nestrannosť. Interné vyšetrovania inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr nemusia byť objektívne alebo na ne môžu chýbať zdroje a môžu predstavovať riziko pre dobrú povesť.

([8]) Stanovisko DV č. 1/2025, *Interné vyšetrovania úradu OLAF v záležitostiach obťažovania v inštitúciách, orgánoch, úradoch a agentúrach EÚ*.

([9]) Stanovisko DV č. 2/2025, *Predbežný návrh rozpočtu úradu OLAF na rok 2026*.

([10]) Všetky prijaté stanoviská a výročné správy uvedené v tomto dokumente sú k dispozícii na webovej stránke dozorného výboru: Opinions and reports - Supervisory Committee of OLAF - European Union (Stanoviská a správy – Dozorný výbor úradu OLAF – Európska únia).

([11]) Stanovisko DV 1/2026 *pripojené k hodnotiacej správe Komisie o uplatňovaní a vplyve nariadenia o úrade OLAF*.

([12]) Rozsudok zo 6. júna 2019, Dalli/Komisia, T-399/17, ECLI:EU:T:2019:384, potvrdený rozsudkom z 25. februára 2021, Dalli/Komisia, C-615/19P, ECLI:EU:C:2021:133. Súdny dvor v tomto prelomovom rozsudku výslovne preskúmal otázku právomoci úradu OLAF vykonávať interné vyšetrovania, ktoré nemajú vplyv na finančné záujmy EÚ. V bode 62 rozsudku dospel Súdny dvor k záveru, že „neexistencia vplyvu na finančné záujmy Únie nemá vplyv na možnosť úradu OLAF začať vyšetrovanie".

14. Hoci väčšina inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr s úradom OLAF spolupracovala, v dvoch prípadoch sa vyskytol odpor, ktorý spôsobil oneskorenie vyšetrovania. Výbor zdôraznil, že keď úrad OLAF začne vyšetrovanie, inštitúcie, orgány, úrady a agentúry musia plne spolupracovať a vyhýbať sa paralelným vyšetrovaniam, pretože v opačnom prípade porušujú platný právny rámec a narúšajú nezávislosť úradu OLAF.

2.2. ***Stanovisko č. 2/2025 k predbežnému návrhu rozpočtu úradu OLAF na rok 2026***

15. Výbor každoročne prijíma stanovisko k predbežnému návrhu rozpočtu úradu OLAF s cieľom ubezpečiť inštitúcie EÚ, že návrhom rozpočtu sa zachováva nezávislosť vyšetrovacej funkcie úradu OLAF. Výbor vo svojom stanovisku konkrétne skúma, či úrad OLAF disponuje dostatočnými finančnými a ľudskými zdrojmi na zintenzívnenie boja proti podvodom, korupcii a akejkoľvek inej nezákonnej činnosti a na efektívne plnenie úloh, ktoré mu boli zverené.

16. Výbor vydal 2. júna 2025 stanovisko č. 2/2025 k predbežnému návrhu rozpočtu úradu OLAF na rok 2026. V tomto stanovisku sa uvádza, že predbežný rozpočet úradu OLAF sa v porovnaní s rozpočtom na rok 2025 zvýšil o 3,8 %. Navrhované zvýšenie niektorých rozpočtových riadkov bolo riadne odôvodnené a v súlade s usmerneniami Komisie na zostavenie návrhu rozpočtu úradu OLAF na rok 2026.

17. Hlavným nákladovým faktorom boli výdavky na zamestnancov, ktoré predstavovali viac ako 72 % celkového rozpočtu. Výbor poznamenal, že plán pracovných miest úradu OLAF na rok 2026 bol v porovnaní s predchádzajúcim rokom znížený o šesť pracovných miest, čoho výsledkom je 310 pracovných miest. Toto zníženie vyplynulo z lineárneho príspevkového modelu, ktorý bol zavedený pre všetky útvary Komisie, aby sa umožnilo budúce prerozdelenie pracovných miest do prioritných oblastí. Vzhľadom na toto posledné zníženie plánu pracovných miest a skutočnosť, že úrad OLAF musel od roku 2018 uvoľniť celkovo 47 pracovných miest, výbor zdôraznil, že akékoľvek ďalšie znižovanie ľudských zdrojov úradu OLAF by malo byť predmetom dôkladného posúdenia.

18. Pokiaľ ide o rozpočtový riadok úradu OLAF na „služobné cesty a reprezentačné náklady“, výbor poznamenal, že daná suma zostane na rovnakej úrovni ako v roku 2025, čím sa do veľkej miery zachová dôležitá schopnosť úradu OLAF vykonávať v rámci svojich vyšetrovaní inšpekcie na mieste v EÚ i mimo nej.

19. Rozpočet úradu OLAF na „informačné a komunikačné technológie“ bol zvýšený o 100 000 EUR, čo predstavuje 1,76 % nárast v porovnaní s rokom 2025. Výbor poznamenal, že vďaka tomuto zvýšeniu sa pokryjú najmä náklady spojené s reorganizačnými procesmi.

20. Výbor poukázal na to, že dôležitou črtou rozpočtu úradu OLAF je jeho prepojená štruktúra, ktorá mu umožňuje vykonávať „interné“ rozpočtové presuny medzi jednotlivými rozpočtovými riadkami bez toho, aby musel žiadať o povolenie rozpočtový orgán EÚ. Táto možnosť umožnila úradu OLAF v minulosti reagovať na nepredvídané udalosti a výzvy a spravovať svoj rozpočet s väčšou mierou flexibility ako ostatné generálne riaditeľstvá Komisie. Výbor vždy podporoval autonómiu úradu OLAF v rozpočtovom hospodárení ako dodatočnú (rozpočtovú) záruku jeho nezávislosti.

21. Výbor však zdôraznil, že je dôležité, aby úrad OLAF vždy spravoval svoj rozpočet spôsobom, ktorý v čo najväčšej miere rešpektuje všeobecné rozpočtové zásady stanovené v článkoch 6 až 38 nariadenia o rozpočtových pravidlách a uplatniteľné na všeobecný rozpočet EÚ ([13]) vrátane zásad transparentnosti a špecifikácie.

22. Výbor dospel k záveru, že predbežný návrh rozpočtu úradu OLAF na rok 2026 je v súlade s rozpočtovými návrhmi Komisie na zostavenie návrhu rozpočtu Komisie na rok 2026. Zároveň však zdôraznil, že je dôležité zabezpečiť, aby si úrad OLAF zachoval dostatočný počet zamestnancov na plnenie svojho mandátu a aby boli ľudské zdroje zosúladené s operačnými potrebami úradu OLAF. Nakoniec upozornil na skutočnosť, že vývoj a zavádzanie nástrojov umelej inteligencie, ktoré sú nevyhnutné pre budúcnosť predchádzania podvodom a ich odhaľovania, si budú vyžadovať ďalšie investície do IT infraštruktúry a odborných znalostí.

([13]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2024/2509 z 23. septembra 2024 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

2.3. ***Návrh stanoviska pripojeného k hodnotiacej správe Komisie o nariadení o úrade OLAF***

23. V článku 19 ods. 1 nariadenia o úrade OLAF sa Komisia poveruje úlohou vykonať úplné hodnotenie „uplatňovania a vplyvu“ nariadenia o úrade OLAF, „najmä pokiaľ ide o účinnosť a efektívnosť spolupráce medzi úradom [OLAF] a Európskou prokuratúrou“. V článku 19 ods. 1 sa takisto vyžaduje, aby výbor predložil samostatné, nezávislé stanovisko, ktoré sa pripojí k hodnotiacej správe Komisie.

24. Generálny riaditeľ úradu OLAF v apríli 2024 informoval výbor, že úrad OLAF ako útvar Komisie zodpovedný za rozvoj politiky boja proti podvodom začal proces hodnotenia nariadenia o úrade OLAF. Výbor bol v tejto súvislosti požiadaný o stanovisko.

25. Výbor schválil svoj návrh stanoviska v decembri 2025 a formálne ho prijal v januári 2026 ([14]).

26. Výbor vo svojom stanovisku vykonal komplexné a nezávislé posúdenie uplatňovania a vplyvu nariadenia o úrade OLAF na základe svojich jedinečných skúseností s monitorovaním. Na jednej strane výbor vychádzal z formálnych stanovísk, zistení založených na dôkazoch a odporúčaní, ktoré už predtým formuloval. Na druhej strane uviedol názory a návrhy, ktoré ešte úradu OLAF neboli formálne predložené a ktoré vychádzajú z priamych dôkazov alebo zo sekundárnych informácií poskytnutých úradom OLAF.

27. Výbor najprv analyzoval a posúdil kľúčové zmeny nariadenia o úrade OLAF vykonané i) nariadením 2016/2030, ktorým sa posilnila nezávislosť a fungovanie dozorného výboru zverením jeho sekretariátu Komisii ([15]), a ii) nariadením 2020/2223 ([16]), ktorým sa zosúladili operácie úradu OLAF s operáciami EPPO a zaviedli sa dôležité procesné a prevádzkové zlepšenia. Výbor potom preskúmal nariadenie o úrade OLAF ako celok a predložil pripomienky nielen k ustanoveniam zavedeným zmenami z rokov 2016 a 2020, ale aj k aspektom nariadenia, ktoré zostali týmito zmenami nedotknuté. A napokon, vždy keď výbor zistil slabé miesta a nedostatky v súčasnom zmenenom nariadení o úrade OLAF, predložil konkrétne návrhy zamerané na posilnenie a objasnenie príslušných ustanovení.

28. Analýza podnietila výbor, aby predložil návrhy k niekoľkým ustanoveniam s ohľadom na ich možnú revíziu po vykonaní hodnotenia. Tieto návrhy boli rozdelené do štyroch tematických oblastí. Najskôr sa zvážili hranice vyšetrovaní úradu OLAF, ktoré sa týkali otázok zvyčajne vznikajúcich v počiatočnej fáze vyšetrovaní ([17]). Po druhé, riešili sa niektoré dôležité aspekty charakterizujúce vedenie vyšetrovaní úradu OLAF, od procesných záruk až po spoluprácu medzi úradom OLAF a EPPO ([18]). Po tretie, boli predložené pripomienky a návrhy týkajúce sa hodnoty správy o úrade OLAF a následných opatrení ([19]). Po štvrté, odzneli pripomienky a návrhy k fungovaniu dozorného výboru ([20]).

29. Pokiaľ ide o otázku **hraníc vyšetrovaní úradu OLAF**, výbor zopakoval, že je potrebné včas objasniť rozsah mandátu úradu OLAF, ktorý je odrazom prelomového rozsudku vo veci Dalli. Podľa výboru je úrad OLAF podľa súčasného právneho rámca, ako sa vykladá v príslušnej judikatúre, oprávnený vyšetrovať nielen záležitosti týkajúce sa ochrany finančných záujmov EÚ, ale aj záležitosti, ktoré presahujú rámec ochrany finančných záujmov ([21]).

([14]) Stanovisko DV č. 1/2026 *pripojené k hodnotiacej správe Komisie o uplatňovaní a vplyve nariadenia o úrade OLAF*.

([15]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2016/2030 z 26. októbra 2016, ktorým sa mení nariadenie (EÚ, Euratom) č. 883/2013, pokiaľ ide o sekretariát dozorného výboru Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) (Ú. v. EÚ L.317, 23.11.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/2030/oj).

([16]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2020/2223 z 23. decembra 2020, ktorým sa mení nariadenie (EÚ, Euratom) č. 883/2013, pokiaľ ide o spoluprácu s Európskou prokuratúrou a účinnosť vyšetrovaní Európskeho úradu pre boj proti podvodom (Ú. v. EÚ L 437, 28.12.2020, s. 49, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2020/2223/oj).

([17]) Stanovisko DV č. 1/2026, kapitola 3.1.

([18]) Stanovisko DV č. 1/2026, kapitola 3.2.

([19]) Stanovisko DV č. 1/2026, kapitola 3.3.

([20]) Stanovisko DV č. 1/2026, kapitola 3.4.

([21]) Výbor už tento názor vyjadril vo svojom stanovisku č. 4/2024 a stanovisku č. 1/2025.

Okrem toho sa v stanovisku kladie osobitný dôraz na možnosť ďalšieho rozšírenia mandátu úradu OLAF na ďalšie oblasti, čo odráža rastúce uznanie jeho špecializovaných odborných znalostí a jeho pridanej hodnoty pri riešení zložitých prípadov týkajúcich sa viacerých jurisdikcií. Výbor poznamenal, že by sa v tejto súvislosti mohlo zvážiť opätovné zavedenie štruktúrovaného systému priorizovania vyšetrovaní úradu OLAF do nariadenia. Výbor zároveň zdôraznil, že je dôležité zachovať operačnú nezávislosť úradu OLAF, najmä pokiaľ ide o jasne vymedzený postup delegovania právomocí generálneho riaditeľa úradu OLAF. Výbor ďalej poukázal na to, že je dôležité, aby sa v nariadení jasne vymedzili pojmy ako „dostatočné podozrenie" a aby sa v článku 5 zmeneného nariadenia o úrade OLAF („*Začatie vyšetrovania*") zaviedlo vymedzenie pojmu „rozsah vyšetrovania".

30. K mnohostrannej otázke **vykonávania vyšetrovaní úradu OLAF** vyslovil výbor niekoľko pripomienok. Výbor okrem iného navrhol, aby sa v nariadení o úrade OLAF výslovne uvádzalo, že vyšetrovania by sa mali ukončiť „v primeranej lehote" a že v prípadoch trvajúcich viac ako 24 mesiacov by mal generálny riaditeľ úradu OLAF prijať formálne rozhodnutie o ďalšom postupe. Výbor takisto navrhol prehodnotiť ustanovenie, že stanovisko revízneho tímu k ukončeniu vyšetrovania „sa pripojí k záverečnej správe z vyšetrovania", aby sa zabezpečilo, že zostane interným dokumentom, ktorého závery sa v prípade potreby oznámia len externým príjemcom. Pokiaľ ide o spoluprácu medzi úradom OLAF a EPPO, výbor usúdil, že ďalšie usmernenie k pojmu „zjavne nepodložené obvinenia" v článku 12c ods. 3 by prinieslo viac jasnosti v prospech konzistentnejšej spolupráce medzi týmito dvoma orgánmi. Pokiaľ ide o procesné záruky, výbor predložil návrhy zamerané na odstránenie zbytočného rozdielneho zaobchádzania s dotknutými osobami v rámci interných a externých vyšetrovaní a na zabezpečenie *effet utile* procesných záruk, ktoré sú už zakotvené v nariadení o úrade OLAF.

31. Výbor sa zaoberal aj kľúčovou a dlho diskutovanou otázkou **hodnoty odporúčaní úradu OLAF a následných opatrení**. Výbor v tejto súvislosti uznal, že hoci zmena všeobecnej právnej hodnoty výstupov úradu OLAF by si vyžadovala zložité úvahy, je možné uvažovať o väčšej účasti úradu OLAF na vymáhaní finančných prostriedkov s osobitným zreteľom na finančné odporúčania. Výbor zároveň navrhol posilniť mechanizmy, ktoré sú v súčasnosti zakotvené v článku 11 nariadenia o úrade OLAF, aby sa právny základ zosúladil s existujúcimi postupmi monitorovania a podávania správ. S cieľom ďalej zlepšiť mieru následných opatrení navrhol výbor rozšíriť úlohu koordinačných útvarov pre boj proti podvodom aj na následné opatrenia týkajúce sa odporúčaní úradu OLAF.

32. Stanovisko napokon obsahovalo niekoľko návrhov týkajúcich sa **vlastného fungovania dozorného výboru**. Výbor v tejto súvislosti navrhol niektoré objasnenia v článku 15 nariadenia o úrade OLAF s cieľom chrániť jeho nezávislé a nestranné fungovanie tým, že navrhol, aby sa samotným nariadením umožňoval priamy elektronický prístup k príslušným častiam systému správy prípadov úradu OLAF (ďalej len „OCM"). Výbor takisto navrhol menšie legislatívne zmeny s cieľom zabezpečiť potrebnú komplementárnosť medzi kontrolórom procesných záruk a dozorným výborom pri posudzovaní dodržiavania procesných záruk úradom OLAF.

2.4. *Monitorovanie povinnosti úradu OLAF oznamovať trestnú činnosť Európskej prokuratúre (EPPO)*

33. oroPodľa súčasného právneho rámca sa úlohy úradu OLAF a EPPO pri ochrane finančných záujmov EÚ vzájomne dopĺňajú. V zmenenom nariadení o úrade OLAF sa konkrétne stanovuje, že EPPO aj úrad OLAF by mali nadviazať a udržiavať úzku spoluprácu zameranú na zabezpečenie komplementárnosti ich príslušných mandátov a v prípade potreby koordinácie ich činnosti. Podľa zmeneného nariadenia o úrade OLAF by „vzťah medzi úradom OLAF a Európskou prokuratúrou mal prispieť k zabezpečeniu využitia všetkých dostupných prostriedkov na ochranu finančných záujmov Únie" ([22]).

34. Výbor neustále vyjadruje veľký záujem o pochopenie toho, ako nový právny rámec zavedený nariadením o EPPO a zmeneným nariadením o úrade OLAF ovplyvňuje vyšetrovacie činnosti úradu OLAF, a všeobecnejšie, ako sa spolupráca úradu OLAF s EPPO realizuje v praxi. Výbor považuje riadne uplatňovanie mechanizmov spolupráce medzi týmito dvoma orgánmi za dôležitú súčasť operačnej nezávislosti a dobrého fungovania úradu OLAF. V tejto súvislosti považuje výbor monitorovanie tejto spolupráce za dôležitú súčasť svojho mandátu a pracovného programu.

([22]) Odôvodnenie 4 nariadenia (EÚ) 2020/2223.

35. V súlade s touto prioritou vydal výbor vo februári 2024 svoje prvé špecializované stanovisko k doplňujúcim vyšetrovaniam, ktoré vykonáva úrad OLAF ([23]). Výbor vo svojich záveroch ocenil EPPO aj úrad OLAF za ich konštruktívne zapojenie do fungovania tohto mechanizmu. Vzhľadom na vyvíjajúcu sa povahu doplňujúcich vyšetrovaní výbor naďalej monitoroval doplňujúce vyšetrovania úradu OLAF vykonané počas celého roka 2024 a spôsob vykonávania svojich odporúčaní ([24]).

36. V roku 2025 zameral výbor svoju pozornosť na ďalší kritický aspekt rámca spolupráce, a to na povinnosť úradu OLAF oznamovať EPPO podozrenia zo spáchania trestnej činnosti. Táto povinnosť, rovnako ako povinnosť úradu OLAF prerušiť alebo doplniť vyšetrovanie v prípadoch, ktoré patria do právomoci EPPO, má priamy vplyv na vyšetrovacie funkcie úradu OLAF. Monitorovaním plnenia tejto oznamovacej povinnosti sa výbor snaží posilniť nezávislosť vyšetrovaní úradu OLAF. Analýza sa zamerala na overenie: i) spôsobu, akým úrad OLAF zhromažďuje, spracúva a analyzuje všetky relevantné informácie pred rozhodnutím, či prípad oznámi EPPO; ii) toho, že výkon vyšetrovacích funkcií úradu OLAF neovplyvňujú žiadne vonkajšie zásahy; iii) toho, že sa rozhodnutia úradu OLAF prijímajú nestranne a bez zbytočného odkladu, a iv) toho, že je činnosť úradu OLAF plne v súlade s platným právnym rámcom.

37. V tejto súvislosti a v súlade s článkom 15 ods. 1 poslednou zarážkou nariadenia o úrade OLAF a článkami 12 a 13 dohôd o pracovných podmienkach medzi úradom OLAF a dozorným výborom ([25]) mal výbor prístup k príslušným spisom, pokiaľ ide o i) vzorku 25 prípadov zamietnutých z dôvodu právomoci EPPO; ii) deväť uzavretých prípadov, ktoré boli pôvodne postúpené EPPO, ale EPPO ich neprevzala, a iii) 14 prípadov ukončených z dôvodu právomoci EPPO. Výbor zároveň vybral a analyzoval: iv) vzorku 20 ukončených vyšetrovaní, ktoré neboli oznámené EPPO na základe týchto kritérií: a) prípady, v ktorých si EPPO po uzavretí vyšetrovania úradom OLAF následne vyžiadala informácie súvisiace s prípadom; b) prípady, ktoré sa týkali záležitostí súvisiacich s Mechanizmom na podporu obnovy a odolnosti, a c) prípady zabezpečujúce primerané zastúpenie všetkých vyšetrovacích jednotiek tak, aby do rozsahu hodnotenia patrili aspoň dva prípady z každej vyšetrovacej jednotky úradu OLAF.

38. Analýza výboru v súčasnosti prebieha. Výsledky tejto práce a prípadné odporúčania budú uvedené v osobitnom stanovisku, ktoré výbor plánuje prijať v prvej polovici roka 2026.

2.5. *Monitorovanie trvania vyšetrovaní úradu OLAF*

39. Článok 7 ods. 8 a článok 15 ods. 1 nariadenia o úrade OLAF predstavujú právny základ, ktorý výboru umožňuje vykonať analýzu vyšetrovaní, ktoré trvajú dlhšie ako 12 mesiacov, s cieľom zabezpečiť, aby sa vyšetrovania úradu OLAF viedli nepretržite a počas obdobia, ktoré je primerané ich okolnostiam a zložitosti.

40. Pravidelným monitorovaním trvania vyšetrovaní vedených úradom OLAF a dôvodov každého zbytočného odkladu sa výbor usiluje overovať, či nedošlo k vonkajšiemu alebo vnútornému zasahovaniu do nestranného priebehu vyšetrovania. Dlhé a neodôvodnené vyšetrovanie môže mať vážne negatívne dôsledky pre: i) procesné práva dotknutej osoby alebo osôb a/alebo ii) následné opatrenia týkajúce sa vyšetrovania. Výbor prostredníctvom monitorovania dĺžky vyšetrovaní takisto kontroluje, či sa finančné a ľudské zdroje pridelené úradu OLAF využívajú efektívne.

([23]) Stanovisko č. 1/2024, *Doplňujúce vyšetrovanie úradu OLAF a EPPO*.

([24]) Pozri výročnú správu o činnosti DV z roku 2024, oddiel 2.1.

([25]) Podľa dohôd o pracovných podmienkach medzi úradom OLAF a dozorným výborom, podpísaných 21. októbra 2021, udeľuje úrad OLAF výboru priame prístupové práva k častiam svojho systému správy prípadov (ďalej len „OCM“), aby mohol dozorný výbor vykonávať svoju monitorovaciu činnosť podľa nariadenia č. 883/2013. V článkoch 12 a 13 dohôd o pracovných podmienkach sú stanovené zásady tohto prístupu.

41. Výbor považuje dĺžku trvania vyšetrovaní za dôležitý ukazovateľ účinnosti činnosti úradu OLAF a v priebehu rokov venoval tejto téme osobitnú pozornosť. Výbor vo svojom predošlom stanovisku ([26]) zistil určité nedostatky, ktoré viedli k niekoľkým odporúčaniam generálnemu riaditeľovi úradu OLAF.

42. Výbor vo svojom stanovisku č. 3/2024 k návrhu nových usmernení k vyšetrovacím postupom ([27]) uvítal pokrok, ktorý úrad OLAF dosiahol pri riadení trvania svojich vyšetrovaní. Výbor takisto zdôraznil, že je dôležité, aby sa usmerneniami k vyšetrovacím postupom vyšetrovateľom poskytovalo jasné usmernenie, ako sa vyhnúť neodôvodneným obdobiam nečinnosti počas procesu vyšetrovania, a k vyriešeniu problému neprimerane zdĺhavých vyšetrovaní. Výbor konštatuje, že úrad OLAF vzal tieto pripomienky na vedomie a čiastočne začlenil odporúčania výboru do konečnej verzie usmernení k vyšetrovacím postupom, ktoré nadobudli účinnosť 1. januára 2026 ([28]).

43. V usmerneniach k vyšetrovacím postupom sa konkrétne buď zaviedli, alebo sa zaviedli v čo najväčšej možnej miere mnohé odporúčania výboru týkajúce sa trvania vyšetrovaní úradu OLAF ([29]), rozhodovacieho procesu pri vyšetrovaniach ([30]), vymedzenia a zmien v rozsahu vyšetrovaní ([31]), fázy výberu ([32]), práv dotknutých osôb ([33]), terminológie týkajúcej sa nahrávania telefonických rozhovorov ([34]), klasifikácie vyšetrovaní ([35]) a vnútorných poradných a kontrolných postupov ([36]). Výbor takisto víta nové ustanovenie usmernení k vyšetrovacím postupom týkajúce sa pracovných plánov, ktoré sa musia vypracovať na začiatku vyšetrovania a aktualizovať vždy, keď je to potrebné, a ktoré obsahujú odkazy na riešenia a opatrenia na prekonanie problémov ([37]).

44. Počas vykazovaného obdobia výbor ako každý rok dostal od úradu OLAF informácie o vyšetrovaniach trvajúcich viac ako 12 mesiacov. S cieľom lepšie pochopiť, ako úrad OLAF riadil trvanie svojich vyšetrovaní a ako dodržiaval všeobecnú zásadu proporcionality, a to aj vzhľadom na predtým formulované odporúčania, výbor vykonal posúdenie zamerané na vyšetrovania trvajúce viac ako 36 mesiacov (pozri oddiel 2.5.2).

2.5.1. *Správy o vyšetrovaniach trvajúcich dlhšie ako 12 mesiacov, ktoré boli výboru doručené v roku 2025*

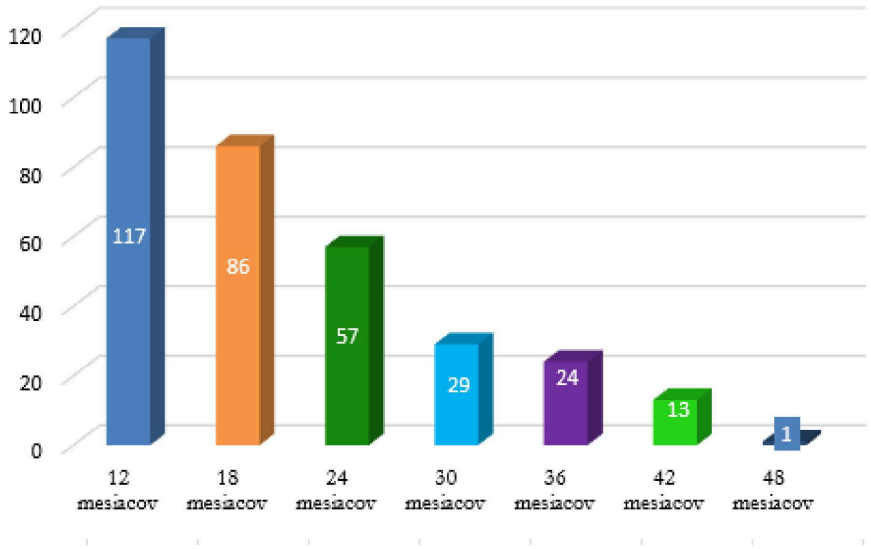
45. Ak vyšetrovanie nemožno skončiť do 12 mesiacov po jeho začatí, v článku 7 ods. 8 nariadenia o úrade OLAF ([38]) sa vyžaduje, aby generálny riaditeľ úradu OLAF podal 12 mesiacov po začatí vyšetrovania a potom každých šesť mesiacov oficiálnu správu. V tejto správe generálny riaditeľ úradu OLAF uvedie dôvody, prečo vyšetrovanie zostáva otvorené, a v prípade potreby ([39]) nápravné opatrenia, ktoré sa majú prijať na urýchlenie vyšetrovania, ako aj očakávaný časový rámec na jeho uzavretie.

([26]) Stanovisko DV č. 5/2021 *Analýza vyšetrovaní úradu OLAF trvajúcich dlhšie ako 36 mesiacov v roku 2019*.
([27]) Stanovisko DV č. 3/2024, *Usmernenia úradu OLAF k vyšetrovacím postupom*.
([28]) Podrobnejšie informácie sú uvedené v oddiele 2.6 „*Monitorovanie vykonávania odporúčaní DV úradom OLAF*".
([29]) Stanovisko DV č. 3/2024, odporúčania I.1 vii) a viii).
([30]) Stanovisko DV č. 3/2024, odporúčania I.2 i), ii), iii), vii) a viii).
([31]) Stanovisko DV č. 3/2024, odporúčania I.3 i) a iv).
([32]) Stanovisko DV č. 3/2024, odporúčania I.4 i) a vi).
([33]) Stanovisko DV č. 3/2024, odporúčania I.5 iii) a iv).
([34]) Stanovisko DV č. 3/2024, odporúčanie I.6.
([35]) Stanovisko DV č. 3/2024, odporúčania I.7 i) a ii).
([36]) Stanovisko DV č. 3/2024, odporúčania I.8 i) a ii).
([37]) Stanovisko DV č. 3/2024, odporúčanie I.1 vi) a odporúčanie I.9.
([38]) V článku 7 ods. 8 nariadenia 883/2013 sa stanovuje: „Ak vyšetrovanie nemožno skončiť do 12 mesiacov po jeho začatí, generálny riaditeľ podá dozornému výboru po uplynutí uvedenej lehoty 12 mesiacov a potom každých šesť mesiacov správu, v ktorej uvedie príslušné dôvody a v prípade potreby nápravné opatrenia, ktoré sa plánujú s cieľom urýchliť vyšetrovanie."
([39]) Spojenie „v prípade potreby" bolo do znenia nariadenia článku 7 ods. 8 nariadenia o úrade OLAF doplnené nariadením 2020/2223.

46. V roku 2025 dostal výbor od úradu OLAF 484 správ týkajúcich sa 327 prebiehajúcich jednotlivých vyšetrovaní, ktoré trvali viac ako 12 mesiacov. Z nich 49 % prekročilo 24 mesiacov a 16 % prekročilo 36 mesiacov (graf 1).

Graf 1

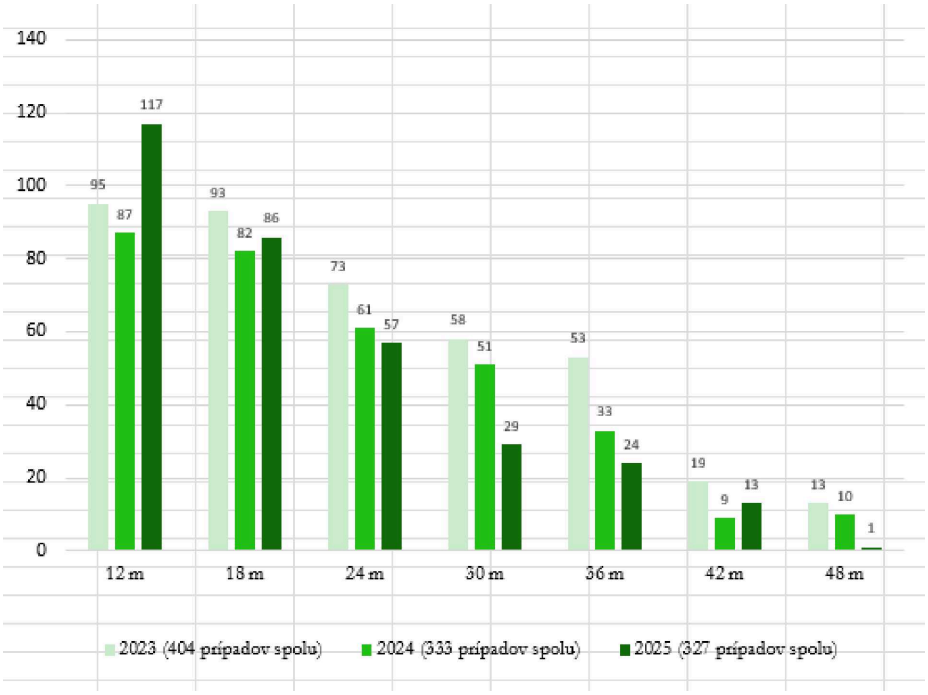
327 zdĺhavých jednotlivých prípadov nahlásených v roku 2025



47. Aby sme tieto údaje uviedli do kontextu, na grafe 2 je uvedený porovnávací prehľad počtu jednotlivých vyšetrovaní trvajúcich viac ako 12 mesiacov za posledné tri roky. Znázornený je postupný pokles celkového počtu dlho vyšetrovaných prípadov nahlásených generálnym riaditeľom úradu OLAF, a to zo 404 prípadov v roku 2023 na 333 prípadov v roku 2024 a 327 prípadov v roku 2025. Z tohto trendu vyplýva skrátenie priemerného trvania zdĺhavých vyšetrovaní, čo naznačuje určité zlepšenie včasnosti, s akou úrad OLAF tieto prípady rieši. Svedčia o tom napríklad údaje týkajúce sa vyšetrovaní trvajúcich dlhšie ako 48 mesiacov. V roku 2023 bolo takýchto vyšetrovaní 13 a v roku 2024 ich bolo 10. Počas monitorovania v roku 2025 zistil výbor len jeden takýto prípad.

Graf 2

Vývoj zdĺhavých jednotlivých prípadov nahlásených v rokoch 2023 až 2025



2.5.2. *Vyšetrovania úradu OLAF trvajúce dlhšie ako 36 mesiacov v roku 2025*

48. V roku 2025 výbor pravidelne monitoroval dĺžku trvania vyšetrovaní úradu OLAF, pričom sa zameral najmä na vyšetrovania, ktoré trvajú dlhšie ako 36 mesiacov. Monitorovanie sa uskutočnilo v troch fázach v priebehu daného roka. Výbor najprv analyzoval prípady, ktoré v období od 1. januára do 30. júna 2025 presiahli 36 mesiacov (19 prípadov). Potom výbor preskúmal nové prípady, ktoré presiahli 36 mesiacov v období od 1. júla do 30. septembra 2025 (7 nových prípadov). A napokon výbor preskúmal záverečnú skupinu prípadov, ktoré v období od 1. októbra 2025 do 31. decembra 2025 presiahli 36 mesiacov (7 nových prípadov). V tejto poslednej fáze výbor preskúmal aj pokrok vo všetkých 33 prípadoch vrátane aktuálnych informácií pri 26 prípadov analyzovaných v prvej a druhej fáze na začiatku roka. Vo všetkých troch fázach analyzoval výbor len tie nahlásené prípady, ktoré ešte prebiehali ([40]).

49. V súlade s článkom 10 dohody o pracovných podmienkach medzi úradom OLAF a výborom mal výbor prístup k spisom uvedených 33 vyšetrovaní. Do konca decembra 2025 úrad OLAF uzavrel 22 z týchto prípadov ([41]), pričom 11 prípadov ešte prebiehalo ([42]).

50. Výbor takisto zaslal žiadosti o informácie, aby získal komplexný prehľad o každom analyzovanom prípade. Výbor pri prijímaní svojich konečných záverov náležite zohľadnil pripomienky, ktoré predložil úrad OLAF.

51. Výbor preskúmal ukazovatele uvedené nižšie.

Kontinuita vyšetrovacích činností. Kontinuita vyšetrovacích činností sa počas trvania každého prípadu dôkladne preskúmala. Výbor overil dôvody, ktoré úrad OLAF uviedol vo svojich 12-mesačných správach, na základe spisov a analyzoval kontinuitu činností medzi vykazovanými obdobiami. V súlade so zaužívanou praxou venoval výbor osobitnú pozornosť aj prerušeniam vyšetrovacích činností, pričom prerušenia presahujúce tri mesiace považoval za „varovné príznaky“, zatiaľ čo prerušenia presahujúce šesť mesiacov považoval za náznaky závažných prekážok, na ktoré narazil tím vyšetrovateľov a ktoré majú alebo by mohli mať podstatný vplyv na celkové trvanie vyšetrovania. Odôvodnenia sa hľadali v spise (buď výslovne uvedené, alebo inak odvoditeľné) ([43]). Výbor sa zameral aj na posúdenie kontinuity vyšetrovaní, ktoré vykonal revízny tím úradu OLAF ([44]).

Plánovanie vyšetrovania a stanovenie operačných priorít. Výbor preskúmal interné postupy úradu OLAF pri riadení trvania vyšetrovaní s osobitným dôrazom na plánovanie a stanovenie operačných priorít. Výbor posúdil, či bol vo všetkých útvaroch úradu OLAF prijatý konzistentný a jednotný prístup ([45]). Výbor takisto zvážil, či vedenie úradu OLAF pripisuje operatívnu prioritu vyšetrovaniam, ktoré trvajú dlhšie ako 36 mesiacov, s cieľom urýchliť ich uzavretie ([46]).

Proporcionalita a účinnosť. Výbor takisto vykonal predbežné posúdenie primeranosti trvania každého vyšetrovania a zhodnotil, či je odôvodnené na základe okolností prípadu. Výbor okrem toho posúdil, či sú navrhované nápravné opatrenia zmysluplné a vhodné na riešenie dôvodov neuzavretia.

52. Analýza, ktorú výbor vykonal v roku 2025, je zhrnutá nižšie.

([40]) Celkový počet nahlásených vyšetrovaní trvajúcich viac ako 36 mesiacov predstavoval 38 prípadov. Prípady, ktoré boli výboru nahlásené, ale uzavreli sa ešte pred vykonaním analýzy, sa nebrali do úvahy a bolo ich päť.

([41]) [Dôverné].

([42]) [Dôverné].

([43]) Stanovisko DV č. 5/2021, odporúčanie 1b.

([44]) Stanovisko DV č. 5/2021, odporúčanie 2. Počas celého priebehu vyšetrovania úradu OLAF sa vnútorným poradným a kontrolným systémom stanoveným v článku 17 ods. 7 zmeneného nariadenia o úrade OLAF zabezpečuje i) súlad činností vykonávaných úradom OLAF počas jeho vyšetrovania so zásadami zákonnosti, nevyhnutnosti a proporcionality; ii) dodržiavanie procesných záruk a základných práv, a iii) správne uplatňovanie práva EÚ a vnútroštátneho práva. Tento nezávislý vnútorný mechanizmus zákonnosti a kontroly je v súčasnosti pridelený tímu právnych expertov v rámci úradu OLAF (revízny tím).

([45]) Stanovisko DV č. 5/2021, odporúčanie 3.

([46]) Stanovisko DV č. 5/2021, odporúčanie 4c.

Podávanie správ

53. Výbor konštatoval, že „zložitosť veci“ bola najčastejšie uvádzaným dôvodom, ktorým úrad OLAF odôvodňoval dĺžku vyšetrovania (uvádzal ho v 70 % prípadov). Okolnosti, za ktorých možno vyšetrovanie považovať za zložité, sa môžu v jednotlivých prípadoch líšiť v závislosti od predmetu a konkrétnych okolností. Zložitosť úrad OLAF zvyčajne uvádza vtedy, keď je dokumentov veľa a je ťažké ich preskúmať vzhľadom na ich formát, objem a jazyk. Zložitosť sa uvádza aj vtedy, keď sa vyskytnú problémy medzi jurisdikciami a nové právne problémy, keď sa prípad týka alebo by sa mohol potenciálne týkať mnohých osôb ([47]) a/alebo krajín, keď je rozsah vyšetrovania široký alebo keď je ťažké analyzovať transakcie.

54. Ďalšie dôvody, ktoré úrad OLAF uviedol na odôvodnenie dĺžky trvania, sú vnútorné (napr. personálne otázky, ako je dlhá neprítomnosť vedúceho vyšetrovateľa alebo reorganizácia vyšetrovacieho tímu) alebo vonkajšie okolnosti, ktoré úrad OLAF nemôže ovplyvniť (napr. ťažkosti pri spolupráci so zainteresovanými stranami, čakanie na podklady od inštitúcií EÚ, vnútroštátnych orgánov alebo iných zainteresovaných strán alebo vplyv pandémie ochorenia COVID-19 ([48])).

55. Ďalším dôvodom, ktorý ovplyvnil trvanie vyšetrovaní, bol rastúci počet doplňujúcich vyšetrovaní medzi úradom OLAF a EPPO. Tretinu sledovaných prípadov ([49]) tvorili buď doplňujúce vyšetrovania, alebo prípady, v ktorých bola zistená potenciálna právomoc EPPO, pričom všetky boli pozastavené a čakalo sa na odpoveď EPPO. Vyšetrovacie činnosti boli pozastavené najmä z dôvodu, že i) bolo potrebné počkať na rozhodnutie EPPO o začatí vlastného trestného vyšetrovania na základe trestného oznámenia Európskej prokuratúry, ktoré vypracoval úrad OLAF, alebo ii) v prípadoch, keď sa začalo vyšetrovanie EPPO a úrad OLAF to považoval za vhodné, bolo potrebné počkať, kým EPPO súhlasila s tým, aby úrad OLAF viedol doplňujúce vyšetrovanie.

56. Výbor posúdil obsah 12-mesačných správ úradu OLAF na základe všetkých dostupných údajov v každom spise, pričom nezistil žiadne nezrovnalosti. Zo všeobecnejšieho hľadiska sa výbor domnieva, že vzor používaný na podávanie správ výboru môže pri správnom vyplnení poskytnúť spoľahlivý prehľad o prípade. Je dôležité aktualizovať informácie uvedené vo vzore každých šesť mesiacov s osobitným dôrazom na nápravné opatrenia prijaté počas vykazovaného obdobia a ich efektívnosť. Výbor už upozornil ([50]), že uzavretie vyšetrovania v čase vypracovania 12-mesačnej správy nezbavuje úrad OLAF povinnosti informovať výbor o nápravných opatreniach prijatých počas vyšetrovania.

Kontinuita vyšetrovaní

a) *Prerušenie vyšetrovacích činností*

57. Výbor dôkladne preskúmal intenzitu vyšetrovacích činností počas trvania každého prípadu a zistil obdobia nečinnosti v rámci životného cyklu väčšiny analyzovaných prípadov (27 prípadov) ([51]). Vo väčšine prípadov mal prípad viac ako jedno obdobie nečinnosti. V 27 prípadoch výbor zistil prerušenia trvajúce 3 – 8 mesiacov ([52]). V 6 prípadoch trvali prerušenia 9 – 15 mesiacov ([53]). V porovnaní s rokom 2024 výbor nezistil dlhšie obdobia nečinnosti (4 prípady v roku 2024 mali prestávky dlhšie ako 16 mesiacov).

58. Výbor, ako sústavne konštatoval, uznáva, že analýza trvania nemôže byť založená len na počte a dĺžke prerušení činnosti vo vyšetrovaní a že každá analýza musí zohľadňovať celý spis vyšetrovania a v súlade s článkom 7 ods. 5 nariadenia o úrade OLAF aj osobitné okolnosti a zložitosť každého prípadu.

([47]) Analyzované prípady sa týkali rôznych fyzických/právnických osôb, od 1 do 29.
([48]) Toto odôvodnenie sa vzťahuje na prípady začaté v priebehu roka 2021 alebo v prvom štvrťroku 2022.
([49]) [Dôverné].
([50]) Pozri stanovisko DV č. 5/2021, body 38 a 39.
([51]) V záujme stručnosti neboli v piatich prípadoch zistené žiadne obdobia nečinnosti [dôverné].
([52]) [Dôverné].
([53]) [Dôverné].

59. Výbor opakuje ([54]), že obdobia nečinnosti musia byť riadne zaznamenané a zdôvodnené v spise a že prekážky alebo oneskorenia, s ktorými sa stretol tím vyšetrovateľov prípadu počas životného cyklu vyšetrovania, by mali byť vždy zaznamenané a sledovateľné v systéme OCM, napríklad vo forme poznámky k spisu. To by umožnilo vedeniu úradu OLAF účinne monitorovať priebeh vyšetrovania a zabezpečilo by to požadovanú mieru transparentnosti a zodpovednosti.

60. Vo svojej predchádzajúcej analýze trvania výbor konštatoval, že úrad OLAF v niektorých prípadoch riadne nezaznamenal okolnosti, ktoré viedli k obdobiam nečinnosti v systéme OCM ([55]). Analýzou vykonanou v roku 2024 ([56]) sa preukázalo niekoľko zlepšení v tejto oblasti, v porovnaní so stavom v minulosti. V roku 2025 evidoval výbor podobný trend, keďže úrad OLAF príležitostne dokumentoval prerušenia dlhšie ako tri mesiace, takže výbor mal možnosť analyzovať dôvody týchto období nečinnosti. Len v dvoch prípadoch zistil výbor nezdokumentované prestávky, ku ktorým úrad OLAF nemohol poskytnúť náležité vysvetlenie ([57]).

61. V tejto súvislosti výbor oceňuje postup dokumentovania postupného pokroku analýzy údajov úradu OLAF v poznámkach k spisu, ako aj zaznamenávanie všetkých procesných prekážok, na ktoré vyšetrovací tím narazil. V porovnaní s rokom 2024 pozoruje výbor zlepšujúcu sa tendenciu, aj keď sa prax v jednotlivých prípadoch líši.

62. Výbor by zároveň chcel vyzvať vyšetrovacie jednotky, aby v systéme OCM nechávali záznamy o tých vyšetrovacích činnostiach, ktoré sa uskutočnili osobne a/alebo ústne, ako sú stretnutia, telefonické rozhovory alebo videokonferencie (napr. prostredníctvom poznámky do spisu), pričom by mali uviesť účel a hlavný výsledok vyšetrovacej činnosti.

63. Výbor okrem toho konštatoval, že hoci vo väčšine prípadov úrad OLAF zaregistroval dokumenty včas, v niekoľkých prípadoch sa tak stalo s určitým oneskorením (napr. výmena e-mailov, ktorá sa datuje určitý čas predtým, ako boli vložené do systému OCM). Táto prax je v rozpore s potrebou jasnosti a transparentnosti v systéme OCM, ktorá je zasa dôležitá na zefektívnenie vyšetrovania, riadiaceho dohľadu a kontrolnej činnosti výboru. Výbor preto zdôrazňuje dôležitosť okamžitého vloženia všetkých relevantných dokumentov do systému OCM, a ak to nie je možné, poskytnutia a registrácie vysvetlenia v danom spise (e-mailová korešpondencia, záznam do spisu atď.).

b) *Stanoviská revízneho tímu*

64. Vo všetkých 22 uzavretých prípadoch výbor analyzoval aj stanoviská vydané revíznym tímom pred uzavretím prípadu („stanovisko k uzavretiu“). Výbor zistil určitú heterogenitu v analýze kontinuity vyšetrovaní, ktorú vykonal revízny tím. V niektorých prípadoch sa v stanovisku revízneho tímu odvolávalo na obdobia nečinnosti alebo zložitosť prípadu bez toho, aby sa poskytlo vysvetlenie alebo ďalšie podrobnosti na podporu posúdenia. V iných prípadoch sa v stanovisku jednoducho uvádza, že „neboli zistené žiadne takéto náznaky [zbytočných prieťahov]“, hoci obsah spisu môže naznačovať opak.

65. Výbor opakuje svoj už vyjadrený názor ([58]), že posúdenie vykonané na konci vyšetrovania je mimoriadne dôležité na monitorovanie účinnosti činnosti úradu OLAF. Výbor preto opakuje, že na to, aby boli stanoviská k uzavretiu prípadov aj naďalej zmysluplné a plnili svoj účel ([59]), mali by zahŕňať odôvodnené a úplné posúdenie kontinuity vyšetrovania vrátane úvah týkajúcich sa trvania.

([54]) Stanovisko DV č. 5/2021, bod 44.
([55]) Stanovisko DV č. 5/2021, body 45 a 46.
([56]) Výročná správa dozorného výboru za rok 2024, bod 90.
([57]) [Dôverné].
([58]) Stanovisko DV č. 5/2021, odporúčanie 2 a výročná správa dozorného výboru za rok 2024, bod 94.
([59]) Článok 17 nariadenia o úrade OLAF.

66. Výbor vyzýva úrad OLAF, aby našiel vhodnú rovnováhu medzi ochranou dôvernosti a zabezpečením účinnej kontroly zákonnosti. S cieľom podporiť úrad OLAF pri riešení tejto otázky výbor nedávno navrhol legislatívne zmeny, ktorými by sa zabezpečilo, aby sa so stanoviskom revízneho tímu k uzavretiu zaobchádzalo ako s interným dokumentom a aby sa externým príjemcom prípadne oznamovali len jeho závery ([60]). Tým by sa zlepšila schopnosť revízneho tímu plniť si úlohu nezávislej záruky, ktorou sa generálnemu riaditeľovi úradu OLAF poskytuje spoľahlivé a zmysluplné posúdenie zákonnosti, proporcionality a procesnej integrity vyšetrovacích činností. Výbor napriek tomu verí, že kým nedôjde k zmene nariadenia o úrade OLAF, úrad OLAF sa bude touto otázkou ďalej zaoberať, aby sa zabezpečilo, že práca revízneho tímu zostane zmysluplná.

Plánovanie vyšetrovania a stanovenie priorít

67. Podľa nedávnej zmeny usmernení k vyšetrovacím postupom sa od vyšetrovacích jednotiek vyžaduje, aby „čo najskôr po začatí vyšetrovania vypracovali pracovný plán“ ([61]) a aby sa „pravidelne aktualizoval“ ([62]). Okrem toho sa v usmerneniach k vyšetrovacím postupom teraz výslovne vyžaduje, aby vrcholový manažér úradu OLAF „monitoroval vykonávanie pracovných plánov“ ([63]). Výbor víta tento vývoj a oceňuje úsilie generálneho riaditeľa úradu OLAF pri vykonávaní odporúčania 3 stanoviska 5/2021.

68. Vykonanou analýzou sa preukázalo, že v roku 2025 neboli v 30 % prípadov vyhotovené pracovné plány počiatočného vyšetrovania. Tento trend sa zlepšuje, keďže v roku 2024 to bolo 60 % prípadov. Vo zvyšných 70 % prípadov v roku 2025 bol vypracovaný počiatočný pracovný plán, pričom v 18 % všetkých prípadov bol počiatočný pracovný plán aj aktualizovaný (na rozdiel od 5,77 % v roku 2024). Toto zlepšenie zodpovedá väčšine analyzovaných vyšetrovaní (90 % prípadov), ktoré sa začali po revízii usmernení k vyšetrovacím postupom, ktorá sa uskutočnila v októbri 2021 ([64]). Výbor opakuje svoj názor, že jednotný prístup je pre činnosť úradu OLAF prospešný ([65]). Vypracovanie pracovných plánov na začiatku vyšetrovania a ich aktualizácia vždy, keď je to potrebné, poskytuje vedeniu úradu OLAF konkrétny nástroj na monitorovanie trvania a priebehu vyšetrovaní a na čo najlepšie využitie jeho personálnych zdrojov. Výbor je presvedčený, že článok 33 ods. 1 a ods. 2 novoprijatých usmernení k vyšetrovacím postupom sa bude v budúcnosti dôsledne uplatňovať.

69. Analýzou výboru sa takisto zistila určitá miera heterogenity pri prideľovaní operačnej priority prípadom. Len 5 vyšetrovaniam, ktoré trvali dlhšie ako 36 mesiacov ([66]), bola výslovne udelená priorita. Analýzou sa však ďalej preukázalo, že 22 prípadov bolo uzavretých krátko po prekročení 36 mesiacov trvania, a to napriek tomu, že im nebola výslovne udelená operačná priorita. Výbor zdôrazňuje, že je dôležité, aby sa rozhodnutia o uprednostnení vyšetrovania zaznamenávali do spisu a aby sa dokumentovali všetky následné zmeny týchto rozhodnutí.

70. Analýzou, ktorú výbor vykonal v prípade prípadov trvajúcich dlhšie ako 36 mesiacov v roku 2025, sa objasnilo niekoľko zistení. Po prvé, v porovnaní s rokom 2024 došlo k poklesu týchto prípadov [33 prípadov z 327 v roku 2025 (10 %) v porovnaní so 44 prípadmi z 333 v roku 2024 (13 %)], ako je znázornené v grafe 2, čo predstavuje pozitívny vývoj. Po druhé, v analýze sa zároveň poukázalo na to, že väčšina vyšetrovaní sa po dosiahnutí 36 mesiacov trvania urýchlila, čo viedlo k tomu, že väčšina prípadov bola ukončená medzi 36 a 42 mesiacmi.

([60]) Pozri názory a súvisiace návrhy vyjadrené v stanovisku DV č. 1/2026, oddiel 3.2.3.
([61]) Článok 33 ods. 1 prvá zarážka usmernení k vyšetrovacím postupom úradu OLAF.
([62]) Článok 33 ods. 2 usmernení k vyšetrovacím postupom úradu OLAF.
([63]) Článok 33 ods. 3 usmernení k vyšetrovacím postupom úradu OLAF.
([64]) Požiadavka na vypracovanie pracovného plánu bola zavedená v usmerneniach k vyšetrovacím postupom schválených v októbri 2021. V novo schválených usmerneniach k vyšetrovacím postupom, ktoré nadobudli účinnosť 1. januára 2026, sa teraz vyžaduje aj aktualizácia pracovných plánov.
([65]) Stanovisko DV č. 5/2021, odporúčanie 3.
([66]) [Dôverné].

71. Výbor takisto konštatoval, že do konca decembra 2025 bolo z 22 uzavretých prípadov 16 uzavretých s odporúčaniami ([67]) (14 finančných odporúčaní, 1 disciplinárne odporúčanie, 2 súdne odporúčania a 6 administratívnych odporúčaní), 5 prípadov bolo uzavretých bez odporúčania ([68]) a 1 prípad bol ukončený z dôvodu začatia vyšetrovania tých istých skutočností Európskou prokuratúrou ([69]).

72. Znamená to teda, že pri skúmaní kontinuity vyšetrovaní výbor zistil, že vo väčšine prípadov bolo trvanie a zistené obdobia prerušenia skutočne opodstatnené. Len veľmi obmedzený počet analyzovaných prípadov ([70]) vyvoláva podľa názoru výboru obavy o primeranosť ich trvania. Výbor sa domnieva, že v týchto prípadoch nebolo vyšetrovanie úradu OLAF kontinuálne a prerušenia neboli odôvodnené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti výbor zdôrazňuje, že je dôležité obmedziť prerušenia vyšetrovaní na minimum. Zdôrazňuje aj potrebu jasne odôvodniť takéto obdobia nečinnosti v spise.

2.6. *Monitorovanie vykonávania odporúčaní dozorného výboru úradom OLAF*

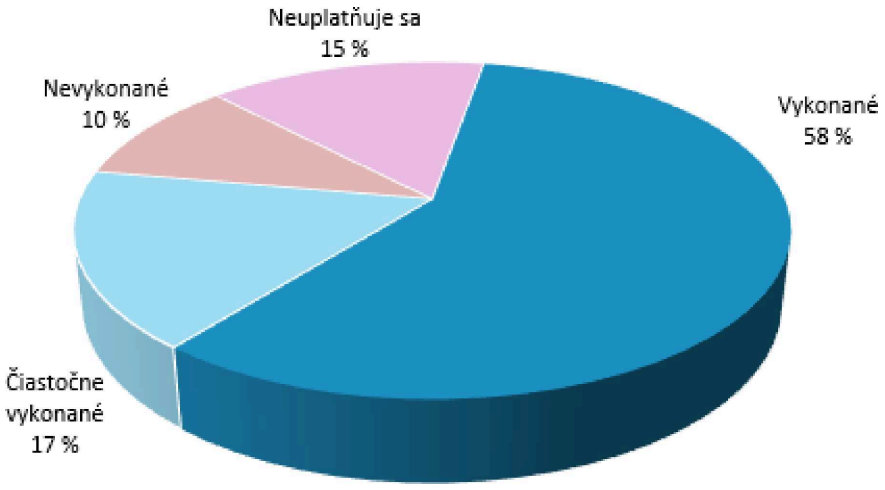
73. Výbor počas celého vykazovaného obdobia prostredníctvom svojich stanovísk dôkladne posudzoval plnenie odporúčaní, ktoré vydal úradu OLAF v rokoch 2021 až 2024.

74. Výbor vykonal posúdenie s prihliadnutím na stanovisko úradu OLAF k vykonávaniu odporúčaní uvedené v jeho výročnej správe a dôkladne preskúmal konkrétne opatrenia prijaté na plnenie odporúčaní. Výbor analyzoval podstatu aj praktický vplyv opatrení úradu OLAF a v prípade potreby si vyžiadal ďalšie vysvetlenia a doplňujúcu podpornú dokumentáciu a dôkazy s cieľom zabezpečiť komplexné a objektívne posúdenie úrovne vykonávania.

75. Výbor posúdil úroveň vykonávania celkovo 71 odporúčaní, ktoré vydal vo svojich stanoviskách v rokoch 2021 až 2024. Usúdil, že 41 bolo vykonaných, 12 bolo čiastočne vykonaných a 7 bolo nevykonaných, pričom 11 sa už v súčasnom kontexte neuplatňuje. Percentuálne podiely sú zobrazené v grafe 3.

Graf 3

Posúdenie vykonávania odporúčaní dozorného výboru úradom OLAF



([67]) [Dôverné].
([68]) [Dôverné].
([69]) [Dôverné].
([70]) [Dôverné].

76. Približne 70 % odporúčaní, ktoré boli predmetom tohto monitorovania, sa týkalo možných zmien usmernení k vyšetrovacím postupom. Tieto odporúčania boli formulované v rôznych stanoviskách, predovšetkým však v stanovisku DV č. 3/2024, v ktorom výbor vyjadril pripomienky ku konečnému návrhu nových usmernení k vyšetrovacím postupom, ktorý mal byť prijatý krátko po jeho predložení.

77. Usmernenia k vyšetrovacím postupom predstavujú kľúčový procesný nástroj v rámci vyšetrovania úradu OLAF. Vyšetrovateľom poskytujú jasné, komplexné a operačné usmernenia, ktorými sa zabezpečuje konzistentnosť, právna istota a procesná súdržnosť pri vedení vyšetrovaní. Ich nedávna revízia mala dva hlavné ciele: i) aktualizovať osobitné ustanovenia s cieľom zabezpečiť úplný súlad s platným právnym rámcom a príslušnou judikatúrou a ii) v čo najväčšej miere zjednotiť rôzne vnútorné predpisy do jedného uceleného dokumentu, čím sa vyrieši roztrieštenosť vyplývajúca z koexistencie viacerých vnútorných pokynov a usmernení.

78. Výbor preto privítal prijatie revidovaných usmernení, a to aj napriek tomu, že ich finalizácia sa oproti pôvodne plánovanému harmonogramu oneskorila. Konečná verzia nových usmernení k vyšetrovacím postupom bola formálne prijatá 11. novembra 2025 a účinnosť nadobudla 1. januára 2026, čo značí dôležitý krok smerom k posilneniu procesnej jasnosti a inštitucionálnej súdržnosti.

79. Po ich prijatí mohol výbor posúdiť, do akej miery sa jeho odporúčania premietli do nových usmernení k vyšetrovacím postupom. Z analýzy konečného znenia vyplýva, že sa dosiahol významný pokrok pri plnení značného počtu odporúčaní výboru. Určité aspekty však boli vykonané len čiastočne alebo neboli zapracované tak, ako výbor odporúčal. Vzhľadom na tieto nevyriešené otázky a ich význam pre zabezpečenie úplnej procesnej spoľahlivosti a súladu s platným právnym rámcom bude výbor pri výkone svojho dozorného mandátu naďalej pozorne sledovať kľúčové body uvedené ďalej v texte.

80. **Trvanie vyšetrovania.** V posledných rokoch vydal výbor niekoľko odporúčaní zameraných na posilnenie schopnosti úradu OLAF účinne riadiť trvanie svojich vyšetrovaní. Ako vyplýva z predchádzajúceho textu, aj napriek dosiahnutému pokroku sa výbor domnieva, že určité aspekty sú naďalej rozhodujúce pre zabezpečenie toho, aby vyšetrovanie prebiehalo bez zbytočných prieťahov. Výbor konkrétne opakovane upozorňuje na: i) potrebu zabrániť obdobiam nečinnosti presahujúcim tri mesiace a v každom prípade zabezpečiť, aby boli tieto obdobia riadne zaznamenané a riadne odôvodnené v systéme OCM; ii) dôležitosť zabezpečenia toho, aby stanoviská revízneho tímu vydané pred uzavretím vyšetrovania úradu OLAF obsahovali komplexné a dobre odôvodnené posúdenie kontinuity vyšetrovania vrátane úvah týkajúcich sa trvania, a iii) možnosť zaviesť osobitný postup systematického preskúmania prípadov, ktoré trvajú dlhšie ako 24 mesiacov, v kombinácii s jasnou priorizáciou prípadov, ktoré trvajú dlhšie ako 36 mesiacov, ako účinný mechanizmus na skrátenie celkovej dĺžky vyšetrovania.

81. **Zmeny v rozsahu vyšetrovania.** Výbor konštatuje, že v nových usmerneniach k vyšetrovacím postupom sa nerieši možnosť obmedziť rozsah vyšetrovania, či už z dôvodu prekročenia právomoci alebo z iných dôvodov. Hoci výbor uznáva, že prípady, keď sa pôvodný rozsah vyšetrovania zmenší alebo opraví, sa považujú za výnimočné, zdôrazňuje, že v praxi sa takéto prípady vyskytli. Ak nebudú existovať žiadne usmernenia, bude pretrvávať neistota, ako by sa podobné situácie mali riešiť, ak sa v budúcnosti zopakujú. Z tohto dôvodu sa výbor domnieva, že aj keď sú takéto situácie zriedkavé, mali by byť výslovne zahrnuté, ak nie v usmerneniach k vyšetrovacím postupom, tak prostredníctvom osobitných pokynov, aby sa zabezpečilo správne usmernenie pre vyšetrovateľov, právna istota a transparentnosť.

82. **Vzájomné oznamovanie prípadov medzi úradom OLAF a EPPO**. Výbor venoval osobitnú pozornosť spolupráci medzi úradom OLAF a EPPO od založenia EPPO, ako vyplýva zo stanoviska DV č. 2/2021 k dohodám o pracovných podmienkach medzi úradom OLAF a EPPO a z následných monitorovaní ([71]). Praktická súčinnosť a spolupráca týchto dvoch úradov má zásadný význam pre správne plnenie vzájomných oznamovacích povinností.

([71]) Pozri stanovisko č. 1/2024 k doplňujúcim vyšetrovaniam úradu OLAF a EPPO a súvisiace následné opatrenia zahrnuté vo výročnej správe dozorného výboru za rok 2024; pozri aj stanovisko DV k oznamovacej povinnosti úradu OLAF voči EPPO, ktoré by malo byť uverejnené v prvej polovici roka 2026.

Výbor sa preto domnieva, že v dohodách o pracovných podmienkach malo byť viac usmernení k okolnostiam týkajúcim sa prenosu prípadov a spôsobov ich prenosu. Výbor však zároveň uznáva, že v rámci revízie architektúry boja proti podvodom sa očakáva dôležitý vývoj, ktorý bude mať vplyv na spôsoby spolupráce týchto dvoch orgánov. Výbor bude naďalej sledovať vývoj v tejto oblasti a v rámci svojho mandátu pomáhať pri zabezpečovaní bezproblémovej spolupráce.

2.7. *Monitorovanie jednotlivých sťažností predložených úradu OLAF*

83. Tak ako každý rok boli aj v roku 2025 výboru predložené polročné správy a relevantné dokumenty týkajúce sa jednotlivých sťažností, ktoré vybavoval úrad OLAF. Generálny riaditeľ informoval výbor, že úrad OLAF vybavoval spolu osem sťažností. Poskytol takisto prehľad sťažností vybavovaných spolu s európskym ombudsmanom. Úrad OLAF poskytol automatický prístup k príslušným prípadom v systéme OCM, ktorý obsahuje všetky relevantné dokumenty a informácie ([72]).

84. Výbor sa zameral na päť sťažností, ktorých vybavovanie úrad OLAF ukončil v roku 2025 (zvyšné tri vybavil úrad OLAF v roku 2026).

85. Všetky analyzované sťažnosti podali zamestnanci EÚ. Podľa článku 90a služobného poriadku ([73]) môžu úradníci EÚ a ostatní zamestnanci predkladať generálnemu riaditeľovi úradu OLAF žiadosti týkajúce sa ich práv a spôsobu, akým sa s nimi zaobchádza v súvislosti s vyšetrovaniami, ktoré vedie úrad OLAF. Môžu takisto podávať sťažnosti proti aktu, ktorý ich nepriaznivo ovplyvňuje v súvislosti s vyšetrovaním úradu OLAF.

86. Výbor konštatuje, že informátori podali štyri sťažnosti, v ktorých namietali proti rozhodnutiu úradu OLAF zamietnuť výberový prípad, a teda nezačať vyšetrovanie.

87. Jedna sťažnosť sa týkala žiadosti o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy podľa článku 90a služobného poriadku, ktorú podala dotknutá osoba v rámci uzavretého vyšetrovania, pričom namietala nezákonnosť vyšetrovania úradu OLAF.

88. Výbor sa domnieva, že vo všetkých uvedených sťažnostiach úrad OLAF poskytol dostatočné vysvetlenia ku všetkým sťažnostiam a konal v súlade so svojou povinnosťou vyplývajúcou z článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie o „povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutia“.

3. **Spolupráca**

3.1. *Spolupráca s úradom OLAF*

89. V roku 2025 výbor konsolidoval svoju plodnú spoluprácu s úradom OLAF udržiavaním otvoreného a zmysluplného dialógu s generálnym riaditeľom úradu OLAF a jeho tímom, a po skončení ich funkčného obdobia aj s poverenou generálnou riaditeľkou a jej tímom.

90. Výbor pokračoval v praxi pozývania generálneho riaditeľa úradu OLAF a jeho zamestnancov na svoje mesačné zasadnutia s cieľom diskutovať a byť oboznámený o všetkých záležitostiach týkajúcich sa práce výboru a úradu OLAF. Členovia výboru a sekretariát takisto usporiadali formálne a neformálne zasadnutia s vedením a zamestnancami úradu OLAF v rámci príprav práce výboru.

([72]) Podľa článku 6 ods. 2 dohody o pracovných podmienkach medzi úradom OLAF a jeho dozorným výborom.

([73]) Nariadenie č. 31 (EHS), 11 (ESAE), ktorým sa ustanovuje Služobný poriadok úradníkov a Podmienky zamestnávania ostatných zamestnancov Európskeho hospodárskeho spoločenstva a Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu, dostupné na adrese: EUR-Lex - 01962R0031-20140501 – SK – EUR-Lex.

91. V súlade s ustanoveniami nariadenia o úrade OLAF a so zavedenými pracovnými postupmi výbor dostal od úradu OLAF tieto správy: i) správy o vyšetrovaniach trvajúcich dlhšie ako 12 mesiacov; ii) správy o prípadoch, v ktorých neboli dodržané odporúčania vydané úradom OLAF od 1. októbra 2013 a v súvislosti s ktorými úrad OLAF dostal odpovede od dotknutých orgánov v priebehu ročného monitorovania v roku 2024; iii) správy o sťažnostiach, ktoré zaevidoval úrad OLAF a ktoré sa týkali procesných záruk v prebiehajúcich vyšetrovaniach úradu OLAF; iv) správy o prípadoch, v súvislosti s ktorými boli informácie zaslané vnútroštátnym justičným orgánom; v) správu o odkladoch podľa článku 4 ods. 6 nariadenia o úrade OLAF; vi) správu o vykonávaní odporúčaní DV úradom OLAF v roku 2024 a vii) správu o prípadoch, v ktorých sa nezačalo žiadne vyšetrovanie, a o zamietnutých prípadoch.

3.2. *Vzťahy so zainteresovanými stranami*

92. Výbor sa zodpovedá inštitúciám, ktoré vymenovali jeho členov, a zároveň je partnerom v dialógu s inštitúciami EÚ. Výbor predkladá inštitúciám EÚ výročné správy o svojich činnostiach; môže na ich žiadosť vydávať stanoviská; vypracúva správy o záležitostiach týkajúcich sa vyšetrovaní a vymieňa si s nimi názory na politickej úrovni ([74]).

93. Výbor považuje za dôležité udržiavať pravidelný kontakt s inštitúciami EÚ a s partnermi a so zainteresovanými stranami úradu OLAF s cieľom zlepšovať tok informácií a získavať spätnú väzbu o výkonnosti úradu OLAF. To bolo obzvlášť dôležité počas vykazovaného roka, keď prebiehalo hodnotenie nariadenia o úrade OLAF a začalo sa preskúmanie štruktúry boja proti podvodom.

94. Výbor a jeho sekretariát boli v pravidelnom kontakte s: i) pracovnou skupinou Rady na boj proti podvodom (GAF) (predstavenie výročnej správy za rok 2024 predsedom 18. júna 2025); ii) Výborom Európskeho parlamentu pre kontrolu rozpočtu „CONT“ (prezentácia výročnej správy výboru za rok 2024 predsedom 16. októbra 2025) a iii) komisárom pre rozpočet, boj proti podvodom a verejnú správu Piotrom Serafinom (ktorý sa zúčastnil na plenárnom zasadnutí výboru 16. septembra 2025).

95. Výbor sa zúčastnil aj na každoročnej medziinštitucionálnej výmene názorov o úrade OLAF, ktorú 3. novembra 2025 zorganizovalo dánske predsedníctvo Rady a ktorá bola zameraná na preskúmanie architektúry boja proti podvodom. Výbor potvrdil svoju neochvejnú podporu pre úlohu úradu OLAF ako nezávislý vyšetrovací orgán, ktorý má ústredné postavenie v rámci architektúry EÚ v oblasti boja proti podvodom. Podľa výboru by sa mali zaviesť niektoré kľúčové faktory, aby úrad OLAF mohol v plnej miere plniť svoje poslanie, a to na základe kľúčových pilierov kontinuity, nezávislosti a dodržiavania svojho operačného mandátu.

96. Po prvé, výbor zdôraznil, že úrad OLAF by mal posilniť vnútorné kontroly s cieľom skrátiť trvanie vyšetrovaní a zabezpečiť, aby sa intervencie strategicky uprednostňovali. Po druhé, úrad OLAF by mal mať všetky potrebné prostriedky (ľudské zdroje, finančné prostriedky, technológie), aby mohol reagovať na stále sofistikovanejšie a rýchlo sa vyvíjajúce spôsoby páchania podvodov. Po tretie, z dlhodobejšieho hľadiska výbor identifikoval niekoľko oblastí, ktoré by sa mali dôkladne zvážiť a ktoré by sa mali premietnuť do nadchádzajúcej revízie nariadenia o úrade OLAF ([75]). Niektoré cielené zmeny nariadenia o úrade OLAF sú opodstatnené, aby sa zlepšila jeho zrozumiteľnosť a vnútorná súdržnosť a aby sa v konečnom dôsledku zlepšilo jeho uplatňovanie a vplyv. Nakoniec by sa mala venovať náležitá pozornosť aj výzvam, ktoré presahujú rámec samotného nariadenia o úrade OLAF a ktoré sa týkajú širšej architektúry boja proti podvodom. Presadzovanie zistení úradu OLAF napríklad závisí od iných orgánov a príslušných úradov, čo niekedy vedie k zdĺhavým a neistým postupom. V tejto súvislosti by sa mohlo zvážiť prehodnotenie právneho postavenia odporúčaní úradu OLAF alebo posilnenie zodpovednosti príslušných orgánov za ich plnenie.

([74]) Článok 15 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 883/2013: „Dozorný výbor poskytuje generálnemu riaditeľovi stanoviská, v relevantných prípadoch aj s odporúčaniami, týkajúce sa okrem iného zdrojov potrebných na vykonávanie vyšetrovacej funkcie úradu [OLAF], jeho vyšetrovacích priorít a trvania vyšetrovaní. Tieto stanoviská poskytuje z vlastnej iniciatívy, na žiadosť generálneho riaditeľa alebo **na žiadosť inštitúcie, orgánu, úradu alebo agentúry**, avšak bez zasahovania do výkonu prebiehajúcich vyšetrovaní. […] Kópie stanovísk vydaných podľa tretieho pododseku sa poskytnú inštitúciám, orgánom, úradom alebo agentúram.“

([75]) Tieto oblasti sú komplexne opísané v stanovisku DV č. 1/2026 *pripojenom k hodnotiacej správe Komisie o uplatňovaní a vplyve nariadenia o úrade OLAF* a sú zhrnuté v oddiele 2.3 „Návrh stanoviska pripojeného k hodnotiacej správe Komisie o nariadení o úrade OLAF“.

97. Výbor sa ďalej 10. novembra 2025 zúčastnil na dialógu o vykonávaní na tému preskúmania architektúry boja proti podvodom s komisárom Serafinom.

4. **Správa a zdroje**

4.1. ***Pracovné metódy dozorného výboru***

98. Od januára do decembra roku 2025 uskutočnil výbor 11 plenárnych zasadnutí, a to buď v hybridnom alebo prezenčnom formáte. Pre každú dôležitú skúmanú otázku určil výbor spravodajcu. Na príprave návrhov správ na prerokovanie na plenárnych zasadnutiach spolupracovali spravodajcovia so sekretariátom; s príslušnými zamestnancami úradu OLAF a sekretariátom uskutočnili aj neformálne a formálne stretnutia týkajúce sa vypracúvania stanovísk. Predseda, spravodajcovia a členovia sekretariátu sa takisto pravidelne stretávali, aby pracovali na osobitných problémoch.

99. V priebehu roka 2025 sa obnovilo plné zloženie výboru v počte piatich členov.

100. Po odstúpení Thierryho Cretina z funkcie v júli 2024 bol vymenovaný ďalší člen z rezervného zoznamu uvedeného v rozhodnutí, ktorým sa vymenúvajú členovia dozorného výboru úradu OLAF ([76]). Tento člen krátko nato odstúpil a 1. októbra 2025 bol do funkcie vymenovaný Andrei-Atila-Luca Chendi.

101. Po odstúpení Teresy Anjinhovej vo februári 2025 bola 6. mája 2025 do funkcie vymenovaná Maria Stylianidiová.

4.2. ***Sekretariát***

102. V roku 2025 sekretariát naďalej podporoval členov výboru pri vykonávaní ich povinností, čím posilňoval nezávislosť úradu OLAF. Výbor podobne ako v predchádzajúcej správe ([77]) pripomína, že je dôležité, aby mal sekretariát dostatočné zdroje na podporu dozorného výboru aj kontrolóra procesných záruk a aby sa zachovalo potrebné oddelenie úloh medzi týmito dvoma orgánmi.

103. Výbor v tejto súvislosti uvítal, že v roku 2025 pribudli na sekretariáte ďalší dvaja právnici.

104. Zároveň vo februári 2025 odišiel vedúci sekretariátu, v dôsledku čoho od marca 2025 prevzal funkciu povereného vedúceho sekretariátu jeho najstarší zostávajúci člen. Výberové konanie na nového vedúceho sekretariátu bolo ukončené začiatkom roka 2026, pričom vymenovanie nového vedúceho sekretariátu je naplánované na 1. apríla 2026.

105. Po odchode administratívneho asistenta sa takisto začalo výberové konanie na túto pozíciu.

106. Výbor sa podieľal na všetkých postupoch prijímania zamestnancov podľa platných pravidiel. Úradníci pridelení sekretariátu nesmú nikdy žiadať ani prijímať pokyny týkajúce sa výkonu kontrolných funkcií výboru od žiadnej vlády alebo inštitúcie, orgánu, úradu alebo agentúry. Zapojenie výboru do týchto postupov prijímania zamestnancov zabezpečuje nezávislosť výberového konania.

107. V priebehu roku sekretariát, rovnako ako zvyšok Komisie, fungoval v hybridnom režime, kombinoval prezenčné a online stretnutia a plnil pracovný program podľa dohody s výborom.

([76]) Rozhodnutie Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (EÚ, Euratom) 2022/521 z 28. marca 2022, ktorým sa vymenúvajú členovia dozorného výboru Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF).

([77]) Výročná správa dozorného výboru za rok 2024, bod 114.

108. Sekretariát je naďalej administratívne pripojený (od marca 2017) k Úradu pre správu a úhradu individuálnych nárokov Európskej komisie (PMO), hoci sa nachádza v osobitnej bezpečnostnej zóne v priestoroch úradu OLAF. Výbor v minulosti pri mnohých príležitostiach vyjadril svoje pochybnosti (naposledy v stanovisku č. 1/2026) o tom, či je pripojenie jeho sekretariátu k PMO naozaj tým najvhodnejším organizačným umiestnením.

4.3. ***Rozpočtové záležitosti***

109. Rozpočet výboru na rok 2025 predstavoval 200 000 EUR. Keďže výbor fungoval časť roka v redukovanom zložení, skutočná suma vyplatená do konca roka 2025 predstavovala 139 982,39 EUR, čiže približne 70 % celkovej sumy.

110. Subdelegovaným povoľujúcim úradníkom zodpovedným za výdavky je riaditeľ úradu PMO.