ROZHODNUTIE KOMISIE

z 02 de octubre de 2006

o uplatňovaní dane z majetku netýkajúceho sa domácností Spojeným kráľovstvom vo vzťahu k telekomunikačnej infraštruktúre v Spojenom kráľovstve [C 4/2005 (ex NN 27/2004, ex CP 26/2004)]

[oznámené pod číslo K(2006) 4378]

(Autentické je iba znenie v anglickom jazyku)

(Text s významom pre Európsky hospodársky priestor)

(2006/951/ES)

KOMISIA EURÓPSKYCH SPOLOČENSTIEV,

so zreteľom na Zmluvu o založení Európskeho spoločenstva, a najmä na jej článok 88 ods. 2,

so zreteľom na Dohodu o Európskom hospodárskom priestore, a najmä na jej článok 62 ods. 1 písm. a),

po výzve zainteresovaných strán, aby predložili pripomienky v súlade s ustanoveniami citovanými vyššie ([1]), a so zreteľom na uvedené pripomienky,

keďže:

I. KONANIE

(1) Dňa 17. februára 2004 Komisia zaregistrovala podnet od telekomunikačného operátora Spojeného kráľovstva Vtesse Networks Ltd. (ďalej len „Vtesse“), týkajúci sa údajného zvýhodneného daňového prístupu v prospech spoločnosti BT plc. (ďalej len „BT“), existujúceho telekomunikačného operátora v Spojenom kráľovstve.

(2) Listom z 19. januára 2005 Komisia oznámila britským orgánom, že sa rozhodla začať konanie vo veci formálneho zisťovania podľa článku 88 ods. 2 Zmluvy o ES v súvislosti so sporným opatrením (ďalej len „rozhodnutie o začatí konania“). Rozhodnutie Komisie o začatí konania bolo uverejnené v *Úradnom vestníku Európskej únie* 12. marca 2005 ([2]). Komisia vyzvala zainteresované strany, aby predložili pripomienky k tomuto opatreniu.

(3) Po predĺžení konečného termínu britské orgány odpovedali listom zo 4. apríla 2005 na žiadosť o stanovisko k rozhodnutiu začať konanie.

(4) Komisia dostala pripomienky od týchto zainteresovaných strán:

— AboveNet Communications UK Ltd. („AboveNet“), doručené listom z 29. apríla 2005,

— Altnet Task Force („Altnet“), doručené listom z 2. mája 2005,

— Broadband Stakeholders Group, doručené listom z 13. mája 2005,

— BT, doručené listom z 18. mája 2005,

— Cable and Wireless Group plc. („Cable and Wireless“), doručené listom z 29. júna 2005,

— Communications Management Association, doručené listom z 30. marca 2005,

— Easynet Group Plc. („Easynet“), doručené listom z 3. mája 2005,

— Gamma Telecom Ltd., doručené listom z 1. decembra 2005,

— Hutchinson Network Services UK Ltd. („Geo“), doručené listom zo 6. mája 2005,

— Global Crossing Ltd., doručené listom zo 6. mája 2005,

— GVA Grimley, doručené listom z 27. apríla 2005,

— Kingston Communications plc, doručené listom z 29. apríla 2005,

— NTL Group Ltd., doručené listom z 29. apríla 2005,

— Telewest Broadband Ltd., doručené listom z 28. apríla 2005,

— Thus Plc., doručené listom zo 4. mája 2005,

— UK Competitive Telecommunications Association („UKCTA“), doručené listom z 25. apríla 2005,

— Vanco Ltd, doručené listom z 19. apríla 2005,

— Viatel (UK) Ltd., doručené listom zo 6. júla 2005,

([1]) Ú. v. EÚ C 062, 12.3.2005, s. 10.

([2]) Pozri poznámku 1.

— Vtesse, ktorý poskytol pripomienky a ďalšie informácie vo forme listov alebo elektronickej pošty z 28. januára 2005, 4. februára 2005, 16. februára 2005, 22. februára 2005, 15. marca 2005, 29. marca 2005, 28. apríla 2005, 28. júla 2005, 17. augusta 2005, 2. septembra 2005, 4. novembra 2005, 23. novembra 2005, 30. novembra, 1. decembra 2005, 11. januára 2006, 19. januára 2006, 16. marca 2006, 20. marca 2006 a z 8. júla 2006,

— Anonym, doručené listom z 1. februára 2005.

(5) Komisia postúpila tieto pripomienky orgánom Spojeného kráľovstva prostredníctvom listov z 20. júna 2005, 4. augusta 2005 a z 9. augusta 2005, aby im poskytla možnosť reagovať na tieto pripomienky. Svoje pripomienky poskytli vo forme listov z 10. októbra 2005 a z 22. novembra 2005.

(6) Listom z 26. júla 2005 Komisia požiadala OFCOM, nezávislý orgán Spojeného kráľovstva regulujúci telekomunikačný sektor, aby predložil pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania. OFCOM odpovedal listom z 21. septembra 2005. Ďalšie informácie poskytol 7. decembra 2005, 6. januára 2006 a 21. marca 2006.

(7) Dňa 14. júla 2005 a 4. októbra 2005 sa konali dve schôdzky so zástupcami spoločnosti BT, ktorí poskytli ďalšie informácie 23. novembra 2005 a 23. marca 2006.

(8) V dňoch 16. marca 2005, 9. septembra 2005 a 4. júla 2006 sa konali schôdzky s predstaviteľmi orgánov Spojeného kráľovstva.

(9) Komisia požiadala orgány Spojeného kráľovstva o ďalšie informácie listom z 26. septembra 2005, na ktorý dostala odpoveď listom z 18. novembra 2005. Ďalšie informácie poskytli 23. novembra 2005, 23. januára 2006, 21. februára 2006, 13. marca 2006, 21. marca 2006, 27. marca 2006, 20. apríla 2006, 2. mája 2006, 4. júla 2006 a 20. júla 2006.

(10) Dňa 23. novembra 2005 sa konala schôdzka s navrhovateľom, spoločnosťou Vtesse.

II. PODROBNÝ OPIS OPATRENIA

A. Opis opatrenia

Systém zdaňovania

(11) Miesta daň z podnikania je majetková daň Spojeného kráľovstva, ktorá sa ukladá na majetok netýkajúci sa domácností. Jej cieľom je prispievať na úhradu nákladov na služby poskytované miestnymi orgánmi. Základný právny predpis na zdaňovanie majetku netýkajúceho sa domácností v Anglicku a Walese je zákon o financovaní miestnych orgánov z roku 1988 („LGFA 1988“ – Local Government Finance Act). Implementácia systému sa ďalej reguluje zákonnými nástrojmi a judikatúrou.

(12) Majetková jednotka, ktorá sa hodnotí na účely zdaňovania, sa nazýva „zdaniteľný majetok“ a zahŕňa pozemky, budovy a zdaniteľné prevádzky a strojový park. Daňovú povinnosť nesie osoba, ktorá má zdaniteľný majetok v držbe, t. j. osoba, ktorá má „rozhodujúcu kontrolu“ nad majetkom, definovanú judikatúrou ako skutočná, výhradná a neprenosná držba majetku, ktorý prináša držiteľovi obchodný prospech.

(13) Sadzbu dane, ktorá sa uplatňuje rovnomerne na všetky obchodné majetky, určuje raz ročne štátny tajomník, a táto sa uplatňuje rovnako na všetkých operátorov. Na fiškálny rok 2004/5 bola stanovená jej hodnota 45,6 % v Anglicku a 45,2 % vo Walese. Základ tejto dane, tzv. zdaniteľná hodnota, predstavuje hypotetický ročný poplatok za prenájom, ktorý by mohol majetok reálne prinášať z roka na rok v rámci transakcie na otvorenom trhu k určitému dátumu ocenenia. Úplná zákonná definícia je uvedená v tabuľke 6 LGFA 1988 ([3]).

(14) Ocenenie tohto hypotetického ročného nájomného vykonáva kancelária Hodnotiacej agentúry (VOA – Valuation Office Agency), výkonná agentúra daňového úradu, ktorá je súčasťou ústrednej vlády. Prehodnotenia sa vykonávajú raz za päť rokov. Na obdobie rokov 1995-2000 zdaniteľnú hodnotu predstavuje hypotetický ročný poplatok za prenájom majetku, ak bol k dispozícii na trhu 1. apríla 1993, ktorý sa označuje ako „dátum predchádzajúceho ocenenia“. Na obdobie rokov 2000-2005 bol dátumom predchádzajúceho ocenenia 1. apríl 1998 a pre nasledujúce obdobie rokov 2005-2010 bol týmto dátumom 1. apríl 2003. Časový interval medzi dátumom predchádzajúceho ocenenia a dátumom, keď ocenenie nadobúda účinnosť má umožniť VOA uskutočnenie ocenenia na základe skutočných dôkazov k dátumu predchádzajúceho ocenenia.

Ocenenie

(15) VOA môže pre výpočet „zdaniteľnej hodnoty“, t. j. hypotetického ročného nájomného majetku, použiť jednu zo štyroch metód, pričom hierarchia medzi jednotlivými metódami je takáto:

a) ak existuje priamy a skutočný dôkaz o poplatku za prenájom majetku, uplatňuje sa nájomná metóda,

b) ak neexistuje priamy dôkaz o poplatku za prenájom, môže sa urobiť porovnanie s dôkazom o poplatku za prenájom z porovnateľných majetkov. Ide o metódu charakteru zoznamu. V záujme zjednodušenia sa

([3]) K dispozícii na adrese http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1988/Ukpga_19880041_en_1.htm.

budú nájomná metóda aj metóda charakteru zoznamu, ktoré obidve vychádzajú z trhového dôkazu o poplatku za prenájom, označovať v tomto rozhodnutí ako „nájomná metóda“,

c) metóda príjmov a výdavkov (R&E – Receipt and Expenditure) sa má uplatňovať na majetky, ktoré sa zriedkavo prenajímajú alebo ťažko porovnávajú, väčšinou ide o energetické jednotky. Táto metóda sa usiluje o simuláciu myšlienkového postupu predpokladaného nájomcu pri hodnotení ziskovosti obchodnej transakcie zahŕňajúcej prenájom majetku. Mal by odhadnúť svoje budúce príjmy a odpočítať svoje budúce náklady. Od tejto sumy by mal odpočítať výnos, ktorý požaduje, a zvyšok predstavuje maximálny príjem, ktorý by mal byť nájomca ochotný zaplatiť,

d) metóda dodávateľského základu je založená na reprodukčných nákladoch obchodného majetku: predpokladaný nájomca by nebol ochotný zaplatiť ročný poplatok za prenájom majetku vyšší ako sumu ročného úroku z celkového kapitálu potrebného na vybudovanie podobného majetku. Táto metóda sa bežne používa pre majetky, ktoré sa neprenajímajú, alebo ktoré nevytvárajú zisk (napr. nemocnice).

Zdaňovanie telekomunikačnej infraštruktúry

(16) Dane z podnikania sa vzťahujú na telekomunikačnú infraštruktúru rovnako ako na iný majetok netýkajúci sa domácností. V predpisoch o oceňovaní pre zdaňovanie (stroje a zariadenia) z roku 2000 ([4]) sa stanovuje, že strojmi a zariadeniami, ktoré sú zdaniteľné v rámci telekomunikačnej infraštruktúry, sú „káble, vlákna, drôty, vodiče a každý systém z týchto položiek …, ktoré sa používajú alebo sa zamýšľajú používať v súvislosti s prenosom komunikačných signálov“.

(17) Telekomunikačný majetok podlieha dani z podnikania od roku 1855. Po privatizácii spoločnosti BT v roku 1984 sa táto daň uložila aj na jej infraštruktúru, ako aj na infraštruktúru spoločnosti Mercury Communications, ktorá bola v 80. rokoch jediným konkurentom spoločnosti BT v duopolnej situácii. Spočiatku, na obdobie rokov 1990-1995, sa výška dane určovala uplatňovaním predpísaného „štandardného vzorca“. Od roku 1992, keď sa telekomunikačné odvetvie postupne otvorilo hospodárskej súťaži, ukladá sa daň na všetky telekomunikačné infraštruktúry.

Uplatňovanie majetkovej dane na spoločnosť BT

(18) Na obdobie rokov 1995 – 2000 VOA uplatnila na spoločnosť BT metódu R&E. Toto ocenenie bolo upravené po rokovaniach so spoločnosťou BT, ktorá vytvorila svoje vlastné ocenenie podľa metódy dodávateľského základu a odvolala sa proti pôvodnému oceneniu na Ústredný londýnsky orgán pre ocenenia a potom na Pozemkový orgán. BT a VOA dosiahli zmier v roku 2000. Výsledkom bola dohoda o stanovení zdaniteľnej hodnoty majetku siete spoločnosti BT na 445 miliónov GBP v Anglicku a 25 miliónov GBP vo Walese za fiškálny rok 1995/1996. Uplatnením koeficientu 43,2 % predstavovala daňová povinnosť BT za tento finančný rok 203 miliónov GBP, čo predstavuje 2 % príslušných ročných výnosov spoločnosti BT.

(19) Na obdobie rokov 2000-2005 VOA stanovila ocenenie majetku BT v hodnote 467 miliónov GBP v Anglicku a 26 miliónov GBP vo Walese. Ocenenie sa uskutočnilo na základe metódy R&E a vychádzalo zo zásad a hodnôt dohodnutých zároveň so zoznamom z roku 1995. Na obdobie rokov 2005-2010 VOA uplatnila na sieť BT opätovne metódu R&E.

(20) V zásade sa ocenenie reviduje raz za päť rokov. Vo svojom rozhodnutí o začatí konania však Komisia podotkla, že sa uskutočnili následné revízie smerom nadol, ktoré majú odzrkadliť stratu podielu spoločnosti na trhu pevných telekomunikácií Spojeného kráľovstva, vyplývajúce zo začatia prevádzky konkurenčných telekomunikačných sietí. V rozhodnutí o začatí konania bolo uvedené, že očividne sa neuskutočnila žiadna podobná úprava smerom nahor, ktorá mala odzrkadľovať možné rozšírenie alebo zdokonalenie siete.

Uplatňovanie majetkovej dane na spoločnosť Kingston

(21) Kingston Communications plc. („Kingston“) je existujúci telekomunikačný operátor a majiteľ jedinej siete lokálneho prístupu v oblasti Hull. V priebehu privatizácie väčšiny štátnych telekomunikačných sietí v Spojenom kráľovstve koncom 80. rokov táto spoločnosť zostala majetkom miestnej samosprávy až do roku 1999, keď bolo základné imanie vo forme akcií verejne obchodovateľné. Mestská rada Hullu zostala jediným podstatným akcionárom. Spoločnosť Kingston bola jediným ďalším telekomunikačným operátorom, ktorý sa hodnotil podľa metódy R&E.

(22) Kingston však vlastní aj dcérsku spoločnosť Torch Communications Ltd., ktorá vybudovala hlavnú káblovú sieť mimo oblasti siete lokálneho prístupu spoločnosti Kingston (t. j. mimo aglomerácie Hullu) a prevádzkuje túto hlavnú sieť ako samostatnú vedľajšiu sieť. V dôsledku toho sa môže hlavná sieť spoločnosti Torch hodnotiť samostatne na základe nájomnej metódy.

Uplatňovanie majetkovej dane na spoločnosť Vtesse

(23) Spoločnosť Vtesse je navrhovateľom. Je poskytovateľom služby „kábel do podniku“, ktorý ponúka prenájom

([4]) S.I. 2000/540.

vysokokapacitných liniek poskytovaný väčšinou veľkým spoločnostiam. Priamo konkuruje ponukám prenájmu liniek spoločnosti BT. Vtesse pripája svojich zákazníkov tak, že prenajíma neaktivizované vlákna od iných operátorov hlavných sietí a dopĺňa to svojou vlastnou vybudovanou infraštruktúrou. Majetok prenajatý od iných strán je začlenený do zdaniteľného majetku spoločnosti Vtesse. VOA rozhodla o zdanení Vtesse na základe metódy „Súlad zoznamu“, ktorá sa uplatňuje vždy, keď sa prenájme alebo zapojí nové vlákno.

(24) Na základe overovania skutočne zaplatených poplatkov za prenájom VOA stanovila na obdobie rokov 2000 – 2005 ročnú sadzbu podľa nájomnej metódy na 1 200 GBP za km dvojice optických vlákien v mestskej oblasti Londýna a 1 000 GBP za km v ostatných častiach Spojeného kráľovstva. Okrem toho v roku 2001 VOA udelila káblovým prevádzkovateľom hodnoteným podľa nájomnej metódy „úľavu za nadmernú ponuku“, čo predstavovalo 15-percentnú zľavu zo zdaniteľnej hodnoty s účinnosťou od 1. apríla 2001 a 25-percentnú zľavu s účinnosťou od 1. apríla 2002. Táto úľava mala vyjadriť nadmerné investície do vlákien počas telekomunikačného boomu koncom 90. rokov a následné drastické zníženie hodnoty tohto majetku z dôvodu fyzickej nadmernej ponuky. Pre siete nad 3 000 km platí ďalšia zľava vo výške 10 %. Po týchto zľavách nájomná hodnota dvojice vlákien klesla v rokoch 2002-2004 na 900 GBP za km v oblasti Londýna a na 750 GBP za km v ostatných častiach krajiny. Na obdobie rokov 2005-2010 bola nájomná hodnota dvojice vlákien stanovená na 600 GBP za km v oblasti Londýna a na 500 GBP za km v ostatných oblastiach Spojeného kráľovstva ([5]). Podľa spoločnosti Vtesse jej daňová povinnosť predstavovala v rokoch 2003/04 približne 7 % z jej opakovaných výnosov.

(25) V rámci revízie sa na každé vlákno, ktoré bolo prenajaté alebo zapojené uplatňovala sadzba stanovená na základe Súladu zoznamu. Spoločnosť Vtesse je povinná pravidelne informovať VOA o rozširovaní svojej siete, aby sa dalo ocenenie jej majetku upravovať. V dôsledku toho sa Vtesse vždy, keď zaviedla vlákno na poskytovanie služieb svojim zákazníkom, sťažovala, že podlieha sadzbám, ktoré môžu dosahovať až 20-30 % z výnosov novej zmluvy.

(26) Ostatní telekomunikační operátori na trhu sú hodnotení nájomnou metódou, s výnimkou televíznych káblových operátorov, ktorí sú hodnotení na základe metódy odvodenej z metódy dodávateľského základu ([6]).

B. Dôvody začatia konania vo veci formálneho zisťovania

(27) Vo svojom rozhodnutí o začatí konania Komisia dospela k záveru, že uplatňovanie majetkovej dane na spoločnosti BT a Kingston by mohlo priniesť týmto dvom firmám výhodu. Zdá sa, že zníženie ich daňového základu v porovnaní s ostatnými konkurentmi bolo pre nich prínosom. Vyjadruje to skutočnosť, že BT zaplatila na daniach približne 2 % z príslušných príjmov, zatiaľ čo Vtesse a ostatní konkurenti museli zaplatiť približne 7 % a až 20-30 % na prírastkovom základe.

(28) Rozhodnutie o začatí konania vyjadrovalo názor, že očividne diskriminačné zdaňovanie by mohlo byť dôsledkom uplatnenia konkrétnej metódy ocenenia majetku spoločností BT a Kingston, zatiaľ čo ostatní telekomunikační operátori boli hodnotení nájomnou metódou, opätovne s výnimkou televíznych káblových operátorov, ktorí sú hodnotení na základe metódy odvodenej z metódy dodávateľského základu. Nejednotnosť systému a právo voľného uváženia, ktoré bolo ponechané VOA pri uplatňovaní všeobecných ustanovení na konkrétnych operátorov a ktoré sa využilo v súvislosti so zmierom dohodnutým so spoločnosťou BT, mohlo viesť k osobitnému zvýhodneniu spoločností BT a Kingston.

(29) Rozhodnutie o začatí konania spochybnilo názor, že sa nájomná metóda nemohla uplatniť na majetky spoločností BT a Kingston. Naznačuje, že poplatok za prenájom, ktorý dostala spoločnosť BT pri prenajímaní svojej vlastnej infraštruktúry, by mohol slúžiť ako vodítko pre stanovenie hodnoty siete. Okrem toho maloobchodné jednotky spoločnosti BT úspešne prenajímajú infraštruktúru a nakupujú sieťové služby od veľkoobchodného útvaru BT, obchodnej jednotky, ktorá spravuje infraštruktúru BT: interné prevodové ceny medzi maloobchodnými jednotkami BT a veľkoobchodným útvarom BT by mohli predstavovať základ pre stanovenie nájomnej hodnoty. Navyše v dôsledku liberalizácie a osamostatnenia sieťových prvkov sa objavili veľkoobchodné produkty, ktoré by mohli slúžiť ako modely pre ocenenie nájomnej hodnoty rozličných prvkov infraštruktúry sietí spoločností BT a Kingston. Pokiaľ ide o argument, že neexistuje žiadna sieť, ktorá by bola približne tak veľká a rôznorodá ako sieť spoločnosti BT, ktorej nájomná hodnota by mohla slúžiť ako model, v rozhodnutí o začatí konania sa navrhlo, že ako model by mohlo slúžiť zdaňovanie televíznych káblových spoločností, ktoré sú tiež aktívne na telekomunikačnom trhu.

(30) Pokiaľ ide o uplatňovanie samotnej metódy R&E, Komisia uviedla, že touto metódou sa nájomná hodnota príslušného majetku odhaduje na základe príjmov odvodených z využívania tohto majetku. Výsledok by teda závisel od úrovne ziskovosti, s akou sa majetok využíva, čo by mohlo viesť

([5]) Nájomná hodnota optických vlákien v rokoch 2005 – 2010, ktorú stanovila VOA, je predmetom odvolania, a ak bude odvolanie úspešné, táto hodnota by sa mala znížiť.

([6]) V skutočnosti sú hodnotení podľa zdaniteľnej hodnoty na každý pripojený dom. Táto metóda je založená na dodávateľskom hodnotení, ktoré zahŕňa dekapitalizované náklady s konečnými zľavami vyjadrujúcimi mieru prieniku.

k výsledkom, ktoré znevýhodňujú operátorov s majetkom hodnoteným inou metódou. Komisia zisťovala, či pri uplatňovaní metódy R&E na spoločnosti BT a Kingston boli urobené potrebné úpravy, aby sa predpokladalo, že ich majetok sa využíva s určitou kapacitou a ziskovosťou. Komisia chcela ďalej vedieť, ako sa pri hodnotení BT zohľadňujú univerzálne záväzky pri poskytovaní služieb.

(31) V rozhodnutí o začatí konania sa ďalej spochybnila metóda používaná pri revíziách zdaniteľnej hodnoty. Poznamenalo, že sa zdá, že BT využíva zostupný revízny mechanizmus vo svoj prospech, pričom podobné systematické preskúmanie trhových podmienok pravdepodobne neexistuje pre jej konkurentov. Zdá sa, že očividné nezohľadnenie nárastu hodnoty infraštruktúry BT medzi dvomi päťročnými obdobiami preskúmania a zároveň zvyšovanie zdanenia konkurentov súbežne s nárastom hodnoty ich sietí zvýhodňuje BT.

(32) Na záver, rozhodnutie o začatí konania zdôraznilo skutočnosť, že VOA očividne využila veľké právo voľného uváženia, ktoré mu umožnilo rokovať o zmieri. Upozornilo na to, že zmier dosiahnutý s BT má rešpektovať zásadu nediskriminácie a nemá zbytočne diskriminovať iných operátorov.

III. PRIPOMIENKY ZAINTERESOVANÝCH STRÁN

A. Pripomienky zainteresovaných strán iných ako BT a Kingston

(33) Pripomienky predložené zainteresovanými stranami inými, ako sú spoločnosti BT a Kingston, vo všeobecnosti podporujú názor, že uplatňovanie majetkovej dane na spoločnosti BT a Kingston ich môže zvýhodňovať.

(34) Spoločnosť Vtesse predovšetkým upozornila na to, že po rozhodnutí, ktoré prijal Hodnotiaci orgán v marci 1998 a ktorým potvrdil, že na sieť spoločnosti BT sa mala uplatniť metóda R&E a že jej zdaniteľná hodnota predstavovala 553 000 000 GBP pre Anglicko a Wales, sa spoločnosť BT odvolala proti tomuto rozhodnutiu k Zemskému orgánu. Pred vypočutím sa BT a VOA dohodli na ocenení vo výške 470 000 000 GBP, čo predstavuje 15-percentné zníženie v porovnaní s pôvodným ocenením. Vtesse predpokladá, že BT a VOA sa dohodli na konečnej sume a že VOA upravila čísla tak, aby vyhovovali dohodnutému výsledku.

(35) Vtesse predniesla nové prvky, ktoré dokazujú, že majetok spoločnosti BT je podľa metódy R&E podhodnotený. Takže predpokladajúc, že zdaniteľná hodnota celej siete spoločnosti BT ([7]) sa pripisovala jej sieti optických vlákien (7 300 000 km v roku 2005), ročná zdaniteľná hodnota na km vlákna by bola 74 GBP. Podľa spoločnosti Vtesse sa má táto hodnota porovnať s ročnými zdaniteľnými hodnotami vo výške 1 000 GBP a 1 200 GBP na km dvojice optických vlákien pre telekomunikačných operátorov, ktorí boli hodnotení nájomnou metódou. Podobne, ak sa hodnota optického vlákna spoločnosti BT považuje za nulovú a vzhľadom na to, že BT má 29 miliónov pripojených koncových užívateľov, ročné nájomné za linku by bolo 18,57 GBP. Táto hodnota sa má porovnať s ročným poplatkom vo výške 122 GBP, ktorý platia telekomunikační operátori za prístup do neviazaných účastníckych vedení spoločnosti BT ([8]).

(36) Vtesse ďalej pripomína, že v roku 2001 spoločnosť BT previedla prenajímaný nehnuteľný majetok (leasehold) a nehnuteľnosti v doživotnej držbe (freehold) väčšiny svojho majetkového portfólia na „Telereal“, spoločný podnik Land Securities a Williams Pears Group vo výške 2,4 miliardy GBP. Transakcia zahŕňala celkovo 5,5 milióna m^2. Po tejto transakcii BT zaplatila v roku 2001 190 miliónov GBP vo forme ročného nájomného za nehnuteľnosti v doživotnej držbe plus 90 miliónov GBP za prenajímaný nehnuteľný majetok. Na základe tejto transakcie Vtesse dospela k záveru, že BT platí nájomné 35 GBP za meter štvorcový svojich budov, zatiaľ čo podľa spoločnosti Vtesse ostatní telekomunikační operátori platia v priemere 115 GBP za meter štvorcový svojho obchodného majetku. Vtesse tvrdí, že skutočné nájomné, ktoré BR v roku 2001 zaplatila za budovy spoločnosti Telereal, t. j. 280 miliónov GBP, predstavovalo viac ako 50 % jeho zdaniteľnej hodnoty toho roku, a to napriek skutočnosti, že väčšia časť tejto zdaniteľnej hodnoty sa má pripisovať hlavne jeho sieti a nie jeho budovám. Vtesse z toho vyvodzuje, že ide o dôkaz toho, že sieť spoločnosti BT je podľa metódy R&E podhodnotená.

(37) Podľa podkladov predložených spoločnosťou Vtesse rozpor medzi zdaniteľnou hodnotou rozličných komponentov siete spoločnosti BT a zdaniteľnou hodnotou rozličných komponentov ostatných telekomunikačných operátorov dokazuje, že výsledkom metódy R&E je nižšie ocenenie majetku spoločnosti BT, než by sa dosiahlo pomocou nájomnej metódy.

(38) Vtesse poskytuje aj ďalšie prvky na porovnanie príslušného zaťaženia daňou z podnikania v prípade spoločnosti BT a v prípade ostatných telekomunikačných operátorov. Vtesse obhajuje pomer dane a príjmov, ktorý v roku 2004 údajne predstavoval v tomto prípade 13,46 %. Uvádza, že tento pomer sa musí upraviť, aby bolo možné priame porovnanie so spoločnosťou BT. Podľa Vtesse, keďže väčšina operátorov platí značné poplatky za pripojenie a ukončenie pripojenia a keďže tieto poplatky súvisiace s pripojením sa netýkajú ich zdaniteľného majetku, tieto poplatky by sa mali pri výpočte tohto pomeru daní a príjmov odpočítať od ich príjmov. Tento názor podporuje

([7]) 554 100 000 GBP v roku 2005 pre Anglicko a Wales.

([8]) Účastnícke vedenie je posledná míľa pripojenia koncových užívateľov k miestnej telefónnej ústredni. BT má poskytovať prístup do týchto účastníckych vedení svojim konkurentom za regulovaných podmienok.

spoločnosť Gamma Telecom, ktorá z tých istých dôvodov tvrdí, že najvhodnejším pomerom na porovnanie príslušného zaťaženia daňou z podnikania má byť pomer daní a pridanej hodnoty.

(39) Okrem toho Vtesse porovnávala ceny veľkoobchodných služieb spoločnosti BT (Wholesale Extension Services – WES) s daňou, ktorú by mal operátor hodnotený podľa nájomnej metódy zaplatiť v prípade svetelných optických vlákien pre účely poskytovania rovnakých služieb. Vtesse uvádza, že v závislosti od kapacity a vzdialenosti WES by mal takýto operátor zaplatiť daň až vo výške 87 % ceny účtovanej spoločnosťou BT. Vtesse sa domnieva, že toto je ďalší dôkaz skutočnosti, že optická sieť spoločnosti BT je podhodnotená: ak by sa jej sieť hodnotila rovnako, BT by musela účtovať za svoje WES viac, aby pokryla skutočné náklady na miestnu daň z podnikania.

(40) Vtesse sa ďalej sťažuje, že pomer daní a príjmov je pre také nové spoločnosti, ako Vtesse, príliš vysoký. Zavedenejšie firmy môžu zaťažiť káble natoľko, nakoľko je to možné, aby vykompenzovali náklady na nájomné a na dane prostredníctvom čo najvyššieho počtu zákazníkov. BT nie je podrobená takémuto tlaku, pretože údajne nie je zdaňovaná marginálne (prírastkovo). Znamená to, že pre etablované firmy bude pomer daní a príjmov z dlhodobého hľadiska klesať.

(41) V otázke prírastkového zdaňovania spoločnosť Vtesse zdôrazňuje, že nevýhoda, ktorou je postihnutá, vychádza zo skutočnosti, že BT je zdaňovaná ako nedeliteľná sieť, zatiaľ čo Vtesse je zdaňovaná za každý jednotlivý meter zapojeného a oživeného optického kábla. Domnieva sa, že analytickou jednotkou by mala byť individuálna zmluva na trhu, na ktorom si Vtesse a BT konkurujú. Vtesse poskytuje presnejšie číselné informácie o účinkoch týchto rozdielov v marginálnom zdaňovaní zmlúv: uvádzajúc ako príklad ponuku spoločnosti Kent MAN na zabezpečenie hlavnej siete a prístupových telekomunikačných liniek Vtesse tvrdí, že jej daňová povinnosť pri tejto ponuke predstavovala 16 % jej príjmov. Pri tej istej ponuke Vtesse tvrdí, že spoločnosť BT nebola zdaňovaná prírastkovo, alebo bola zdaňovaná v priemere maximálne 2 percentami z príjmov, ktoré BT údajne zaplatila na daniach. Tento rozdiel by vysvetľoval, prečo nebola prijatá ponuka spoločnosti Vtesse na vstup do konzorcia, ktorého členom je aj spoločnosť BT.

(42) Vtesse ďalej pripomína, že BT nedávno prenajala približne 2 000 kilometrov optických vlákien siete od spoločnosti Geo, jedného z dodávateľov spoločnosti Vtesse, pravdepodobne za rovnakých obchodných podmienok ako Vtesse. Podľa názoru Vtesse sa má predpokladať, že BT vlastní tieto vlákna. Vtesse sa pýta, či sa toto rozšírenie siete BT zohľadnilo v jej ocenení, a navrhuje, aby sa BT hodnotilo za podobných podmienok ako Vtesse, keď prenajíma vlákna od toho istého prevádzkovateľa.

(43) Pracovná skupina Altnet, ktorá zastupuje niekoľkých telekomunikačných operátorov alternatívnych pevných liniek, uvádza, že metóda R&E sa má uplatňovať len na regulované monopoly s malým počtom porovnateľných dôkazov o prenájme. Domnieva sa, že VOA má dostatok dôkazov o nájomnej hodnote na to, aby ohodnotila majetok BT pomocou nájomnej metódy, ako sú napríklad veľkoobchodné sadzby BT za prenájom liniek alebo jej zverejnené ceny za produkty LLU (Local Loop Unbundling – rozpájanie účastníckych vedení), ktoré by sa mohli použiť pri ocenení nájomnej hodnoty jej medených káblov. Ďalej sa domnieva, že nájomná metóda má prírastkový účinok na daňovú povinnosť operátorov. V prípade metódy R&E sa žiadny takýto účinok neprejavuje, keďže hodnota infraštruktúry sa stanovuje v predstihu, a preto je rozhodnutie BT zapojiť neoživené optické vlákna fiškálne neutrálne. Podľa Altnetu sa účinky týchto skreslení ešte zhoršili skutočnosťou, že dohoda dosiahnutá medzi BT a VOA pretrvávala počas dvoch hodnotiacich období, čo spoločnosti BT poskytlo značnú výhodu vzhľadom na zvýšenú istotu, zatiaľ čo firmy Altnetu čelia finančne nákladným a dlho trvajúcim odvolaniam a rokovaniam. Alnet tvrdí, že BT znáša 74 % celkového daňového zaťaženia vo vzťahu k telekomunikačným sieťam, pričom jej podiel na trhu je minimálne 80 %.

(44) Spoločnosť Global Crossing potvrdzuje, že prírastkové zdaňovanie (t. j. novo zapojených vlákien) zvýhodňuje BT, pretože keď Global Crossing oživí nové vlákno, prírastková daňová povinnosť sa vzťahuje na celú dĺžku obvodu od miesta jej zákazníka po jej hlavné sieťové uzly. Global Crossing uvádza, že je v nevýhode voči BT z dôvodu nepriaznivého zdaňovania.

(45) Aj spoločnosti Thus plc. a Viatel (UK) Ltd. preto tvrdia, že čelia prírastkovej daňovej povinnosti v dôsledku pripájania nových zákazníkov k ich sieťam, pričom BT, ich hlavný konkurent, nemá takúto prírastkovú daňovú povinnosť. Spoločnosť Above Net predniesla rovnakú sťažnosť a uviedla, že je v nevýhode voči BT z dôvodu údajného nižšieho zdaňovania spoločnosti BT.

(46) UKCTA, obchodná asociácia zastupujúca záujmy komunikačných operátorov pevných liniek, ktorá je konkurentom BT v oblasti hlasových a dátových služieb, vyjadrila názor, že systém zdaňovania majetku je značne netransparentný, keďže sú preňho charakteristické dôverné dvojstranné transakcie dohodnuté medzi sieťovými operátormi a daňovými orgánmi. UKCTA sa domnieva, že dohoda, ktorú dosiahla spoločnosť BT, jej poskytla 10 rokov istoty a stability, pričom ostatní operátori nemali výhodu podobnej úrovne predpovedateľnosti. Pripomína, že systém zdaňovania majetku utvrdil dominantné postavenie spoločnosti BT, keďže zdaňovanie je finančne prístupnejšie pre BT, čím znižuje schopnosť nových podnikov podieľať sa na spravodlivej hospodárskej súťaži, a keďže BT na rozdiel od ostatných operátorov nečelí priamym nárastom povinnosti platiť miestnu daň z podnikania za pripájanie ďalších káblov. Na žiadosť Komisie však UKCTA uviedla, že nebolo

možné určiť, aké dane by mali zaplatiť operátori Altnetu, keby boli hodnotení na rovnakom základe ako BT.

(47) GVA Grimley, poradenská firma v oblasti miestnych daní z podnikania pre telekomunikačné spoločnosti, kritizuje uplatňovanie upraveného mechanizmu na spoločnosť BT, pričom tento mechanizmus vyjadruje zmeny v podieloch na trhu a jeho uplatňovanie je neprehľadné. GVA Grimley tvrdí, že pre všetky ostatné majetky hodnotené podľa metódy R&E je bežnou praxou päťročné prehodnocovanie bez mechanizmu vyjadrujúceho podiel na trhu. Okrem toho sa pýta na spôsob, akým sa tento mechanizmus prispôsobený podielu na trhu uplatňuje na BT, pripomínajúc, že je nepochopiteľné, prečo mala zdaniteľná hodnota spoločnosti BT v rokoch 1995 až 1999 klesať za súčasného zvyšovania jej obratu a zisku. Tiež tvrdí, že VOA vyhlásila, že dvojica samostatných medených drôtov má zdaniteľnú hodnotu približne 50 GBP, pričom účastnícke vedenia spoločnosti BT sú ohodnotené na asi 16 GBP (po vydelení celkovej zdaniteľnej hodnoty BT počtom účastníckych vedení). Tento rozpor naznačuje, že sieť spoločnosti BT je podhodnotená.

(48) Niektorí už spomínaní respondenti a iní, napr. Telewest Broadband, Cable and Wireless alebo Easynet, predniesli ďalšie otázky, ktoré sa týkajú dane z podnikania, ale pravdepodobne priamo nesúvisia so skutočnosťami uvedenými v rozhodnutí o začatí konania. Napríklad niektoré z týchto firiem vyjadrili obavy z možného uplatňovania majetkovej dane v súvislosti s rozpájaním účastníckych vedení. Ďalej sa sťažovali na skutočnosť, že daň z podnikania je príliš vysoká ([9]), čo predstavuje prekážku pre investovanie, a že päťročné obdobie nie je v súlade so štruktúrou a tempom technologických zmien v telekomunikačnom odvetví ([10]). Jedna firma uviedla, že niektorí konkurenti nie sú zdaňovaní ([11]).

B. **Pripomienky spoločností BT a Kingston**

Pripomienky spoločnosti BT

(49) Spoločnosť BT najprv vysvetlila, že na rozdiel od toho, čo je uvedené v úvodnom rozhodnutí, neexistuje žiadna akceptovaná hierarchia medzi metódami hodnotenia a neexistuje žiadna zásada, že najvhodnejšou metódou je nájomná metóda, ak existuje dôkaz o prenájme. Metóda, ktorú použije VOA, je daná charakterom hodnoteného majetku a dostupnými dôkazmi. Preto VOA nemá žiadne právo voľného uváženia pri voľbe metódy.

([9]) Pripomienky spoločností Cable and Wireless, Telewest a Viatel.

([10]) Pripomienky spoločnosti Telewest.

([11]) Pripomienky spoločnosti Easynet.

(50) Hoci bola spoločnosť BT hodnotená inou metódou, neexistuje žiadna diskriminácia medzi BT a ostatnými daňovými poplatníkmi: zákonný test je rovnaký a cieľom všetkých metód je ohodnotenie hypotetického poplatku za prenájom, za ktorý možno podľa odhadu primerane očakávať, že sa príslušný obchodný majetok bude prenajímať z roka na rok.

(51) BT uvádza, že neexistuje žiadny dôkaz o tom, že zdaniteľná hodnota oceneného majetku spoločnosti BT jej poskytla výhodu vo forme zníženého daňového základu v porovnaní s konkurentmi. Jediný dôkaz, ktorý Komisia predložila na podporu tohto tvrdenia, je porovnanie zdaniteľných hodnôt vzhľadom na obraty.

(52) BT ďalej tvrdí, že VOA dospela k správnemu záveru, že metóda R&E bola jedinou vhodnou metódou pre stanovenie hodnoty siete BT, predovšetkým z dôvodu nedostatku dôkazov o prenájme pre účely odhadu zdaniteľnej hodnoty majetku BT ako celku. V čase ocenenia v rokoch 1995 a 2000 nebol k dispozícii ani dôkaz o účastníckych vedeniach ([12]), ani dôkaz o veľkoobchodnom prenájme ([13]).

(53) BT popiera akúkoľvek predpojatosť odvolacieho systému alebo jeho uplatňovania na BT. Každý má právo odvolať sa a možnosť dosiahnuť zmier. Ocenenie hodnoty siete spoločnosti BT bol predmetom odvolania v roku 1995. Dosiahnutie dohody s Hodnotiacim súdom nebolo nezvyčajné a nepredstavuje voľné uváženie zo strany VOA: možnosť dosiahnuť zmier neoslobodzuje VOA od jej zákonnej povinnosti určiť ročnú nájomnú hodnotu majetku na základe hypotetického prenájmu. Podľa BT je nesprávne aj tvrdenie, že ocenenie z roku 1995 slúžilo ako základ pre určenie hodnoty v roku 2000 a prinieslo spoločnosti BT desať rokov istoty: zmier v súvislosti s ocenením z roku 1995 nadobudol účinnosť až v roku 2000 z dôvodu oneskorení v súdnom konaní. Preto bola spoločnosť BT vystavená päťročnej neistote v súvislosti s ocenením z roku 1995. Zároveň sa dosiahla dohoda aj vo veci zoznamu v roku 2000.

(54) Spoločnosť BT vysvetlila, že v priebehu päťročného obdobia sa mohli uskutočňovať revízie ocenenia v prípade „podstatných zmien okolností“ (MCC – material changes in circumstances). Mechanizmus prispôsobenia podielu na trhu sa považoval za efektívny prostriedok vyjadrujúci čistý účinok týchto MCC ([14]) na ročnom základe.

([12]) Prvá sadzba nájomného neviazaného účastníckeho vedenia sa začala uplatňovať 31. mája 2001, dostatočne dlho po dátumoch predchádzajúceho ocenenia 1. apríla 1993 a 1. apríla 1998.

([13]) Prvý súbor regulačných výkazov, ktoré vyjadrovali zmeny v prístupových službách spoločnosti BT, bol vypracovaný na rok 2001/2002.

([14]) Podrobnosti o tomto mechanizme založenom na podiele na trhu sú uvedené v popise pripomienok od orgánov Spojeného kráľovstva.

(55) Spoločnosť BT preto vysvetlila, že rozhodnutie Komisie o začatí konania bolo nesprávne v tvrdení, že sa nezohľadnil žiadny nárast hodnoty infraštruktúry BT: v skutočnosti bola BT podrobená revíziám smerom hore, ako aj dole v závislosti od toho, či faktory zvyšujúce hodnotu BT prevážili nad faktormi znižujúcimi jej hodnotu ([15]).

(56) Podľa BT sa revízny systém uplatňovaný na Vtesse zdá byť založený na rovnakých zásadách, aj keď na rozdielnom spôsobe: novo používané vlákna sa stávajú ďalšou súčasťou jej majetku a sú hodnotené ako jeho časť. V prípade Vtesse nie je podiel na trhu vhodným prostriedkom na posudzovanie zmien zdaniteľnej hodnoty, keďže je pravdepodobné, že žiadna zmena nebude postrehnuteľná z dôvodu malého podielu spoločnosti Vtesse na trhu.

(57) A nakoniec BT tvrdí, že ak by Komisia rozhodla o tom, že spoločnosti BT bola udelená štátna pomoc, nemôže nariadiť refundáciu z dôvodu zákonného predpokladu spoločnosti BT, že akákoľvek takáto pomoc je v súlade s právom alebo že predstavuje existujúcu pomoc.

Pripomienky spoločnosti Kingston

(58) Kingston tvrdí, že Komisia nedokázala existenciu zvýhodnenia ani tým, že spoločnosti BT a Kingston mali prínos zo selektívnej redukcie daňového zaťaženia, ani tým, že ostatní operátori boli vystavení výnimočnému nárastu daňového zaťaženia. Pripomína, že v prípade spoločnosti Kingston Komisia nemá predstavu o tom, ako bola zdaňovaná.

(59) Spoločnosť Kingston sa domnieva, že jedným dôkazom o údajnom zvýhodnení spoločnosti BT je rozdiel v pomere daní a príjmov medzi spoločnosťami BT a Vtesse. Tento pomer je však v prípade majetkovej dane irelevantný, pretože nejde o daň z príjmov. Aby bol tento pomer relevantný, spoločnosti Vtesse a Kingston alebo BT by mali byť priamo porovnateľnými firmami, čo v tomto prípade neprichádza do úvahy vzhľadom na rozdiely vo veľkosti, obrate a hospodárskej činnosti. A nakoniec odhaduje pomer daní a príjmov spoločnosti Vtesse na 0,39 %, pričom jej vlastný pomer je údajne 4,5 % ([16]).

(60) Popiera skutočnosť, že existencia viacerých metód poskytuje spoločnosti Kingston selektívnu výhodu. Podľa jej názoru VOA má do určitej miery právo vlastného úsudku v procese ocenenia, ale nejde o neobmedzený vlastný úsudok: jej voľbu určuje charakter majetku a charakter dôkazov, pričom túto voľbu ďalej obmedzuje značné množstvo judikátov. Nie je možné dokázať, že metóda R&E zvýhodňuje Kingston alebo BT, keďže nájomná metóda sa na ne nedá uplatniť, pričom metóda R&E sa nedá uplatniť na Vtesse, lebo nie je zisková.

(61) Ďalej uvádza, že neexistuje žiadny dôkaz o poškodzovaní hospodárskej súťaže, bez odkazu na iných operátorov, ktorí konkurujú spoločnosti Kingston. Ako vedľajší právny podklad vyhlasuje, že akákoľvek potenciálna pomoc poskytnutá prostredníctvom uplatňovania systému zdaňovania v Spojenom kráľovstve by bola existujúcou pomocou.

IV. PRIPOMIENKY SPOJENÉHO KRÁĽOVSTVA

(62) Orgány Spojeného kráľovstva uvádzajú, že systém zdaňovania je jednotným zákonným systémom uplatniteľným na celý majetok netýkajúci sa domácností v Anglicku a Walese, čoho cieľom je stanovenie jednotného štandardu, podľa ktorého sa odhaduje hodnota budov. Týmto štandardom je odhadovaný poplatok, za ktorý sa môže majetok pravdepodobne prenajímať z roka na rok za určitých zákonných predpokladov týkajúcich sa stavu majetku a podmienok hypotetického prenájmu.

(63) Túto hodnotu určuje VOA, ktorá zamestnáva profesionálne kvalifikovaných autorizovaných odborníkov a od ktorej sa zákonom požaduje nezávislé vykonávanie expertíz. Jej rozhodnutia sú podrobované nezávislému prešetrovaniu Hodnotiacim orgánom a vzostupne podliehajú Zemskému orgánu a Odvolaciemu súdu.

(64) Orgány spojeného kráľovstva ďalej vysvetľujú, že pre účely stanovenia hodnoty tohto hypotetického poplatku za prenájom môže VOA použiť niekoľko metód. Tieto hodnotiace metódy majú rovnaký cieľ, konkrétne stanovenie hypotetického poplatku za prenájom, a správnym uplatňovaním majú prinášať rovnaké výsledky. Používaním viacerých metód sa má pokryť široký rozsah rozličných okolností, na ktoré sa uplatňujú sadzby daní. Výber vhodnej hodnotiacej metódy nie je ponechaný na voľné uváženie: závisí od charakteru majetku a od charakteru dostupných dôkazov. Takže ak napríklad neexistuje žiadny ziskový motív pre užívanie majetku (nemocnice, školy, ...), nemôže sa uplatňovať metóda R&E a VOA sa pravdepodobne rozhodne, že najvhodnejšou metódou je metóda dodávateľského základu.

4.1 Voľba metódy uplatňovanej na spoločnosti BT a Kingston

(65) Orgány Spojeného kráľovstva vysvetľujú, že metóda R&E bola jedinou, ktorá sa mohla uplatniť na ohodnotenie

([15]) Preto zdaniteľná hodnota BT v Anglicku vzrástla v roku 2003 zo 443,5 milióna GBP na 447,5 milióna GBP. V roku 2004 stúpla v Anglicku na 450,6 milióna GBP.

([16]) Majetok spoločnosti Kingston v mestskej oblasti Hull, ktorý bol hodnotený pomocou metódy R&E, bol v roku 2000 odhadnutý na 5,1 milióna GBP. Kingston tvrdí, že obrat získaný z tejto oblasti bol približne 50 miliónov GBP. Uplatnením vhodného multiplikátora vo výške 44 % by sa získal výsledný pomer daní a príjmov približne v hodnote 4,5 %.

majetku spoločností BT a Kingston. Tvrdia, že nezávislí experti ([17]) tímu VOA, ktorí pracovali na ohodnotení ich majetku, dospeli pre všetky hodnotiace obdobia, vrátane obdobia rokov 2005-2010, k záveru, že neexistoval dostatok dôkazov na ocenenie zdaniteľnej hodnoty sietí spoločností BT a Kingston na základe nájomnej metódy. Takéto zistenie akceptoval hodnotiaci orgán v podobnom prípade ([18]). Ďalej uvádzajú, že táto metóda je jedinou metódou, ktorá by mohla vyjadriť jedinečnú výhodu „všadeprítomnosti" spoločnosti BT.

(66) Orgány Spojeného kráľovstva tvrdia, že nájomná metóda nebola na spoločnosti BT a Kingston uplatniteľná. V tejto súvislosti predovšetkým zdôrazňujú, že otázka dostupnosti dôkazu o prenájme sa mala posudzovať v čase, keď sa uskutočňovalo hodnotenie. Takže napríklad možnosť uplatnenia nájomnej metódy na obdobie rokov 1995-2000 prichádzala do úvahy len na základe informácií, ktoré boli dostupné k „dátumu predchádzajúceho ocenenia", t. j. k 1. aprílu 1993. Preto orgány Spojeného kráľovstva uvádzajú, že tretie strany a Komisia nesprávne predpokladali, že trhový dôkaz, ktorý je k dispozícii teraz, súvisí s otázkou, či sa zoznamy z rokov 1995 a 2000 mohli spracovať na základe nájomnej metódy.

(67) Preto sa vo vzťahu k zoznamom z roku 1995 mohli zohľadňovať len informácie dostupné v roku 1993. Vo svojom rozhodnutí o začatí konania Komisia navrhla dva možné zdroje dôkazov o prenájme: buď poplatok, ktorý dostávala spoločnosť BT za prenájom svojej vlastnej infraštruktúry alebo vnútropodnikové ceny transferu medzi maloobchodnými útvarmi BT a veľkoobchodnými útvarmi BT. Orgány Spojeného kráľovstva uvádzajú, že žiadny z týchto prístupov nebol pre VOA v roku 1993 dostupný. V roku 1993 spoločnosť BT neprenajímala žiadnu podstatnú časť svojej infraštruktúry a nebola štruktúrovaná takým spôsobom, ktorý by oddeľoval jej maloobchodné a veľkoobchodné útvary.

(68) V súvislosti so zoznamom z roku 2000 založenom na informáciách dostupných v roku 1998 orgány Spojeného kráľovstva uznávajú, že k tomuto dátumu existovali len obmedzené dôkazy o prenájme sietí z optických vlákien, ktoré sa začali operátorom poskytovať na základe tzv. zmlúv o nezrušiteľných užívacích právach (IRU – Indefeasible Rights of Use). Tieto dôkazy však boli obmedzené a uplatňovali sa len na siete z optických vlákien používané na poskytovanie služieb vysokého objemu, a preto boli relevantné len pre mimoriadne obmedzenú časť majetku BT. Ďalej uznávajú, že v roku 1998 existoval samostatný maloobchodný úsek a samostatný veľkoobchodný úsek, ale prístupové služby, ktoré sú podstatnou časťou činnosti BT, sa poskytovali na základe metódy „z jedného konca na druhý" bez akýchkoľvek transferov do iných útvarov. Preto sa platby transferu nemohli použiť na hodnotenie celej siete spoločnosti BT.

(69) Na zoznam z roku 2005 sa uplatňujú rovnaké pripomienky. Orgány Spojeného kráľovstva takisto na rozdiel od názoru spoločnosti Altnet popierajú, že by sadzby za rozpájanie účastníckych vedení predstavovali akýkoľvek dôkaz o prenájme, na základe ktorého by bolo možné oceniť majetok spoločnosti BT. Napríklad sadzba za veľkoobchodný prenájom liniek (WLR – Wholesale Line Rental) bola k dispozícii od augusta 2002. Je to produkt, ktorý je spoločnosť BT povinná poskytovať ostatným telekomunikačným operátorom a ktorý im umožňuje poskytovať zákazníkom tak prenájom liniek, ako aj volania prostredníctvom lokálnej siete spoločnosti BT. Platba, ktorú zrealizuje poskytovateľ telekomunikačných služieb v prospech BT, však nie je dôkazom o prenájme lokálnej siete. Je to platba za služby, keďže BT musí okrem iného zabezpečovať aj údržbu liniek, pomoc pri výmene, fakturáciu, výskum a vývoj, opravy závad, párové zariadenia a energie. Preto orgány Spojeného kráľovstva uvádzajú, že na rozdiel od predpokladu spoločností Vtesse a Altnet sa táto platba nemôže porovnávať s nájomným za linku pre účastnícke vedenia. K tomu istému názoru dospeli v súvislosti so sadzbou za hovory a prístup, ktoré boli predchodcom produktu WLR dostupným od roku 1998 a pokrývali rovnaké služby ako WLR. Okrem toho sadzbu za veľkoobchodný prenájom liniek a poplatok za rozpojenie účastníckych vedení reguluje OFCOM. Nie sú to poplatky za prenájom na otvorenom trhu, a preto tieto sadzby len málo zavážia ako dôkaz o nájomnej hodnote ([19]). VOA preto tvrdí, že nemá žiadny dôkaz o prenájme podstatnej časti sietí spoločností BT a Kingston, t. j. ich sietí lokálneho prístupu.

(70) Orgány Spojeného kráľovstva ďalej vysvetlili, že dôkaz o prenájme používaný pri uplatňovaní nájomnej metódy na iných telekomunikačných operátorov, ako sú spoločnosti BT a Kingston, sa nemôže použiť na určenie hodnoty majetku týchto dvoch firiem. Spoločnosti BT a Kingston na jednej strane a ostatní telekomunikační operátori na strane druhej nie sú porovnateľné. Siete spoločností BT a Kingston sú v prvom rade sieťami lokálneho prístupu, ktoré slúžia miliónom osôb v prípade BT, pričom siete väčšiny ostatných telekomunikačných operátorov sú v prvom rade jadrovými sieťami slúžiacimi malému počtu zákazníkov vysokej hodnoty s vysokým objemom. Hodnotu majetku ovplyvňuje množstvo faktorov, vrátane jeho funkcií, fyzického rozloženia, jeho rozsahu a regulačného prostredia, v rámci ktorého pôsobí. Preto sa vzhľadom na rozdiely v majetku a vzhľadom na nedostatočnú porovnateľnosť nemôžu dôkazy o prenájme od telekomunikačných operátorov, napr. v prípade ich siete optických vlákien, uplatňovať priamo na BT/Kingston. Z tých istých dôvodov

([17]) Medzi nich patrili odborní konzultanti z Národnej asociácie pre hospodársky výskum (NERA – National Economic Research Associates), ktorých poverila VOA vypracovaním modelu poskytujúceho odhad budúcich príjmov a prevádzkových nákladov spoločnosti BT.

([18]) Britské telekomunikácie proti Ústrednému hodnotiacemu úradu, 19. marec 1998.

([19]) Orgány Spojeného kráľovstva citujú prípad Poplar Union Assessment Committee proti Roberts [1922] 2 AC 93.

orgány Spojeného kráľovstva tvrdia, že na rozdiel od názoru Komisie vyjadreného v jej rozhodnutí o začatí konania, sa dôkaz o prenájme v prípade spoločností káblovej televízie nemôže uplatňovať na BT ani na Kingston.

(71) V súvislosti s predpokladom, že časť majetku BT by sa mohla ohodnotiť prostredníctvom odkazu na dôkaz o prenájme odvodený z iných sietí, pričom zvyšok by sa mal posudzovať na základe metódy R&E, orgány Spojeného kráľovstva tvrdia, že takýto prístup nebol realizovateľný. V prípade takéhoto prístupu by sa predpokladalo, že existujú rozdielne fyzické časti siete BT pre každý z jednotlivých podnikov, v ktorých je spoločnosť BT zaangažovaná. Orgány Spojeného kráľovstva však pripomínajú, že podľa britského judikatúry o uplatňovaní dane z podnikania ([20]), susediaci majetok v tom istom vlastníctve, napríklad siete spoločností BT a Kingston, sa musí hodnotiť ako samostatný majetok. Rozdelenie majetku do samostatných jednotiek by spôsobilo skreslenie ocenenia, keďže súhrnná hodnota častí majetku sa len zriedkavo rovná hodnote celistvého majetku.

(72) Konkrétnejšie povedané, rozdelenie základnej vysoko objemovej siete hlavných liniek z optických vlákien, ktorá konkuruje podnikaniu spoločnosti Vtesse a stanovenie jej zdaniteľnej hodnoty prostredníctvom odkazu na poplatky za prenájom, ktoré platia konkurenční poskytovatelia telekomunikačných služieb, nie je možné. A to preto, lebo rovnakú infraštruktúru používajú nízkoobjemové telefónne služby, ktoré sa poskytujú 29 miliónom zákazníkov spoločnosti BT v domácnostiach. Siete spoločností BT a Kingston nie je možné fyzicky rozdeliť na samostatné jednotky, ktoré by sa dali oddelene prenajímať alebo využívať, a to z dôvodu ich fyzickej a funkčnej integrácie.

(73) V každom prípade, aj keby bolo možné hodnotiť samostatné časti majetkov spoločností BT a Kingston a hodnotiť ich inou metódou ako metódou R&E, problémom by bolo, ako hodnotiť zvyšnú časť, keďže metódu R&E je možné uplatniť len v súvislosti s celou sieťou týchto podnikov.

4.2 Uplatňovanie metódy R&E na spoločnosti BT a Kingston

(74) Orgány Spojeného kráľovstva poskytli podrobné vysvetlenie spôsobu, akým sa metóda R&E uplatňuje na spoločnosti BT a Kingston.

Ocenenie spoločnosti BT

(75) Ocenenia vykonávajú nezávislí odborníci v súlade so všeobecnými pravidlami uplatňovania metódy R&E ([21]). Hoci sú tvorba modelu a výsledné výpočty komplikované, nasledujúce odseky poskytujú stručný prehľad toho, ako sa uskutočnilo ocenenie za obdobie rokov 1995 – 2000.

(76) Pri ocenení podľa metódy R&E sa berú do úvahy očakávané príjmy, ktoré súvisia so zdaniteľnou držbou majetku spoločnosti BT, a od nich sa odpočítajú príslušné výdavky. VOA poverila odborných konzultantov z Národnej asociácie pre hospodársky výskum (NERA – National Economic Research Associates) vypracovaním modelu poskytujúceho odhad budúcich príjmov a prevádzkových nákladov v priebehu päťročného obdobia vyplývajúci z držby nehnuteľného majetku spoločnosti BT registrovaného v centrálnom zozname v Anglicku a Walese, spolu so zvyšnou časťou siete v Škótsku a Severnom Írsku. Súhrnný opis modelu NERA a príslušné účtovné osnovy oceňovania za roky 1995, 2000 a 2005 predložili orgány Spojeného kráľovstva.

(77) Cieľom modelu NERA bolo predpovedať príjmy a prevádzkové náklady, ktoré pravdepodobne vyplynú zo siete BT v celom Spojenom kráľovstve v súvislosti s hypotézou zdaňovania v priebehu päťročného obdobia. Táto hypotéza predpokladá prenájom zdaniteľnej časti siete BT k 1. aprílu 1993, ale s ohľadom na jej fyzický stav a na stav konkurenčných sietí a zvyšnej časti fyzického prostredia k 1. aprílu 1995. Model NERA vychádza zo základu skutočných príjmov a prevádzkových nákladov vzniknutých v roku, ktorý predchádzal dátumu predchádzajúceho ocenenia, keďže tieto by mali byť známe uchádzačom o hypotetický prenájom. Na odvodenie pružných výsledkov sa použili pozorovania dlhodobej série štatistík z minulosti, pričom tieto výsledky sa použili na predpoveď pohybov na celkovom telekomunikačnom trhu a podielu BT v priebehu päťročného obdobia.

(78) V prípade BT sa VOA rozhodla použiť predpoveď nákladov a príjmov v priebehu päťročného obdobia, namiesto zvyčajného jednoročného obdobia. Orgány Spojeného kráľovstva vysvetlili, že za určitých okolností môže uplatňovanie metódy R&E zahŕňať zohľadnenie úrovne ziskovosti v priebehu niekoľkých budúcich rokov, ak výkonnosť v priebehu jedného roku je pravdepodobne netypická pre budúcnosť. V prípade BT VOA predpokladala, že z pohľadu dátumu predchádzajúceho ocenenia (AVD – antecedent valuation date) by bol budúci vzor ziskovosti ovplyvnený vyhliadkou vzrastajúcej hospodárskej súťaže, regulačnej kontroly cien, značným nárastom sietí konkurentov a zmenami druhov ponúkaných služieb. Z týchto dôvodov bol potrebný prístup založený na predpokladanej ziskovosti v priebehu päťročného obdobia, aby sa stanovil

([20]) Pozri napríklad vec *Brewin (VO) proti Railway Executive* (1952) 45 R&IT 553.

([21]) Metóda príjmov a výdavkov používaná pri odhadovaní pre účely zdaňovania majetku netýkajúceho sa domácností, Usmernenia – júl 1997. Vydala Kráľovská inštitúcia autorizovaných daňových inšpektorov.

poplatok za prenájom, ktorý by bol z pohľadu AVD ochotný zaplatiť hypotetický nájomník za sieť BT počas tohto obdobia ([22]).

(79) Po stanovení predpokladaných príjmov a prevádzkových nákladov za päť rokov ďalšou etapou v stanovení ocenenia metódou R&E je odpočítanie odhadovaných investičných výdavkov hypotetického nájomníka za päťročné obdobie prognózy vydaných na položky, ktoré netvoria súčasť majetku, ale ktoré sú potrebné pre získavanie predpovedaných príjmov. Tieto položky sa delia do dvoch kategórií: (a) nezdaniteľné prevádzky a stroje, ktoré sa musia obstarať počas päťročného obdobia, buď ako náhrada existujúceho zariadenia alebo iné, a (b) dodatky k sieti neexistujúce k 1. aprílu 1995, ale ktoré sa predpokladajú na budúce päťročné obdobie.

(80) Ďalším krokom je predpovedaná zmena obežného kapitálu za každý z piatich rokov obdobia prognózy. Ročná zmena sa odpočíta z príjmov znížených o výdavky a investičné náklady uvedené vyššie. Tak sa dosiahne deliteľný zostatok predstavujúci celkový poplatok za prenájom a požadovaný nájomníkov tok hotovosti. Ďalším krokom je odhad požadovaného nájomníkovho hotovostného toku.

(81) Toto je požadovaný výnos z nájomníkovho kapitálu na začiatku roku, upravený o zmenu tohto kapitálu v priebehu roku. Nájomníkov kapitál na začiatku hypotetického prenájmu pozostáva z pracovného kapitálu a z hnuteľného majetku, konkrétne z nezdaniteľných strojov a zariadení. Zmena celkového nájomníkovho kapitálu sa odhaduje na každý rok. Zmeny hodnoty hnuteľného majetku sa prejavujú každý rok v dôsledku zmien reprodukčných nákladov, odpisov existujúceho majetku a získavania nového majetku alebo náhradného majetku, pričom tieto zmeny sa predpovedajú na päťročné obdobie.

(82) Požadované nájomníkove výnosy sa stanovili na 16,2 % v menovitej hodnote ([23]). Je to odhad vážených priemerných kapitálových nákladov (WACC – weighted average cost of capital) spoločnosti BT v menovitej hodnote pred zdanením k 1. aprílu 1993 – k príslušnému dátumu predchádzajúceho ocenenia. Takýmto spôsobom sa vypočíta nájomníkov požadovaný tok hotovosti ku koncu roku. Keďže počas roku vznikajú príjmy, výdavky a investičné náklady, pričom nájomné je splatné v priebehu roku, požadovaný tok hotovosti ku koncu roku sa vyjadrí v hodnote zo stredu roku uplatnením faktora súčasnej hodnoty za šesť mesiacov pri 16,2 %.

(83) Požadovaný nájomníkov hotovostný tok sa odpočíta od deliteľného zostatku, pričom sa ponechá zvyšný tok hotovosti za každý rok, keďže tento tok hotovosti vzniká z transakcií realizovaných v priebehu roku. Potom sa spočíta súčasná hodnota toku hotovosti za každý rok (pri 16,2 %) a vydelí sa sumou faktorov súčasnej hodnoty (rovnajúcej sa 5-ročnému nákupu pri 16,2 %).

(84) Výsledok 700 636 855 GBP vyjadruje odhadovanú ponuku poplatku za prenájom, ktorú by si mohol hypotetický nájomník dovoliť, a pritom zachovať výnosy z kapitálových investícií vo výške 16,2 %, ktoré by nevyhnutne potreboval na zabezpečenie príjmov, na základe ktorých by sa predpovedala ponuka. Predposledná etapa ocenenia predstavuje pridelenie „cumulo“ hodnoty Spojeného kráľovstva vo výške viac ako 700 miliónov GBP Anglicku a Walesu. Za neexistencie akéhokoľvek priameho dôkazu o telekomunikačných službách v jednotlivých krajinách Spojeného kráľovstva sa predpokladalo, že pridelenie bude najpresnejšie, ak sa pri ňom zohľadní rozdelenie hospodárskej činnosti medzi jednotlivé časti Spojeného kráľovstva. Na základe tohto dôkazu sa Anglicku pridelilo 84,8 % „cumulo“ hodnoty Spojeného kráľovstva a Walesu 4,2 %.

(85) Výsledné hodnoty zahŕňajú aj majetok, ktorý vlastní a používa BT, ale ktorý nie je uvedený v centrálnom zozname hnuteľného majetku. Hodnotu tohto majetku bolo možné oceniť priamo na základe nájomnej metódy a bol samostatne ocenený na 149 167 870 GBP v Anglicku a 3 822 485 GBP vo Walese. Posledná etapa ocenenia predstavuje odpočítanie týchto samostatne ocenených zdaniteľných hodnôt, aby sa získala konečná zdaniteľná hodnota majetku v centrálnom zozname, ktorá predstavovala 445 miliónov GBP v Anglicku a 25 miliónov GBP vo Walese.

(86) Rovnaká metóda sa uplatnila na nasledujúce dve hodnotiace obdobia, pričom ako základ pre obdobie rokov 2000-2005 sa použili skutočné výkazy spoločnosti BT za roky 1997/98 a pre obdobie rokov 2005-2010 sa použili výkazy za roky 2002/03. VOA použila na obdobie rokov 2000-2005 hodnotu požadovaných nájomníkových výnosov z kapitálových investícií vo výške 14,25 % a na obdobie rokov 2005-2010 požadované výnosy vo výške 12,25 %, pričom tento pokles vyjadruje vývoj inflácie.

(87) Výsledkom uplatnenia metódy R&E na spoločnosť BT boli tieto zdaniteľné hodnoty od roku 1995:

Zoznam	Anglicko	Wales
1995 – 2000	445 miliónov GBP	25 miliónov GBP
2000 – 2005	467 miliónov GBP	26 miliónov GBP
2005 – 2010	530 miliónov GBP	24 miliónov GBP

([22]) Treba mať na pamäti, že hoci sa hypotetický prenájom počíta z roku na rok, nemusí sa predpokladať, že bude trvať len jeden rok. Naopak, musí sa predpokladať, že existuje reálna perspektíva jeho pokračovania. Pozri *R proti South Staffordshire Waterworks Co* (1865) 16 QBD 359 pri 370.

([23]) 12,27 % v reálnej hodnote.

(88) Pokiaľ ide o konkrétne ocenenie za roky 1995 – 2000 orgány Spojeného kráľovstva uznávajú, že uplatnenie metódy R&E na spoločnosť BT pre toto obdobie bolo predmetom zmieru po viac ako piatich rokoch súdnych konaní a následných rokovaní. VOA má právo dohodnúť sa, čo je bežným postupom pri uplatňovaní majetkovej dane ([24]). Nemôže dosiahnuť dohodu na základe, ktorý nepredstavuje správnu zdaniteľnú hodnotu príslušného majetku. Orgány Spojeného kráľovstva zdôrazňujú, že zmier dosiahnutý so spoločnosťou BT potvrdil skutočnosť, že jej majetok sa mal oceniť na základe metódy R&E a nie podľa metódy dodávateľského základu, ktorú presadzovala BT, a že výsledkom bola zdaniteľná hodnota značne prevyšujúca hodnotu, o ktorú viedla BT spor.

(89) V súvislosti s tvrdením spoločnosti Vtesse, že po rozhodnutí Hodnotiaceho orgánu ([25]) sa VOA a BT dohodli na zdaniteľnej hodnote siete BT, ktorá bola o 15 % nižšia ako počiatočné ocenenie, ktoré stanovila VOA, orgány Spojeného kráľovstva vysvetlili, že rozdiel sa dá objasniť skutočnosťou, že ocenenie, ktoré sa stanovilo po vynesení rozhodnutia Hodnotiaceho orgánu, bolo výsledkom dôslednejšej analýzy. Počas určovania prvého ocenenia, ktoré bolo predložené Hodnotiacemu orgánu, VOA a jej ekonomickí poradcovia z asociácie NERA neboli schopní získať úplné informácie o minulých príjmoch, cenách, objemoch a nákladoch spoločnosti BT, predovšetkým preto, lebo nemali žiadne nástroje, ktorými by prinútili BT k poskytnutiu týchto informácií. Spoločnosť BT sa proti tomuto rozhodnutiu odvolala k zemskému orgánu. Zemský orgán uskutočňuje vypočúvanie odznova ([26]). Okrem toho, v tejto etape konania mohla VOA vydať informačný súdny príkaz a vyžiadať si poskytnutie príslušných informácií od spoločnosti BT. Predovšetkým pre odhad za rok 2000 boli VOA a NERA schopné získať dôležité údaje, ktoré nemali k dispozícii v roku 1997, napríklad kompletný prehľad príjmov a nákladov BT v rokoch 1992/3, päťročný plán BT zostavený pred AVD a historické údaje o objemoch a cenách liniek a volaní a o objemoch a cenách prenajatých liniek. Tieto nové informácie ovplyvnili všetky hlavné časti odhadu, vrátane predpovede príjmov a prevádzkových nákladov, budúcich investičných výdavkov a požadovaných výnosov hypotetického nájomníka.

(90) Niektoré zmeny mali tendenciu zvyšovať zdaniteľnú hodnotu. Išlo o tieto faktory:

— VOA konečne použila nájomníkove požadované výnosy vo výške 12,27 % v skutočnej hodnote namiesto hodnoty 12,5 %, ktorú pôvodne prijala Hodnotiaca komisia,

— investičné výdavky na nájomníkov nezdaniteľný majetok sa ukázali ako výrazne nižšie, predovšetkým vďaka informáciám získaným z obchodného plánu BT na rok 1993, ktorý nebol k dispozícii v roku 1997,

— náklady na drobné položky za roky 1992/1993 sa znížili z 50 000 GBP na 33 900 GBP.

(91) Faktorom s hlavným znižujúcim účinkom na zdaniteľnú hodnotu bola zmena predpovede budúcich príjmov a nákladov. Zrevidovaná verzia predpovedala vyššie zisky v prvom roku, ale nižšie v nasledujúcich rokoch v porovnaní s predpoveďami použitými pri ocenení v roku 1997. Presnejšie povedané, tieto zmeny sa dajú pripisovať týmto prvkom:

— faktor X v cenovom limite ([27]) z rokov 1997/8 sa zmenil z –4,5 % na –7,5 %, keďže prechod na –4,5 %, ktorý sa uskutočnil v roku 1997 a bol použitý v ocenení z roku 1997, sa nemohol reálne predpokladať k AVD,

— predpoveď pre ročnú redukciu príspevku prístupového deficitu za minútu ([28]) sa zvýšila z –3 % na –12 %, keďže predpoveď z roku 1997 dostatočne nezohľadňovala redukciu veľkosti prístupového deficitu, keďže ceny štátnych liniek rástli rýchlejšie ako náklady,

— pri určovaní ocenenia z roku 1997 VOA a NERA predpokladali, že ceny vnútrozemských prenajatých liniek by mali rásť zároveň s infláciou. Tento predpoklad nebol podložený údajmi o historických cenách prenajatých liniek, ktoré následne opätovne prenajala BT, a predpokladalo sa, že tieto ceny zostali v súvislosti s ocenením z roku 2000 konštantné,

— pri určovaní ocenenia z roku 2000 sa poskytla zľava pre účely dodatočných mimozdrojových nákladov.

(92) Kombinovaný účinok týchto faktorov spôsobil, že konečné ocenenie bolo nižšie ako ocenenie, ktoré pôvodne stanovila VOA v roku 1997.

([24]) Napríklad pre odhady daní na obdobie rokov 2000 – 2005 bolo podaných viac ako 1,17 miliónov odvolaní, z čoho 845 000 bolo stiahnutých alebo sa ukončili zmierom.

([25]) Pozri poznámku 18.

([26]) Odvolanie sa k Zemskému orgánu znamená úplne nové vypočúvanie v priebehu 13 týždňov pred skupinou dvoch daňových inšpektorov a QC. Na rozdiel od neho Hodnotiaci orgán využíva laickú porotu a vypočúvanie trvá len štyri týždne.

([27]) Hlavné maloobchodné telekomunikačné služby spoločnosti BT boli predmetom regulačnej cenovej kontroly. V danom roku nesmela zmena cien regulovaných maloobchodných služieb spoločnosti BT prekročiť RPI-x, kde RPI je ročná percentuálna zmena v indexe maloobchodných cien celého hospodárstva. Faktor X stanovil OFCOM. V roku 1992 OFCOM určil, že hodnota faktora X by mala byť 7,5 % v každom roku od rokov 1993/4 po roky 1996/7.

([28]) Prístupový deficit spoločnosti BT je strata, ktorú utrpí pri zabezpečovaní štátnych liniek.

(93) Nakoniec k otázke, ktorú nastolila Komisia v svojom rozhodnutí o začatí konania, či metóda R&E správne zohľadňuje možnú neefektívnosť a nižšiu ziskovosť firiem, na ktoré sa táto metóda uplatňuje, orgány Spojeného kráľovstva odpovedali, že ocenenie bolo založené na predpoklade priemernej úrovne efektívnosti. Ak existuje dôkaz o menej než priemernej efektívnosti, odhadca používajúci metódu R&E musí urobiť úpravy v odhadovaných priemerných príjmoch a výdavkoch. Orgány Spojeného kráľovstva tvrdia, že existuje dôkaz o tom, že spoločnosť BT dosahovala priemernú úroveň efektívnosti ([29]) a nepovažovalo sa za potrebné robiť akékoľvek úpravy, aby bolo ocenenie jej majetku správne. K otázke záväzkov univerzálnych služieb (USO – universal service obligations) a spôsobu, akým sa zohľadnili pri oceňovaní BT orgány Spojeného kráľovstva vysvetlili, že pre takéto USO nebola stanovená žiadna zľava. Náklady na USO boli zahrnuté do celkových predpovedaných investičných výdavkov na rastúcu sieť a do celkových prevádzkových výdavkov. Zvýšené príjmy vyplývajúce zo služieb zákazníkov v rámci USO a zo šírenia dobrého mena súvisiaceho s USO, ak existuje, sú súčasťou predpokladaných príjmov.

Ocenenie spoločnosti Kingston

(94) Podobný, ale omnoho jednoduchší prístup k metóde R&E sa uplatňoval na spoločnosť Kingston. Nebol zostavený žiadny model predpovedajúci výnosy pravdepodobne vyplývajúce z užívania majetku v priebehu päťročného obdobia. Dôvodom je skutočnosť, že v mestskej oblasti Hullu neexistujú žiadne siete slúžiace obyvateľstvu, ktoré by konkurovali spoločnosti Kingston, žiadna káblová televízia a len slabá konkurencia v oblasti komerčných liniek. Vzhľadom na stabilnejšie postavenie spoločnosti Kingston na trhu v Hulle sa rozhodlo, že päťročný model nie je potrebný.

(95) Namiesto toho sa pre obdobie rokov 1995-2000 bral do úvahy skutočný obrat a prevádzkové náklady za tri roky pred AVD a na tomto základe sa predpokladalo, že hypotetický nájomník by mohol reálne očakávať čistý príjem vo výške približne 9,5 milióna GBP za rok pred prenájmom. Požadovaný nájomníkov výnos sa stanovil na 12,5 % z hodnoty nezdaniteľného majetku (predpokladalo sa 64 miliónov GBP), čo prinieslo výnos vo výške 8 miliónov GBP, ktoré sa majú odpočítať z čistého príjmu. Zvyšok 1,5 milióna GBP je dostupný na prenájom a bol stanovený ako zdaniteľná hodnota spoločnosti Kingston za toto obdobie. Rovnakou metódou sa pomocou hodnôt dostupných v rokoch 1998 a 2003 získala zdaniteľná hodnota vo výške 5,1 milióna GBP za obdobie rokov 2000 – 2005, resp. 7 miliónov GBP na obdobie rokov 2005 – 2010.

([29]) Orgány Spojeného kráľovstva zohľadnili dôkazy vyplývajúce zo štúdií naznačujúcich, že spoločnosť BT je efektívna. Napríklad v porovnaní s americkými prevádzkovateľmi lokálnych štátnych liniek, ktorí sa vo všeobecnosti považujú za reálne efektívne a ktorých podrobné údaje o nákladoch a objemoch sú k dispozícii, je spoločnosť BT porovnateľná v oblasti efektívnosti.

4.3 **Mechanizmus revízií**

(96) Orgány Spojeného kráľovstva poskytli vysvetlenie aj v oblasti revízneho mechanizmu uplatňovaného na spoločnosť BT. Vysvetlili, že podľa dodatku 6 zákona LGFA z roku 1988 má BT, tak ako každý daňový poplatník, právo na zmenu zdaniteľnej hodnoty, ak sa v priebehu päťročného hodnotiaceho obdobia prejaví výrazná zmena okolností (MCC – material change in circumstances). MCC sa zohľadňuje vtedy, ak sa prejavila k dátumu predchádzajúceho hodnotenia. V prípade BT sa MCC prejavujú každý deň, buď z dôvodu rozširovanie siete BT (vzostupný účinok) alebo z dôvodu presunov v konkurenčných sieťach (zostupné účinky) ([30]). Teoreticky by sa mohlo ocenenie vykonávať pomocou metódy R&E každý rok zohľadňujúc skutočnosť, ako mohli tieto MCC zmeniť päťročný plán spoločnosti BT v okamihu dátumu predchádzajúceho ocenenia. Namiesto tejto komplikovanej metódy sa orgány Spojeného kráľovstva a spoločnosť BT dohodli na náhradnej metóde úprav založenej na vývoji podielu BT na trhu v porovnaní s jej podielom na trhu v roku predchádzajúcom zostaveniu daňového zoznamu, a s použitím údajov, ktoré zverejnil OFCOM.

(97) Tento podiel na trhu sa vypočítal ako podiel súčtu všetkých kategórií príslušných príjmov spoločnosti BT a súčtu všetkých zodpovedajúcich kategórií trhových príjmov Spojeného kráľovstva pre pevné telefónne linky. Tieto príslušné kategórie sú: (a) miestne hovory; (b) medzimestské hovory; (c) medzinárodné hovory; (d) volania na mobily; (e) iné volania; (f) pripojenia štátnych liniek; (g) prenájom štátnych liniek; (h) vnútrozemské súkromné prenájmy (táto kategória zahŕňa trh, na ktorom si konkurujú spoločnosti BT a Vtesse); (i) vnútrozemské súkromné prípojky; (j) medzinárodné súkromné prenajaté obvody; (k) vzájomné prepojenia; a (l) telex (len v zozname z roku 1995).

(98) Ak za príklad zoberieme zoznam za obdobie rokov 2000-2005, takto vypočítaný podiel spoločnosti BT na trhu predstavoval v roku 2000 68,47 %. Zdaniteľná hodnota jeho majetku bola dosahovala v roku 2000 467 miliónov GBP v Anglicku a 26 miliónov GBP vo Walese. V nasledujúcom roku podiel spoločnosti BT na trhu klesol na 65,03 %. Zdaniteľná hodnota na rok 2001 bola preto stanovená ako 467 miliónov GBP x 65,03 %/68,47 % = 443 miliónov GBP pre Anglicko a 26 miliónov GBP

([30]) Skutočnosti, ktoré sa môžu považovať za podstatné zmeny okolností sú uvedené v odseku 2(7) dodatku 6. Medzi tieto skutočnosti patria predovšetkým „skutočnosti ovplyvňujúce fyzický stav alebo fyzické užívanie majetku“ a „skutočnosti ovplyvňujúce fyzický stav lokality, v ktorej sa majetok nachádza“.

x 65,03 %/68,47 % = 24,7 milióna GBP pre Wales. V nasledujúcom roku údaje OFCOMu naznačovali malý pokles jeho podielu na trhu, čo však neviedlo k žiadnej redukcii zdaniteľnej hodnoty BT. V rokoch 2003/4 a 2004/5 podiel spoločnosti BT na trhu vzrástol na 67,6 %, resp. na 68,0 %. V porovnaní s orientačným podielom na trhu v roku 2000 ([31]) to viedlo k zdaniteľným hodnotám vo výške 447,5 milióna GBP, resp. 450,6 milióna GBP ([32]).

(99) Táto metóda priniesla za obdobia rokov 1995-2000 a 2000-2005 tieto výsledky:

BT	Zoznam	Anglicko	Wales
01.04.1995	1995	445 miliónov GBP	25 miliónov GBP
01.04.1996	1995	412 miliónov GBP	23 miliónov GBP
1.4.1997	1995	392 miliónov GBP	22 miliónov GBP
1.4.1998	1995	366 miliónov GBP	20 miliónov GBP
1.4.1999	1995	347 miliónov GBP	19 miliónov GBP
1.4.2000	2000	467 miliónov GBP	26 miliónov GBP
1.4.2001	2000	443,5 milióna GBP	24,7 milióna GBP
1.4.2002	2000	443,5 milióna GBP	24,7 milióna GBP
1.4.2003	2000	447,5 milióna GBP	24,9 milióna GBP
1.4.2004	2000	450,6 milióna GBP	25,1 milióna GBP

(100) Za obdobie rokov 2005 – 2010 orgány Spojeného kráľovstva uviedli, že z dôvodu nedostatku dostupných údajov od OFCOMu sa revízny mechanizmus uplatňovaný na prvé dve obdobia preruší ([33]). Namiesto pôvodného systému majú orgány Spojeného kráľovstva v úmysle v plnej miere každoročne uplatňovať metódu R&E, čím sa vyjadria všetky fyzické zmeny, vrátane nových zapojených vlákien, ale v súvislosti s hospodárskymi podmienkami jestvujúcimi k dátumu predchádzajúceho ocenenia ([34]). Tento systém ešte stále nie je dokončený.

([31]) Pomocou zrevidovaného podielu BT na trhu v roku 2000 a na základe nových údajov, ktoré poskytol OFCOM, tento podiel na trhu predstavoval 70,5 %.

([32]) VOA tvrdí, že strata súvisiaca s mobilnými telefónmi nie je podstatnou zmenou v rámci daňového zoznamu na rok 2000.

([33]) Keďže sa postavenie spoločnosti BT na trhu zmenilo, OFCOM už nemá rovnaké kompetencie ako pred zhromažďovaním príslušných údajov o trhu.

([34]) Znamená to, že predpoveď sa bude týkať skutočností, ktoré sa očakávali od 1. apríla 2003, ale za predpokladu, že fyzické prostredie (vrátane fyzického rozsahu siete spoločnosti BT aj ostatných operátorov) bolo v rovnakom stave ako na začiatku roku, v ktorom sa revízia uskutočnila.

(101) V prípade spoločnosti Kingston sa neuplatňoval žiadny revízny mechanizmus. Podľa orgánov Spojeného kráľovstva sa v daňových zoznamoch pre roky 1995 a 2000 nerobili žiadne úpravy, pretože žiadni konkurenti spoločnosti Kingston nebudovali siete v mestskej oblasti Hullu a Kingston už má takmer 100-percentné pokrytie siete v tejto oblasti, takže nerozširoval svoju sieť.

4.4 Existencia zvýhodnenia

(102) Orgány Spojeného kráľovstva predovšetkým zdôraznili, že všetky hodnotiace metódy by mali dospieť k rovnakému výsledku: k hypotetickému poplatku za prenájom majetku. Preto skutočnosť, že sa na spoločnosti BT a Kingston na jednej strane uplatňovali rozdielne hodnotiace metódy ako na ostatných telekomunikačných operátorov na strane druhej, neznamená, že spoločnosti BT a Kingston mohli byť zvýhodnené.

(103) Zastávajú názor, že existujú dva spôsoby, ako by sa mohla dokázať existencia selektívneho zvýhodnenia:

a) buď dokázaním skutočnosti, že výsledkom ocenenia majetku telekomunikačných operátorov iných ako BT a Kingston vykonaného pomocou metódy R&E by bola nižšia zdaniteľná hodnota ako tá, ktorá bola výsledkom nájomnej metódy, čo znamená dokázať, že metóda R&E je závadná alebo systematicky skresľuje hodnoty,

b) alebo dokázaním skutočnosti, že použitím správnych a relevantných porovnaní ostatní telekomunikační operátori dosiahli neúmerne vyššiu zdaniteľnú hodnotu v porovnaní so spoločnosťami BT a Kingston.

(104) V snahe dokázať bod a), bolo by potrebné uskutočniť ocenenie pomocou metódy R&E u ostatných telekomunikačných operátorov, aby sa zistilo, či sa dosiahli porovnateľné výsledky metódou R&E a nájomnou metódou. Žiadny z telekomunikačných operátorov takúto procedúru nepodstúpil a orgány Spojeného kráľovstva predpokladajú, že ak by bolo ocenenie ich siete skutočne nižšie podľa metódy R&E, členovia Altnetu a spoločnosť Vtesse by na to upozornili ([35]). Čo sa týka VOA, tá nemá k dispozícii obchodné plány týchto telekomunikačných operátorov. Preto nemôže zistiť ich predpokladané príjmy a výdavky vyplývajúce z užívania ich siete a určiť poplatok za prenájom, ktorý by platili na základe metódy R&E.

([35]) Orgány Spojeného kráľovstva upozorňujú na to, že Altnet vo svojom návrhu uviedol, že odhad podľa metódy R&E pre jeho siete a pre zoznam z roku 2000 by mal byť nulový. Orgány Spojeného kráľovstva mu odpovedali, že to nie je v súlade s poplatkami za prenájom, ktoré boli skutočne zaplatené a s obchodnými plánmi, na základe ktorých sa tieto skutočné poplatky za prenájom majú odôvodňovať.

(105) V súvislosti s bodom b) orgány Spojeného kráľovstva uviedli, že Vtesse a Komisia navrhli porovnanie percentuálneho podielu zaplateného na daniach spoločnosťou Vtesse a percentuálnych podielov zaplatených spoločnosťami BT a Kingston. Orgány Spojeného kráľovstva predovšetkým argumentujú, že tento pomer je irelevantný. Tvrdia, že tieto dane sú daňami z hodnoty majetku a nie daňami z príjmov, ziskov alebo kapitálových ziskov. Hodnota majetku nezávisí od obratu príslušného užívateľa: dva podniky môžu užívať rovnaký majetok, ale ich obrat môže byť veľmi rozdielny v závislosti od charakteru a úspešnosti podnikania. Dokonca aj nájomníci v tej istej oblasti podnikania môžu mať výrazne rozdielne obraty v závislosti od ich efektívnosti. Z toho vyplýva, že príjmy nie sú takým indikátorom nájomného, ktorý by mohol vstúpiť do „trhového jednania sa“ a prisudzovanie akejkoľvek vážnosti údajným rozporom medzi percentuálnymi podielmi príjmov použitých na dane je nesprávne.

(106) V každom prípade orgány Spojeného kráľovstva uvádzajú, že správny pomer daní a príjmov ([36]) pre spoločnosti BT a Kingston bol takýto:

	1995/96	2000/01	2005/06
BT	3,0 %	2,7 %	3,6 %
Kingston	1,0 %	4,0 %	3,4 %

(107) Orgány Spojeného kráľovstva vysvetlili, že rozdiel medzi pomerom, ktorý získali pre spoločnosť BT, a pomerom, ktorý pre BT vypočítala spoločnosť Vtesse (2 %) sa dá vysvetliť skutočnosťou, že Vtesse porovnávala príjmy BT v Spojenom kráľovstve so zdaniteľnou hodnotou jej siete v Anglicku a Walese. Vtesse zabudla zohľadniť samostatne hodnotený majetok a zdaniteľnú hodnotu majetku BT v Škótsku a Severnom Írsku. Rozdiel medzi pomerom poskytnutým spoločnosťou Vtesse a pomerom poskytnutým orgánmi Spojeného kráľovstva sa dá ďalej vysvetliť skutočnosťou, že orgány Spojeného kráľovstva vypočítali pomer daní a príjmov prostredníctvom zrevidovaných príjmov pre spoločnosti BT a Kingston, ktoré boli upravené tak, aby sa zohľadnili nerelevantné príjmy, a ktoré boli normalizované pre účely vyjadrenia plánovaných budúcich trendov.

(108) Orgány Spojeného kráľovstva uvádzajú, že v každom prípade, aj keby postup využívajúci percentuálny podiel príjmov nemal žiadnu platnosť, hodnoty, ktoré poskytla spoločnosť Vtesse a ktoré použila Komisia v svojom rozhodnutí o začatí konania, nedokazujú existenciu zvýhodnenia spoločnosti BT. Naopak, upozorňujú na to, že keď sa porovnajú všetci telekomunikační operátori Altnetu ako celok so spoločnosťou BT, percentuálny podiel príjmov ukáže, že BT neplatí menej ako operátori Altnet. V konečnom roku zoznamu z roku 2000 pripadalo na spoločnosť BT približne 70 % celkovej zdaniteľnej hodnoty telekomunikácií a asi 71,6 % príjmov z hovorov a prístupov a menšie percento ostatných pevných trhových príjmov. Podľa orgánov Spojeného kráľovstva tieto hodnoty dokazujú, že v oceneniach v zoznamoch z roku 1995 a 2000 neexistuje žiadny systematický problém.

(109) V otázke marginálneho zdaňovania orgány Spojeného kráľovstva popierajú, že by rozličné spôsoby zdaňovania dodatočných káblov prinášalo spoločnostiam BT alebo Kingston akékoľvek zvýhodnenie. Káble (vlákna) telekomunikačných operátorov sa podľa nájomnej metódy stávajú zdaniteľnými vtedy, keď sa zapoja a oživia. Nové káble sa podľa metódy R&E v prípade spoločností BT/Kingston zohľadňujú iným spôsobom.

(110) Pri metóde R&E sa odhadujú príjmy a výdavky na obdobie nasledujúcich piatich rokov. Káble potrebné pre podnikanie spoločnosti BT v priebehu päťročného obdobia sa zohľadňujú v stanovení zdaniteľnej hodnoty, pretože príjmy z týchto káblov sú súčasťou ocenenia podľa metódy R&E. Daň z podnikania sa preto platí vzhľadom na optické vlákna od počiatočného dátumu daňového zoznamu, a nielen odo dňa ich zapojenia a oživenia. Fyzické dodatky k majetku BT sa ďalej zohľadňujú prostredníctvom ročného revízneho mechanizmu, ktorý je založený na vývoji podielov BT na trhu uvedených v odôvodneniach 96 až 100.

(111) Orgány Spojeného kráľovstva uznávajú, že hodnotiace metódy nevyhnutne vyžadujú rozličný prístup k zapájaniu a oživovaniu dodatočných káblov, ale zdôrazňujú skutočnosť, že konečným výsledkom ocenenia v obidvoch prípadoch je, že sa hodnota káblov pre používateľa prejaví v zdaniteľnej hodnote.

V. **PRIPOMIENKY OFCOMU**

(112) OFCOM je nezávislý regulačný orgán v oblasti hospodárskej súťaže pre telekomunikačné odvetvie Spojeného kráľovstva. Pripomienky orgánov Spojeného kráľovstva predkladalo orgány ústrednej štátnej správy Spojeného kráľovstva a nepredstavujú názory OFCOMu. V dôsledku toho Komisia požiadala listom z 26. júla 2005 OFCOM o predloženie svojich pripomienok k rozhodnutiu o začatí konania. OFCOM zaslal pripomienky listom z 21. septembra 2005.

(113) OFCOM posudzoval rozsah, v akom môžu mať rozdiely v metodike a postupoch vplyv na podmienky hospodárskej súťaže. Jeho všeobecným záverom bolo, že systém zdaňovania majetku netýkajúceho sa domácností v súčasnosti nemá nepriaznivý vplyv na podmienky hospodárskej súťaže na telekomunikačnom trhu.

(114) Vo veci pomeru daní a príjmov je OFCOM toho názoru, že tento pomer nie je použiteľný na hodnotenie spravodlivosti daňového systému. Zdôrazňuje, že dane súvisia s očakávanými prenájmami na trhu, čo skôr vyjadruje efektívne

([36]) Výška príjmov použitá v týchto odhadoch predstavuje hodnotu prispôsobenú Spojenému kráľovstvu, ktorá vylučuje nerelevantné príjmy.

využívanie majetku. Ak firma nevyužíva majetok efektívne, dane môžu predstavovať značnú časť z jej príjmov. Napríklad pomer daní a príjmov pre optickú sieť rozličných spoločností môže takto jednoducho vyjadrovať rozdiely v hodnote služieb, ktoré poskytujú zákazníkom prostredníctvom podobného zdaniteľného majetku.

(115) Okrem toho OFCOM vypočítal pomer daní a príjmov pre niekoľko telekomunikačných operátorov v Spojenom kráľovstve:

	Daňová povinnosť v roku 2005 (milióny GBP)	Príjmy v roku 2005 (milióny GBP)	Dane/príjmy (%)
BT	238,31	18 623	1,28
NTL	24,26	1 930	1,26
Telewest	15,49	1 300	1,19
C&W	16,37	1 602	1,02
Kingston	3,35	364	0,92
Energis	3,27	720	0,45
Global Crossing	3,13	270	1,16
Easynet	1,77	78	2,28
Thus	2,41	341	0,71
Your Communication	1,09	186	0,59
Fibernet	1,08	47	2,32
Gamma Telecom	0,46	72	0,63

(116) OFCOM vypočítal tento pomer aj pre spoločnosť Vtesse za rok 2003, jediný rok, za ktorý mal dostupné údaje. Pomer dosiahol hodnotu 2,1 %. Tieto hodnoty dokazujú, že pomer daní a príjmov sa výrazne líši, pričom nejestvuje jednoznačná súvislosť s objemom príjmov. OFCOM dospel k záveru, že tento pomer je nielen chybnou metodikou pre určovanie spravodlivosti systému zdaňovania majetku netýkajúceho sa domácností, ale aj tvrdenie, že spoločnosť BT vo všeobecnosti platí na daniach menšie sumy v porovnaní so svojimi príjmami než jej konkurenti, sa zdá byť nesprávne.

(117) OFCOM zdôrazňuje náročnosť vhodných porovnaní medzi veľmi rozdielnymi telekomunikačnými operátormi (napr. priemerná zdaniteľná hodnota kilometra trasy vláknovej (optickej) siete môže byť značne rozdielna v závislosti od vlastností siete, do ktorej patrí, a od počtu vlákien zapojených a oživených na tejto trase). Napriek tomu navrhol niekoľko alternatívnych spôsobov porovnania zdaňovania BT s jej konkurentmi. Napríklad vypočítal pomer zdaniteľnej hodnoty a pripojenia pre spoločnosť BT a pre tri spoločnosti, ktoré sú jej najviac podobné vzhľadom na lokálnu prístupovú sieť, t.j. Kingston, NTL a Telewest. Všetky štyri spoločnosti sú predovšetkým poskytovateľmi lokálneho prístupu. BT a Kingston sú hodnotené na základe metódy R&E a NTL a Telewest sú hodnotené pomocou metódy odvodenej z metódy dodávateľského základu. Výsledky výpočtov OFCOMu sú uvedené v nasledujúcej tabuľke. Podľa názoru OFCOMu sa tento pomer zdaniteľných hodnôt na pripojenie veľmi nelíši medzi jednotlivými operátormi.

	Zdaniteľná hodnota/pripojenie
BT	21 GBP
NTL	22 GBP
Telewest	21 GBP
Kingston Communication	26 GBP

(118) Preto OFCOM dospel k záveru, že vo všeobecnosti existuje len málo dôkazov na podporu argumentu, že spoločnosť BT platí výrazne menej ako operátori hlavných optických sietí.

(119) OFCOM analyzoval aj to, či daňový systém nezavádza neprípustnú asymetriu vzhľadom na marginálnu daňovú povinnosť. V tejto súvislosti OFCOM pripomína, že metóda R&E používa plánované hodnoty príjmov a nákladov, a preto koncepčne zahŕňa akúkoľvek výstavbu siete potrebnú na splnenie týchto obchodných plánov. Základ R&E nie je obmedzený na stav siete spoločnosti BT na začiatku päťročného obdobia, ale vyjadruje nevyhnutné zmeny, ktoré sa v ňom uskutočnia v priebehu nasledujúcich piatich rokov, s každoročným prehodnocovaním, aby sa zachytili a zdanili podstatné zmeny majetku spoločnosti BT. Podľa názoru OFCOMu, hoci prírastkové zdaňovanie je očividnejšie u menších operátorov, keďže zapojenie a oživenie každého vlákna vedie k osobitnému dodatočnému zdaňovaniu, neznamená to, že zdaniteľná hodnota spoločnosti BT nezahŕňa čiastky pre podobné zmeny. OFCOM dospel k záveru, že neexistuje žiadny dôkaz o tom, že na rozdiel od telekomunikačných operátorov hodnotených pomocou nájomnej metódy, BT neplatí žiadnu dodatočnú daň za pripojené a oživené vlákna. Zdá sa, že systém zabezpečuje z dlhodobého hľadiska v každom prípade v podstate symetrické výsledky, hoci rozličnými spôsobmi a s nízkou úrovňou transparentnosti.

VI. PRÁVNE HODNOTENIE

Hodnotenie štátnej pomoci podľa článku 87 ods. 1 Zmluvy o ES

(120) Podľa článku 87 ods. 1 Zmluvy o ES *„každá pomoc, ktorú kedykoľvek poskytne členský štát alebo prostredníctvom štátnych zdrojov v akejkoľvek forme, ktorá poškodzuje alebo hrozí poškodením hospodárskej súťaže zvýhodňovaním určitých podnikov alebo výroby určitého tovaru, je, pokiaľ vplýva na obchodovanie“ medzi členskými štátmi, nezlučiteľná so spoločným trhom*. Takže opatrenie predstavuje štátnu pomoc v zmysle

článku 87 ods. 1 Zmluvy o ES, ak spĺňa tieto štyri kritériá:

— udeľuje selektívnu výhodu príjemcovi (príjemcom),

— je udelená štátom prostredníctvom štátnych zdrojov,

— poškodzuje alebo hrozí poškodením hospodárskej súťaže,

— je pravdepodobné, že ovplyvní obchodovanie medzi členskými štátmi.

(121) Aby sa určilo, či výsledkom uplatňovania majetkovej dane na spoločnosti BT a Kingston nebolo ekonomické zvýhodňovanie týchto dvoch firiem, musí byť analýza Komisie dvojnásobná:

— musí určiť, či predpisy týkajúce sa majetkovej dane boli správne uplatňované na spoločnosti BT a Kingston, a predovšetkým či uplatňovanie metódy R&E bolo opodstatnené a správne použité,

— ďalej sa musí posúdiť, či sa uplatnením metódy R&E zvýhodnili spoločnosti BT a Kingston v porovnaní s ich konkurentmi, ktorí boli hodnotení nájomnou metódou.

6.1 *Správne uplatňovanie predpisov o dani z nehnuteľnosti na spoločnosti BT a Kingston*

6.1.1 Voľba metódy uplatňovanej na spoločnosti BT a Kingston

(122) Prvým posudzovaným bodom je, či orgány Spojeného kráľovstva vhodne uplatnili na spoločnosti BT a Kingston metódu R&E namiesto nájomnej metódy, ktorá sa zdá byť všeobecne uplatňovanou metódou v sektore telekomunikácií. Otázkou je, či existoval dostatok dôkazov o poplatkoch za prenájom na ohodnotenie sietí spoločností BT a Kingston pri zohľadnení dôkazov o poplatkoch za prenájom za obdobia rokov 1995 – 2000, 2000 – 2005 a 2005 -2010.

(123) Vo svojom rozhodnutí o začatí konania Komisia navrhla, aby vnútropodnikové ceny medzi maloobchodnými prevádzkami spoločnosti BT a jej veľkoobchodnými útvarmi, ako aj poplatky, ktoré obdržala BT za prenájom svojej vlastnej infraštruktúry poskytovali základ pre uplatňovanie nájomnej metódy. Spomedzi tretích strán, ktoré pripomienkovali toto rozhodnutie, pracovná skupina Altnetu navrhla osobitné zdroje dôkazov o prenájme, napríklad sadzby za veľkoobchodný prenájom liniek BT alebo jej zverejnené ceny pre neviazané účastnícke vedenia, ktoré by sa mohli použiť na stanovenie nájomnej hodnoty medených káblov.

(124) V tejto súvislosti BT a orgány Spojeného kráľovstva vysvetlili, že nájomná metóda sa nemohla uplatniť pri oceňovaní majetku spoločností BT a Kingston. Po prvé, dôkaz, ktorého použitie navrhla Komisia alebo Altnet, nebol k dispozícii pre prvé dve hodnotiace obdobia (t. j. pre roky 1995 – 2000 a 2000 – 2005). Je to prípad sadzieb za prenájom LLU, ktoré sa uplatňovali od 31. mája 2001, alebo súboru regulačných účtov, ktoré vyjadrovali vnútropodnikové poplatky pre prístupové služby BT. Okrem toho, aj keď tieto informácie boli k dispozícii, napríklad pre posledné hodnotiace obdobie rokov 2005-2010, neboli relevantné a nemohli sa použiť na ocenenie veľmi špecifických sietí spoločností BT a Kingston. Orgány Spojeného kráľovstva napríklad vysvetlili, že veľkoobchodné sadzby za prenájom liniek alebo sadzby pre LLU sú platbami za služby a podľa platnej judikatúry týkajúcej sa majetkovej dane sa nemôžu považovať za dôkaz o prenájme na účely ocenenia príslušnej časti siete BT. Navyše sú to tarify, ktoré reguluje OFCOM a ako také nepredstavujú „poplatky za prenájom na otvorenom trhu". Preto sa týmto poplatkom ako dôkazom o zdaniteľnej hodnote môže prisudzovať len malá váha. Z týchto dôvodov neexistuje žiadny skutočný trhový dôkaz o začlenení a dostupnosti časti sietí spoločností BT alebo Kingston, ktorá je jedinečnou charakteristikou ich sietí.

(125) Navyše sa javí, že aj keď existujú dôkazy o prenájme odvodené od ostatných telekomunikačných operátorov, napríklad v prípade optických vlákien, rozdiel medzi používaním optických vlákien týmito operátormi a ich používaním spoločnosťami BT a Kingston znamená, že tento dôkaz o prenájme nie je plne relevantný pre ocenenie majetku spoločnosti Kingston. Nájomné za optické káble, ktoré stanovuje Vtesse, je založené ma trhovom dôkaze pre medzimestské siete slúžiace malému počtu zákazníkov s vysokou hodnotou a s veľkým objemom. Siete spoločností BT a Kingston sú hlavne siete s lokálnym prístupom slúžiace miliónom osôb v prípade BT. Úloha ich optických sietí spočíva predovšetkým v tom, že vzájomne prepájajú ich účastnícke vedenia. Preto sú ich siete jedinečné a nemôžu sa porovnávať so žiadnou inou sieťou v Spojenom kráľovstve, vrátane veľkých sietí, napríklad Cable & Wireless. Je pravda, že časti siete BT môže spoločnosť BT používať na poskytovanie služieb, ktoré konkurujú Vtesse, ale fyzicky a funkčne zostávajú neschopnými oddeliť sa od celej siete BT. Preto vo všeobecnosti tieto dva typy sietí nevykonávajú rovnaké funkcie a je nepravdepodobné, že budú mať rovnakú nájomnú hodnotu. Tento názor potvrdil najmä OFCOM, ktorý zdôraznil, že priemerná hodnota kilometra trasy optickej siete môže byť veľmi rozdielna v závislosti od charakteristík siete, ku ktorej patrí, a že je pravdepodobné, že základná topológia siete BT sa výrazne líši od topológie operátora hlavnej siete slúžiaceho podnikateľskému trhu.

(126) Pokiaľ ide o možnosť uplatňovania nájomnej metódy na časti majetku spoločností BT a Kingston, pre ktoré by sa dali získať dôkazy o prenájme, a metódy R&E na zvyšok, aj

túto možnosť VOA vylúčila. Dôvodom je, že metóda R&E sa môže uplatňovať len na celý majetok a nie je možné oddeliť časti majetkov týchto firiem, napríklad ich optické siete, pretože majetok sa má posudzovať podľa britského precedenčného práva ako celok, keďže tieto časti sú plne integrované so zvyškom siete ([37]).

(127) Nezávislí odborníci VOA preto dospeli k záveru, že nájomná metóda sa nemôže uplatňovať na spoločnosti BT a Kingston. Záver, že metóda R&E bola správnou metódou, potvrdil Hodnotiaci orgán ([38]). Komisia sa domnieva, že neexistuje žiadny preukazný dôkaz dokazujúci opak. Komisia preto dospela k záveru, že neexistovali dôkazy o prenájme postačujúce na ocenenie sietí spoločností BT a Kingston v posudzovaných obdobiach a že uplatnenie metódy R&E na určenie zdaniteľnej hodnoty ich sietí bolo plne odôvodnené.

6.1.2 Správne uplatňovanie metódy R&E na spoločnosti BT a Kingston

(128) Ďalšou otázkou je, či sa metóda R&E uplatňovala správne na spoločnosti BT a Kingston. Na základe rozšírených vysvetlení, ktoré poskytli orgány Spojeného kráľovstva a ktoré sú uvedené v odôvodneniach 74 až 93, sa Komisia domnieva, že sa táto metóda uplatňovala v súlade so všeobecnými pravidlami metódy R&E stanovenými v usmerňujúcich pokynoch RICS týkajúcich sa metódy R&E pre zdaňovanie majetku mimo domácností ([39]). Použitie predpokladaných príjmov a nákladov v priebehu päťročného obdobia v prípade BT nie je výslovne uvedené v usmerňujúcich pokynoch RICS. Tieto pokyny sa však zaoberajú odhadovanou budúcou ziskovosťou pri zohľadnení ponuky hypotetického nájomcu z hľadiska cyklických hospodárskych zmien, ktoré sú predpovedateľné k AVD. Okrem toho sa metóda založená na predpokladaných príjmoch a nákladoch v priebehu určitého počtu rokov použila aj pri určovaní zdaniteľnej hodnoty majetkov plynárenských a elektrárenských prevádzkovateľov, a preto nie je špecifická pre BT. V prípade BT je vzhľadom na prognózu zintenzívnenia hospodárskej súťaže a výrazného rastu sietí konkurentov, ktorý charakterizuje telekomunikačný sektor, použitie predpokladaných príjmov a nákladov v priebehu piatich rokov primeranou metódou na určenie hypotetického nájomného, ktoré by bol za sieť spoločnosti BT ochotný zaplatiť nájomník v reálnymi vyhliadkami na jej neustále užívanie. Na druhej strane stabilita trhu, na ktorom pôsobí spoločnosť Kingston a pre ktorý je charakteristická obmedzená hospodárska súťaž, odôvodňuje skutočnosť, že päťročná prognóza sa nepovažovala za nevyhnutnú.

(129) V osobitnej otázke zmieru týkajúceho sa obdobia rokov 1995 – 2000 orgány Spojeného kráľovstva poskytli podrobné vysvetlenie dôvodov, prečo bola konečná zdaniteľná hodnota (445 miliónov GBP v Anglicku, 25 miliónov GBP vo Walese) nižšia ako zdaniteľná hodnota, ktorú pôvodne stanovil Hodnotiaci orgán vo svojom rozhodnutí z 19. marca 1998 (523 miliónov GBP pre Anglicko a 30 miliónov GBP vo Walese). Toto vysvetlenie, ktoré je zhrnuté v odôvodneniach 88 až 92 tohto rozhodnutia, dokazuje, že konečná nižšia zdaniteľná hodnota siete BT nebola dohodnutá medzi VOA a BT, ako uviedla spoločnosť Vtesse, ale dospelo sa k nej pomocou použitia zrevidovaných a presnejších údajov, ktoré poskytla spoločnosť BT po vynesení rozhodnutia Hodnotiacej komisie a ktoré neboli k dispozícii v čase ocenenia v roku 1997, a pomocou použitia presnejších hodnotiacich metód po vynesení rozhodnutia Hodnotiaceho orgánu.

(130) V súvislosti s bodom naneseným v rozhodnutí o začatí konania Komisia je potrebné tiež pripomenúť, že uplatnením metódy R&E orgány Spojeného kráľovstva zohľadnili úroveň ziskovosti spoločnosti BT. Ako už bolo vysvetlené v odôvodnení 93, ocenenie vykonané podľa metódy R&E musí vychádzať z predpokladu priemernej úrovne efektívnosti, pričom orgány Spojeného kráľovstva uviedli, že spoločnosť BT spĺňa toto kritérium. Komisia tiež pripomína, že sa správne zohľadňujú aj záväzky univerzálnych služieb, keďže do celkového ocenenia sú zahrnuté náklady aj príjmy vyplývajúce z takýchto záväzkov.

(131) Informácie získané v súvislosti s uplatňovaním revízneho mechanizmu založeného na vývoji podielu na trhu, ktorý je popísaný v odôvodneniach 96 až 99 a ktorý bol prerušený v roku 2005, naznačujú, že išlo o mechanizmus úprav ad-hoc. Podľa Komisie je zrejmé, že podľa dodatku 6 zákona LGFA je VOA zo zákona povinná zmeniť zdaniteľnú hodnotu podniku, ak nastala podstatná zmena okolností (MCC – material change in circumstances), a zohľadniť túto MCC tak, ako keby sa udiala k dátumu predchádzajúceho ocenenia. Vzhľadom na veľkosť siete spoločnosti BT a na podmienky telekomunikačného trhu, so vzrastajúcim rozvojom konkurenčných sietí, sa uznáva, že MCC vznikajú každý deň, a preto je ťažké ich zohľadniť, predovšetkým v súvislosti s uplatňovaním metódy R&E. Predpokladá sa, že tento mechanizmus založený na podieloch na trhu vyjadruje fyzické rozširovanie siete spoločnosti BT (čoho výsledkom môže byť nárast jej podielov na trhu) a uvoľnenie sietí jeho konkurentov (čoho výsledkom môže byť pokles jej podielov na trhu). Preto sa tento revízny mechanizmus zdá byť rozumným spôsobom, ako zohľadniť MCC, a môže byť odôvodnený charakteristikami siete BT a telekomunikačných trhov.

(132) Výsledok uplatnenia tohto revízneho mechanizmu viedol k výkyvom vo vývoji zdaniteľnej hodnoty spoločnosti BT. Napríklad v roku 1999, teda v poslednom roku obdobia 1995-2000, bola zdaniteľná hodnota BT v Anglicku

([37]) Pozri vysvetlenia uvedené v odôvodneniach 70 až 72, ktoré poskytli orgány Spojeného kráľovstva.

([38]) British Telecommunications PLC proti Central Valuation Officer, 19. marec 1998.

([39]) Pozri poznámku 21.

a Walese 366 miliónov GBP. V roku 2000, teda v prvom roku obdobia 2000-2005 ([40]) bola jej zdaniteľná hodnota stanovená na 493 miliónov GBP. Tieto výkyvy sa dajú vysvetliť charakteristikami majetkovej dane a hospodárskou situáciou telekomunikačného sektora v Spojenom kráľovstve.

(133) V prvom rade treba pripomenúť, že podľa zákonných požiadaviek bola sieť spoločnosť BT v rámci ocenenia z roku 1995 ocenená tak, ako fyzicky existovala k 1. aprílu 1995, ale za predpokladu, že v takom stave existovala za hospodárskych podmienok z 1. apríla 1993. Predpokladalo sa teda, že podstatné zmeny okolností nastali 1. apríla 1993. Pre ocenenie v roku 2000 sa použil rovnaký postup, ale zohľadnil sa predpoklad, že majetok bol prenajatý v hospodárskych súvislostiach z 1. apríla 1998. To isté platí aj pre spoločnosť Kingston.

(134) To znamená, že zdaniteľná hodnota z roku 1999 je hodnota majetku, ktorý fyzicky existoval v roku 1999, ale v hospodárskych súvislostiach roku 1993, t. j. pri úrovni cien z roku 1993 a na telekomunikačnom trhu s veľkosťou z roku 1993. Zdaniteľná hodnota v nasledujúcom roku, t. j. v roku 2000, sa však počítala vo vzťahu k hospodárskym podmienkam, úrovni cien a veľkosti telekomunikačného trhu z roku 1998. Podobne zdaniteľná hodnota v roku 2004 sa stanovila vo vzťahu k hospodárskym podmienkam trhu z roku 1998, pričom ocenenie v roku 2005 sa stanovilo vo vzťahu k trhovým podmienkam z roku 2003 ([41]).

(135) Orgány Spojeného kráľovstva zdôraznili, že hospodárske podmienky v telekomunikačnom sektore boli v rokoch 1993, 1998 a 2003 výrazne rozdielne. Predovšetkým sa v rokoch 1993 až 1998 a v rokoch 1998 až 2003 výrazne rozrástol telekomunikačný trh. Preto sa fyzická sieť spoločnosti BT v roku 2000 zohľadňovala na trhu väčšom, ako bol trh, na ktorom sa zohľadňovala fyzická sieť BT v roku 1999. To nevyhnutne znamená, že jej zdaniteľná hodnota v roku 2000 bola pravdepodobne výrazne vyššia ako v roku 1999. Okrem toho, v roku 1993 sa telekomunikačný sektor nachádzal v procese otvárania sa nevídanej konkurencii a účinok na obchodné postavenie BT bol výrazný. Potvrdila to aj skutočnosť, že podiel spoločnosti BT na trhu klesol v tomto období z 87 % pod 70 %. Tento predpoklad mal zostupný účinok na zdaniteľnú hodnotu spoločnosti BT v každom roku tohto obdobia. Na druhej strane, v roku 1998, sa dala očakávať slabšia hospodárska súťaž, čo sa opätovne potvrdilo relatívne stabilným podielom spoločnosti BT na trhu vo výške približne 70 % v priebehu obdobia rokov 2000-2005. Tento predpoklad mal pravdepodobne vzostupný účinok na ocenenie majetku BT v priebehu tohto obdobia.

(136) Navyše najhodnotnejšie časti sietí spoločností BT a Kingston pozostávajú z ich sietí s lokálnym prístupom, ktorých hodnota výrazne vzrástla s nástupom využívania širokopásmovej technológie DSL. Tento vývoj, ktorý sa nedal plne očakávať v roku 1993, vytvoril vzostupný účinok na ocenenia sietí BT a Kingston a môže vysvetliť, prečo ich ocenenia v rokoch 2000 a 2005 výrazne stúpli.

(137) Komisia ďalej upozorňuje na to, že skutočnosťou, ktorou sa v hospodárskych súvislostiach AVD môžu zohľadňovať len fyzické zmeny, sa dá vysvetliť, prečo zdaniteľná hodnota spoločnosti BT klesla po dobu platnosti zoznamov z období rokov 1995-2000 a 2000-2005 napriek tomu, že jej príjmy lebo zisky boli stabilné alebo stúpajúce. V skutočnosti také prvky, ako rast trhu, zvýšenie úrovne cien, technologické zmeny alebo zmeny v modeli dopytu, ktoré sú faktormi pozitívne vplývajúcimi na výsledky BT, nemôže VOA zohľadňovať v rámci svojich každoročných revízií daňového zoznamu.

(138) Komisia si plne uvedomuje, že nový ročný revízny systém, ktorý sa bude uplatňovať na obdobie rokov 2005 – 2010, už nie je založený na vývoji podielov na trhu, ale bude pozostávať z uplatňovania celoročného ocenenia podľa R&E. Orgány Spojeného kráľovstva naznačili, že tento systém v plnej miere odzrkadľuje všetky fyzické zmeny, vrátane novo zapojených a oživených vlákien. Ale keďže tento revízny systém nie je doteraz dokončený, Komisia nemala príležitosť podrobiť ho analýze, a jej konečné závery v tomto rozhodnutí budú preto obmedzené na obdobie rokov 1995 – 2005.

(139) Komisia dospela k záveru, že orgány Spojeného kráľovstva uplatňovali na spoločnosti BT a Kingston vhodnú hodnotiacu metódu a že dodržiavali všeobecné zásady týkajúce sa uplatňovania metódy R&E pri uplatňovaní tejto metódy na spoločnosti BT a Kingston.

6.2 *Spôsobuje metóda R&E zvýhodnenie v porovnaní s nájomnou metódou?*

6.2.1 Je výsledkom metódy R&E celkové podhodnotenie sietí spoločností BT a Kingston?

(140) Ďalším bodom, ktorý sa má posúdiť, je, či sa uplatňovaním metódy R&E na spoločnosti BT a Kingston zvýhodnili tieto firmy v porovnaní s ich konkurentmi, ktorí boli hodnotení nájomnou metódou. Otázkou je, či tento rozdielny prístup môže viesť k iným výsledkom než takým, ktoré by sa

([40]) Zdaniteľné hodnoty telekomunikačných operátorov, ktorých majetok sa oceňuje nájomnou metódou, neprejavujú takéto výkyvy. Treba však uviesť, že akékoľvek porovnanie by bolo pravdepodobne zavádzajúce, keďže ich siete sa rýchlo rozrastajú, zatiaľ čo siete spoločností BT a Kingston sú relatívne stabilné. V každom prípade zaznamenali títo telekomunikační operátori výrazný pokles svojich zdaniteľných hodnôt, ako sa vysvetľuje v odôvodnení 173.

([41]) Tým sa vysvetľuje, prečo napriek argumentu predneseného spoločnosťou BT VOA neakceptovala skutočnosť, že zdaniteľná hodnota BT v rokoch 2003 a 2004 má byť ovplyvnená rastúcou obľúbenosťou mobilných telefónov. VOA sa domnieva, že v zozname z rokov 2000-2005 sa prejavujú hospodárske zmeny, ktoré sa nemôžu považovať za podstatné zmeny okolností zohľadňované tak, ako keby sa udiali v hospodárskom prostredí roku 1998. Podobne sa VOA domnieva, že by nebolo správne zohľadňovať opačný, vzostupný účinok následného mimoriadneho dopytu po prístupe na internet, ktorý sa nepredpokladal v roku 1998. Obidva hospodárske javy by sa mohli zohľadňovať len v súvislosti so zostavovaním zoznamu na roky 2005-2010.

dosiahli, keby sa ocenenie týchto firiem vykonávalo rovnakou metódou. V súlade s pripomienkami orgánov Spojeného kráľovstva Komisia zastáva názor, že existencia zvýhodnenia spoločností BT a Kingston by sa dala preukázať týmito spôsobmi:

a) preukázaním, že uplatnenie nájomnej metódy na spoločnosti BT a Kingston by bolo možné a jeho výsledkom by bola vyššia zdaniteľná hodnota než v prípade metódy R&E, alebo

b) preukázaním, že uplatnenie metódy R&E na ostatných telekomunikačných operátorov by bolo možné a jeho systematickým výsledkom by bola nižšia zdaniteľná hodnota než hodnota získaná nájomnou metódou, alebo

c) použitím iných správnych a relevantných porovnaní dokázaním toho, že telekomunikační operátori hodnotení nájomnou metódou sú v porovnaní so spoločnosťami BT a Kingston zdaňovaní viac.

(141) Preukázanie existencie možného zvýhodnenia spoločností BT a Kingston na základe odôvodnenia podľa bodu a) predpokladá, že nájomná metóda je na spoločnosti BT a Kingston uplatniteľná. Z dôvodov uvedených v odôvodneniach 124 až 127 neexistuje dostatok dôkazov o prenájme na to, aby sa dala oceniť zdaniteľná hodnota ich majetkov. Následne Komisia dospela k záveru, že nie je možné stanoviť, že zdaniteľné hodnoty spoločností BT a Kingston by boli vyššie, keby sa na ne uplatňovala nájomná metóda.

(142) Preukázanie existencie zvýhodnenia spoločností BT a Kingston na základe odôvodnenia podľa bodu b) by znamenalo uplatnenie metódy R&E na reprezentatívnu vzorku telekomunikačných operátorov, ktorí boli hodnotení nájomnou metódou. Komisia nemá možnosť sama vypracovať tieto ocenenia. VOA ďalej vysvetlila, že bez obchodných plánov týchto firiem nemôže uskutočniť ich ocenenia podľa metódy R&E. Takisto sa pripomína, že žiadna z tretích strán nepredložila dôkaz o tom, že by výsledkom uplatňovania metódy R&E boli nižšie ocenenia ich majetkov: vo svojom podaní UKCTA uviedla, že nemôže vypočítať, koľko by jej členovia zaplatili na daniach podľa metódy R&E.

(143) Na základe týchto skutočností musí Komisia dospieť k záveru, že sa metóda bodu b) nedá použiť na dokázanie existencie možného zvýhodnenia spoločností BT a Kingston.

(144) Metóda navrhovaná v bode c) by mala využívať relevantné porovnania na stanovenie toho, že dane spoločností BT a Kingston sú podľa metódy R&E podhodnotené. Túto metódu navrhla Komisia v rozhodnutí o začatí konania: podľa informácií, ktoré boli vtedy k dispozícii BT platila na majetkovej dani 2 % zo svojich príjmov, pričom spoločnosť Vtesse platila dvojnásobne až trojnásobne viac.

(145) Ako úvodnú poznámku k používaniu a uplatňovaniu pomeru daní a príjmov Komisia uvádza, že podľa pripomienok spoločnosti Vtesse sa majú príjmy telekomunikačných operátorov upraviť tak, aby bolo nožné priame porovnanie pomeru daní a príjmov spoločnosti BT s týmto pomerom ostatných telekomunikačných operátorov. Vtesse tvrdí, že väčšina operátorov platí spoločnosti BT výrazné poplatky za poskytovanie a ukončovanie služieb a že tieto poplatky nesúvisia so zdaniteľným majetkom týchto operátorov, a preto sa nemôžu použiť v žiadnom porovnaní daňového zaťaženia.

(146) Tento argument sa nedá akceptovať. Pomery, ktoré sa majú porovnávať, by mali klásť dane do vzťahu buď s hrubými príjmami alebo s čistými príjmami. „Polovičný“ prístup, ktorý navrhuje spoločnosť Vtesse a ktorý znamená odpočítanie určitých osobitných nákladov, napríklad poplatkov za vzájomné prepojenie, ale nie iných, sa nezdá byť presným. Po prvé, nie je správne tvrdiť, ako to robí Vtesse, že poplatky za poskytovanie a ukončovanie služieb nesúvisia so zdaniteľným majetkom príslušného operátora: naopak, tieto poplatky sú potrebné pre začatie a ukončenie poskytovania služieb prostredníctvom ich sietí, a preto priamo súvisia s prevádzkou týchto sietí. Po druhé, tieto poplatky majú priamy vplyv na hypotetické nájomné, ktoré by bol ochotný zaplatiť prípadný nájomca za príslušnú sieť, keďže sú súčasťou nákladov súvisiacich s užívaním tejto siete. A nakoniec, tieto poplatky za vzájomné prepojenie sú významnou súčasťou príjmov spoločnosti BT a v dôsledku toho majú jednoznačný vzostupný účinok na zdaniteľnú hodnotu BT. Keďže tieto poplatky vplývajú na hypotetické nájomné a na zdaniteľnú hodnotu všetkých dotknutých telekomunikačných operátorov, nie je dôvod odpočítať ich z príjmov získaných telekomunikačnými operátormi pri porovnávaní pomerov daní a príjmov.

(147) K otázke relevantnosti pomeru daní a príjmov Komisia pripomína, že podľa názoru VOA a OFCOMu nie je pomer daní a príjmov vhodný na posudzovanie daňového zaťaženia rozličných operátorov. Na základe ich pripomienok a námietok Komisia môže súhlasiť s tým, že tento pomer nie je správnym nástrojom na posudzovanie spravodlivosti systému zdaňovania, keďže ide o daň z hodnoty majetku a nie o daň z príjmov alebo z pridanej hodnoty ([42]). Ako tvrdil najmä OFCOM, zdá sa, že tento pomer sa bude meniť v závislosti od hodnoty služieb, ktoré operátori poskytujú zákazníkom prostredníctvom podobne zdaniteľných majetkov a v závislosti od toho, nakoľko efektívne využívajú svoj majetok. Komisia teda môže dospieť k záveru, že tento pomer je prinajlepšom indikatívny a nedá sa z neho vyvodiť žiadny spoľahlivý záver.

([42]) Tento bod postačuje na to, aby sa zamietol návrh, ktorý predniesla spoločnosť Gamma Telecom vo svojich pripomienkach, že príslušné zaťaženie daňou z podnikania sa má posudzovať na základe porovnania medzi pomerom daní a pridanej hodnoty spoločnosti BT a jej konkurentov.

(148) Okrem toho aj keby sa tento pomer bral do úvahy, neumožňuje vyvodiť žiadny použiteľný záver. Podľa číselných údajov, ktoré poskytol OFCOM za dvanásť telekomunikačných operátorov, sa pomer daní a príjmov pohybuje od 0,59 % pre Your Communication po 2,32 % pre Fibernet, pričom BT dosiahla hodnotu 1,28 % a Kingston 0,92 %. Zdá sa, že ani BT ani Kingston neplatili výrazne menšiu časť zo svojich príjmov na dani z podnikania v porovnaní s väčšinou ostatných telekomunikačných operátorov. K tejto otázke je potrebné ďalej uviesť, že existuje určitá nezhoda vo výpočte pomeru daní a príjmov spoločnosti Vtesse. Pre rok 2004 Vtesse uvádza tento pomer vo výške 13,46 %. Tento číselný údaj vychádzal zo zdaniteľnej hodnoty 429 000 GBP (čo znamená daň vo výške 195 624 GBP) a z „opakovaných príjmov“ vo výške 1 453 146 GBP. Avšak podľa orgánov Spojeného kráľovstva sa zdaniteľná hodnota spoločnosti Vtesse v roku 2004 následne znížila na 145 000 GBP (čo vyplýva z dane vo výške 66 120GBP), keďže sa zistilo, že majetok v Hounslowe ocenený na 284 000 GBP sa v skutočnosti neužíval. Navyše zo správy a finančných výkazov spoločnosti Vtesse za rok končiaci 31. decembrom 2004 vyplýva, že jej celkový obrat v roku 2004 bol 4 744 228 GBP. Na základe jej celkového obratu, ktorého hodnotu použil OFCOM pri porovnávaní v prípade ostatných telekomunikačných operátorov, klesol pomer daní a obratu spoločnosti Vtesse v roku 2004 na 1,4 % alebo 2,2 %, ak sa zohľadnia dane zaplatené spoločnosťou Vtesse z jej pobočiek, ktorých ocenenie sa určilo samostatne. Tieto číselné údaje sú viac v súlade so závermi OFCOMu, ktorý zistil, že spoločnosť Vtesse zaplatila na daniach v roku 2003 2,1 % svojich príjmov. Na základe týchto číselných údajov neexistuje žiadny jednoznačný rozdiel medzi daňovým zaťažením spoločnosti BT a daňovým zaťažením spoločnosti Vtesse.

(149) OFCOM a orgány Spojeného kráľovstva navrhli ďalšie spôsoby porovnania daňového zaťaženia rozličných telekomunikačných operátorov. OFCOM navrhol, že by sa mal porovnať pomer zdaniteľnej hodnoty a pripojení pre spoločnosti BT, Kingston, NTL a Telewest. Tento pomer je pre tieto štyri spoločnosti veľmi podobný. V skutočnosti je spoločnosť Kingston ohodnotená trochu vyššie ako ostatní operátori, čo sa dá vysvetliť tým, že táto spoločnosť je výrazne menšia ako ostatné a nemá rovnaké úspory z masovej činnosti. Porovnanie, ktoré navrhol OFCOM, je ešte relevantnejšie, vzhľadom na podobné črty týchto štyroch spoločností, keďže lokálne sprístupňované sieťové služby sú významnou súčasťou ich celkového podnikania. Je však pravda, že spoločnosti NTL a Telewest sú hodnotené na základe metódy odvodenej z metódy dodávateľského základu. Preto tento pomer nie je priamo vhodný na posudzovanie údajných rozporov medzi oceneniami uskutočnenými na základe nájomnej metódy a oceneniami uskutočnenými podľa metódy R&E. Napriek tomu to dokazuje, že použitie rozličných metodík a porovnanie spoločností BT a Kingston s firmami, ktoré sú viac priamo porovnateľné ako Vtesse, vedie k podobným výsledkom, ktoré majú tendenciu podporiť tvrdenie VOA, že v zásade všetky hodnotiace metódy majú viesť k rovnakému výsledku.

(150) Pokiaľ ide o orgány Spojeného kráľovstva, tie naznačili, že podľa číselných údajov OFCOMu ([43]) v záverečnom roku zoznamu z roku 2000 spoločnosť BT predstavovala približne 70 % celkovej zdaniteľnej hodnoty v telekomunikačnom sektore pevných liniek a približne 71,6 % príjmov z hovorov na pevných linkách a z prístupu na pevné linky. Komisia súhlasí s tým, že porovnanie spoločnosti BT so všetkými členmi Altnetu spolu môže poskytnúť vhodnejšie závery než individuálne porovnanie spoločnosti BT s malými operátormi, napríklad s Vtesse. Na tomto základe sa zdá, že BT platí takú časť z celkovej zdaniteľnej hodnoty telekomunikačného sektora pevných liniek, ktorá je veľmi podobná jej podielu na telekomunikačnom trhu pevných liniek. Treba však pripomenúť, že opätovne ide o porovnanie medzi daňami a príjmami, ktorých relevantnosť je obmedzená a prinajlepšom len indikatívna.

(151) Treba pripomenúť, že spoločnosť Vtesse navrhuje, aby sa namiesto trhového podielu BT na celkových príjmoch z hovorov aj prístupov zohľadňoval len trhový podiel BT na príjmoch z prístupov. Na tomto trhu sa BT podieľa viac ako 80 percentami. Podľa názoru spoločnosti Vtesse je to ďalší dôkaz toho, že majetok BT je podhodnotený, keďže BT predstavuje len 70 % z celkovej zdaniteľnej hodnoty telekomunikačného sektora pevných liniek. Komisia nemôže súhlasiť s týmto argumentom. Po prvé sa zdá, že podiel BT na celkových príjmoch z prístupov a hovorov je vhodnejším orientačným bodom pre účely posúdenia zaťaženia daňou z podnikania: príjmy z hovorov predstavujú väčší podiel na celkových príjmoch BT než príjmy z prístupov ([44]). Preto majú príjmy z hovorov veľmi výrazný vplyv na hypotetické nájomné a na zdaniteľnú hodnotu siete spoločnosti BT a majú sa zohľadňovať pri každom porovnávaní príjmov a zdaniteľných hodnôt. Po druhé, aj keby sa použil len podiel BT na príjmoch z prístupov, rozdiel medzi týmto podielom (80 %) a podielom BT na celkovej zdaniteľnej hodnote telekomunikačného sektora pevných liniek (70 %) v špecifickom časovom okamihu nepostačuje na spochybnenie výšky zdaniteľnej hodnoty BT, predovšetkým vzhľadom na obmedzenú hodnotu akéhokoľvek porovnania medzi daňami a príjmami.

(152) Vtesse navrhuje inú metódu dokazujúcu existenciu zvýhodnenia spoločnosti BT. Spočíva v zdôraznení údajného rozporu medzi zdaniteľnými hodnotami na jednotku rozdielnych komponentov (napríklad optické vlákna, pripojenia, budovy) siete BT a ostatných telekomunikačných operátorov. Na tomto základe spoločnosť Vtesse dospela k záveru, že výsledkom metódy R&E je nižšie ocenenie majetku BT, než by sa dosiahol pomocou nájomnej metódy. Vtesse napríklad zdôrazňuje, že spoločnosť BT je zdaňovaná 34 GBP na meter štvorcový budov v porovnaní so 115 GBP na meter štvorcový v prípade ostatných telekomunikačných operátorov, 74 GBP na kilometer optického vlákna v porovnaní s 1 000/1 200 GBP na dvojicu optických vlákien v prípade ostatných operátorov a 19 GBP na pripojenie a rok v porovnaní s ročným poplatkov vo výške 122GBP, ktorý skutočne platia operátori za neviazané účastnícke vedenia.

([43]) K dispozícii na stránke http://www.ofcom.org.uk/research/cm/nov05/.

([44]) V roku 2004 príjmy z hovorov predstavovali 59,5 % celkových príjmov BT z hovorov a prístupov.

(153) Tento prístup nie je uspokojivý z viacerých dôvodov. Predovšetkým orgány Spojeného kráľovstva presvedčivo argumentovali tým, že ak sú tieto číselné údaje správne, nie sú priamo porovnateľné. Z dôvodov už uvedených v odôvodnení 125 je povaha optických sietí spoločností BT a Kingston rozdielna v porovnaní s optickými sieťami ostatných operátorov a nie sú s nimi porovnateľné. Preto nie je možné uplatňovať dôkaz o prenájme odvodený z optických sietí ostatných operátorov na spoločnosti BT alebo Kingston. V každom prípade sú výpočty a porovnania spoločnosti Vtesse chybné.

(154) Po prvé, pre správne porovnanie by bolo potrebné zohľadniť len zapojené a oživené optické káble spoločnosti BT, keďže len takéto káble sa zdaňujú. Ešte dôležitejšie je, že spoločnosť Vtesse porovnávala priemernú zdaniteľnú hodnotu kilometra optického vlákna spoločnosti BT so zdaniteľnou hodnotou dvojice vlákien na jednej trase. V skutočnosti sa bude nájomná hodnota optického vlákna, ktorú uplatňuje VOA líšiť v závislosti od počtu optických vlákien na trase. Čím viac optických vlákien je na trase, tým nižšia bude ich nájomná hodnota ([45]). Takže použijúc zásadu prenájmu zapojených a oživených vlákien uplatňovanú od roku 2005 to znamená, že nájomná hodnota dvoch optických vlákien (t.j. jedného páru vlákien) na km trasy pre siete nad 3 000 km ([46]) bude 450 GBP ([47]). Nájomná hodnota troch optických vlákien na km trasy bude 540 GBP, t.j.180 GBP na jedno optické vlákno ([48]). A nakoniec nájomná hodnota 48 optických vlákien na km trasy bude 1 728 GBP, t. j. 36 GBP za optické vlákno ([49]). VOA tvrdí, že tieto hodnoty vychádzajú z trhu ([50]).

(155) Je jasné, že hlavná sieť spoločnosti BT má v priemere tucty zapojených a oživených vlákien na každej trase. Znamená to, že zdaniteľná hodnota spoločnosti BT na kilometer optického vlákna sa má porovnávať s najnižšou hodnotou zoznamu sadzieb, ktorý použila VOA. Na tomto základe sa zdá, že na rozdiel od toho, čo tvrdila spoločnosť Vtesse, porovnanie medzi zdaniteľnou hodnotou BT na kilometer optického vlákna nájomnou hodnotou, ktorú použila VOA, nevykazuje výrazné rozpory, ani nenaznačuje podhodnotenie siete BT.

(156) V súvislosti s porovnaním medzi sadzbou za LLU a zdaniteľnou hodnotou BT na pripojenie sa pripomína, po prvé, že podľa orgánov Spojeného kráľovstva sadzba za LLU nie je to isté ako nájomné za zdaniteľný majetok, keďže značná časť tejto sadzby súvisí s nákladmi na systém a údržbu, s fakturáciou a s nákladmi na používanie nezdaniteľných strojov a zariadení BT. Preto nie je priamo porovnateľná so zákonným vymedzením pojmu zdaniteľnej hodnoty. Po druhé, orgány Spojeného kráľovstva naznačili, že niektoré účastnícke vedenia budú mať v skutočnosti vysokú hodnotu, niektoré nízku hodnotu a niektoré môžu mať aj zápornú hodnotu. Na druhej strane podľa OFCOMu je poskytovanie služieb LLU zamerané na stimulovanie hospodárskej súťaže v oblasti širokopásmových služieb ([51]). Rozpájanie účastníckych vedení je teda ovplyvňované aj dopytom po širokopásmových službách, pričom v mnohých účastníckych vedeniach spoločnosti BT, ktoré sa používajú len pre telefónne spojenie, nie je žiadny dopyt po širokopásmových službách. Preto sadzba za LLU nevyjadruje priemernú hodnotu všetkých pripojení BT a z porovnania zdaniteľnej hodnoty pripojení BT a sadzby LLU sa nedá vyvodiť žiadny záver. Ako dokázal OFCOM vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania, tento pomer je takmer rovnaký pre spoločnosti BT, NTL a Telewest napriek skutočnosti, že na posledné dve spoločnosti sa uplatňovala iná hodnotiaca metóda. Z vyššie uvedených dôvodov sa zdá, že pomer pre NTL a Telewest je vhodnejším orientačným bodom ako sadzba za LLU, ktorú navrhla spoločnosť Vtesse, a porovnanie týchto pomerov nevykazuje žiadne rozpory medzi rozličnými operátormi. Ďalej treba pripomenúť, že VOA sa na základe svojho hodnotenia rozhodla uplatňovať zdaniteľnú hodnotu v rozsahu 15-20 GBP na neviazané účastnícke vedenie ([52]), čo je opätovne v súlade s oceneniami zdaniteľnej hodnoty pripojení BT.

(157) Pokiaľ ide o údajné rozdiely zdaniteľnej hodnoty na štorcový meter budov, Komisia v prvom rade pripomína, že správny číselný údaj odvodený z transakcie so spoločnosťou Telereal ([53]) nie je 35 GBP za meter štvorcový, ako uviedla spoločnosť Vtesse, ale uplatnením výpočtu podobného výpočtu Vtesse, 51 GBP za meter štvorcový. Okrem toho Vtesse porovnáva tento číselný údaj s údajnou hodnotou 115 GBP za meter štvorcový pre ostatných telekomunikačných operátorov. Keďže základ a porovnateľnosť tohto číselného údaja nie sú jasné, nevyjadruje rozdiely, ktoré pravdepodobne existujú predovšetkým ako dôsledok, najmä príslušnej zemepisnej polohy telekomunikačných operátorov. Orgány Spojeného kráľovstva zdôraznili, že majetkové portfólio spoločnosti BT pokrýva celé Spojené kráľovstvo, vrátane jeho najzanedbanejších a najizolovanejších oblastí, čo má zostupný účinok na priemernú nájomnú hodnotu jej majetku.

([45]) Vyjadruje to všeobecnú zásadu, že nájomné za meter štvorcový veľkej budovy prenajatej ako celok bude nižšie ako v prípade malej budovy. OFCOM vo svojich pripomienkach na základe dostupných informácií potvrdil, že nájomné ceny vlákien káblov sú nižšie tam, kde sa prenajíma viac vlákien.

([46]) Ako bolo vysvetlené vyššie, siete nad 3 000 km majú výhodu 10-percentnej redukcie, ktorá je založená na trhovom dôkaze. Je to vhodný orientačný bod pre porovnanie so sieťou BT vzhľadom na jej veľkosť.

([47]) 500 GBP v oblasti Londýna.

([48]) 720 GBP, resp. 240 GBP v oblasti Londýna.

([49]) 2 256 GBP, resp. 47 GBP v oblasti Londýna.

([50]) Podľa Komisie je zrejmé, že VOA nemá žiadny priamy dôkaz nad 12 vlákien, a preto je vrchol stupnice založený na dekapitalizovaných nákladoch, t.j. na predpoklade, že operátor by predložil svoju maximálnu ponuku za prenájom siete s 13 a viac vláknami v maximálnej výške dekapitalizovaných nákladov na vybudovanie samotnej siete.

([51]) Konzultačný dokument OFCOMu: „Osamostatnenie účastníckych vedení: stanovenie limitu plne osamostatneného poplatku za prenájom a menšie zmeny v podmienkach SMP“, 7. september 2005.

([52]) Spoločnosť GVA Grimley vo svojich predložených podkladoch uviedla, že VOA zastávala názor, že dvojica osamostatnených medených drôtov má mať zdaniteľnú hodnotu približne 50 GBP. V skutočnosti v čase predbežnej etapy analýzy VOA navrhla, aby sa táto zdaniteľná hodnota pohybovala v rozsahu od 12 do 50 GBP.

([53]) Pozri odôvodnenie 36.

(158) Ešte dôležitejšie je, že treba pripomenúť, že budovy BT určené pre všeobecné účely, napríklad kancelárie alebo sklady, ktoré nesúvisia so sieťou, sa oceňujú lokálne alebo samostatne na základe nájomnej metódy. V roku 2000 dosiahli zdaniteľnú hodnotu vo výške 180 miliónov GBP. Prevádzkové a špecializované budovy, napríklad telefónne ústredne sa považujú za súčasť siete spoločnosti BT a podliehajú centrálnemu oceneniu, ktorý vykonáva VOA pomocou metódy R&E. Nájomné, ktoré zaplatila spoločnosť BT spoločnosti Telereal v rámci transakcie, predstavovalo 280 miliónov GBP. Celková zdaniteľná hodnota budov BT zahŕňa zdaniteľnú hodnotu samostatne posudzovaných budov BT, ktorá v roku 2000 predstavovala približne 180 miliónov GBP, a zdaniteľnú hodnotu budov začlenených do celkového ocenenia jej siete, ktorú nie je možné špecificky identifikovať, ale ktorá predstavuje značnú časť zo zdaniteľnej hodnoty siete BT v Spojenom kráľovstve 560 miliónov GBP. Tieto číselné údaje nedokazujú žiadne rozpory medzi skutočnou trhovou hodnotou budov BT vyjadrenou transakciou s Telerealom ([54]) a ich zdaniteľnou hodnotou, ktorú vypočítala VOA ([55]). Preto tieto číselné údaje neposkytujú žiadny dôkaz o podhodnotení tejto zdaniteľnej hodnoty.

(159) Spoločnosť Vtesse predložila ďalší druhotný argument na základe argumentu spoločnosti Telereal. Vtesse navrhuje, aby nájomné, ktoré zaplatila BT Telerealu za jeho budovy predstavovalo približne 50 % zdaniteľnej hodnoty v roku 2001 napriek skutočnosti, že väčšia časť tejto zdaniteľnej hodnoty sa má pripisovať predovšetkým jej sieti, a nie budovám. Zdá sa, že Vtesse z toho vyvodzuje záver, že sieť spoločnosti BT je očividne podhodnotená. Tento argument je však založený na nesprávnych predpokladoch, keďže časť majetku začlenená do transakcie s Telerealom je tá, ktorá bola samostatne ocenená na 180 miliónov GBP. Celková zdaniteľná hodnota BT pre celé Spojené kráľovstvo v čase transakcie sa teda rovnala 560 miliónom GBP za sieť a s ňou súvisiaci majetok plus 180 miliónov GBP za samostatne hodnotené budovy, čo dáva spolu 740 miliónov GBP. Nájomné vo výške 280 miliónov GBP, ktoré zaplatila BT Telerealu predstavuje 38 % z jej celkovej zdaniteľnej hodnoty. Z týchto číselných údajov sa nedá vyvodiť žiadny použiteľný záver.

(160) V každom prípade sa metodika, ktorá spočíva v oddelení častí majetku BT a v ich osobitnom posudzovaní, zdá byť pochybná. Ako potvrdila britská judikatúra, VOA musí posudzovať majetky telekomunikačných operátorov ako celok. Toto pravidlo sa uplatňuje bez diskriminácie na všetkých operátorov. Podstatnou vlastnosťou všetkých typov ocenení majetku je, že trhové nájomné celého majetku sa väčšinou líši od súčtu trhového nájomného častí tohto majetku: často je nižšie ([56]), ale za určitých okolností môže byť aj vyššie. Preto je pravdepodobné, že trhové nájomné portfólia izolovaného majetku BT bude iné ako jeho hodnota, keď je začlenený do majetku BT.

([54]) Transakcia s Telerealom pokryla takmer celé portfólio spoločnosti BT: len 220 zo 6 700 majetkových položiek zostalo vo vlastníctve spoločnosti BT.

([55]) Zohľadniť sa musí aj skutočnosť, že skutočná nájomná hodnota majetku nemusí nevyhnutne zodpovedať jeho hypotetickej zdaniteľnej hodnote.

([56]) Trhový dôkaz väčšinou vyjadruje skutočnosť, že čím väčší je majetok, tým menšia je jednotková cena. Túto zásadu zohľadňuje aj VOA, keďže na základe trhového dôkazu poskytla 10-percentnú zľavu pre siete s dĺžkou väčšou ako 3,000 kilometrov vlákien.

(161) Preto neexistuje jednoznačný dôkaz o tom, že výsledkom metódy R&E by bola vo všeobecnosti nižšia zdaniteľná hodnota ako nájomná hodnota alebo že VOA sa dopustila chyby, keď na spoločnosti BT a Kingston uplatňovala metódu R&E, a podhodnotila zdaniteľnú hodnotu ich majetkov.

6.2.2 Udeľuje metóda R&E výhodu pri prírastkovom zdaňovaní?

(162) Na úvod je potrebné konštatovať, že otázka prírastkového zdaňovania, t. j. zdaňovania novo zapojených a oživených káblov, je relevantná len v súvislosti s posudzovaním zdaňovania spoločnosti BT, ale nie spoločnosti Kingston. Ako sa uvádza v odôvodnení 22, Kingston vlastní dcérsku spoločnosť Torch Communications Ltd., ktorá prevádzkuje hlavnú optickú sieť mimo siete spoločnosti Kingston s lokálnym prístupom a ktorá je hodnotená na základe nájomnej metódy. Preto sú novo zapojené a oživené optické vlákna spoločnosti Torch Communications Ltd. plne zdaňované. Metóda R&E sa uplatňuje len na tú časť siete spoločnosti Kingston, ktorá je v zásade sieťou s lokálnym prístupom. Ako už bolo vysvetlené ([57]), jej majetok nepodlieha revíznemu mechanizmu. Podľa orgánov Spojeného kráľovstva je tým vyjadrená skutočnosť, že žiadny konkurent nevybudoval sieť v mestskej oblasti Hullu a spoločnosť Kingston už má v tejto oblasti takmer 100-percentné sieťové pokrytie, takže nerozširuje svoju sieť. Preto nedošlo k žiadny podstatným zmenám okolností, ktoré by mohli výrazne zmeniť zdaniteľnú hodnotu siete spoločnosti Kingston. Komisia akceptuje tento argument a pripomína, že žiadna tretia strana sa nesťažovala, že by bola spoločnosť Kingston zvýhodňovaná na marginálnej úrovni.

(163) V prípade BT však skutočnosť, že nejestvuje žiadny dôkaz o existencii zvýhodňovania na úrovni celkového zdaňovania jej majetku, nemusí nevyhnutne zahŕňať aj možnosť zvýhodňovania tejto firmy pri marginálnom zdaňovaní, t. j. pri ocenení novo zapojených a oživených vlákien. V skutočnosti pripomienky, ktoré predniesli viaceré tretie stany, naznačujú, že rozdielny spôsob zdaňovania BT a ostatných telekomunikačných operátorov pri zapájaní a oživovaní nových vlákien môže spôsobiť poškodenie hospodárskej súťaže v prípade, ak tieto firmy súťažia o rovnakú zmluvu. Tento problém vyvoláva všeobecnejšiu otázku revízií zdaniteľných hodnôt, ktoré každoročne uskutočňuje VOA.

(164) Ako už bolo uvedené, keď telekomunikačný operátor, na ktorého sa uplatňuje nájomná metóda, zapojí a oživí nové vlákno, jeho zdaniteľná hodnota sa zvýši o zdaniteľnú hodnotu tohto nového vlákna. Opačný proces prebieha, keď sa vlákno vypne a odpojí: zdaniteľná hodnota týchto vlákien sa potom odpočíta. Telekomunikační operátori,

([57]) Pozri odôvodnenie 98.

ktorí sú posudzovaní na základe metódy R&E nepodliehajú tomuto typu presných úprav. V prípade BT sú ročné revízie založené na trhovom mechanizme úprav: predpokladá sa, že zmeny podielu BT na trhu odzrkadľujú zmeny hodnoty jeho siete. Otázka teda spočíva v tom, či je pravdepodobné, že rozdielny spôsob zohľadňovania zmien v sieti, napríklad zapájania a oživovania nových vlákien, môže spoločnosť BT zvýhodniť.

(165) Komisia je toho názoru, že na základe obchodných plánov, ktoré predložila spoločnosť BT, VOA stanovuje hypotetické nájomné, ktoré sa dá očakávať z prenájmu majetku BT na základe predpokladaných príjmov a výdavkov odvodených z užívania tohto majetku. Ocenenie preto zahŕňa akékoľvek rozšírenie siete, vrátane zapájania a oživovania nových optických vlákien, ktoré bude potrebné pre účely uspokojenia predpokladaného dopytu. VOA teda predpokladá zapájanie a oživovanie nových optických vlákien, ktoré má BT prenajaté alebo ich skutočne vlastní ([58]), a zohľadňuje ho. V skutočnosti z dôvodu tejto hodnotiacej metódy a na rozdiel od telekomunikačných operátorov, ktorí sú hodnotení nájomnou metódou, u spoločnosti BT sa zdaňujú aj neoživené optické vlákna za predpokladu, že niektoré z týchto neoživených vlákien sa oživia v priebehu hodnotiaceho obdobia nasledujúcich piatich rokov. A nakoniec, každoročné prehodnocovanie na základe posudzovania podielu spoločnosti BT na trhu má za cieľ zachytiť podstatné zmeny siete BT ([59]).

(166) Preto nie je správne tvrdenie, že na spoločnosť BT sa nevzťahuje žiadna prírastková daňová povinnosť, ako to uviedol navrhovateľ alebo tretie strany, napr. Altnet. Je jasné, že pri sieti tvoriacej majetok v Anglicku, ktorá má v súčasnosti ako celok zdaniteľnú hodnotu 530 000 000 GBP, má malá prírastková zmena, napríklad dodatočné oživenie optického vlákna, menej zrejmý účinok na BT než na malého operátora, akým je napríklad Vtesse. Okrem toho je nárast hodnoty siete BT kompenzovaný faktormi spôsobujúcimi pokles tejto hodnoty, napríklad uvoľnením konkurenčnej kapacity. Tým sa stáva účinok oživenia nových optických vlákien spoločnosťou BT ešte menej viditeľným. To však neznamená, že tieto novo zapojené a oživené optické vlákna nie sú zdaňované.

([58]) Spoločnosť Vtesse uviedla, že BT údajne prenajala približne 2 000 km optických vlákien od spoločnosti GEO, jedného z dodávateľov spoločnosti Vtesse, a pýtala sa, či toto rozšírenie jej siete bolo správne posúdené. VOA získala od spoločnosti GEO potvrdenie, že prenajala spoločnosti BT 1 717 km trasy optických vlákien. V tejto etape nie je jasné, či vlákna prenajaté spoločnosti BT boli oživené, či sú náhradou za nadbytočné vlákna BT alebo či sú to nové trasy. Čo sa týka spôsobu, akým sa tieto optické vlákna zohľadňujú v preskúmaní zdaniteľnej hodnoty BT, VOA vysvetlila, že jestvujúci odhad podľa metódy R&E ja založený na modeli, ktorý predpokladá prísun budúcich príjmov, a v rámci preskúmania zohľadní tok príjmov očakávaný z optických vlákien, ktoré BT prenajala od spoločnosti GEO. Toto preskúmanie sa uskutoční na základe nového revízneho mechanizmu, ktorý ešte nie je dokončený.

([59]) Orgány spojeného kráľovstva potvrdili, že príjmy zo širokopásmových služieb sa zohľadňovali v ročnej revíznej metóde uplatňovanej na BT a vychádzajúcej z podielov na trhu.

(167) Vtesse ďalej uvádza, že v rámci typickej ponuky, napríklad na zabezpečenie hlavnej siete a prístupových telekomunikačných liniek pre spoločnosť Kent MAN ([60]), jej daňová povinnosť predstavovala 16 % z očakávaných opakovaných príjmov. Tvrdí, že pri tej istej ponuke bola spoločnosť BT zdanená maximálne 2 percentami, čo je údajný priemerný pomer daní a príjmov. Spoločnosť Vtesse dospela k záveru, že BT je výrazne menej zdaňovaná pri porovnateľnej a v tomto prípade identickej transakcii, a teda je jednoznačne zvýhodňovaná.

(168) Tento prístup je neprípustný. Predovšetkým nie je správne predpokladať, že keďže má BT priemerný pomer daní a príjmov 2 % ([61]), tak bola aj zdaňovaná pri tejto ponuke 2 percentami. Tento pomer bol vypočítaný na základe celkovej zdaniteľnej hodnoty spoločnosti BT, ku ktorej bola pridaná hodnota vlákien oživených spoločnosťou BT po uzavretí zmluvy so spoločnosťou Kent MAN, buď ako predpoklad alebo na základe revízneho mechanizmu vychádzajúceho z podielu na trhu. Aby sa urobilo primerané a správne porovnanie s daňovou povinnosťou spoločnosti Vtesse vo veci tejto ponuky, bolo by potrebné určiť nakoľko príslušná zmluva zvýšila zdaniteľnú hodnotu siete BT, buď ako predpoklad alebo na základe ročného revízneho mechanizmu. Výsledkom predpokladaného ocenenia je celkové hodnotenie, z ktorého nie je možné identifikovať jednotlivé zmluvy. Preto nie je možné určiť, nakoľko zmluva so spoločnosťou Kent Man zvýšila zdaniteľnú hodnotu siete BT. V každom prípade by to neviedlo k definitívnym záverom týkajúcim sa možnej existencie zvýhodnenia, a teda existencie štátnej pomoci. Daňová povinnosť spoločnosti Vtesse pri tejto ponuke sa nedá považovať za orientačný bod, na základe ktorého je možné posúdiť existenciu zvýhodnenia spoločnosti BT v zmysle článku 87 ods. 1 Zmluvy o ES. Táto daňová povinnosť sa môže v skutočnosti zmeniť v závislosti od zvoleného technického riešenia, štruktúry nákladov firiem predkladajúcich ponuku, dĺžky siete optických vlákien, ktorú operátori použijú na poskytovanie služieb, a čo je najdôležitejšie, bude závisieť od rozsahu, v akom budú musieť oživovať nové vlákna ([62]). Takže podľa nájomnej metódy telekomunikačný operátor, ktorý poskytol službu prostredníctvom už zapojených a oživených vlákien, by nečelil žiadnemu zvýšeniu daní ([63]).

([60]) Pozri odôvodnenie 41.

([61]) Ako už bolo vysvetlené, presný pomer pre BT sa mení v závislosti od hodnotení a pohybuje sa od hodnoty 1,28 % (OFCOM) cez 2 % (Vtesse) po 3 % (orgány Spojeného kráľovstva). Rozpor medzi číselnými údajmi predloženými spoločnosťou Vtesse a orgánmi Spojeného kráľovstva bol vysvetlený v bode 107. Nižšia číselná hodnota získaná OFCOMom sa môže vysvetľovať skutočnosťou, že použil celkový obrat skupiny BT, vrátane obratu z jej činností mimo Spojeného kráľovstva.

([62]) Technicky realizovateľné je použitie už zapojených a oživených vlákien za účelom poskytovania vysoko širokopásmových služieb pre firemných zákazníkov. V takom prípade nedôjde na základe nájomnej hodnotiacej metódy k žiadnemu zvýšeniu zdaniteľnej hodnoty siete telekomunikačného operátora.

([63]) Operátor by musel zaplatiť dane len z podložiek spájajúcich vlákna s budovami zákazníkov.

(169) Rovnaké odôvodnenie sa dá uplatniť na argument spoločnosti Vtesse založený na porovnaní medzi cenami veľkoobchodných služieb spoločnosti BT (WES – Wholesale Extension Services) a daňou, ktorú by musel zaplatiť operátor, ktorý je hodnotený nájomnou metódou, ak by šlo o zapojenie a oživenie optických vlákien pre účely poskytovania rovnakých služieb. Vtesse tvrdí, že v závislosti od kapacity a vzdialeností WES by mal takýto operátor platiť dane vo výške 87 % ceny, ktorú účtuje BT, a považuje to sa ďalší dôkaz skutočnosti, že optická sieť BT je podhodnotená alebo nesprávne prírastkovo zdaňovaná. Tento argument je však založený na predpoklade, že tento hypotetický operátor by mal samostatnú dvojicu zapojených a oživených vlákien na tej istej trase, akú by si zvolila BT. Ak však tento operátor používa na poskytovanie WES už zapojené a oživené vlákno, zvýšenie nákladov na dane bude podľa nájomnej metódy nulové. Okrem toho ak zapojí a oživí nové vlákna na trase, na ktorej sa už nachádza viac zapojených a oživených optických vlákien, potom budú prírastkové prevádzkové náklady omnoho nižšie, keďže platí, že čím viac je optických vlákien na trase, tým nižšia je daň z vlákna. A opätovne nie je možné vyvodiť žiadny záver k tomuto argumentu.

(170) Z týchto skutočností vyplýva, že obvinenie, že BT nie je prírastkovo zdaňovaná, je nesprávne. Aj keby, ako uviedla spoločnosť Vtesse, bolo jednotkou analýzy zdaňovanie zmlúv, o ktoré súťažia Vtesse a BT, zdá sa, že neexistuje očividné zvýhodnenie spoločnosti BT: je zdaňovaná z novo zapojených a oživených vlákien, hoci iným spôsobom a menej transparentne. Komisia tiež pripomína, že keďže metóda R&E je založená na predpokladaných príjmoch, BT má zdaňované neoživené optické vlákna za predpokladu, že tieto vlákna sa oživia, aby sa vyhovelo predpokladanému dopytu. Preto, na rozdiel od ostatných telekomunikačných operátorov, ktorí sú zdaňovaní až vtedy, keď kábel oživia, má spoločnosť BT zdaňované aj neoživené optické káble.

(171) Preto môže Komisia súhlasiť s OFCOMom, ktorý tvrdí, že „sa zdá, že [revízny] systém poskytuje v každom prípade v podstate symetrické výsledky z dlhodobého pohľadu, hoci sa dosahujú rozdielnymi spôsobmi a s nižšou úrovňou transparentnosti."

(172) Neexistencia akéhokoľvek očividného problému súvisiaceho s hospodárskou súťažou sa ďalej potvrdzuje aj zohľadňovaním podielov na trhu pre poskytovanie vysoko širokopásmových služieb firemným zákazníkom, na ktorom si spoločnosti BT a Vtesse priamo konkurujú ([64]). Podľa číselných údajov, ktoré poskytla spoločnosť BT, je jej podiel na tomto trhu 12 % a je len štvrtým najväčším účastníkom trhu. Podľa číselných údajov, ktoré poskytol OFCOM, má BT [10-15] (*) % na trhu v poskytovaní tradičných prenajímaných liniek s kapacitou 622 Mbit/s a vyššou ([65]). ([65]). Napriek tomu, že je BT poprednou firmou v telekomunikačnom sektore, zdá sa, že má relatívne malý podiel na tomto špecifickom trhu. Dalo by sa predpokladať, že keby BT bola skutočne natoľko zvýhodnená vo forme oslobodenia od marginálneho zdaňovania nových optických vlákien, jej podiel na trhu by mal byť výrazne vyšší. Údaje dostupné pre Komisiu teda nepotvrdzujú tvrdenie, že BT užíva konkurenčnú výhodu, ktorá by mala ostatným telekomunikačným operátorom výrazne skomplikovať hospodársku súťaž na tomto špecifickom trhu ([66]).

(173) Komisia na záver v otázke revízií vyjadrila vo svojom rozhodnutí o začatí konania obavu, že „hoci BT používa zostupný revízny mechanizmus, zdá sa, že neexistuje podobné systematické preskúmanie trhových podmienok pre jej konkurentov". V dôsledku vysvetlení, ktoré poskytli orgány Spojeného kráľovstva a BT, Komisia je spokojná, že tieto obavy sú nepodložené. BT nepodlieha len zostupnému revíznemu mechanizmu: ako už bolo vysvetlené, revízny mechanizmus uplatňovaný na BT je založený na vývoji jej podielov na trhu. Je pravda, že po dobu niekoľkých rokov jej podiely na trhu, a teda aj jej zdaniteľná hodnota, klesali, čo vyjadrovalo stratu hodnoty vzhľadom na rozrastajúcu sa konkurenciu. V rokoch 2003 a 2004 však jej zdaniteľná hodnota stúpla o 4 milióny GBP, resp. 7,1 milióna GBP. Čo sa týka konkurentov, môžu využívať a skutočne využívali zostupné revízie: napríklad dostali 15-percentnú zľavu zo zdaniteľnej hodnoty ich optických sietí od 1. apríla 2001 a od 1. apríla 2002 25-percentnú zľavu, čím bola vyjadrená nadmerná ponuka v tomto sektore. V dôsledku toho zdaniteľná hodnota dvojice optických vlákien klesla z 1 000 GBP na km mimo Londýna v roku 2000 na 850 GBP na km v roku 2001 a na 750 GBP v rokoch 2002 až 2004. Podľa zoznamu na obdobie rokov 2005-2010 zdaniteľná hodnota km dvojice optických vlákien ďalej klesala na 500 GBP. Znamená to, že operátor, ktorého optická sieť zostala v tomto období stabilná užíval 50-percenté zníženie svojej zdaniteľnej hodnoty.

ZÁVER

(174) Na záver je potrebné pripomenúť, že miestna daň z podnikania predstavuje daň z hodnoty príslušného majetku. Nie je to daň zo ziskov alebo príjmov. Zvyčajne sa uplatňuje na celý majetok mimo domácností, a preto sa uplatňuje na všetky telekomunikačné siete. Podľa britského precedenčného práva sa všetky telekomunikačné siete oceňujú ako celok. Existuje niekoľko metód oceňovania tohto majetku. Ak možno uplatniť všetky metódy, ich výsledkom by malo byť rovnaké ocenenie. Používanie konkrétnej metódy ocenenia závisí od okolností prípadu.

(175) Javí sa, že VOA uplatňovala na spoločnosti BT a Kingston všeobecné pravidlá týkajúce sa miestnych daní z podnikania

([64]) Spoločnosť Vtesse samu seba popisuje ako poskytovateľa veľmi vysoko kapacitných služieb (až do 66 Gigabitov za sekundu).

(*) Dôverné informácie

([65]) Je užitočné zdôrazniť, že sa OFCOM domnieva, že pre nižší širokopásmový segment BT nemá dostatočnú trhovú silu na maloobchodnom trhu prenajatých liniek s kapacitou 8 Mbit/s a vyššou. Pozri http://www.ofcom.org.uk/consult/condocs/llmr/.

([66]) Spoločnosť Vtesse skutočne vyhrala v roku 2004 v súťaži s BT veľkú zmluvu na poskytovanie širokopásmových služieb pre spoločnosť Lloyds TSB.

stanovené v právnych predpisoch a v judikatúre. Je jasné, že ocenenie majetkov spoločností BT a Kingston, ako aj revízie týchto zdaniteľných hodnôt, sa vykonávajú na základe rozdielnych metód než v prípade ich konkurentov. Komisia však môže dospieť k záveru, že neexistuje žiadny dôkaz o tom, že použitie tejto rozdielnej metódy nie je opodstatnené objektívnymi rozdielmi medzi týmito firmami a ich konkurentmi a rozsahom dôkazov dostupných pre VOA.

(176) Neexistuje žiadny dôkaz o tom, že výsledkom uplatňovania rozdielnej hodnotiacej metódy na spoločnosti BT a Kingston je zvýhodnenie týchto firiem v porovnaní s ich konkurentmi. Keďže neexistuje žiadny dôkaz o zvýhodnení, Komisia môže dospieť k záveru, že systém zdaňovanie majetku mimo domácností neposkytol spoločnostiam BT a/alebo Kingston štátnu pomoc v zmysle článku 87 ods. 1 Zmluvy o ES počas obdobia posudzovaného Komisiou, t. j. 1995 – 2005,

PRIJALA TOTO ROZHODNUTIE:

Článok 1

Uplatňovanie dane z majetku mimo domácností Spojeným kráľovstvom na spoločnosti BT plc. a Kingston Communications plc. od roku 1995 do konca roku 2005 nepredstavuje pomoc v zmysle článku 87 ods. 1 zmluvy.

Článok 2

Toto rozhodnutie je určené Spojenému kráľovstvu Veľkej Británie a Severného Írska.

V Bruseli, 12 de octubre de 2006.

Za Komisiu

Neelie KROES

členka Komisie