INFORMACJE DOTYCZĄCE ORZECZEŃ NIEPUBLIKOWANYCH

Zbiór Orzeczeń

# Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 21 marca 2012 r. – Fidelio przeciwko OHIM

**(sprawa C-87/11 P)**

Odwołanie — Artykuł 119 regulaminu postępowania — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) — Słowny znak towarowy Hallux — Odmowa rejestracji — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Odwołanie w części oczywiście niedopuszczalne, a w części oczywiście bezzasadne

1. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Oddzielne badanie podstaw w odniesieniu do każdego z towarów lub usług objętych zgłoszeniem do rejestracji — Obowiązek uzasadnienia odmowy rejestracji — Zakres (rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 7 ust. 1 lit. c), art. 73) (por. pkt 43)*

2. *Odwołanie — Zarzuty — Błędna ocena okoliczności faktycznych i dowodów — Niedopuszczalność — Kontrola przez Trybunał oceny okoliczności faktycznych i dowodów — Wykluczenie, z wyjątkiem przypadku ich przeinaczenia (art. 256 ust. 1 TFUE; statut Trybunału Sprawiedliwości, art. 58 akapit pierwszy) (por. pkt 59)*

## Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie T-286/08 Fidelio przeciwko OHIM, którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 21 maja 2008 r. dotyczącej rejestracji oznaczenia słownego Hallux jako wspólnotowego znaku towarowego dla określonych towarów należących do klas 10 i 25 (artykuły ortopedyczne i obuwie) – Charakter odróżniający oznaczenia słownego równoznacznego z łacińską nazwą „dużego palca”

## Sentencja

1) Odwołanie zostaje w części odrzucone i w części oddalone.

2) Fidelio KG zostaje obciążona kosztami postępowania.