Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.11.2011 – Sachsa Verpackung vastaan komissio

(asia T-79/06)

(Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Muovisten teollisuussäkkien markkinat – Päätös, jolla todetaan EY 81 artiklan rikkominen – Hintojen vahvistaminen – Maantieteellisiin alueisiin perustuvien myyntikiintiöiden vahvistaminen – Asiakkaiden jakaminen – Yksilöllistettyjen tietojen vaihto – Näyttö kilpailusääntöjen rikkomisesta – Kilpailusääntöjen rikkomisen kesto – Sakot – Rikkomisen vakavuus – Oikeasuhteisuus – Lieventävät seikat – Seurailijan asema)

1. *Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Kielto – Rikkominen – Sopimukset ja yhdenmukaistetut menettelytavat, joiden voidaan katsoa muodostavan yhtenä kokonaisuutena pidettävän kilpailusääntöjen rikkomisen – Yrityksen joutuminen vastuuseen sen vuoksi, että se on osallistunut kokonaisuutena tarkasteltuun rikkomiseen – Tutkittavaksi ottaminen (EY 81 artiklan 1 kohta) (ks. 27, 28, 33 ja 34 kohta)*

2. *Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Osallistuminen yritysten kokouksiin, joilla on kilpailunvastainen tarkoitus – Seikka, jonka perusteella voidaan päätellä, että yritys on osallistunut päätettyyn yritysten väliseen järjestelyyn, jos se ei ole vastustanut kokouksessa tehtyjä päätöksiä (EY 81 artiklan 1 kohta) (ks. 29 kohta)*

3. *Kilpailu – Hallinnollinen menettely – Komission päätös, jossa todetaan kilpailusääntöjen rikkominen – Näytön laatu – Vetoaminen useisiin aihetodisteisiin – Yksittäin tarkastelluilta aihetodisteilta edellytetty todistusvoima (EY 81 artiklan 1 kohta) (ks. 60 kohta)*

4. *Kilpailu – Yhteisön oikeussääntöjen rikkominen – Vastuuseen joutuminen – Emoyhtiö ja tytäryhtiöt – Taloudellinen kokonaisuus – Arviointiperusteet – Olettama, jonka mukaan emoyhtiöllä on ratkaiseva vaikutus kokonaan omistamiensa tytäryhtiöiden käyttäytymiseen (EY 81 artiklan 1 kohta) (ks. 85–87 kohta)*

5. *Oikeudenkäyntimenettely – Uusien perusteiden esittäminen käsittelyn kuluessa – Edellytykset – Käsittelyn kuluessa esille tulleesta seikasta johtuva peruste – Lissabonin sopimuksen voimaantulo – Uusi seikka, joka ei oikeuta esittämään syyttömyysolettaman periaatteen loukkaamista koskevaa uutta perustetta myöhässä (SEU 6 artikla; Euroopan unionin perusoikeuskirjan 48 artikla; Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 21 artikla; unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 44 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 48 artiklan 2 kohta) (ks. 91–95 kohta)*

6. *Kilpailu – Sakot – Sakkojen suuruuden määrittäminen – Enimmäismäärä – Laskeminen – Huomioon otettava liikevaihto – Kaikkien yrityksenä toimivan taloudellisen yksikön muodostavien yhtiöiden yhteenlaskettu liikevaihto (EY 81 artiklan 1 kohta; neuvoston asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohta) (ks. 105–108 kohta)*

7. *Kilpailu – Sakot – Sakkojen suuruuden määrittämisperusteet – Kilpailusääntöjen rikkomisen vakavuus ja kesto – Kilpailusääntöjen rikkomiseen on osallistunut useita yrityksiä – Kunkin niistä osallistumisen suhteellinen vakavuus (EY 81 artiklan 1 kohta; neuvoston asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohta) (ks. 135–138 kohta)*

8. *Kilpailu – Sakot – Sakkojen suuruuden määrittämisperusteet – Rikkomisen vakavuus – Lieventävät seikat – Hyödyn puuttuminen ei ole lieventävä seikka (EY 81 artiklan 1 kohta; neuvoston asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohta) (ks. 153 kohta)*

9. *Kilpailu – Sakot – Sakkojen suuruuden määrittämisperusteet – Rikkomisen vakavuus – Kunkin yrityksen kilpailusääntöjä rikkovan toiminnan todellisen kilpailuvaikutuksen arviointi – Sellaisten tavaroiden myynnistä saadun liikevaihdon merkitys, joita kilpailun rajoittaminen koskee (EY 81 artiklan 1 kohta; neuvoston asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohta; komission tiedonanto 98/C 9/03) (ks. 175 kohta)*

10. *Kilpailu – Sakot – Sakkojen suuruuden määrittämisperusteet – Rikkomisen vakavuus – Lieventävät seikat – Yrityksen passiivisuus tai seurailijan asema (EY 81 artiklan 1 kohta; neuvoston asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohta; komission tiedonannon 98/C 9/03 3 kohdan ensimmäinen luetelmakohta) (ks. 212 ja 213 kohta)*

11. *Kilpailu – Sakot – Sakkojen suuruuden määrittämisperusteet – Lieventävät seikat – Yrityksen todellinen yhteistyö menettelyissä, kun sitä harjoitetaan yhteistyötiedonannon soveltamisalaan kuulumattomissa tapauksissa – Lieventävänä seikkana pitämisen edellytykset (EY 81 artiklan 1 kohta; neuvoston asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohta; komission tiedonannon 98/C 9/03 3 kohdan kuudes luetelmakohta) (ks. 223–225 kohta)*

12. *Kilpailu – Sakot – Sakkojen suuruuden määrittäminen – Sakkojen määräämättä jättäminen tai alentaminen vastikkeena syytetyn yrityksen yhteistyöstä – On välttämätöntä, että menettely on helpottanut komission suorittamaa rikkomisen toteamista – Tiedot toimista, joiden osalta yritys ei voi joutua maksamaan sakkoa asetuksen N:o 1/2003 perusteella – Pelkän yhteistyöhalukkuuden riittämättömyys – Sen arvioiminen, kuinka paljon kukin kartelliin osallistuneista yrityksistä on tehnyt yhteistyötä – Yhdenvertaisen kohtelun periaatteen noudattaminen (EY 81 artiklan 1 kohta; neuvoston asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohta; komission tiedonanto 96/C 207/04) (ks. 235–241 ja 244 kohta)*

13. *Kilpailu – Sakot – Sakkojen suuruuden määrittämisperusteet – Rikkomisen vakavuus – Sakon vahvistaminen suhteessa rikkomisen vakavuuden arvioimiseksi huomioon otettaviin seikkoihin (EY 81 artiklan 1 kohta; neuvoston asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohta) (ks. 258 kohta)*

Aihe

Vaatimus [EY] 81 artiklan mukaisesta menettelystä (asia COMP/F/38.354 – Teollisuussäkit) 30.11.2005 tehdyn komission päätöksen K(2005) 4634 lopullinen, joka koskee kartellia muovisten teollisuussäkkien markkinoilla, kumoamiseksi osittain sekä toissijaisesti vaatimus mainitun päätöksen muuttamiseksi

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Sachsa Verpackung Deutschland GmbH velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.11.2011 – McLoughney vastaan SMHV – Kern (Powerball)

(asia T-484/09)

Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Powerball rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi rekisteröimätön sanamerkki POWERBALL – Suhteelliset hylkäysperusteet – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 3 ja 4 kohta

Oikeudenkäyntimenettely – Kannekirjelmä – Muotomääräykset – Oikeudenkäynnin kohteen yksilöinti – Yhteenveto kanteen oikeudellisista perusteista (Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 44 artiklan 1 kohdan c alakohta) (ks. 18 ja 19 kohta)

Aihe

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 30.9.2009 tekemästä päätöksestä (asia R 1547/2006-4), joka koskee Rory McLoughneyn ja Ernst Kernin välistä väitemenettelyä

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Rory McLoughney velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.