FÖRSLAG TILL AVGÖRANDE AV GENERALADVOKAT PHILIPPE LÉGER

föredraget den 16 september 1997 *

1. Kommissionen har i detta mål yrkat att domstolen skall

"1) fastställa att Konungariket Belgien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt rådets direktiv 92/119/EEG av den 17 december 1992 om införande av allmänna gemenskapsåtgärder för bekämpning av vissa djursjukdomar och särskilda åtgärder mot vesikulär svinsjuka [1] och EG-fördraget genom inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som behövs för att följa bestämmelserna i nämnda direktiv och

2) förplikta Konungariket Belgien att ersätta rättegångskostnaderna."

2. Enligt artikel 27 i direktivet skall medlemsstaterna före den 1 oktober 1993 sätta i kraft de lagar och andra författningar som behövs för att följa direktivet och genast underrätta kommissionen om detta.

3. Eftersom den belgiska regeringen inte underrättade kommissionen om att några åtgärder för att införliva direktivet hade vidtagits och eftersom det inte förelåg några uppgifter i övrigt som talade för att Konungariket Belgien hade uppfyllt denna skyldighet, inledde kommissionen ett fördragsbrottsförfarande enligt artikel 169 genom att den 3 december 1993 tillsända den belgiska regeringen en formell underrättelse.

4. Eftersom underrättelsen inte besvarades, avgav kommissionen den 26 september 1994 ett motiverat yttrande som den belgiska regeringen skulle rätta sig efter inom två månader från delgivningen.

5. I skrivelse av den 9 oktober 1995 underrättade de belgiska myndigheterna kommissionen om att den existerande lagstiftningen delvis uppfyllde kraven i direktivet och att ett förslag till kunglig förordning, genom vilket direktivet skulle införlivas fullt ut, var under utarbetande.

6. Då de belgiska myndigheterna därefter inte har hört av sig till kommissionen, har kommissionen väckt föreliggande talan genom ansökan som inkom till domstolens kansli den 19 juni 1996.

* Originalspråk: franska.

1 — EGT L 62, 1993, s. 69.

7. Den belgiska regeringen har uppgett att direktivet delvis har införlivats med den interna rättsordningen genom ett antal bestämmelser. Den har uppgett att två kungliga förordningar skall antas för att direktivet skall införlivas fullt ut. Enligt den belgiska regeringen beror förseningen med att anta bestämmelserna på de budgetkonsekvenser som en av dessa förordningar får.

8. Den belgiska regeringen har vitsordat att den ännu inte har antagit alla bestämmelser som är nödvändiga för att införliva direktivet.

9. Det kan inte accepteras att förseningar med att vidta en införlivandeåtgärd kan rättfärdigas på grund av budgetproblem. Det framgår nämligen av fast rättspraxis att en medlemsstat inte kan åberopa bestämmelser, praxis eller andra omständigheter i sin interna rättsordning för att rättfärdiga att den åsidosatt skyldigheter och frister som föreskrivs i ett direktiv [2].

10. Eftersom direktivet inte har införlivats inom den föreskrivna fristen skall kommissionens talan bifallas. Enligt artikel 69.2 i rättegångsreglerna skall Konungariket Belgien förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna.

Förslag till avgörande

11. Följaktligen föreslår jag att domstolen skall

1) fastställa att Konungariket Belgien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 27 i rådets direktiv 92/119/EEG av den 17 december 1992 om införande av allmänna gemenskapsåtgärder för bekämpning av vissa djursjukdomar och särskilda åtgärder mot vesikulär svinsjuka genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som behövs för att följa bestämmelserna i nämnda direktiv, och

2) förplikta Konungariket Belgien att ersätta rättegångskostnaderna.

2 — Se bland annat dom av den 5 juni 1997 i mål C-107/96, kommissionen mot Spanien (REG 1997, s. I-3193, punkt 10).