FORSLAG TIL AFGØRELSE FRA GENERALADVOKAT PHILIPPE LÉGER

fremsat den 16. september 1997 *

1. Under denne sag har Kommissionen nedlagt følgende påstande:

»1) Det fastslås, at Kongeriget Belgien ikke har overholdt sine forpligtelser i henhold til EF-traktaten, idet det ikke inden for den fastsatte frist har sat de love og administrativt fastsatte bestemmelser i kraft, der er nødvendige for at efterkomme Rådets direktiv 92/119/EØF af 17. december 1992 om generelle fællesskabsforanstaltninger til bekæmpelse af visse dyresygdomme samt specifikke foranstaltninger vedrørende blæreudslæt hos svin [1] (herefter 'direktivet').

2) Kongeriget Belgien tilpligtes at betale sagens omkostninger.«

2. Ifølge direktivets artikel 27 skulle medlemsstaterne have sat de nødvendige love og administrative bestemmelser i kraft for at efterkomme direktivet senest den 1. oktober 1993 og straks have underrettet Kommissionen herom.

3. Da Kommissionen ikke havde modtaget nogen underretning fra den belgiske regering om gennemførelsesbestemmelser til direktivet, og da den ikke rådede over andre oplysninger, hvoraf det kunne sluttes, at den belgiske regering havde opfyldt denne forpligtelse, indledte Kommissionen traktatbrudsproceduren efter EF-traktatens artikel 169 og tilsendte den belgiske regering en åbningsskrivelse dateret den 3. december 1993.

4. Da denne skrivelse forblev ubesvaret, fremsatte Kommissionen den 26. september 1994 en begrundet udtalelse, som Kongeriget Belgien skulle efterkomme inden for en frist på to måneder regnet fra dens meddelelse.

5. Ved skrivelse af 9. oktober 1995 underrettede de belgiske myndigheder Kommissionen om, at den bestående lovgivning delvis opfyldte direktivets krav, og at et udkast til kongelig anordning, som indebar en fuldstændig gennemførelse heraf, var under udarbejdelse.

6. Da Kommissionen ikke senere fik nogen ny oplysning, anlagde den nærværende sag ved stævning registreret på Domstolens Justitskontor den 19. juni 1996.

* Originalsprog: fransk.

1 — EFT L 62, s. 69.

7. Den belgiske regering gør gældende, at direktivet allerede delvis er gennemført i national ret ved en række bestemmelser. Den har oplyst, at der endnu skal udstedes to kongelige anordninger for at fuldstændiggøre direktivets gennemførelse. Den har begrundet forsinkelsen af vedtagelsen af disse bestemmelser med betragtninger vedrørende de budgetmæssige følger, som den ene af disse anordninger ville have.

8. Kongeriget Belgien har ikke bestridt, at det indtil nu ikke har vedtaget alle de bestemmelser, der er nødvendige til gennemførelse af direktivet.

9. Henvisningen til budgetmæssige betragtninger som begrundelse for, at indførelsen af gennemførelsesforanstaltninger er forsinket, kan ikke lægges til grund, da det fremgår af Domstolens faste praksis, at en medlemsstat ikke kan påberåbe sig bestemmelser, frengangsmåder eller forhold i sin nationale retsorden til støtte for, at forpligtelser og frister, der følger af et direktiv, ikke overholdes [2].

10. Da direktivet ikke er blevet gennemført inden for den fastsatte frist, må der gives Kommissionen medhold, og Kongeriget Belgien må i henhold til procesreglementets artikel 69, stk. 2, dømmes til at betale sagens omkostninger.

Forslag til afgørelse

11. Følgelig foreslår jeg, at

1) det fastslås, at Kongeriget Belgien ved ikke inden for den fastsatte frist at have indført de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme Rådets direktiv 92/119/EØF af 17. december 1992 om generelle fællesskabsforanstaltninger til bekæmpelse af visse dyresygdomme samt om specifikke foranstaltninger vedrørende blæreudslet hos svin, har tilsidesat de forpligtelser, som påhviler det i henhold til direktivets artikel 27

2) Kongeriget Belgien dømmes til at betale sagens omkostninger.

2 — Jf. bl.a. dom af 5.6.1997, sag C-107/96, Kommissionen mod Spanien, Sml. I, s. 3193, præmis 10.