SKLEP KOMISIJE (EU) 2020/1827

z dne 26. maja 2020

v zvezi z ukrepi SA.39990 – (2016/C) (ex 2016/NN) (ex 2014/FC) (ex 2014/CP) – ki jih je Belgija izvedla v korist podjetja Ducatt nv

(notificirano pod dokumentarno številko C(2020) 3287)

(Besedilo v nizozemskem in francoskem jeziku je edino verodostojno)

(Besedilo velja za EGP)

EVROPSKA KOMISIJA JE –

ob upoštevanju Pogodbe o delovanju Evropske unije in zlasti prvega pododstavka člena 108(2) Pogodbe,

ob upoštevanju Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru in zlasti člena 62(1)(a) Sporazuma,

po pozivu vsem zainteresiranim stranem, naj predložijo svoje pripombe v skladu z navedenima določbama ([1]), in ob upoštevanju teh pripomb,

ob upoštevanju naslednjega:

1. POSTOPEK

(1) Komisija je 28. novembra 2014 prejela uradno pritožbo, ki sta jo vložila nemški proizvajalec stekla GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (v nadaljnjem besedilu: GMB) in njegova matična družba Interfloat Corporation (v nadaljnjem besedilu: Interfloat) s sedežem v Lihtenštajnu (v nadaljnjem besedilu skupaj: pritožnik). Pritožnik je trdil, da je njegov neposredni konkurent Ducatt nv (v nadaljnjem besedilu: Ducatt) od flamske regije (Belgija) prejel državno pomoč, ki je nezakonita in nezdružljiva z notranjim trgom.

(2) Komisija je Belgijo z dopisom z dne 19. maja 2016 obvestila, da se je odločila začeti postopek iz prvega pododstavka člena 108(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU) v zvezi z domnevno pomočjo, dodeljeno podjetju Ducatt (v nadaljnjem besedilu: sklep o začetku postopka).

(3) Sklep o začetku postopka je bil objavljen v *Uradnem listu Evropske unije* ([2]). Komisija je zainteresirane strani pozvala, naj predložijo svoje pripombe o ukrepih iz zadevnega sklepa.

(4) Belgijski organi so svoje pripombe glede sklepa o začetku postopka predložili 20. junija 2016 ([3]) in 19. julija 2016.

(5) Komisija je prejela pripombe pritožnika 17. junija 2016, 18. avgusta 2016, 13. septembra 2016 in 6. oktobra 2016. Posredovala jih je belgijskim organom, ki so svoje pripombe podali v dopisu z dne 23. januarja 2017.

(6) Komisija je 30. januarja 2017 od belgijskih organov zahtevala dodatne informacije, ti pa so jih Komisiji poslali 27. marca 2017.

(7) Belgijski organi so 14. junija 2017 Komisijo obvestili o stečaju podjetja Ducatt 20. maja 2017, nakar se je Komisija 23. junija 2017 sestala s predstavniki belgijskih organov.

(8) Komisija se je 5. julija 2017 sestala s pritožnikom in njegovimi pravnimi zastopniki.

(9) Belgijski organi so 10. julija 2017 Komisiji poslali dodatne informacije, ki jih je ta zahtevala na sestanku 23. junija 2017.

(10) Komisija je 20. novembra 2017, 22. junija 2018 in 31. januarja 2020 od Belgije zahtevala dodatne informacije. Belgijski organi so odgovorili 15. decembra 2017, 27. avgusta 2018 ter 4. marca in 12. maja 2020.

([1]) UL C 369, 7.10.2016, str. 27.
([2]) Glej opombo 1.
([3]) Na sestanku s Komisijo 20. junija 2016.

(11) Komisija je zahtevala tudi dodatne informacije od stečajnih upraviteljev podjetja Ducatt 18. julija 2017, 25. julija 2017, 7. in 9. marca 2018, 16. maja 2018 in 28. januarja 2019. Stečajni upravitelji podjetja Ducatt so odgovorili 22. julija 2017, 6. marca 2018, 9. marca 2018, 30. marca 2018, 30. maja 2018 in 29. januarja 2019.

(12) Komisija je s pritožnikom izmenjala tudi naslednje dopise: od pritožnika je dopise prejela 3. aprila 2018, 2. aprila 2019 in 26. januarja 2020, nanje pa je odgovorila 24. aprila 2018, 6. maja 2019 in 10. februarja 2020. Komisija je s pritožnikom 26. julija 2018 in 27. marca 2019 opravila tudi telefonska pogovora.

(13) Komisija je 26. marca 2020 prejela dopis pritožnika, s katerim jo je ta uradno pozval, naj ukrepa v skladu s členom 265(2) PDEU.

2. **OZADJE**

2.1 **Upravičenec**

(14) Ducatt je spin-off podjetje podjetja d'Emgo nv (v nadaljnjem besedilu: Emgo), ki je skupno podjetje, v katerem imata enaka deleža podjetji Philips in Osram, ustanovljeno pa je bilo leta 1966 za proizvodnjo steklenih buč, namenjenih za izdelavo žarnic in steklenih cevi, iz katerih naj bi se izdelovale fluorescenčne sijalke. Podjetje Ducatt sta novembra 2010 ustanovila (takratni) direktor za inovacije podjetja Emgo (prek Vercundus bvba) in (takratni) direktor za finance in računovodstvo podjetja Emgo (prek ArsiCO bvba).

(15) Zaradi sprememb zakonodaje Unije, s katerimi se je prepovedala prodaja žarnic po 1. septembru 2009, je bila dejavnost „steklenih buč" podjetja Emgo odsvojena in januarja 2011 vključena v podjetje Ducatt, da bi se ohranila delovna mesta in strokovno znanje v sektorju proizvodnje stekla. Uprava podjetja Ducatt je želela vstopiti na trg stekla za sončne panele in je od leta 2011 veliko vlagala v stroje, ki so potrebni za ta namen.

(16) Poleg obeh ustanovnih podjetij Vercundus bvba in ArsiCO bvba imajo ali so imele v podjetju Ducatt različne deleže naslednje pravne osebe: Limburgse Reconversie Maatschappij („LRM"), Participatie Maatschappij Vlaanderen („PMV"), Capricorn Cleantech Fund („CCF"), Quest for Growth („QFG"), Belfius, VF Capital („VFC"), VMF in Aro. Poleg tega je v določenem obdobju določeno število deležev imela v lasti fizična oseba, in sicer […] *.

2.2 **Pritožba**

(17) Pritožnik je proizvajalec stekla za sončne panele in neposredni konkurent upravičenca do domnevne pomoči, podjetja Ducatt. Pritožnik trdi, da je podjetje Ducatt prejelo približno 70 milijonov EUR nezakonite državne pomoči, ki je nezdružljiva z notranjim trgom, od državne banke Belfius ter podjetij LRM in PMV, ki sta investicijski družbi v lasti flamske regije.

(18) Po mnenju pritožnika je bila domnevna pomoč v obliki posojil in povečanj kapitala, odobrenih po netržnih pogojih od ustanovitve podjetja Ducatt leta 2011, ki so bila uporabljena za ustanovitev podjetja in za začetek proizvodnje ter stalno kritje njegovih izgub.

3. **OPIS UKREPOV IN VSEBINA SKLEPA O ZAČETKU POSTOPKA**

(19) Komisija je začela formalni postopek preiskave, da bi ugotovila, ali so naslednji ukrepi v korist podjetja Ducatt pomenili državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU in, če je bilo temu tako, ali so bili združljivi z notranjim trgom.

3.1 **Povečanja kapitala**

(20) Komisija je v sklepu o začetku postopka izrazila dvome o tem, ali so bila naslednja povečanja kapitala, ki sta jih vpisali podjetji LRM in PMV za znesek v višini […] EUR, dodeljena pod tržnimi pogoji:

(a) […] EUR 28. februarja 2014 s povečanjem kapitala s strani LRM ([…] EUR) in PMV ([…] EUR);

(b) […] EUR 4. julija 2014 s povečanjem kapitala s strani LRM ([…] EUR) in PMV ([…] EUR);

* Zaupen podatek.

(c) […] EUR posojil, ki so bila nato preoblikovana v lastniški kapital:

(i) […] EUR posojil (obresti v višini […] % na leto), ki so bila odobrena 21. decembra 2012 s strani LRM ([…] EUR) in PMV ([…] EUR) ter preoblikovana v lastniški kapital z obrestmi 5. decembra 2013 („posojilo 4“);

(ii) […] EUR posojil (obresti v višini […] % na leto), ki so bila odobrena 27. septembra 2013 s strani LRM ([…] EUR) in PMV ([…] EUR) ter preoblikovana v lastniški kapital 13. decembra 2013 („posojilo 5“);

(iii) […] EUR posojil (obresti v višini […] % na leto), ki so bila odobrena 28. novembra 2013 s strani LRM ter preoblikovana v lastniški kapital 28. februarja 2014 („posojilo 6“);

(iv) […] EUR posojil (obresti v višini […] % na leto), ki so bila odobrena 16. decembra 2013 s strani LRM ([…] EUR) in PMV ([…] EUR) ter preoblikovana v lastniški kapital 28. februarja 2014 („posojilo 7“);

(v) […] EUR iz naslova premostitvenega posojila v višini […] EUR, ki ga je sredi septembra 2015 odobrilo podjetje LRM (del „posojila 13“);

(d) […] EUR v zvezi z nakupnimi boni, ki so bili izkoriščeni z uveljavljanjem opcije na naslednji način:

(i) […] EUR 30. septembra 2014 s strani LRM ([…] EUR) in PMV ([…] EUR);

(ii) […] EUR 27. oktobra 2014 s strani LRM ([…] EUR) in PMV ([…] EUR);

(iii) […] EUR 28. novembra 2014 s strani LRM;

(iv) […] EUR 28. januarja 2015 s strani LRM.

3.2 **Posojila**

(21) Komisija je v sklepu o začetku postopka izrazila dvome o tem, ali so bila poleg posojil, preoblikovanih v lastniški kapital, kakor je navedeno v točki 20 zgoraj, naslednja posojila, ki sta jih odobrili podjetji LRM in PMV za znesek v višini […] EUR, odobrena pod tržnimi pogoji:

(a) […] EUR v obliki premostitvenih posojil z dne 10. oziroma 19. februarja 2014 s strani LRM, poplačanih 28. februarja 2014 („posojilo 8“ in „posojilo 9“);

(b) […] EUR 16. maja 2014 s strani LRM ([…] EUR) in PMV ([…] EUR) („posojilo 10“);

(c) […] EUR 29. aprila 2015 s strani LRM („posojilo 11“);

(d) […] EUR premostitvenega posojila julija in avgusta 2015 s strani LRM („posojilo 12“);

(e) […] EUR premostitvenega posojila v višini […] EUR, ki ga je sredi septembra 2015 odobrilo podjetje LRM (del „posojila 13“).

3.3 **Dokapitalizacija iz novembra 2015**

(22) Komisija je v sklepu o začetku postopka prav tako izrazila dvome o tem, ali sta bila povečanje kapitala in prestrukturiranje posojil delničarjev iz novembra 2015 opravljena pod tržnimi pogoji. To je vključevalo na eni strani povečanje kapitala, ki ga je vpisalo podjetje LRM v gotovini v višini […] EUR (poleg pretvorbe […] EUR iz posojila 13), in na drugi strani odkup preostalih neporavnanih delov posojila 10 s strani LRM od drugih strank ter odpis delov glavnice in obresti posojil 10, 11 in 12 s strani LRM.

4. **STEČAJ UPRAVIČENCA**

(23) 11. maja 2017 je bila javno razglašena insolventnost podjetja Solarworld, ki je bilo glavna stranka podjetja Ducatt, s katerim je slednje ustvarilo približno 30 % svojega prometa.

(24) Nato se je upravni odbor podjetja Ducatt 20. maja 2017 odločil, da bo začel stečajni postopek podjetja. Stečaj podjetja Ducatt je bil razglašen 20. maja 2017 s sklepom o stečaju, ki ga je izdalo sodišče za gospodarske spore v Hasseltu 23. maja 2017, v njem pa so bili imenovani tudi trije stečajni upravitelji.

4.1 **Prenehanje gospodarske dejavnosti in prodaja sredstev upravičenca**

(25) V juliju 2017 je gospodarska dejavnost podjetja Ducatt v celoti in dokončno prenehala po prekinitvi pogodb vseh delavcev podjetja Ducatt in ustavitvi proizvodnje ([4]).

(26) Ker stečajni upravitelji avgusta 2017 niso prejeli nobenih ponudb za prodajo dejavnosti podjetja Ducatt, ki so še naprej izvajale, so prek spletne dražbe več različnim kupcem prodali sredstva podjetja Ducatt, ki niso povezana s proizvodnjo (pohištvo, računalniki, nadomestni deli, oprema za prevoz, zaloge, material za pakiranje, naprave za čiščenje itd.).

(27) Glavna sredstva podjetja Ducatt, povezana s proizvodnjo, je podjetje Ducatt zakupilo od tretjih oseb, ki so jih prevzele po njegovem stečaju. Zlasti prostore in del strojev (proizvodna hala s steklarsko pečjo, pisarne in logistični kompleks) je prevzela lizinška družba LRM Lease nv, linije za obdelavo stekla (za steklo, ki prihaja iz steklarske peči) pa so prevzele lizinške družbe ING Equipment Lease, KBC Lease in ES Finance.

(28) Informacije, ki jih je predložila Belgija, kažejo, da so proizvodni obrati in pisarne trenutno prazni, medtem ko so deli logističnega kompleksa oddani v najem kot prostor za skladiščenje različnim logističnim podjetjem. Načrtuje se rušenje proizvodne hale in pisarn, obnova zemljišča, na katerem so bile zgrajene, in nadaljnje oddajanje prostorov v najem logističnim podjetjem. Steklarska peč je bila odstranjena iz proizvodne hale in razstavljena, kamniti deli peči so bili prodani prek spletne dražbe najvišjim ponudnikom, drugi deli peči pa so po neuspešnih poskusih prodaje na spletnih dražbah končali med odpadki.

4.2 **Bilanca sredstev in obveznosti upravičenca in njegovo prenehanje**

(29) Belgija je pokazala, da obveznosti podjetja Ducatt v stečaju znašajo približno 33,8 milijona EUR, dolgovi tega podjetja do prednostnih upnikov (predvsem iz naslova zaposlenih, odhodkov za socialno varnost, bank in najemniških podjetij) 14,3 milijona EUR, sredstva podjetja Ducatt v stečaju pa približno 3,6 milijona EUR.

(30) Poleg tega, če bi Komisija ocenila, da je državna pomoč, ki jo je Belgija odobrila podjetju Ducatt, nezakonita in nezdružljiva z notranjim trgom, ter bi odredila izterjavo te pomoči, zahteva Belgije za izterjavo državne pomoči v okviru stečajnega postopka podjetja Ducatt ne bi bila prednostna v skladu z belgijsko zakonodajo o insolventnosti. Ker je sredstev veliko premalo za poplačilo prednostnih upnikov, ni realno pričakovati, da bi bilo mogoče poplačati neprednostne upnike, četudi samo delno.

(31) Neizogibno prenehanje podjetja Ducatt še ni izvedeno samo zaradi več tekočih sodnih postopkov, ki so povezani s terjatvami upnikov in nekaterih delavcev. Izid teh postopkov v ničemer ne bo spremenil dejstva, da skupni znesek prednostnega dolga presega vrednost sredstev podjetja Ducatt.

5. **SKLEPNE UGOTOVITVE**

(32) Komisija opozarja, da so pooblastila, podeljena Komisiji v skladu s členoma 107 in 108 PDEU, namenjena preprečevanju dodeljevanja pomoči, ki ni združljiva z notranjim trgom. Kar zadeva izterjavo, je v skladu z ustaljeno sodno prakso Sodišča pooblastilo Komisije, da državi članici naloži izterjavo pomoči, za katero meni, da ni združljiva z notranjim trgom, namenjeno ponovni vzpostavitvi stanja pred dodelitvijo nezdružljive pomoči ([5]).

(33) Z drugimi besedami, eden od ciljev nadzora državnih pomoči je preprečiti dodeljevanje pomoči, ki je nezakonita in nezdružljiva z notranjim trgom. Drugi cilj je zagotoviti, da se vzpostavi stanje, kakršno je bilo pred izkrivljanjem konkurence, ki ga povzroča državna pomoč, ki ni združljiva z notranjim trgom.

(34) V obravnavani zadevi podjetju Ducatt ni več mogoče dodeliti nobene pomoči. Sklep o razglasitvi že odobrenih ukrepov za državno pomoč, ki je nezdružljiva z notranjim trgom, in odreditvi izterjave te pomoči vsekakor ne bi privedel do izterjave (ker izterjava očitno ni mogoča) in ne bi imel nobenega vpliva na poplačilo terjatev drugih upnikov.

([4]) Zaradi posebnosti delovanja steklarske peči te peči ni bilo mogoče takoj ustaviti in jo je bilo treba ohlajati postopoma, zaradi česar je bilo potrebno določeno število delavcev. Iz tega razloga je bilo nekaj delavcev podjetja Ducatt zaposlenih, dokler se ni končal postopek ohlajanja v začetku julija 2017.

([5]) Sodba z dne 14. septembra 1994, Španija proti Komisiji, združene zadeve C-278/92, C-279/92 in C-280/92, ECLI:EU:C:1994:325, točka 75.

(35) Komisija zlasti ugotavlja, da je gospodarska dejavnost podjetja Ducatt dokončno prenehala zaradi (i) prekinitve vseh pogodb delavcem podjetja Ducatt, ki so zdaj večinoma zaposleni pri drugih delodajalcih, ter (ii) razgradnje proizvodnih obratov podjetja Ducatt in prodaje vseh sredstev, ki niso povezana s proizvodnjo podjetja Ducatt, več različnim kupcem.

(36) Poleg tega Komisija ugotavlja, da je bilo glavno proizvodno sredstvo podjetja Ducatt, in sicer steklarska peč, ki jo je prevzelo podjetje LRM Lease, razgrajeno, zato ga ni mogoče ponuditi nobenemu udeležencu na trgu, prostori, ki jih je prevzelo podjetje LRM Lease, pa se ne uporabljajo za namene, povezane z gospodarsko dejavnostjo podjetja Ducatt. Nazadnje Komisija ugotavlja, da so linije za obdelavo stekla v lasti zasebnih podjetij, neodvisnih od podjetja Ducatt in flamske regije, katerih poslovna strategija je dajanje sredstev v najem in ne opravljanje proizvodnih dejavnosti, ki bi bile primerljive z dejavnostmi podjetja Ducatt. Zato Komisija meni, da je izključena vsaka možnost, da bi katero koli drugo podjetje nadaljevalo gospodarske dejavnosti podjetja Ducatt.

(37) Komisija ugotavlja tudi, da nalog za izterjavo ne bi imel nobenega vpliva na poplačilo državne pomoči ali drugih zahtevkov. Po belgijskem stečajnem pravu bi se zahtevek za izterjavo državne pomoči v primeru negativnega sklepa Komisije, ki bi vključeval tako izterjavo, vpisal kot neprednostna terjatev v tabelo terjatev podjetja Ducatt. Prednostne terjatve upnikov podjetja Ducatt v stečajnem postopku precej presegajo znesek sredstev podjetja v stečaju. Zato tudi če bi Komisija ocenila, da je podjetje Ducatt prejelo nezakonito in nezdružljivo državno pomoč, izterjava, ki bi temeljila na takem sklepu, ne bi bila mogoča in ne bi imela nobenega vpliva na rezultat povračila terjatev neprednostnim upnikom podjetja Ducatt.

(38) Edini razlog za ohranjanje podjetja Ducatt brez kakršne koli gospodarske dejavnosti je, da se počaka na izid več tekočih sodnih postopkov v zvezi s terjatvami upnikov in delavcev. Ko bodo ti postopki zaključeni, bo podjetje Ducatt neizogibno prenehalo in bo izbrisano iz registra gospodarskih družb.

(39) V teh okoliščinah sklep Komisije, s katerim bi se zadevni ukrepi opredelili kot nezdružljiva pomoč, ne bi imel nobenega praktičnega učinka, zato formalni postopek preiskave, uveden na podlagi prvega pododstavka člena 108 (2) PDEU v zvezi z zadevnimi ukrepi, ne služi več nobenemu namenu –

SPREJELA NASLEDNJI SKLEP:

Člen 1

Postopek, ki se je začel 19. maja 2016 v skladu s prvim pododstavkom člena 108(2) PDEU v zvezi s podjetjem Ducatt nv, se zaključi.

Člen 2

Ta sklep je naslovljen na Kraljevino Belgijo.

V Bruslju, 26. maja 2020

Za Komisijo
Margrethe VESTAGER
Izvršna podpredsednica