DECIZIA (UE) 2020/1827 A COMISIEI

din 26 mai 2020

privind măsurile SA.39990 – (2016/C) (ex 2016/NN) (ex 2014/FC) (ex 2014/CP) – puse în practică de către Belgia în favoarea Ducatt nv

[notificată cu numărul C(2020) 3287]

(Numai textul în limbile neerlandeză și franceză este autentic)

(Text cu relevanță pentru SEE)

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 108 alineatul (2) primul paragraf,

având în vedere Acordul privind Spațiul Economic European, în special articolul 62 alineatul (1) litera (a),

după ce părțile interesate au fost invitate să își prezinte observațiile în conformitate cu dispozițiile menționate mai sus ([1]) și având în vedere observațiile acestora,

întrucât:

1. PROCEDURĂ

(1) La 28 noiembrie 2014, Comisia a primit o plângere oficială depusă de producătorul german de sticlă GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (denumit în continuare „GMB") și de societatea sa mamă Interfloat Corporation („Interfloat"), cu sediul în Liechtenstein (denumite în continuare, împreună, „reclamantul"). Potrivit afirmațiilor reclamantului, concurentul său direct, întreprinderea Ducatt nv („Ducatt"), primise ajutor de stat ilegal și incompatibil cu piața internă, din partea unității regionale Région flamande (Belgia).

(2) Prin scrisoarea din 19 mai 2016, Comisia a informat Belgia cu privire la decizia sa de a iniția procedura prevăzută la articolul 108 alineatul (2) primul paragraf din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene („TFUE") în ceea ce privește presupusul ajutor acordat întreprinderii Ducatt (denumită în continuare „decizia de inițiere a procedurii").

(3) Decizia de inițiere a procedurii a fost publicată în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ([2]). Comisia a invitat părțile interesate să își prezinte observațiile cu privire la măsurile descrise în respectiva decizie.

(4) Autoritățile belgiene și-au prezentat observațiile cu privire la decizia de inițiere a procedurii la 20 iunie 2016 ([3]) și 19 iulie 2016.

(5) Comisia a primit observațiile reclamantului la 17 iunie 2016, 18 august 2016, 13 septembrie 2016 și 6 octombrie 2016. Aceasta le-a transmis autorităților belgiene, care și-au prezentat observațiile prin scrisoarea din 23 ianuarie 2017.

(6) La 30 ianuarie 2017, Comisia a solicitat informații suplimentare autorităților belgiene, care le-au comunicat Comisiei la 27 martie 2017.

(7) La 14 iunie 2017, autoritățile belgiene au informat Comisia cu privire la falimentul întreprinderii Ducatt din 20 mai 2017, după care Comisia s-a întâlnit cu reprezentanții autorităților belgiene la 23 iunie 2017.

(8) La 5 iulie 2017, Comisia s-a întâlnit cu reclamantul și cu reprezentanții săi legali.

(9) La 10 iulie 2017, autoritățile belgiene au comunicat Comisiei informațiile suplimentare pe care aceasta le solicitase în cadrul reuniunii din 23 iunie 2017.

(10) Comisia i-a solicitat Belgiei informații suplimentare la 20 noiembrie 2017, 22 iunie 2018 și 31 ianuarie 2020. Autoritățile belgiene au răspuns la 15 decembrie 2017, 27 august 2018, 4 martie 2020 și 12 mai 2020.

([1]) JO C 369, 7.10.2016, p. 27.
([2]) A se vedea nota de subsol 1.
([3]) Cu ocazia reuniunii cu Comisia din 20 iunie 2016.

(11) Comisia a solicitat, de asemenea, informații suplimentare din partea administratorilor falimentului întreprinderii Ducatt la 18 iulie 2017, 25 iulie 2017, 7 și 9 martie 2018, 16 mai 2018 și 28 ianuarie 2019. Administratorii falimentului întreprinderii Ducatt au răspuns la 22 iulie 2017, 6 martie 2018, 9 martie 2018, 30 martie 2018, 30 mai 2018 și 29 ianuarie 2019.

(12) Comisia a avut, de asemenea, următoarele schimburi cu reclamantul: Comisia a primit scrisori din partea acestuia la 3 aprilie 2018, 2 aprilie 2019 și 26 ianuarie 2020 și a răspuns la 24 aprilie 2018, 6 mai 2019 și 10 februarie 2020. Comisia a comunicat, de asemenea, prin telefon cu reclamantul la 26 iulie 2018 și 27 martie 2019.

(13) La 26 martie 2020, Comisia a primit o scrisoare de la reclamant, prin care acesta o invita în mod oficial să acționeze în temeiul articolului 265 al doilea paragraf din TFUE.

2. **CONTEXT**

2.1. **Beneficiarul**

(14) Întreprinderea Ducatt este un spin-off al întreprinderii Emgo nv (denumită în continuare „Emgo”), o întreprindere comună deținută în cote egale de Philips și Osram și creată în 1966 pentru producerea de becuri din sticlă pentru lămpi cu incandescență și de tuburi din sticlă destinate fabricării lămpilor fluorescente. Ducatt a fost înființată în noiembrie 2010 de către directorul departamentului Inovare (de la acel moment) al întreprinderii Emgo (prin intermediul întreprinderii Vercundus bvba) și de către directorul departamentului Finanțe și contabilitate (de la acel moment) al întreprinderii Emgo (prin intermediul ArsiCO bvba).

(15) Ca urmare a modificărilor aduse legislației Uniunii care interzic vânzarea de lămpi cu incandescență după 1 septembrie 2009, activitatea „becuri din sticlă” a întreprinderii Emgo a fost împărțită și integrată în întreprinderea Ducatt în ianuarie 2011, pentru a proteja locurile de muncă și cunoștințele specializate din sectorul producției de sticlă. Direcția întreprinderii Ducatt dorea să intre pe piața sticlei pentru panouri solare și, începând cu anul 2011, a realizat investiții considerabile în echipamentul necesar în acest scop.

(16) Pe lângă cele două societăți fondatoare Vercundus bvba și ArsiCO bvba, întreprinderea Ducatt este sau a fost deținută în comun, în proporție variabilă, de următoarele persoane juridice: Limburgse Reconversie Maatschappij („LRM”), Participatie Maatschappij Vlaanderen („PMV”), Capricorn Cleantech Fund („CCF”), Quest for Growth („QFG”), Belfius, VF Capital („VFC”), VMF și Aro. În plus, o serie de acțiuni ale societății au fost deținute, pentru o anumită perioadă de timp, de către o persoană fizică, și anume […] *.

2.2. **Plângerea**

(17) Reclamantul este producător de sticlă pentru panouri solare și un concurent direct al beneficiarului presupusului ajutor, întreprinderea Ducatt. Reclamantul susține că Ducatt a beneficiat de ajutor de stat ilegal și incompatibil cu piața internă în valoare de aproximativ 70 de milioane EUR de la banca de stat Belfius și de la LRM și PMV, două societăți de investiții deținute de Région flamande.

(18) Potrivit reclamantului, presupusul ajutor a luat forma unor împrumuturi și majorări de capital care au fost acordate în condiții neconforme cu piața după înființarea întreprinderii Ducatt în 2011 și care au fost utilizate pentru a crea societatea, a începe producția și a acoperi pierderile acesteia în mod continuu.

3. **DESCRIEREA MĂSURILOR ȘI CONȚINUTUL DECIZIEI DE INIȚIERE A PROCEDURII**

(19) Comisia a inițiat procedura oficială de investigare pentru a stabili dacă următoarele măsuri în favoarea întreprinderii Ducatt constituie ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) din TFUE și, în caz afirmativ, dacă acestea sunt compatibile cu piața internă.

3.1. **Majorări de capital**

(20) În decizia de inițiere a procedurii, Comisia și-a exprimat îndoiala cu privire la faptul că următoarele majorări de capital, subscrise de către LRM și PMV, în valoare de […] milioane EUR, fuseseră acordate în condițiile pieței:

(a) […] EUR, la 28 februarie 2014, printr-o majorare de capital efectuată de LRM ([…] EUR) și PMV ([…] EUR);

(b) […] EUR, la 4 iulie 2014, printr-o majorare de capital efectuată de LRM ([…] EUR) și PMV ([…] EUR);

* Informație confidențială.

(c) […] EUR de împrumuturi convertite ulterior în capitaluri proprii:

(i) […] EUR de împrumuturi (dobânzi de […]% pe an) acordate la 21 decembrie 2012 de către LRM ([…] EUR) și PMV ([…] EUR) și convertite în capitaluri proprii cu dobândă la 5 decembrie 2013 („împrumutul nr. 4”);

(ii) […] EUR de împrumuturi (dobânzi de […] pe an) acordate la 27 septembrie 2013 de către LRM ([…] EUR) și PMV ([…] EUR) și convertite în acțiuni la 13 decembrie 2013 („împrumutul nr. 5”);

(iii) […] EUR de împrumuturi (dobânzi de […]% pe an) acordate la 28 noiembrie 2013 de către LRM și convertite în acțiuni la 28 februarie 2014 („împrumutul nr. 6”);

(iv) […] EUR de împrumuturi (dobânzi de […]% pe an) acordate la 16 decembrie 2013 de către LRM ([…] EUR) și PMV ([…] EUR) și convertite în acțiuni la 28 februarie 2014 („împrumutul nr. 7”);

(v) […] EUR provenind din creditul-punte în valoare de […] EUR acordat de către LRM la jumătatea lunii septembrie 2015 („împrumutul nr. 13”);

(d) […] EUR aferente certificatelor cu opțiune exercitate pe:

(i) […] EUR, la 30 septembrie 2014, de către LRM ([…] EUR) și PMV ([…] EUR);

(ii) […] EUR, la 27 octombrie 2014, de către LRM ([…] EUR) și PMV ([…] EUR);

(iii) […] EUR, la 28 noiembrie 2014, de către LRM;

(iv) […] EUR, la 28 ianuarie 2015, de către LRM.

3.2. **Împrumuturi**

(21) În decizia de inițiere a procedurii, Comisia și-a exprimat îndoiala cu privire la faptul că, în plus față de împrumuturile convertite în acțiuni de la punctul (20) de mai sus, următoarele împrumuturi acordate de către LRM și PMV, în valoare de […] EUR, fuseseră acordate în condițiile pieței:

(a) […] EUR sub formă de credite-punte la 10 și 19 februarie 2014, acordate de către LRM și rambursate la 28 februarie 2014 („împrumutul nr. 8” și „împrumutul nr. 9”);

(b) […] EUR, la 16 mai 2014, de către LRM ([…] EUR) și PMV ([…] EUR) („împrumutul nr. 10”);

(c) […] EUR, la 29 aprilie 2015, de către LRM („împrumutul nr. 11”);

(d) […] EUR de credite-punte în iulie și august 2015, de către LRM („împrumutul nr. 12”);

(e) […] EUR provenind din creditul-punte în valoare de […] EUR acordat de către LRM la jumătatea lunii septembrie 2015 (o parte a „împrumutului nr. 13”).

3.3. **Operațiunea de recapitalizare din noiembrie 2015**

(22) În decizia de inițiere a procedurii, Comisia și-a exprimat, de asemenea, îndoielile cu privire la faptul că majorarea de capital și restructurarea împrumuturilor acordate de acționari în noiembrie 2015 fuseseră efectuate în condițiile pieței. Era vorba, pe de o parte, de majorarea de capital subscrisă de LRM în numerar în valoare de […] EUR (în plus față de conversia sumei de […] EUR din împrumutul nr. 13) și, pe de altă parte, de răscumpărarea sumelor restante din împrumutul nr. 10 de către LRM de la celelalte părți, precum și de anularea unor părți ale principalului și a dobânzilor aferente împrumuturilor nr. 10, 11 și 12 de către LRM.

4. **FALIMENTUL BENEFICIARULUI**

(23) La 11 mai 2017 a fost făcută publică insolvența întreprinderii Solarworld, principalul client al întreprinderii Ducatt, care reprezenta aproximativ 30 % din cifra de afaceri a acesteia din urmă.

(24) Ulterior, la 20 mai 2017, consiliul de administrație al întreprinderii Ducatt a decis să inițieze procedura de faliment a întreprinderii. Ducatt a fost declarată în faliment cu începere de la 20 mai 2017, prin sentința de declarare a falimentului din 23 mai 2017 a Tribunalului Comercial din Hasselt, care a numit, de asemenea, trei administratori ai falimentului.

4.1. **Încetarea activității economice și vânzarea activelor beneficiarului**

(25) În iulie 2017, activitatea economică a întreprinderii Ducatt a încetat complet și definitiv după încetarea contractelor de muncă ale tuturor angajaților întreprinderii Ducatt și după încetarea producției ([4]).

(26) În august 2017, întrucât nu a fost primită nicio ofertă pentru vânzarea operațiunilor întreprinderii Ducatt pentru continuarea activității, administratorii falimentului au vândut activele întreprinderii Ducatt care nu erau legate de producție (mobilier, computere, piese de schimb, echipamente de transport, stocuri, materiale de ambalare, mașini de curățat etc.), prin intermediul unei licitații online, către mai mulți cumpărători diferiți.

(27) Principalele active ale întreprinderii Ducatt legate de producție erau luate în leasing de către Ducatt de la părți terțe, care le-au luat înapoi în urma falimentului acesteia. Mai precis, clădirile și o parte din utilaje (hala de producție cu cuptorul-vană pentru topirea sticlei, birourile și complexul logistic) au fost preluate de societatea de leasing LRM Lease nv, în timp ce liniile de prelucrare a sticlei (pentru sticla provenind din cuptorul-vană pentru topirea sticlei) au fost preluate de către ING Equipment Lease, KBC Lease și ES Finance.

(28) Informațiile furnizate de Belgia arată că spațiile de producție și birourile sunt în prezent goale, în timp ce anumite părți ale complexului logistic sunt închiriate ca spații de depozitare de către diferite societăți de logistică. Este prevăzută demolarea halei de producție și a birourilor, reabilitarea terenului pe care sunt construite acestea și continuarea închirierii clădirilor către societățile de logistică. Cuptorul-vană pentru topirea sticlei a fost scos din hala de producție și a fost demontat, întrucât componentele din piatră ale cuptorului au fost vândute prin licitații online celor mai buni ofertanți, iar alte componente ale cuptorului au fost scoase din uz în urma încercărilor nereușite de a le vinde prin intermediul licitațiilor online.

4.2. **Balanța activelor și pasivelor beneficiarului și lichidarea acestuia**

(29) Belgia a demonstrat că pasivul falimentului întreprinderii Ducatt se ridica la aproximativ 33,8 milioane EUR, datoriile societății față de creditorii garantați (în principal personal, asigurări sociale, bănci și societăți de închirieri) fiind în valoare de 14,3 milioane EUR, în timp ce activele falimentului întreprinderii Ducatt se ridicau la aproximativ 3,6 milioane EUR.

(30) În plus, în cazul în care Comisia ar considera că ajutorul de stat acordat întreprinderii Ducatt de către Belgia este ilegal și incompatibil cu piața internă și ar dispune recuperarea acestui ajutor, cererea de recuperare a ajutorului adresată de Belgia în cadrul procedurii de insolvență a întreprinderii Ducatt nu ar fi prioritară în temeiul legislației belgiene în materie de insolvență. Întrucât activele sunt absolut insuficiente pentru a rambursa creditorii garantați, nu ar fi realist să se presupună că ar putea fi onorate datoriile care nu au rang prioritar, chiar și parțial.

(31) Lichidarea inevitabilă a întreprinderii Ducatt este întârziată doar de o serie de proceduri judiciare în curs, care sunt legate de creanțele creditorilor și de creanțele unora dintre angajați. Rezultatul acestor proceduri nu va schimba cu nimic faptul că valoarea totală a datoriilor cu rang prioritar depășește valoarea activelor întreprinderii Ducatt.

5. **CONCLUZIE**

(32) Comisia reamintește faptul că competențele conferite Comisiei în conformitate cu articolele 107 și 108 din TFUE sunt menite să evite acordarea de ajutoare care sunt incompatibile cu piața internă. În ceea ce privește recuperarea, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, competența Comisiei de a obliga statul membru la recuperarea unui ajutor pe care îl consideră incompatibil cu piața internă vizează restabilirea situației anterioare acordării ajutorului incompatibil ([5]).

(33) Cu alte cuvinte, unul dintre obiectivele controlului ajutoarelor de stat este de a se împiedica acordarea de ajutoare ilegale și incompatibile cu piața internă. Celălalt obiectiv este acela de a se asigura restabilirea situației anterioare denaturării concurenței cauzate de un ajutor de stat incompatibil cu piața internă.

(34) În cazul de față, nu se mai poate acorda niciun ajutor întreprinderii Ducatt. O decizie prin care se constată că măsurile deja acordate constituie ajutoare de stat incompatibile cu piața internă și prin care se dispune recuperarea acestora nu ar conduce, în orice caz, la recuperarea sumelor (recuperarea fiind în mod evident imposibilă) și nu ar avea niciun efect asupra plății creanțelor celorlalți creditori.

([4]) Datorită particularităților funcționării cuptorului-vană pentru topirea sticlei, acesta din urmă nu a putut fi oprit imediat și a trebuit să fie răcit treptat, ceea ce a necesitat intervenția mai multor angajați. Acest lucru explică menținerea în post a mai multor angajați ai întreprinderii Ducatt până la încheierea procesului de răcire, la începutul lunii iulie 2017.

([5]) Hotărârea Curții din 14 septembrie 1994 în cauzele conexate C-278/92, C-279/92 și C-280/92, Spania/Comisia, ECLI:EU:C:1994:325, punctul 75.

(35) Mai precis, Comisia notează că activitatea economică a întreprinderii Ducatt a încetat definitiv ca urmare a (i) încetării tuturor contractelor de muncă ale angajaților întreprinderii Ducatt, care sunt în mare parte angajați în prezent de alți angajatori, și (ii) a demontării instalațiilor de producție ale întreprinderii Ducatt și vânzării către mai mulți cumpărători diferiți a tuturor activelor care nu au legătură cu producția întreprinderii Ducatt.

(36) În plus, Comisia notează că principalul bun de producție al întreprinderii Ducatt, și anume cuptorul-vană pentru topirea sticlei preluat de LRM Lease, a fost demontat și, prin urmare, nu poate fi pus la dispoziția niciunui operator de pe piață, iar clădirile preluate de LRM Lease nu au fost utilizate în scopuri legate de activitatea economică a întreprinderii Ducatt. În fine, Comisia notează că liniile de prelucrare a sticlei sunt deținute de întreprinderi private, independente de întreprinderea Ducatt și de Région flamande, a căror strategie comercială constă în închirierea de active și nu în desfășurarea de activități de producție comparabile cu cele ale întreprinderii Ducatt. Din aceste motive, Comisia consideră că este exclusă orice posibilitate ca o altă întreprindere să continue activitatea economică a întreprinderii Ducatt.

(37) Comisia mai notează că un ordin de recuperare nu ar avea niciun impact asupra plății creanțelor aferente ajutorului de stat și nici asupra altor creanțe. În conformitate cu legislația belgiană privind falimentul, cererea de recuperare a unui ajutor de stat în cazul unei decizii negative a Comisiei care implică o astfel de recuperare ar fi înscrisă ca datorie fără rang prioritar în tabelul creanțelor întreprinderii Ducatt. Datoriile cu rang prioritar ale creditorilor întreprinderii Ducatt în procedura de faliment depășesc cu mult valoarea activelor falimentului. Prin urmare, chiar dacă Comisia ar considera că întreprinderea Ducatt a beneficiat de ajutor de stat ilegal și incompatibil, recuperarea întemeiată pe o astfel de decizie ar fi imposibilă și nu ar avea niciun impact asupra rezultatului rambursării creanțelor creditorilor negarantați ai întreprinderii Ducatt.

(38) Singurul motiv de a menține întreprinderea Ducatt, fără activitate economică, ar fi acela de a aștepta rezultatul mai multor proceduri judiciare pendinte referitoare la creanțele creditorilor și ale angajaților. Odată ce aceste proceduri vor fi finalizate, întreprinderea Ducatt va fi în mod inevitabil lichidată și radiată din Registrul Comerțului.

(39) În aceste condiții, o decizie a Comisiei prin care măsurile în cauză sunt considerate ajutoare incompatibile nu ar avea niciun efect în practică, iar procedura oficială de investigare inițiată în temeiul articolului 108 alineatul (2) primul paragraf TFUE în ceea ce privește măsurile în cauză nu mai prezintă niciun interes,

ADOPTĂ PREZENTA DECIZIE:

Articolul 1

Procedura inițiată la 19 mai 2016 în temeiul articolului 108 alineatul (2) primul paragraf din TFUE în ceea ce privește întreprinderea Ducatt nv se încheie.

Articolul 2

Prezenta decizie se adresează Regatului Belgiei.

Adoptată la Bruxelles, 26 mai 2020.

Pentru Comisie
Margrethe VESTAGER
Vicepreședinte executiv