KOMISIJAS LĒMUMS (ES) 2020/1827

(2020. gada 26. maijs)

par pasākumiem SA.39990 – (2016/C) (ex 2016/NN) (ex 2014/FC) (ex 2014/CP), ko īstenojusi Beļģija par labu *Ducatt nv*

(izziņots ar dokumenta numuru C(2020) 3287)

(Autentisks ir tikai teksts franču un nīderlandiešu valodā)

(Dokuments attiecas uz EEZ)

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 108. panta 2. punkta pirmo daļu,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Ekonomikas zonu un jo īpaši tā 62. panta 1. punkta a) apakšpunktu,

pēc aicinājuma ieinteresētajām personām izteikt piezīmes saskaņā ar iepriekš minētajiem noteikumiem ([1]) un ņemot vērā šīs piezīmes,

tā kā:

1. PROCEDŪRA

(1) Komisija 2014. gada 28. novembrī saņēma oficiālu sūdzību, ko iesniedza Vācijas stikla ražotājs *GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH* ("*GMB*") un tā mātesuzņēmums *Interfloat Corporation* ("*Interfloat*"), kas reģistrēts Lihtenšteinā (kopā – "sūdzības iesniedzējs"). Sūdzības iesniedzējs apgalvoja, ka tā tiešais konkurents *Ducatt nv* ("*Ducatt*") ir saņēmis nelikumīgu un ar iekšējo tirgu nesaderīgu valsts atbalstu no Flandrijas reģiona (Beļģija).

(2) Ar 2016. gada 19. maija vēstuli Komisija informēja Beļģiju par savu lēmumu sākt Līguma par Eiropas Savienības darbību ("LESD") 108. panta 2. punkta pirmajā daļā paredzēto procedūru attiecībā uz iespējamo atbalstu, kas piešķirts *Ducatt* ("lēmums par procedūras sākšanu").

(3) Lēmums sākt procedūru tika publicēts *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* ([2]). Komisija aicināja ieinteresētās personas iesniegt savas piezīmes par minētajā lēmumā ietvertajiem pasākumiem.

(4) Beļģijas iestādes 2016. gada 20. jūnijā ([3]) un 2016. gada 19. jūlijā iesniedza savas piezīmes par lēmumu sākt procedūru.

(5) Komisija sūdzības iesniedzēja piezīmes saņēma 2016. gada 17. jūnijā, 2016. gada 18. augustā, 2016. gada 13. septembrī un 2016. gada 6. oktobrī. Komisija tās pārsūtīja Beļģijas iestādēm, kuras 2017. gada 23. janvāra vēstulē izteica savus komentārus.

(6) Komisija 2017. gada 30. janvārī Beļģijas iestādēm pieprasīja papildu informāciju, un Beļģijas iestādes to sniedza 2017. gada 27. martā.

(7) Beļģijas iestādes 2017. gada 14. jūnijā informēja Komisiju par *Ducatt* bankrotu 2017. gada 20. maijā, un pēc šīs informācijas saņemšanas Komisija 2017. gada 23. jūnijā tikās ar Beļģijas iestāžu pārstāvjiem.

(8) Komisija 2017. gada 5. jūlijā tikās ar sūdzības iesniedzēju un tā juridiskajiem pārstāvjiem.

(9) Beļģijas iestādes 2017. gada 10. jūlijā nosūtīja Komisijai papildu informāciju, ko tā bija pieprasījusi 2017. gada 23. jūnija sanāksmē.

(10) Komisija 2017. gada 20. novembrī, 2018. gada 22. jūnijā un 2020. gada 31. janvārī Beļģijas iestādēm pieprasīja sniegt papildu informāciju. Beļģijas iestādes atbildēja 2017. gada 15. decembrī, 2018. gada 27. augustā un 2020. gada 4. martā un 12. maijā.

([1]) OV C 369, 7.10.2016., 27. lpp.
([2]) Skatīt 1. zemsvītras piezīmi.
([3]) 2016. gada 20. jūnija sanāksmē ar Komisiju.

(11) Komisija arī pieprasīja papildu informāciju *Ducatt* bankrota administratoriem 2017. gada 18. jūlijā, 2017. gada 25. jūlijā, 2018. gada 7. un 9. martā, 2018. gada 16. maijā un 2019. gada 28. janvārī. *Ducatt* bankrota administratori atbildēja 2017. gada 22. jūlijā, 2018. gada 6. martā, 2018. gada 9. martā, 2018. gada 30. martā, 2018. gada 30. maijā un 2019. gada 29. janvārī.

(12) Komisija veica arī šādu informācijas apmaiņu ar sūdzības iesniedzēju: Komisija saņēma sūdzības iesniedzēja vēstules 2018. gada 3. aprīlī, 2019. gada 2. aprīlī un 2020. gada 26. janvārī un atbildēja uz tām 2018. gada 24. aprīlī, 2019. gada 6. maijā un 2020. gada 10. februārī. Komisija 2018. gada 26. jūlijā un 2019. gada 27. martā arī telefoniski sazinājās ar sūdzības iesniedzēju.

(13) Komisija 2020. gada 26. martā saņēma vēstuli no sūdzības iesniedzēja, kurā tas oficiāli lūdza Komisiju rīkoties saskaņā ar LESD 265. panta otro daļu.

2. **KONTEKSTS**

2.1. **Saņēmējs**

(14) *Ducatt* ir *EMGO nv* (“*EMGO*”) atvasjaunuzņēmums; *EMGO* ir *Philips* un *Osram* vienādās daļās piederošs kopuzņēmums, kurš tika izveidots1966. gadā, lai izgatavotu stikla spuldzes kvēlspuldžu ražošanai un stikla caurules luminiscences spuldžu ražošanai. *Ducatt* 2010. gada novembrī dibināja (toreizējais) *EMGO* inovācijas direktors (ar *Vercundus bvba* starpniecību) un (toreizējais) *EMGO* finanšu un grāmatvedības direktors (ar *ArsiCO bvba* starpniecību).

(15) Tā kā Savienības tiesību aktos tika izdarīti grozījumi, kas aizliedza pārdot kvēlspuldzes pēc 2009. gada 1. septembra, *EMGO* “stikla spuldžu” darbība tika sadalīta un integrēta *Ducatt* 2011. gada janvārī, lai saglabātu darbvietas un zinātību stikla ražošanas nozarē. *Ducatt* vadība vēlējās ienākt saules enerģijas paneļu stikla tirgū un no 2011. gada veica ievērojamus ieguldījumus šim nolūkam vajadzīgajās iekārtās.

(16) Papildus abiem dibinātājuzņēmumiem *Vercundus bvba* un *ArsiCO bvba Ducatt* dažādās pakāpēs pieder vai ir piederējis šādām juridiskām personām: *Limburgse Reconversie Maatschappij* (“*LRM*”), *Participatie Maatschappij Vlaanderen* (“*PMV*”), *Capricorn Cleantech Fund* (“*CCF*”), *Quest for Growth* (“*QFG*”), *Belfius, VF Capital* (“*VFC*”), *VMF* un *Aro*. Turklāt vairākas uzņēmuma akcijas noteiktu laiku piederēja fiziskai personai, proti, […] *.

2.2. **Sūdzība**

(17) Sūdzības iesniedzējs ir saules enerģijas paneļu stikla ražotājs un iespējamā atbalsta saņēmēja *Ducatt* tiešais konkurents. Sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka *Ducatt* ir saņēmis no valstij piederošās *Belfius* bankas un *LRM* un *PMV*, kas ir divas Flandrijas reģionam piederošas ieguldījumu sabiedrības, nelikumīgu un ar iekšējo tirgu nesaderīgu valsts atbalstu aptuveni 70 miljonu EUR apmērā.

(18) Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka iespējamais atbalsts izpaužas kā aizdevumi un kapitāla palielinājumi, kas piešķirti kopš *Ducatt* izveides 2011. gadā ar nosacījumiem, kuri neatbilst tirgus nosacījumiem, un kas tika izmantoti, lai izveidotu uzņēmumu, uzsāktu ražošanu un pastāvīgi segtu tā zaudējumus.

3. **PASĀKUMU APRAKSTS UN LĒMUMA PAR PROCEDŪRAS SĀKŠANU SATURS**

(19) Komisija sāka formālu izmeklēšanas procedūru, lai noteiktu, vai turpmāk minētie pasākumi par labu *Ducatt* ir valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta izpratnē un, ja tā, vai tie ir saderīgi ar iekšējo tirgu.

3.1. **Kapitāla palielinājumi**

(20) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija pauda šaubas par to, vai šādi kapitāla palielinājumi, uz kuriem parakstījās *LRM* un *PMV* par summu […] EUR apmērā, tika piešķirti saskaņā ar tirgus nosacījumiem:

a) […] EUR, 2014. gada 28. februārī, kapitāla palielinājums, ko veica *LRM* ([…] EUR apmērā) un *PMV* ([…] EUR apmērā);

b) […] EUR, 2014. gada 4. jūlijā, kapitāla palielinājums, ko veica *LRM* ([…] EUR apmērā) un *PMV* ([…] EUR apmērā);

* Konfidenciāla informācija.

c) […] EUR aizdevumu, kuri pēc tam pārvērsti pašu kapitālā:

i) aizdevumi […] EUR apmērā (procenti […] % gadā), ko 2012. gada 21. decembrī piešķīra *LRM* ([…] EUR) un *PMV* ([…] EUR) un kas pārvērsti pašu kapitālā ar procentiem 2013. gada 5. decembrī ("4. aizdevums");

ii) aizdevumi […] EUR apmērā (procenti 10 % gadā), ko 2013. gada 27. septembrī piešķīra *LRM* ([…] EUR) un *PMV* ([…] EUR) un kas pārvērsti pašu kapitālā 2013. gada 13. decembrī ("5. aizdevums");

iii) aizdevumi […] EUR apmērā (procenti […] % gadā), ko 2013. gada 28. novembrī piešķīra *LRM* un kas pārvērsti pašu kapitālā 2014. gada 28. februārī ("6. aizdevums");

iv) aizdevumi […] EUR apmērā (procenti […] % gadā), ko 2013. gada 16. decembrī piešķīra *LRM* ([…] EUR) un *PMV* ([…] EUR) un kas pārvērsti pašu kapitālā 2014. gada 28. februārī ("7. aizdevums");

v) […] EUR no pagaidu aizdevuma, ko *LRM* piešķīra 2015. gada septembra vidū (daļa no "13. aizdevuma");

d) […] EUR saistībā ar garantijām par:

i) […] EUR 2014. gada 30. septembrī, ko veica *LRM* ([…] EUR apmērā) un *PMV* ([…] EUR apmērā);

ii) […] EUR, 2014. gada 27. oktobris, ko veica *LRM* ([…] EUR apmērā) un *PMV* ([…] EUR apmērā);

iii) […] EUR 2014. gada 28. novembrī, ko veica *LRM*;

iv) […] EUR 2015. gada 28. janvārī, ko veica *LRM*.

3.2. **Aizdevumi**

(21) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija pauda šaubas par to, vai papildus aizdevumiem, kas pārvērsti pašu resursos, kā norādīts iepriekš 20. apsvērumā, turpmāk minētie aizdevumi, ko piešķīrušas *LRM* un *PMV* par summu […] EUR apmērā, tika piešķirti saskaņā ar tirgus nosacījumiem:

a) […] EUR pagaidu aizdevumu veidā, ko *LRM* piešķīra 2014. gada 10. un 19. februārī un kas atmaksāti 2014. gada 28. februārī ("8. aizdevums" un "9. aizdevums");

b) […] EUR, ko 2014. gada 16. maijā *LRM* piešķīra ([…] EUR apmērā) un *PMV* ([…] EUR apmērā) ("10. aizdevums");

c) […] EUR, ko *LRM* piešķīra 2015. gada 29. aprīlī, ("11. aizdevums");

d) pagaidu aizdevums […] EUR apmērā, ko *LRM* piešķīra 2015. gada jūlijā un augustā ("12. aizdevums");

e) […] EUR no pagaidu aizdevuma, ko *LRM* piešķīra 2015. gada septembra vidū (daļa no "13. aizdevuma").

3.3. **Rekapitalizācijas operācija 2015. gada novembrī**

(22) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija arī pauda šaubas par to, vai kapitāla palielināšana un akcionāru aizdevumu pārstrukturēšana 2015. gada novembrī tika veikta saskaņā ar tirgus nosacījumiem. Tas ietvēra, no vienas puses, *LRM* parakstīto kapitāla palielinājumu skaidrā naudā […] EUR apmērā (papildus 13. aizdevuma konversijai […] EUR apmēr) un, no otras puses, *LRM* veikto 10. aizdevuma neatmaksāto summu atpirkšanu no pārējām pusēm, kā arī 10., 11. un 12. aizdevuma pamatsummas un procentu daļas anulēšanu, ko veica *LRM*.

4. **SAŅĒMĒJA BANKROTS**

(23) 2017. gada 11. maijā tika publiskota uzņēmuma *Solarworld*, kas ir galvenais *Ducatt* klients un kas veidoja aptuveni 30 % no tā apgrozījuma, maksātnespēja.

(24) Pēc tam 2017. gada 20. maijā *Ducatt* valde nolēma sākt uzņēmuma bankrota procedūru. *Ducatt* tika atzīts par bankrotējušu, sākot no 2017. gada 20. maija, ar Haseltas Tirdzniecības tiesas 2017. gada 23. maija rīkojumu par bankrotu, un tā iecēla arī trīs bankrota administratorus.

4.1. **Saņēmēja saimnieciskās darbības izbeigšana un aktīvu pārdošana**

(25) 2017. gada jūlijā *Ducatt* saimnieciskā darbība bija pilnīgi un galīgi izbeigta pēc *Ducatt* visu darbinieku līgumu izbeigšanas un ražošanas pārtraukšanas ([4]).

(26) Tā kā 2017. gada augustā netika saņemti piedāvājumi *Ducatt* darbības turpināšanas darījumu pārdošanai, bankrota administratori pārdeva *Ducatt* aktīvus, kas nav saistīti ar ražošanu (mēbeles, datori, rezerves daļas, transporta aprīkojums, krājumi, iepakojuma materiāli, tīrīšanas mašīnas u. c.), izmantojot tiešsaistes izsoli, vairākiem dažādiem pircējiem.

(27) *Ducatt* galvenos aktīvus, kas saistīti ar ražošanu, *Ducatt* iznomāja no trešām personām, kuras tos pārņēma pēc *Ducatt* bankrota. Jo īpaši telpas un dažas iekārtas (stikla krāsns ražošanas telpu, birojus un loģistikas kompleksu) pārņēma līzinga sabiedrība *LRM Lease nv*, savukārt stikla apstrādes līnijas (stiklam no stikla krāsns) pārņēma līzinga sabiedrības *ING Equipment Lease*, *KBC Lease* un *ES Finance*.

(28) Beļģijas sniegtā informācija liecina, ka ražošanas telpas un biroji pašlaik ir tukši, savukārt loģistikas kompleksa daļas tiek iznomātas kā uzglabāšanas telpas dažādiem loģistikas uzņēmumiem. Paredzēts nojaukt ražošanas telpu kopā ar birojiem, atjaunot zemi, uz kuras tie ir uzcelti, un turpināt iznomāt telpas loģistikas uzņēmumiem. Stikla krāsns tika izņemta no ražošanas telpas un demontēta, krāsns akmens elementi tika pārdoti tiešsaistes izsolēs augstākās cenas solītājiem, un citu krāsns daļu ekspluatācija tika pārtraukta pēc neveiksmīgiem mēģinājumiem tās pārdot tiešsaistes izsolēs.

4.2. **Saņēmēja aktīvu un pasīvu bilance un tā likvidācija**

(29) Beļģija ir pierādījusi, ka *Ducatt* bankrota pasīvi bija aptuveni 33,8 miljoni EUR, uzņēmuma parādi priviliģētiem kreditoriem (galvenokārt darbiniekiem, sociālā nodrošinājuma iestādēm, bankām un nomas uzņēmumiem) – 14,3 miljoni EUR, savukārt *Ducatt* bankrota aktīvi – aptuveni 3,6 miljoni EUR.

(30) Turklāt, ja Komisija uzskatītu, ka valsts atbalsts, ko Beļģija piešķīrusi *Ducatt*, ir nelikumīgs un nesaderīgs ar iekšējo tirgu, un liktu to atgūt, Beļģijas iesniegtais pieteikums par atbalsta atgūšanu *Ducatt* bankrota procedūras ietvaros nebūtu prioritārs saskaņā ar Beļģijas maksātnespējas tiesībām. Tā kā aktīvi lielā mērā nav pietiekami, lai atlīdzinātu priviliģētajiem kreditoriem, nav reāli pieņemt, ka neprivilģēto kreditoru prasījumus varētu apmierināt, pat daļēji.

(31) *Ducatt* nenovēršamo likvidāciju kavē tikai vairākas notiekošas tiesvedības, kas ir saistītas ar kreditoru un noteiktu darbinieku prasījumiem. Šo procedūru iznākums nemainīs faktu, ka priviliģēto kreditoru prasījumu kopējā summa pārsniedz *Ducatt* aktīvu summu.

5. **SECINĀJUMS**

(32) Komisija atgādina, ka pilnvaras, kas Komisijai piešķirtas saskaņā ar LESD 107. un 108. pantu, ir paredzētas, lai izvairītos no tāda atbalsta piešķiršanas, kas nav saderīgs ar iekšējo tirgu. Attiecībā uz atgūšanu saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru Komisijas pilnvaras likt dalībvalstij atgūt atbalstu, ko tā uzskata par nesaderīgu ar iekšējo tirgu, ir paredzētas, lai atjaunotu situāciju pirms nesaderīgā atbalsta piešķiršanas ([5]).

(33) Citiem vārdiem sakot, viens no valsts atbalsta kontroles mērķiem ir novērst nelikumīga un ar iekšējo tirgu nesaderīga atbalsta piešķiršanu. Otrs mērķis ir nodrošināt, lai tiktu atjaunota situācija, kas pastāvēja pirms konkurences izkropļošanas, ko radīja ar iekšējo tirgu nesaderīgs valsts atbalsts.

(34) Šajā gadījumā *Ducatt* nevar vairs piešķirt nekādu atbalstu. Lēmums, ar kuru jau piešķirtie pasākumi tiktu atzīti par valsts atbalstu, kas nav saderīgs ar iekšējo tirgu, un ar kuru tiktu uzdots tos atgūt, nekādā gadījumā nenovestu pie atgūšanas (jo atgūšana, protams, nebūtu iespējama) un neietekmētu citu kreditoru prasījumu apmaksu.

([4]) Stikla krāsns darbības īpatnības dēļ to nevarēja nekavējoties izslēgt, un tā bija pakāpeniski jāatdzesē, tāpēc bija jāiesaistās vairākiem darbiniekiem. Tas izskaidro vairāku *Ducatt* darbinieku paturēšanu darbā līdz dzesēšanas procesa beigām 2017. gada jūlija sākumā.

([5]) Tiesas 1994. gada 14. septembra spriedums Apvienotajās lietās C-278/92, C-279/92 un C-280/92, Spānija/Komisija, ECLI:EU:C:1994:325, 75. punkts.

(35) Konkrētāk, Komisija norāda, ka *Ducatt* saimnieciskā darbība ir pilnībā izbeigta, jo i) tika izbeigti visi līgumi ar *Ducatt* darbiniekiem, kurus tagad galvenokārt nodarbina citi darba devēji, un ii) *Ducatt* ražošanas iekārtas tika demontētas, un visi aktīvi, kas nav saistīti ar *Ducatt* ražošanu, tika pārdoti vairākiem dažādiem pircējiem.

(36) Turklāt Komisija norāda, ka *Ducatt* galvenais ražošanas aktīvs, proti, stikla krāsns, ko pārņēma *LRM Lease*, ir demontēta un tādēļ to nevar piedāvāt nevienam tirgus dalībniekam, savukārt *LRM Lease* pārņemtās telpas nav tikušas izmantotas mērķiem, kas saistīti ar *Ducatt* saimniecisko darbību. Visbeidzot, Komisija norāda, ka stikla apstrādes līnijas pieder privātiem uzņēmumiem, kas nav atkarīgi no *Ducatt* un Flandrijas reģiona un kuru komerciālā stratēģija ietver aktīvu nomu, nevis tādas ražošanas darbības veikšanu, kas būtu salīdzināma ar *Ducatt* darbību. Šo iemeslu dēļ Komisija uzskata, ka ir izslēgta jebkāda iespēja citam uzņēmumam turpināt *Ducatt* saimniecisko darbību.

(37) Komisija arī norāda, ka atgūšanas rīkojums neietekmētu valsts atbalsta prasījumu maksājumu vai jebkādus citus prasījumus. Saskaņā ar Beļģijas bankrota likumu pieprasījums atgūt valsts atbalstu negatīva Komisijas lēmuma gadījumā, kas paredzētu šādu atgūšanu, tiktu ierakstīts *Ducatt* prasījumu tabulā kā nepriviliģēts prasījums. *Ducatt* kreditoru priviliģētie prasījumi bankrota procedūrā ievērojami pārsniedz bankrota aktīvu summu. Līdz ar to, pat ja Komisija konstatētu, ka *Ducatt* ir saņēmis nelikumīgu un nesaderīgu valsts atbalstu, atgūšana, pamatojoties uz šādu lēmumu, nebūtu iespējama un neietekmētu *Ducatt* nepriviliģēto kreditoru prasījumu atmaksas rezultātu.

(38) Vienīgais iemesls, lai saglabātu *Ducatt* bez jebkādas saimnieciskas darbības, ir gaidīt iznākumu vairākās notiekošās tiesvedībās par kreditoru un darbinieku prasījumiem. Kad šīs procedūras būs pabeigtas, *Ducatt* neizbēgami tiks likvidēts un svītrots no uzņēmumu reģistra.

(39) Šādos apstākļos Komisijas lēmumam, ar kuru attiecīgie pasākumi tiktu kvalificēti kā nesaderīgs atbalsts, nebūtu nekādas lietderīgas iedarbības, un saskaņā ar LESD 108. panta 2. punkta pirmo daļu sāktajai formālajai izmeklēšanas procedūrai attiecībā uz attiecīgajiem pasākumiem vairs nav nekādas nozīmes,

IR PIEŅĒMUSI ŠO LĒMUMU.

1. pants

Ar šo izbeidz procedūru, kas attiecībā uz *Ducatt nv* tika sākta 2016. gada 19. maijā saskaņā ar LESD 108. panta 2. punkta pirmo daļu.

2. pants

Šis lēmums ir adresēts Beļģijas Karalistei.

Briselē, 2020. gada 26. maijā

Komisijas vārdā –
priekšsēdētājas izpildvietniece
Margrethe VESTAGER