# ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2020/1827

## ze dne 26. května 2020,

## týkající se podpory SA.39990 – (2016/C) (ex 2016/NN) (ex 2014/FC) (ex 2014/CP) – kterou Belgie poskytla ve prospěch společnosti Ducatt NV

*(oznámeno pod číslem C(2020) 3287)*

**(Pouze nizozemské a francouzské znění je závazné)**

**(Text s významem pro EHP)**

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména na čl. 108 odst. 2 první pododstavec této smlouvy,

s ohledem na Dohodu o Evropském hospodářském prostoru, a zejména na čl. 62 odst. 1 písm. a) této dohody,

poté, co poskytla zúčastněným stranám lhůtu pro předložení připomínek k výše uvedeným ustanovením ([1]), s ohledem na tato vyjádření, a

vzhledem k těmto důvodům:

### 1. POSTUP

(1) Dne 28. listopadu 2014 obdržela Komise formální stížnost podanou německým výrobcem skla GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (dále jen „GMB“) a jeho mateřskou společností Interfloat Corporation (dále jen „Interfloat“) se sídlem v Lichtenštejnsku (společně dále jen „stěžovatel“). Stěžovatel tvrdil, že jeho přímý konkurent Ducatt NV (dále jen „Ducatt“) obdržel od Vlámského regionu (Belgie) protiprávní státní podporu neslučitelnou s vnitřním trhem.

(2) Dopisem ze dne 19. května 2016 oznámila Komise Belgii své rozhodnutí zahájit ve věci údajné podpory poskytnuté společnosti Ducatt řízení (dále jen „rozhodnutí o zahájení řízení“) podle čl. 108 odst. 2 prvního pododstavce Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“).

(3) Rozhodnutí o zahájení řízení bylo zveřejněno v *Úředním věstníku Evropské unie* ([2]). Komise vyzvala zúčastněné strany, aby se vyjádřily k opatřením popsaným v uvedeném rozhodnutí.

(4) Belgické orgány předložily své připomínky k rozhodnutí o zahájení řízení dne 20. června 2016 ([3]) a dne 19. července 2016.

(5) Komise obdržela připomínky stěžovatele dne 17. června 2016, dne 18. srpna 2016, dne 13. září 2016 a dne 6. října 2016. Předala je belgickým orgánům, které sdělily své připomínky dopisem ze dne 23. ledna 2017.

(6) Dne 30. ledna 2017 si Komise vyžádala doplňující informace, které jí belgické orgány sdělily dne 27. března 2017.

(7) Dne 14. června 2017 informovaly belgické orgány Komisi o konkurzu společnosti Ducatt k datu 20. května 2017, načež se dne 23. června 2017 Komise setkala se zástupci belgických orgánů.

(8) Dne 5. července 2017 se Komise setkala se stěžovatelem a jeho právními zástupci.

(9) Dne 10. července 2017 belgické orgány předaly Komisi doplňující informace, o něž požádala během schůzky dne 23. června 2017.

(10) Komise si vyžádala další informace od Belgie dne 20. listopadu 2017, dne 22. června 2018 a dne 31. ledna 2020. Belgické orgány odpověděly dne 15. prosince 2017, dne 27. srpna 2018 a ve dnech 4. března a 12. května 2020.

([1]) Úř. věst. C 369, 7.10.2016, s. 27.
([2]) Viz poznámka pod čarou 1.
([3]) Během schůzky s Komisí dne 20. června 2016.

(11) Komise si rovněž vyžádala doplňující informace od insolvenčních správců společnosti Ducatt dne 18. července 2017, dne 25. července 2017, ve dnech 7. a 9. března 2018, dne 16. května 2018 a dne 28. ledna 2019. Insolvenční správci společnosti Ducatt odpověděli dne 22. července 2017, dne 6. března 2018, dne 9. března 2018, dne 30. března 2018, dne 30. května 2018 a dne 29. ledna 2019.

(12) Komise si také vyměnila tuto korespondenci se stěžovatelem: obdržela dopisy z jeho strany dne 3. dubna 2018, dne 2. dubna 2019 a dne 26. ledna 2020 a odpověděla na ně dne 24. dubna 2018, dne 6. května 2019 a dne 10. února 2020. Komise rovněž hovořila se stěžovatelem telefonicky dne 26. července 2018 a 27. března 2019.

(13) Dne 26. března 2020 obdržela Komise od stěžovatele dopis, kterým ji formálně vyzval k jednání na základě článku 265 druhého pododstavce SFEU.

## 2. **SOUVISLOSTI**

### 2.1. **Příjemce**

(14) Ducatt je podnik vytvořený ze společnosti Emgo NV (dále jen „Emgo“), společného podniku vlastněného rovným dílem společnostmi Philips a Osram, který byl vytvořen v roce 1966 za účelem výroby skleněných baněk určených pro výrobu žárovek a skleněných trubic určených pro výrobu zářivek. Společnost Ducatt byla založena v listopadu roku 2010 ředitelem pro inovace (v oné době) společnosti Emgo (prostřednictvím společnosti Vercundus BVBA) a ředitelem pro finance a účetnictví (v oné době) společnosti Emgo (prostřednictvím společnosti ArsiCO BVBA).

(15) Kvůli změnám v právních předpisech EU zakazujícím prodej žárovek po 1. září 2009 a kvůli zachování zaměstnanosti a know-how v oboru výroby skla, bylo podnikání se „skleněnými baňkami“ společnosti Emgo rozděleno a začleněno v lednu 2011 do společnosti Ducatt. Vedení společnosti Ducatt si přálo vstoupit na trh se sklem pro solární panely a od roku 2011 investovalo značné částky do strojů nezbytných k tomuto účelu.

(16) Navíc obě zakládající společnosti podniku Ducatt, Vercundus BVBA a ArsiCO BVBA, jsou nebo byly vlastněny v různé míře těmito právnickými osobami: Limburgse Reconversie Maatschappij (dále jen „LRM“), Participatie Maatschappij Vlaanderen (dále jen „PMV“), Capricorn Cleantech Fund (dále jen „CCF“), Quest for Growth (dále jen „QFG“), Belfius, VF Capital (dále jen „VFC“), VMF a Aro. Kromě toho určitý počet akcií společnosti byl po jistou dobu vlastněn fyzickou osobou, a to […] *.

### 2.2. **Stížnost**

(17) Stěžovatel je výrobce skla pro solární panely a přímý konkurent příjemce údajné podpory, společnosti Ducatt. Stěžovatel tvrdí, že společnost Ducatt obdržela přibližně 70 milionů EUR protiprávní státní podpory neslučitelné s vnitřním trhem od státní banky Belfius a od společností LRM a PMV, což jsou dvě investiční společnosti vlastněné Vlámským regionem.

(18) Podle stěžovatele měla údajná podpora formu půjček a navýšení kapitálu, které byly realizovány za podmínek neslučitelných s trhem po vytvoření společnosti Ducatt v roce 2011 a které byly využity k vytvoření společnosti a zahájení její výroby a ke stálému krytí jejích ztrát.

## 3. **POPIS OPATŘENÍ A OBSAH ROZHODNUTÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ**

(19) Komise zahájila formální vyšetřovací řízení, aby určila, zda tato podpora ve prospěch společnosti Ducatt představovala podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, a pokud ano, zda byla slučitelná s vnitřním trhem.

### 3.1. **Navýšení kapitálu**

(20) V rozhodnutí o zahájení řízení Komise vyjádřila pochyby, pokud jde o otázku, zda navýšení kapitálu, při kterém společnosti LRM a PVM upsaly částku […] EUR, proběhlo za tržních podmínek:

a) […] EUR dne 28. února 2014 prostřednictvím navýšení kapitálu společností LRM ([…] EUR) a společností PMV ([…] EUR);

b) […] EUR dne 4. července 2014 prostřednictvím navýšení kapitálu společností LRM ([…] EUR) a společností PMV ([…] EUR);

* Důvěrná informace.

c) […] EUR půjček přeměněných následně na vlastní kapitál:

i) […] EUR půjček (úroky […] % ročně), které byly poskytnuty dne 21. prosince 2012 společností LRM ([…] EUR) a společností PMV ([…] EUR) a přeměněny na vlastní kapitál s úroky dne 5. prosince 2013 („půjčka 4“);

ii) […] EUR půjček (úroky […] % ročně), které byly poskytnuty dne 27. září 2013 společností LRM ([…] EUR) a společností PMV ([…] EUR) a přeměněny na vlastní kapitál dne 13. prosince 2013 („půjčka 5“);

iii) […] EUR půjček (úroky […] % ročně), které byly poskytnuty dne 28. listopadu 2013 společností LRM a přeměněny na vlastní kapitál s úroky dne 28. února 2014 („půjčka 6“);

iv) […] EUR půjček (úroky […] % ročně), které byly poskytnuty dne 16. prosince 2013 společností LRM ([…] EUR) a společností PMV ([…] EUR) a přeměněny na vlastní kapitál dne 28. února 2014 („půjčka 7“);

v) […] EUR pocházejících z překlenovacího úvěru […] EUR poskytnutého v polovině září roku 2015 společností LRM (část „půjčky 13“);

d) […] EUR spojených s opčními listy uplatněnými na:

i) […] EUR dne 30. září 2014 společností LRM ([…] EUR) a společností PMV ([…] EUR);

ii) […] EUR dne 27. října 2014 společností LRM ([…] EUR) a společností PMV ([…] EUR);

iii) […] EUR dne 28. listopadu 2014 společností LRM;

iv) […] EUR dne 28. ledna 2015 společností LRM.

### 3.2. **Půjčky**

(21) V rozhodnutí o zahájení řízení Komise vyjádřila pochyby, zda kromě půjček přeměněných na vlastní kapitál, jak je uvedeno v bodě (20) výše, byly tyto půjčky, poskytnuté společnostmi LRM a PVM ve výši […] EUR, poskytnuty za tržních podmínek:

a) […] EUR ve formě překlenovacích úvěrů ve dnech 10. a 19. února 2014 od společností LRM, které byly uhrazeny dne 28. února 2014 („půjčka 8“ a „půjčka 9“);

b) […] EUR dne 16. května 2014 od společnosti LRM ([…] EUR) a od společnosti PMV ([…] EUR) („půjčka 10“);

c) […] EUR dne 29. dubna 2015 od společnosti LRM („půjčka 11“);

d) […] EUR ve formě překlenovacího úvěru v červenci a srpnu roku 2015 od společnosti LRM („půjčka 12“);

e) […] EUR ve formě překlenovacího úvěru […] EUR poskytnutého v polovině září roku 2015 společností LRM (část „půjčky 13“).

### 3.3. **Rekapitalizace v listopadu roku 2015**

(22) Komise v rozhodnutí o zahájení řízení vyjádřila, kromě jiného, pochyby, pokud jde o otázku, zda navýšení kapitálu a restrukturace půjček akcionářů byly provedeny v listopadu roku 2015 za tržních podmínek. Jednalo se především na jedné straně o navýšení kapitálu upsaného společností LRM peněžitým vkladem ve výši […] EUR (vedle kapitalizace […] EUR z půjčky 13) a na druhé straně o odkoupení zbylých částek dlužných jiným stranám z půjčky 10 společností LRM, jakož i o zrušení částí jistiny a úroků u půjček 10, 11 a 12 ze strany společnosti LRM.

## 4. **KONKURZ PŘÍJEMCE**

(23) Dne 11. května 2017 byla zveřejněna insolvence společnosti Solarworld, hlavního zákazníka společnosti Ducatt, který představoval přibližně 30 % jejího obratu.

(24) V důsledku toho se dne 20. května 2017 rozhodla správní rada společnosti Ducatt zahájit insolvenční řízení podniku. Dne 20. května 2017 byl prohlášen konkurz společnosti Ducatt usnesením o konkurzu vydaném dne 23. května 2017 Obchodním soudem v Hasseltu, který rovněž jmenoval tři insolvenční správce.

### 4.1. **Ukončení hospodářské činnosti a prodej aktiv příjemce**

(25) V červenci roku 2017 byla po vypovězení smluv všem pracujícím a zastavení výroby ([4]) zcela a definitivně ukončena hospodářská činnost společnosti Ducatt.

(26) Vzhledem k tomu, že insolvenční správci neobdrželi žádnou nabídku na prodej podnikatelské činnosti společnosti Ducatt, aby společnost mohla dál pokračovat v provozu, prodali v srpnu 2017 aktiva společnosti Ducatt, která nesouvisela s výrobou (nábytek, počítače, náhradní díly, dopravní prostředky, zásoby, balicí materiál, čisticí stroje atd.) prostřednictvím online aukcí několika různým kupujícím.

(27) Hlavní aktiva společnosti Ducatt související s výrobou byla pronajata na leasing u třetích osob, které si je převzaly v důsledku konkurzu této společnosti. Především prostory a část strojů (výrobní hala se sklářskou pecí, kanceláře a logistický komplex) byly převzaty leasingovou společností LRM Lease NV, zatímco linky na zpracování skla (pro sklo, které vychází ze sklářské pece) byly převzaty leasingovými společnostmi ING Equipment Lease, KBC Lease a ES Finance.

(28) Informace poskytnuté Belgií ukazují, že výrobní prostory a kanceláře jsou nyní prázdné, zatímco části logistického komplexu jsou pronajaty jako skladovací prostory různým logistickým podnikům. Plánuje se zbourání výrobní haly s kancelářemi, asanace pozemků, na nichž byly postaveny, a další pronájem prostor logistickým podnikům. Sklářská pec byla odstraněna z výrobní haly a byla demontována, neboť kamenné součásti pece byly prodány prostřednictvím online aukcí osobám, které nabídly nejvyšší ceny, a další součásti pece byly vyřazeny z provozu v důsledku neúspěšných pokusů je prodat prostřednictvím online aukcí.

### 4.2. **Saldo mezi aktivy a pasivy příjemce a jeho likvidace**

(29) Belgie prokázala, že pasiva při konkurzu společnosti Ducatt činila přibližně 33,8 milionu EUR, přičemž dluhy podniku vůči přednostním věřitelům (hlavně personál, sociální zabezpečení, banky a leasingové společnosti) dosahovaly 14,3 milionu EUR, zatímco aktiva při konkurzu společnosti Ducatt činila přibližně 3,6 milionu EUR.

(30) Navíc v případě, že by Komise měla za to, že státní podpory poskytnuté Belgií společnosti Ducatt byly protiprávní a neslučitelné s vnitřním trhem, a nařídila by navrácení této podpory, žádost o navrácení podpory zaslaná Belgií v rámci insolvenčního řízení společnosti by nebyla přednostní na základě belgických právních předpisů o insolvenci. Vzhledem k tomu, že aktiva jsou silně nedostatečná k tomu, aby byly uhrazeny dluhy přednostních věřitelů, není realistické se domnívat, že pohledávky, které nejsou přednostní, by mohly být, uhrazeny, byť jen částečně.

(31) Nevyhnutelná likvidace společnosti Ducatt se opozdila pouze kvůli několika probíhajícím soudním řízením, která souvisejí s pohledávkami věřitelů a určitých pracovníků. Výsledek těchto řízení nezmění nic na skutečnosti, že celková výše přednostních pohledávek převyšuje celkovou částku aktiv společnosti Ducatt.

## 5. **ZÁVĚR**

(32) Komise připomíná, že pravomoci svěřené Komisi podle článků 107 a 108 SFEU mají za cíl zabránit poskytnutí podpor neslučitelných s vnitřním trhem. Co se týče navrácení, pravomoc Komise nařídit členskému státu, v souladu s ustálenou judikaturou Soudního dvora, aby navrátil podporu, kterou tato považuje za neslučitelnou s vnitřním trhem, má za cíl obnovit stav před poskytnutím neslučitelné podpory ([5]).

(33) Jinak řečeno, jedním z cílů kontroly státních podpor je zabránit poskytování protiprávních podpor neslučitelných s vnitřním trhem. Druhým cílem je zajistit obnovení situace před narušením hospodářské soutěže způsobeným státní podporou neslučitelnou s vnitřním trhem.

(34) V daném případě už nemůže být žádná podpora společnosti Ducatt poskytnuta. Rozhodnutí, které by vyhlásilo, že již poskytnuté podpory představují státní podpory neslučitelné s vnitřním trhem, a nařídilo by jejich navrácení, by v žádném případě nevedlo k navrácení (protože navrácení je zjevně nemožné) a nemělo by žádný dopad na splacení pohledávek jiných věřitelů.

---

([4]) Z důvodu zvláštního fungování sklářské pece, nemohla být tato pec ihned uhašena a musela být postupně ochlazena, což vyžadovalo působení určitého počtu pracovníků. Toto vysvětluje, že na místě zůstalo několik pracovníků společnosti Ducatt až do ukončení procesu chlazení na začátku měsíce července roku 2017.

([5]) Rozsudek Soudního dvora ze dne 14. září 1994 ve spojených věcech C-278/92, C-279/92 a C-280/92, Španělsko v. Komise, ECLI:EU:C:1994:325, bod 75.

(35) Přesněji řečeno, Komise konstatuje, že hospodářská činnost společnosti Ducatt byla definitivně ukončena z důvodu i) vypovězení všech smluv pracovníků společnosti Ducatt, kteří jsou nyní hlavně zaměstnáváni jinými zaměstnavateli, a ii) demontáže výrobních zařízení společnosti Ducatt a prodeje všech aktiv nesouvisejících s výrobou společnosti Ducatt několika různým kupujícím.

(36) Komise navíc konstatuje, že hlavní výrobní aktiva společnosti Ducatt, tedy sklářská pec převzatá společností LRM Lease, byla demontována a nemůže už být nabídnuta žádnému subjektu na trhu, zatímco prostory převzaté společností LRM Lease nebyly využity k účelům souvisejícím s hospodářskou činností společnosti Ducatt. Konečně Komise konstatuje, že zpracovatelské linky na sklo vlastní soukromé podniky nezávislé na společnosti Ducatt a Vlámském regionu, jejichž obchodní strategie spočívá v pronájmu aktiv, a nikoliv v provozování činnosti srovnatelné s činností společnosti Ducatt. Z těchto důvodů má Komise za to, že je vyloučena jakákoli možnost, že by existoval jiný podnik, který by pokračoval v hospodářské činnosti společnosti Ducatt.

(37) Komise zároveň konstatuje, že příkaz k navrácení by neměl žádný dopad na splacení pohledávek státní podpory nebo jakékoli jiné pohledávky. Na základě belgického zákona o konkurzech by žádost o navrácení státní podpory v případě záporného rozhodnutí Komise, které by s sebou neslo takové navrácení, byla zapsána v tabulce pohledávek společnosti Ducatt jako nepřednostní pohledávka. Přednostní pohledávky věřitelů společnosti Ducatt značně překračují částku konkurzních aktiv v insolvenčním řízení. Proto i kdyby Komise měla za to, že společnost Ducatt obdržela protiprávní a neslučitelné státní podpory, nebylo navrácení založené na takovém rozhodnutí možné a nemělo by žádný dopad na výsledek úhrady pohledávek pro nepřednostní věřitele společnosti Ducatt.

(38) Jediným důvodem, proč je společnost Ducatt udržována bez hospodářské činnosti, je očekávání výsledku několika probíhajících soudních řízení týkajících se pohledávek věřitelů a pracovníků. Jakmile budou tato řízení ukončena, bude společnost Ducatt nevyhnutelně zlikvidována a vymazána z rejstříku společností.

(39) Za těchto podmínek by rozhodnutí Komise, které by kvalifikovalo dotčená opatření jako neslučitelnou podporu, nemělo žádný praktický účinek a formální vyšetřovací řízení zahájené podle čl. 108 odst. 2 prvního pododstavce SFEU vůči dotčeným podporám neslouží už svému účelu,

PŘIJALA TOTO ROZHODNUTÍ:

*Článek 1*

Řízení zahájené dne 19. května 2016 na základě čl. 108 odst. 2 prvního pododstavce SFEU proti Ducatt NV je uzavřeno.

*Článek 2*

Toto rozhodnutí je určeno Belgickému království.

V Bruselu dne 26. května 2020.

*Za Komisi*
Margrethe VESTAGER
*výkonná místopředsedkyně*