KOMMISSIONENS GENOMFÖRANDEFÖRORDNING (EU) 2019/1982

av den 28 november 2019

om viss import av gängade gjutna rördelar av aducerat gjutjärn och gjutjärn med sfäroidiserad grafit med ursprung i Folkrepubliken Kina som ska registreras efter det att undersökningen har återupptagits i syfte att genomföra domen av den 20 september 2019, i ärende T-650/17, med avseende på genomförandeförordning (EU) 2017/1146 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull på import av gängade gjutna rördelar av aducerat gjutjärn med ursprung i Folkrepubliken Kina, tillverkade av Jinan Meide Castings Co., Ltd

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DENNA FÖRORDNING

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen ([1]), särskilt artikel 14, och

av följande skäl:

1. FÖRFARANDE

(1) Kommissionen antog den 13 maj 2013 genomförandeförordning (EU) nr 430/2013 om införande av en slutlig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av gängade gjutna rördelar av aducerat gjutjärn med ursprung i Folkrepubliken Kina och Thailand, samt om avslutande av förfarandet med avseende på Indonesien ([2]) (nedan kallad *förordningen om slutgiltig tull*).

(2) Den 12 juni 2013 ingav en samarbetsvillig kinesisk exporterande tillverkare, Jinan Meide Castings Co., Ltd (nedan kallad *Jinan Meide* eller *sökanden*), en ansökan till Europeiska unionens tribunal (nedan kallad *tribunalen*) om ogiltigförklaring av förordningen om slutgiltig tull ([3]).

(3) Den 30 juni 2016 ogiltigförklarade tribunalen därför den omtvistade förordningen i den del där den införde en antidumpningstull på import av gängade gjutna rördelar av aducerat gjutjärn som tillverkats av Jinan Meide.

(4) Den 28 juni 2017, efter en ny undersökning, antog kommissionen genomförandeförordning (EU) 2017/1146 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull på import av gängade gjutna rördelar av aducerat gjutjärn med ursprung i Folkrepubliken Kina, tillverkade av Jinan Meide Castings Co., Ltd ([4]) (nedan kallad *den omtvistade antidumpningsförordningen*).

([1]) EUT L 176, 30.6.2016, s. 21, förordningen senast ändrad genom Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/825 av den 7 juni 2018.

([2]) Rådets genomförandeförordning (EU) nr 430/2013 av den 13 maj 2013 om införande av en slutlig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av gängade gjutna rördelar av aducerat gjutjärn och gjutjärn med sfäroidiserad grafit med ursprung i Folkrepubliken Kina och Thailand, samt om avslutande av förfarandet med avseende på Indonesien (EUT L 129, 14.5.2013, s. 1).

([3]) Mål T-424/13, Jinan Meide Castings Co. Ltd mot rådet.

([4]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/1146 av den 28 juni 2017 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull på import av gängade gjutna rördelar av aducerat gjutjärn med ursprung i Folkrepubliken Kina, tillverkade av Jinan Meide Castings Co., Ltd (EUT L 166, 29.6.2017, s. 23).

(5) Den 12 juli 2018 beslutade Europeiska unionens domstol att rördelar av gjutjärn med sfäroidiserad grafit (även kallat duktilt gjutjärn) inte motsvarar ”aducerat gjutjärn” enligt definitionen i KN-nummer 7307 19 10. Domstolen drog slutsatsen att rördelar av gjutjärn med sfäroidiserad grafit ska klassificeras enligt subsidiära KN-undernummer 7307 19 90 (andra rördelar av rostfritt stål). Den 14 februari 2019 offentliggjorde kommissionen förordning (EU) 2019/262 ([5]) som ändrar hänvisningarna till Taric-nummer för att anpassa dem till domstolens slutsatser. Eftersom antidumpningsåtgärder införs enligt produktdefinitionen oavsett tullklassificering, inverkade denna ändring inte på åtgärdernas produktomfattning.

(6) Sökanden väckte talan mot den omtvistade antidumpningsförordningen vid tribunalen. Den 20 september 2019 utfärdade tribunalen sin dom i mål T-650/17 avseende den aktuella antidumpningsförordningen ([6]).

(7) Tribunalen prövade samtliga fyra grunder som sökanden hade åberopat och ogillade tre av dem. Endast en av de fyra grunderna bifölls. Enligt tribunalen har kommissionen antagit en orimlig metod som återspeglar skillnaderna i fysiska egenskaper mellan de produkttyper som tillverkas i det jämförbara landet och de produkttyper som exporteras från Kina. I avsaknad av uppgifter om inhemsk produktion i det jämförbara landet använde kommissionen skillnaden i priser för exportförsäljningen av de olika produkttyperna från Kina. Enligt tribunalen kunde kommissionen inte utgå ifrån att priser som sannolikt skulle komma att påverkas av dumpning kan ligga till grund för en rimlig uppskattning av marknadsvärdet av skillnader i fysiska egenskaper, eftersom sådana priser kanske inte är resultatet av normala marknadskrafter. Tribunalen ogiltigförklarade följaktligen den antidumpningstull för sökanden som återinfördes genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/1146 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull på import av gängade gjutna rördelar av aducerat gjutjärn med ursprung i Folkrepubliken Kina, tillverkade av Jinan Meide Castings Co., Ltd

(8) Mot bakgrund av tribunalens domar har kommissionen genom ett tillkännagivande ([7]) (nedan kallat *tillkännagivandet om återupptagande*) beslutat att delvis återuppta den antidumpningsundersökning beträffande import av gängade gjutna rördelar av aducerat gjutjärn som ledde till antagandet av den omtvistade antidumpningsförordningen och att återuppta den vid den punkt där oriktigheten skedde. Återupptagandet begränsades till genomförandet av tribunalens dom med avseende på Jinan Meide.

2. SKÄL TILL REGISTRERINGEN

(9) Kommissionen undersökte huruvida det är lämpligt att göra importen av den berörda produkten föremål för registrering. I detta sammanhang tog kommissionen hänsyn till följande: I enlighet med artikel 266 i EUF-fördraget ska institutionerna vidta de åtgärder som är nödvändiga för efterlevnad av domstolens domar. I händelse av ogiltigförklarande av en rättsakt som antagits av institutionerna inom ramen för ett administrativt förfarande, såsom en antidumpningsundersökning, kan efterlevnad av domstolens domar bestå i att ersätta den ogiltigförklarade rättsakten med en ny rättsakt, där den rättsstridighet som domstolen identifierat undanröjs ([8]).

([5]) EUT L 44, 15.2.2019, s. 6.

([6]) ECLI:EU:T:2019:644.

([7]) Tillkännagivande om återupptagande av undersökningen till följd av domen av den 20 september 2019 i mål T-650-17, med avseende på kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/1146 av den 28 juni 2017 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull på import av gängade gjutna rördelar av aducerat gjutjärn och gjutjärn med sfäroidiserad grafit, med ursprung i Folkrepubliken Kina, tillverkadeav Jinan Meide Castings Co., Ltd (EUT C …, 29.11.2019, s. …).

.

([8]) De förenade målen 97, 193, 99 och 215/86 Asteris AE m.fl. och Grekland mot kommissionen, REG 1988, s. 2181, punkterna 27 och 28.

(10) Enligt domstolens rättspraxis kan förfarandet för att ersätta den ogiltigförklarade rättsakten återupptas vid exakt den punkt där rättsstridigheten skedde ([9]). Detta innebär i synnerhet att i en situation där en rättsakt som avslutar ett administrativt förfarande ogiltigförklaras påverkar ogiltigförklarandet inte nödvändigtvis de förberedande rättsakterna, såsom inledandet av förfarandet. I en situation där en förordning om införande av slutgiltiga handelspolitiska skyddsåtgärder ogiltigförklaras är förfarandet fortfarande öppet efter ogiltigförklarandet, eftersom den rättsakt som avslutar förfarandet inte längre ingår i unionens rättsordning ([10]), med undantag för om rättsstridigheten skedde i den inledande fasen.

(11) Såsom förklaras i tillkännagivandet om återupptagande, och eftersom rättsstridigheten inte skedde i den inledande fasen men under undersökningen, beslutade kommissionen att återuppta antisubventionsundersökningen i den mån den gäller Jinan Meide, och återupptog den vid den punkt där rättsstridigheten skedde, dvs. i samband med det ursprungliga avgörande som avser perioden 1 januari 2011–31 december 2011.

(12) Enligt domstolens rättspraxis kan återupptagandet av det administrativa förfarandet och ett eventuellt återinförande av tullar inte anses strida mot förbudet mot retroaktiv verkan ([11]). Tillkännagivandet om återupptagande underrättar berörda parter, inbegripet importörer, om att resultaten av den återupptagna undersökningen ska utgöra grunden för alla eventuella framtida betalningsförpliktelser.

(13) På grundval av resultatet av den återupptagna undersökningen, som för närvarande är okänt, kommer kommissionen att anta en förordning för att korrigera det misstag som domstolen identifierat, och återinföra den tillämpliga tullsatsen, där så krävs. Denna eventuella nya tullsats kommer att få verkan samma dag som den omtvistade antidumpningsförordningen trädde i kraft.

(14) Vad gäller tidigare eller framtida skyldigheter att betala antidumpningstullar bör följande noteras.

(15) Eftersom storleken på den betalningsförpliktelse som följer av den återupptagna undersökningen inte är känd anmodar kommissionen i tillkännagivandet om återupptagande de nationella tullmyndigheterna att avvakta resultatet av denna undersökning innan de fattar beslut om eventuella ansökningar om återbetalning av de antidumpningstullar som ogiltigförklarats av tribunalen med avseende på Jinan Meide. Tullmyndigheter åläggs därför att vänta med att behandla ansökningar om återbetalning av ogiltigförklarade tullar till dess att resultaten av den återupptagna undersökningen har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

(16) Om den återupptagna undersökningen skulle leda till ett återinförande av antidumpningstullar måste dessa tullar även tas ut för den period under vilken den återupptagna undersökningen genomförs. Detta anses avgörande för att säkerställa en effektiv tillämpning av de rättsligt berättigade åtgärderna under deras tillämpningsperiod, oavsett vid vilken tidpunkt importen äger rum, dvs. före eller efter det att undersökningen återupptas.

(17) Kommissionen noterar i detta avseende att registrering är ett verktyg som föreskrivs i artikel 14.5 i den grundläggande antidumpningsförordningen för att göra det möjligt att tillämpa åtgärder på import från och med registreringsdatum. Detta är till exempel fallet när det gäller att säkerställa betalning vid tillämpning av tullar eller vid kringgående av åtgärder. I det aktuella fallet bedömer kommissionen det lämpligt att registrera import som gäller Jinan Meide i syfte att underlätta uttag av antidumpningstullar efter återupptagandet av undersökningen, om så krävs.

([9]) Mål C-415/96 Spanien mot kommissionen, REG 1998, s. I-6993, punkt 31. Mål C-458/98 P Industrie des Poudres Sphériques mot rådet, REG 2000, s. I-8147, punkterna 80 till 85. Mål T-301/01 Alitalia mot kommissionen, REG 2008, s. II-1753, punkterna 99 och 142. De förenade målen T-267/08 och T-279/08 Région Nord-Pas de Calais mot kommissionen, REU 2011, s. II-0000, punkt 83.

([10]) De förenade målen 97, 193, 99 och 215/86 Asteris AE m.fl. och Grekland mot kommissionen, REG 1988, s. 2181, punkterna 27 och 28. Mål C-415/96 Spanien mot kommissionen, REG 1998, s. I-6993, punkt 31. Mål C-458/98 P Industrie des Poudres Sphériques mot rådet, REG 2000, s. I-8147, punkterna 80 till 85. Mål T-301/01 Alitalia mot kommissionen, REG 2008, s. II-1753, punkterna 99 och 142. De förenade målen T-267/08 och T-279/08 Région Nord-Pas de Calais mot kommissionen, REU 2011, s. II-0000, punkt 83.

([11]) Mål C-256/16 Deichmann SE mot Hauptzollamt Duisburg, domstolens dom av den 15 mars 2018, punkt 79 och mål C 612/16 C & J Clark International Ltd mot Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs, dom av den 19 juni 2019, punkt 58.

(18) I enlighet med domstolens rättspraxis ([12]) noteras det att, till skillnad från registrering som äger rum under perioden före antagandet av provisoriska åtgärder, är villkoren i artikel 10.4 i den grundläggande antidumpningsförordningen inte tillämpliga i det aktuella ärendet. Syftet med registreringen inom ramen för domstolens undersökning av genomförandet är inte att medge ett eventuellt retroaktivt genomförande av handelspolitiska skyddsåtgärder såsom föreskrivs i dessa bestämmelser. Som påpekas ovan motiveras registreringen snarare av att det för att säkerställa åtgärdernas effektivitet är lämpligt att säkerställa att importen i möjligaste mån är föremål för korrekta antidumpningsförpliktelser utan otillbörliga avbrott, från det att den omtvistade antidumpningsförordningen träder i kraft till dess att de korrigerade tullarna eventuellt återinförs.

(19) Mot bakgrund av ovanstående ansåg kommissionen att det finns grund för registrering enligt artikel 14.5 i den grundläggande antidumpningsförordningen.

3. REGISTRERING

(20) I enlighet med artikel 14.5 i den grundläggande antidumpningsförordningen ska import av den berörda produkten som tillverkas av Jinan Meide med Taric-tilläggsnummer B336 göras till föremål för registrering för att säkerställa att antidumpningstullar av lämpligt belopp kan tas ut på denna import om undersökningen resulterar i ett återinförande av åtgärderna.

(21) Såsom anges i tillkännagivandet om återupptagande ska den slutgiltiga betalningsförpliktelsen när det gäller eventuella antidumpningstullar från och med dagen för ikraftträdande av den omtvistade antidumpningsförordningen fastställas på grundval av resultatet av den återupptagna undersökningen. Inga tullar högre än dem som fastställs i den omtvistade antidumpningsförordningen ska dock tas ut under perioden mellan den 2 december 2019 och dagen för ikraftträdande av resultaten av den återupptagna undersökningen. Den gällande antidumpningstullen för Jinan Meide är 39,2 %.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

1. Tullmyndigheterna ska i enlighet med artikel 14.5 i förordning (EU) 2016/1036 vidta lämpliga åtgärder för att registrera importen till unionen av gängade gjutna rördelar av aducerat gjutjärn och gjutjärn med sfäroidiserad grafit, med undantag av kroppar av klämringskopplingar med metriska ISO-gängor DIN 13 och gängade runda kopplingsdosor av aducerat järn utan lock, som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer ex 7307 19 10 (Taric-nummer 7307 19 10 10), och ex 7307 19 90 (Taric-nummer 7307 19 90 10) med ursprung i Folkrepubliken Kina, som tillverkas av Jinan Meide Castings Co., Ltd (Taric-tilläggsnummer B336).

2. Registreringen ska upphöra nio månader efter denna förordnings ikraftträdande.

3. De antidumpnings- och utjämningstullar som kan tas ut på import av gängade gjutna rördelar av aducerat gjutjärn och gjutjärn med sfäroidiserad grafit, med undantag för kroppar av klämringskopplingar med metriska ISO-gängor DIN 13 och gängade runda kopplingsdosor av aducerat järn utan lock, som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer ex 7307 19 10 (Taric-nummer 7307 19 10 10) och ex 7307 19 90 (Taric-nummer 7307 19 90 10), med ursprung i Folkrepubliken Kina, som tillverkas av Jinan Meide Castings Co., Ltd (Taric-tilläggsnummer B336) mellan återupptagandet av undersökningen och datumet för ikraftträdandet av resultaten av den återupptagna undersökningen får inte överstiga dem som infördes genom genomförandeförordning (EU) 2017/1146.

4. De nationella tullmyndigheterna ska avvakta offentliggörandet av kommissionens relevanta genomförandeförordning om återinförande av tullar innan de fattar beslut om ansökningar om återbetalning och eftergift av de antidumpningstullar vad gäller import avseende Jinan Meide Castings Co., Ltd

([12]) Mål C-256/16 Deichmann SE mot Hauptzollamt Duisburg, punkt 79 och mål C-612/16, C & J Clark International Ltd mot Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs, dom av den 19 juni 2019, punkt 58.

Artikel 2

Denna förordning träder i kraft dagen efter det att den har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den 28 november 2019.

På kommissionens vägnar
Jean-Claude JUNCKER
Ordförande