# Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 7.7.2011 – Nisipeanu vastaan Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj ym.

## (asia C-263/10)

(Sisäinen verotus – SEUT 110 artikla – Moottoriajoneuvojen ensirekisteröinnin yhteydessä kannettava ympäristövero)

1. *Verotus – Sisäinen verotus – Jäsenvaltiossa tapahtuvan ensirekisteröinnin yhteydessä moottoriajoneuvoista kannettava ympäristövero – Veroa, jota sovelletaan käytettyihin tuontiajoneuvoihin ja jota ei vastaa mikään kotimaan markkinoilla olevia samanikäisiä ja yhtä kuluneita ajoneuvoja koskeva vero, ei voida hyväksyä (SEUT 110 artikla) (ks. 28 ja 29 kohta sekä tuomiolauselma)*

2. *Ennakkoratkaisukysymykset – Tulkinta – Tulkintatuomioiden ajalliset vaikutukset – Taannehtiva vaikutus – Unionin tuomioistuimen asettamat rajoitukset – Edellytykset – Tuomion taloudellisten seurausten merkitys kyseiselle jäsenvaltiolle ei ole ratkaiseva arviointiperuste (SEUT 110 artikla) (ks. 32–36 kohta)*

**Aihe**

Ennakkoratkaisupyyntö – Tribunalul Gorj – Aiemmin muissa jäsenvaltioissa rekisteröityjen käytettyjen ajoneuvojen rekisteröinti – Jäsenvaltiossa tapahtuvan ensirekisteröinnin yhteydessä moottoriajoneuvoista kannettava ympäristövero – Kriteerin ”ensirekisteröinnin ajankohta” määritteleminen – Kansallisen säännöstön yhteensopivuus SEUT 110 artiklan kanssa – Tiettyjen ajoneuvoluokkien osalta käyttöönotetun veron maksamista koskevan vapautuksen pätevyys – Periaatteen ”saastuttaja maksaa” mahdollinen soveltaminen

**Ratkaisu**

SEUT 110 artiklaa on tulkittava siten, että sen vastaista on se, että jäsenvaltio ottaa käyttöön ympäristöveron, joka kannetaan moottoriajoneuvojen ensirekisteröinnin yhteydessä tässä jäsenvaltiossa, jos tästä verotustoimenpiteestä on säädetty siten, että se tekee muista jäsenvaltioista ostettujen käytettyjen ajoneuvojen liikenteeseen pääs-tämisen kyseisessä jäsenvaltiossa vähemmän houkuttelevaksi mutta ei tee saman-ikäisten ja yhtä kuluneiden ajoneuvojen ostamista kotimaan markkinoilta vähemmän houkuttelevaksi.

## Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 7.7.2011 – MPDV Mikrolab vastaan SMHV

**(asia C-536/10 P)**

(Muutoksenhaku – Yhteisön tavaramerkki – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Sanamerkki ROI ANALYZER)

*Muutoksenhaku – Valitusperusteet – Tosiseikkojen virheellinen arviointi – Tutkimatta jättäminen – Unionin tuomioistuimen harjoittaman valvonnan piiriin ei kuulu selvitysaineiston arviointi, paitsi jos se on otettu huomioon vääristyneellä tavalla (SEUT 256 artiklan 1 kohta; Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 58 artiklan ensimmäinen kohta) (ks. 26 ja 27 kohta)*

**Aihe**

Valitus unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-233/08, MPDV Mikrolab vastaan SMHV, 10.9.2010 antamasta tuomiosta, jolla unionin yleinen tuomi-oistuin hylkäsi kumoamiskanteen SMHV:n neljännen valituslautakunnan 15.4.2008 tekemästä päätöksestä, jolla hylättiin valitus tutkijan päätöksestä evätä sanamerkin ROI ANALYZER rekisteröinti yhteisön tavaramerkiksi luokkiin 9, 35 ja 42 kuuluvia tiettyjä tavaroita ja palveluja varten – Tavaramerkin erottamiskyky