YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIMEN MÄÄRÄYS (kolmas jaosto)

13 päivänä helmikuuta 1998 *

Asiassa T-276/97,

Guérin automobiles EURL, Ranskan oikeuden mukaan perustettu ja sittemmin konkurssiin asetettu yhtiö, kotipaikka Alençon (Ranska), jonka puolesta määrättynä pesänhoitajana toimii asianajaja Xavier Lemée, edustajanaan asianajaja Jean-Claude Fourgoux, Pariisi ja Bryssel, prosessiosoite Luxemburgissa asianajotoimisto Pierrot Schiltz, 4 rue Béatrix de Bourbon,

kantajana,

vastaan

Euroopan yhteisöjen komissio,

vastaajana,

jossa kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin kumoaa komission 25.4.1997 tekemän päätöksen nro SG(97) D/823182, jolla hylättiin kantajan tekemä valitus nro IV/F-2/34.423,

* Oikeudenkäyntikieli: ranska.

EUROOPAN YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN (kolmas jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja V. Tiili sekä tuomarit C. P. Briët ja A. Potocki,

kirjaaja: H. Jung,

on antanut seuraavan

määräyksen

Riidan perustana olevat tosiseikat

1 Guérin automobiles EURL (jäljempänä Guérin automobiles) jätti 3.8.1992 komissiolle valituksen Volvo-merkkisten ajoneuvojen maahantuojasta, Volvo France-SA:sta.

2 Tässä valituksessa Guérin automobiles vaati 6 päivänä helmikuuta 1962 annetun neuvoston asetuksen N:o 17 (perustamissopimuksen 85 ja 86 artiklan ensimmäinen täytäntöönpanoasetus; EYVL 1962, 13, s. 204) 3 artiklan 2 kohdan nojalla, että komissio toteaisi ETY:n perustamissopimuksen 85 artiklaa rikottavan.

3 Guérin automobiles asetettiin konkurssiin Tribunal de commerce d'Alençonin 22.5.1995 antamalla tuomiolla. Pesänhoitajaksi yhtiöön nimettiin oikeudellinen asiamies, asianajaja Xavier Lemée.

4 Komissio hylkäsi lopullisesti 25.4.1997 päivättyyn kirjeeseen sisältyneellä päätöksellä Guérin automobilesin 3.8.1992 päivätyn valituksen.

5 Tämä kirje lähettiin kirjattuna ja saantitodistuksella varustettuna pesänhoitajan osoitteeseen, joksi oli merkitty

"Guérin automobiles
c/o Lemée
44, rue du Jeudi, BP 263
F-61008 Alençon Cedex".

Oikeudenkäyntimenettely ja asianosaisten vaatimukset

6 Kantaja, jota edustajaa sen pesänhoitaja, on nostanut esillä olevan kanteen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa 20.10.1997 rekisteröidyllä kannekirjelmällä.

7 Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

— kumoaa komission 25.4.1997 tekemän päätöksen;

— toteaa kantajan varanneen itselleen oikeuden nostaa EY:n perustamissopimuksen 215 artiklan perusteella vahingonkorvauskanteen;

— velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanteen tutkittavaksi ottaminen

Kantajan väitteet ja niiden perustelut

8 Kantaja toteaa, että yritysten tervehdyttämisestä ja konkurssista annetun ranskalaisen lain mukaan konkurssiin asettamistuomiolla velallinen vapautetaan hallinnoimasta ja vallitsemasta omaisuuttaan, ja velallisen sijaan omaisuutta koskevia oikeuksia käyttämään tulee pesänhoitaja. Näin ollen ainoastaan pesänhoitaja voi olla edustamaansa yritystä koskevien toimenpiteiden vastaanottaja.

9 Tältä osin kantaja toteaa, että komission 25.4.1997 päivätyn kirjeen saajaksi oli merkitty "Guérin Automobiles c/o Lemée" eikä "Asianajaja Lemée, tuomioistuimen Guérin automobiles -nimiseen yhtiöön määräämänä pesänhoitajana".

10 Kantaja korostaa, ettei kirjettä voida pitää lainmukaisena tiedoksiantona, koska kirjeessä ei ole mitään mainintaa kanteen nostamismahdollisuudesta eikä tähän sovellettavasta määräajasta, mikä kantajan mukaan olisi välttämätöntä puolustautumisoikeuksien kunnioittamisen takaamiseksi.

11 Kantaja katsoo siten, ettei kumoamiskanteen nostamista koskevan määräajan kuluminen voi alkaa tästä kirjeestä.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen arviointi asiasta

12 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 111 artiklan mukaan silloin, kun kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin voi jatkamatta asian käsittelyä ratkaista asian perustellulla määräyksellä.

13 Esillä olevassa asiassa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoo jätetystä kannekirjelmästä ja sen liitteistä ilmenevän selvityksen riittäväksi. Näin ollen ei ole syytä jatkaa kirjallista menettelyä tai aloittaa suullista käsittelyä tältä osin.

14 Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan perustamissopimuksen 173 artiklan kanteen nostamista koskeva kahden kuukauden määräaika kuuluu oikeusjärjestyksen perusteisiin (ordre public), koska se on asetettu oikeudellisten tilanteiden selkeyden ja varmuuden takaamiseksi sekä syrjinnän ja mielivaltaisen kohtelun välttämiseksi oikeudenhoidossa, ja ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin voi viran puolesta tarkistaa, onko sitä noudatettu (ks. erityisesti asia C-246/95, Coen, tuomio 23.1.1997, Kok. 1997, s. I-403, 21 kohta ja yhdistetyt asiat T-121/96 ja T-151/96, Mutual Aid Administration Services v. komissio, tuomio 18.9.1997, 38 ja 39 kohta, ei vielä julkaistu oikeustapauskokoelmassa).

15 Komissio hylkäsi Guérin automobilesin valituksen päätöksellä, joka sisältyi 25.4.1997 päivättyyn kirjattuun kirjeeseen. Pesänhoitaja sai tiedon päätöksen sisällöstä viimeistään 30.4.1997, kuten ilmenee leimasta, joka on lyöty tämän kirjeen kopioon, joka on kannekirjelmän liitteenä.

16 Perustamissopimuksen 173 artiklan viidennen kohdan mukaan sekä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 102 artiklan ja yhteisöjen tuomioistuimen työjärjestyksen liitteessä II olevan 1 artiklan mukaisesti kumoamiskanne olisi pitänyt nostaa, kun pitkästä etäisyydestä johtuva määräajan pidennys otetaan huomioon, kahdessa kuukaudessa ja kuudessa päivässä 1.5.1997 lukien.

17 Tästä seuraa, että 20.10.1997 nostettuna esillä oleva kanne on nostettu määräajan jo selvästi päätyttyä.

18 Siltä osin kuin kantaja vetoaa siihen, että päätöksen vastaanottaja on merkitty virheellisesti, on riittävää todeta, että senkaltainen yksinomaan muotoa koskeva virhe, johon kantaja on vedonnut, ei missään tapauksessa voi olla peruste sille, ettei perustamissopimuksessa määrättyjä määräaikoja sovellettaisi sikäli kuin riidanalaisen päätöksen vastaanottanut henkilö on voinut käsittää, että mainittu päätös on osoitettu hänelle (asia 82/84, Metalgoi v. komissio, määräys 4.7.1984, Kok. 1984, s. 2585).

19 Riidanalaisen päätöksen sisällöstä ja sen eri maininnoista käy ilmi, että pesänhoitaja on voinut käsittää, että mainittu päätös on osoitettu hänelle.

20 Kantajan väitteestä, että tiedoksiantoon olisi pitänyt sisältyä maininta kanteen nostamismahdollisuudesta ja siitä, missä määräajassa kanne on nostettava, on riittävää todeta, että yhteisön oikeuteen ei sisälly vaatimusta tällaisen edellytyksen noudattamisesta esillä olevan kaltaisessa tapauksessa.

21 Lopuksi on todettava, että kantaja ei ole EY:n tuomioistuimen perussäännön 42 artiklan toisen kohdan perusteella, jota sovelletaan oikeudenkäyntiin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa mainitun perussäännön 46 artiklan perusteella, väittänyt eikä näyttänyt toteen asiassa olevan sellaisia ennalta-arvaamattomia seikkoja tai sellaista ylivoimaista estettä, jonka johdosta määräajan ylittyminen olisi voinut olla perusteltua.

22 Edellä esitetystä johtuu, että esillä oleva kanne on jätettävä tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.

Oikeudenkäyntikulut

23 Koska tämä määräys on annettu, ennen kuin kannekirjelmä annettiin tiedoksi vastaajalle ja ennen kuin tälle on voinut koitua oikeudenkäyntikuluja, on riittävää päättää, että kantaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Näillä perusteilla

YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN
(kolmas jaosto)

on määrännyt seuraavaa:

1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.

2) Kantaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Annettiin Luxemburgissa 13 päivänä helmikuuta 1998.

H. Jung

kirjaaja

V. Tiili

kolmannen jaoston puheenjohtaja