3. **Het verbod van artikel 92, lid 1, is gericht tegen alle steunmaatregelen van staten of met staatsmiddelen bekostigd, ongeacht of de steun rechtstreeks door de staat wordt verleend dan wel door van overheidswege ingestelde of aangewezen, publiek- of privaatrechtelijke beheersorganen.**
4. **Een overheidsmaatregel ter begunstiging van bepaalde ondernemingen of bepaalde produkten verliest niet zijn karakter van voordeel om niet, doordat hij geheel of gedeeltelijk wordt gefinancierd uit van overheidswege verplicht gestelde bijdragen van de betrokken ondernemingen.**
5. **Een Lid-Staat kan zich ter rechtvaardiging van een eventuele schending van een uit het Verdrag voortvloeiende verplichting in verband met het verbod van artikel 92 niet beroepen op het feit dat andere Lid-Staten die verplichting evenmin nakomen.**
6. **Wanneer een belasting alle kenmerken van een heffing van gelijke werking als een douanerecht vertoont, doet de omstandigheid dat zij wordt geheven in een na de grensoverschrijding gelegen stadium van verhandeling of verwerking, er niet meer toe indien het produkt enkel wegens die grensoverschrijding wordt belast, daar dit de toepassing van een identieke belasting op het nationale produkt in de weg staat.**
7. **Er zal gemeenlijk geen sprake zijn van een bij artikel 95 verboden discriminatie wanneer een binnenlandse belasting op nationale en eerder ingevoerde waren wordt gelegd bij hun verwerking tot meer verfijnde produkten zonder dat er ten aanzien van beide categorieën uit hoofde van hun herkomst onderscheid bestaat in het tarief, de grondslag of heffingswijze van de belasting.**

Kutscher Donner Pescatore Mertens de Wilmars Sørensen

Mackenzie Stuart O'Keeffe Bosco Touffait

Uitgesproken ter openbare terechtzitting te Luxemburg op tweeëntwintig maart negentienhonderdzevenenzeventig.

De griffier

A. Van Houtte

De president

H. Kutscher

CONCLUSIE VAN DE ADVOCAAT-GENERAAL J.-P: WARNER

(zie zaak 74/76, blz. 581)