EUROPOS KOMISIJA

Briuselis, 2010.8.27
KOM(2010) 445 galutinis

2010/0236 (NLE)

Pasiūlymas

TARYBOS REGLAMENTAS

kuriuo baigiama Tarybos reglamento (EB) Nr. 661/2008, kuriuo importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratui nustatomas galutinis antidempingo muitas, dalinė tarpinė peržiūra

AIŠKINAMASIS MEMORANDUMAS

Pasiūlymo aplinkybės

Pasiūlymo pagrindas ir tikslai

Šis pasiūlymas yra susijęs su 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (toliau – pagrindinis reglamentas) taikymu atliekant su importuojamu Rusijos kilmės amonio nitratu susijusią dalinę tarpinę peržiūrą.

Bendrosios aplinkybės

Šis pasiūlymas teikiamas atsižvelgiant į pagrindinio reglamento įgyvendinimą ir yra parengtas remiantis tyrimu, atliktu pagal pagrindiniame reglamente nustatytus esminius ir procedūrinius reikalavimus.

Pasiūlymo srityje taikomos nuostatos

Šiuo metu galiojančios priemonės buvo nustatytos Tarybos reglamentu (EB) Nr. 661/2008, kuriuo importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratui nustatomas galutinis antidempingo muitas.

Derėjimas su kitomis Sąjungos politikos sritimis ir tikslais

Netaikoma.

Konsultacijos su suinteresuotosiomis šalimis ir poveikio vertinimas

Konsultacijos su suinteresuotosiomis šalimis

Su tyrimu susijusios suinteresuotosios šalys turėjo galimybę ginti savo interesus atliekant tyrimą pagal pagrindinio reglamento nuostatas.

Tiriamųjų duomenų rinkimas ir naudojimas

Nepriklausomo tyrimo neprireikė.

Poveikio vertinimas

Šis pasiūlymas parengtas įgyvendinant pagrindinį reglamentą.

Pagrindiniame reglamente nenumatytas bendras poveikio vertinimas, tačiau jame pateiktas išsamus būtinų įvertinti sąlygų sąrašas.

Teisiniai pasiūlymo aspektai

Siūlomų veiksmų santrauka

2009 m. liepos 4 d. Komisija, gavusi eksportuojančio Rusijos gamintojo akcinės bendrovės *Acron* (toliau – pareiškėjas) prašymą, inicijavo galiojančių priemonių, taikomų importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratui (toliau – AN), dalinę tarpinę

peržiūrą.

Pridedamas Tarybos reglamento pasiūlymas grindžiamas tyrimo, kurį atliekant tirtas tik priemonių pobūdis, visų pirma susijusio prekiautojo įtraukimas į pareiškėjo įsipareigojimą dėl kainos, rezultatais.

Atlikus tyrimą padaryta išvada, kad susijusį prekiautoją įtraukus į pareiškėjo įsipareigojimą dėl kainos, gerokai padidėtų kryžminės kainų kompensacijos rizika ir būtų daromas poveikis įsipareigojimo įvykdomumui ir veiksmingai jo vykdymo stebėsenai.

Taip pat nustatyta, kad aplinkybių pokyčiai yra ilgalaikiai.

Todėl siūloma baigti peržiūrą.

Teisinis pagrindas

2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių.

Subsidiarumo principas

Pasiūlymas priklauso išimtinei Sąjungos kompetencijai. Todėl subsidiarumo principas netaikomas.

Proporcingumo principas

Pasiūlymas atitinka proporcingumo principą dėl toliau nurodytų priežasčių.

Veiksmų pobūdis aprašytas minėtame pagrindiniame reglamente, nesuteikiant galimybės taikyti nacionalinį sprendimą.

Nuoroda apie Sąjungai, šalių vyriausybėms, regionų ir vietos valdžios institucijoms, ūkinės veiklos vykdytojams ir piliečiams tenkančios finansinės bei administracinės naštos mažinimą ir jos proporcingumą pasiūlymo tikslui netaikoma.

Pasirinkta priemonė

Siūloma priemonė – reglamentas.

Kitos priemonės būtų netinkamos dėl toliau nurodytos priežasties. Minėtame pagrindiniame reglamente kitos galimybės nenumatytos.

Poveikis biudžetui

Pasiūlymas neturi poveikio Sąjungos biudžetui.

2010/0236 (NLE)

Pasiūlymas

TARYBOS REGLAMENTAS

kuriuo baigiama Tarybos reglamento (EB) Nr. 661/2008, kuriuo importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratui nustatomas galutinis antidempingo muitas, dalinė tarpinė peržiūra

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA,

atsižvelgdama į Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo,

atsižvelgdama į 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių[1] (toliau – pagrindinis reglamentas), ypač į jo 8, 9 straipsnius ir 11 straipsnio 3 dalį,

atsižvelgdama į Europos Komisijos pasiūlymą, pateiktą pasikonsultavus su Patariamuoju komitetu,

kadangi:

A. ANKSTESNĖ PROCEDŪRA

(1) Reglamentu (EB) Nr. 2022/1995[2] Taryba nustatė galutinį antidempingo muitą importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratui (toliau – AN), kurio KN kodai yra 3102 30 90 ir 3102 40 90. Pagal pagrindinio reglamento 12 straipsnį atlikus tolesnį tyrimą, kurio metu nustatyta, kad šis muitas yra absorbuotas, Reglamentu (EB) Nr. 663/1998[3] buvo iš dalies pakeistos priemonės. Gavusi prašymą atlikti priemonių galiojimo termino peržiūrą ir dalinę tarpinę peržiūrą pagal pagrindinio reglamento 11 straipsnio 2 ir 3 dalis, Reglamentu (EB) Nr. 658/2002[4] Taryba nustatė 47,07 EUR/t galutinį antidempingo muitą importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratui, kurio KN kodai yra 3102 30 90 ir 3102 40 90. Galiausiai, pagal pagrindinio reglamento 11 straipsnio 3 dalį buvo atlikta produkto apibrėžtosios srities tarpinė peržiūra, ir pagal Tarybos reglamentą (EB) Nr. 945/2005[5] importuojamoms Rusijos kilmės kietosioms trąšoms, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato (toliau – AN) kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės ir kurių KN kodai yra 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 ir ex 3105 90 91, nustatytas galutinis 41,42–47,07 EUR už toną antidempingo muitas.

---

1 OL L 343, 2009 12 22, p. 51.
2 OL L 198, 1995 8 23, p. 1.
3 OL L 93, 1998 3 26, p. 1.
4 OL L 102, 2002 4 18, p. 1.
5 OL L 160, 2005 6 23, p. 1.

(2) Gavusi prašymą atlikti priemonių galiojimo termino peržiūrą ir dalinę tarpinę peržiūrą (toliau – paskutinė priemonių galiojimo termino peržiūra) pagal pagrindinio reglamento 11 straipsnio 2 ir 3 dalis, Reglamentu (EB) Nr. 661/2008[6] Taryba nustatė galutinį antidempingo muitą 28,88–47,07 EUR už toną tolesniems penkeriems metams.

(3) Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismui priėmus sprendimą iš dalies panaikinti Tarybos reglamentą (EB) Nr. 945/2005, Reglamentu (EB) Nr. 989/2009[7] Taryba iš dalies pakeitė galutinį antidempingo muitą kiek tai susiję su AB *Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat.*

(4) 2008 m. liepos 4 d. Komisijos sprendimu 2008/577/EB[8], Komisija priėmė įsipareigojimų, susijusių su importuojamo Rusijos ir Ukrainos kilmės amonio nitrato antidempingo tyrimu, pasiūlymus, kuriuos pateikė keli eksportuojantys gamintojai, įskaitant susijusius eksportuojančius Rusijos gamintojus akcinę bendrovę *Acron* ir akcinę bendrovę *Dorogobuzh* (toliau – kontroliuojančioji bendrovė *Acron*).

B. DABARTINĖ PROCEDŪRA

1. PRAŠYMAS ATLIKTI PERŽIŪRĄ

(5) Prašymą atlikti dalinę tarpinę peržiūrą (toliau – dabartinė peržiūra) pagal pagrindinio reglamento 11 straipsnio 3 dalį pateikė AB *Acron*, AB *Dorogobuzh,* susijusi jų prekybos bendrovė *Agronova International Inc*. ir kontroliuojančiosios bendrovės *Acron* (toliau – pareiškėjas) nariai. Prašyta tirti tik priemonės pobūdį, visų pirma *Agronova International Inc*. įtraukimą į AB *Acron* ir AB *Dorogobuzh* įsipareigojimą dėl kainos.

(6) Pareiškėjas tvirtino, kad aplinkybės, kurių pagrindu buvo taikomas įsipareigojimas dėl kainos, pasikeitė: visų pirma prie kontroliuojančiosios bendrovės *Acron* prijungta JAV įsteigta nauja prekybos bendrovė *Agronova International Inc.* Be to, pareiškėjas tvirtino, kad šie pokyčiai yra ilgalaikiai.

2. PERŽIŪROS INICIJAVIMAS

(7) Komisija išnagrinėjo pareiškėjo pateiktus *prima facie* įrodymus ir nusprendė, kad jų pakanka pagrįstai inicijuoti dalinę tarpinę peržiūrą pagal pagrindinio reglamento 11 straipsnio 3 dalį. Pasikonsultavusi su Patariamuoju komitetu, Komisija inicijavo[9] antidempingo priemonių, nustatytų Reglamentu (EB) Nr. 661/2008 (toliau – galiojančios priemonės) peržiūrą, kurią atliekant tirtas tik priemonės pobūdis, visų pirma galimas *Agronova International Inc.* įtraukimo į AB *Acron* ir AB *Dorogobuzh* įsipareigojimą dėl kainos poveikis.

3. NAGRINĖJAMASIS PRODUKTAS

---

6 OL L 185, 2008 7 12, p. 1.
7 OL L 278, 2009 10 23, p. 1.
8 OL L 185, 2008 7 12, p. 43.
9 OL C 152, 2009 7 4, p. 40.

(8) Šioje peržiūroje nagrinėjamas produktas yra tas pats produktas kaip ir paskutinėje priemonių galiojimo termino peržiūroje, t. y. Rusijos kilmės kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės (toliau – nagrinėjamasis produktas), kurių klasifikaciniai KN kodai šiuo metu yra 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 ir ex 3105 90 91.

4. SUINTERESUOTOSIOS ŠALYS

(9) Komisija apie peržiūros inicijavimą oficialiai pranešė pareiškėjui, eksportuojančios šalies atstovams ir Sąjungos gamintojų asociacijai. Suinteresuotosioms šalims sudaryta galimybė per pranešime apie inicijavimą nustatytą laikotarpį raštu pareikšti nuomonę ir pateikti prašymą išklausyti. Visos suinteresuotosios šalys, pateikusios prašymą išklausyti ir jame nurodžiusios svarbias priežastis, dėl kurių reikėtų jas išklausyti, buvo išklausytos.

(10) Komisija nusiuntė pareiškėjui klausimynus ir iki šiuo tikslu nustatyto termino gavo atsakymus. Komisija rinko ir tikrino visą jai reikalingą informaciją. Komisija surengė tikrinamąjį vizitą *Agronova International Inc*. (*Hallandale*, JAV) (toliau – *Agronova*) patalpose.

5. PERŽIŪROS TIRIAMASIS LAIKOTARPIS

(11) Peržiūros tiriamasis laikotarpis – nuo 2008 m. liepos 1 d. iki 2009 m. birželio 30 d. (toliau – PTL).

C. TYRIMO REZULTATAI

(12) Tyrimo rezultatais patvirtinta, kad *Agronova* yra įsteigta nauja prekybos bendrovė, priklausanti kontroliuojančiajai bendrovei *Acron.*

1. Įsipareigojimo įvykdomumas

(13) Nagrinėjant prekybos bendrovės įtraukimą į dabartinį įsipareigojimą, didžiausias dėmesys skirtas įsipareigojimo įvykdomumui, t. y. jo stebėsenos veiksmingumui, visų pirma vertinta rizika, susijusi su kryžmine kainų kompensacija ir priemonių vengimu naudojant skirtingus pardavimo kanalus ir (arba) nustatant kainas skirtingiems produktams, parduodamiems galimiems tiems patiems pirkėjams.

1.1. Didelė kryžminės kainų kompensacijos per neatskleistą prekybos bendrovę rizika

(14) Atlikus tyrimą paaiškėjo, kad *Agronova* plėtojo tvirtus asmeninius ir verslo ryšius bent su viena kita neatskleista bendrove, prekiaujančia ir teikiančia rinkai trąšų produktus. Nustatyta, kad tie patys ir tik tie asmenys, veikiantys *Agronovoje*, iš esmės taip pat dalyvavo minėtos prekybos bendrovės veikloje. Visų pirma turimais įrodymais atskleista, kad per didžiąją PTL dalį abi bendrovės turėjo bendrą vadovą ir bendrą darbuotoją, o trečiasis asmuo (kuris, kaip tuo pačiu metu nustatyta, buvo minėtos prekybos bendrovės direktorius), nors oficialiai neįdarbintas *Agronovoje*, iš esmės vykdė kasdienę prekybos veiklą, įskaitant vadovavimą *Agronovos* vardu rengiant tikrinamąjį vizitą, per kurį buvo pristatytas kaip *Agronovos* patarėjas. Be tvirtų asmeninių ryšių nustatyta, kad per beveik visą PTL abi bendrovės veikė tame pačiame

biure, buvo įdarbinusios tą pačią sekretorę ir naudojo tuos pačius kompiuterius ir biuro įrangą. *Agronova* nei klausimyno atsakymuose, nei atliekant tikrinimą neatskleidė kitos prekybos bendrovės buvimo fakto ir veiklos. Komisijos prašymą pateikti papildomos informacijos siekiant išsiaiškinti padėtį pareiškėjas patenkino tik iš dalies, nes jis, *inter alia*, tiksliai neatskleidė minėtos prekybos bendrovės savininkų ir išsamiai nenurodė jos veiklos. Todėl manyta, kad pateikta informacija yra nepakankama.

(15) Remdamasi tuo, kas išdėstyta pirmiau, Komisija manė, kad pirmiau minėta prekybos bendrovė yra susijusi su *Agronova,* kaip apibrėžta Bendrijos muitinės kodekso įgyvendinimo nuostatų[10] (toliau – BMKĮN) 143 straipsnyje, ir apie ją pareiškėjas turėjo pranešti klausimyno atsakyme. Pagal pagrindinio reglamento 18 straipsnio 1 dalį Komisija pranešė pareiškėjui apie ketinimus pagrįsti šias išvadas turimais faktais ir paragino pareiškėją pateikti pastabas pagal pagrindinio reglamento 18 straipsnio 4 dalį.

(16) Pareiškėjas prieštaravo teiginiui, kad *Agronova* yra susijusi su pirmiau minėta prekybos bendrove ar bet kokia kita bendrove. Be to, Komisijai paprašius pateikti tolesnės informacijos, jis per nustatytą terminą nepateikė jokios išsamios ir patikimos informacijos apie minėtos prekybos bendrovės savininkus ir veiklą.

(17) Atskleidus Komisijos pasiūlymą pagrįsti išvadas pagrindinio reglamento 18 straipsniu, pareiškėjas toliau neigė bet kokius *Agronovos* ir prekybos bendrovės ryšius, kaip apibrėžta BMKĮN 143 straipsnyje. Dėl tikslių abiejose bendrovėse dalyvaujančių asmenų vaidmenų, pareiškėjas užginčijo teiginį, kad abi bendrovės turi bendrus direktorius ar darbuotojus. Pareiškėjas net atsiėmė anksčiau pateiktą informaciją, nurodydamas, kad ji buvo neteisinga ar netiksli. Tačiau pateikta nauja informacija nebuvo pakankamai pagrįsta įrodymais. Apskritai, šiuo atžvilgiu pateikta informacija ir įrodymai buvo neaiškūs ir kai kuriais atvejais prieštaringi, todėl iš esmės kilo abejonių dėl pateiktos informacijos patikimumo.

(18) Pavyzdžiui, nors pirmiau pareiškėjas nurodė, kad *Agronovos* direktorius taip pat buvo minėtos prekybos bendrovės vadovas, vėliau šis argumentas buvo patikslintas paaiškinant, kad *Agronovos* direktoriaus prekybos bendrovėje vykdomoms užduotims jokia kontrolės ar sprendimo priėmimo funkcija nepriklausė. Panašiai, nors pagal pateiktus įrodymus (dėl metinių finansinių ataskaitų) nustatyta, kad kitas asmuo buvo abiejų bendrovių darbuotojas, vėliau tvirtinta, kad tikrosios šio asmens funkcijos buvo juridinio sekretoriaus.

(19) Apibendrinant, pareiškėjas nepateikė pakankamai patikimos informacijos arba įrodymų, kuriais būtų galima pagrįsti, kad kiekvieno veikėjo vaidmenys ir atsakomybės sritys buvo apibrėžtos ir vykdomos taip, kad būtų pašalinta ryšių buvimo prielaida.

(20) Pareiškėjas taip pat nesutiko, kad minėta prekybos bendrovė turėtų būti laikoma prekybos bendrove, nes ji daugiausia vykdė ne trąšų produktų pardavimo, o jų rinkodaros veiklą. Tačiau be šio fakto, kad minėtas argumentas nepagrįstas jokiais įrodymais, bendrovė taip pat keletu atveju nurodė, kad ji iš tiesų vykdė trąšų

---

[10] Reglamentas (EEB) Nr. 2454/93, kuriuo nustatomos Bendrijos muitinės kodekso įgyvendinimo nuostatos (toliau –BMKĮN), OL L 253, 1993 10 11, p. 1–766.

pardavimo veiklą kaip prekiautojas, bet tik nedidelis jų kiekis skirtas kitoms nei Europos rinkoms. Todėl bendrovė turėjo būti laikoma prekiautoju ir šį argumentą reikėjo atmesti.

(21) Komisijos nuomone, pareiškėjas trukdė tyrimui, kaip apibrėžta reglamento 18 straipsnio 1 dalyje: paprašius jis teikė atitinkamą informaciją tik laipsniškai, o po to daugeliu atveju pateikta informacija būdavo taisoma, keičiama ar pateikiami prieštaringi faktai. Šiuo atveju atsižvelgiant į nepatenkinamą *Agronovos* bendradarbiavimą, buvo neįmanoma sukurti pasitikėjimo tarp Komisijos ir bendrovės ryšio, kuris, remiantis bendrąja politika, yra būtina įsipareigojimo priėmimo sąlyga.

(22) Primenama, kad atliekant kryžminės kainų kompensacijos rizikos tyrimą, žinios apie skirtingus pardavimo kanalus ir produktų srautus tokiais kanalais yra privaloma informacija. Atsižvelgiant į *Agronovos* ir kitos prekybos bendrovės labai artimus asmeninius ir verslo ryšius, padaryta išvada, kad kryžminės kainų kompensacijos ir priemonių vengimo naudojant skirtingus pardavimo kanalus rizika yra per didelė ir todėl *Agronova* neturėtų būti įtraukta į dabartinį įsipareigojimą.

(23) Atskleidus informaciją, pareiškėjas tvirtino, kad kryžminės kainų kompensacijos rizika būtų tik tuo atveju, jei bendroves sietų akcijos. Pirmiausia reikėtų pabrėžti, kad kryžminės kainų kompensacijos rizika nesusijusi vien tik su tais atvejais, kai bendroves sieja akcijos, nes esama įvairių skirtingų kryžminės kainų kompensacijos būdų. Todėl šiuo konkrečiu atveju ir atsižvelgiant į pirmiau išdėstytoje konstatuojamojoje dalyje paaiškintas priežastis, buvo manoma, kad esama didelės kryžminės kainų kompensacijos rizikos, net jei pareiškėjas ir *Agronova* nesusijusios akcijomis. Be to, pareiškėjas nenurodė jokio teisinio ar faktinio pagrindo ir nepateikė įrodymų savo teiginiui pagrįsti. Todėl šis argumentas turėjo būti atmestas.

1.2. Didelė kryžminės kainų kompensacijos nustatant kainas skirtingiems produktams rizika

(24) Į dabartinį įsipareigojimą įtrauktas ne tik amonio nitratas, bet ir nustatytas kitų šios grupės prekiaujamų produktų kainos režimas, taip siekiant išvengti kryžminės kainų kompensacijos rizikos. Pareiškėjas savo klausimyno atsakyme nurodė ketinęs per *Agronovą* parduoti, *inter alia*, produktus, kurie neįtraukti į šį kainos režimą, ir net kitų Rusijoje ir kitose šalyse esančių gamintojų pagamintus trąšų produktus. Todėl manyta, kad kryžminės kainų kompensacijos eksportuojant skirtingus produktus tiems patiems pirkėjams rizika yra didelė.

(25) Kai kuriems produktams, kuriuos *Agronova* ketino parduoti, nebuvo nustatyta kotiruojama rinkos kaina, kuri būtų laikoma lyginamuoju standartu stebėsenos tikslais. Dėl šios priežasties įsipareigojimo vykdymo stebėsena taip pat būtų neįgyvendinama.

(26) Atskleidus informaciją, pareiškėjas teigė, kad Komisija neatsižvelgė į pareiškėjo pasiūlymą atsisakyti savo verslo planų, susijusių su kitų produktų įtraukimu, jei tai, Komisijos nuomone, būtų reikalinga. Šiuo atžvilgiu pažymima, kad Komisija gavo šiuos iš dalies pakeistus pasiūlymus tik vėliau atliekant tyrimą. Komisija manė, kad pareiškėjo nuolat keičiami verslo planai, siekiant patenkinti bet kokius įvardytinus Komisijos lūkesčius, kelia abejonių dėl pareiškėjo pasiūlymo patikimumo. Šiuo atžvilgiu Komisija taip pat manė, kad nepakankamas *Agronovos* bendradarbiavimas

atliekant šį tyrimą trukdė užmegzti pasitikėjimo tarp Komisijos ir *Agronovos* ryšius. Todėl Komisija nebuvo tikra, kad tokio įsipareigojimo būtų laikomasi.

(27) Todėl padaryta išvada, kad įtraukus *Agronovą* į *Acron* pardavimo kanalus, gerokai padidėtų kryžminės kainų kompensacijos ir priemonių vengimo rizika ir būtų daromas poveikis įsipareigojimo įvykdomumui bei veiksmingai jo vykdymo stebėsenai.

2. Ilgalaikis pasikeitusių aplinkybių pobūdis

(28) Atliekant tyrimą kontroliuojančioji bendrovė *Acron* įsteigė kitą prekybos bendrovę, t. y. *Agronova Europe AG* (toliau – *Agronova Europe*), kuri, pirmosios teigimu, perimtų didžiąją prekybos su Europos pirkėjais dalį ir laipsniškai pakeistų *Agronovą*. Tam tikrame tyrimo etape pareiškėjas paprašė į dabartinę peržiūrą taip pat įtraukti šį naują prekiautoją, siekdamas, kad į dabartinį įsipareigojimą dėl kainos būtų įtraukti du prekiautojai arba kad būtų inicijuota nauja peržiūra dėl šio naujo prekiautojo įtraukimo ir į įsipareigojime nurodytą prekybos kanalą. Tai rodo, kad aplinkybių, kurių pagrindu buvo prašyta atlikti dabartinę peržiūrą, pokyčiai nėra ilgalaikiai.

(29) Atskleidus informaciją, pareiškėjas teigė, kad atliekant dabartinę dalinę peržiūrą, kurioje tiriamas tik priemonių pobūdis, tirti, ar aplinkybių, kurių pagrindu ji buvo inicijuota, pokyčiai yra ilgalaikiai, nebūtina. Pareiškėjas tvirtino, kad toks tyrimas būtų reikalingas tik dempingo ir (arba) žalos vertinimo atveju.

(30) Pareiškėjas taip pat teigė daugiau nebeparduosiantis amonio nitrato per bendrovę *Agronova Europe*.

(31) Dėl šio argumento, kad atliekant dabartinę peržiūrą tirti aplinkybių pokyčius būtų netinkama, pareiškėjas nepateikė jokio teisinio pagrindo, kuris pagrįstų šią nuomonę. Atliekant dabartinę peržiūrą ir atsižvelgiant į tai, kad įtraukus kiekvieną naują prekybos bendrovę į įsipareigojimą dėl kainos, padidėja kryžminės kainų kompensacijos ir priemonių vengimo rizika, laikytasi nuomonės, kad prekybos kanalo (-ų) stabilumas yra svarbus veiksnys priimant sprendimą patvirtinti naujos prekybos bendrovės įtraukimą į įsipareigojimą. Tai taip pat reikia įvertinti vykdant tinkamą stebėsenos veiklą. Todėl padaryta išvada, kad ilgalaikis pasikeitusių aplinkybių pobūdis iš tikrųjų yra tinkamas veiksnys, ir pareiškėjo argumentas turėjo būti atmestas.

(32) Pareiškėjo teiginys, kad bendrovė *Agronova Europe* galiausiai nedalyvautų parduodant amonio nitratą Europos Sąjungos rinkai, buvo pateiktas tyrimo pabaigoje (galutinai atskleidus faktus) ir prieštaravo anksčiau pateiktai informacijai. Be to, pareiškėjas negalėjo pateikti pakankamai garantijų dėl šio įsipareigojimo. Komisija ir toliau manė, kad pareiškėjo nuolat keičiami verslo planai, siekiant patenkinti bet kokius įvardytinus Komisijos lūkesčius, kelia abejonių dėl pareiškėjo pasiūlymo patikimumo. Kaip nurodyta pirmiau išdėstytoje 26 konstatuojamojoje dalyje, Komisija taip pat manė, kad atlikti tyrimą trukdantis *Agronovos* elgesys kliudė sukurti pasitikėjimo ryšį tarp įsipareigojimo šalių. Todėl pareiškėjo argumentas turėjo būti atmestas.

D. PERŽIŪROS BAIGIMAS

(33) Atsižvelgiant į padarytas išvadas dėl įsipareigojimo įvykdomumo ir ilgalaikių pasikeitusių aplinkybių pobūdžio, tyrimą reikėtų baigti nekeičiant dabartinio pareiškėjo įsipareigojimo.

E. INFORMACIJOS ATSKLEIDIMAS

(34) Pareiškėjui ir suinteresuotosioms šalims pranešta apie pagrindinius faktus ir aplinkybes, kuriais remdamasi ketinta baigti šį tyrimą. Visoms šalims buvo suteikta galimybė teikti pastabas.

(35) Pareiškėjas nurodė, kad atliekant tyrimą buvo pažeistos jo teisės į gynybą ir į nešališką klausymą. Atliekant tyrimą pareiškėjui buvo suteikta daug progų pateikti duomenų, kuriomis jis iš tikrųjų pasinaudojo, ir pakankamai laiko pateikti informaciją ir įrodymus. Pareiškėjui taip pat keliais atvejais buvo suteikta galimybė prašyti būti išklausytam. Todėl jo argumentai šiuo atžvilgiu yra nepagrįsti.

PRIĖMĖ ŠĮ REGLAMENTĄ:

1 straipsnis

Dalinė tarpinė peržiūra, susijusi su importuojamomis Rusijos kilmės kietosios trąšomis, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės, kurių klasifikaciniai KN kodai šiuo metu yra 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 ir ex 3105 90 91 ir kurias pagamino akcinė bendrovė *Acron* ir akcinė bendrovė *Dorogobuzh,* baigiama nekeičiant priemonės pobūdžio.

2 straipsnis

Šis reglamentas įsigalioja kitą dieną po jo paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje.*

Šis reglamentas privalomas visas ir tiesiogiai taikomas visose valstybėse narėse.

Priimta Briuselyje

Tarybos vardu
Pirmininkas