UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2020/1686 VAN DE COMMISSIE

van 12 november 2020

tot onderwerping van de invoer van bepaalde warmgewalste platte producten van ijzer, van niet-gelegeerd staal of van ander gelegeerd staal van oorsprong uit Turkije aan registratie

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ([1]) ("de basisverordening"), en met name artikel 14, lid 5,

Na kennisgeving aan de lidstaten,

Overwegende hetgeen volgt:

(1) Op 14 mei 2020 heeft de Europese Commissie ("de Commissie") door middel van een bericht in het *Publicatieblad van de Europese Unie* ([2]) ("het bericht van inleiding") de inleiding bekendgemaakt van een antidumpingprocedure betreffende de invoer in de Unie van bepaalde warmgewalste platte producten van ijzer, van niet-gelegeerd staal of van ander gelegeerd staal van oorsprong uit Turkije; zij deed dit naar aanleiding van een klacht die op 31 maart 2020 door Eurofer ("de klager") is ingediend namens producenten die meer dan 25 % van de totale productie in de Unie van bepaalde warmgewalste platte producten van ijzer, van niet-gelegeerd staal of van ander gelegeerd staal, voor hun rekening nemen.

1. PRODUCT WAARVAN DE INVOER AAN REGISTRATIE WORDT ONDERWORPEN

(2) De producten waarvan de invoer aan registratie wordt onderworpen ("het betrokken product") zijn bepaalde gewalste platte producten van ijzer, van niet-gelegeerd staal of van ander gelegeerd staal, ook indien opgerold (waaronder op maat gesneden producten en producten uit "bandstaal"), niet verder bewerkt dan warmgewalst, en niet geplateerd noch bekleed. Deze producten worden momenteel ingedeeld onder de GN-codes 7208 10 00, 7208 25 00, 7208 26 00, 7208 27 00, 7208 36 00, 7208 37 00, 7208 38 00, 7208 39 00, 7208 40 00, 7208 52 10, 7208 52 99, 7208 53 10, 7208 53 90, 7208 54 00, 7211 13 00, 7211 14 00, 7211 19 00, ex 7225 19 10 (Taric-code 7225 19 10 90), 7225 30 90, ex 7225 40 60 (Taric-code 7225 40 60 90), 7225 40 90, ex 7226 19 10 (Taric-code 7226 19 10 90), 7226 91 91 en 7226 91 99. De GN-codes en de Taric-codes worden slechts ter informatie vermeld.

(3) Niet aan registratie onderworpen zijn: i) producten van roestvrij staal en siliciumstaal met georiënteerde korrel; ii) producten van gereedschapsstaal en sneldraaistaal; iii) producten, niet opgerold, zonder in reliëf gewalste motieven, met een dikte van meer dan 10 mm en een breedte van 600 mm of meer, en iv) producten, niet opgerold, zonder in reliëf gewalste motieven, met een dikte van 4,75 mm of meer doch niet meer dan 10 mm en een breedte van 2 050 mm of meer.

2. VERZOEK

(4) Op 17 september 2020 heeft de klager een verzoek om registratie op grond van artikel 14, lid 5, van de basisverordening ingediend. De klager verzocht om registratie van de invoer van het betrokken product, zodat met ingang van de datum van registratie retroactief maatregelen ten aanzien van de betrokken invoer kunnen worden toegepast.

(5) De volgende belanghebbenden hebben naar aanleiding van het verzoek opmerkingen ingediend: de Turkse overheid, het Consortium van gebruikers (gebruikers), de groepen Colakoglu en Erdemir en Habas (producenten-exporteurs), de Turkse vereniging van staalexporteurs ("ÇİB") en de Turkse vereniging van staalproducenten ("TCUD").

([1]) PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21.
([2]) PB C 166 van 14.5.2020, blz. 9.

3. **GROND VOOR REGISTRATIE**

(6) Volgens artikel 14, lid 5, van de basisverordening kan de Commissie de douaneautoriteiten opdracht geven passende maatregelen te nemen om de invoer te registreren, zodat vervolgens, met ingang van de datum van registratie, op de betrokken producten maatregelen kunnen worden toegepast, mits aan alle voorwaarden van de basisverordening is voldaan. Tot registratie van de invoer kan worden overgegaan naar aanleiding van een door de bedrijfstak van de Unie ingediend verzoek dat voldoende bewijsmateriaal bevat om een dergelijke maatregel te rechtvaardigen.

(7) De klager stelde dat blijkens de recentste statistieken de invoer na de opening van het onderzoek aanzienlijk was gestegen, waardoor de corrigerende werking van de definitieve rechten waarschijnlijk ernstig zou worden ondermijnd. Bovendien stelde hij dat er gedurende een langere periode sprake is geweest van dumping uit Turkije en dat de importeurs op de hoogte waren of hadden moeten zijn van de dumpingpraktijken in Turkije.

(8) De Commissie heeft het verzoek getoetst aan artikel 10, lid 4, van de basisverordening. De Commissie is nagegaan of de importeurs op de hoogte waren van de dumping of dat hadden moeten zijn gezien de omvang van de dumping en de gestelde of vastgestelde schade. Daarnaast heeft zij onderzocht of er sprake was van een aanzienlijke toename van de invoer die, gezien het tijdstip waarop en de omvang waarin deze plaatsvond en andere omstandigheden, de corrigerende werking van het uiteindelijk toe te passen definitieve antidumpingrecht naar alle waarschijnlijkheid ernstig zou ondermijnen.

3.1. **Kennis van dumping, omvang van dumping en gestelde schade bij de importeurs**

(9) In dit stadium beschikt de Commissie over voldoende bewijsmateriaal dat het betrokken product met dumping uit Turkije wordt ingevoerd. De klager verstrekte afdoende bewijs van dumping, gebaseerd op een vergelijking van de aldus vastgestelde normale waarde met de prijs (af fabriek) van het betrokken product bij uitvoer naar de Unie. Algemeen genomen en gezien de hoogte van de vermeende dumpingmarges, die uiteenlopen van 4 % tot 8 %, wees het bewijsmateriaal er in voldoende mate op dat de producenten-exporteurs zich schuldig maken aan dumping.

(10) De klacht bevatte ook voldoende bewijs van vermeende schade voor de bedrijfstak van de Unie, waaronder een negatieve ontwikkeling van haar essentiële prestatie-indicatoren.

(11) Die informatie stond zowel in de niet-vertrouwelijke versie van de klacht als in het op 14 mei 2020 gepubliceerde bericht van inleiding. Door de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie* is het bericht van inleiding een openbaar document dat voor alle importeurs toegankelijk is. Bovendien hebben importeurs, als belanghebbenden bij het onderzoek, toegang tot de niet-vertrouwelijke versie van de klacht en het niet-vertrouwelijke dossier. Daarom is de Commissie van oordeel dat de importeurs op deze basis van de dumpingpraktijken, de omvang daarvan en de gestelde schade op de hoogte waren of hadden moeten zijn ([3]).

(12) Zoals vermeld in overweging 5, hebben verschillende belanghebbenden opmerkingen over het verzoek om registratie ingediend. Wat het eerste criterium betreft, hebben de Turkse overheid, Habas, ÇİB en de groepen Colakoglu en Erdemir benadrukt dat de enkele opening van een antidumpingonderzoek niet automatisch betekent dat er daadwerkelijk dumping plaatsvindt, aangezien bepaalde onderzoeken (waarvan sommige Turkije betroffen) zijn beëindigd zonder dat rechten zijn ingesteld. Het zou hier veeleer slechts om een "eenzijdige bewering" gaan. Een importeur kan dus niet op de hoogte zijn van iets ("dumpingpraktijken") waarvan het bestaan in het onderzoek nog niet is vastgesteld. De Turkse overheid, Habas en ÇİB betwistten ook bepaalde aanvullende bewijzen die Eurofer in het verzoek heeft verstrekt, waaronder het argument dat de algemeen directeur van een Turkse producent-exporteur op de hoogte was van het aanstaande antidumpingonderzoek en de informatie dat de invoer van het betrokken product onderworpen is aan handelsbeschermingsmaatregelen in derde landen. Ten slotte merkte TCUD op dat een aantal van de argumenten van Eurofer betreffende antidumpingmaatregelen ten aanzien van de invoer van het betrokken product uit Turkije in de opmerkingen niet correct waren weergegeven. In dit verband stelde TCUD dat één onderneming na een procedure bij de bevoegde rechtbanken was vrijgesteld van de maatregelen van de VS en dat een ander derde land (Marokko) na de uitspraak van een WTO-panel de antidumpingrechten ten aanzien van Turkije heeft afgeschaft.

([3]) Zie arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 8 mei 2019, Stemcor/Commissie, T-749/16, punt 56.

(13) Artikel 14, lid 5, van de basisverordening bepaalt dat zodra de Commissie het onderzoek heeft geopend, zij, wanneer zij de lidstaten tijdig heeft geïnformeerd, de douaneautoriteiten opdracht kan geven passende maatregelen te nemen om de invoer te registreren, zodat vervolgens, met ingang van de datum van registratie, op de betrokken producten maatregelen kunnen worden toegepast. In deze zaak is het hoofddoel van de registratie het mogelijk te maken overeenkomstig artikel 10, lid 4, van de basisverordening retroactief voorlopige maatregelen in te stellen tot 90 dagen vóór de toepassing ervan. In het licht van deze bepaling kan de Commissie de invoer niet registreren nadat reeds een voorlopig recht is ingesteld.

(14) Indien, zoals sommige partijen suggereren, registratie pas mogelijk is nadat in het kader van een onderzoek dumping is vastgesteld, kan deze registratie per definitie nooit plaatsvinden vóór voorlopige rechten zijn ingesteld. Een dergelijke aanpak zou het instrument van registratie zijn nuttige werking geheel ontnemen ([4]). Daarom moet de Commissie beslissen of de invoer al dan niet moet worden geregistreerd voordat er een voorlopig recht van kracht is. In dit verband merkte de Commissie op dat in het stadium waarin de klager het verzoek om registratie indiende, de beste beschikbare informatie die van de klacht was, op basis waarvan de Commissie, zoals vermeld in het bericht van inleiding, het antidumpingonderzoek heeft geopend en waaruit bleek dat er aanwijzingen waren dat schade veroorzakende dumping plaatsvond. De Commissie heeft deze argumenten dan ook als ongegrond afgewezen. Bovendien hoefde de Commissie in het licht van deze bevinding het bovengenoemde aanvullende bewijsmateriaal betreffende de van de Turkse producenten-exporteurs afkomstige invoer in derde landen en de bijbehorende argumenten niet te beoordelen.

(15) De Commissie heeft derhalve geconcludeerd dat aan het eerste criterium voor registratie is voldaan.

3.2. **Verdere aanzienlijke toename van invoer**

(16) De Commissie heeft dit criterium geanalyseerd aan de hand van de statistische gegevens voor het betrokken product die beschikbaar zijn in de databank Surveillance 2. Om te beoordelen of er sinds de opening van het onderzoek sprake was van een verdere aanzienlijke toename, heeft de Commissie eerst de te vergelijken tijdvakken vastgesteld. Enerzijds beoordeelde zij de gegevens over de invoer uit Turkije na de opening van het antidumpingonderzoek (d.w.z. het tijdstip waarop de importeurs op de hoogte waren of hadden moeten zijn van dumpingpraktijken) tot de meest recente periode, namelijk de periode juni-medio oktober 2020. Anderzijds berekende de Commissie de invoer uit Turkije voor dezelfde periode in het onderzoektijdvak ([5]) (d.w.z. juni-medio oktober 2019) en de maandelijkse gemiddelde invoervolumes in het volledige onderzoektijdvak.

(17) Volgens de Commissie volstond een vergelijking tussen de gemiddelde maandelijkse invoervolumes na de opening van het onderzoek en de gemiddelde maandelijkse invoer uit Turkije in het gehele onderzoektijdvak in dit geval niet om te beoordelen of er sprake was van een aanzienlijke toename van de invoer, gelet op de marktontwikkelingen en het aanleggen van voorraden als gevolg van de huidige vrijwaringsmaatregelen ten aanzien van het betrokken product. Daarom achtte de Commissie het passend haar oordeel te baseren op de vergelijking van de gemiddelde maandelijkse invoervolumes na de opening van het onderzoek en dezelfde periode in het onderzoektijdvak, teneinde de mogelijke invloed van de huidige vrijwaringsmaatregelen op het gedrag van de invoer uit Turkije in de beoordelingsperiode beter weer te geven ([6]). Bij een vergelijking van de invoervolumes na het begin van het onderzoek en de invoervolumes in dezelfde periode van het voorgaande jaar zou bovendien terdege rekening worden gehouden met eventuele seizoenseffecten ([7]).

(18) Wat de invloed van de vrijwaringsmaatregelen op de invoerstromen uit Turkije betreft, merkte de Commissie op dat de invoer van het betrokken product uit Turkije gedurende het gehele jaar 2019 (het onderzoektijdvak) werd beïnvloed door talrijke aanpassingen van de werking van de vrijwaringsmaatregelen die van invloed waren op de uitvoer uit Turkije.

([4]) Zie arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 8 mei 2019, Stemcor/Commissie, T-749/16, punt 33.

([5]) Het onderzoek had betrekking op de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2019 ("het onderzoektijdvak").

([6]) Voor de invoer van het betrokken product uit Turkije gelden sinds medio juli 2018 vrijwaringsmaatregelen (onder productcategorie 1). Tariefcontingenten in het kader van de vrijwaringsmaatregelen worden driemaandelijks beheerd. Door dezelfde perioden te vergelijken zal de trend dus minder worden beïnvloed door de talrijke wijzigingen in het beheer van tariefcontingenten in het onderzoektijdvak, dat een volledig jaar bestrijkt (2019), aangezien Turkije in de loop van 2019 onderworpen was aan drie verschillende regelingen in het kader van het systeem voor het beheer van tariefcontingenten.

([7]) De Commissie merkte op dat het verbruik van het betrokken product in de zomerperiode stelselmatig lager ligt dan in de periode daarvoor. De perioden die de Commissie in dit geval hanteert, zouden dus elke verstoring door eventuele seizoenseffecten teniet doen.

(19) Ten eerste viel januari 2019, de maand waarin de invoer van het betrokken product uit Turkije verreweg het grootst was, samen met de laatste maand van de voorlopige vrijwaringsmaatregelen. In dit verband heerste er op de markt onzekerheid over de vorm van de definitieve maatregelen. De Commissie merkte op dat delen van rechtenvrije tariefcontingenten die aan het eind van die maand niet waren verkocht, niet naar de volgende periode zouden worden overgedragen, d.w.z. dat delen van rechtenvrije tariefcontingenten "verloren" zouden zijn gegaan. Een soortgelijke situatie, d.w.z. de laatste maand(en) vóór een nieuwe periode van maatregelen, deed zich voor in het kwartaal februari-maart 2019. Ten tweede werden in februari, april, juli en oktober 2019 nieuwe rechtenvrije tariefcontingenten geopend. In het kader van de vrijwaringsmaatregelen ten aanzien van bepaalde staalproducten heeft elke opening van tariefcontingenten er over het algemeen toe geleid dat in het begin van elk kwartaal grote hoeveelheden worden ingevoerd. Ten slotte kondigde de Commissie in het kader van het eerste nieuwe onderzoek van de vrijwaringsmaatregelen ten aanzien van staal in augustus 2019 aan dat zij de invoer van het betrokken product uit Turkije zou onderwerpen aan een plafond van 30 % boven het tariefcontingent voor de desbetreffende productcategorie, wat ook leidde tot een toename van de invoer voorafgaand aan die wijziging in het beheer van het tariefcontingent.

(20) De Commissie wees er voorts op dat bovengenoemde gebeurtenissen van invloed waren op de invoer, zoals blijkt uit de statistieken. Met name kwamen de maanden januari, maart en september op de eerste, tweede en vierde plaats in de rangschikking van de door Turkije in 2019 maandelijks uitgevoerde hoeveelheden (in sommige gevallen aanzienlijk meer dan enige andere maand in dat jaar) ([8]). De Commissie concludeerde derhalve dat al deze regelgevende maatregelen in het kader van de vrijwaringsmaatregelen ten aanzien van staal het gedrag van de marktdeelnemers en de ontwikkeling van de invoerstromen in de loop van het jaar aanzienlijk hebben beïnvloed.

(21) De situatie in een aanzienlijk kortere periode (tussen juni en medio oktober) werd minder beïnvloed door wijzigingen in de regelgeving bij het beheer van de tariefcontingenten. Zo heeft de Commissie het maandelijkse gemiddelde volume van de invoer uit Turkije in de periode juni-medio oktober 2020 vergeleken met het maandelijkse gemiddelde invoervolume in dezelfde periode van het voorgaande jaar 2019.

(22) Uit de vergelijking blijkt dat de maandelijkse gemiddelde invoer uit Turkije in deze periode met 6 % is gestegen.

Invoervolume *(maandgemiddelde)*	Onderzoektijdvak (2019)	Juni-medio oktober 2019	Juni-medio oktober 2020	Delta	
				Juni-medio oktober 2020 tegenover onderzoektijdvak	Juni-medio oktober 2020 tegenover juni-medio oktober 2019 ([1])
Turkije (ton)	227 875	164 897	174 986	– 23 %	+ 6 %

([1]) Deze vergelijking wordt passender geacht, zie overwegingen 17 tot en met 21.

Bron: databank Surveillance 2.

(23) De Commissie onderzocht vervolgens de ontwikkeling van de invoer in de geselecteerde periode en de respectieve periode in het onderzoektijdvak om vast te stellen of die stijging van 6 % in dit geval een aanzienlijke toename van de invoer vormde. De Commissie merkte met name op dat de invoer uit Turkije in september 2020 te verwaarlozen was. Dat uitzonderlijk lage invoervolume was grotendeels te wijten aan het feit dat Turkije in het kader van de vrijwaringsmaatregelen ten aanzien van staal in die maand zijn landspecifieke tariefcontingent voor productcategorie 1 (waar het betrokken product toe behoort) bijna had uitgeput en het derhalve alleen zinvolle hoeveelheden van het betrokken product had kunnen uitvoeren met toepassing van een recht van 25 % ([9]). Door dat uitzonderlijk lage invoervolume in september 2020 daalde het maandelijkse gemiddelde invoervolume in de relevante periode die de Commissie voor de vergelijking heeft gekozen (juni-medio oktober 2020) aanzienlijk. Tegelijkertijd merkte de Commissie op dat juist in dezelfde maand van het voorgaande jaar, in september 2019, zeer grote hoeveelheden werden ingevoerd omdat de correcties na het eerste nieuwe onderzoek naar de vrijwaringsmaatregelen in oktober 2019 van kracht zouden worden. Daarop vooruitlopend voerden de Turkse producenten daarom in september 2019 zeer grote hoeveelheden uit.

(24) In het licht van de vorige overweging meende de Commissie dat de invoer in september van respectievelijk 2019 en 2020 niet representatief was en beoordeelde zij de invoerniveaus in beide jaren zonder die maand in aanmerking te nemen. Die vergelijking bevestigde dat de toename van de invoer in vergelijking met dezelfde maanden tijdens het onderzoektijdvak zeer aanzienlijk was geweest. Zo gaf een vergelijking van de periode juni-augustus 2020 met

([8]) Het gemiddelde invoervolume in deze maanden is meer dan het dubbele van het gemiddelde invoervolume van de resterende negen maanden van 2019.

([9]) Tot het volgende landspecifieke tariefcontingent beschikbaar was.

dezelfde periode in 2019 bijvoorbeeld een stijging met 44 % te zien. Er zou ook een aanzienlijke stijging met 49 % zijn als de periode juni-medio oktober 2020 (zonder september) werd vergeleken met dezelfde periode in 2019. In het licht van deze overwegingen concludeerde de Commissie dat de invoer in dit geval aanzienlijk is gestegen.

(25) Met betrekking tot dit criterium betwistten de Turkse overheid, Habas, ÇİB, de groepen Colakoglu en Erdemir en het consortium van HRFS-gebruikers de door de klager voorgestelde periode om te beoordelen of de invoer aanzienlijk was gestegen. Zij stelden integendeel andere tijdvakken voor die vergelijking voor, waaruit volgens hen zou blijken dat niet aan dit criterium was voldaan. Habas en het consortium van HRFS-gebruikers suggereerden dat een vergelijking op kwartaalbasis van dezelfde perioden van 2019 en de eerste helft van 2020, d.w.z. de eerste twee kwartalen van elk jaar, een daling van de invoer te zien zou geven. ÇİB en de groepen Colakoglu en Erdemir stelden dat de door Eurofer gekozen periode, namelijk juni-juli 2020, te kort en dus niet representatief was. Bovendien stelden ÇİB en het consortium van HRFS-gebruikers dat de redenen voor een eventuele toename van de invoer niettemin het gevolg waren van de versoepeling van de lockdownmaatregelen in de Unie in verband met de COVID-19-pandemie, die samenviel met de vroege stadia van de periode na de opening van het onderzoek. ÇİB stelde dat de Commissie de omvang van de invoer na de opening van het onderzoek moet vergelijken met de omvang van de invoer tijdens het onderzoektijdvak. Deze belanghebbende voerde verder aan dat de invoer uit Turkije in januari-mei 2020 gestaag is gedaald en in juni en juli 2020 net is gestegen tot "het normale niveau". Bovendien concludeerde ÇİB dat de Commissie de gegevens van juni 2020, na de opening van het onderzoek, buiten beschouwing moest laten wegens de gevolgen van de vermeende bijzondere situatie na de quarantaine. In dat geval zou de vergelijking met het maandgemiddelde in het onderzoektijdvak een stijging van 12 % te zien geven, die niet kan worden aangemerkt als een "verdere aanzienlijke toename", maar veeleer als een "zeer bescheiden" stijging. Andere partijen stelden voor om de ontwikkeling van de invoer voor de eerste zeven maanden (januari-juli) van de periode 2017-2020, de ontwikkeling van de invoer in 2017 tot en met 2020 (op jaarbasis) ([10]), het maandgemiddelde in 2018 en 2019 en het maandgemiddelde in de periode januari-juli 2020, het gemiddelde van de periode januari-juli 2018 en 2019 en dezelfde periode in 2020 en het maandgemiddelde in het onderzoektijdvak met het invoervolume in juli 2020 ([11]) te beoordelen om aan te tonen dat de invoer is gedaald. De groepen Colakoglu en Erdemir uitten ook bezwaren tegen het feit dat het verzoek geen gegevens bevatte over de invoer tussen het einde van het onderzoektijdvak en de opening van het onderzoek, ondanks het tijdsverloop tussen beide.

(26) Voorts stelde het consortium van HRFS-gebruikers dat registratie de invoer zou verminderen en een aanbodtekort zou veroorzaken dat een bedreiging zou vormen voor de activiteiten van de productiefaciliteiten van sommige gebruikers in de Unie. Dit zou de markt verstoren en onherstelbare schade toebrengen aan onafhankelijke gebruikers van het betrokken product.

(27) Alle belanghebbenden die op het verzoek om registratie van Eurofer hebben gereageerd, waren het erover eens dat Turkije wegens de gevolgen van de vrijwaringsmaatregelen ten aanzien van staal de komende maanden (d.w.z. vóór de instelling van voorlopige antidumpingmaatregelen) zijn uitvoer niet verder zou kunnen opdrijven, en dat de Commissie het verzoek om registratie dus buiten beschouwing zou moeten laten.

(28) Wat de verschillende door de partijen voorgestelde perioden betreft, verwijst de Commissie naar de redenering en uitleg in punt 3.2. Een aantal argumenten dienaangaande verdienen niettemin een specifieke weerlegging. In de eerste plaats merkt de Commissie op dat, hoewel zij gewoonlijk ook de maandelijkse gemiddelde invoer in een periode na de opening van het onderzoek vergelijkt met de gemiddelde invoerniveaus in het onderzoektijdvak, die vergelijking niet altijd passend is. In dit geval heeft de Commissie in de overwegingen 16 tot en met 20 vastgesteld en uitgelegd dat, gezien de bijzondere marktomstandigheden met betrekking tot de onderzochte invoer, het gebruik van de gemiddelde invoer in 2019 niet de beste vergelijkingsbasis is.

(29) In de tweede plaats merkt de Commissie op dat een van de voorstellen betrekking had op trends uit een periode vóór de opening van het antidumpingonderzoek. Dit zou onverenigbaar zijn met de bevinding dat de kennis van de dumpingpraktijken uit Turkije voortvloeit uit de bekendmaking van het bericht van inleiding. De ontwikkeling van de invoer in een periode vóór het tijdstip waarop een importeur op de hoogte had kunnen zijn van het bestaan van dumping, mag dus niet in aanmerking worden genomen bij de beoordeling van de gegrondheid van een verzoek om registratie.

([10]) Consortium van HRFS-gebruikers.
([11]) De groepen Colakoglu en Erdemir.

(30) In de derde plaats merkt de Commissie nog op dat het verzoek van Eurofer weliswaar het uitgangspunt voor de analyse vormt, maar dat de Commissie niettemin ook zelf een alomvattende analyse moet maken. In dit verband beschikt de Commissie over een reeks gegevens voor een recentere periode dan die welke Eurofer in haar verzoek heeft verstrekt (namelijk tot medio oktober 2020) ([12]). Bovendien achtte de Commissie het om de reeds uiteengezette redenen beter om deze reeks gegevens te vergelijken met dezelfde periode in het onderzoektijdvak.

(31) De Commissie meent derhalve dat uit de verschillende voorstellen geen dwingende redenen naar voren zijn gekomen waarom zij beter zouden zijn om de ontwikkeling van de invoer te beoordelen dan de redenering in punt 3.2. Derhalve heeft de Commissie deze argumenten afgewezen.

(32) De Commissie was het om de volgende redenen niet eens met de bewering dat er door de geldende vrijwaringsmaatregelen hoe dan ook geen risico van een verdere aanzienlijke toename van de invoer zou bestaan.

(33) In de eerste plaats loopt de registratie niet vooruit op een beslissing over de retroactieve inning van de voorlopige antidumpingrechten. Of vrijwaringsmaatregelen tot de instelling van voorlopige maatregelen een toename van de invoer zullen verhinderen, moet worden beoordeeld in het kader van een eventuele retroactieve inning van rechten ([13]).

(34) De Commissie erkent hoe dan ook dat als gevolg van de wijzigingen die door de vrijwaringsmaatregelen met ingang van 1 juli 2020 zijn ingevoerd, Turkije is onderworpen aan een landspecifiek tariefcontingent waarvan de driemaandelijkse volumes zijn vastgesteld in bijlage II bij Uitvoeringsverordening (EU) 2020/894 ([14]). Als die hoeveelheden zijn uitgeput, mag Turkije niettemin blijven exporteren naar de Unie ([15]).

(35) De Commissie is het er echter niet mee eens dat dit feit alleen al automatisch zou beletten dat de invoer uit Turkije vóór de instelling van eventuele voorlopige antidumpingrechten aanzienlijk zou toenemen. Dit komt doordat tegen de tijd dat voorlopige rechten uiterlijk kunnen worden ingesteld, namelijk medio januari 2021, voor Turkije twee rechtenvrije tariefcontingenten zouden zijn vrijgegeven ([16]). Bovendien kan een eventuele vergelijking tussen invoervolumes om te beoordelen of de retroactieve inning van rechten gerechtvaardigd is, ook betrekking hebben op een periode die voorafgaat aan die waarin voor Turkije een landspecifiek tariefcontingent geldt, zoals uiteengezet in de overwegingen 18 en 19. In dit stadium is er derhalve geen bewijs dat de totale hoeveelheden die Turkije tot de eventuele instelling van voorlopige antidumpingmaatregelen rechtenvrij (en met het recht van 25 %) kan uitvoeren, niet als een verdere aanzienlijke stijging zouden kunnen worden aangemerkt. De Commissie zal hierover hoe dan ook alleen een conclusie kunnen trekken indien aan het einde van het lopende onderzoek definitieve antidumpingrechten worden ingesteld.

(36) Daarom verwerpt de Commissie het betoog dat wegens de geldende vrijwaringsmaatregelen een verdere aanzienlijke toename van de invoer uitgesloten is.

(37) Tot slot merkt de Commissie op dat de opmerking van het consortium van gebruikers over de gevolgen van registratie voor het aanbod van het betrokken product en voor onafhankelijke gebruikers niet behoort tot de wettelijke vereisten die moeten worden beoordeeld bij het nemen van een besluit over de registratie van de invoer. Daarom gaat de Commissie daar in dit stadium van de procedure niet op in.

(38) In het licht van bovenstaande overwegingen heeft de Commissie vastgesteld dat ook aan het tweede criterium voor registratie is voldaan.

3.3. **Ondermijning van de corrigerende werking van het recht**

(39) De Commissie beschikt over voldoende aanwijzingen waaruit blijkt dat door een verdere stijging van de invoer uit Turkije bij verder dalende prijzen bijkomende schade zou worden veroorzaakt.

(40) Zoals vastgesteld in punt 3.2 is er voldoende bewijs voor een aanzienlijke toename van de invoer van het betrokken product.

([12]) Het verzoek om registratie van Eurofer vermeldde alleen gegevens voor de maanden juni en juli 2020.

([13]) Dat wil zeggen, wanneer de invoergegevens voor de relevante periode die moeten worden beoordeeld om te bepalen of de retroactieve inning van rechten al dan niet gerechtvaardigd is, beschikbaar zijn.

([14]) Uitvoeringsverordening (EU) 2020/894 van de Commissie van 29 juni 2020 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2019/159 tot instelling van definitieve vrijwaringsmaatregelen ten aanzien van de invoer van bepaalde staalproducten (PB L 206 van 30.6.2020, blz. 27).

([15]) Onderworpen aan een recht van 25 % tot de opening van het volgende tariefcontingent in het volgende kwartaal.

([16]) Voor de kwartalen oktober-december 2020 respectievelijk januari-maart 2021.

(41) Bovendien is er bewijs voor een dalende tendens bij de invoerprijzen van het betrokken product. De prijzen van de invoer uit Turkije in de Unie zijn in de periode juni-medio oktober 2020 gemiddeld met 13 % gedaald ten opzichte van dezelfde periode in 2019 en met 14 % ten opzichte van het maandgemiddelde in het onderzoektijdvak.

Tijdvak	OT (2019)	Juni-medio oktober 2019	Juni-medio oktober 2020	Delta	
				Juni-medio oktober 2020 tegenover OT	Juni-medio oktober 2020 tegenover juni-medio oktober 2019
Gemiddelde eenheidsprijs (EUR/ton)	493	488	422	– 14 %	– 13 %

Bron: databank Surveillance 2.

(42) Een verdere stijging van de invoer na de inleiding van de zaak zal dus waarschijnlijk, in het licht van het tijdsverloop en de omvang ervan en andere omstandigheden zoals het prijsbeleid van de producenten-exporteurs, de corrigerende werking van eventuele definitieve rechten ernstig ondermijnen, tenzij die rechten met terugwerkende kracht zouden worden toegepast.

(43) De Commissie concludeerde derhalve dat ook aan het derde criterium voor de registratie is voldaan.

4. **PROCEDURE**

(44) De Commissie heeft geconcludeerd dat er voldoende bewijsmateriaal is om de registratie van de invoer van het betrokken product overeenkomstig artikel 14, lid 5, van de antidumpingbasisverordening te rechtvaardigen.

(45) Alle belanghebbenden wordt verzocht hun standpunt schriftelijk kenbaar te maken en bewijsmateriaal in te dienen. De Commissie kan belanghebbenden horen, mits zij daar schriftelijk om verzoeken en kunnen aantonen dat er bijzondere redenen zijn om hen te horen.

5. **REGISTRATIE**

(46) Overeenkomstig artikel 14, lid 5, van de basisverordening moet de invoer van het betrokken product worden geregistreerd zodat, indien het onderzoek leidt tot de instelling van antidumpingrechten, deze rechten overeenkomstig de geldende wettelijke bepalingen met terugwerkende kracht op de geregistreerde invoer kunnen worden geheven indien aan de vereiste voorwaarden is voldaan.

(47) Eventuele toekomstig verschuldigde rechten zullen voortvloeien uit de bevindingen van het antidumpingonderzoek.

(48) In de klacht op grond waarvan een antidumpingonderzoek is geopend, wordt voor het betrokken product de dumpingmarge op 4 % tot 8 % geraamd en de schademarge op 10 % tot 25 %. Het bedrag van de mogelijke toekomstige rechten kan worden geraamd op het niveau van de op basis van de klacht geschatte hoogste dumpingmarge, d.w.z. op 8 % van de cif-waarde bij invoer van het betrokken product.

6. **VERWERKING VAN PERSOONSGEGEVENS**

(49) Alle persoonsgegevens die in het kader van deze registratie worden verzameld, zullen worden behandeld in overeenstemming met Verordening (EU) 2018/1725 van het Europees Parlement en de Raad ([17]),

([17]) Verordening (EU) 2018/1725 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de instellingen, organen en instanties van de Unie en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 45/2001 en Besluit nr. 1247/2002/EG (PB L 295 van 21.11.2018, blz. 39).

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

1. De douaneautoriteiten wordt overeenkomstig artikel 14, lid 5, van Verordening (EU) 2016/1036 opgedragen passende maatregelen te nemen om de invoer in de Unie te registreren van gewalste platte producten van ijzer, van niet-gelegeerd staal of van ander gelegeerd staal, ook indien opgerold (waaronder "op maat gesneden" producten en "bandstaal"), niet verder bewerkt dan warm gewalst, niet geplateerd noch bekleed. Deze producten worden momenteel ingedeeld onder de GN-codes 7208 10 00, 7208 25 00, 7208 26 00, 7208 27 00, 7208 36 00, 7208 37 00, 7208 38 00, 7208 39 00, 7208 40 00, 7208 52 10, 7208 52 99, 7208 53 10, 7208 53 90, 7208 54 00, 7211 13 00, 7211 14 00, 7211 19 00, ex 7225 19 10 (Taric-code 7225 19 10 90), 7225 30 90, ex 7225 40 60 (Taric-code 7225 40 60 90), 7225 40 90, ex 7226 19 10 (Taric-code 7226 19 10 90), 7226 91 91 en 7226 91 99, en zijn van oorsprong uit Turkije.

2. De registratie wordt negen maanden na de datum van inwerkingtreding van de onderhavige verordening beëindigd.

3. Alle belanghebbenden wordt verzocht uiterlijk 21 dagen na de datum van bekendmaking van de onderhavige verordening hun standpunt schriftelijk kenbaar te maken, bewijsmateriaal in te dienen of te verzoeken te worden gehoord.

Artikel 2

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 12 november 2020.

Voor de Commissie
De voorzitter
Ursula VON DER LEYEN