P9_TA(2021)0445

Pieprasījums atcelt Nila Ušakova imunitāti

Eiropas Parlamenta 2021. gada 11. novembra lēmums par pieprasījumu atcelt Nilam Ušakovam deputāta imunitāti (2020/2239(IMM))

(2022/C 205/08)

Eiropas Parlaments,

— ņemot vērā pieprasījumu atcelt Nila Ušakova deputāta imunitāti, kuru 2020. gada 23. oktobrī nosūtījusi Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūra saistībā ar tiesvedību, kas tiks uzsākta Latvijas Republikā un par kuru paziņots 2020. gada 13. novembra plenārsēdē,

— pēc Nila Ušakova uzklausīšanas saskaņā ar Reglamenta 9. panta 6. punktu,

— ņemot vērā Protokola N. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. un 9. pantu, ka arī 1976. gada 20. septembra Akta par Eiropas Parlamenta deputātu ievēlēšanu tiešās vispārējās vēlēšanās 6. panta 2. punktu,

— ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 2008. gada 21. oktobra, 2010. gada 19. marta, 2011. gada 6. septembra, 2013. gada 17. janvāra un 2019. gada 19. decembra spriedumus ([1]),

— ņemot vērā Latvijas Republikas Satversmes 29. un 30. pantu,

— ņemot vērā Reglamenta 5. panta 2. punktu, 6. panta 1. punktu un 9. pantu,

— ņemot vērā Juridiskās komitejas ziņojumu (A9-0304/2021),

A. tā kā Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas Rīgas nodaļas virsprokurors ir lūdzis atcelt Eiropas Parlamenta deputāta Nila Ušakova imunitāti, lai pret viņu uzsāktu kriminālprocesu par slēptas darbības veikšanai pārveidotu ierīču aprites aizlieguma pārkāpumu;

B. tā kā 2019. gada 30. janvārī, veicot kratīšanu toreizējā Rīgas Domes priekšsēdētāja Nila Ušakova birojā saistībā ar citiem kriminālprocesiem, tika atrasta slēptas darbības veikšanai speciāli izstrādāta ierīce, kas galvenokārt izmantojama video un audioinformācijas ieguvei slēptā veidā;

C. tā kā, novietojot ierīci savā birojā Rīgas Domes telpās, Nils Ušakovs, iespējams, ir pārkāpis Stratēģiskas nozīmes preču aprites likuma 5.[1] panta pirmajā daļā noteikto aizliegumu fiziskām personām iegādāties, glabāt un lietot Latvijas Republikas Nacionālajā stratēģiskas nozīmes preču un pakalpojumu sarakstā minētas, sevišķā veidā veicamiem operatīvās darbības pasākumiem vai to traucēšanai speciāli radītas vai pielāgotas iekārtas, ierīces vai instrumentus un to komponentus un programmatūru; tā kā ar savu rīcību Nils Ušakovs, iespējams, ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar Latvijas Krimināllikuma 237.[1] panta otro daļu;

D. tā kā Nils Ušakovs tika ievēlēts Eiropas Parlamentā 2019. gada maijā notikušajās Eiropas Parlamenta vēlēšanās;

E. tā kā iespējamais noziedzīgais nodarījums nav saistīts ar viedokli, ko Nils Ušakovs ir paudis, vai balsojumu, ko viņš ir veicis, pildot savus pienākumus saskaņā ar Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. pantu;

([1]) Tiesas 2008. gada 21. oktobra spriedums, *Marra/De Gregorio* un *Clemente*, C-200/07 un C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Tiesas 2010. gada 19. marta spriedums, *Gollnisch*/Parlaments, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Tiesas 2011. gada 6. septembra spriedums, *Patriciello*, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; Vispārējās tiesas 2013. gada 17. janvāra spriedums, *Gollnisch*/Parlaments, T-346/11 un T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23. Tiesas 2019. gada 19. decembra spriedums, *Junqueras Vies*, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

F. tā kā Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 9. pantā noteikts, ka Eiropas Parlamenta locekļiem savā valstī ir imunitāte, ko piešķir attiecīgās valsts parlamenta locekļiem;

G. tā kā Latvijas Republikas Satversmes 29. un 30. pants paredz, ka:

"29. pants

Saeimas locekli nevar apcietināt, izdarīt pie viņa kratīšanas, ne citādi aprobežot viņa personas brīvību, ja tam nepiekrīt Saeima. (…)

30. pants

Pret Saeimas locekli nevar uzsākt krimināl vajāšanu bez Saeimas piekrišanas.";

H. tā kā, no vienas puses, Parlaments nevar tikt pielīdzināts tiesai un, no otras puses, deputāts imunitātes atcelšanas procedūras kontekstā nevar tikt uzskatīts par apsūdzēto ([2]);

I. tā kā deputāta imunitātes mērķis ir aizsargāt Parlamentu un tā deputātus pret tiesas procesiem saistībā ar darbībām, kas veiktas, pildot to parlamentāros pienākumus, un kuras nevar vērtēt atrauti no šiem pienākumiem;

J. tā kā šajā gadījumā Parlaments nav konstatējis pierādījumus par *fumus persecutionis*, t. i., faktus, kas liecina, ka tiesvedības pamatā esošais mērķis var būt radīt kaitējumu deputāta politiskajai darbībai un tādējādi arī Eiropas Parlamentam;

1. nolemj atcelt Nila Ušakova imunitāti;

2. uzdod priekšsēdētājam šo lēmumu un atbildīgās komitejas ziņojumu nekavējoties nosūtīt Latvijas Republikas kompetentajai iestādei un Nilam Ušakovam.

([2]) Vispārējās tiesas 2019. gada 30. aprīļa spriedums, *Briois*/Parlaments, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.