Torsdag den 11. november 2021

P9_TA(2021)0445

Anmodning om ophævelse af Nils Ušakovs' immunitet

Europa-Parlamentets afgørelse af 11. november 2021 om anmodning om ophævelse af Nils Ušakovs' immunitet (2020/2239(IMM))

(2022/C 205/08)

Europa-Parlamentet,

— der henviser til anmodning af 23. oktober 2020 om ophævelse af Nils Ušakovs' immunitet, som er fremsendt af Republikken Letlands rigsadvokat i forbindelse med en straffesag, der skal indledes i Republikken Letland, og hvorom der blev givet meddelelse på plenarmødet den 13. november 2020,

— der har hørt Nils Ušakovs, jf. forretningsordenens artikel 9, stk. 6,

— der henviser til artikel 8 og 9 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter samt artikel 6, stk. 2, i akten af 20. september 1976 om almindelige direkte valg af medlemmerne af Europa-Parlamentet,

— der henviser til de domme, som Den Europæiske Unions Domstol har afsagt den 21. oktober 2008, 19. marts 2010, 6. september 2011, 17. januar 2013 og 19. december 2019 [1],

— der henviser til artikel 29 og 30 i den lettiske forfatning,

— der henviser til forretningsordenens artikel 5, stk. 2, artikel 6, stk. 1, og artikel 9,

— der henviser til betænkning fra Retsudvalget (A9-0304/2021),

A. der henviser til, at anklageren ved kontoret for efterforskning af særligt alvorlige sager under rigsadvokaturens afdeling for strafferet i Riga har anmodet om ophævelse af medlem af Europa-Parlamentet Nils Ušakovs' immunitet med henblik på at indlede en straffesag mod ham vedrørende overtrædelse af forbuddet mod omsætning af anordninger, der er modificeret med henblik på særligt hemmelige operationer;

B. der henviser til, at der den 30. januar 2019 i forbindelse med en tilladt ransagning af Nils Ušakovs' kontor som formand for Riga byråd i forbindelse med andre straffesager blev fundet en anordning, der primært var beregnet til at blive brugt som et middel til hemmelig video- og lydoptagelse, dvs. specielt konstrueret og brugt til særlige hemmelige operationer;

C. der henviser til, at Ušakovs ved at opbevare anordningen på sit kontor i Riga byråds lokaler angiveligt overtrådte forbuddet i artikel 5, stk. 1, i loven om omsætning af varer af strategisk betydning mod, at fysiske personer erhverver eller opbevarer udstyr, anordninger eller redskaber eller komponenter hertil, der er specielt konstrueret eller modificeret med henblik på særlige hemmelige operationer og medtaget på Republikken Letlands nationale liste over varer og tjenesteydelser af strategisk betydning; der henviser til, at Ušakovs ved sine handlinger angiveligt overtrådte artikel 237^1, stk. 2, i den lettiske straffelov;

D. der henviser til, at Nils Ušakovs blev valgt til Europa-Parlamentet ved valget i maj 2019;

E. der henviser til, at den påståede overtrædelse ikke vedrører meningstilkendegivelser eller stemmeafgivelser fra Nils Ušakovs under udøvelsen af hans hverv som medlem af Europa-Parlamentet, jf. artikel 8 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter;

---

[1] Domstolens dom af 21. oktober 2008, Marra mod De Gregorio og Clemente, C-200/07 og C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Rettens dom af 19. marts 2010, Gollnisch mod Parlamentet, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Domstolens dom af 6. september 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; Rettens dom af 17. januar 2013, Gollnisch mod Parlamentet, T-346/11 og T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; Domstolens dom af 19. december 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

Torsdag den 11. november 2021

F. der henviser til, at Europa-Parlamentets medlemmer i henhold til artikel 9 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter på deres eget lands område nyder de immuniteter, der tilstås medlemmerne af deres lands lovgivende forsamling;

G. der henviser til, at artikel 29 og 30 i den lettiske forfatning lyder således:

»Artikel 29

Medlemmerne af Saeima (det lettiske parlament) må ikke anholdes, deres lokaler må ikke ransages, og deres personlige frihed må ikke begrænses på nogen måde uden Saeimas samtykke. (…)

Artikel 30

Uden Saeimas samtykke må der ikke indledes strafforfølgning af dets medlem.«;

H. der henviser til, at Parlamentet på den ene side ikke kan sidestilles med en domstol, og at medlemmet på den anden side i forbindelse med en procedure om ophævelse af immunitet ikke kan betragtes som en »anklaget« ([2]);

I. der henviser til, at formålet med parlamentarisk immunitet er at beskytte Parlamentet og dets medlemmer mod retsforfølgning i relation til aktiviteter, der udføres under udøvelsen af deres parlamentariske hverv, og som ikke kan adskilles fra dette hverv;

J. der henviser til, at Parlamentet i denne sag ikke har fundet noget bevis på fumus persecutionis, dvs. faktiske omstændigheder, der tyder på, at hensigten bag retssagen kan være at skade et medlems politiske virksomhed og dermed Europa-Parlamentet;

1. vedtager at ophæve Nils Ušakovs' immunitet;

2. pålægger sin formand straks at sende denne afgørelse og det kompetente udvalgs betænkning til Republikken Letlands kompetente myndighed og Nils Ušakovs.

([2]) Rettens dom af 30. april 2019, Briois mod Parlamentet, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.