CONCLUSIE VAN ADVOCAAT-GENERAAL G. TESAURO

van 18 november 1993 *

Mijnheer de President,
mijne heren Rechters,

1. Bij verzoekschrift van 21 oktober 1992 heeft de Commissie het Hof verzocht vast te stellen, dat Ierland, door niet binnen de gestelde termijn de nodige maatregelen te treffen om te voldoen aan 's Raads richtlijnen 88/407/EEG [1] van 14 juni 1988 tot vaststelling van de veterinairrechtelijke voorschriften van toepassing op het intracommunautaire handelsverkeer in diepgevroren sperma van runderen en de invoer daarvan, 90/120/EEG [2] van 5 maart 1990 tot wijziging van richtlijn 88/407/EEG, en 88/658/EEG [3] van 14 december 1988 tot wijziging van richtlijn 77/99/EEG inzake gezondheidsvraagstukken op het gebied van het intracommunautaire handelsverkeer in vleesprodukten, de krachtens het EEG-Verdrag op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen.

2. Met betrekking tot de richtlijnen 88/407 en 90/120 voert de Ierse regering als reden voor de te late omzetting alleen aan, dat de vast te stellen wetswijzigingen ingewikkeld zijn. Daarbij wijst zij erop, dat de uitvoeringsmaatregelen binnenkort in werking zullen treden en in ieder geval in de praktijk reeds worden toegepast, aangezien de invoer in Ierland van diepgevroren sperma van runderen overeenkomstig de vereisten van de richtlijnen geschiedt.

Ten aanzien van richtlijn 88/658 betoogt de Ierse regering in de eerste plaats, dat zij in elk geval heeft gezorgd voor de omzetting ervan in het nationale recht door middel van administratieve maatregelen, inzonderheid instructies aan de bevoegde ambtenaren, welke maatregelen bovendien op 7 juni 1991 aan de Commissie waren meegedeeld; en in de tweede plaats, dat deze richtlijn thans niet meer van toepassing is, daar zij is vervangen door richtlijn 92/5/EEG [4], die op 1 januari 1993 in werking is getreden. Op dit punt zou haar dan ook geen niet-nakoming meer kunnen worden verweten.

3. Deze argumenten, die eerlijk gezegd met weinig overtuiging werden aangevoerd, lijken mij niet aanvaard te kunnen worden. Met betrekking tot de tenuitvoerlegging van richtlijnen door middel van administratieve praktijken of handelingen behoeft alleen maar te worden gewezen op de vaste rechtspraak van het Hof, volgens welke „eenvoudige administratieve praktijken, die naar hun

* Oorspronkelijke taal: Italiaans.

1 — PB 1988, L 194, blz. 10.

2 — Richtlijn van de Raad van 5 maart 1990 tot wijziging van richtlijn 88/407/EEG tot vaststelling van de veterinairrechtelijke voorschriften van toepassing op het intracommunautaire handelsverkeer in diepgevroren sperma van runderen en de invoer daarvan (PB 1990, L 71, blz. 37).

3 — PB 1988, L 382, blz. 15.

4 — Richtlijn van de Raad van 10 februari 1992 tot wijziging en bijwerking van richtlijn 77/99/EEG inzake gezondheidsvraagstukken op het gebied van het intracommunautaire handelsverkeer in vleesprodukten alsmede tot wijziging van richtlijn 64/433/EEG (PB 1992, L 57, blz. 1).

aard volgens goeddunken van de administratie kunnen worden gewijzigd en waaraan onvoldoende bekendheid is gegeven, niet zijn te beschouwen als een correcte uitvoering van de verplichtingen die het Verdrag oplegt". [5]

Wat verder het feit betreft, dat richtlijn 88/658 sedert 1 januari 1993 niet meer geldt en dat bijgevolg Ierland niet zou kunnen worden verweten dat het deze niet heeft omgezet en aldus zijn verplichtingen niet is nagekomen, merk ik mét de Commissie op, dat in richtlijn 92/5 de in de betrokken richtlijn bedoelde verplichtingen niet zijn afgeschaft, maar enkel zijn bijgewerkt. Hieruit volgt, dat alleen de daadwerkelijke omzetting van richtlijn 92/5 zou kunnen worden geacht een einde te hebben gemaakt aan de niet-nakoming die Ierland in deze zaak wegens de niet-uitvoering van richtlijn 88/658 wordt verweten.

4. Op grond van het voorgaande geef ik het Hof bijgevolg in overweging, het verzoek toe te wijzen en verweerder in de kosten van de procedure te veroordelen.

5 — Arrest van 17 november 1992 (zaak C-236/91, Commissie/Ierland, Jurispr. 1992, blz. I-5933, r.o. 6). Zie verder arrest van 2 augustus 1993 (zaak C-9/92, Commissie/Griekenland, nog niet gepubliceerd in de Jurisprudentie, r.o. 20).