ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

της 17ης Σεπτεμβρίου 2021 *

«Παρέμβαση – Άρθρο 40 του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Προσφυγή ασκηθείσα από οργανισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Νομιμοποίηση προς άσκηση παρέμβασης σε διαφορά μεταξύ θεσμικών οργάνων της Ένωσης – Συμφέρον στην επίλυση της διαφοράς – Δεκτή»

Στην υπόθεση C-144/21,

με αντικείμενο προσφυγή ακυρώσεως δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, ασκηθείσα στις 5 Μαρτίου 2021,

Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, εκπροσωπούμενο από τους L. Visaggio και M. Menegatti καθώς και από την C. Ionescu Dima,

προσφεύγον,

κατά

Ευρωπαϊκής Επιτροπής, εκπροσωπούμενης από τους R. Lindenthal και K. Mifsud-Bonnici,

καθής,

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

λαμβάνοντας υπόψη την πρόταση του J.-C. Bonichot, εισηγητή δικαστή,

αφού άκουσε τη γενική εισαγγελέα J. Kokott,

εκδίδει την ακόλουθη

Διάταξη

1 Με την προσφυγή του, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο ζητεί την εν μέρει ακύρωση της εκτελεστικής απόφασης C(2020) 8797 της Επιτροπής, της 18ης Δεκεμβρίου 2020 (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση), για τη μερική χορήγηση άδειας για ορισμένες χρήσεις του τριοξειδίου του χρωμίου δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2006, για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) και για την ίδρυση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού

* Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική.

Χημικών Προϊόντων, καθώς και για την τροποποίηση της οδηγίας 1999/45/ΕΚ και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 793/93 του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1488/94 της Επιτροπής, της οδηγίας 76/769/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 91/155/ΕΟΚ, 93/67/ΕΟΚ, 93/105/ΕΚ και 2000/21/ΕΚ (ΕΕ 2006, L 396, σ. 1) (στο εξής: κανονισμός REACH).

2 Με δικόγραφο που κατέθεσε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου στις 27 Μαΐου 2021, ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA) ζήτησε, βάσει του άρθρου 40, δεύτερο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του άρθρου 130 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου, να παρέμβει στην υπό κρίση υπόθεση υπέρ της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

3 Προς στήριξη της αιτήσεως παρεμβάσεως, ο ECHA υποστηρίζει ότι έχει συμφέρον στην επίλυση της διαφοράς καθότι συμμετείχε στη διαδικασία έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι η επιτροπή αξιολόγησης κινδύνων και η επιτροπή κοινωνικοοικονομικής ανάλυσης του Οργανισμού διατύπωσαν, βάσει του άρθρου 64, παράγραφος 4, του κανονισμού REACH, γνώμες σχετικά με την αίτηση αδειοδότησης, τις οποίες η Επιτροπή έλαβε υπόψη.

4 Κατά τον ECHA, το προσφεύγον αμφισβητεί εμμέσως το βάσιμο των εν λόγω γνωμών υποστηρίζοντας ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 60, παράγραφοι 4 και 7, του κανονισμού REACH. Ο ECHA υποστηρίζει επίσης ότι η υπό κρίση υπόθεση μπορεί να έχει συνέπειες στον τρόπο με τον οποίο οι δύο επιτροπές του θα πρέπει να αξιολογήσουν τις μελλοντικές αιτήσεις αδειοδότησης.

5 Με δικόγραφο που κατέθεσε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου στις 18 Ιουνίου 2021, το Κοινοβούλιο ζήτησε την απόρριψη της εν λόγω αιτήσεως παρεμβάσεως. Κατ' αυτό, η παρέμβαση του ECHA σε υπόθεση που αφορά διαφορά μεταξύ δύο θεσμικών οργάνων αντιβαίνει στο άρθρο 40, δεύτερο εδάφιο, δεύτερη περίοδος, του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επικουρικώς, το Κοινοβούλιο προσθέτει ότι ο ECHA δεν έχει συμφέρον στην επίλυση της διαφοράς.

Επί της αιτήσεως περί παρεμβάσεως

6 Το άρθρο 40, πρώτο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορίζει ότι τα κράτη μέλη και τα θεσμικά όργανα της Ένωσης δύνανται να παρεμβαίνουν στις διαφορές που υποβάλλονται στο Δικαστήριο. Κατά την πρώτη περίοδο του δεύτερου εδαφίου του εν λόγω άρθρου, το ίδιο δικαίωμα έχουν τα λοιπά όργανα και οι οργανισμοί της Ένωσης, καθώς και κάθε άλλο πρόσωπο το οποίο έχει συμφέρον στην επίλυση της διαφοράς που έχει υποβληθεί στο Δικαστήριο.

7 Εντούτοις, το δεύτερο εδάφιο, δεύτερη περίοδος, του ίδιου άρθρου αποκλείει την παρέμβαση φυσικών ή νομικών προσώπων στις υποθέσεις μεταξύ κρατών μελών, μεταξύ θεσμικών οργάνων της Ένωσης ή μεταξύ κρατών μελών, αφενός, και θεσμικών οργάνων της Ένωσης, αφετέρου.

8 Επομένως, από το γράμμα και την οικονομία της εν λόγω διάταξης προκύπτει ότι η προβλεπόμενη εξαίρεση δεν εφαρμόζεται στα «λοιπά όργανα» και στους «οργανισμούς της Ένωσης».

9 Ως εκ τούτου, δυνάμει του άρθρου 40, δεύτερο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα λοιπά όργανα ή οι οργανισμοί της Ένωσης, όπως ο ECHA, μπορούν να παρέμβουν σε διαφορά που έχει υποβληθεί στο Δικαστήριο στις υποθέσεις μεταξύ κρατών μελών, μεταξύ θεσμικών οργάνων της Ένωσης ή μεταξύ κρατών μελών, αφενός, και θεσμικών οργάνων της Ένωσης, αφετέρου, υπό την προϋπόθεση ότι έχουν «συμφέρον στην επίλυση της διαφοράς».

10 Κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, η έννοια του «συμφέροντος στην επίλυση διαφοράς», κατά την εν λόγω διάταξη, πρέπει να ορίζεται με γνώμονα το αντικείμενο της διαφοράς και να εκλαμβάνεται ως άμεσο και ενεστώς συμφέρον για την τύχη που επιφυλάσσεται σε αυτά καθεαυτά τα αιτήματα και όχι ως συμφέρον σε σχέση με τους προβαλλόμενους λόγους ή επιχειρήματα. Συγκεκριμένα, με τον όρο «επίλυση της διαφοράς» νοείται η ζητούμενη τελική κρίση, όπως θα αποτυπωθεί στο διατακτικό της απόφασης που θα εκδοθεί (βλ., μεταξύ άλλων, διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 5ης Ιουλίου 2018, Uniwersytet Wrocławski και Πολωνία κατά REA, C-515/17 P και C-561/17 P, μη δημοσιευθείσα, EU:C:2018:553, σκέψη 7). Κατ' αρχήν, το συμφέρον στην επίλυση της διαφοράς μπορεί να θεωρηθεί αρκούντως άμεσο μόνο στο μέτρο που η επίλυση της διαφοράς δύναται να μεταβάλει τη νομική θέση του αιτούντος την παρέμβαση (διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 30ής Απριλίου 2020, Επιτροπή κατά HSBC Holdings κ.λπ., C-806/19 P, μη δημοσιευθείσα, EU:C:2020:364, σκέψη 8 και εκεί μνημονευόμενη νομολογία).

11 Διαπιστώνεται, εντούτοις, ότι, εν αντιθέσει προς τα φυσικά και νομικά πρόσωπα, τα λοιπά όργανα και οι οργανισμοί της Ένωσης ενδέχεται να ζητήσουν να παρέμβουν σε διαφορά που έχει υποβληθεί στο Δικαστήριο όχι για να υπερασπιστούν ιδιωτικά συμφέροντα ή, όπως οι ενώσεις, συμφέροντα σχετιζόμενα με τον καταστατικό σκοπό τους, όπως η προστασία του περιβάλλοντος, αλλά μάλλον, όταν, όπως εν προκειμένω, η πράξη από την οποία ανέκυψε η διαφορά εκδόθηκε στο πέρας διαδικασίας στην οποία το όργανο ή ο οργανισμός κλήθηκε να διαδραματίσει έναν ρόλο, προκειμένου να υπερασπιστούν τη γνώμη που εξέδωσαν ή τις αξιολογήσεις που πραγματοποίησαν στο πλαίσιο της εν λόγω διαδικασίας.

12 Επομένως, όσον αφορά τις αιτήσεις παρεμβάσεως των λοιπών οργάνων και οργανισμών της Ένωσης, η προϋπόθεση περί υπάρξεως άμεσου και ενεστώτος συμφέροντος στην επίλυση της διαφοράς πρέπει να εφαρμοστεί κατά τρόπο που να αντικατοπτρίζει την ως άνω ιδιαιτερότητα.

13 Συνεπώς, όσον αφορά τις αιτήσεις παρεμβάσεως σε διαφορά με αντικείμενο την ακύρωση πράξης της Ένωσης τις οποίες υποβάλλουν όργανα και οργανισμοί της Ένωσης, πρέπει να θεωρηθεί ότι η απαίτηση άμεσου και ενεστώτος συμφέροντος στην επίλυση της διαφοράς πληρούται, μεταξύ άλλων, εάν το εν λόγω όργανο ή ο εν λόγω οργανισμός είναι σε θέση να αποδείξει ότι η επίμαχη πράξη της Ένωσης εκδόθηκε στο πέρας διαδικασίας στην οποία, βάσει του δικαίου της Ένωσης, προβλέπεται η συμμετοχή του, ενδεχομένως μέσω της έκδοσης γνωμών ή της παροχής αξιολογήσεων.

14 Τούτο συμβαίνει όντως εν προκειμένω. Συγκεκριμένα, δεν αμφισβητείται ότι, στο πλαίσιο της διαδικασίας έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης, η επιτροπή αξιολόγησης κινδύνων και η επιτροπή κοινωνικοοικονομικής ανάλυσης του ECHA διατύπωσαν, βάσει του άρθρου 64, παράγραφος 4, του κανονισμού REACH, γνώμες σχετικά με αίτηση αδειοδότησης για ορισμένες χρήσεις του τριοξειδίου του χρωμίου, τις οποίες η Επιτροπή έλαβε υπόψη.

15 Ως εκ τούτου, βάσει του άρθρου 40, δεύτερο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του άρθρου 131, παράγραφος 3, του Κανονισμού Διαδικασίας, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση παρεμβάσεως του ECHA υπέρ της Επιτροπής.

Επί των δικονομικών δικαιωμάτων του παρεμβαίνοντος

16 Δεδομένου ότι η αίτηση παρεμβάσεως γίνεται δεκτή, θα κοινοποιηθούν στον ECHA, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 131, παράγραφος 3, του Κανονισμού Διαδικασίας, όλα τα διαδικαστικά έγγραφα που επιδόθηκαν στους διαδίκους.

17 Καθόσον η ως άνω αίτηση υποβλήθηκε εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 130 του Κανονισμού Διαδικασίας προθεσμίας έξι εβδομάδων, ο ECHA θα μπορέσει, βάσει του άρθρου 132, παράγραφος 1, του εν λόγω κανονισμού, να υποβάλει υπόμνημα παρεμβάσεως εντός προθεσμίας ενός μήνα από την κοινοποίηση που μνημονεύθηκε στην προηγούμενη σκέψη.

18 Τέλος, ο ECHA θα μπορέσει να αναπτύξει προφορικά τις παρατηρήσεις του, εάν διεξαχθεί επ' ακροατηρίου συζήτηση.

Επί των δικαστικών εξόδων

19 Κατά το άρθρο 137 του Κανονισμού Διαδικασίας, απόφαση για τα έξοδα λαμβάνεται με την απόφαση ή τη διάταξη που περατώνει τη δίκη.

20 Εν προκειμένω, δεδομένου ότι η αίτηση παρεμβάσεως του ECHA γίνεται δεκτή, το Δικαστήριο πρέπει να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα που σχετίζονται με την παρέμβασή του.

Για τους λόγους αυτούς, ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου διατάσσει:

1) **Γίνεται δεκτή η παρέμβαση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων (ECHA) στην υπόθεση C-144/21 υπέρ της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.**

2) **Ο Γραμματέας θα κοινοποιήσει αντίγραφο όλων των διαδικαστικών εγγράφων στον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Χημικών Προϊόντων (ECHA).**

3) **Θα ταχθεί προθεσμία στον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Χημικών Προϊόντων (ECHA) για την κατάθεση υπομνήματος παρεμβάσεως.**

4) **Το Δικαστήριο επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα που σχετίζονται με την παρέμβαση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων (ECHA).**

(υπογραφές)