Publicatieblad
van de Europese Unie

NL
L-serie

2025/1748

19.8.2025

UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2025/1748 VAN DE COMMISSIE

van 18 augustus 2025

tot instelling van een definitief compenserend recht op bepaald polyethyleentereftalaat (pet) uit India naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 18 van Verordening (EU) 2016/1037 van het Europees Parlement en de Raad

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1037 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende bescherming tegen invoer met subsidiëring uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ([1]) (de "basisverordening"), en met name artikel 18,

Overwegende hetgeen volgt:

1. PROCEDURE

1.1. Geldende maatregelen

(1) Bij Verordening (EG) nr. 2603/2000 ([2]) heeft de Raad definitieve compenserende rechten ingesteld op polyethyleentereftalaat ("pet") uit onder meer India (het "oorspronkelijke onderzoek").

(2) Bij Verordening (EG) nr. 1645/2005 ([3]) heeft de Raad het niveau van de compenserende maatregelen bij de invoer van pet uit India gewijzigd. Deze wijzigingen waren het resultaat van een versneld nieuw onderzoek op grond van artikel 20 van de basisverordening.

(3) Na een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen heeft de Raad bij Verordening (EG) nr. 193/2007 ([4]) definitieve compenserende rechten voor nog eens vijf jaar ingesteld.

(4) De compenserende maatregelen zijn vervolgens na gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoeken gewijzigd bij Verordening (EG) nr. 1286/2008 van de Raad ([5]) en Uitvoeringsverordening (EU) nr. 906/2011 van de Raad ([6]).

([1]) PB L 176 van 30.6.2016, blz. 55, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1037/oj.

([2]) Verordening (EG) nr. 2603/2000 van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een definitief compenserend recht en definitieve inning van het voorlopige recht op de invoer van polyethyleentereftalaat uit India, Maleisië en Thailand en tot beëindiging van de antisubsidieprocedure met betrekking tot de invoer van polyethyleentereftalaat uit Indonesië, de Republiek Korea en Taiwan (PB L 301 van 30.11.2000, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2000/2603/oj).

([3]) Verordening (EG) nr. 1645/2005 van de Raad van 6 oktober 2005 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 2603/2000 tot instelling van een definitief compenserend recht op de invoer van polyethyleentereftalaat uit onder meer India (PB L 266 van 11.10.2005, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2005/1645/oj).

([4]) Verordening (EG) nr. 193/2007 van de Raad van 22 februari 2007 tot instelling van een definitief compenserend recht op polyethyleentereftalaat (pet) uit India naar aanleiding van een nieuw onderzoek bij het vervallen van maatregelen op grond van artikel 18 van Verordening (EG) nr. 2026/97 (PB L 59 van 27.2.2007, blz. 34, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2007/193/oj).

([5]) Verordening (EG) nr. 1286/2008 van de Raad van 16 december 2008 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 193/2007 van de Raad tot instelling van een definitief compenserend recht op polyethyleentereftalaat (pet) uit India en tot wijziging van Verordening (EG) nr. 192/2007 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op polyethyleentereftalaat (pet) uit, onder meer, India (PB L 340 van 19.12.2008, blz. 1, http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1286/oj).

([6]) Uitvoeringsverordening (EU) nr. 906/2011 van de Raad van 2 september 2011 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 193/2007 tot instelling van een definitief compenserend recht op polyethyleentereftalaat uit India en tot wijziging van Verordening (EG) nr. 192/2007 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op de invoer van polyethyleentereftalaat uit onder meer India (PB L 232 van 9.9.2011, blz. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2011/906/oj).

(5) Een gedeeltelijk tussentijds nieuw onderzoek van latere datum is bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 559/2012 van de Raad ([7]) beëindigd zonder dat de geldende compenserende maatregelen zijn gewijzigd.

(6) Na een ander nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen heeft de Raad bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 461/2013 ([8]) definitieve compenserende rechten voor nog eens vijf jaar ingesteld.

(7) Bij Besluit 2000/745/EG ([9]) heeft de Commissie een door drie producenten-exporteurs in India aangeboden minimuminvoerprijs aanvaard. Bij Uitvoeringsbesluit 2014/109/EU ([10]) heeft de Commissie de aanvaarding van de verbintenissen ingetrokken, omdat de omstandigheden op basis waarvan de verbintenissen waren aanvaard, waren gewijzigd.

(8) Bij Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1350 ([11]) heeft de Commissie naar aanleiding van twee gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoeken het niveau van de compenserende maatregelen bij de invoer van pet uit India gewijzigd.

(9) Bij Uitvoeringsverordening (EU) 2018/1468 ([12]) heeft de Commissie naar aanleiding van twee gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoeken het niveau van de geldende compenserende maatregelen gewijzigd.

(10) Na het derde nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen heeft de Commissie bij Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1286 ([13]) definitieve compenserende rechten voor nog eens vijf jaar ingesteld ("het laatste nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen").

(11) Op 2 juni 2020 werd Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1286 gewijzigd bij Uitvoeringsverordening (EU) 2020/738 van de Commissie ([14]), waarbij de compenserende rechten werden gewijzigd van specifiek in ad valorem. De huidige toepasselijke compenserende rechten variëren van 2,3 % tot 13,8 % voor in de steekproef opgenomen of meewerkende producenten-exporteurs, en bedragen 13,8 % voor alle andere producenten-exporteurs.

1.2. **Verzoek om een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van maatregelen**

(12) Na de bekendmaking van een bericht dat de geldende compenserende maatregelen ten aanzien van pet uit India ("het betrokken land") op korte termijn zouden vervallen ([15]), heeft de Commissie op grond van artikel 18 van de basisverordening een verzoek om een nieuw onderzoek ontvangen (het verzoek om een nieuw onderzoek).

([7]) Uitvoeringsverordening (EU) nr. 559/2012 van de Raad van 26 juni 2012 tot beëindiging van het gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoek inzake de compenserende maatregelen betreffende de invoer van bepaald polyethyleentereftalaat (pet) van oorsprong uit onder meer India (PB L 168 van 28.6.2012, blz. 6, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2012/559/oj).

([8]) Uitvoeringsverordening (EU) nr. 461/2013 van de Raad van 21 mei 2013 tot instelling van een definitief compenserend recht op de invoer van bepaald polyethyleentereftalaat (pet) van oorsprong uit India naar aanleiding van een nieuw onderzoek bij het vervallen van maatregelen overeenkomstig artikel 18 van Verordening (EG) nr. 597/2009 (PB L 137 van 23.5.2013, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/461/oj).

([9]) Besluit 2000/745/EG van de Commissie van 29 november 2000 waarbij verbintenissen worden aanvaard die zijn aangeboden in het kader van de antidumping- en de antisubsidieprocedure met betrekking tot de invoer van polyethyleentereftalaat (pet) uit India, Indonesië, Maleisië, de Republiek Korea, Taiwan en Thailand (PB L 301 van 30.11.2000, blz. 88, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/2000/745/oj).

([10]) Uitvoeringsbesluit 2014/109/EU van de Commissie van 4 februari 2014 tot intrekking van Besluit 2000/745/EG waarbij verbintenissen worden aanvaard die zijn aangeboden in het kader van de antidumping- en de antisubsidieprocedure met betrekking tot de invoer van polyethyleentereftalaat (pet) uit onder meer India (PB L 59 van 28.2.2014, blz. 35, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2014/109/oj).

([11]) Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1350 van de Commissie van 3 augustus 2015 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) nr. 461/2013 van de Raad tot instelling van een definitief compenserend recht op de invoer van bepaald polyethyleentereftalaat (pet) van oorsprong uit India (PB L 208 van 5.8.2015, blz. 10, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/1350/oj).

([12]) Uitvoeringsverordening (EU) 2018/1468 van de Commissie van 1 oktober 2018 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) nr. 461/2013 van de Raad tot instelling van een definitief compenserend recht op de invoer van bepaald polyethyleentereftalaat (pet) van oorsprong uit India (PB L 246 van 2.10.2018, blz. 3, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2018/1468/oj).

([13]) Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1286 van de Commissie van 30 juli 2019 tot instelling van een definitief compenserend recht op bepaald polyethyleentereftalaat (pet) uit India naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 18 van Verordening (EU) 2016/1037 van het Europees Parlement en de Raad (PB L 202 van 31.7.2019, blz. 81, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/1286/oj).

([14]) Uitvoeringsverordening (EU) 2020/738 van de Commissie van 2 juni 2020 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1286 tot instelling van een definitief compenserend recht op bepaald polyethyleentereftalaat (pet) uit India (PB L 175 van 4.6.2020, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/738/oj).

([15]) PB C, C/2023/589, 6.11.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/589/oj.

(13) Het verzoek om een nieuw onderzoek werd op 26 april 2024 ingediend door pet Europe ("de indiener van het verzoek") namens de bedrijfstak van de Unie voor polyethyleentereftalaat ("pet") in de zin van artikel 10, lid 6, van de basisverordening.

(14) Het verzoek om een nieuw onderzoek is ingediend op grond dat het vervallen van de maatregelen waarschijnlijk zou leiden tot voortzetting en herhaling van subsidiëring en tot herhaling van schade voor de bedrijfstak van de Unie.

(15) Voorafgaand aan de opening van het nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen heeft de Commissie in overeenstemming met artikel 22, lid 1, en artikel 10, lid 7, van de basisverordening de Indiase overheid ervan in kennis gesteld dat zij een met het nodige bewijsmateriaal gestaafd verzoek om een nieuw onderzoek had ontvangen en heeft zij de Indiase overheid voor overleg uitgenodigd om de situatie ten aanzien van de inhoud van dat verzoek op te helderen en overeenstemming over een oplossing te bereiken.

(16) Op 22 juli 2024 vond overleg plaats met de Indiase overheid, die haar standpunten over de opening van het onderzoek aan de Commissie kenbaar maakte. Op 25 juli 2024 heeft de Indiase overheid haar standpunten ook schriftelijk uiteengezet. Het nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen werd geopend op 26 juli 2024.

1.3. **Opening van het onderzoek**

(17) Nadat de Commissie na raadpleging van het bij artikel 25, lid 1, van de basisverordening ingestelde comité tot de conclusie was gekomen dat er voldoende bewijsmateriaal was om een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen te openen, heeft zij op 26 juli 2024 door de bekendmaking van een bericht in het *Publicatieblad van de Europese Unie* ([16]) ("het bericht van opening") de opening van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 18 van de basisverordening aangekondigd. Gezien artikel 18, lid 2, van de basisverordening heeft de Commissie een memorandum opgesteld over de toereikendheid van het bewijsmateriaal, dat haar beoordeling bevat van alle bewijzen waarover zij beschikt en op basis waarvan zij dit onderzoek opent.

(18) Na de definitieve bevindingen voerde de Indiase overheid aan dat het verzoek om een nieuw onderzoek slechts was gebaseerd op vermoedens en beweringen die niet met bewijsstukken werden gestaafd en dat de indiener van het verzoek niet kon aantonen dat schade waarschijnlijk was. Daarom had de Commissie volgens de Indiase overheid het onderzoek niet mogen openen op basis van een ontoereikend verzoek om een nieuw onderzoek.

(19) Uit het bewijsmateriaal dat vereist is voor een verzoek om een nieuw onderzoek op grond van artikel 18, lid 2, van de basisverordening, blijkt duidelijk dat de indiener van het verzoek niet behoeft aan te tonen dat het vervallen van de maatregelen tot voortzetting of herhaling van schade zal leiden. Bovendien kan de informatie in het verzoek om een nieuw onderzoek qua hoeveelheid en kwaliteit per definitie niet hetzelfde zijn als die waarop de Commissie haar bevindingen aan het einde van een onderzoek baseert. Hoe dan ook heeft de analyse door de Commissie van het door de indiener van het verzoek verstrekte bewijsmateriaal in het onderhavige geval geleid tot het resultaat dat het verzoek om een nieuw onderzoek voldoende bewijsmateriaal bevatte waaruit bleek dat het vervallen van de maatregelen waarschijnlijk zou leiden tot voortzetting van verdere subsidiëring en herhaling van schade. Het argument van de Indiase overheid wordt dan ook afgewezen.

1.4. **Tijdvak van het nieuwe onderzoek en beoordelingsperiode**

(20) Het onderzoek naar de voortzetting of herhaling van subsidiëring had betrekking op de periode van 1 juli 2023 tot en met 30 juni 2024 ("het tijdvak van het nieuwe onderzoek"). Het onderzoek van de ontwikkelingen die relevant zijn voor de beoordeling van de waarschijnlijkheid van herhaling van schade zal betrekking hebben op de periode van 1 januari 2020 tot het einde van het tijdvak van het nieuwe onderzoek ("de beoordelingsperiode").

1.5. **Belanghebbenden**

(21) In het bericht van opening verzocht de Commissie alle belanghebbenden mee te werken aan het onderzoek. Bovendien heeft de Commissie de indiener van het verzoek, andere haar bekende producenten in de Unie, producenten-exporteurs, importeurs en haar bekende betrokken gebruikers in de Unie en de Indiase autoriteiten specifiek op de hoogte gesteld van de opening van het nieuwe onderzoek en hun verzocht eraan deel te nemen.

([16]) PB C, C/2024/4678, 26.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/4678/oj.

(22) Alle belanghebbenden werd verzocht hun standpunt kenbaar te maken en informatie en bewijsmateriaal in te dienen binnen de termijnen zoals vastgesteld in het bericht van opening. De belanghebbenden werden tevens in de gelegenheid gesteld een schriftelijk verzoek om een hoorzitting met de onderzoeksdiensten van de Commissie en/of de raadadviseur-auditeur in handelsprocedures in te dienen.

1.5.1. *Samenstelling van de steekproef*

(23) In het bericht van opening heeft de Commissie verklaard dat zij mogelijk een steekproef van belanghebbenden zou samenstellen overeenkomstig artikel 27 van de basisverordening.

1.5.2. *Steekproef van producenten in de Unie*

(24) In het bericht van opening kondigde de Commissie aan dat zij een voorlopige steekproef van producenten in de Unie had samengesteld. Overeenkomstig artikel 27 van de basisverordening heeft de Commissie de steekproef samengesteld op basis van de grootste representatieve productie- en verkoophoeveelheden in de Unie die binnen de beschikbare tijd redelijkerwijs konden worden onderzocht. Deze steekproef bestond uit twee producenten in de Unie. De in de steekproef opgenomen producenten in de Unie vertegenwoordigden meer dan 30 % van de geschatte totale productie in de Unie tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek. De Commissie heeft de belanghebbenden om opmerkingen over de voorlopige steekproef verzocht, maar heeft er geen ontvangen. De voorlopige steekproef werd derhalve bevestigd en wordt als representatief voor de bedrijfstak van de Unie beschouwd.

(25) Na de mededeling van de definitieve bevindingen uitte de Indiase overheid haar bezorgdheid over het feit dat het vertrouwen van de Commissie op een uiterst kleine steekproef tot niet-representatieve bevindingen kan leiden. De Indiase overheid merkte op dat slechts twee producenten in de Unie, die meer dan 30 % van de productie vertegenwoordigden, in de steekproef waren opgenomen, wat betekent dat 70 % van de bedrijfstak niet werd gecontroleerd, en trokken daarmee de volledigheid en billijkheid van de schadeanalyse van de Commissie in twijfel.

(26) Ten eerste beschikt de Commissie overeenkomstig artikel 27, lid 1, van de basisverordening over een discretionaire bevoegdheid om de steekproef van producenten in de Unie te beperken tot het grootste representatieve verkoop- en productievolume in de Unie dat binnen de beschikbare tijd redelijkerwijs kan worden onderzocht. Ten tweede baseerde de Commissie zich alleen bij de analyse van micro-economische indicatoren op de gegevens van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie, terwijl de in deze verordening beschreven macro-economische indicatoren betrekking hebben op de situatie van de gehele bedrijfstak van de Unie en niet alleen op de gegevens van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie; daarmee wordt het argument van de Indiase overheid dat de analyse van de Commissie niet volledig en eerlijk was, nogmaals weerlegd.

1.5.3. *Steekproef van niet-verbonden importeurs*

(27) Om de Commissie in staat te stellen te beslissen of een steekproef noodzakelijk was en, zo ja, deze samen te stellen, werd alle niet-verbonden importeurs/gebruikers verzocht om mee te werken aan dit onderzoek. Deze partijen werd verzocht zich bekend te maken door de Commissie de in bijlage II bij het bericht van opening verlangde informatie over hun ondernemingen te verstrekken. Geen enkele gebruiker of importeur heeft zich bij de steekproefprocedure gemeld.

1.5.4. *Steekproef van producenten-exporteurs*

(28) Om de Commissie in staat te stellen te beslissen of een steekproef noodzakelijk was en, zo ja, deze samen te stellen, werd alle producenten-exporteurs verzocht om mee te werken aan dit onderzoek. Deze partijen werd verzocht zich bekend te maken door de Commissie de in punt 5.3.1 van het bericht van opening verlangde informatie over hun ondernemingen te verstrekken. Daarnaast heeft de Commissie de vertegenwoordiging van India bij de Europese Unie verzocht eventuele andere producenten-exporteurs die geïnteresseerd zouden kunnen zijn in medewerking aan het onderzoek, aan te wijzen en/of contact met hen op te nemen. Geen van de producenten-exporteurs heeft de gevraagde informatie verstrekt.

1.5.5. *Vragenlijsten en controlebezoeken*

(29) Om de voor haar onderzoek nodig geachte informatie te verkrijgen, heeft de Commissie online de vragenlijsten voor de producenten-exporteurs, de niet-verbonden importeurs en de producenten in de Unie gepubliceerd en de vragenlijst aan de Indiase overheid toegezonden.

(30) Eén producent-exporteur, die in het tijdvak van het nieuwe onderzoek geen producten naar de Unie uitvoerde, heeft de vragenlijst beantwoord. De Indiase overheid heeft de vragenlijst eveneens beantwoord.

(31) De Commissie heeft alle informatie verzameld en gecontroleerd die zij nodig achtte om vast te stellen of voortzetting of herhaling van subsidiëring en schade waarschijnlijk was en om het belang van de Unie te bepalen. Er heeft tevens een controlebezoek aan de Indiase overheid in New Delhi plaatsgevonden.

(32) Op grond van artikel 26 van de basisverordening werden voorts controlebezoeken uitgevoerd bij de volgende ondernemingen:

Producenten in de Unie:

— Indorama Ventures Poland Sp. z.o.o, Polen;

— UAB Neo Group, Litouwen.

2. ONDERZOCHT PRODUCT EN SOORTGELIJK PRODUCT

2.1. Onderzocht product

(33) Dit nieuwe onderzoek betreft hetzelfde product als het oorspronkelijke onderzoek, namelijk polyethyleentereftalaat (pet) met een viscositeitsgetal van 78 ml/g of meer, momenteel ingedeeld onder GN-code 3907 61 00, uit India ("het onderzochte product").

2.2. Soortgelijk product

(34) Er werd van uitgegaan dat het onderzochte product dat in India wordt geproduceerd en naar de Unie wordt uitgevoerd, en het product dat door de bedrijfstak van de Unie in de Unie wordt geproduceerd en verkocht, dezelfde fysische en chemische basiseigenschappen hebben en voor dezelfde basistoepassingen worden gebruikt. Daarom werden deze producten beschouwd als soortgelijke producten in de zin van artikel 2, punt c), van de basisverordening.

3. WAARSCHIJNLIJKHEID VAN VOORTZETTING OF HERHALING VAN SUBSIDIËRING

(35) Op basis van de informatie in het verzoek om een nieuw onderzoek en van de informatie die is verstrekt door de Indiase overheid en de meewerkende producent-exporteur, werd een onderzoek ingesteld naar de hieronder genoemde regelingen in het kader waarvan subsidies zouden worden verstrekt.

Regelingen die oorspronkelijk werden onderzocht en werden bevestigd tijdens het laatste onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen

Inkomsten waarvan de overheid afstand doet of die de overheid niet int, die haar normaal toekomen ([17]):

a) regeling voorafgaande vergunningen (Advance Authorisation Scheme, "AAS");

b) regeling voor de terugbetaling van rechten (Duty Drawback Scheme, "DDS");

c) regeling kapitaalgoederen voor exportbevordering (Export Promotion Capital Goods Scheme, "EPCGS");

d) regeling vrijstelling elektriciteitsheffing van Gujarat (Gujarat Electricity Duty Exemption Scheme, "GEDES");

Aanvullende regelingen die in het verzoek om een nieuw onderzoek zijn opgenomen

Inkomsten waarvan de overheid afstand doet of die de overheid niet int, die haar normaal toekomen ([18]):

e) regeling inzake kwijtschelding van rechten en belastingen op uitgevoerde goederen (Scheme for Remission of Duties and Taxes on Exported Goods, "RoDTEP");

f) regeling voor vergunning voor rechtenvrije invoer (Duty Free Import Authorisation Scheme, "DFIA");

([17]) Artikel 3, lid 1, punt a), ii), van de antisubsidiebasisverordening.
([18]) Artikel 3, lid 1, punt a), ii), van de antisubsidiebasisverordening.

Rechtstreekse overdracht van middelen ([19]):

g) regeling inzake rente-egalisatie (Interest Equalisation Scheme, "IES").

3.1. Regelingen die oorspronkelijk werden onderzocht en bevestigd in het laatste nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen

(36) Krachtens artikel 18 van de basisverordening moet de Commissie onderzoeken of er bewijsmateriaal bestaat voor voortzetting van subsidiëring, ongeacht het bedrag ervan. Gezien de bevinding dat de subsidiëring is voorgezet met betrekking tot de belangrijkste subsidies waartegen in het oorspronkelijke onderzoek compenserende maatregelen waren genomen, was het niet nodig een onderzoek in te stellen naar alle andere subsidies die volgens de klager bestaan.

(37) De in overweging 35 genoemde subsidies, waartegen in het verleden compenserende maatregelen zijn genomen, zijn gebaseerd op de volgende beleidsdocumenten en wetgeving.

(38) De AAS en de EPCGS zijn gebaseerd op de Foreign Trade (Development and Regulation) Act 1992 (No. 22 of 1992) (Wet nr. 22 op de ontwikkeling en regeling van de buitenlandse handel), die op 7 augustus 1992 in werking is getreden ("Wet buitenlandse handel"). Deze wet geeft de Indiase overheid het recht mededelingen te doen in verband met het in- en uitvoerbeleid. Deze mededelingen worden samengevat in "Foreign Trade Policy"-documenten (documenten over het beleid voor buitenlandse handel), die om de vijf jaar door het ministerie van Handel worden uitgegeven en regelmatig worden bijgewerkt ([20]).

(39) Het document over het beleid voor buitenlandse handel dat relevant is voor het tijdvak van het nieuwe onderzoek, is "Foreign Trade Policy FTP 2023". FTP 2023 is op 1 april 2023 in werking getreden. Daarnaast heeft de Indiase overheid de procedures voor het beleid voor buitenlandse handel ook vastgelegd in een procedurehandboek, het "Handbook of Procedures" ([21]) ("HOP") 2023. Dit laatste document is op 1 april 2023 in werking getreden.

(40) De AAS en de EPCGS zijn gebaseerd op FTP 2023 en op HOP 2023.

(41) De DDS-regeling is gebaseerd op artikel 75 van de Customs Act (Douanewet) van 1962, op artikel 37 van de Central Excise Act (Wet op de centrale accijnzen) van 1944, op de artikelen 93A en 94 van de Financial Act (Begrotingswet) van 1994 en op de Customs, Central Excise Duties and Service Tax Drawback Rules (Terugbetalingsregelingen voor douanerechten, centrale accijnzen en belastingen op diensten) van 1995. De terugbetalingspercentages worden regelmatig gepubliceerd.

(42) De GEDES is gebaseerd op artikel 3, lid 2, punten vii) en viii), van de Gujarat Electricity Duty Act (Wet op de elektriciteitsheffing van Gujarat) van 1958 ("Elektriciteitswet"), zoals van tijd tot tijd gewijzigd in het staatsblad van Gujarat.

(43) Eén meewerkende producent-exporteur bevestigde in het tijdvak van het nieuwe onderzoek voordelen in het kader van de AAS en de DDS te hebben verkregen. Aangezien deze producent-exporteur in het tijdvak van het nieuwe onderzoek echter geen producten naar de Unie uitvoerde, werden de voordelen niet gekwantificeerd.

([19]) Artikel 3, lid 1, punt a), i), van de antisubsidiebasisverordening.
([20]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-policy.
([21]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-procedures.

3.2. **Regeling voorafgaande vergunningen (Advance Authorisation Scheme, "AAS");**

(44) De meewerkende producent-exporteur bevestigde in het tijdvak van het nieuwe onderzoek voordelen op grond van de AAS te hebben verkregen.

(45) Deze regeling heeft aanleiding gegeven tot compenserende maatregelen in een aantal procedures betreffende compenserende rechten met betrekking tot India, onder meer in de overwegingen 28 tot en met 55 van de verordening betreffende grafietelektrodesystemen ([22]), in de overwegingen 126 tot en met 153 van de verordening betreffende koudgewalste platte producten van roestvrij staal ([23]), in de overwegingen 39 tot en met 61 van de laatste NOVM-verordening ([24]) en in de overwegingen 40 tot en met 60 van de verordening betreffende roestvrijstalen staven ([25]).

3.2.1. *Rechtsgrondslag*

(46) Deze regeling wordt uitvoerig beschreven in de hoofdstukken 4.03 tot en met 4.23 van FTP 2023 en de hoofdstukken 4.04 tot en met 4.51 van HOP 2023.

3.2.2. *Criteria om voor de regeling in aanmerking te komen*

(47) Overeenkomstig punt 4.05 van FTP 2023 kunnen voorafgaande vergunningen worden afgegeven aan producenten-exporteurs of aan handelaren-exporteurs die banden hebben met ondersteunende producenten.

(48) Voorafgaande vergunningen kunnen worden afgegeven voor fysieke uitvoer, voor leveringen van halffabricaten, voor de levering van bepaalde goederen en voor met uitvoer gelijkgestelde verkoop.

3.2.3. *Toepassing in de praktijk*

(49) Aanvragers moeten een vergunning aanvragen waardoor rechtenvrije inputs kunnen worden ingevoerd en waarbij de omvang van deze invoer niet groter mag zijn dan de hoeveelheid inputs voor de vervaardiging van uitgevoerde producten.

(50) Voorafgaande vergunningen kunnen worden verstrekt voor:

(51) fysieke uitvoer: dit is de belangrijkste subregeling. In het kader van deze subregeling mogen inputs voor de vervaardiging van een bepaald uitvoerproduct vrij van rechten worden ingevoerd. "Fysieke uitvoer" betekent in deze context dat het uitvoerproduct het Indiase grondgebied moet verlaten. De vergunning vermeldt de hoeveelheid en de waarde van de producten die vrij van rechten mogen worden ingevoerd en moeten worden uitgevoerd, en ook de aard van het exportproduct;

(52) jaarlijkse behoeften: een dergelijke vergunning is niet gekoppeld aan een bepaald exportproduct, maar aan een ruimere groep producten (bijvoorbeeld chemische en aanverwante producten). De vergunninghouder kan — tot een zekere maximumwaarde die wordt bepaald door zijn uitvoerprestaties in het verleden — elke soort input die bij de vervaardiging van een tot deze groep behorend product wordt gebruikt, vrij van rechten invoeren. Hij kan naar believen elk product uitvoeren dat onder de productgroep valt en waarin dergelijk rechtenvrij materiaal is verwerkt;

([22]) Uitvoeringsverordening (EU) 2023/1103 van de Commissie van 6 juni 2023 tot instelling van een definitief compenserend recht op bepaalde grafietelektrodesystemen van oorsprong uit India naar aanleiding van een onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 18 van Verordening (EU) 2016/1037 van het Europees Parlement en de Raad (PB L 147 van 7.6.2023, blz. 27, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1103/oj).

([23]) Uitvoeringsverordening (EU) 2022/433 van de Commissie van 15 maart 2022 tot instelling van definitieve compenserende rechten op koudgewalste platte producten van roestvrij staal van oorsprong uit India en Indonesië en tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2012 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op koudgewalste platte producten van roestvrij staal van oorsprong uit India en Indonesië (PB L 88 van 16.3.2022, blz. 24, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/433/oj).

([24]) Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1286.

([25]) Uitvoeringsverordening (EU) 2017/1141 van de Commissie van 27 juni 2017 tot instelling van een definitief compenserend recht op bepaalde roestvrijstalen staven van oorsprong uit India naar aanleiding van een nieuw onderzoek bij het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 18 van Verordening (EU) 2016/1037 van het Europees Parlement en de Raad (PB L 165 van 28.6.2017, blz. 2, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/1141/oj).

(53) leveringen van halffabricaten: deze subregeling geldt wanneer twee producenten voornemens zijn één exportproduct te vervaardigen en het productieproces dus wordt opgesplitst. De producent-exporteur die het halffabricaat vervaardigt, kan de inputs vrij van rechten invoeren en hiervoor kan hem een voorafgaande vergunning voor leveringen van halffabricaten worden verleend. De uiteindelijke exporteur werkt het product af en is verplicht het afgewerkte product uit te voeren;

(54) met uitvoer gelijkgestelde verkoop: in het kader van deze subregeling kan een hoofdcontractant vrij van rechten de inputs invoeren die hij nodig heeft voor de vervaardiging van goederen die bedoeld zijn om als "met uitvoer gelijkgestelde verkoop" te worden verkocht. Volgens de Indiase overheid gaat het bij met uitvoer gelijkgestelde verkoop om transacties waarbij de geleverde goederen het land niet verlaten. Bepaalde categorieën transacties worden beschouwd als met uitvoer gelijkgestelde verkoop op voorwaarde dat de goederen in India zijn vervaardigd; dit geldt bijvoorbeeld voor de levering van goederen aan een uitvoergerichte onderneming of aan een onderneming die zich in een bijzondere economische zone bevindt;

(55) Advance Release Order ("ARO"): de houder van een voorafgaande vergunning die voornemens is inputs in het binnenland aan te kopen in plaats van deze rechtstreeks in te voeren, kan hierbij gebruikmaken van ARO's. In dat geval worden de voorafgaande vergunningen beschouwd als ARO's voor de binnenlandse leverancier bij levering van de hierin vermelde goederen. Dit geeft de binnenlandse leverancier recht op de voordelen die gelden bij met uitvoer gelijkgestelde verkoop volgens punt 7.03 van FTP 2023 (d.w.z. voorafgaande vergunningen voor leveringen van halffabricaten/met uitvoer gelijkgestelde verkoop, terugbetaling van rechten bij met uitvoer gelijkgestelde verkoop en terugbetaling van accijnzen). Bij toepassing van de ARO-regeling worden belastingen en rechten terugbetaald aan de leverancier in plaats van aan de uiteindelijke exporteur in de vorm van een terugbetaling van accijnzen. De terugbetaling van belastingen/rechten is mogelijk voor zowel binnenlandse als ingevoerde inputs;

(56) back to back inland letter of credit (documentair krediet): deze subregeling heeft ook betrekking op binnenlandse leveringen aan de houder van een voorafgaande vergunning. Deze laatste kan bij een bank een binnenlands documentair krediet openen ten gunste van een binnenlandse leverancier. De bank zal op de vergunning de rechtstreekse invoer afboeken, maar slechts voor de waarde en de hoeveelheid goederen die in het binnenland worden aangekocht in plaats van te worden ingevoerd. De binnenlandse leverancier heeft recht op de voordelen die gelden voor met uitvoer gelijkgestelde verkopen volgens punt 7.03 van FTP 2023 (d.w.z. voorafgaande vergunningen voor leveringen van halffabricaten/met uitvoer gelijkgestelde verkopen, terugbetaling van rechten bij met uitvoer gelijkgestelde verkopen en terugbetaling van accijnzen).

(57) Om controle door de Indiase autoriteiten mogelijk te maken, is de vergunninghouder wettelijk verplicht een waarheidsgetrouwe boekhouding in een bepaalde vorm te voeren waaruit het verbruik van de rechtenvrij ingevoerde/in het binnenland aangekochte goederen blijkt (hoofdstuk 4.51 en aanhangsel 4H van HOP 2023). Met andere woorden: hij moet een verbruiksregister bijhouden. Dit register moet worden gecontroleerd door een externe accountant die een certificaat afgeeft waarin wordt verklaard dat de voorgeschreven registers en de relevante documentatie zijn onderzocht en dat de op grond van aanhangsel 4H verstrekte informatie in alle opzichten waar en juist is.

(58) Wat de fysieke uitvoer betreft, legt de Indiase overheid in de vergunning de omvang en waarde van de toegestane invoer en de verplichte uitvoer vast. Op het moment van in- en uitvoer moeten de desbetreffende transacties door overheidsambtenaren op de vergunning worden vermeld. Voor de vaststelling van de hoeveelheden die in het kader van de AAS mogen worden ingevoerd, baseert de Indiase overheid zich op standaard-input-output-normen ("SION's") die voor de meeste producten en ook voor het onderzochte product bestaan. De SION die van toepassing is op het onderzochte product, werd in 1998 door de Indiase overheid vastgesteld. De laatste herziening vond in 2011 plaats bij Public Notice nr. 28/(RE2010)/2009-2014, van 11 februari 2011.

(59) In de AAS-vergunningen worden de toegestane invoer en de verplichte uitvoer vermeld. Ingevoerde inputmaterialen zijn niet overdraagbaar en moeten voor de vervaardiging van het uitvoerproduct worden gebruikt. Vergunninghouders hebben 12 maanden de tijd om de inputs in te voeren en 18 maanden om de vervaardigde producten uit te voeren. De Indiase overheid kan op verzoek van de vergunninghouder verlenging van deze termijnen toestaan.

(60) In het huidige nieuwe onderzoek heeft de Commissie onderzocht of de Indiase overheid een regeling of procedure heeft en toepast om daadwerkelijk te controleren welke inputs bij de vervaardiging van het uitgevoerde product zijn gebruikt en in welke mate.

(61) Wat betreft de "boekhouding waaruit het verbruik van de vrij van rechten ingevoerde/in het binnenland aangekochte goederen blijkt", die een AAS-vergunninghouder wettelijk verplicht is te voeren als aanhangsel 4H (zie overweging 57), stelde de Commissie vast dat het voorgeschreven model voor het rapporteren van het verbruik van de vrij van rechten ingevoerde/in het binnenland aangekochte goederen niet bedoeld is om na te gaan of dergelijke inputs fysiek in de uitgevoerde producten zijn verwerkt.

(62) De Indiase overheid heeft bepaald dat de douaneautoriteiten bij de exporteurs een audit kunnen uitvoeren om de in aanhangsel 4H verstrekte informatie te controleren, zoals vastgelegd in de voorschriften voor douanecontroles ([26]). In de voorschriften is echter enkel aangegeven dat de selectie van een gecontroleerde "hoofdzakelijk gebaseerd is op risicobeoordeling aan de hand van passende selectiviteitscriteria". Daarin wordt niet bepaald welke documenten tijdens een audit moeten worden opgevraagd, noch hoe de informatie moet worden beoordeeld om de audit met succes te kunnen voltooien. De Indiase overheid heeft de risicobeoordelingscriteria niet nader bepaald.

(63) Bovendien heeft de Indiase overheid met betrekking tot de fysieke controle van het verbruik van inputs in het kader van de AAS een voorbeeldcontroleverslag voor een ander product dan pet verstrekt. Volgens dit verslag controleerde de producent-exporteur echter niet systematisch of de werkelijke invoer fysiek werd verwerkt in de uitgevoerde goederen. In het voorbeeldcontroleverslag wordt geen melding gemaakt van systematische volgsystemen, zoals die welke verwijzen naar aan ingevoerde grondstoffen toegewezen batchnummers of lotcodes en waarmee wordt gewaarborgd dat deze codes in elke fase van de productie worden geregistreerd totdat het gereed product wordt uitgevoerd. Het verslag voorziet niet in de invoering van een systeem voor enterprise resource planning of een ander instrument voor digitale tracering dat de ontvangst van ingevoerde inputs registreert en de inputs toewijst aan specifieke productiegangen die uitmonden in uitgevoerde goederen. Daarnaast ontbraken in het verslag verwijzingen naar het toewijzen van serienummers of barcodes aan ingevoerde onderdelen en het scannen daarvan gedurende het gehele productieproces om het gebruik te traceren van de onderdelen in eindproducten die later worden uitgevoerd. Bovendien wordt, zoals reeds vermeld, in het voorbeeldcontroleverslag verwezen naar een ander product dan pet. Derhalve heeft de Commissie geen zekerheid of bewijs dat de producenten-exporteurs van pet de fysieke verwerking van de werkelijke invoer in de uitgevoerde goederen systematisch controleerden.

(64) Op basis van het bovenstaande heeft de Commissie vastgesteld dat de Indiase overheid niet beschikte over een betrouwbare verificatieregeling om daadwerkelijk te controleren of, en in welke mate, ingevoerde inputs werden gebruikt bij de productie van uitgevoerd pet.

3.2.4. *Financiële bijdrage en voordeel*

(65) Zoals in overweging 43 vermeld, had de Commissie geen bedrijfsspecifieke informatie op basis waarvan zij het tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek ontvangen subsidiebedrag kon berekenen. In een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen is het echter niet nodig het exacte bedrag van de ontvangen subsidies te kwantificeren. Op basis van het beschikbare bewijsmateriaal kon de Commissie concluderen dat de Indiase overheid in het tijdvak van het nieuwe onderzoek subsidies in de zin van artikel 3, lid 1, punt a), ii), en artikel 3, lid 2, van de basisverordening bleef verstrekken. De vrijstelling van invoerrechten in het kader van deze regeling vormt een financiële bijdrage van de Indiase overheid aangezien deze hierdoor inkomsten uit rechten derft die haar normaal zouden toekomen, en de onderzochte exporteurs wordt een voordeel toegekend aangezien hun liquiditeit erdoor wordt verbeterd. Het bedrag van de subsidie is het bedrag dat de begunstigde onderneming tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek volgens het normale recht had moeten betalen.

3.2.5. *Specificiteit*

(66) De AAS is rechtens afhankelijk van uitvoerprestaties en wordt derhalve geacht specifiek te zijn en aanleiding te geven tot compenserende maatregelen op grond van artikel 4, lid 4, eerste alinea, punt a), van de basisverordening. Een onderneming kan geen voordeel op grond van deze regeling krijgen indien zij zich niet tot uitvoer verplicht.

3.2.6. *Conclusie betreffende de AAS*

(67) In overeenstemming met de in overweging 45 beschreven eerdere onderzoeken, en gezien de bevindingen in de vorige punten, kan de AAS-regeling in het onderhavige geval niet worden beschouwd als een toelaatbare terugbetalingsregeling voor inputs of voor vervangende inputs in de zin van artikel 3, lid 1, punt a), ii), van de basisverordening en de bijlagen II en III bij die verordening. Zij voldoet niet aan de regels van bijlage I, punt i), bijlage II (definitie van en regels inzake de terugbetaling van rechten voor inputs) en bijlage III (definitie van en regels inzake de terugbetaling van rechten voor vervangende inputs) bij de basisverordening. De Indiase overheid had geen betrouwbare verificatieregeling om daadwerkelijk te controleren of, en zo ja hoeveel, inputs bij de vervaardiging van het uitgevoerde product werden verbruikt (bijlage II, punt 4, bij de basisverordening en, in het geval van terugbetalingsregelingen voor vervangende inputs, bijlage III, punt II.2, bij de basisverordening).

([26]) Mededeling nr. 45/2018-Customs (N.T.) van 24 mei 2018.

(68) Hoewel het subsidiebedrag in het tijdvak van het nieuwe onderzoek niet kon worden vastgesteld omdat de meewerkende producent geen producten naar de Unie uitvoerde, kon op basis van de in de overwegingen 49 tot en met 66 vermelde bevindingen, en bij gebrek aan enig bewijs van het tegendeel, worden geconcludeerd dat de Indiase petproducenten nog steeds subsidie ontvingen. Bijgevolg heeft de Commissie geconcludeerd dat er voldoende bewijs is dat de regeling voorafgaande vergunningen als een tot compenserende maatregelen aanleiding gevende subsidie tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek nog steeds bestond.

3.2.7. *Ontvangen opmerkingen*

(69) Na de mededeling van de definitieve bevindingen bestreed de Indiase overheid de conclusie van de Commissie dat de AAS geen doeltreffend controlesysteem had. Tijdens het controleproces heeft de Indiase overheid meerdere voorbeelden van 4H-formulieren in het kader van de AAS voor pet-producenten ingediend, alsook een auditverslag voor een ander product dan pet. Deze opmerkingen tonen volgens de Indiase overheid aan dat de Commissie een fout heeft gemaakt bij haar beoordeling en had moeten concluderen dat de AAS geen aanleiding geeft tot compenserende maatregelen.

(70) Voorts voerde de Indiase overheid aan dat de bevindingen van de Commissie geen bewijskracht hadden, aangezien in het tijdvak van het nieuwe onderzoek geen tastbaar voordeel voor de pet-uitvoer naar de EU werd gekwantificeerd. Volgens de Indiase overheid is het zonder een dergelijke kwantificering onhoudbaar dat de Commissie deze basis als referentie gebruikt om de voortzetting van de antisubsidiemaatregelen te rechtvaardigen.

(71) De Commissie merkte in overweging 61 op dat het voorgeschreven formaat voor de verslaglegging over het verbruik en het gebruik van rechtenvrij ingevoerde of in het binnenland aangekochte goederen niet bedoeld is om de fysieke verwerking van dergelijke inputs in uitgevoerde producten te controleren. Wat het door de Indiase overheid verstrekte auditverslag als voorbeeld voor een ander product dan pet betreft, concludeerde de Commissie in overweging 63 dat daarin geen melding werd gemaakt van door de exporteur toegepaste systematische volgsystemen en niet naar pet werd verwezen, terwijl de Indiase overheid specifiek werd verzocht dergelijk bewijsmateriaal voor pet te verstrekken.

(72) Wat het kwantificeerbare voordeel betreft, merkte de Commissie in overweging 65 reeds op dat het in een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen niet nodig is het exacte bedrag van de ontvangen subsidies te kwantificeren, maar alleen de voortzetting ervan. Bij gebrek aan een betrouwbaar controlesysteem om te bevestigen of en in welke hoeveelheden inputs werden verbruikt bij de productie van het uitgevoerde product tijdens het in het tijdvak van het nieuwe onderzoek, kan redelijkerwijs worden geconcludeerd dat, net als in het kader van het vorige onderzoek, de subsidiëring wordt voortgezet. De opmerkingen van de Indiase overheid over de AAS leverden geen nieuw bewijsmateriaal met betrekking tot deze argumenten op.

3.3. **Regeling voor de terugbetaling van rechten (Duty Drawback Scheme, "DDS")**

(73) De meewerkende producent-exporteur bevestigde in het tijdvak van het nieuwe onderzoek voordelen op grond van de DDS te hebben verkregen.

(74) Deze regeling heeft reeds aanleiding gegeven tot compenserende maatregelen in een aantal procedures betreffende compenserende rechten met betrekking tot India, onder meer in de overwegingen 92 tot en met 116 van de verordening betreffende grafietelektrodesystemen ([27]), in de overwegingen 154 tot en met 173 van de verordening betreffende koudgewalste platte producten van roestvrij staal ([28]), in de overwegingen 103 tot en met 132 van de verordening betreffende gietijzer met bolgrafiet ([29]), in de overwegingen 39 tot en met 61 van de laatste NOVM-verordening ([30]) en in de overwegingen 61 tot en met 76 van de verordening betreffende roestvrijstalen staven ([31]).

([27]) Uitvoeringsverordening (EU) 2023/1103.
([28]) Uitvoeringsverordening (EU) 2022/433.
([29]) Uitvoeringsverordening (EU) 2022/927 van de Commissie van 15 juni 2022 tot instelling van een definitief compenserend recht op buizen en pijpen van nodulair gietijzer (eveneens bekend als gietijzer met bolgrafiet) van oorsprong uit India naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 18 van Verordening (EU) 2016/1037 van het Europees Parlement en de Raad (PB L 161 van 16.6.2022, blz. 28, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/927/oj).
([30]) Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1286.
([31]) Uitvoeringsverordening (EU) 2017/1141.

3.3.1. *Rechtsgrondslag*

(75) De DDS-regeling is gebaseerd op artikel 75 van de Customs Act (Douanewet) van 1962, op artikel 37 van de Central Excise Act (Wet op de centrale accijnzen) van 1944, op de artikelen 93A en 94 van de Financial Act (Begrotingswet) van 1994 en op de Customs, Central Excise Duties and Service Tax Drawback Rules (Terugbetalingsregelingen voor douanerechten, centrale accijnzen en belastingen op diensten) van 1995. De terugbetalingspercentages worden regelmatig gepubliceerd.

(76) De toepasselijke rechtsgrondslag tijdens het oorspronkelijke onderzoek werd gevormd door de Custom & Central Excise Duties Drawback Rules 1995 ([32]) ("de DDS Rules 1995"), zoals gewijzigd in 2006. De DDS Rules 1995 zijn vervangen door de Customs and Central Excise Duties Drawback Rules, 2017 ("de DDS Rules 2017"), die op 1 oktober 2017 in werking zijn getreden ([33]) en in het tijdvak van het nieuwe onderzoek van toepassing waren. Regel 3, punt 2, van de DDS Rules 1995 had betrekking op de wijze van berekening van deze terugbetalingsregeling. Regel 12, punt 1, a), ii), van deze DDS Rules had betrekking op de verklaring die de producenten-exporteurs moeten indienen om voor de regeling in aanmerking te komen. Deze bepalingen zijn in de DDS Rules 2017 nagenoeg ongewijzigd gebleven en komen overeen met respectievelijk regel 3, punt 2, en regel 13, punt 1, a), ii). Daarnaast bevat circulaire nr. 24/2001 specifieke instructies over de wijze van uitvoering van regel 3, punt 2, en de verklaring die exporteurs moeten overleggen op grond van regel 12, punt 1, a), ii) ([34]).

(77) Regel 4 van de DDS Rules 1995 bepaalt dat de centrale overheid de op grond van regel 3, punt 2, vastgestelde bedragen of percentages kan herzien. De overheid heeft een aantal van dergelijke wijzigingen aangebracht. Bij mededeling nr. 07/2020-CUSTOMS (N.T.) van 28 januari 2020 ([35]) werd het gedurende het tijdvak van het nieuwe onderzoek geldende percentage voor het onderzochte product herzien tot 1,3 % van de fob-waarde ("free on board") van de uitgevoerde producten. Dit percentage was van toepassing tot en met 29 oktober 2023. Bij mededeling nr. 77/2023 van 30 oktober 2023 ([36]) is het percentage herzien tot 1,2 %.

3.3.2. *Criteria om voor de regeling in aanmerking te komen*

(78) Alle producenten-exporteurs of handelaren-exporteurs komen voor deze regeling in aanmerking.

3.3.3. *Toepassing in de praktijk*

(79) Op grond van deze regeling heeft elke onderneming die subsidiabele producten uitvoert, recht op een bedrag dat overeenkomt met een percentage van de aangegeven fob-waarde van het uitgevoerde product. Overeenkomstig regel 3, punt 2, van de Custom & Central Excise Duties Drawback Rules baseert de Indiase overheid het terug te betalen bedrag op de gemiddelde waarden van de relevante douanerechten die voor de gehele bedrijfstak op ingevoerde grondstoffen zijn betaald en op een gemiddelde verbruiksratio van de bedrijfstak, die zijn verzameld bij wat de Indiase overheid als representatieve fabrikanten van de subsidiabele uitvoerproducten beschouwt. De Indiase overheid drukt het terug te betalen bedrag vervolgens uit als een percentage van de gemiddelde uitvoerwaarde van de subsidiabele uitgevoerde producten.

(80) Om voor de voordelen van deze regeling in aanmerking te komen, moet een onderneming uitvoeren. Op het tijdstip dat de verzendingsgegevens worden ingevoerd in de douaneserver (Icegate), wordt aangegeven dat de uitvoer plaatsvindt onder de DDS-regeling en wordt het DDS-bedrag onherroepelijk vastgesteld. Nadat de vervoersonderneming het Export General Manifest (algemene vrachtlijst voor uitvoer) heeft ingediend en het douanekantoor heeft vastgesteld dat de gegevens overeenkomen met de gegevens in de ladingsbrief, is voldaan aan alle voorwaarden om de uitkering van het terugbetalingsbedrag door rechtstreekse overmaking naar de bankrekening van de exporteur of per wissel goed te keuren.

(81) De exporteur moet tevens een bewijs van de verwezenlijking van de uitvoer overleggen in de vorm van een Bank Realisation Certificate ("BRC", bankcertificaat). Dit document kan worden verstrekt na de uitkering van het terugbetalingsbedrag, maar de Indiase overheid vordert het uitgekeerde bedrag terug als de exporteur het BRC niet binnen een bepaalde termijn indient.

([32]) https://indiankanoon.org/doc/58643989/ (of indiening van GOI t24.007820 op 14.9.2024).
([33]) https://taxguru.in/custom-duty/customs-central-excise-duties-drawback-rules-2017-882017-customs-tariff-2.html (of indiening van GOI t24.007820 op 14.9.2024).
([34]) https://taxinformation.cbic.gov.in/view-pdf/1001268/ENG/Circulars (of indiening van GOI t24.007820 op 14.9.2024).
([35]) https://taxinformation.cbic.gov.in/view-pdf/1000233/ENG/Notifications (of indiening van GOI t24.010097 op 14.11.2024, blz. 48).
([36]) Indiening van GOI t25.001630 op 31.1.2025.

(82) Het terugbetalingsbedrag kan vrij worden besteed en overeenkomstig de Indiase boekhoudnormen op transactiebasis als inkomsten worden geboekt zodra aan de uitvoerverplichting is voldaan.

(83) In de toepasselijke wetgeving en administratieve instructies is bepaald dat de Indiase douaneadministratie geen bewijs mag verlangen dat de exporteur die om de terugbetaling van rechten verzoekt, zich aansprakelijk heeft gesteld of zich aansprakelijk zal stellen voor de betaling van douanerechten op de invoer van de grondstoffen die nodig zijn voor de vervaardiging van het uitgevoerde product. Bovendien is er geen regeling of procedure om na te gaan welke inputs in welke hoeveelheden bij de vervaardiging van de uitgevoerde producten worden verbruikt. De Indiase overheid heeft evenmin een verder onderzoek ingesteld naar de werkelijk verbruikte inputs.

3.3.4. *Financiële bijdrage en voordeel*

(84) Zoals in overweging 43 vermeld, had de Commissie geen bedrijfsspecifieke informatie op basis waarvan zij het tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek ontvangen subsidiebedrag kon berekenen. In een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen is het echter niet nodig het exacte bedrag van de ontvangen subsidies te kwantificeren. Op basis van het beschikbare bewijsmateriaal kon de Commissie concluderen dat de Indiase overheid in het tijdvak van het nieuwe onderzoek subsidies in de zin van artikel 3, lid 1, punt a), ii), en artikel 3, lid 2, van de basisverordening bleef verstrekken. Het terugbetalingsbedrag voor rechten vormt een financiële bijdrage door de Indiase overheid, aangezien het in de vorm van een rechtstreekse overdracht van middelen door de Indiase overheid wordt uitgekeerd. Er zijn geen beperkingen gesteld ten aanzien van het gebruik van deze middelen. Daarnaast verkrijgt de exporteur door het bedrag aan terugbetaalde rechten een voordeel, want zijn liquiditeit wordt hierdoor verbeterd. Het bedrag van de subsidieteruggave is het bedrag dat de begunstigde onderneming tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek volgens het normale recht had moeten betalen.

3.3.5. *Specificiteit*

(85) Derhalve is de betaling in de vorm van een rechtstreekse overdracht van middelen door de Indiase overheid na de uitvoer door exporteurs afhankelijk van uitvoerprestaties en wordt deze regeling daarom geacht specifiek te zijn en aanleiding te geven tot compenserende maatregelen in de zin van artikel 4, lid 4, punt a), van de basisverordening.

3.3.6. *Conclusie betreffende de DDS*

(86) Het percentage voor de terugbetaling van rechten voor uitvoer wordt door de Indiase overheid per product vastgesteld. Hoewel de subsidie wordt omschreven als een terugbetaling van rechten, vertoont de regeling niet alle kenmerken van een toelaatbare terugbetalingsregeling voor inputs of voor vervangende inputs in de zin van artikel 3, lid 1, punt a), ii), van de basisverordening; De regeling voldoet evenmin aan de regels die zijn vastgelegd in bijlage I, punt I), bijlage II (definitie van en regels inzake de terugbetaling van rechten voor inputs) en bijlage III (definitie van en regels inzake de terugbetaling van rechten voor vervangende inputs) bij de basisverordening. De contante betalingen aan de exporteur zijn niet noodzakelijkerwijs gekoppeld aan de feitelijke betaling van invoerrechten op grondstoffen, en zijn geen kredietpunten voor de vereffening van invoerrechten op eerdere of toekomstige invoer van grondstoffen. Bovendien is er geen regeling of procedure om na te gaan welke inputs in welke hoeveelheden bij de vervaardiging van de uitgevoerde producten worden verbruikt. De Indiase overheid heeft evenmin een verder onderzoek ingesteld naar de werkelijk betrokken inputs, hoewel dit vereist is als er geen effectieve verificatieregeling is (bijlage II, punt 5, en bijlage III, deel II, punt 3, bij de basisverordening). Er werd geen bewijs geleverd voor het bestaan van een verband tussen de terugbetalingstarieven en de op grondstoffen betaalde rechten.

(87) In overeenstemming met de in overweging 74 beschreven eerdere onderzoeken en op basis van de in de overwegingen 78 tot en met 85 vermelde bevindingen, en bij gebrek aan enig bewijs van het tegendeel, kon worden geconcludeerd dat Indiase petproducenten nog steeds subsidie ontvingen.

3.3.7. *Ontvangen opmerkingen*

(88) Na de mededeling van de definitieve bevindingen betwistte de Indiase overheid de conclusie van de Commissie met betrekking tot het controlesysteem en voerde zij aan dat de DDS geen tot compenserende maatregelen aanleiding gevende subsidie is. De Indiase overheid benadrukte dat er een robuust controlekader bestaat in het kader van de Customs, Central Excise Service Tax Drawback Rules, 1995 (gewijzigd in 2006) en het Handboek Douane van 2015, met inbegrip van verplichte audits, inspecties ter plaatse en kruiscontroles van inputgegevens. Deze mechanismen zorgen er volgens de Indiase overheid voor dat de terugbetalingsbetalingen niet hoger zijn dan de rechten/belastingen die zijn betaald op inputs die in uitgevoerde goederen zijn gebruikt, in overeenstemming met de WTO-richtsnoeren. De Indiase overheid verwees met name naar het verslag van het WTO-panel in DS 486 over compenserende maatregelen ten aanzien van bepaald polyethyleentereftalaat uit Pakistan ([37]), waarin werd verduidelijkt dat terugbetalingsregelingen geen aanleiding geven tot compenserende maatregelen in het kader van de Overeenkomst inzake subsidies en compenserende maatregelen ("ASCM") indien zij waarborgen bevatten om te hoge terugbetalingen te voorkomen. Volgens de Indiase overheid voldoet de DDS dus niet aan de criteria om aanleiding te geven tot compenserende maatregelen.

(89) Voorts voerde de Indiase overheid aan dat de bevindingen van de Commissie geen bewijskracht hadden, aangezien in het tijdvak van het nieuwe onderzoek geen tastbaar voordeel voor de pet-uitvoer naar de EU werd gekwantificeerd. Volgens de Indiase overheid is het zonder een dergelijke kwantificering onhoudbaar dat de Commissie deze basis als referentie gebruikt om de voortzetting van de antisubsidiemaatregelen te rechtvaardigen.

(90) De Commissie merkte op dat de Indiase overheid geen nieuw bewijsmateriaal met betrekking tot het controlesysteem heeft ingediend om de conclusies van de Commissie te ondergraven. Die bevindingen (dat de DDS-regeling een tot compenserende maatregelen aanleiding gevende subsidie is en dat het controlesysteem ervan ondoeltreffend is) komen overeen met de feitelijke conclusies die ook zijn getrokken in eerdere onderzoeken zoals uiteengezet in overweging 74. Wat kwantificeerbare voordelen betreft, heeft de Commissie in overweging 84 verduidelijkt dat het in een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen niet nodig is de exacte ontvangen subsidiebedragen te kwantificeren. Bij gebrek aan een betrouwbaar controlesysteem om te bevestigen of en in welke hoeveelheden inputs werden verbruikt bij de productie van het uitgevoerde product tijdens het in het tijdvak van het nieuwe onderzoek, kan redelijkerwijs worden geconcludeerd dat, net als in het kader van het vorige onderzoek, de subsidiëring wordt voortgezet. Bijgevolg werden de argumenten van de Indiase overheid met betrekking tot de DDS afgewezen.

3.4. **Regeling kapitaalgoederen voor exportbevordering (Export Promotion Capital Goods Scheme, "EPCGS")**

(91) Deze regeling heeft reeds aanleiding gegeven tot compenserende maatregelen in een aantal procedures betreffende compenserende rechten met betrekking tot India, onder meer in de overwegingen 79 tot en met 90 van de verordening betreffende grafietelektrodesystemen ([38]), in de overwegingen 174 tot en met 189 van de verordening betreffende koudgewalste platte producten van roestvrij staal ([39]), in de overwegingen 82 tot en met 93 van de laatste NOVM-verordening en in de overwegingen 86 tot en met 102 van de verordening betreffende gietijzer met bolgrafiet ([40]).

3.4.1. *Rechtsgrondslag*

(92) De EPCGS wordt uitvoerig beschreven in hoofdstuk 5 van FTP 2023 en in hoofdstuk 5 van HOP 2023.

3.4.2. *Criteria om voor de regeling in aanmerking te komen*

(93) Producenten-exporteurs, handelaren-exporteurs die banden hebben met ondersteunende producenten en dienstverleners komen voor deze regeling in aanmerking.

([37]) https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds486_e.htm.
([38]) Uitvoeringsverordening (EU) 2023/1103.
([39]) Uitvoeringsverordening (EU) 2022/433.
([40]) Uitvoeringsverordening (EU) 2022/927.

3.4.3. *Toepassing in de praktijk*

(94) Indien een onderneming zich tot uitvoer verplicht, mag zij kapitaalgoederen (nieuwe en tweedehandse kapitaalgoederen die niet ouder zijn dan tien jaar) tegen een verlaagd recht invoeren. Hiertoe geeft de Indiase overheid op verzoek en na betaling van een vergoeding een EPCGS-vergunning af. Voor alle kapitaalgoederen die in het kader van de regeling worden ingevoerd, geldt een verlaagd invoerrecht. Om aan de uitvoerverplichting te voldoen, moeten de ingevoerde kapitaalgoederen worden gebruikt om in een bepaalde periode een bepaalde hoeveelheid voor uitvoer bestemde goederen te produceren. Op grond van FTP 2023 kunnen de kapitaalgoederen in het kader van de EPCGS rechtenvrij worden ingevoerd. De uitvoerverplichting bedraagt zes keer het bedrag van de niet-betaalde rechten en moet binnen een termijn van ten hoogste zes jaar worden nagekomen.

(95) De houder van een EPCGS-vergunning kan de kapitaalgoederen ook op de binnenlandse markt aankopen. In dat geval mag de binnenlandse fabrikant van de kapitaalgoederen de onderdelen die nodig zijn om deze kapitaalgoederen te produceren, vrij van rechten invoeren. Als alternatief kan de binnenlandse fabrikant het voordeel van met uitvoer gelijkgestelde verkoop claimen voor de levering van kapitaalgoederen aan een houder van een EPCGS-vergunning.

3.4.4. *Financiële bijdrage en voordeel*

(96) De Commissie had geen bedrijfsspecifieke informatie op basis waarvan zij het tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek ontvangen subsidiebedrag kon berekenen. In een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen is het echter niet nodig het exacte bedrag van de ontvangen subsidies te kwantificeren. Op basis van het beschikbare bewijsmateriaal kon de Commissie concluderen dat de Indiase overheid in het tijdvak van het nieuwe onderzoek subsidies in de zin van artikel 3, lid 1, punt a), ii), en artikel 3, lid 2, van de basisverordening bleef verstrekken. De verlaagde rechten zijn een financiële bijdrage van de Indiase overheid, daar deze hierdoor inkomsten derft die haar normaal zouden toekomen. Bovendien verkrijgt de exporteur door deze rechtenverlaging een voordeel dat gelijk is aan het bedrag van de vermindering. Het bedrag van de subsidie is het verschil tussen het bedrag aan rechten dat de begunstigde onderneming tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek daadwerkelijk heeft voldaan en het volgens het normale recht verschuldigde bedrag.

3.4.5. *Specificiteit*

(97) De EPCGS is rechtens afhankelijk van exportprestaties, daar vergunningen in het kader van deze regeling niet kunnen worden verkregen zonder zich tot uitvoer te verplichten. Daarom wordt deze regeling op grond van artikel 4, lid 4, eerste alinea, punt a), van de basisverordening geacht specifiek te zijn en aanleiding te geven tot compenserende maatregelen.

3.4.6. *Conclusie betreffende de EPCGS*

(98) De EPCGS kan niet worden beschouwd als een toelaatbare terugbetalingsregeling voor inputs of voor vervangende inputs in de zin van artikel 3, lid 1, punt a), ii), van de basisverordening. Kapitaalgoederen vallen niet onder deze toelaatbare regelingen, zoals bepaald in bijlage I, punt i), bij de basisverordening, omdat zij niet bij de vervaardiging van het uitgevoerde product worden verbruikt.

(99) De Commissie had geen bedrijfsspecifieke informatie op basis waarvan zij het tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek toegekende subsidiebedrag kon berekenen. Hoewel op basis van het verzoek en bij gebrek aan andere informatie in het dossier waaruit het tegendeel blijkt, het subsidiebedrag niet precies kon worden vastgesteld, is in het kader van de EPCGS een voordeel toegekend in de zin van artikel 6, punt a), van de basisverordening. In overeenstemming met de in overweging 91 beschreven eerdere onderzoeken is de Commissie derhalve tot de conclusie gekomen dat deze subsidie nog steeds moet worden beschouwd als aanleiding gevend tot compenserende maatregelen.

3.4.7. *Ontvangen opmerkingen*

(100) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde de Indiase overheid aan dat de EPCGS de rechtenvrije invoer van kapitaalgoederen toestaat om het concurrentievermogen van de verwerkende industrie te versterken. De Indiase overheid voerde aan dat deze voordelen geen aanleiding geven tot compenserende maatregelen in het kader van de ASCM, en verwees daarbij naar bijlage I, punten h) en i), en bijlage II, die vrijstelling/kwijtschelding van rechten toestaan op inputs die bij de uitvoer worden gebruikt. Alleen te hoge vrijstellingen (boven op de rechten die worden betaald op verbruikte inputs) zouden subsidies vormen. De Indiase overheid verwierp de conclusie van de Commissie omdat deze volgens haar niet in overeenstemming was met het WTO-recht en geen bewijskracht had.

(101) De Commissie merkte op dat de Indiase overheid geen nieuw bewijsmateriaal met betrekking tot de regeling heeft ingediend om de conclusies van de Commissie te ondergraven. De bevindingen van de Commissie zijn in overeenstemming met de feitelijke conclusies die ook in eerdere onderzoeken zijn getrokken, zoals uiteengezet in overweging 91. Bijgevolg werden de argumenten van de Indiase overheid met betrekking tot de EPCGS afgewezen.

3.5. **Regeling vrijstelling elektriciteitsheffing van Gujarat (Gujarat Electricity Duty Exemption Scheme, "GEDES")**

(102) De GEDES-regeling is gebaseerd op artikel 3, lid 2, punten vii) en viii), van de Gujarat Electricity Duty Act (Wet op de elektriciteitsheffing van Gujarat) van 1958 ([41]) ("Elektriciteitswet"), zoals laatstelijk gewijzigd in het staatsblad van Gujarat in maart 2020 ([42]).

(103) De regering van de deelstaat Gujarat heeft een regeling voor vrijstelling van elektriciteitsheffing, die wordt beheerd krachtens de Gujarat Electricity Duty Act van 1958. Op grond van het programma zijn bepaalde in aanmerking komende ondernemingen die een extra productiefaciliteit in de deelstaat Gujarat oprichten, gedurende een bepaalde periode vrijgesteld van betaling van de elektriciteitsheffing.

(104) In de laatste NOVM-verordening heeft de Commissie vastgesteld dat in het tijdvak van het nieuwe onderzoek één onderneming voordeel van deze regeling heeft gehad. Bovendien herinnerde de indiener van het verzoek eraan dat een van de Indiase petproducenten, Senpet Polymers LLP, in Gujarat gevestigd is, waardoor het waarschijnlijk is dat deze producent voordeel uit dit subsidieprogramma heeft gehaald.

(105) Gezien het gebrek aan medewerking van een in Gujarat gevestigde producent en aan enig ander bewijsmateriaal dat door de Indiase overheid is verstrekt, heeft de Commissie geconcludeerd dat deze subsidie nog steeds aanleiding geeft tot compenserende maatregelen op basis van de niet-betwiste bevindingen van het oorspronkelijke onderzoek en bij gebrek aan bewijsmateriaal waaruit een verandering in de situatie blijkt.

3.5.1. *Ontvangen opmerkingen*

(106) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde de Indiase overheid aan dat de GEDES-regeling een niet-specifiek programma voor industriële ontwikkeling is dat gericht is op bredere economische groei, en geen exportsubsidie. Het doel ervan is de algemene industriële ontwikkeling te ondersteunen en niet de uitvoer te stimuleren. De Indiase overheid voerde aan dat de Commissie het voordeel in het kader van GEDES eerder als verwaarloosbaar heeft erkend, waardoor de relevantie ervan verder werd ondermijnd. De Indiase overheid is van mening dat een verwijzing naar deze regeling om de voortzetting van compenserende rechten te rechtvaardigen, juridisch en feitelijk ongegrond is.

(107) De Commissie merkte op dat de Indiase overheid geen nieuw bewijsmateriaal met betrekking tot de regeling heeft ingediend om de conclusies van de Commissie te ondergraven. De feitelijke conclusies met betrekking tot GEDES, die oorspronkelijk in het oorspronkelijke onderzoek waren getrokken, werden gehandhaafd bij gebrek aan bewijs waaruit een verandering in de omstandigheden bleek. De argumenten van de Indiase overheid met betrekking tot de GEDES werden derhalve afgewezen.

3.6. **Aanvullende regelingen die in het verzoek om een nieuw onderzoek zijn opgenomen**

(108) De RoDTEP-regeling is in de plaats gekomen van de regeling inzake uitvoer van goederen uit India (Merchandise Exports from India Scheme, "MEIS"), die op 1 januari 2021 afliep, maar oorspronkelijk werd onderzocht en bevestigd in het laatste nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen ([43]).

(109) De RoDTEP-regeling is gebaseerd op de Foreign Trade (Development and Regulation) Act 1992 (No 22 of 1992) (wet nr. 22 op de ontwikkeling en regeling van de buitenlandse handel), die op 7 augustus 1992 in werking is getreden ("wet buitenlandse handel"). Deze wet geeft de Indiase overheid het recht mededelingen te doen in verband met het in- en uitvoerbeleid. Deze mededelingen worden samengevat in "Foreign Trade Policy"-documenten (documenten over het beleid voor buitenlandse handel), die om de vijf jaar door het ministerie van Handel worden uitgegeven en regelmatig worden bijgewerkt ([44]).

([41]) https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/4362/1/gujaratelectricitydutyact.pdf.
([42]) Indiening van GOI t25.001630 op 31.1.2025.
([43]) Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1286, overwegingen 104 en 105.
([44]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-policy.

(110) Het document over het beleid voor buitenlandse handel dat relevant is voor het tijdvak van het nieuwe onderzoek, is "Foreign Trade Policy FTP 2023". FTP 2023 is op 1 april 2023 in werking getreden. Daarnaast heeft de Indiase overheid de procedures voor het beleid voor buitenlandse handel ook vastgelegd in een procedurehandboek, het "Handbook of Procedures" ([45]) ("HOP") 2023. Dit laatste document is op 1 april 2023 in werking getreden. De AAS en de EPCGS zijn gebaseerd op FTP 2023 en op HOP 2023.

3.7. **Regeling inzake kwijtschelding van rechten en belastingen op uitgevoerde goederen (Scheme for Remission of Duties and Taxes on Exported Goods, "RoDTEP")**

(111) Eén meewerkende producent-exporteur bevestigde in het tijdvak van het nieuwe onderzoek voordelen in het kader van de RoDTEP-regeling te hebben verkregen. Aangezien deze producent-exporteur in dit tijdvak van het nieuwe onderzoek echter geen producten naar de Unie uitvoerde, werd het voordeel niet gekwantificeerd.

(112) Deze regeling heeft reeds aanleiding gegeven tot compenserende maatregelen in de overwegingen 118 tot en met 132 van de verordening betreffende grafietelektrodesystemen ([46]).

3.7.1. *Rechtsgrondslag*

(113) De RoDTEP wordt uitvoerig beschreven in hoofdstuk 4 van FTP 2023 en in HOP 2023. Deze informatie is ook terug te vinden in mededeling nr. 19/2015-20 van 17 augustus 2021 ([47]) over de introductie van de RoDTEP in FTP 2015-2020, dat van kracht was tot de inwerkingtreding van FTP 2023 ([48]).

3.7.2. *Criteria om voor de regeling in aanmerking te komen*

(114) Alle producenten-exporteurs of handelaren-exporteurs komen voor deze regeling in aanmerking.

3.7.3. *Toepassing in de praktijk*

(115) In aanmerking komende ondernemingen kunnen van de RoDTEP-regeling gebruikmaken door producten uit te voeren die volgens de lijst van artikel 4.55 van FTP 2023 in het kader van de regeling niet worden uitgesloten als niet in aanmerking komende leveringen/artikelen/categorieën. Volgens deze lijst was pet niet uitgesloten.

(116) Zoals aangegeven in punt 4.54 van HOP 2023, heeft de regeling tot doel nog niet terugbetaalde rechten, belastingen of heffingen, met inbegrip van in voorafgaande stadia geheven cumulatieve indirecte belastingen, op bij de vervaardiging van het uitgevoerde product gebruikte goederen en diensten terug te betalen.

(117) In het kader van de regeling wordt een korting toegekend tegen een aangemeld percentage van de fob-waarde met een maximale fob-waarde per eenheid van het uitgevoerde product. Het RoDTEP-percentage voor pet werd vastgesteld op 1,4 % van de waarde van de uitvoer ([49]) en is verlaagd tot 1,3 % vanaf 1 oktober 2023.

(118) De regeling wordt uitgevoerd door de uitgifte van een kortingsbedrag in de vorm van een overdraagbaar kredietpunt/elektronisch script (e-script), dat in een elektronisch grootboek wordt bijgehouden door de Central Board of Indirect Taxes & Customs (CBIC).

(119) De e-scripts kunnen worden gebruikt voor de betaling van douanerechten op de invoer van inputs of goederen, met inbegrip van kapitaalgoederen, op grond van de First Schedule (eerste lijst) bij de Customs Tariff Act (Wet douanetarieven) van 1975, te weten het basisdouanerecht.

([45]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-procedures.
([46]) Uitvoeringsverordening (EU) 2023/1103.
([47]) https://content.dgft.gov.in/Website/dgftprod/ee052ba4-d026-4e3b-a100-20fdd0daeba2/Notification%20No.%2019%20English.pdf of indiening van Indiase overheid t24.007820 op 14.9.2024.
([48]) https://www.dgft.gov.in/CP/.
([49]) Mededeling nr. 55 met terugwerkende kracht tot 15.2.2023, indiening van GOI t24.007820 op 14.9.2024.

(120) In Public Notice nr. 27/2024-25 ([50]), die van toepassing is op gegevens voor de periode 2023-2024, worden de procedure en het model voor het bijhouden van gegevens door de exporteurs ter onderbouwing van hun aanspraken vastgelegd, zoals die welke betrekking hebben op uitgevoerd pet en gebruikte inputs (aanhangsel 4RR — model voor het indienen van gegevens in het kader van het jaarlijkse overzicht van uit hoofde van de RoDTEP-regeling ontvangen bedragen). Volgens de mededeling gelden de eisen voor de periode na maart 2025. Wat aanhangsel 4RR betreft, heeft de Commissie vastgesteld dat het voorgeschreven model voor het rapporteren van het verbruik en het gebruik van niet-terugbetaalde rechten, belastingen of heffingen niet bedoeld is om na te gaan of dergelijke inputs fysiek in de uitgevoerde producten zijn verwerkt. Op basis van het verstrekte bewijsmateriaal kan derhalve worden geconcludeerd dat de Indiase overheid in het tijdvak van het nieuwe onderzoek niet daadwerkelijk een verificatie-regeling of een procedure heeft toegepast om na te gaan of, en zo ja hoeveel, inputs bij de vervaardiging van het uitgevoerde product in het tijdvak van het nieuwe onderzoek zijn verbruikt om zo te waarborgen dat het bedrag van de terugbetaalde of kwijtgescholden rechten of belastingen niet hoger is dan de betaalde of verschuldigde bedragen.

3.7.4. *Financiële bijdrage en voordeel*

(121) Zoals in overweging 111 vermeld, had de Commissie geen bedrijfsspecifieke informatie op basis waarvan zij het tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek ontvangen subsidiebedrag kon berekenen. In een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen is het echter niet nodig het exacte bedrag van de ontvangen subsidies te kwantificeren. Op basis van het beschikbare bewijsmateriaal kon de Commissie concluderen dat de Indiase overheid in het tijdvak van het nieuwe onderzoek subsidies in de zin van artikel 3, lid 1, punt a), ii), en artikel 3, lid 2, van de basisverordening bleef verstrekken. Een RoDTEP-kredietpunt is een financiële bijdrage van de Indiase overheid, aangezien het kredietpunt uiteindelijk zal worden gebruikt voor de vereffening van invoerrechten op kapitaalgoederen, waardoor de Indiase overheid inkomsten derft die haar anders zouden toekomen. Daarnaast leveren RoDTEP-kredietpunten de exporteurs die deze invoerrechten niet hoeven te betalen, een voordeel op. Het bedrag van de subsidie is het bedrag dat de begunstigde onderneming tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek volgens het normale recht had moeten betalen.

3.7.5. *Specificiteit*

(122) Voorts wordt de RoDTEP, daar zij rechtens afhankelijk is van uitvoerprestaties, geacht specifiek te zijn en aanleiding te geven tot compenserende maatregelen op grond van artikel 4, lid 4, eerste alinea, punt a), van de basisverordening.

3.7.6. *Conclusie betreffende de RoDTEP*

(123) Deze regeling kan niet worden beschouwd als een toelaatbare terugbetalingsregeling voor inputs of voor vervangende inputs in de zin van artikel 3, lid 1, punt a), ii), van de basisverordening. Zij voldoet niet aan de strikte regels van bijlage I, punten h) en i), bijlage II (definitie van en regels inzake de terugbetaling van rechten voor inputs) en bijlage III (definitie van en regels inzake de terugbetaling van rechten voor vervangende inputs) bij de basisverordening. Een exporteur is niet verplicht de goederen die vrij van rechten werden ingevoerd, ook echt bij het productieproces te verbruiken, en de kredietpunten worden niet berekend op basis van de werkelijk gebruikte inputs. Zoals vermeld in overweging 120, was er in het tijdvak van het nieuwe onderzoek of na die periode geen regeling of procedure aan de hand waarvan kon worden vastgesteld welke inputs bij de vervaardiging van het uitgevoerde product werden verbruikt, dan wel of te veel invoerrechten of andere indirecte belastingen werden betaald in de zin van bijlage I, respectievelijk de punten i) en h), en de bijlagen II en III bij de basisverordening. Met name werd het kredietbedrag niet berekend in verhouding tot de werkelijk gebruikte inputs.

(124) Hoewel het subsidiebedrag in het tijdvak van het nieuwe onderzoek niet kon worden vastgesteld omdat er geen producten naar de Unie werden uitgevoerd, kon op basis van de in de overwegingen 115 tot en met 123 vermelde bevindingen, en bij gebrek aan enig bewijs van het tegendeel, worden geconcludeerd dat de Indiase petproducenten nog steeds subsidie ontvingen. Bijgevolg concludeerde de Commissie, in overeenstemming met het in overweging 112 beschreven eerdere onderzoek, dat er voldoende bewijs is waaruit blijkt dat de regeling inzake kwijtschelding van rechten en belastingen op uitgevoerde goederen als een tot compenserende maatregelen aanleiding gevende subsidie tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek nog steeds bestond.

([50]) Public Notice nr. 27/2024-25 van 23 oktober 2024, die van toepassing is op gegevens voor de periode 2023-2024.

3.7.7. *Ontvangen opmerkingen*

(125) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde de Indiase overheid dat RoDTEP een niet-specifieke, transparante regeling voor fiscale neutraliteit is, en geen uitvoersubsidie, waarbij via het e-scripsysteem indirecte belastingen van alle exporteurs worden terugbetaald. De Indiase overheid voerde aan dat de regeling voldoet aan het WTO-recht (artikel 1, lid 1, punt a), ii), van de ASCM), aangezien dergelijke belastingterugbetalingsregelingen geen subsidies zijn. De Indiase overheid benadrukte dat RoDTEP geen netto financieel voordeel oplevert, maar alleen voorziet in terugbetaling van de betaalde belastingen, waardoor de eerlijke mededinging wordt gewaarborgd. Tijdens het controleproces heeft de Indiase overheid een voorbeeld van een auditverslag overgelegd waarin werd bevestigd dat de RoDTEP-terugbetalingen niet hoger waren dan de werkelijk betaalde belastingen. De Indiase overheid is derhalve van mening dat de conclusie van de Commissie juridisch onjuist is en voorbijgaat het feit dat RoDTEP voldoet aan de definitie van toegestane praktijken in het kader van de ASCM.

(126) De Commissie merkte op dat de Indiase overheid geen nieuw bewijsmateriaal met betrekking tot de regeling heeft ingediend om de conclusies van de Commissie te ondergraven. De bevindingen van de Commissie zijn in overeenstemming met de feitelijke conclusies die ook in eerdere onderzoeken zijn getrokken, zoals uiteengezet in overweging 112. De Commissie merkte in overweging 120 reeds op dat de Indiase overheid op basis van het verstrekte bewijsmateriaal niet daadwerkelijk een verificatiesysteem of procedure heeft toegepast om na te gaan of, en zo ja hoeveel, inputs bij de vervaardiging van het uitgevoerde product in het tijdvak van het nieuwe onderzoek zijn verbruikt om zo te waarborgen dat het bedrag van de terugbetaalde of kwijtgescholden rechten of belastingen niet hoger is dan de betaalde of verschuldigde bedragen. Daarom werden de argumenten van de Indiase overheid met betrekking tot de RoDTEP afgewezen.

3.8. **Regeling voor vergunning voor rechtenvrije invoer (Duty Free Import Authorisation Scheme, "DFIA")**

3.8.1. *Rechtsgrondslag*

(127) Deze regeling wordt uitvoerig beschreven in de punten 4.24 tot en met 4.29 van FTP 2023 en de hoofdstukken 4.52 tot en met 4.56 van HOP 2023.

3.8.2. *Criteria om voor de regeling in aanmerking te komen*

(128) De criteria om voor deze regeling in aanmerking te komen, zijn onder meer:

— een vergunning voor rechtenvrije invoer wordt na de uitvoer afgegeven voor producten waarvoor standaard-input-output-normen zijn aangemeld;

— de indiener van het verzoek moet een handelaar-exporteur zijn die de naam en het adres van de ondersteunende fabrikant op de uitvoerdocumenten vermeldt;

— een aanvraag moet bij de betrokken regionale instantie worden ingediend voordat de uitvoer plaatsvindt;

— de input waarvoor een vergunning voor rechtenvrije invoer wordt aangevraagd, mag niet onderworpen zijn aan pre-invoervoorwaarden, de voorwaarde van "werkelijk gebruik" als bedoeld in de SION, of pre-invoervoorwaarden als bedoeld in aanhangsel 4J.

(129) Voor uitvoer die onder de AAS valt, kan een onderneming niet tegelijkertijd aanspraak maken op voordelen in het kader van de DFIA.

(130) In het huidige nieuwe onderzoek heeft de Commissie onderzocht of de Indiase overheid een regeling of procedure heeft en toepast om daadwerkelijk te controleren welke inputs bij de vervaardiging van het uitgevoerde product zijn gebruikt en in welke mate.

(131) Zoals de Indiase overheid heeft verklaard, was het controleproces vergelijkbaar met dat van de regeling voorafgaande vergunningen; zij kon echter geen verificatierapport verstrekken met betrekking tot de fysieke verificatie van het verbruik van inputs in het kader van de DFIA. Op basis van het bovenstaande heeft de Commissie vastgesteld dat de Indiase overheid niet beschikte over een betrouwbare verificatieregeling om daadwerkelijk te controleren of, en in welke mate, ingevoerde inputs werden gebruikt bij de productie van uitgevoerd pet.

3.8.3. *Financiële bijdrage en voordeel*

(132) Aangezien de Indiase producenten geen medewerking verleenden, had de Commissie geen bedrijfsspecifieke informatie op basis waarvan zij het tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek ontvangen subsidiebedrag kon berekenen. In een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen is het echter niet nodig het exacte bedrag van de ontvangen subsidies te kwantificeren. Op basis van het beschikbare bewijsmateriaal kan

worden geconcludeerd dat de vrijstelling van invoerrechten in het kader van deze regeling voor producenten-exporteurs een subsidie in de zin van artikel 3, lid 1, punt a), ii), en artikel 3, lid 2, van de basisverordening vormt die gelijk is aan het bedrag van de inkomsten waarvan de overheid afstand doet en daarmee aan het bedrag van niet geïnde rechten: 100 % van het basisdouanerecht op inputs dat door de exporteur niet wordt betaald. Het is een financiële bijdrage van de Indiase overheid waardoor de Indiase overheid inkomsten uit rechten derft die haar anders zouden toekomen en de onderzochte exporteurs een voordeel wordt toegekend aangezien hun liquiditeit erdoor wordt verbeterd. Het bedrag van de subsidieteruggave is het bedrag dat de begunstigde onderneming tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek volgens het normale recht had moeten betalen.

3.8.4. *Specificiteit*

(133) De subsidie wordt geacht specifiek te zijn in de zin van artikel 4, lid 4, punt a), van de basisverordening, aangezien zij afhankelijk is van uitvoerprestaties (bijlage I, punt i), van de basisverordening).

3.8.5. *Conclusie betreffende de DFIA*

(134) De DFIA-regeling is een financiële bijdrage van een overheid, namelijk inkomsten die de overheid normaal toekomen en waarvan zij afstand doet of die zij niet int (artikel 3, lid 1, punt a), ii), van de basisverordening). In het kader van deze subsidie wordt aan producenten-exporteurs een voordeel in de zin van artikel 3, lid 1, punt a), ii), en artikel 3, lid 2, van de antisubsidiebasisverordening toegekend dat gelijk is aan het bedrag van de inkomsten waarvan de overheid afstand doet en daarmee aan het bedrag van niet geïnde rechten: 100 % van het basisdouanerecht op inputs dat door de exporteur niet wordt betaald. De subsidie wordt op grond van artikel 4, lid 4, punt a), van de basisverordening geacht specifiek te zijn indien zij, rechtens of feitelijk, afhankelijk is van de uitvoerprestaties.

(135) Hoewel het subsidiebedrag in het tijdvak van het nieuwe onderzoek niet kon worden vastgesteld omdat er geen producten naar de Unie werden uitgevoerd, kon op basis van de in de overwegingen 128 tot en met 133 vermelde bevindingen, en bij gebrek aan enig bewijs van het tegendeel, worden geconcludeerd dat de Indiase petproducenten nog steeds subsidie ontvingen. Bijgevolg heeft de Commissie geconcludeerd dat de Duty Free Import Authorisation Scheme in het tijdvak van het nieuwe onderzoek een tot compenserende maatregelen aanleiding gevende subsidie is.

3.8.6. *Ontvangen opmerkingen*

(136) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde de Indiase overheid aan dat door de DFIA-regeling slechts de betaalde belastingen worden terugbetaald, waardoor er geen nettovoordeel ontstaat, en dat het argument van de Commissie inzake specificiteit ongegrond is wegens gebrek aan bewijsmateriaal (bv. geen Indiase uitvoer in het kader van de regeling). De Indiase overheid betoogde dat de conclusie van de Commissie juridisch onjuist is en voorbijgaat aan de toelaatbaarheid van dergelijke mechanismen voor belastingteruggave door de ASCM.

(137) De Commissie merkte op dat de Indiase overheid geen nieuw bewijsmateriaal met betrekking tot de regeling heeft ingediend om de conclusies van de Commissie te ondergraven. Daarom werden de argumenten van de Indiase overheid met betrekking tot de DFIA afgewezen.

3.9. **Regeling inzake rente-egalisatie (Interest Equalisation Scheme, "IES")**

(138) De Indiase centrale bank ("RBI") heeft het "Interest Equalisation Scheme on Pre and Post Shipment Rupee Export Credit" aangekondigd in Master Circular DBR.Dir.BC.No.62/04.02.001/2015-16 van 4 december 2015 ([51]). De IES-regeling zou oorspronkelijk in september 2021 aflopen, maar werd meerdere keren verlengd. De laatste verlenging tot eind 2024 vond plaats bij handelsbericht nr. 18/2024-2025 ([52]), waarna de regeling afliep. Hoewel de Commissie geen standpunt inneemt over de vraag of de betrokken regeling aanleiding geeft tot compenserende maatregelen, werd de regeling in het kader van dit nieuwe onderzoek niet verder onderzocht.

3.10. **Conclusie betreffende de voortzetting van subsidiëring**

(139) In het licht van het bovenstaande is de Commissie tot de conclusie gekomen dat petproducenten in India in het tijdvak van het nieuwe onderzoek nog steeds tot compenserende maatregelen aanleiding gevende subsidies ontvingen in het kader van ten minste vijf regelingen. Uit het onderzoek is niet gebleken dat de mate van subsidiëring aanmerkelijk is gedaald ten opzichte van het laatste nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen. Het bewijsmateriaal dat in het verzoek om een nieuw onderzoek was opgenomen en door de meewerkende Indiase producent werd verstrekt, bevestigde veeleer dat de voordelen uit hoofde van deze subsidies nog steeds aanzienlijk zijn.

3.11. **Conclusies betreffende de waarschijnlijkheid van voortzetting van subsidiëring**

(140) Overeenkomstig artikel 18, lid 2, van de basisverordening is onderzocht of het waarschijnlijk is dat de subsidiëring zou worden voortgezet indien de compenserende maatregelen zouden vervallen.

(141) In de overwegingen 46 tot en met 135 is uiteengezet dat de Indiase exporteurs van het onderzochte product in het tijdvak van het nieuwe onderzoek nog steeds tot compenserende maatregelen aanleiding gevende subsidies van de Indiase overheid ontvingen en dat er geen aanwijzingen waren dat deze voordelen in de nabije toekomst zouden worden afgeschaft. Bovendien komen exporteurs voor meer dan één subsidie in aanmerking.

(142) Voorts blijkt uit de in de overwegingen 191 tot en met 200 vermelde analyse van het productievolume en de reservecapaciteit in India, de volumes en prijzen bij uitvoer uit India naar de markten van andere derde landen, de bestaande maatregelen in de andere derde landen en de aantrekkelijkheid van de markt van de Unie ook dat het waarschijnlijk is dat de uitvoer met subsidie zijn aanwezigheid op de markt van de Unie aanzienlijk zou vergroten indien de huidige maatregelen zouden komen te vervallen.

(143) In het licht van het bovenstaande en overeenkomstig artikel 18, lid 3, van de basisverordening concludeerde de Commissie dat voortzetting van subsidiëring waarschijnlijk is indien de geldende maatregelen komen te vervallen.

4. **WAARSCHIJNLIJKHEID VAN VOORTZETTING OF HERHALING VAN SCHADE**

4.1. **Omschrijving van de bedrijfstak van de Unie en de productie in de Unie**

(144) In het tijdvak van het nieuwe onderzoek werd het soortgelijke product vervaardigd door 41 producenten in de Unie. Deze producenten in de Unie vormen de "bedrijfstak van de Unie" in de zin van artikel 9, lid 1, en artikel 10, lid 6, van de basisverordening. Van deze producenten worden tien ondernemingen vertegenwoordigd door de indiener van het verzoek. Zoals beschreven in overweging 24, werd een steekproef van twee producenten in de Unie samengesteld die meer dan 30 % van het geschatte totale volume van de productie en verkoop van het soortgelijke product in de Unie vertegenwoordigden.

([51]) https://www.rbi.org.in/Scripts/NotificationUser.aspx?Id=10159&Mode=0 (laatstelijk geraadpleegd op 19.11.2024) of indiening van GOI t24.010097 op 14.11.2024.

([52]) Indiening bij GOI t25.001630 van 31.1.2025.

4.2. **Verbruik in de Unie**

(145) De Commissie heeft het verbruik in de Unie vastgesteld door optelling van:

i) de verkoop van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie, volgens de gecontroleerde antwoorden op de vragenlijst;

ii) de verkoop van niet in de steekproef opgenomen meewerkende en andere producenten in de Unie, door de indiener van het verzoek afgeleid aan de hand van gegevens van de bedrijfstakdeskundigen van Wood Mackenzie;

iii) de invoer uit het betrokken land en uit alle andere derde landen, op basis van Eurostat-gegevens.

(146) Het aldus vastgestelde verbruik in de Unie heeft zich als volgt ontwikkeld:

Tabel 1

Verbruik in de Unie

	2020	2021	2022	2023	TNO
Verbruik in de Unie (ton)	4 346 218	4 070 258	4 360 918	3 975 162	3 846 943
Index (2020 = 100)	*100*	*94*	*100*	*91*	*89*

Bron: Antwoorden op de vragenlijst van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie, verzoek om een nieuw onderzoek, door de indiener van het verzoek verstrekte gegevens, Eurostat.

(147) Volgens deze gegevens is het verbruik in de Unie tijdens de beoordelingsperiode met 11 % toegenomen.

(148) De Commissie heeft ook vastgesteld dat ongeveer 3 % van de totale productie van de producenten in de Unie (niet weerspiegeld in het verbruik in de Unie en andere in deze verordening beschreven economische indicatoren) bestemd was voor intern gebruik in de beoordelingsperiode.

4.3. **Invoer uit India**

4.3.1. *Omvang en marktaandeel*

(149) De invoervolumes uit India waren gebaseerd op statistieken van Eurostat en op gegevens in de databank van artikel 14, lid 6 ([53]). De Commissie heeft het marktaandeel van de invoer vastgesteld op basis van het in overweging 145 vermelde verbruik in de Unie.

Tabel 2

Invoervolume en marktaandeel (*)

		2020	2021	2022	2023	TNO
India	Invoervolume (ton)	[122 000-126 000]	[90 000-95 000]	[95 000-100 000]	[1 500-2 500]	[1 500-2 500]
	Index (2020 = 100)	*100*	*74*	*78*	*2*	*2*
	Marktaandeel (%)	2,87	2,27	2,24	0,06	0,05

Bron: Eurostat en de databank van artikel 14, lid 6.

(*) Met uitzondering van de invoer van pet van Futura Polyesters Ltd, waarop de compenserende maatregelen niet van toepassing zijn.

([53]) Maandelijkse invoerstatistieken gebaseerd op feitelijke gegevens die zijn verstrekt door de douaneautoriteiten van de lidstaten krachtens artikel 14, lid 6, van de basisverordening.

(150) Als gevolg van de opschorting van het stelsel van algemene preferenties (SAP) in India voor pet vanaf 2023, in combinatie met de verlenging van de compenserende rechten, is de stroom van invoer uit India grotendeels tot stilstand gekomen. Meer in het bijzonder daalde de invoer uit India in de beoordelingsperiode van meer dan [122 000-126 000] ton aan het begin van de beoordelingsperiode tot slechts [1 500-2 500] ton in het tijdvak van het nieuwe onderzoek, wat neerkomt op minder dan 0,1 % van het marktaandeel in de Unie. Bij de beoordeling van de invoervolumes uit India wordt de invoer van Futura Polyesters Ltd, (vrijgesteld van de maatregelen), waarvan de invoer met name in 2023 en in het tijdvak van het nieuwe onderzoek hoe dan ook verwaarloosbaar was, uitgesloten.

4.3.2. *Prijzen van de invoer uit het betrokken land*

(151) Uit de zeer geringe verkoop in de Unie van het onderzochte product uit India in het tijdvak van het nieuwe onderzoek kan geen zinvolle conclusie worden getrokken.

4.3.3. *Invoer uit andere derde landen*

(152) Het invoervolume en de gemiddelde prijs bij invoer uit alle andere derde landen zijn gebaseerd op de statistieken van Eurostat. De Commissie heeft het marktaandeel van de invoer vastgesteld op basis van het in overweging 146 vermelde verbruik in de Unie.

Tabel 3

Invoervolume en marktaandeel — alle andere derde landen

		2020	2021	2022	2023	TNO
Alle andere derde landen	Invoervolume (ton)	807 660	659 672	1 027 563	1 255 423	1 156 366
	Index	*100*	*82*	*127*	*155*	*143*
	Marktaandeel (%)	19	16	24	32	30
	Gemiddelde prijs (EUR/ton)	772	944	1 406	1 080	1 023
	Index	*100*	*122*	*182*	*140*	*132*
Vietnam	Invoervolume (ton)	92 359	91 709	156 729	278 180	359 575
	Marktaandeel (%)	2	2	4	7	9
	Index	*100*	*99*	*170*	*301*	*389*
	Gemiddelde prijs (EUR/ton)	732	940	1 426	1 022	986
	Index	*100*	*128*	*195*	*140*	*135*
Turkije	Invoervolume (ton)	124 883	160 162	173 613	214 650	257 022
	Index	*100*	*128*	*139*	*172*	*206*
	Marktaandeel (%)	3	4	4	5	7
	Gemiddelde prijs (EUR/ton)	787	940	1 441	1 111	1 055
	Index	*100*	*119*	*183*	*141*	*134*

		2020	2021	2022	2023	TNO
Egypte	Invoervolume (ton)	81 942	70 786	172 913	207 161	204 264
	Index	*100*	*86*	*211*	*253*	*249*
	Marktaandeel (%)	2	2	4	5	5
	Gemiddelde prijs (EUR/ton)	794	1 020	1 474	1 052	1 013
	Index	*100*	*128*	*185*	*132*	*128*
Andere derde landen	Invoervolume (ton)	508 476	337 016	524 307	555 433	335 505
	Marktaandeel (%)	12	8	12	14	9
	Gemiddelde prijs (EUR/ton)	772	931	1 365	1 109	1 044

(153) Het volume van de invoer uit alle andere derde landen is tussen 2020 en het einde van het tijdvak van het nieuwe onderzoek met 11 % gestegen, van 807 660 ton in 2020 tot 1 156 366 ton in het tijdvak van het nieuwe onderzoek. Tijdens de beoordelingsperiode bleef het marktaandeel van de invoer uit alle andere derde landen tussen 16 % en 32 %. De gemiddelde prijs van de invoer uit alle andere derde landen is in de beoordelingsperiode met 32 % gestegen.

(154) De invoer kwam grotendeels uit Vietnam (marktaandeel van 9,3 % in het tijdvak van het nieuwe onderzoek), Turkije (marktaandeel van 6,7 % in het tijdvak van het nieuwe onderzoek) en Egypte (marktaandeel van 5,3 % in het tijdvak van het nieuwe onderzoek). De invoervolumes van elk van de drie importeurs zijn in de beoordelingsprocedure aanzienlijk gestegen. De prijzen van deze importeurs schommelden in de beoordelingsperiode rond die van de bedrijfstak van de Unie.

(155) Ten slotte is de invoer uit de overige derde landen (andere landen dan India, Vietnam, Turkije en Egypte) tussen 2020 en het einde van het tijdvak van het nieuwe onderzoek aanzienlijk gedaald, namelijk met 34 %. Hun marktaandeel is in de beoordelingsperiode met 3 procentpunten gedaald, namelijk van 11,7 % in 2020 tot 8,7 % in het tijdvak van het nieuwe onderzoek. De prijzen bij invoer uit deze landen waren in de periode 2020-2022, toen de uit India ingevoerde hoeveelheden nog representatief waren, gemiddeld hoger dan de prijzen bij invoer uit India.

4.4. **Economische situatie van de bedrijfstak van de Unie**

4.4.1. *Algemene opmerkingen*

(156) Overeenkomstig artikel 8, lid 4, van de basisverordening heeft de Commissie alle relevante economische factoren en indicatoren onderzocht die tijdens de beoordelingsperiode van invloed waren op de situatie van de bedrijfstak van de Unie.

(157) Zoals in overweging 24 is vermeld, is voor de vaststelling van mogelijke door de bedrijfstak van de Unie geleden schade gebruikgemaakt van een steekproef.

(158) Voor de schadevaststelling heeft de Commissie onderscheid gemaakt tussen macro-economische en micro-economische schade-indicatoren. De Commissie heeft de macro-economische indicatoren met betrekking tot de gehele bedrijfstak van de Unie beoordeeld op basis van de door de indiener van het verzoek verstrekte gegevens, nadat deze waren getoetst aan de hand van de informatie die voorafgaand aan de opening van het onderzoek door een aantal producenten in de Unie was verstrekt, en van de gecontroleerde antwoorden van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie op de vragenlijst. De Commissie heeft de micro-economische indicatoren beoordeeld op basis van de gegevens uit de gecontroleerde antwoorden van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie op de vragenlijst. Beide reeksen gegevens bleken representatief voor de economische situatie van de bedrijfstak van de Unie.

(159) De macro-economische indicatoren zijn: productie, productiecapaciteit, bezettingsgraad, verkoopvolume, marktaandeel, groei, werkgelegenheid, productiviteit, hoogte van de subsidies en herstel van subsidiëring in het verleden.

(160) De micro-economische indicatoren zijn: gemiddelde eenheidsprijzen, kosten per eenheid, loonkosten, eindvoorraden, winstgevendheid, kasstroom, investeringen, rendement van investeringen en vermogen om kapitaal aan te trekken.

4.4.2. *Macro-economische indicatoren*

a) ***Productie, productiecapaciteit en bezettingsgraad***

(161) De totale productie, productiecapaciteit en bezettingsgraad in de Unie hebben zich tijdens de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 4

Productie, productiecapaciteit en bezettingsgraad van producenten in de Unie

	2020	2021	2022	2023	TNO
Productievolume (ton)	3 323 632	3 367 963	3 250 341	2 668 477	2 665 170
Index (2020 = 100)	*100*	*101*	*98*	*80*	*80*
Productiecapaciteit (ton)	3 879 892	3 956 555	4 043 716	4 079 010	4 039 787
Index (2020 = 100)	*100*	*102*	*104*	*105*	*104*
Bezettingsgraad (%)	86	85	80	65	66

Bron: Door de indiener van het verzoek verstrekte gegevens, gecontroleerde antwoorden op de vragenlijst van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie.

(162) Het productievolume nam tussen 2020 en 2021 licht toe en daalde vervolgens in 2020 tot onder het niveau van 2022 en daalde in het tijdvak van het nieuwe onderzoek nog sterker (met 20 % ten opzichte van 2020).

(163) De productiecapaciteit was in de beoordelingsperiode relatief stabiel en steeg in totaal met 4 %.

(164) Aangezien het productievolume tijdens de beoordelingsperiode daalde, terwijl de capaciteit licht steeg, daalde de bezettingsgraad in de beoordelingsperiode met 20 procentpunten.

b) ***Verkoopvolume en marktaandeel***

(165) Het verkoopvolume en het marktaandeel van de bedrijfstak van de Unie hebben zich gedurende de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 5

Verkoopvolume en marktaandeel van producenten in de Unie

	2020	2021	2022	2023	TNO
Verkoopvolume in de Unie (ton)	3 411 954	3 289 452	3 211 733	2 716 543	2 687 928
Index (2020 = 100)	*100*	*96*	*94*	*80*	*79*
Marktaandeel (%)	78,5	80,8	73,6	68,3	69,9

Bron: Door de indiener van het verzoek verstrekte gegevens, gecontroleerde antwoorden op de vragenlijst van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie.

(166) De totale verkoop van de bedrijfstak van de Unie op de markt van de Unie is in de beoordelingsperiode voortdurend gedaald, met 21 % tussen 2020 en het einde van het tijdvak van het nieuwe onderzoek. Over het geheel genomen was de afname van de verkoop in de Unie in overeenstemming met het dalende verbruik in de Unie, hoewel de verkoop in de Unie in dezelfde periode sterker daalde dan het verbruik (– 11 %). Het marktaandeel van de bedrijfstak van de Unie nam in de beoordelingsperiode dienovereenkomstig af met 8,6 procentpunten.

c) ***Groei***

(167) Van 2020 tot het einde van het tijdvak van het nieuwe onderzoek daalde het verbruik in de Unie met 11 %. Het verkoopvolume van de bedrijfstak van de Unie nam met 21 % af, wat zich vertaalde in een krimp van het marktaandeel met 8,6 procentpunten.

d) ***Werkgelegenheid en productiviteit***

(168) De werkgelegenheid en de productiviteit hebben zich in de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 6

Werkgelegenheid en productiviteit van producenten in de Unie

	2020	2021	2022	2023	TNO
Aantal werknemers	1 629	1 683	1 767	1 766	1 787
Index (2020 = 100)	*100*	*103*	*109*	*108*	*110*
Productiviteit (ton/werknemer)	2 040	2 001	1 839	1 511	1 492
Index (2020 = 100)	*100*	*98*	*90*	*74*	*73*

Bron: Door de indiener van het verzoek verstrekte gegevens, gecontroleerde antwoorden op de vragenlijst van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie.

(169) De werkgelegenheid in de bedrijfstak van de Unie is tijdens de beoordelingsperiode met 10 % toegenomen.

(170) Door de daling van de productie (daling van 20 %), in combinatie met de stijging van de werkgelegenheid, is de productiviteit in dezelfde periode met 27 % afgenomen.

e) ***Hoogte van de subsidiemarge en herstel van subsidiëring in het verleden***

(171) Zoals in overweging 151 is geconcludeerd, werd de Indiase uitvoer naar de Unie wat de prijs en de hoeveelheden betreft, niet representatief geacht.

(172) Bevrijd van de druk van invoer met subsidiëring uit India, kon de bedrijfstak van de Unie het hoofd bieden aan de uitdagingen als gevolg van de daling van de vraag en de hoge productiekosten. De bedrijfstak is echter nog steeds kwetsbaar, zoals blijkt uit de zeer lage winstniveaus en de geringe vraag in het tijdvak van het nieuwe onderzoek.

4.4.3. *Micro-economische indicatoren* ([54])

a) ***Prijzen en factoren die de prijzen beïnvloeden***

(173) De gemiddelde prijzen van de bedrijfstak van de Unie bij verkoop aan niet-verbonden afnemers in de Unie hebben zich tijdens de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 7

Gemiddelde verkoopprijzen in de Unie en kosten per eenheid

	2020	2021	2022	2023	TNO
Gemiddelde verkoopprijs per eenheid in de Unie (EUR/ton)	[650-780]	[950-1 140]	[1 250-1 500]	[900-1 080]	[900-1 080]
Index (2020 = 100)	*100*	*133*	*200*	*151*	*147*
Productiekosten per eenheid (EUR/ton)	[700-840]	[850-1 020]	[1 250-1 500]	[1 050-1 250]	[1 000-1 200]
Index (2020 = 100)	*100*	*128*	*187*	*159*	*151*

Bron: Gecontroleerde antwoorden op de vragenlijst van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie.

(174) Bovenstaande tabel toont de ontwikkeling van de verkoopprijs per eenheid af fabriek op de markt van de Unie ten opzichte van de overeenkomstige productiekosten. In het algemeen volgde de ontwikkeling van de productiekosten dezelfde trend als de verkoopprijzen.

(175) De gemiddelde prijs per eenheid van de bedrijfstak van de Unie bij verkoop aan niet-verbonden afnemers in de Unie steeg in de periode 2020-2022 met 100 %, daalde vervolgens tegen het einde van het tijdvak van het nieuwe onderzoek en steeg in de beoordelingsperiode in totaal met 47 %. De grote stijging van de prijzen in 2022 was voornamelijk het gevolg van het krappe aanbod van pet en de succesvolle doorberekening van de stijging van de grondstofprijzen in de loop van dat jaar.

(176) De gemiddelde productiekosten van de bedrijfstak van de Unie stegen in de beoordelingsperiode in een mate die vergelijkbaar is met de stijging van de verkoopprijzen (51 %). De belangrijkste factor die de stijging van de productiekosten per eenheid heeft beïnvloed, was de stijging van de grondstofprijs ([55]) tijdens de beoordelingsperiode.

([54]) Aangezien er slechts twee in de steekproef opgenomen producenten in de Unie zijn, worden de relevante gegevens in dit punt in orden van grootte verstrekt.

([55]) De prijs van pet wordt voor ongeveer 90 % bepaald door de prijzen van de belangrijkste grondstof, namelijk gezuiverd tereftaalzuur (PTA), die op hun beurt fluctueren op basis van de prijzen van ruwe olie. Dit betekent dat de prijzen van pet zeer vluchtig zijn.

b) ***Loonkosten***

(177) De gemiddelde loonkosten hebben zich in de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 8

Gemiddelde loonkosten per werknemer

	2020	2021	2022	2023	TNO
Gemiddelde loonkosten per werknemer (EUR/ werknemer)	[25 000-30 000]	[25 000-30 000]	[30 000-36 000]	[30 000-36 000]	[35 000-42 000]
Index (2020 = 100)	*100*	*104*	*118*	*126*	*135*

Bron: Gecontroleerde antwoorden op de vragenlijst van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie.

(178) De gemiddelde loonkosten per werknemer zijn in de beoordelingsperiode met 35 % gestegen.

c) ***Eindvoorraden***

(179) De voorraden hebben zich in de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 9

Eindvoorraden

	2020	2021	2022	2023	TNO
Eindvoorraden (ton)	[30 000-36 000]	[35 000-42 000]	[70 000-84 000]	[35 000-42 000]	[20 000-24 000]
Index (2020 = 100)	*100*	*136*	*231*	*132*	*68*
Eindvoorraden als percentage van de productie	5-7	5-8	10-13	5-8	2-5

Bron: Gecontroleerde antwoorden op de vragenlijst van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie.

(180) De eindvoorraden van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie zijn in de beoordelingsperiode met 32 % afgenomen. Tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek vertegenwoordigde het niveau van de voorraden ongeveer 3 % van de productie.

d) ***Winstgevendheid, kasstroom, investeringen, rendement van investeringen en vermogen om kapitaal aan te trekken***

(181) De winstgevendheid, de kasstroom, de investeringen en het rendement van investeringen hebben zich tijdens de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 10

Winstgevendheid, kasstroom, investeringen en rendement van investeringen

	2020	2021	2022	2023	TNO
Winstgevendheid van de verkoop in de Unie aan niet-verbonden afnemers (% van omzet)	[1-4	[3-6]	[3-7]	[0-3]	[1-3]
Index (2020 = 100)	*100*	*249*	*165*	*21*	*125*

	2020	2021	2022	2023	TNO
Kasstroom (EUR)	[42 000 000-50 000 000]	[48 000 000-58 000 000]	[55 000 000-65 000 000]	[58 000 000-70 000 000]	[48 000 000-60 000 000]
Index (2020 = 100)	*100*	*115*	*131*	*141*	*116*
Investeringen (EUR)	[4 300 000-5 200 000]	[4 700 000-5 700 000]	[10 000 000-13 000 000]	[8 000 000-11 000 000]	[8 000 000-11 000 000]
Index (2020 = 100)	*100*	*108*	*253*	*206*	*187*
Rendement van investeringen (%)	[5-20]	[25-40]	[45-60]	[– 10-0]	[5-20]
Index (2020 = 100)	*100*	*275*	*393*	*– 28*	*73*

Bron: Gecontroleerde antwoorden op de vragenlijst van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie.

(182) De Commissie heeft de winstgevendheid van de bedrijfstak van de Unie vastgesteld door de nettowinst vóór belastingen van de verkoop van het soortgelijke product aan niet-verbonden afnemers in de Unie uit te drukken als percentage van de aldus gerealiseerde omzet. De winstgevendheid van de bedrijfstak van de Unie was in de beoordelingsperiode positief, hoewel deze na de stijging van de winsten in 2023 (na negatieve gevolgen van de invoer met dumping uit de Volksrepubliek China) daalde tot bijna break-even cijfers in 2021 en 2022. Hoe dan ook bleef de winstgevendheid in het tijdvak van het nieuwe onderzoek ver onder de streefwinst van 7 % die tijdens het oorspronkelijke nieuwe onderzoek was vastgesteld ([56]).

(183) De nettokasstroom is het vermogen van de producenten in de Unie om hun activiteiten zelf te financieren. De nettokasstroom steeg vanaf het begin van de beoordelingsperiode tot en met 2023 en daalde vervolgens in het tijdvak van het nieuwe onderzoek. De kasstroom is in de beoordelingsperiode in totaal met 16 % gestegen.

(184) Tijdens de beoordelingsperiode, voornamelijk in 2022, begon de jaarlijkse stroom van investeringen in het onderzochte product door de bedrijfstak van de Unie te stijgen als gevolg van de stijging van de winstgevendheid in 2021. De investeringen bedroegen in het tweede deel van de beoordelingsperiode ongeveer 10-12 miljoen EUR, met investeringen in verband met onderhoud, verhoging van de capaciteit, efficiëntie en naleving van de milieuwetgeving voor de productie-installaties.

(185) Het rendement van investeringen is de winst uitgedrukt als percentage van de nettoboekwaarde van de investeringen. Het rendement van investeringen bij de productie en verkoop van het soortgelijke product verbeterde in de periode 2020-2022 en daalde in 2023 aanzienlijk tot uiteindelijk [5-20 %] in het tijdvak van het nieuwe onderzoek.

4.4.4. *Conclusie betreffende de situatie van de bedrijfstak van de Unie*

(186) Uit het onderzoek is gebleken dat de situatie van de bedrijfstak Unie op macroniveau tijdens de beoordelingsperiode licht verslechterde, waarbij de daling van de productie en de verkoop (respectievelijk – 20 % en – 21 %) groter was dan de daling van het verbruik (– 11 %). Bovendien nam het marktaandeel van de bedrijfstak van de Unie met 9 procentpunten af, maar bedroeg dit in het tijdvak van het nieuwe onderzoek nog altijd 70 % van de markt van de Unie.

(187) De situatie van de bedrijfstak op microniveau was vrij positief, zij het nog steeds kwetsbaar. De kasstroom en de winstgevendheid waren in de beoordelingsperiode positief (maar nog ver verwijderd van de streefwinst), terwijl de eindvoorraden in dezelfde periode afnamen (zowel in absolute cijfers als in een percentage van de productie). Hoe dan ook vormen de vraagschommelingen geen garantie voor een stijging van de productie en verkoop op de markt van de Unie.

([56]) Bij het oorspronkelijke onderzoek was een streefwinstmarge van 7 % vastgesteld, zie overweging 349 (PB L 199 van 5.8.2000, blz. 44).

(188) Rekening houdend met bovenstaande ontwikkelingen kan worden geconcludeerd dat de bedrijfstak van de Unie in het tijdvak van het nieuwe onderzoek weliswaar geen aanmerkelijke schade heeft geleden in de zin van artikel 8 van de basisverordening, maar dat hij zich wel in een zeer kwetsbare toestand bevindt. De Commissie heeft eraan herinnerd dat pet als een basisproduct wordt beschouwd en dat de markt zeer prijsgevoelig is. Daarom kan de bedrijfstak van de Unie zijn prijzen niet verhogen zonder het risico te lopen het verkoopvolume te verliezen dat nodig is om de vaste kosten per ton op een laag en meer concurrerend niveau te houden.

(189) In dit verband heeft de Commissie verder onderzocht of herhaling van de oorspronkelijk door de invoer met subsidiëring uit India veroorzaakte schade waarschijnlijk is als de maatregelen zouden worden ingetrokken.

4.5. **Waarschijnlijkheid van herhaling van schade**

4.5.1. *Inleidende opmerking*

(190) In overweging 188 heeft de Commissie geconcludeerd dat de bedrijfstak van de Unie in het tijdvak van het nieuwe onderzoek geen aanmerkelijke schade heeft geleden. Daarom heeft de Commissie overeenkomstig artikel 11, lid 18, van de basisverordening beoordeeld of herhaling van de oorspronkelijk door de invoer met dumping uit India veroorzaakte schade waarschijnlijk is, mochten de maatregelen komen te vervallen. In dit verband heeft de Commissie het volgende onderzocht: a) de aantrekkelijkheid van de markt van de Unie; b) de productiecapaciteit en de reservecapaciteit in India; c) het waarschijnlijke prijsniveau van de invoer uit India zonder compenserende maatregelen, en d) het bestaan van handelsbeperkende maatregelen in andere derde landen ten aanzien van de uitvoer van pet uit India.

a) ***Aantrekkelijkheid van de markt van de Unie***

(191) Overeenkomstig de bevindingen in het vorige nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen (zie de overwegingen 177 en 178 van het laatste nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen) is de markt van de Unie aantrekkelijk wat omvang en prijzen betreft (zie overweging 195). De aantrekkelijkheid van de markt van de Unie wordt ook bevestigd door de aanhoudend hoge invoer van pet uit India in de beoordelingsperiode (tot 2023, toen de SAP-behandeling werd opgeschort), ondanks de geldende compenserende maatregelen.

b) ***Productiecapaciteit en reservecapaciteit in India***

(192) Uit het onderzoek is gebleken dat de Indiase productiecapaciteit in de beoordelingsperiode aanzienlijk is toegenomen, namelijk met 17 %, tot ongeveer [2 000 000-2 700 000] ton aan het eind van 2023, terwijl de vraag naar pet in India in datzelfde jaar slechts ongeveer [1 200 000-1 500 000] ton bedroeg ([57]). De bedrijfstak van India zal naar verwachting zijn capaciteit verder uitbreiden, met een verwachte stijging van 41 % voor de periode 2024-2027 ([58]). Met een verschil tussen het binnenlandse verbruik en de voor uitvoer beschikbare productiecapaciteit van ongeveer [800 000-1 200 000] ton in 2023 moet deze voor uitvoer beschikbare overcapaciteit als aanzienlijk worden beschouwd, aangezien zij ongeveer 25 % van het huidige verbruik in de Unie in het tijdvak van het nieuwe onderzoek vertegenwoordigt.

c) ***Waarschijnlijk prijsniveau van de invoer uit India zonder compenserende maatregelen***

(193) Gezien de verwaarloosbare invoer uit India in het tijdvak van het nieuwe onderzoek werd de waarschijnlijke uitvoerprijs vastgesteld op basis van de uitvoer van pet uit India naar de drie grootste uitvoermarkten in het tijdvak van het nieuwe onderzoek (Verenigde Arabische Emiraten, Israël en Japan) ([59]).

(194) Vervolgens werd een vergelijking gemaakt tussen de prijzen van het door de bedrijfstak van de Unie vervaardigde en verkochte product en de gewogen gemiddelde prijzen van in India vervaardigd pet dat in het tijdvak van het nieuwe onderzoek werd verkocht aan de Verenigde Arabische Emiraten, Israël en Japan, gecorrigeerd tot de hypothetische cif-prijs (kosten, verzekering en vracht), grens Unie (zonder douanerechten).

([57]) *Bron:* Wood Mackenzie Ltd.
([58]) *Bron:* Wood Mackenzie Ltd.
([59]) *Bron:* https://connect.ihsmarkit.com/gta/home.

(195) Uit de prijsvergelijking bleek dat de Indiase prijzen [8-12] % lager waren dan de verkoopprijzen in de Unie.

(196) Dit is een indicatie van wat het waarschijnlijke prijsniveau van de invoer uit India zou kunnen zijn, mochten de maatregelen in de Unie worden ingetrokken.

(197) De instelling van maatregelen, in combinatie met de opschorting van het SAP in India voor de invoer van pet, lijkt de Indiase exporteurs ervan te hebben weerhouden Indiaas pet in grote hoeveelheden en tegen lage prijzen op de markt van de Unie te brengen. Als gevolg daarvan zijn er slechts onaanzienlijke hoeveelheden uit India in de Unie ingevoerd. Mocht de opschorting van het SAP echter worden opgeheven, dan zal de invoer uit India zeer waarschijnlijk uitkomen op het niveau van vóór 2023, toen de marktpenetratiegraad vrij hoog was (marktaandeel van ongeveer 3 %), ondanks de maatregelen die van kracht waren.

(198) Op grond van het bovenstaande zal de bedrijfstak van de Unie waarschijnlijk worden blootgesteld aan aanzienlijke hoeveelheden invoer uit India tegen gesubsidieerde prijzen die onder de gemiddelde prijzen van de bedrijfstak van de Unie liggen, waardoor diens economische situatie wordt ondergraven. Als gevolg hiervan zal de aanmerkelijke schade zich waarschijnlijk opnieuw voordoen als de maatregelen tegen India worden ingetrokken.

d) ***Bestaan van handelsbeperkende maatregelen in andere derde landen ten aanzien van de uitvoer van pet uit India***

(199) Het bestaan van handelsbeschermingsmaatregelen in derde landen is ook een indicatie dat de prijsvorming van de Indiase uitvoer zich waarschijnlijk zal herhalen op de markt van de Unie.

(200) Zo zijn er momenteel handelsbeschermingsmaatregelen tegen de invoer uit India van kracht in het Verenigd Koninkrijk, Zuid-Afrika en de Verenigde Staten. De beperkingen op deze uitvoermarkten voor India zijn eveneens een indicator dat de markt van de Unie een waarschijnlijk doelwit wordt als de maatregelen zouden vervallen.

4.5.2. *Effect op de bedrijfstak van de Unie*

(201) Uit het onderzoek blijkt dat de invoer uit India gesubsidieerd is gebleven en dat er geen aanwijzingen zijn dat de subsidiëring in de toekomst zal worden beëindigd.

(202) Redelijkerwijs kan worden aangenomen dat als de maatregelen worden ingetrokken, ten minste een deel van de reservecapaciteit in India naar alle waarschijnlijkheid naar de markt van de Unie zal worden verlegd wegens de aantrekkelijkheid van de markt van de Unie.

(203) In overweging 198 is geconcludeerd dat de producenten-exporteurs uit India, mochten de maatregelen vervallen, waarschijnlijk aanzienlijke hoeveelheden van het onderzochte product naar de Unie zullen uitvoeren en dat deze uitvoer tegen gesubsidieerde prijzen zal plaatsvinden.

(204) Wat de hoeveelheden betreft, is het zeer waarschijnlijk dat de Indiase producenten-exporteurs een groter marktaandeel zullen verwerven ten koste van de bedrijfstak van de Unie, die te maken zal krijgen met een onmiddellijke daling van zijn verkoopvolume en een stijging van zijn vaste kosten per eenheid. De petindustrie is namelijk een kapitaalintensieve industrie die een bepaald productievolume moet handhaven om de vaste kosten op een redelijk niveau te houden. De stijging van de vaste kosten als gevolg van een daling van de productie en verkoop zal een negatieve invloed hebben op de winstgevendheid. Bijgevolg zouden de winstgevendheid en de algemene economische situatie van de bedrijfstak van de Unie negatief worden beïnvloed en zou zich opnieuw aanmerkelijke schade voordoen. Tegelijkertijd zou de bedrijfstak van de Unie niet de investeringen kunnen doen die nodig zijn om de duurzaamheidsdoelstellingen van de Unie te verwezenlijken.

(205) Op basis van het bovenstaande heeft de Commissie geconcludeerd dat het zeer waarschijnlijk is dat de schade als gevolg van invoer uit India zich zal herhalen als de bestaande maatregelen worden ingetrokken.

4.5.3. *Opmerkingen van de partijen*

(206) In antwoord op de mededeling van de definitieve bevindingen voerde de Indiase overheid aan dat voortzetting of herhaling van schade voor de bedrijfstak van de Unie onwaarschijnlijk was, aangezien de Indiase pet-invoer in het tijdvak van het nieuwe onderzoek is gedaald tot bijna nul. Volgens de Indiase overheid houdt de door de bedrijfstak van de Unie geleden schade eerder verband met de invoer uit derde landen, die een veel groter marktaandeel hebben. In dit verband verwees de Indiase overheid naar het aantal economische trends, zoals de daling van het verkoopvolume in de Unie, de stijging van de productiekosten en de daling van de winstgevendheid in 2023, en voerde zij aan dat deze ontwikkeling het gevolg was van andere factoren dan de invoer uit India.

(207) Ten eerste werd, zoals vastgesteld in overweging 188, niet geoordeeld dat de bedrijfstak van de Unie in het tijdvak van het nieuwe onderzoek aanmerkelijke schade zou lijden, waardoor een analyse van het oorzakelijk verband en toerekenbaarheid van schade aan de invoer uit India/andere derde landen of aan andere factoren overbodig werd. Ten tweede is het, ondanks het verwaarloosbare niveau van de invoer uit India, zoals uiteengezet in overweging 203, waarschijnlijk dat de producenten-exporteurs uit India aanzienlijke hoeveelheden pet naar de Unie zouden uitvoeren indien de maatregelen zouden komen te vervallen en dat deze uitvoer tegen gesubsidieerde prijzen zou plaatsvinden.

(208) De Indiase overheid wees er ook op dat de productiecapaciteit van de bedrijfstak van de Unie in het tijdvak van het nieuwe onderzoek is toegenomen, dat zijn marktaandeel stabiel is gebleven, dat zijn verkoopprijzen zijn gestegen en dat de winstgevendheid van de bedrijfstak van de Unie tijdens de beoordelingsperiode positief was, terwijl de Indiase invoer op een laag niveau lag.

(209) Het wordt niet betwist dat sommige economische indicatoren van de bedrijfstak van de Unie in de beoordelingsperiode of in het tijdvak van het nieuwe onderzoek positief waren, terwijl de invoer uit India in het tijdvak van het nieuwe onderzoek verwaarloosbaar was. Dit doet echter niet af aan de conclusie dat herhaling van schade waarschijnlijk is indien de maatregelen komen te vervallen. De argumenten van de Indiase overheid moesten dan ook worden afgewezen.

5. BELANG VAN DE UNIE

(210) Overeenkomstig artikel 31 van de basisverordening heeft de Commissie onderzocht of het behoud van de bestaande compenserende maatregelen ten aanzien van India in strijd zou zijn met het belang van de Unie in haar geheel. Het belang van de Unie werd vastgesteld op basis van een beoordeling van alle betrokken belangen, waaronder die van de bedrijfstak van de Unie, de importeurs en de gebruikers.

(211) Er zij op gewezen dat bij de oorspronkelijke onderzoeken het vaststellen van maatregelen niet in strijd met het belang van de Unie werd geacht.

(212) Alle belanghebbenden werden overeenkomstig artikel 31, lid 2, van de basisverordening in de gelegenheid gesteld hun standpunt bekend te maken.

(213) Op basis hiervan heeft de Commissie onderzocht of er, ondanks haar conclusie dat voortzetting van dumping en herhaling van schade waarschijnlijk is, dwingende redenen bestonden om te concluderen dat de handhaving van de bestaande maatregelen niet in het belang van de Unie was.

5.1. Belang van de bedrijfstak van de Unie

(214) De voortzetting van de compenserende maatregelen ten aanzien van de invoer van pet uit India zou de bedrijfstak van de Unie helpen de lopende investeringen voort te zetten, met name die welke verband houden met de verhoging van de capaciteit voor gerecycled pet en gericht zijn op het versterken van het concurrentievermogen van de bedrijfstak van de Unie. De voortzetting van de maatregelen zou de bedrijfstak van de Unie ook in staat stellen beter te reageren op vraagschommelingen en zijn economische prestaties te stabiliseren, aangezien de maatregelen zouden helpen vermijden dat de bedrijfstak van de Unie wordt blootgesteld aan de aanzienlijke hoeveelheden invoer met subsidiëring uit India die de verkoopprijzen van de bedrijfstak van de Unie onderbieden.

(215) De Commissie concludeerde bijgevolg dat de handhaving van de compenserende maatregelen ten aanzien van India in het belang van de bedrijfstak van de Unie is.

5.2. Belang van importeurs, handelaren en gebruikers

(216) Er heeft zich één importeur gemeld na de bekendmaking van het bericht van opening en gedurende het onderzoek, maar deze importeur heeft de specifieke vragenlijst niet ingevuld. Hoewel niet kan worden uitgesloten dat het instellen van de compenserende maatregelen een negatief effect had op hun werkzaamheden, zijn de importeurs niet afhankelijk van India en kunnen zij het onderzochte product betrekken uit tal van andere leverende landen zoals Vietnam, Turkije en Egypte. Bijgevolg is het aanbod van pet in de Unie — zelfs met de geldende compenserende maatregelen voor India — niet beperkt en zijn er concurrerende marktprijzen. Derhalve is de Commissie, net als in het vorige nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen, tot de conclusie gekomen dat er vanuit het oogpunt van de importeurs geen dwingende redenen zijn om de bestaande maatregelen niet te verlengen.

5.3. **Belang van de gebruikers**

(217) Er heeft zich geen enkele gebruiker gemeld na de bekendmaking van het bericht van opening en gedurende het onderzoek. Er waren dan ook geen aanwijzingen dat de conclusies van de eerdere onderzoeken niet langer opgingen en dat de handhaving van de maatregelen een negatief effect op de gebruikers zou hebben dat groter is dan het positieve effect van de maatregelen.

5.4. **Conclusie betreffende het belang van de Unie**

(218) Gezien het bovenstaande heeft de Commissie geconcludeerd dat er, wat het belang van de Unie betreft, geen dwingende redenen zijn om de bestaande compenserende maatregelen met betrekking tot de invoer uit India niet te verlengen.

5.5. **Opmerkingen van de partijen**

(219) Na de mededeling van de definitieve bevindingen betoogde de Indiase overheid dat de conclusie dat handhaving van de maatregelen investeringen van de bedrijfstak van de Unie ondersteunt, speculatief is, aangezien de bedrijfstak van de Unie in het tijdvak van het nieuwe onderzoek niet met Indiase invoer werd geconfronteerd en geen schade heeft aangetoond die verdere bescherming rechtvaardigt.

(220) Zoals blijkt uit tabel 10 hierboven, was de stijging van de investeringen van de producenten in de Unie tegen het einde van de beoordelingsperiode ongeveer verdubbeld. Juist de instelling van maatregelen en de daaropvolgende daling van de Indiase invoer hebben de bedrijfstak van de Unie ertoe aangezet zijn investeringen te verhogen, en redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze trend zich zal voortzetten indien de maatregelen intact blijven. Daarom — en in tegenstelling tot wat de Indiase overheid beweert — is de conclusie van de Commissie geenszins speculatief, en doet deze geen afbreuk aan de algemene conclusie over het belang van de Unie.

(221) De Indiase overheid betwistte ook de analyse van de importeurs door de Commissie, waarbij de bezwaren werden afgewezen op basis van ongefundeerde veronderstellingen over alternatieve bevoorradingsbronnen, zonder aan te tonen dat de invoer uit derde landen Indiaas pet wat kwaliteit, kosten en beschikbaarheid betreft volledig kan vervangen.

(222) Er werd op gewezen dat de bevinding van de Commissie over alternatieve leveringsbronnen gebaseerd is op positief bewijsmateriaal over de invoer (zie met name punt 4.3.3) en derhalve geenszins ongefundeerd is. Bovendien heeft de Indiase overheid niet aangetoond hoe Indiaas pet, dat als een basisproduct wordt beschouwd, qua kwaliteit en beschikbaarheid zou verschillen van pet uit andere bronnen en waarom het relatief goedkoop Indiaas pet niet naar de Unie zou blijven stromen. Bijgevolg werd het argument van de Indiase overheid afgewezen.

(223) Daarnaast merkte de Indiase overheid op dat het ontbreken van deelname van gebruikers niet kan worden geïnterpreteerd als een goedkeuring van de maatregelen en dat er geen geactualiseerde analyse is verstrekt om de huidige gevolgen voor de gebruikers te beoordelen. Over het geheel genomen voerde de Indiase overheid aan dat de Unie er geen dwingend belang bij heeft om uitbreiding van de rechten te rechtvaardigen indien geen schade of marktverstoring is aangetoond.

(224) Opgemerkt werd, dat geen enkele gebruiker aan het huidige nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen heeft deelgenomen, dat er geen andere relevante gegevens aan de Commissie zijn verstrekt die gevolgen hebben voor de gebruiker of het algemene belang van de Unie, en dat de basisverordening de Commissie niet de opdracht geeft haar analyse van het gebruikersbelang in deze omstandigheden bij te werken. Bovendien heeft de Indiase overheid in haar antwoord op de mededeling van de definitieve bevindingen geen materieel bewijsmateriaal verstrekt waaruit bleek dat handhaving van de maatregelen in strijd zou zijn met het belang van de gebruikers en het belang van de Unie als geheel. De Commissie heeft daarom terecht geconcludeerd dat de bevindingen van eerdere onderzoeken nog steeds geldig waren, en de argumenten van de Indiase overheid werden dienovereenkomstig afgewezen.

6. **COMPENSERENDE MAATREGELEN**

(225) Op basis van de conclusies van de Commissie inzake voortzetting van subsidiëring, herhaling van schade en het belang van de Unie moeten de compenserende maatregelen ten aanzien van de invoer van pet uit India worden gehandhaafd.

(226) Om het risico op ontwijking als gevolg van het verschil in compenserende rechten zoveel mogelijk te beperken, zijn er speciale maatregelen nodig om de toepassing van de individuele rechten en vrijstellingen te garanderen. De heffing van individuele rechten of vrijstellingen is enkel van toepassing op vertoon van een geldige handelsfactuur aan de douaneautoriteiten van de lidstaten. Deze factuur moet voldoen aan de in artikel 1, lid 3, van deze verordening vastgestelde vereisten. Tot een dergelijke factuur wordt overgelegd, moet de invoer worden onderworpen aan het compenserende recht dat van toepassing is op "alle andere ondernemingen" in India.

(227) Hoewel de douaneautoriteiten van de lidstaten over deze factuur moeten beschikken om ten aanzien van de invoer de individuele compenserende rechten en vrijstellingen te kunnen toepassen, is overlegging van die factuur niet de enige factor waarmee de douaneautoriteiten rekening moeten houden. Zelfs als aan hen een factuur wordt overgelegd die voldoet aan alle vereisten van artikel 1, lid 3, van deze verordening, moeten de douaneautoriteiten van de lidstaten namelijk hun gebruikelijke controles uitvoeren en kunnen zij, net als in alle andere gevallen, aanvullende documenten (vervoersdocumenten enz.) verlangen om de juistheid van de gegevens in de aangifte te controleren en te waarborgen dat het lagere recht of de vrijstelling vervolgens terecht wordt toegepast, in overeenstemming met de douanewetgeving.

(228) Indien de uitvoer door een van de ondernemingen waarvoor een lager individueel compenserend recht geldt, na de instelling van de maatregelen in kwestie aanzienlijk toeneemt, kan dit op zich worden beschouwd als een verandering in de structuur van het handelsverkeer als gevolg van de instelling van maatregelen in de zin van artikel 23 van de basisverordening. In dergelijke omstandigheden kan, mits aan de voorwaarden is voldaan, een onderzoek naar ontwijking van de maatregelen worden geopend. Hierbij kan onder meer worden onderzocht of het nodig is de individuele rechten in te trekken en een voor het gehele land geldend recht in te stellen.

(229) De individuele compenserende rechten voor ondernemingen die in deze verordening worden genoemd, zijn uitsluitend van toepassing op de invoer van het onderzochte product voor zover het van oorsprong is uit India en is geproduceerd door de genoemde rechtspersonen. Op de invoer van het onderzochte product dat is geproduceerd door andere ondernemingen die in het dispositief van deze verordening niet uitdrukkelijk worden genoemd, met inbegrip van entiteiten die met de specifiek genoemde ondernemingen zijn verbonden, is het recht van toepassing dat geldt voor "alle overige invoer van oorsprong uit India". Die invoer mag niet worden onderworpen aan de individuele rechten.

(230) Een onderneming die later haar naam wijzigt, kan verzoeken om verdere toepassing van deze individuele rechten. Dit verzoek moet worden ingediend bij de Commissie ([60]). Het moet alle relevante informatie bevatten waaruit blijkt dat de wijziging geen invloed heeft op het recht van de onderneming om in aanmerking te komen voor het recht dat op haar van toepassing is. Als de naamswijziging van de onderneming niet van invloed is op haar recht om in aanmerking te komen voor het recht dat op haar van toepassing is, zal een verordening over de naamswijziging worden bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

(231) Futura Polyesters Ltd moet van die maatregelen worden uitgesloten, aangezien voor die exporteur in het kader van het vorige onderzoek geen subsidie werd vastgesteld.

(232) Alle belanghebbenden zijn in kennis gesteld van de belangrijkste feiten en overwegingen op grond waarvan het voornemen bestond om handhaving van de bestaande maatregelen aan te bevelen. Zij konden hierover binnen een bepaalde termijn opmerkingen maken.

(233) Indien een bedrag moet worden terugbetaald naar aanleiding van een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie, geldt ingevolge artikel 109 van Verordening (EU, Euratom) 2024/2509 van het Europees Parlement en de Raad ([61]) als rentevoet de rente die de Europese Centrale Bank voor haar basisherfinancieringstransacties hanteert, zoals bekendgemaakt in de C-serie van het *Publicatieblad van de Europese Unie* op de eerste kalenderdag van elke maand.

(234) De in deze verordening vervatte maatregelen zijn in overeenstemming met het advies van het bij artikel 15, lid 1, van Verordening (EU) 2016/1036 ingestelde comité,

([60]) Europese Commissie, directoraat-generaal Handel, directoraat G, Wetstraat 170, 1040 Brussel, België.

([61]) Verordening (EU, Euratom) 2024/2509 van het Europees Parlement en de Raad van 23 september 2024 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie (herschikking) (PB L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

1. Er wordt een definitief compenserend recht ingesteld op polyethyleentereftalaat met een viscositeitsgetal van 78 ml/g of meer, momenteel ingedeeld onder GN-code 3907 61 00, van oorsprong uit India.

2. Het definitieve compenserende recht, dat van toepassing is op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van het in lid 1 omschreven product, vervaardigd door onderstaande ondernemingen, is als volgt:

Land van oorsprong	Onderneming	Compenserend recht (%)	Aanvullende Taric-code
India	Futura Polyesters Lts	0	A184
India	IVL Dhunseri Petrochem Industries Private Limited	2,3	C380
India	Pearl Engineering Polymers Ltd	13,8	A182
India	Reliance Industries Limited	4,0	A181
India	Senpet Ltd	4,43	A183
India	Alle andere ondernemingen	13,8	A999

3. De individuele rechten die zijn vastgesteld voor de in lid 2 vermelde ondernemingen, zijn uitsluitend van toepassing indien aan de douaneautoriteiten van de lidstaten een geldige handelsfactuur wordt overgelegd die een verklaring bevat die is gedateerd en ondertekend door een met naam en functie geïdentificeerde medewerker van de entiteit die deze factuur heeft opgesteld, en die als volgt luidt: "Ondergetekende verklaart dat het (volume) (onderzocht product) die naar de Europese Unie wordt uitgevoerd en waarop deze factuur betrekking heeft, is vervaardigd door (naam en adres van de onderneming) (aanvullende Taric-code) in India. Ondergetekende verklaart dat de in deze factuur verstrekte informatie juist en volledig is." Totdat een dergelijke factuur wordt overgelegd, wordt het recht toegepast dat voor alle andere ondernemingen geldt.

4. Tenzij anders vermeld, zijn de geldende bepalingen inzake douanerechten van toepassing.

Artikel 2

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 18 augustus 2025.

Voor de Commissie
De voorzitter
Ursula VON DER LEYEN