2025/1748

19.8.2025.

KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2025/1748

(2025. gada 18. augusts),

ar ko pēc termiņbeigu pārskatīšanas, kas veikta, ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1037 18. pantu, nosaka galīgo kompensācijas maksājumu konkrēta Indijas izcelsmes polietilēntereftalāta (PET) importam

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/1037 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis ([1]) ("pamatregula"), un jo īpaši tās 18. pantu,

tā kā:

1. PROCEDŪRA

1.1. Spēkā esošie pasākumi

(1) Ar Regulu (EK) Nr. 2603/2000 ([2]) Padome noteica galīgos kompensācijas maksājumus par tāda polietilēntereftalāta importus, kura izcelsme cita starpā ir Indijā ("sākotnējā izmeklēšana").

(2) Ar Regulu (EK) Nr. 1645/2005 ([3]) Padome grozīja no Indijas importētajam PET noteikto spēkā esošo kompensācijas pasākumu līmeni. Grozījums bija rezultāts paātrinātai pārskatīšanai, kas tika sākta, ievērojot pamatregulas 20. pantu.

(3) Pēc termiņbeigu pārskatīšanas Padome ar Regulu (EK) Nr. 193/2007 ([4]) noteica galīgos kompensācijas maksājumus vēl uz pieciem gadiem.

(4) Pēc tam, kad bija veiktas daļējas starpposma pārskatīšanas, ar Padomes Regulu (EK) Nr. 1286/2008 ([5]) un Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 906/2011 ([6]) kompensācijas pasākumi tika grozīti.

([1]) OV L 176, 30.6.2016., 55. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1037/oj.

([2]) Padomes Regula (EK) Nr. 2603/2000 (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka galīgu kompensācijas maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kurš noteikts par dažu Indijas, Malaizijas un Taizemes izcelsmes polietilēna tereftalātu importu, un izbeidz antisubsidēšanas procedūru attiecībā uz dažu Indonēzijas, Korejas Republikas un Taivānas izcelsmes polietilēna tereftalātu importu (OV L 301, 30.11.2000., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2000/2603/oj).

([3]) Padomes Regula (EK) Nr. 1645/2005 (2005. gada 6. oktobris), ar kuru groza Regulu (EK) Nr. 2603/2000, ar ko ievieš galīgu kompensācijas maksājumu konkrēta polietilēntereftalāta importam, kura izcelsme, cita starpā, ir Indijā (OV L 266, 11.10.2005., 1. lpp. ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2005/1645/oj).

([4]) Padomes Regula (EK) Nr. 193/2007 (2007. gada 22. februāris), ar ko piemēro galīgo kompensācijas maksājumu Indijas izcelsmes polietilēntereftalāta (PET) importam pēc pārskatīšanas sakarā ar pasākumu termiņa beigšanos saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 2026/97 18. pantu (OV L 59, 27.2.2007., 34. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2007/193/oj).

([5]) Padomes Regula (EK) Nr. 1286/2008 (2008. gada 16. decembris), ar kuru groza Regulu (EK) Nr. 193/2007, ar ko piemēro galīgo kompensācijas maksājumu dažu Indijas izcelsmes polietilēntereftalātu importam, un groza Regulu (EK) Nr. 192/2007, ar ko piemēro galīgo antidempinga maksājumu dažu, *inter alia*, Indijas izcelsmes polietilēntereftalātu importam (OV L 340, 19.12.2008., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1286/oj).

([6]) Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 906/2011 (2011. gada 2. septembris), ar kuru groza Regulu (EK) Nr. 193/2007, ar ko piemēro galīgo kompensācijas maksājumu dažu Indijas izcelsmes polietilēntereftalātu importam, un groza Regulu (EK) Nr. 192/2007, ar ko piemēro galīgo antidempinga maksājumu dažu, *inter alia*, Indijas izcelsmes polietilēntereftalātu importam (OV L 232, 9.9.2011., 19. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2011/906/oj).

(5) Vēlāka daļēja starpposma pārskatīšana tika noslēgta ar Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 559/2012 ([7]), negrozot spēkā esošos pasākumus.

(6) Pēc vēl vienas termiņbeigu pārskatīšanas Padome ar Īstenošanas regulu (ES) Nr. 461/2013 ([8]) noteica galīgos kompensācijas maksājumus vēl uz pieciem gadiem.

(7) Ar Lēmumu 2000/745/EK ([9]) Komisija pieņēma triju Indijas ražotāju eksportētāju viszemākās importa cenas piedāvājumu. Sakarā ar izmaiņām apstākļos, kādos saistības bija pieņemtas, Komisija ar Īstenošanas lēmumu 2014/109/ES ([10]) piekrišanu saistībām atsauca.

(8) Pēc divām daļējas starpposma pārskatīšanas procedūrām Padome ar Īstenošanas regulu (ES) 2015/1350 ([11]) grozīja no Indijas importētajam PET noteikto spēkā esošo kompensācijas pasākumu līmeni.

(9) Pēc divām daļējas starpposma pārskatīšanas procedūrām Komisija ar Īstenošanas regulu (ES) 2018/1468 ([12]) grozīja spēkā esošo kompensācijas pasākumu līmeni.

(10) Pēc trešās termiņbeigu pārskatīšanas Komisija ar Īstenošanas regulu (ES) 2019/1286 ([13]) noteica galīgos kompensācijas maksājumus vēl uz pieciem gadiem ("pēdējā termiņbeigu pārskatīšana").

(11) 2020. gada 2. jūnijā Īstenošanas regula (ES) 2019/1286 tika grozīta ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2020/738 ([14]), specifisko kompensācijas maksājumu vietā nosakot *ad valorem* maksājumus. Patlaban ir spēkā kompensācijas maksājumi 2,3–13,8 % robežās izlasē iekļautajiem ražotājiem eksportētājiem vai ražotājiem eksportētājiem, kas sadarbojās, un 13,8 % apmērā visiem pārējiem ražotājiem eksportētājiem.

1.2. **Termiņbeigu pārskatīšanas pieprasījums**

(12) Pēc tam kad tika publicēts paziņojums par spēkā esošo Indijas izcelsmes ("attiecīgā valsts") PET importam piemērojamo kompensācijas pasākumu gaidāmajām termiņa beigām ([15]), Komisija saņēma pārskatīšanas pieprasījumu atbilstoši pamatregulas 18. pantam ("pārskatīšanas pieprasījums").

([7]) Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 559/2012 (2012. gada 26. jūnijs) par daļējas starpposma pārskatīšanas izbeigšanu attiecībā uz kompensācijas pasākumiem, kas piemērojami konkrēta polietilēntereftalāta (PET) importam, kura izcelsme *inter alia* ir Indijā (OV L 168, 28.6.2012., 6. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2012/559/oj).

([8]) Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 461/2013 (2013. gada 21. maijā), ar ko pēc termiņa beigu pārskatīšanas saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 597/2009 18. pantu nosaka galīgo kompensācijas maksājumu dažu Indijas izcelsmes polietilēntereftalāta (PET) veidu importam (OV L 137, 23.5.2013., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/461/oj).

([9]) Komisijas Lēmums 2000/745/EK (2000. gada 29. novembris), ar ko pieņem piedāvātās saistības sakarā ar antidempinga un antisubsidēšanas procedūrām attiecībā uz tāda polietilēntereftalāta (PET) ievešanu, kura izcelsme ir Indijā, Indonēzijā, Malaizijā, Korejas Republikā, Taivānā un Taizemē (OV L 301, 30.11.2000., 88. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/2000/745/oj).

([10]) Komisijas Īstenošanas lēmums 2014/109/ES (2014. gada 4. februāris), ar kuru atceļ Lēmumu 2000/745/EK, ar ko pieņem sakarā ar antidempinga un antisubsidēšanas procedūrām piedāvātās saistības attiecībā uz tāda polietilēntereftalāta (PET) ievešanu, kura izcelsme cita starpā ir Indijā (OV L 59, 28.2.2014., 35. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2014/109/oj).

([11]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2015/1350 (2015. gada 3. augusts), ar ko groza Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 461/2013, ar ko nosaka galīgo kompensācijas maksājumu dažu Indijas izcelsmes polietilēntereftalāta (PET) veidu importam (OV L 208, 5.8.2015., 10. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/1350/oj).

([12]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2018/1468 (2018. gada 1. oktobrī), ar ko groza Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 461/2013, ar ko nosaka galīgo kompensācijas maksājumu dažu Indijas izcelsmes polietilēntereftalāta (PET) veidu importam (OV L 246, 2.10.2018., 3. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2018/1468/oj).

([13]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2019/1286 (2019. gada 30. jūlijs), ar ko pēc termiņbeigu pārskatīšanas, kas veikta, ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1037 18. pantu, nosaka galīgo kompensācijas maksājumu konkrēta Indijas izcelsmes polietilēntereftalāta (PET) importam (OV L 202, 31.7.2019., 81. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/1286/oj).

([14]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2020/738 (2020. gada 2. jūnijs), ar kuru groza Īstenošanas regulu (ES) 2019/1286, ar ko nosaka galīgo kompensācijas maksājumu konkrēta Indijas izcelsmes polietilēntereftalāta (PET) importam (OV L 175, 4.6.2020., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/738/oj).

([15]) OV C, C/2023/589, 6.11.2023., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/589/oj.

(13) Pārskatīšanas pieprasījumu 2024. gada 26. aprīlī Savienības polietilēntereftalāta ("PET") ražošanas nozares vārdā pamatregulas 10. panta 6. punkta nozīmē iesniedza *PET Europe* ("pieprasījuma iesniedzējs").

(14) Pārskatīšanas pieprasījuma pamatā ir apgalvojums, ka tad, ja pasākumi tiktu izbeigti, varētu turpināties un atkārtoties subsidēšana un atkārtoties kaitējums Savienības ražošanas nozarei.

(15) Pirms termiņbeigu pārskatīšanas saskaņā ar pamatregulas 22. panta 1. punktu un 10. panta 7. punktu Komisija paziņoja Indijas valdībai ("IV"), ka ir saņēmusi atbilstīgi dokumentētu pārskatīšanas pieprasījumu un aicināja Indijas valdību uz apspriešanos, lai noskaidrotu situāciju attiecībā uz pārskatīšanas pieprasījuma saturu un panāktu abpusēji pieņemamu risinājumu.

(16) 2024. gada 22. jūlijā notika apspriešanās ar Indijas valdību, kas pauda Komisijai savu viedokli par izmeklēšanas sākšanu. IV savu viedokli pauda arī rakstiski 2024. gada 25. jūlijā. Termiņbeigu pārskatīšanas izmeklēšana tika sākta 2024. gada 26. jūlijā.

1.3. **Procedūras sākšana**

(17) Apspriedusies ar komiteju, kas izveidota ar pamatregulas 25. panta 1. punktu, un konstatējusi, ka ir pietiekami pierādījumi termiņbeigu pārskatīšanas sākšanai, Komisija 2024. gada 26. jūlijā ar *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* ([16]) publicētu paziņojumu ("paziņojums par procedūras sākšanu") darīja zināmu termiņbeigu pārskatīšanas sākšanu atbilstoši pamatregulas 18. pantam. Ņemot vērā pamatregulas 18. panta 2. punktu, Komisija sagatavoja paziņojumu par to pierādījumu pietiekamību, kuros ietverts Komisijas novērtējums par visiem tās rīcībā esošajiem pierādījumiem un uz kuru pamata Komisija sāka šo izmeklēšanu.

(18) Pēc galīgās informācijas izpaušanas Indijas valdība apgalvoja, ka pārskatīšanas pieprasījums esot balstīts uz dokumentāri nepamatotiem pieņēmumiem un apgalvojumiem vien un pieprasījuma iesniedzējs neesot spējis pierādīt kaitējuma iespējamību. Tādējādi, kā norāda Indijas valdība, Komisijai nebūtu bijis jāsāk izmeklēšana, balstoties uz nepilnīgu pārskatīšanas pieprasījumu.

(19) Pierādījumu juridiskais standarts, kas jāievēro, saskaņā ar pamatregulas 18. panta 2. punktu iesniedzot pārskatīšanas pieprasījumu, skaidri parāda, pieprasījuma iesniedzējam nav jāsniedz tieši pierādījumi, ka, pasākumiem izbeidzoties, kaitējums turpināsies vai atkārtosies. Turklāt pārskatīšanas pieprasījumā ietvertā informācijas daudzums un kvalitāte nevar būt tādi paši kā tai informācijai, ar kuru Komisija izmeklēšanas beigās pamato savus konstatējumus. Katrā ziņā pašreizējā lietā no Komisijas veiktās pieprasījuma iesniedzēja sniegto pierādījumu analīzes izriet, ka pārskatīšanas pieprasījumā iekļauti pietiekami pierādījumi tam, ka tad, ja pasākumi izbeigsies, varētu turpināties subsidēšana un atkārtoties kaitējums. Tāpēc IV apgalvojums tiek noraidīts.

1.4. **Pārskatīšanas izmeklēšanas periods un attiecīgais periods**

(20) Subsidēšanas turpināšanās vai atkārtošanās izmeklēšana aptvēra laikposmu no 2023. gada 1. jūlija līdz 2024. gada 30. jūnijam ("pārskatīšanas izmeklēšanas periods"). Tendences, kas ir svarīgas, lai novērtētu kaitējuma atkārtošanās iespējamību, tika pētītas par laikposmu no 2020. gada 1. janvāra līdz pārskatīšanas izmeklēšanas perioda beigām ("attiecīgais periods").

1.5. **Ieinteresētās personas**

(21) Paziņojumā par procedūras sākšanu Komisija aicināja visas ieinteresētās personas piedalīties izmeklēšanā. Turklāt Komisija par termiņbeigu pārskatīšanas sākšanu atsevišķi informēja pieprasījuma iesniedzēju, citus zināmos attiecīgos Savienības ražotājus, ražotājus eksportētājus, importētājus un zināmos lietotājus Savienībā un iestādes Indijā un aicināja tos piedalīties.

([16]) OV C, C/2024/4678, 26.7.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/4678/oj.

(22) Visas ieinteresētās personas tika aicinātas termiņos, kas noteikti paziņojumā par procedūras sākšanu, darīt zināmu savu viedokli, sniegt informāciju un apstiprinošus pierādījumus. Ieinteresētajām personām arī tika dota iespēja rakstiski pieprasīt uzklausīšanu Komisijas izmeklēšanas dienestos un/vai pie tirdzniecības procedūru uzklausīšanas amatpersonas.

1.5.1. *Atlase*

(23) Paziņojumā par procedūras sākšanu Komisija norādīja, ka tā varētu atlasīt ieinteresētās personas saskaņā ar pamatregulas 27. pantu.

1.5.2. *Savienības ražotāju atlase*

(24) Paziņojumā par procedūras sākšanu Komisija norādīja, ka ir izveidojusi Savienības ražotāju provizorisku izlasi. Saskaņā ar pamatregulas 27. pantu Komisija izveidoja izlasi, pamatojoties uz lielāko reprezentatīvo pārdošanas un ražošanas apjomu Savienībā, ko atvēlētajā laikā var saprātīgi izmeklēt. Izlasē tika ietverti divi Savienības ražotāji. Izlasē iekļautie Savienības ražotāji pārskatīšanas izmeklēšanas periodā veidoja vairāk nekā 30 % no aplēstā kopējā ražošanas apjoma Savienībā. Komisija aicināja ieinteresētās personas sniegt piezīmes par provizorisko izlasi, bet piezīmes netika saņemtas. Provizoriskā izlase tādējādi tika apstiprināta un tiek uzskatīta par Savienības ražošanas nozarei reprezentatīvu.

(25) Pēc galīgās informācijas izpaušanas IV pauda bažas, ka Komisija ir izmantojusi ārkārtīgi mazu izlasi un izdarītie konstatējumi tādēļ var nebūt reprezentatīvi. IV norādīja, ka izlasē iekļauti tikai divi Savienības ražotāji, kas ražo vairāk nekā 30 % no ražošanas apjoma, tātad 70 % ražošanas nozares neesot pārbaudīti, kas radot šaubas par Komisijas veiktās kaitējuma analīzes pilnīgumu un taisnīgumu.

(26) Pirmkārt, Komisijai saskaņā ar pamatregulas 27. panta 1. punktu ir rīcības brīvība Savienības ražotāju izlasi ierobežot līdz lielākajam reprezentatīvajam Savienības pārdošanas un ražošanas apjomam, ko atvēlētajā laikā var saprātīgi izmeklēt. Otrkārt, Komisija izlasē izmantoja iekļauto Savienības ražotāju datus tikai mikroekonomisko rādītāju analīzē, turpretim šajā regulā izklāstītie makroekonomiskie rādītāji ietver ne tikai izlasē iekļauto Savienības ražotāju datus, bet gan datus par visas Savienības ražošanas nozares stāvokli, un tā vēl vairāk tiek padarīts par nederīgu IV apgalvojums, ka Komisijas analīze neesot pilnīga un taisnīga.

1.5.3. *Nesaistīto importētāju atlase*

(27) Lai Komisija varētu lemt par to, vai vajadzīga atlase, un vajadzības gadījumā veidotu izlasi, izmeklēšanā tika aicināti piedalīties visi nesaistītie importētāji / lietotāji. Minētās personas tika aicinātas pieteikties, sniedzot Komisijai paziņojuma par izmeklēšanas sākšanu II pielikumā prasīto informāciju par saviem uzņēmumiem. Ne lietotāji, ne importētāji atlasē nepieteicās.

1.5.4. *Ražotāju eksportētāju atlase*

(28) Lai Komisija varētu lemt par to, vai vajadzīga atlase, un vajadzības gadījumā veidotu izlasi, šajā izmeklēšanā tika aicināti piedalīties visi ražotāji eksportētāji. Minētās personas tika aicinātas pieteikties, sniedzot Komisijai paziņojuma par izmeklēšanas sākšanu 5.3.1. punktā prasīto informāciju par saviem uzņēmumiem. Turklāt Komisija lūdza Indijas pārstāvniecību Eiropas Savienībā apzināt citus ražotājus eksportētājus, kas varētu būt ieinteresēti piedalīties izmeklēšanā, ja tādi ir, un/vai sazināties ar tiem. Neviens no ražotājiem eksportētājiem prasīto informāciju nesniedza.

1.5.5. *Anketas un pārbaudes apmeklējumi*

(29) Komisija, lai iegūtu informāciju, ko uzskatīja par vajadzīgu izmeklēšanai, tiešsaistē publicēja ražotājiem eksportētājiem, nesaistītajiem importētājiem un Savienības ražotājiem aizpildāmās anketas un nosūtīja Indijas valdībai anketu.

(30) Atbildes uz anketas jautājumiem sniedza viens ražotājs eksportētājs, kas pārskatīšanas izmeklēšanas periodā uz Savienību neeksportēja. Arī Indijas valdība sniedza atbildes uz anketas jautājumiem.

(31) Komisija pieprasīja un pārbaudīja visu informāciju, ko tā uzskatīja par vajadzīgu, lai noteiktu subsidēšanas un kaitējuma turpināšanās vai atkārtošanās iespējamību un Savienības intereses. Pārbaudes apmeklējums notika arī Indijas valdības telpās Ņūdeli.

(32) Tāpat, saskaņā ar pamatregulas 26. pantu tika veikti pārbaudes apmeklējumi šādu uzņēmumu telpās:

Savienības ražotāji:

— *Indorama Ventures Poland Sp. z. o.o*, Polija,

— *UAB "NEO GROUP"*, Lietuva.

2. PĀRSKATĀMAIS RAŽOJUMS UN LĪDZĪGAIS RAŽOJUMS

2.1. Pārskatāmais ražojums

(33) Ražojums, uz kuru attiecas šī pārskatīšana, ir tas pats, kas sākotnējā izmeklēšanā, proti, Indijas izcelsmes polietilēntereftalāts ("PET"), kura viskozitātes skaitlis ir 78 ml/g vai lielāks un kuru pašlaik klasificē ar KN kodu 3907 61 00 ("pārskatāmais ražojums").

2.2. Līdzīgais ražojums

(34) Tika uzskatīts, ka pārskatāmajam ražojumam, kas ražots Indijā un eksportēts uz Savienību, un ražojumam, ko Savienības ražošanas nozare ražo un pārdod Savienībā, ir vienādas fizikālās un ķīmiskās pamatīpašības un vienādi pamatlietojumi. Tāpēc tie tika uzskatīti par līdzīgiem ražojumiem pamatregulas 2. panta c) punkta nozīmē.

3. SUBSIDĒŠANAS TURPINĀŠANĀS VAI ATKĀRTOŠANĀS IESPĒJAMĪBA

(35) Pamatojoties uz pārskatīšanas pieprasījumā iekļauto informāciju, kā arī uz Indijas valdības un ražotāja eksportētāja, kas sadarbojās, iesniegto informāciju, tika izmeklētas tālāk minētās shēmas, kurās, kā tiek apgalvots, ietilpstot subsīdiju piešķiršana.

Shēmas, kas sākotnēji tika izmeklētas un apstiprinātas pēdējā termiņbeigu pārskatīšanā

Negūti vai neiekasēti valdības ieņēmumi, kas citādi būtu iekasējami ([17])

a) Iepriekšēju atļauju shēma ("*AAS*")

b) Nodokļu atmaksas shēma ("*DDS*")

c) Ražošanas līdzekļu eksporta veicināšanas shēma ("*EPCGS*")

d) Gudžaratas shēma atbrīvojumam no nodokļa par elektroenerģiju ("*GEDES*")

Papildu shēmas, par kurām izvirzīti apgalvojumi pārskatīšanas pieprasījumā

Negūti vai neiekasēti valdības ieņēmumi, kas citādi būtu iekasējami ([18])

e) Atbrīvojums no maksājumiem un nodokļiem par eksportētajām precēm ("*RoDTEP*")

f) Beznodokļu importa atļauju shēma ("*DFIA*")

([17]) AS pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkts.
([18]) AS pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkts.

Tieša naudas līdzekļu pārskaitīšana ([19])

g) Procentu izlīdzināšanas shēma (*IES*)

3.1. **Shēmas, kas sākotnēji tika izmeklētas un apstiprinātas pēdējā termiņbeigu pārskatīšanā**

(36) Ievērojot pamatregulas 18. pantu, Komisijai neatkarīgi no subsīdiju apjoma būtu jāpārbauda, vai ir pierādījumi par subsidēšanas turpināšanos. Ņemot vērā konstatējumus par to, ka joprojām turpinās subsidēšana attiecībā uz lielāko daļu sākotnējā izmeklēšanā kompensēto galveno subsīdiju, nebija vajadzības izmeklēt visas pārējās subsīdijas, kuru pastāvēšanu apgalvojis sūdzības iesniedzējs.

(37) Augstāk 35. apsvērumā nosauktās subsīdijas, kas agrāk tikušas kompensētas, ir balstītas šādos politikas dokumentos un tiesību aktos.

(38) Shēmas – *AAS* un *EPCGS* – pamatojas uz 1992. gada Ārējās tirdzniecības (attīstības un regulēšanas) likumu (Nr. 22, 1992. gads), kas stājās spēkā 1992. gada 7. augustā ("Ārējās tirdzniecības likums"). Ārējās tirdzniecības likums ļauj Indijas valdībai nākt klajā ar paziņojumiem par eksporta un importa politiku. Tie ir apkopoti "ārējās tirdzniecības politikas" dokumentos, kurus Tirdzniecības ministrija publicē ik pēc pieciem gadiem un kuri tiek regulāri atjaunināti ([20]).

(39) Ārējās tirdzniecības politikas dokuments, kas attiecas uz PIP, ir *Foreign Trade Policy FTP* 2023. Tas stājās spēkā 2023. gada 1. aprīlī. Turklāt procedūras, kas reglamentē ārējās tirdzniecības politiku, Indijas valdība ir izklāstījusi 2023. gada Procedūru rokasgrāmatā ([21]) ("*HOP*"). Tā stājās spēkā 2023. gada 1. aprīlī.

(40) *AAS* un *EPCGS* pamatā ir *FTP* 2023, kā arī *HOP* 2023.

(41) *DDS* shēmas pamatā ir 1962. gada Muitas likuma 75. sadaļa, 1944. gada Centrālā akcīzes likuma 37. sadaļa, 1994. gada Finanšu likuma 93.A un 94. sadaļa un 1995. gada Muitas, centrālo akcīzes nodokļu un nodokļu par pakalpojumiem atmaksas noteikumi. Atmaksas likmes tiek regulāri publicētas.

(42) *GEDES* shēma ir balstīta 1958. gada Gudžaratas Elektroenerģijas nodokļa likuma ("Elektroenerģijas likums") 3. sadaļas 2. punkta vii) un viii) apakšpunktā, kas laiku pa laikam ir grozīts Gudžaratas valdības vēstnesī (*Gujarat Government Gazette*).

(43) Viens ražotājs eksportētājs, kas sadarbojās, apstiprināja, ka pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saņēma koncesijas saskaņā ar *AAS* un *DDS* shēmu. Tomēr, tā kā šajā pārskatīšanas izmeklēšanas periodā tas nebija eksportējis uz Savienību, tad ieguvuma apjoms netika noteikts.

([19]) AS pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta i) punkts.
([20]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-policy.
([21]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-procedures.

3.2. **Iepriekšēju atļauju shēma (“*AAS*”)**

(44) Ražotājs eksportētājs, kas sadarbojās, apstiprināja, ka pārskatīšanas izmeklēšanas periodā bija saņēmis koncesijas saskaņā ar AAS shēmu.

(45) Šī shēma tika atzīta par kompensējamu vairākās attiecībā uz Indiju veiktās kompensācijas maksājuma procedūrās, t. sk. grafīta elektrodu sistēmu regulas 28.–55. apsvērumā ([22]), plakanu nerūsējošā tērauda auksto velmējumu regulas 126.–153. apsvērumā ([23]), pēdējās termiņbeigu pārskatīšanas regulas 39.–61. apsvērumā ([24]) un nerūsējošā tērauda stieņu regulas 40.–60. apsvērumā ([25]).

3.2.1. *Juridiskais pamats*

(46) Shēma sīki aprakstīta *FTP 2023* 4.03.–4.23. nodaļā un *HOP 2023* 4.04.–4.51. nodaļā.

3.2.2. *Tiesības uz subsīdiju*

(47) Saskaņā ar *FTP 2023* 4.05. punktu iepriekšējas atļaujas licences var izdot vai nu ražotājiem eksportētājiem, vai tirgotājiem eksportētājiem, kam ir saikne ar palīgražotājiem.

(48) Iepriekšējas atļaujas licences var izdot reālam eksportam, starpproduktu piegādēm, konkrētu preču piegādei un nosacītam eksportam.

3.2.3. *Īstenošana praksē*

(49) Pieteikuma iesniedzējiem jāpiesakās uz licenci, kura ļautu importēt izejmateriālus bez nodokļiem un kuras nosacījums ir, ka šāda importa apjoms nedrīkst pārsniegt izejmateriālu apjomu, kas vajadzīgs, lai saražotu eksportētos ražojumus.

(50) Tālāk raksturotas *AAS* apakšshēmas.

(51) Reāls eksports. Šī ir galvenā apakšshēma. Tā ļauj bez nodokļa importēt izejmateriālus, kas vajadzīgi, lai ražotu konkrētu gatavo eksporta ražojumu. “Reāls” šajā kontekstā nozīmē, ka eksporta ražojums ir jāizved no Indijas teritorijas. Licencē norāda atļauto importa daudzumu un eksporta pienākumu, kā arī eksporta ražojuma veidu.

(52) Ikgadējais pieprasījums. Šāda atļauja ir saistīta nevis ar konkrētu eksporta ražojumu, bet gan ar plašāku ražojumu grupu (piemēram, ķīmiskiem un saistītiem produktiem). Licences turētājs līdz noteiktai robežvērtībai, kas atkarīga no agrākās eksporta izpildes, var bez nodokļiem importēt jebkādus izejmateriālus, kas tiks izlietoti tādu ražojumu ražošanai, kas iekļauti tādā ražojumu grupā. Tas var izvēlēties eksportēt kuru katru gatavo ražojumu, kurš iekļauts ražojumu grupā un kurā iestrādāts tāds no nodokļiem atbrīvots izejmateriāls.

([22]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2023/1103 (2023. gada 6. jūnijs), ar ko pēc termiņbeigu pārskatīšanas, kura veikta, ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1037 18. pantu, nosaka galīgo kompensācijas maksājumu konkrētu Indijas izcelsmes grafīta elektrodu sistēmu importam (OV L 147, 7.6.2023., 27. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1103/oj).

([23]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2022/433 (2022. gada 15. marts), ar kuru nosaka galīgos kompensācijas maksājumus Indijas un Indonēzijas izcelsmes plakanu nerūsējošā tērauda auksto velmējumu importam un groza Īstenošanas regulu (ES) 2021/2012, ar kuru nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas noteikts Indijas un Indonēzijas izcelsmes plakanu nerūsējošā tērauda auksto velmējumu importam (OV L 88, 16.3.2022., 24. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/433/oj).

([24]) Īstenošanas regula (ES) 2019/1286.

([25]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2017/1141 (2017. gada 27. jūnijs), ar ko pēc termiņbeigu pārskatīšanas, ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1037 18. pantu, nosaka galīgo kompensācijas maksājumu konkrētu Indijas izcelsmes nerūsējošā tērauda stieņu importam (OV L 165, 28.6.2017., 2. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/1141/oj).

(53) Starpproduktu piegādes. Šī apakšshēma aptver gadījumus, kad divi ražotāji ir iecerējuši ražot vienu eksporta ražojumu, savstarpēji sadalot ražošanas procesu. Ražotājs eksportētājs, kas ražo starpproduktu, var bez nodokļiem importēt izejmateriālus un starppiegādēm tādēļ izmantot *AAS*. Pēdējais eksportētājs pabeidz ražojuma ražošanu, un viņam ir pienākums gatavo ražojumu eksportēt.

(54) Nosacīts eksports. Šī apakšshēma ļauj galvenajam līgumslēdzējam bez nodokļiem importēt izejmateriālus, kas vajadzīgi tādu preču ražošanai, kuras paredzēts pārdot kā "nosacītu eksportu". Saskaņā ar Indijas valdības teikto nosacīts eksports attiecas uz darījumiem, kuros piegādātās preces netiek izvestas no valsts. Daudzas piegādes kategorijas tiek uzskatītas par nosacītu eksportu tad, ja preces tiek ražotas Indijā, piemēram, preču piegādes uz eksportu orientētai struktūrai vai uzņēmumiem, kas atrodas īpašajā ekonomikas zonā ("ĪEZ").

(55) Iepriekšējs izlaides pasūtījums ("*ARO*"). *AAS* turētājs, kas vēlas izejmateriālus nevis importēt tieši, bet gan iegādāties no iekšzemes piegādātājiem, šajā nolūkā var izmantot *ARO*. Tādos gadījumos iepriekšējas atļaujas tiek validētas kā *ARO*, un pēc tajās norādīto ražojumu piegādāšanas tās tiek indosētas iekšzemes piegādātājam. *ARO* indosaments dod tiesības iekšzemes piegādātājam izmantot nosacīta eksporta sniegtās priekšrocības, kas norādītas *FTP 2023* 7.03. punktā (t. i., *AAS* shēma starpproduktu piegādēm / nosacītam eksportam, nosacīta eksporta nodokļu atmaksai un galīgā akcīzes nodokļa atmaksai). *ARO* mehānisms paredz nodokļu un maksājumu atmaksāšanu piegādātājam, nevis galīgajam eksportētājam maksājumu atmaksas veidā. Nodokļu/maksājumu atmaksāšana ir iespējama gan par iekšzemes izejmateriāliem, gan importētiem izejmateriāliem.

(56) Kompensācijas iekšzemes akreditīvs. Šī apakšshēma arī attiecas uz iekšzemes izejmateriālu piegādi iepriekšējas atļaujas turētājam. Iepriekšējas atļaujas turētājs var bankā iesniegt pieprasījumu atvērt iekšzemes akreditīvu par labu iekšzemes piegādātājam. Banka apstiprina tieša importa atļauju tikai par to ražojumu vērtību un apjomu, kas iegādāti iekšzemes tirgū, nevis importēti. Iekšzemes piegādātājs būs tiesīgs izmantot nosacīta eksporta sniegtās priekšrocības, kas norādītas *FTP 2023* 7.03. punktā (t. i., *AAS* starpproduktu piegādēm / nosacītam eksportam, nosacīta eksporta nodokļu atmaksai un galīgā akcīzes nodokļa atmaksai).

(57) Lai Indijas iestādes veiktu pārbaudes, iepriekšējas atļaujas turētājam ir juridisks pienākums norādītajā formātā uzturēt "patiesu un pienācīgu pārskatu par tādu preču patēriņu un izmantojumu, kas importētas bez nodokļiem / iegādātas iekšzemē" (*HOP 2023* 4.51. nodaļa un 4.H papildinājums), t. i., faktiskā patēriņa reģistru. Sarakstu pārbauda neatkarīgs zvērināts grāmatvedis / izmaksu un darba analītiķis, kas izsniedz sertifikātu, apliecinot noteikto reģistru un attiecīgo ierakstu pārbaudi un to, ka atbilstoši 4.H papildinājumam sniegtā informācija visādā ziņā ir patiesa un pareiza.

(58) Reāls eksports. Indijas valdība nosaka atļautā importa un eksporta pienākuma apjomu un vērtību un to norāda atļaujā. Turklāt importēšanas un eksportēšanas laikā valsts amatpersonas attiecīgos darījumus reģistrē atļaujā. Saskaņā ar *AAS* Indijas valdība nosaka atļautā importa apjomu, pamatojoties uz standarta ielaides / izlaides normām ("*SION*"), kas noteiktas lielākajai daļai ražojumu, ieskaitot pārskatāmo ražojumu. Pārskatāmajam ražojumam piemērojamās *SION* noteica Indijas valdība 1998. gadā, pēdējoreiz tās tika atjauninātas 2011. gadā (2011. gada 11. februāra *Public Notice No. 28/(RE2010)/2009-2014*).

(59) *AAS* licencēs norāda atļauto importa daudzumu un eksporta pienākumu. Importētie izejmateriāli tālāk nav pārvedami un ir izmantojami, lai ražotu gatavo eksporta ražojumu. Licences turētāju rīcībā ir 12 mēneši, lai importētu izejmateriālus, un 18 mēneši, lai eksportētu saražotos ražojumus. Indijas valdība pēc licences turētāja pieprasījuma minētos termiņus var pagarināt.

(60) Pašreizējā pārskatīšanā Komisija izmeklēja, vai Indijas valdība ir ieviesusi un piemēro efektīvu pārbaudes sistēmu vai procedūru, kas apstiprinātu, kuri izejmateriāli un kādā apjomā ir patērēti eksportētā ražojuma ražošanā.

(61) Attiecībā uz "pārskatu par tādu preču patēriņu un izmantojumu, kas importētas bez nodokļiem / iegādātas iekšzemē", kuru AAS licences turētājam ir juridisks pienākums uzturēt kā 4.H papildinājumu (sk. augstāk 57. apsvērumu), Komisija konstatēja, ka noteiktais formāts ziņošanai par tādu preču patēriņu un izmantojumu, kas importētas bez nodokļiem vai iegādātas iekšzemē, nav paredzēts tam, lai pārbaudītu šādu izejmateriālu fizisku iekļaušanu eksportētajos ražojumus.

(62) Indijas valdība noteica, ka muitas dienesti var atbilstoši Muitas revīzijas noteikumiem ([26]) veikt eksportētāju revīziju, lai pārbaudītu 4.H papildinājumā sniegto informāciju. Noteikumos tomēr noteikts tikai tas, ka revidējamo izraugās "pirmām kārtām pēc riska novērtējuma, piemērojot atbilstošus atlases kritērijus", un nav precizēti ne revīzijā pieprasāmie dokumenti, ne tas, kā jāvērtē informācija, lai revīzija būtu sekmīga. Indijas valdība nesniedza sīkāku informāciju par riska novērtējuma kritērijiem.

(63) Bez tam par ražojumu, kas nav PET, Indijas valdība iesniedza izlases pārbaudes ziņojumu, kas veikta attiecībā uz faktiskā izejmateriālu patēriņa pārbaudi saskaņā ar *AAS*. Tomēr ziņojumā sniegtā informācija liecināja, ka ražotājs eksportētājs sistemātiski neizseko līdzi tam, vai faktiskais imports fiziski iestrādāts eksportētajās precēs. Izlases pārbaudes ziņojumā nebija minēta nekāda sistemātiskas izsekošanas sistēma, piemēram, tāda, kas importētajām izejvielām piešķir sērijas numurus vai partiju kodus un nodrošina, ka minētie kodi tiek reģistrēti katrā ražošanas posmā līdz gatavā ražojuma eksportēšanas brīdim. Tajā nebija runas par tādas uzņēmuma resursu plānošanas sistēmas vai kāda cita digitāla izsekošanas rīka ieviešanu, kas reģistrē importēto izejmateriālu saņemšanu un tos novirza uz konkrētiem ražošanas posmiem, kuru rezultāts ir eksporta preces. Tajā turklāt nebija pieminēta sērijas numuru vai svītrkodu piešķiršana importētajiem komponentiem vai to skenēšana visā ražošanas procesā, lai izsekotu līdzi to izmantošanai galaražojumos, kas vēlāk tiek eksportēti. Bez tam, kā jau minēts, izlases pārbaudes ziņojums bija nevis par PET, bet citu ražojumu, tāpēc Komisija neguva ne pārliecību, ne pierādījumus, kas pamatotu, ka PET ražotāji eksportētāji sistemātiski izsekoja līdzi tam, ka faktiskais imports tika fiziski iestrādāts eksportētajās precēs.

(64) Komisija, pamatojoties uz augstāk minēto, konstatēja, ka Indijas valdībai nav uzticamas pārbaudes sistēmas, lai apstiprinātu, vai un kādā mērā izejmateriāli, kas importēti, izmantoti eksportētā PET ražošanā.

3.2.4. *Finansiālais ieguldījums un ieguvums*

(65) Kā norādīts 43. apsvērumā, Komisijai nebija informācijas par konkrētiem uzņēmumiem, uz kuras pamata varētu aprēķināt pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saņemtās subsīdijas apjomu. Tomēr termiņbeigu pārskatīšanā nav nepieciešams precīzi noteikt saņemto subsīdiju apjomu. Komisija uz pieejamo pierādījumu pamata varēja secināt, ka PIP laikā Indijas valdība joprojām piešķīra subsīdijas pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkta un 3. panta 2. punkta nozīmē. Uz šīs shēmas pamata piešķirts atbrīvojums no ievedmuitas nodokļiem ir Indijas valdības finansiāls ieguldījums, jo tā negūst tādu nodokļu ieņēmumus, kas citādi maksājami, un izmeklējamajiem eksportētājiem tiek piešķirts ieguvums, jo uzlabo to likviditāti. Subsīdijas apjoms ir maksājuma summa, kas pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saņēmējam uzņēmumam būtu jāmaksā pēc piemērojamās standarta maksājuma likmes.

3.2.5. *Īpašas iezīmes*

(66) Pēc likuma *AAS* ir atkarīga no eksporta izpildes, tādēļ tā uzskatāma par īpašu un kompensējamu saskaņā ar pamatregulas 4. panta 4. punkta pirmās daļas a) apakšpunktu. Ja uzņēmumam nav eksporta saistību, tas nevar saņemt ieguvumu no šīs shēmas.

3.2.6. *Secinājumi par* AAS

(67) Vadoties pēc iepriekšējām izmeklēšanām, kas norādītas 45. apsvērumā, un pēc iepriekšējās iedaļās izdarītajiem konstatējumiem, pašreizējā lietā *AAS* shēmu nevar uzskatīt par pieļaujamu nodokļu atmaksas sistēmu vai atmaksas aizvietojuma sistēmu pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkta un II un III pielikuma nozīmē. Tā neatbilst noteikumiem, kas izklāstīti pamatregulas I pielikuma i) punktā, II pielikumā (nodokļu atmaksas definīcija un noteikumi) un III pielikumā (nodokļu atmaksas aizvietojuma definīcija un noteikumi). Indijas valdībai nav uzticamas pārbaudes sistēmas, lai pārliecinātos, vai un kādā apjomā eksportētā ražojuma ražošanā ir patērēti izejmateriāli (pamatregulas II pielikuma 4. punkts un nodokļu atmaksas aizvietojuma shēmas gadījumā – pamatregulas III pielikuma II daļas 2. punkts).

([26]) 2018. gada 24. maija *Notification No. 45/2018-Customs (N.T.).*

(68) Lai gan nevarēja noteikt subsidēšanas apjomu PIP, tāpēc ka ražotājs, kas sadarbojās, neveica eksportu uz Savienību, pamatojoties uz 49.–66. apsvērumā sniegtajiem konstatējumiem un neesot norādēm par pretējo, varēja secināt, ka Indijas PET ražotāji joprojām tiek subsidēti. Attiecīgi Komisija secināja, ka ir pietiekami pierādījumi, kas liecina, ka pārskatīšanas izmeklēšanas periodā kā kompensējama subsīdija tika turpināta iepriekšēju atļauju shēma.

3.2.7. *Saņemtās piezīmes*

(69) Pēc galīgās informācijas izpaušanas Indijas valdība apstrīdēja Komisijas secinājumu, ka nepastāv *AAS* efektīvas pārbaudes sistēmas. Pārbaudē IV iesniedza vairākus PET ražotājiem *AAS* shēmas ietvaros aizpildāmu 4.H veidlapu paraugus, kā arī revīzijas ziņojumu par ražojumu, kas nav PET. Pēc IV domām, minētā iesniegtā informācija pierāda, ka Komisija savā vērtējumā kļūdījusies un tai būtu bijis jāsecina, ka *AAS* shēma nav kompensējama.

(70) Turklāt IV apgalvoja, ka Komisijas konstatējumi neesot pamatoti pierādījumiem, jo netika noteikts reāls apjoms ieguvumam, ko rada PET eksports uz Eiropas Savienību PIP laikā. Pēc IV domām – tādu ieguvuma apjomu nenosakot, Komisija to nevar izmantot, lai pamatotu antisubsidēšanas pasākumu turpināšanu.

(71) Komisija 61. apsvērumā norādīja, ka noteiktais bez nodokļiem importēto vai iekšzemē iegādāto preču patēriņa un izlietojuma ziņošanas formāts nav paredzēts tam, lai pārbaudītu, vai šādi izejmateriāli fiziski iestrādāti eksportētajos ražojumos. Bet attiecībā uz Indijas valdības par piemēru iesniegtais revīzijas ziņojums par ražojumu, kas nav PET, Komisija 63. apsvērumā secināja, ka tajā nav minēta nekāda sistemātiskas izsekošanas sistēma, ko piemēro eksportētājs, un nav runa par PET, lai arī Indijas valdībai tika īpaši lūgts sniegt šādus pierādījumus par PET.

(72) Attiecībā uz nosakāmo ieguvuma apjomu Komisija 65. apsvērumā jau norādīja, ka termiņbeigu pārskatīšanā jānosaka nevis precīzs saņemto subsīdiju apjoms, bet gan tikai subsidēšanas turpināšanās. Nebija uzticamas pārbaudes sistēmas, kas apstiprinātu, vai un kādā apjomā PIP laikā eksportētā ražojuma ražošanā tika patērēti izejmateriāli, tāpēc, tāpat kā iepriekšējās izmeklēšanas kontekstā, var pamatoti secināt, ka subsidēšana turpinās. Tāpēc Indijas valdības piezīmēs par *AAS* nebija jaunu pierādījumu par šiem apgalvojumiem, tāpēc tie tiek noraidīti.

3.3. **Nodokļu atmaksas shēma (*DDS*)**

(73) Ražotājs eksportētājs, kas sadarbojās, apstiprināja, ka PIP laikā bija ieguvis koncesijas saskaņā ar DDS.

(74) Šī shēma jau tika atzīta par kompensējamu vairākās attiecībā uz Indiju veiktās kompensācijas maksājuma procedūrās, t. sk. grafīta elektrodu sistēmu regulas 92.–116. apsvērumā ([27]), plakanu nerūsējošā tērauda auksto velmējumu regulas 154.–173. apsvērumā ([28]), čuguna ar lodveida grafītu regulas 103.–132. apsvērumā ([29]), pēdējās termiņbeigu pārskatīšanas regulas 39.–61. apsvērumā ([30]) un nerūsējošā tērauda stieņu regulas 61.–76. apsvērumā ([31]).

([27]) Īstenošanas regula (ES) 2023/1103.
([28]) Īstenošanas regula (ES) 2022/433.
([29]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2022/927 (2022. gada 15. jūnijs), ar ko pēc termiņbeigu pārskatīšanas, kura veikta saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1037 18. pantu, nosaka galīgo kompensācijas maksājumu Indijas izcelsmes plastiskā čuguna (saukta arī par čugunu ar lodveida grafītu) cauruļu un caurulīšu importam (OV L 161, 16.6.2022., 28. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/927/oj).
([30]) Īstenošanas regula (ES) 2019/1286.
([31]) Īstenošanas regula (ES) 2017/1141.

3.3.1. *Juridiskais pamats*

(75) *DDS* shēmas pamatā ir 1962. gada Muitas likuma 75. sadaļa, 1944. gada Centrālā akcīzes likuma 37. sadaļa, 1994. gada Finanšu likuma 93.A un 94. sadaļa un 1995. gada Muitas, centrālo akcīzes nodokļu un nodokļu par pakalpojumiem atmaksas noteikumi. Atmaksas likmes tiek regulāri publicētas.

(76) Sākotnējās izmeklēšanā piemērojamais juridiskais pamats bija *Custom & Central Excise Duties Drawback Rules 1995* ([32]) ("1995. gada *DDS* noteikumi"), kas grozīti 2006. gadā. 1995. gada DDS noteikumi tika aizstāti ar 2017. gada *Customs and Central Excise Duties Drawback Rules* ("2017. gada DDS noteikumi"), kas stājās spēkā 2017. gada 1. oktobrī ([33]) un bija piemērojami PIP laikā. 1995. gada DDS noteikumu 3. noteikuma 2. punkts reglamentēja šīs nodokļu atmaksas shēmas aprēķināšanas metodi. Minēto DDS noteikumu 12. noteikuma 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkts reglamentēja deklarāciju, kura ražotājiem eksportētājiem jāiesniedz, lai saņemtu ieguvumu no šīs shēmas. Minētie noteikumi pašlaik piemērojamajos 2017. gada *DDS* noteikumos ir lielākoties palikuši identiski un atbilst attiecīgi 3. noteikuma 2. punktam un 13. noteikuma 1. punkta a) apakšpunkta ii) punktam. Turklāt apkārtrakstā Nr. 24/2001 ir iekļautas konkrētas norādes par to, kā īstenot 3. noteikuma 2. punktu un iesniegt deklarāciju, kas eksportētājiem jāsagatavo saskaņā ar 12. noteikuma 1. punkta a) apakšpunkta ii) punktu ([34]).

(77) 1995. gada *DDS* noteikumu 4. noteikumā paredzēts, ka centrālā valdība var pārskatīt 3. noteikuma 2. punktā noteikto summu vai likmes. Valdība ir veikusi vairākus tādus grozījumus. Ar 2020. gada 28. janvāra Paziņojumu Nr. 07/2020-CUSTOMS (N.T.) ([35]) pārskatāmajam ražojumam PIP laikā piemērojamā likme tika pārskatīta, to nosakot 1,3 % apmērā no eksportēto ražojumu *FOB* vērtības, un tā bija spēkā līdz 2023. gada 29. oktobrim. Ar 2023. gada 30. oktobra Paziņojumu Nr. 77/2023 ([36]) likme tika pārskatīta, to nosakot 1,2% apmērā.

3.3.2. *Tiesības uz subsīdiju*

(78) Tiesības izmantot šo shēmu ir ikvienam ražotājam eksportētājam un tirgotājam eksportētājam.

3.3.3. *Īstenošana praksē*

(79) Shēmas ietvaros ikvienam uzņēmumam, kas eksportē ražojumus, par kuriem ir tiesības saņemt subsīdiju, ir tiesības saņemt summu, kas atbilst procentuālai daļai no deklarētās eksportētā ražojuma *FOB* vērtības. Saskaņā ar Muitas un centrālo akcīzes nodokļu atmaksas noteikumu 3. noteikuma 2. punktu Indijas valdība pamatoja atmaksājamo summu ar tādu attiecīgo muitas nodokļu vidējām vērtībām visā ražošana nozarē, kas samaksāti par importētajām izejvielām, un ar vidējo ražošanas nozares patēriņa koeficientu, kas apkopots no tiem ražotājiem, kurus Indijas valdība uzskatīja par reprezentatīviem tādu eksporta ražojumu ražotājiem, par kuriem ir tiesības saņemt subsīdiju. Tad Indijas valdība izsaka atmaksājamo summu procentos no tādu eksportēto ražojumu vidējās eksporta vērtības, par kuriem ir tiesības saņemt subsīdiju.

(80) Lai saņemtu tiesības izmantot šo shēmu, uzņēmumam ir jāeksportē. Kad nosūtīšanas informācija tiek ievadīta muitas serverī (*ICEGATE*), tiek norādīts, ka eksports notiek saskaņā ar *DDS*, un tiek neatsaucami noteikts *DDS* apjoms. Kad nosūtīšanas uzņēmums ir iesniedzis vispārīgo eksporta manifestu un muitas iestāde ir pārliecinājusies, ka informācija šajā dokumentā sakrīt ar kravaszīmes datiem, ir izpildīti visi nosacījumi, lai ļautu veikt atmaksu ar tiešu maksājumu eksportētāja bankas kontā vai ar čeku.

(81) Eksportētājam jāiesniedz arī eksporta ienākumu pierādījums – bankas apstiprinājums par maksājuma saņemšanu (*Bank Realisation Certificate*) ("*BRC*"). Šo dokumentu var iesniegt pēc tam, kad atmaksas summa ir izmaksāta, taču Indijas valdība atgūst izmaksāto summu, ja noteiktā termiņā eksportētājs *BRC* neiesniedz.

([32]) https://indiankanoon.org/doc/58643989/ (vai IV 2024. gada 14. septembrī sniegtā informācija t24.007820).
([33]) https://taxguru.in/custom-duty/customs-central-excise-duties-drawback-rules-2017-882017-customs-tariff-2.html (vai IV 2024. gada 14. septembrī sniegtā informācija t24.007820).
([34]) https://taxinformation.cbic.gov.in/view-pdf/1001268/ENG/Circulars (vai IV 2024. gada 14. septembrī sniegtā informācija t24.007820).
([35]) https://taxinformation.cbic.gov.in/view-pdf/1000233/ENG/Notifications (vai IV 2024. gada 14. novembrī sniegtā informācija t24.010097, 48. lpp.).
([36]) IV 2025. gada 31. janvārī sniegtā informācija t25.001630.

(82) Atmaksas summu drīkst izmantot jebkādam mērķim, un saskaņā ar Indijas grāmatvedības standartiem pēc eksporta saistību izpildes nodokļu atmaksas summu var iegrāmatot pēc uzkrājumu principa kā ienākumus darījumu kontā.

(83) Attiecīgajos tiesību aktos un administratīvajos norādījumos ir noteikts, ka Indijas muitas administrācijai nebūtu jāpieprasa eksportētājam, kurš pieprasa nodokļu atmaksu, pierādījumi, ka tam ir radušās vai radīsies muitas nodokļa saistības par to izejvielu importu, kas nepieciešamas eksportētā ražojuma ražošanai. Turklāt nav sistēmas vai procedūras, kas apstiprinātu, kuri izejmateriāli un kādā apjomā ir patērēti eksportēto ražojumu ražošanā. Bez tam Indijas valdība neveica turpmāku pārbaudi, pamatojoties uz faktiskajiem izmantotajiem izejmateriāliem.

3.3.4. *Finansiālais ieguldījums un ieguvums*

(84) Kā norādīts 43. apsvērumā, Komisijai nebija informācijas par konkrētiem uzņēmumiem, uz kuras pamata varētu aprēķināt pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saņemtās subsīdijas apjomu. Tomēr termiņbeigu pārskatīšanā nav nepieciešams precīzi noteikt saņemto subsīdiju apjomu. Komisija uz pieejamo pierādījumu pamata varēja secināt, ka PIP laikā Indijas valdība joprojām piešķīra subsīdijas pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkta un 3. panta 2. punkta nozīmē. Nodokļu atmaksas summa ir Indijas valdības finansiāls ieguldījums, jo tas izpaužas kā tiešs Indijas valdības veikts naudas līdzekļu pārskatījums. Attiecībā uz šo līdzekļu izmantošanu nav nekādu ierobežojumu. Turklāt nodokļu atmaksas summa sniedz ieguvumu eksportētājam, jo uzlabo tā likviditāti. Subsīdijas apjoms ir nodokļu atmaksas summa, kas pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saņēmējam uzņēmumam būtu jāmaksā pēc piemērojamās standarta maksājuma likmes.

3.3.5. *Īpašas iezīmes*

(85) Attiecīgi maksājums, ko Indijas valdība naudas līdzekļu tiešas pārskaitīšanas veidā veic pēc tam, kad eksportētāji veic eksportu, ir atkarīgs no eksporta izpildes, un tādējādi šī shēma ir uzskatāma par īpašu un kompensējamu pamatregulas 4. panta 4. punkta a) apakšpunkta nozīmē.

3.3.6. *Secinājumi par* DDS

(86) Indijas valdība nodokļu atmaksas likmi eksportam nosaka atsevišķi katram ražojuma veidam. Tomēr, lai gan subsīdija tiek saukta par nodokļu atmaksu, šai shēmai nav visu pieļaujamas nodokļu atmaksas sistēmas vai nodokļu atmaksas aizvietojuma sistēmas iezīmju pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkta nozīmē; turklāt tā neatbilst noteikumiem, kas izklāstīti pamatregulas I pielikuma i) punktā, II pielikumā (atmaksas definīcija un noteikumi) un III pielikumā (atmaksas aizvietojuma definīcija un noteikumi). Naudas pārskaitījums eksportētājam ne vienmēr ir saistīts ar faktiskiem ievedmuitas nodokļu maksājumiem par izejvielām, un tas nav nodokļu kredīts, kas izmantojams, lai kompensētu ievedmuitas nodokļus par iepriekš importētām vai nākotnē importējamām izejvielām. Turklāt nav sistēmas vai procedūras, kas apstiprinātu, kuri izejmateriāli un kādā apjomā ir patērēti eksportēto ražojumu ražošanā. Turklāt nešķiet, ka Indijas valdība būtu veikusi papildu pārbaudi, pamatojoties uz faktiskajiem izmantotajiem izejmateriāliem, lai gan tāda pārbaude būtu jāveic, ja netiek faktiski piemērota pārbaudes sistēma (pamatregulas II pielikuma 5. punkts un III pielikuma II daļas 3. punkts). Netika sniegti pierādījumi par to, ka pastāv saikne starp atmaksas likmēm un nodokļiem, kas samaksāti par izejvielām.

(87) Saskaņā ar iepriekšējām izmeklēšanām, kas izklāstītas 74. apsvērumā, un pamatojoties uz 78.–85. apsvērumā sniegtajiem konstatējumiem un neesot norādēm par pretējo, varēja secināt, ka Indijas PET ražotāji joprojām tiek subsidēti.

3.3.7. *Saņemtās piezīmes*

(88) Pēc galīgās informācijas izpaušanas Indijas valdība apstrīdēja Komisijas secinājumu par pārbaudes sistēmu un apgalvoja, ka *DDS* nav kompensējama subsīdija. IV uzsvēra, ka saskaņā ar 1995. gada Muitas, centrālo akcīzes nodokļu un nodokļu par pakalpojumiem atmaksas noteikumiem (grozīti 2006. gadā) un 2015. gada Muitas rokasgrāmatu pastāv stingra pārbaudes sistēma, kurā ietilpst obligātas revīzijas, pārbaudes uz vietas un ievadīto datu salīdzinošas pārbaude. Minētās sistēmas, kā apgalvoja IV, saskaņā ar PTO pamatnostādnēm gādā par to, lai atmaksas maksājumi nepārsniegtu maksājumus un nodokļus, kas samaksāti par izejmateriāliem, kuri izmantoti eksportētajās precēs. IV sevišķi atsaucās uz PTO ekspertu grupas ziņojumu lietā *DS 486 on Countervailing Measures on Certain Polyethylene Terephthalate from Pakistan* ([37]), kurā precizēts, ka saskaņā ar Nolīgumu par subsīdijām un kompensācijas pasākumiem ("SKP nolīgums") nodokļu atmaksas shēmas par kompensējamām nav atzīstamas tad, ja tās ietver aizsardzības pasākumus, kuri novērš nodokļu pārmērīgu atlaišanu. Tādējādi, pēc IV domām, *DDS* neatbilstot kompensējamības kritērijiem.

(89) Turklāt IV apgalvoja, ka Komisijas konstatējumi neesot pamatoti pierādījumiem, jo netika noteikts reāls apjoms ieguvumam, ko rada PET eksports uz Eiropas Savienību PIP laikā. Pēc IV domām – tādu ieguvuma apjomu nenosakot, Komisija to nevar izmantot, lai pamatotu antisubsidēšanas pasākumu turpināšanu.

(90) Komisija norādīja, ka Indijas valdība par pārbaudes sistēmu nav sniegusi jaunus pierādījumus, kas ļautu apstrīdēt Komisijas secinājumus. Attiecīgie konstatējumi (ka no *DDS* tiek piešķirtas kompensējamas subsīdijas un ka shēmas pārbaudes sistēma ir neefektīva) atbilst ar faktiem pamatotiem secinājumiem, kas izdarīti arī iepriekšējās izmeklēšanās, kas minētas 74. apsvērumā. Komisija 84. apsvērumā attiecībā uz ieguvuma apjoma noteikšanu paskaidroja, ka termiņbeigu pārskatīšanā nav jānosaka precīzais saņemtās subsīdijas apjoms. Nebija uzticamas pārbaudes sistēmas, kas apstiprinātu, vai un kādā apjomā PIP laikā eksportētā ražojuma ražošanā tika patērēti izejmateriāli, tāpēc, tāpat kā iepriekšējās izmeklēšanas kontekstā, var pamatoti secināt, ka subsidēšana turpinās. Tādējādi IV apgalvojumi par *DDS* tiek noraidīti.

3.4. **Ražošanas līdzekļu eksporta veicināšanas shēma (*EPCGS*)**

(91) Šī shēma jau tika atzīta par kompensējamu vairākās attiecībā uz Indiju veiktās kompensācijas maksājuma procedūrās, t. sk. grafīta elektrodu sistēmu regulas 79.–90. apsvērumā ([38]), plakanu nerūsējošā tērauda auksto velmējumu regulas 174.–189. apsvērumā ([39]), pēdējās termiņbeigu pārskatīšanas regulas 82.–93. apsvērumā un čuguna ar lodveida grafītu regulas 86.–102. apsvērumā ([40]).

3.4.1. *Juridiskais pamats*

(92) *EPCG* shēma detalizēti aprakstīta *FTP 2023* 5. nodaļā un *HOP 2023* 5. nodaļā.

3.4.2. *Tiesības uz subsīdiju*

(93) Tiesības izmantot šo pasākumu ir ražotājiem eksportētājiem un tirgotājiem eksportētājiem, kam "ir saikne" ar palīgražotājiem un pakalpojumu sniedzējiem.

([37]) https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds486_e.htm.
([38]) Īstenošanas regula (ES) 2023/1103.
([39]) Īstenošanas regula (ES) 2022/433.
([40]) Īstenošanas regula (ES) 2022/927.

3.4.3. *Īstenošana praksē*

(94) Saskaņā ar nosacījumu par eksporta saistībām uzņēmumam ir atļauts ar samazinātu nodokļa likmi importēt ražošanas līdzekļus (jaunus un lietotus ražošanas līdzekļus, kas nav vecāki par 10 gadiem). Tālab Indijas valdība, saņēmusi pieteikumu un maksu, izdod *EPCGS* licenci. Shēma nodrošina samazinātu ievedmuitas nodokļa likmi, kas piemērojama visiem ražošanas līdzekļiem, kurus importē, izmantojot šo shēmu. Lai eksporta saistības tiktu izpildītas, importētie ražošanas līdzekļi jāizmanto, lai konkrētā periodā saražotu konkrētu eksportam paredzēto preču daudzumu. *FTP 2023* paredz, ka saskaņā ar *EPCGS* shēmu ražošanas līdzekļus var importēt ar 0 % nodokļa likmi. Eksporta saistības, kas ir vienādas ar seškārtīgu ietaupīto nodokļa summu, jāizpilda ne vēlāk kā sešu gadu laikā.

(95) *EPCGS* atļaujas turētājs var arī iegūt ražošanas līdzekļus iekšzemes tirgū. Tādā gadījumā ražošanas līdzekļu iekšzemes ražotājs var saņemt ieguvumu bez nodokļiem importēt komponentus, kas vajadzīgi minēto ražošanas līdzekļu ražošanai. Iekšzemes ražotājs var arī prasīt *EPCGS* atļaujas turētājam attiecināt nosacīta eksporta ieguvumus uz ražošanas līdzekļu piegādi.

3.4.4. *Finansiālais ieguldījums un ieguvums*

(96) Komisijai nebija informācijas par konkrētiem uzņēmumiem, uz kuras pamata varētu aprēķināt pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saņemtās subsīdijas apjomu. Tomēr termiņbeigu pārskatīšanā nav nepieciešams precīzi noteikt saņemto subsīdiju apjomu. Komisija uz pieejamo pierādījumu pamata varēja secināt, ka PIP laikā Indijas valdība joprojām piešķīra subsīdijas pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkta un 3. panta 2. punkta nozīmē. Nodokļa likmes samazināšana ir Indijas valdības finansiāls ieguldījums, jo ar šādu koncesiju tiek samazināti tādi Indijas valdības ieņēmumi no nodokļiem, kas citādi būtu iekasējami. Bez tam eksportētājam tā sniedz ieguvumu, kas ir vienāds ar nodokļa samazinājuma apjomu. Subsīdijas apjoms ir starpība starp maksājuma summu, ko saņēmējs uzņēmums faktiski samaksājis pārskatīšanas izmeklēšanas periodā, un summu, kas būtu samaksāta saskaņā ar parasto maksājuma likmi.

3.4.5. *Īpašas iezīmes*

(97) Pēc likuma *EPCGS* ir atkarīga no eksporta izpildes, jo šādas atļaujas nevar saņemt, ja neapņemas veikt eksportu. Tādēļ to uzskata par īpašu un kompensējamu saskaņā ar pamatregulas 4. panta 4. punkta pirmās daļas a) apakšpunktu.

3.4.6. *Secinājumi par* EPCGS

(98) *EPCGS* nevar uzskatīt par pieļaujamu nodokļu atmaksas sistēmu vai nodokļu atmaksas aizvietojuma sistēmu pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkta nozīmē. Šādas pieļaujamas sistēmas, kas aprakstītas pamatregulas I pielikuma i) punktā, nav attiecināmas uz ražošanas līdzekļiem, jo eksportēto ražojumu ražošanā ražošanas līdzekļi nav patērēti.

(99) Komisijas rīcībā nebija informācijas par konkrētiem uzņēmumiem, uz kuras pamata aprēķināt pārskatīšanas izmeklēšanas periodā piešķirtās subsīdijas apjomu. Pamatojoties uz pieprasījumu un lietas materiālos neesot citai informācijai, kas liecinātu par pretējo, var secināt, ka *EPCGS* shēma piešķīra ieguvumu pamatregulas 6. panta a) punkta nozīmē, lai gan precīzu subsidēšanas apjomu noteikt nevarēja. Tāpēc un saskaņā ar iepriekšējām izmeklēšanām, kas norādītas 91. apsvērumā, Komisija secināja, ka šī subsīdija joprojām uzskatāma par kompensējamu.

3.4.7. *Saņemtās piezīmes*

(100) Pēc galīgās informācijas izpaušanas Indijas valdība apgalvoja, ka *EPCGS* ļauj ražošanas konkurētspējas celšanai bez nodokļa importēt ražošanas līdzekļus. IV apgalvoja, ka minētie ieguvumi nav kompensējami *ASCM* ietvaros, atsaucoties uz I pielikuma h) punkta i) apakšpunktu un II pielikumu, kas pieļauj par eksportētajās precēs izmantotiem izejmateriāliem piešķirt atbrīvojumu no nodokļiem un atlaist nodokļus. Par subsīdijām būtu uzskatāmi tikai pārmērīga apjoma atbrīvojumi (kas pārsniedza maksājumus, kuri samaksāti par patērētajiem izejmateriāliem). IV noraidīja Komisijas secinājumu, jo tas neatbilst PTO tiesībām un nav pamatots pierādījumiem.

(101) Komisija norādīja, ka Indijas valdība par shēmu nav sniegusi jaunus pierādījumus, kas ļautu apstrīdēt Komisijas secinājumus. Komisijas konstatējumi atbilst ar faktiem pamatotiem secinājumiem, kas izdarīti arī iepriekšējās izmeklēšanās, kas minētas 91. apsvērumā. Tādējādi IV apgalvojumi par *EPCGS* tiek noraidīti.

3.5. **Gudžaratas shēma atbrīvojumam no nodokļa par elektroenerģiju (*GEDES*)**

(102) *GEDES* shēma ir balstīta 1958. gada Gudžaratas Elektroenerģijas nodokļa likuma ("Elektroenerģijas likums") ([41]) 3. sadaļas 2. punkta vii) un viii) apakšpunktā, kas pēdējoreiz grozīts Gudžaratas valdības vēstnesī (*Gujarat Government Gazette*) 2020. gada martā ([42]).

(103) Gudžaratas štata valdība ir izveidojusi elektroenerģijas nodokļa atbrīvojuma shēmu, kas tiek pārvaldīta saskaņā ar 1958. gada Gudžaratas Elektroenerģijas nodokļa likumu. Programma uz noteiktu laiku no elektroenerģijas nodokļa maksāšanas atbrīvo tādus konkrētus uzņēmumus, kas Gudžaratas štatā veido papildu ražotnes un kam ir tiesības izmantot šo shēmu.

(104) Pēdējā termiņbeigu pārskatīšanas regulā Komisija konstatēja, ka tiesības izmantot šo shēmu PIP laikā bija vienam uzņēmumam. Turklāt pieprasījuma iesniedzējs atgādināja, ka viens no Indijas PET ražotājiem, *Senpet Polymers LLP*, ir reģistrēts Gudžaratā, tāpēc, iespējams, tam ir bijušas tiesības izmantot šo subsīdiju programmu.

(105) Tā kā neviens no Gudžaratā iedibinātajiem ražotājiem nesadarbojās, IV nesniedza nevienu citu pierādījumu un nebija nekādu pierādījumu tam, ka situācija būtu mainījusies, tad Komisija, pamatojoties uz neapstrīdētajiem sākotnējā izmeklēšanā izdarītajiem konstatējumiem, secināja, ka šī subsīdija joprojām ir kompensējama.

3.5.1. *Saņemtās piezīmes*

(106) Pēc galīgās informācijas izpaušanas Indijas valdība apgalvoja, ka *GEDES* shēma ir nevis eksporta subsīdija, bet gan nespecifiska rūpnieciskās attīstības programma, kura tiecas sasniegt plašāku ekonomisko izaugsmi. Tā mērķis – atbalstīt vispārējo rūpniecisko attīstību, nevis stimulēt eksportu. Pēc IV apgalvotā to, ka ieguvums no *GEDES* shēmas ir nenozīmīgs, Komisija esot atzinusi jau agrāk, vēl vairāk mazinot tās nozīmi. IV uzskata, ka juridiski un faktiski nav pamatoti norādīt uz šo shēmu, lai pamatotu kompensācijas maksājumu turpināšanos.

(107) Komisija norādīja, ka Indijas valdība par shēmu nav sniegusi jaunus pierādījumus, kas ļautu apstrīdēt Komisijas secinājumus. Sākotnējā izmeklēšanā attiecībā uz *GEDES* izdarītie ar faktiem pamatotie sākotnējie secinājumi tika apstiprināti, jo nebija pierādījumu par izmaiņām apstākļos. Tādējādi IV apgalvojumi par *GEDES* tiek noraidīti.

3.6. **Papildu shēmas, par kurām izvirzīti apgalvojumi pārskatīšanas pieprasījumā**

(108) *RoDTEP* shēma aizstāja Indijas preču eksporta shēmu (*MEIS*), kuras termiņš beidzās 2021. gada 1. janvārī, bet kura sākotnēji tika izmeklēta un apstiprināta pēdējā termiņbeigu pārskatīšanā ([43]).

(109) *RoDTEP* shēma pamatojas uz 1992. gada Ārējās tirdzniecības (attīstības un regulēšanas) likumu (Nr. 22, 1992. gads), kas stājās spēkā 1992. gada 7. augustā ("Ārējās tirdzniecības likums"). Ārējās tirdzniecības likums ļauj Indijas valdībai nākt klajā ar paziņojumiem par eksporta un importa politiku. Tie ir apkopoti "ārējās tirdzniecības politikas" dokumentos, kurus Tirdzniecības ministrija publicē ik pēc pieciem gadiem un kuri tiek regulāri atjaunināti ([44]).

([41]) https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/4362/1/gujaratelectricitydutyact.pdf.
([42]) IV 2025. gada 31. janvārī sniegtā informācija t25.001630.
([43]) Īstenošanas regulas (ES) 2019/1286 104. un 105. apsvērums.
([44]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-policy.

(110) Ārējās tirdzniecības politikas dokuments, kas attiecas uz PIP, ir *Foreign Trade Policy FTP 2023*. Tas stājās spēkā 2023. gada 1. aprīlī. Turklāt procedūras, kas reglamentē ārējās tirdzniecības politiku, Indijas valdība ir izklāstījusi 2023. gada Procedūru rokasgrāmatā ([45]) ("*HOP*"). Tā stājās spēkā 2023. gada 1. aprīlī. *RoDTEP* shēmas pamatā ir *FTP 2023*, kā arī *HOP 2023*.

3.7. **Atbrīvojums no maksājumiem un nodokļiem par eksportētajām precēm (*RoDTEP*)**

(111) Viens ražotājs eksportētājs, kas sadarbojās, apstiprināja, ka pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saņēmis koncesijas saskaņā ar *RoDTEP* shēmu. Tomēr, tā kā šajā pārskatīšanas izmeklēšanas periodā tas nebija eksportējis uz Savienību, tad ieguvums netika izteikts skaitļos.

(112) Šī shēma jau ir atzīta par kompensējamu grafīta elektrodu sistēmu regulas ([46]) 118.–132. apsvērumā.

3.7.1. *Juridiskais pamats*

(113) *RoDTEP* sīki aprakstīta *FTP 2023* 4. nodaļā, kā arī *HOP 2023*. Tā atrodama arī 2021. gada 17. augusta Paziņojumā Nr. 19/2015-20 ([47]), ar ko *RoDTEP* tika iekļauta *FTP 2015–2020*, kurš bija spēkā līdz brīdim, kad stājās spēkā *FTP 2023* ([48]).

3.7.2. *Tiesības uz subsīdiju*

(114) Tiesības izmantot šo shēmu ir ikvienam ražotājam eksportētājam un tirgotājam eksportētājam.

3.7.3. *Īstenošana praksē*

(115) Uzņēmumi, kam ir tiesības izmantot šo shēmu, var gūt ieguvumu no *RoDTEP*, eksportējot ražojumus, kuri saskaņā ar *FTP* 2023 4.55. iedaļas sarakstu nav izslēgti no shēmas kā neatbilstīgas piegādes/ražojumi/kategorijas. Saskaņā ar minēto sarakstu PET nav izslēgts.

(116) Kā norādīts 2023. gada paziņojuma par ražošanas faktoriem 4.54. iedaļā, shēmas mērķis ir atmaksāt visus vēl neatmaksātos maksājumus, nodokļus vai nodevas, ieskaitot kumulatīvos iepriekšējo posmu netiešos nodokļus, par precēm un pakalpojumiem, kas izmantoti eksportētā ražojuma ražošanā.

(117) Saskaņā ar shēmu atlaide tiek piešķirta paziņotajā procentuālajā apjomā no FOB vērtības, nosakot FOB maksimālo vērtību vienai eksportētā ražojuma vienībai. Tika noteikts, ka *RoDTEP* likme PET ir 1,4 % no eksporta ([49]) vērtības, un no 2023. gada 1. oktobra tā tika pazemināta līdz 1,3 %.

(118) Shēma tiek īstenota, izsniedzot atlaidi pārvedamā nodokļa kredīta / elektroniskā sertifikāta (*e-scrip*) veidā, ko Centrālā netiešo nodokļu un muitas pārvalde (*CBIC*) uztur elektroniskā virsgrāmatā.

(119) Elektroniskos sertifikātus var izmantot, lai maksātu muitas nodokļus par izejmateriālu vai preču, to starpā ražošanas līdzekļu, importu saskaņā ar *the First Schedule to the Customs Tariff Act, 1975*, t. i., pamata muitas nodokli.

([45]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-procedures.
([46]) Īstenošanas regula (ES) 2023/1103.
([47]) https://content.dgft.gov.in/Website/dgftprod/ee052ba4-d026-4e3b-a100-20fdd0daeba2/Notification%20No.%2019%20English.pdf vai IV 2024. gada 14. septembrī sniegtā informācija t24.007820.
([48]) https://www.dgft.gov.in/CP/.
([49]) Paziņojums Nr. 55, kas stājās spēkā 2023. gada 15. februārī, IV 2024. gada 14. septembrī sniegtā informācija t24.007820.

(120) Publiskais paziņojums ([50]), kas attiecas uz 2023.–2024. gada ierakstiem, nosaka eksportētājiem procedūru un formātu to ierakstu glabāšanai, kas vajadzīgi, lai pamatotu pieprasījumus, kuri, piemēram, saistīti ar eksportēto PET un izmantotajiem izejmateriāliem (4.RR papildinājums: formāts datu iesniegšanai saskaņā ar *Annual RoDTEP Return* (*RoDTEP* gada deklarāciju)). Paziņojumā teikts, ka prasības stāsies spēkā pēc 2025. gada marta. Attiecībā uz 4.RR papildinājumu Komisija konstatēja, ka noteiktais patēriņa un neatmaksāto maksājumu, nodokļu vai nodevu izlietojuma ziņošanas formāts nav paredzēts tam, lai pārbaudītu, vai izejmateriāli fiziski iestrādāti eksportētajos ražojumos. Sniegtie pierādījumu tādējādi ļauj secināt – Indijas valdība pārskatīšanas izmeklēšanas periodā nav efektīvi piemērojusi pārbaudes sistēmu vai procedūru, lai apstiprinātu, kuri izejmateriāli un kādā apjomā patērēti eksportētā ražojuma ražošanā pārskatīšanas izmeklēšanas periodā, un tādējādi nodrošinātu maksājumu vai nodokļu atlaišanu par summu, kas nepārsniedz to, kura būtu uzkrājusies.

3.7.4. *Finansiālais ieguldījums un ieguvums*

(121) Kā norādīts 111. apsvērumā, Komisijai nebija informācijas par konkrētiem uzņēmumiem, uz kuras pamata varētu aprēķināt pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saņemtās subsīdijas apjomu. Tomēr termiņbeigu pārskatīšanā nav nepieciešams precīzi noteikt saņemto subsīdiju apjomu. Komisija uz pieejamo pierādījumu pamata varēja secināt, ka PIP laikā Indijas valdība joprojām piešķīra subsīdijas pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkta un 3. panta 2. punkta nozīmē. *RoDTEP* nodokļa kredīts ir Indijas valdības finansiāls ieguldījums, jo šo kredītu galu galā izmanto par ražošanas līdzekļiem samaksāto ievedmuitas nodokļu kompensēšanai, tādējādi mazinot Indijas valdības ieņēmumus no nodokļiem, kas citādi būtu iekasējami. Turklāt *RoDTEP* nodokļa kredīts piešķir ieguvumu eksportētājam, kam minētie ievedmuitas nodokļi nav jāmaksā. Subsīdijas apjoms ir maksājuma summa, kas pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saņēmējam uzņēmumam būtu jāmaksā pēc piemērojamās standarta maksājuma likmes.

3.7.5. *Īpašas iezīmes*

(122) Pēc likuma *RoDTEP* ir atkarīga no eksporta izpildes, tādēļ tā uzskatāma par īpašu un kompensējamu saskaņā ar pamatregulas 4. panta 4. punkta pirmās daļas a) apakšpunktu.

3.7.6. *Secinājumi par* RoDTEP

(123) Šo shēmu nevar uzskatīt par pieļaujamu nodokļu atmaksas sistēmu vai nodokļu atmaksas aizvietojuma sistēmu pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkta nozīmē. Tā neatbilst stingrajiem noteikumiem, kas izklāstīti pamatregulas I pielikuma h) un i) punktā, II pielikumā (atmaksas definīcija un noteikumi) un III pielikumā (atmaksas aizvietojuma definīcija un noteikumi). Eksportētājam nav pienākuma ražošanas procesā tiešām izmantot bez nodokļa importētās preces, un kredīta apjomu neaprēķina saistībā ar faktiskajiem izmantotajiem izejmateriāliem. Kā izklāstīts augstāk 120. apsvērumā, ne PIP laikā, ne pēc tam nebija sistēmas vai procedūras, lai apstiprinātu eksportētā ražojuma ražošanas procesā patērētos izejmateriālus, vai ļautu noskaidrot, vai ir pārmaksāti ievedmuitas nodokļi vai citi netiešie nodokļi pamatregulas I pielikuma attiecīgi i) un h) punkta un II un III pielikuma nozīmē. Turklāt šķiet, ka Indijas valdība neveica nekādu papildu pārbaudi, pamatojoties uz faktiskajiem izejmateriāliem un darījumiem, lai noteiktu, vai maksājums ir ticis pārsniegts.

(124) Lai gan nevarēja noteikt subsidēšanas apjomu PIP, tāpēc ka eksporta uz Savienību nebija, pamatojoties uz 115.–123. apsvērumā sniegtajiem konstatējumiem un neesot norādēm par pretējo, varēja secināt, ka Indijas PET ražotāji joprojām tiek subsidēti. Saskaņā ar iepriekšējo izmeklēšanu, kas minēta 112. apsvērumā, Komisija tādēļ secināja, ka atbrīvojums no maksājumiem un nodokļiem par eksportētajām precēm ir kompensējama subsīdija, kas turpinājās pārskatīšanas izmeklēšanas periodā.

([50]) 2024. gada 23. oktobra Publiskais paziņojums 27/2024-25, kas piemērojams ierakstiem par 2023.–2024. gadu.

3.7.7. *Saņemtās piezīmes*

(125) Pēc galīgās informācijas izpaušanas Indijas valdība atkārtoti apgalvoja, ka *RoDTEP* ir nevis eksporta subsīdija, bet gan pārredzama shēma, ko raksturo nodokļu neitralitāte, kas nav īpaša un ar e-skriptu atmaksā visiem eksportētājiem iekļautos netiešos nodokļus. Indijas valdība apgalvoja, ka tas atbilst PTO tiesībām (SKP nolīguma 1.1. panta a) punkta ii) apakšpunkts), jo tādas nodokļu atmaksas shēmas nav subsīdijas. Indijas valdība uzsvēra, ka *RoDTEP* nesniedz neto finansiālo ieguvumu, bet gan atlīdzina samaksātos nodokļus, un tas nodrošina konkurētspēju. Pārbaudes procesā IV ar kādu revīzijas piemēru apstiprināja, ka *RoDTEP* shēmā pieprasītās kompensācijas nepārsniedz nodokļus, kas faktiski samaksāti. Tāpēc Indijas valdība uzskata, ka Komisija, neņemdama vērā *RoDTEP* atbilstību saskaņā ar SKP nolīgumu pieļaujamajai praksei, izdarījusi juridiski kļūdainu secinājumu.

(126) Komisija norādīja, ka Indijas valdība par shēmu nav sniegusi jaunus pierādījumus, kas ļautu apstrīdēt Komisijas secinājumus. Komisijas konstatējumi atbilst ar faktiem pamatotiem secinājumiem, kas izdarīti arī iepriekšējās izmeklēšanās, kas minētas 112. apsvērumā. Komisija 120. apsvērumā jau norādīja, ka sniegtie pierādījumu ļauj secināt, ka Indijas valdība pārskatīšanas izmeklēšanas periodā nav efektīvi piemērojusi pārbaudes sistēmu vai procedūru, lai apstiprinātu, kuri izejmateriāli un kādā apjomā patērēti eksportētā ražojuma ražošanā pārskatīšanas izmeklēšanas periodā, un tādējādi nodrošinātu maksājumu vai nodokļu atlaišanu par summu, kas nepārsniedz to, kura būtu uzkrājusies. Tādējādi IV apgalvojumi par *RoDTEP* tiek noraidīti.

3.8. **Beznodokļu importa atļauju shēma (*DFIA*)**

3.8.1. *Juridiskais pamats*

(127) Shēma detalizēti aprakstīta *FTP 2023* 4.24.–4.29. punktā un *HOP 2023* 4.52.–4.56. nodaļā.

3.8.2. *Tiesības uz subsīdiju*

(128) Tālāk aprakstīti kritēriji, no kuriem šīs shēmas ietvaros piešķir tiesības uz subsīdiju.

— Beznodokļu importa atļauja tiek izdota pēc pēceksporta principa ražojumiem, kam ir noteiktas standarta ielaides / izlaides normas.

— Pieprasījuma iesniedzējam jābūt tirgotājam eksportētājam, kas eksporta dokumentos norāda attiecīgā palīgražotāja nosaukumu un adresi.

— Pieteikums pirms eksporta veikšanas jāiesniedz attiecīgajā reģionālajā iestādē.

— Uz izejmateriāliem, par kuriem tiek pieprasīta beznodokļu importa atļauja, nedrīkst attiekties pirmsimporta nosacījumi, "faktiskā lietotāja" nosacījums saskaņā ar *SION* vai pirmsimporta nosacījumi saskaņā ar papildinājumu 4J.

(129) Eksportam, kas saņem ieguvumu no *AAS*, uzņēmums vienlaikus nevar pieprasīt ieguvumu saskaņā ar *DFIA*.

(130) Pašreizējā pārskatīšanā Komisija centās noskaidrot, vai IV ir ieviesusi un piemēro efektīvu pārbaudes sistēmu vai procedūru, lai apstiprinātu, kuri izejmateriāli un kādā apjomā ir patērēti eksportētā ražojuma ražošanā.

(131) Indijas valdība paskaidroja, ka pārbaudes process bija līdzīgs iepriekšēju atļauju shēmas pārbaudes procesam; tomēr tā nevarēja iesniegt pārbaudes ziņojumu par faktiskā izejmateriālu patēriņa pārbaudi saskaņā ar *DFIA*. Tāpēc ka pierādījumu nebija, Komisija secināja, ka Indijas valdībai nav uzticamas pārbaudes sistēmas, lai apstiprinātu, vai un kādā mērā izejmateriāli, kas importēti, izmantoti eksportētā PET ražošanā.

3.8.3. *Finansiālais ieguldījums un ieguvums*

(132) Tā kā Indijas ražotāji nesadarbojās, Komisijai nebija informācijas par konkrētiem uzņēmumiem, uz kuras pamata varētu aprēķināt pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saņemtās subsīdijas apjomu. Tomēr termiņbeigu pārskatīšanā nav nepieciešams precīzi noteikt saņemto subsīdiju apjomu. Pamatojoties uz pieejamajiem pierādījumiem, atbrīvojums no ievedmuitas nodokļiem saskaņā ar šo shēmu ir subsīdija pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkta un 3. panta 2. punkta nozīmē ražotājiem eksportētājiem, kas ir vienāda ar negūto valdības

ieņēmumu summu un tādējādi ar neiekasēto maksājumu summu: 100 % apmērā no muitas pamatnodokļa par izejmateriāliem, ko eksportētājs nav samaksājis. Tā ir Indijas valdības finansiāls ieguldījums, jo panāk, ka netiek gūti nodokļu ieņēmumi, kas citādi būtu iekasējami, un piešķir ieguvumu izmeklējamajiem eksportētājam, jo uzlabo to likviditāti. Subsīdijas apjoms ir maksājuma summa, kas pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saņēmējam uzņēmumam būtu jāmaksā pēc piemērojamās standarta maksājuma likmes.

3.8.4. *Īpašas iezīmes*

(133) Subsīdiju uzskata par īpašu saskaņā ar pamatregulas 4. panta 4. punkta a) apakšpunktu, jo tā ir atkarīga no eksporta izpildes (pamatregulas I pielikuma i) punkts).

3.8.5. *Secinājumi par* DFIA

(134) *DFIA* shēma ir valdības finansiāls ieguldījums, proti, valdības negūti vai neiekasēti ieņēmumi, kas citādi būtu iekasējami (pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkts). Šī subsīdija piešķir ražotājiem eksportētājiem ieguvumu antisubsidēšanas pamatregulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkta un 3. panta 2. punkta nozīmē, kas ir vienāds ar negūto valdības ieņēmumu summu un tādējādi ar neiekasēto nodokļu summu: 100 % apmērā no muitas pamatnodokļa par izejmateriāliem, ko eksportētājs nav samaksājis. Subsīdiju uzskata par īpašu pamatregulas 4. panta 4. punkta a) apakšpunkta nozīmē, jo tā ir atkarīga no eksporta izpildes.

(135) Lai gan nevarēja noteikt subsidēšanas apjomu PIP, tāpēc ka eksporta uz Savienību nebija, pamatojoties uz 128.–133. apsvērumā sniegtajiem konstatējumiem un neesot norādēm par pretējo, varēja secināt, ka Indijas PET ražotāji joprojām tiek subsidēti. Attiecīgi Komisija secināja, ka beznodokļu importa atļauju shēma pārskatīšanas izmeklēšanas periodā bija kompensējama subsīdija.

3.8.6. *Saņemtās piezīmes*

(136) Pēc galīgās informācijas izpaušanas Indijas valdība apgalvoja, ka *DFIA* shēma tikai atmaksā samaksātos nodokļus, nepiešķirot neto ieguvumu, un Komisijas apgalvojums par īpašajām iezīmēm nav pamatots pierādījumu trūkuma dēļ (proti, šīs shēmas ietvaros Indijas eksports nav veikts). IV apgalvoja, ka Komisija, neņemdama vērā to, ka SKP nolīgums pieļauj tādus nodokļa atmaksas mehānismus, ir izdarījusi juridiski nepareizu secinājumu.

(137) Komisija norādīja, ka Indijas valdība par shēmu nav sniegusi jaunus pierādījumus, kas ļautu apstrīdēt Komisijas secinājumus. Tādējādi IV apgalvojumi par *DFIA* tiek noraidīti.

3.9. **Procentu izlīdzināšanas shēma (*IES*)**

(138) Indijas Rezervju banka ("IRB") 2015. gada 4. decembra galvenajā apkārtrakstā *DBR.Dir.BC.No.62/04.02.001/2015-16* ([51]) paziņoja par "Procentu izlīdzināšanas shēmu eksporta kredītam rūpijās pirms un pēc sūtījuma". Sākotnēji bija paredzēts, ka *IES* darbības termiņš beigsies 2021. gada septembrī. To pagarināja vairākas reizes, pēdējo reizi ar paziņojumu par tirdzniecību Nr. 18/2024–2025 ([52]) līdz 2024. gada beigām, un pēc tam tā zaudēja spēku. Lai gan Komisijai nav viedokļa par apgalvotās shēmas kompensējamību, šīs pārskatīšanas nolūkā tā netika turpmāk izmeklēta.

3.10. **Secinājums par subsidēšanas turpināšanos**

(139) Ņemot vērā augstāk minēto, Komisija secināja, ka PET ražotāji Indijā pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saskaņā ar vismaz piecām shēmām turpināja gūt ieguvumu no kompensējamām subsīdijām. Izmeklēšanā netika konstatētas nekādas norādes, ka subsidēšanas līmenis būtu ievērojami samazinājies salīdzinājumā ar pēdējo termiņbeigu pārskatīšanas izmeklēšanu. Pārskatīšanas pieprasījumā ietvertie pierādījumi, kurus sniedza Indijas ražotājs, kas sadarbojās, toties apstiprināja, ka ieguvums no minētajām subsīdijām saglabātos.

3.11. **Secinājumi par subsidēšanas turpināšanās iespējamību**

(140) Saskaņā ar pamatregulas 18. panta 2. punktu tika pārbaudīts, vai spēkā esošo pasākumu izbeigšanas subsidēšana varētu turpināties.

(141) Kā izklāstīts 46.–135. apsvērumā, tika konstatēts, ka pārskatīšanas izmeklēšanas periodā Indijas pārskatāmā ražojuma eksportētāji vēl aizvien guva ieguvumu no kompensējamas subsidēšanas, ko veica Indijas iestādes, un nekas neliecināja par to, ka tuvākajā nākotnē šie ieguvumi tiktu pakāpeniski izbeigti. Pie tam eksportētāji var saņemt vairākas subsīdijas.

(142) Turklāt arī analīze par ražošanas apjomu un neizmantotajām jaudām Indijā, par eksporta apjomiem un cenām, ko Indija piemēro citu trešo valstu tirgiem, par spēkā esošajiem pasākumiem citās trešās valstīs un par Savienības tirgus pievilcīgumu (sk. 191.–200. apsvērumu) liecina, ka Savienības tirgū, iespējams, vēl jo ievērojamāk palielinātos subsidētais eksports, ja pašreizējie pasākumi zaudētu spēku.

(143) Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar pamatregulas 18. panta 3. punktu Komisija secināja, ka pastāvēja subsidēšanas turpināšanās iespējamība, ja spēkā esošie pasākumi zaudētu spēku.

4. KAITĒJUMA TURPINĀŠANĀS VAI ATKĀRTOŠANĀS IESPĒJAMĪBA

4.1. **Savienības ražošanas nozares definīcija un Savienības ražošanas apjoms**

(144) Pārskatīšanas izmeklēšanas periodā līdzīgo ražojumu ražoja četrdesmit viens Savienības ražotājs. Minētie Savienības ražotāji veido "Savienības ražošanas nozari" pamatregulas 9. panta 1. punkta un 10. panta 6. punkta nozīmē. No minētajiem ražotājiem desmit uzņēmumus pārstāv pieprasījuma iesniedzējs. Kā aprakstīts 24. apsvērumā, izlasē tika ietverti divi Savienības ražotāji, un izlase veido vairāk nekā 30 % no līdzīgā ražojuma aplēstā ražošanas un pārdošanas kopējā apjoma Savienībā.

([51]) https://www.rbi.org.in/Scripts/NotificationUser.aspx?Id=10159&Mode=0 (pēdējoreiz skatīts 2024. gada 19. novembrī) vai IV 2024. gada 14. novembrī sniegtā informācija t24.010097.

([52]) IV 2025. gada 31. janvārī sniegtā informācija t25.001630.

4.2. **Patēriņš Savienībā**

(145) Komisija noteica patēriņu Savienībā, saskaitot:

i) izlasē iekļauto Savienības ražotāju pārdošanas apjomu, kas tika noskaidrots atbilžu uz anketas jautājumiem pārbaudē;

ii) izlasē neiekļauto Savienības ražotāju, kas sadarbojās, un citu Savienības ražotāju pārdošanas apjomus, kas iegūti no pieprasījuma iesniedzēja, pamatojoties uz *Wood Mackenzie* nozares ekspertu datiem;

iii) importa apjomu no attiecīgās valsts un no visām pārējām trešām valstīm pēc *Eurostat* datiem.

(146) Pamatojoties uz šo informāciju, Savienības patēriņam bija šāda dinamika:

1. tabula

Patēriņš Savienībā

	2020	2021	2022	2023	PIP
Patēriņš Savienībā (t)	4 346 218	4 070 258	4 360 918	3 975 162	3 846 943
Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*94*	*100*	*91*	*89*

Avots: izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildes uz anketas jautājumiem, pārskatīšanas pieprasījums, pieprasījuma iesniedzēja sniegtā informācija, *Eurostat* dati.

(147) No tā izriet, ka patēriņš Savienībā attiecīgajā periodā samazinājās par 11 %.

(148) Komisija arī konstatēja, ka attiecīgajā periodā aptuveni 2–3 % no Savienības ražotāju ražošanas kopējā apjoma (kas nav atspoguļots patēriņā Savienībā un citos ekonomiskajos rādītājos, kas izklāstīti šajā regulā) bija paredzēti izmantošanai ierobežotajā tirgū.

4.3. **Imports no Indijas**

4.3.1. *Apjoms un tirgus daļa*

(149) Dati par importa apjomu no Indijas ir balstīti uz *Eurostat* statistikas datiem, kā arī uz datiem, kas reģistrēti 14. panta 6. punkta datubāzē ([53]). Komisija noteica importa tirgus daļu, pamatojoties uz 145. apsvērumā noteikto patēriņu Savienībā.

2. tabula

Importa apjoms un tirgus daļa (*)

		2020	2021	2022	2023	PIP
Indija	Importa apjoms (t)	[122 000–126 000]	[90 000–95 000]	[95 000–100 000]	[1 500–2 500]	[1 500–2 500]
	Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*74*	*78*	*2*	*2*
	Tirgus daļa (%)	2,87	2,27	2,24	0,06	0,05

Avots: *Eurostat*, 14. panta 6. punkta datubāze.
(*) Izņemot PET importu, kuru veicis *Futura Polyesters Ltd* un uz kuru neattiecas kompensācijas pasākumi.

([53]) Mēneša importa statistikas dati, kas balstīti uz faktiskajiem datiem, kurus saskaņā ar pamatregulas 14. panta 6. punktu sniedz dalībvalstu muitas dienesti.

(150) Importa plūsma no Indijas būtībā tika apturēta, kad Indijā 2023. gadā attiecībā uz PET tika atcelta vispārējo preferenču sistēma (VPS) un atjaunoti kompensācijas maksājumi. Proti, attiecīgajā periodā imports no Indijas samazinājās no vairāk nekā [122 000–126 000] tonnām attiecīgā perioda sākumā līdz tikai [1 500–2 500] tonnām PIP un veidoja mazāk nekā 0,1 % no Savienības tirgus daļas. Importa apjoma no Indijas vērtējumā nav iekļauts (no pasākumiem atbrīvotais) *Futura Polyesters Ltd* imports, kas – īpaši 2023. gadā un PIP– katrā ziņā bija niecīgs.

4.3.2. *Cenas importam no attiecīgās valsts*

(151) Pārskatīšanas izmeklēšanas periodā no Indijas uz Savienību tika pārdots tik mazs pārskatāmā ražojuma apjoms, ka to nevarēja izmantot jēgpilnu secinājumu izdarīšanai.

4.3.3. *Imports no citām trešām valstīm*

(152) Importa apjoms un vidējā importa cena visām pārējām trešām valstīm bija balstīti uz *Eurostat* statistikas datiem. Komisija noteica importa tirgus daļu, pamatojoties uz 146. apsvērumā noteikto patēriņu Savienībā.

3. tabula

Importa apjoms visām pārējām trešām valstīm un šā importa tirgus daļa

		2020	2021	2022	2023	PIP
Visas pārējās trešās valstis	Importa apjoms (t)	807 660	659 672	1 027 563	1 255 423	1 156 366
	Indekss	*100*	*82*	*127*	*155*	*143*
	Tirgus daļa (%)	19	16	24	32	30
	Vidējā cena (EUR/t)	772	944	1 406	1 080	1 023
	Indekss	*100*	*122*	*182*	*140*	*132*
Vjetnama	Importa apjoms (t)	92 359	91 709	156 729	278 180	359 575
	Tirgus daļa (%)	2	2	4	7	9
	Indekss	*100*	*99*	*170*	*301*	*389*
	Vidējā cena (EUR/t)	732	940	1 426	1 022	986
	Indekss	*100*	*128*	*195*	*140*	*135*
Turcija	Importa apjoms (t)	124 883	160 162	173 613	214 650	257 022
	Indekss	*100*	*128*	*139*	*172*	*206*
	Tirgus daļa (%)	3	4	4	5	7
	Vidējā cena (EUR/t)	787	940	1 441	1 111	1 055
	Indekss	*100*	*119*	*183*	*141*	*134*

		2020	2021	2022	2023	PIP
Ēģipte	Importa apjoms (t)	81 942	70 786	172 913	207 161	204 264
	Indekss	*100*	*86*	*211*	*253*	*249*
	Tirgus daļa (%)	2	2	4	5	5
	Vidējā cena (EUR/t)	794	1 020	1 474	1 052	1 013
	Indekss	*100*	*128*	*185*	*132*	*128*
Citas trešās valstis	Importa apjoms (t)	508 476	337 016	524 307	555 433	335 505
	Tirgus daļa (%)	12	8	12	14	9
	Vidējā cena (EUR/t)	772	931	1 365	1 109	1 044

(153) Laikā no 2020. gada līdz PIP importa apjoms no visām pārējām trešām valstīm palielinājās par 11 %: no 807 660 tonnām 2020. gadā līdz 1 156 366 tonnām PIP. Importa no visām pārējām trešām valstīm tirgus daļa attiecīgajā periodā saglabājās 16–32 % robežās. Importa no visām pārējām trešām valstīm vidējās cenas attiecīgajā periodā palielinājās par 32 %.

(154) Lielākā daļa importa bija no Vjetnamas (9,3 % liela tirgus daļa PIP), Turcijas (6,7 % liela tirgus daļa PIP) un Ēģiptes (5,3 % liela tirgus daļa PIP). Attiecīgajā periodā katrs no trim importētājiem ievērojami palielināja savu importa apjomu. To cenas attiecīgajā periodā svārstījās Savienības ražošanas nozares cenu līmenī.

(155) Visbeidzot, importa apjomi no pārējām trešām valstīm (izņemot Indiju, Vjetnamu, Turciju un Ēģipti) no 2020. gada līdz pārskatīšanas izmeklēšanas periodam ievērojami samazinājās – par 34 %. To tirgus daļa attiecīgajā periodā samazinājās par 3 procentpunktiem: no 11,7 % 2020. gadā līdz 8,7 % PIP. Importa cenas no minētajām valstīm caurmērā bija augstākas nekā Indijas importa cenas 2020.–2022. gadā, kad Indijas importa daudzumi joprojām bija reprezentatīvi.

4.4. **Savienības ražošanas nozares ekonomiskais stāvoklis**

4.4.1. *Vispārīgas piezīmes*

(156) Saskaņā ar pamatregulas 8. panta 4. punktu Komisija pārbaudīja visus attiecīgos ekonomiskos faktorus un rādītājus, kas attiecīgajā periodā ietekmē Savienības ražošanas nozares stāvokli.

(157) Kā minēts 24. apsvērumā, lai noteiktu iespējamo Savienības ražošanas nozarei nodarīto kaitējumu, tika izmantota atlase.

(158) Lai noteiktu kaitējumu, Komisija nošķīra makroekonomiskos un mikroekonomiskos kaitējuma rādītājus. Komisija izvērtēja makroekonomiskos rādītājus par Savienības ražošanas nozari kopumā, pamatojoties uz pieprasījuma iesniedzēja sniegtajiem datiem, kurus tā salīdzināja ar vairāku Savienības ražotāju posmā pirms procedūras sākšanas sniegto informāciju un pārbaudītām izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildēm uz anketas jautājumiem. Komisija novērtēja mikroekonomiskos rādītājus, balstoties uz pārbaudītiem datiem, kas ietverti atbildēs uz anketas jautājumiem, kuras saņemtas no izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem. Abas datu kopas tika atzītas par reprezentatīvām attiecībā uz Savienības ražošanas nozares ekonomisko stāvokli.

(159) Makroekonomiskie rādītāji ir ražošanas apjoms, ražošanas jauda, jaudas izmantojums, pārdošanas apjoms, tirgus daļa, izaugsme, nodarbinātība, ražīgums, subsīdijas likmju lielums un atgūšanās no iepriekšējas subsidēšanas.

(160) Mikroekonomiskie rādītāji ir vienības vidējās cenas, vienības izmaksas, darbaspēka izmaksas, krājumi perioda beigās, rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi, ienākums no ieguldījumiem un spēja piesaistīt kapitālu.

4.4.2. *Makroekonomiskie rādītāji*

a) ***Ražošanas apjoms, ražošanas jauda un jaudas izmantojums***

(161) Kopējam Savienības ražošanas apjomam, ražošanas jaudai un jaudas izmantojumam attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

4. tabula

Savienības ražotāju ražošanas apjoms, ražošanas jauda un jaudas izmantojums

	2020	2021	2022	2023	PIP
Ražošanas apjoms (t)	3 323 632	3 367 963	3 250 341	2 668 477	2 665 170
Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*101*	*98*	*80*	*80*
Ražošanas jauda (t)	3 879 892	3 956 555	4 043 716	4 079 010	4 039 787
Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*102*	*104*	*105*	*104*
Jaudas izmantojums (%)	86	85	80	65	66

Avots: pieprasījuma iesniedzēja sniegtā informācija, pārbaudītās izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildes uz anketas jautājumiem.

(162) Ražošanas apjoms nedaudz palielinājās 2020.–2021. gadā, tad 2022. gadā samazinājās zem 2020. gada līmeņa un pārskatīšanas izmeklēšanas periodā samazinājās vēl vairāk (par 20 % salīdzinājumā ar 2020. gadu).

(163) Ražošanas jauda attiecīgajā periodā bija relatīvi stabila un palielinājās pavisam par 4 %.

(164) Tā kā attiecīgajā periodā ražošanas apjoms samazinājās, bet jauda – nedaudz palielinājās, jaudas izmantojums attiecīgajā periodā samazinājās par 20 procentpunktiem.

b) ***Pārdošanas apjoms un tirgus daļa***

(165) Savienības ražošanas nozares pārdošanas apjomam un tirgus daļai attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

5. tabula

Savienības ražotāju pārdošanas apjoms un tirgus daļa

	2020	2021	2022	2023	PIP
Pārdošanas apjoms Savienībā (t)	3 411 954	3 289 452	3 211 733	2 716 543	2 687 928
Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*96*	*94*	*80*	*79*
Tirgus daļa (%)	78,5	80,8	73,6	68,3	69,9

Avots: pieprasījuma iesniedzēja sniegtā informācija, pārbaudītās izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildes uz anketas jautājumiem.

(166) Savienības ražošanas nozares kopējais pārdošanas apjoms Savienības tirgū attiecīgajā periodā nepārtraukti samazinājās: par 21 % laikā no 2020. gada līdz PIP. Kaut arī tajā pašā periodā Savienības pārdošanas apjoms samazinājās straujāk nekā Savienības patēriņš (–11 %), kopumā Savienības pārdošanas apjoma samazinājums atbilda Savienības patēriņa samazinājumam. Attiecīgajā periodā Savienības ražošanas nozares tirgus daļa attiecīgi samazinājās par 8,6 procentpunktiem.

c) ***Izaugsme***

(167) No 2020. gada līdz pārskatīšanas izmeklēšanas periodam patēriņš Savienībā samazinājās par 11 %. Savienības ražošanas nozares pārdošanas apjoms samazinājās par 21 %, tādēļ tika zaudēta 8,6 procentpunktu liela tirgus daļa.

d) ***Nodarbinātība un ražīgums***

(168) Nodarbinātībai un ražīgumam attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

6. tabula

Nodarbinātība Savienības ražošanas nozarē un tās ražīgums

	2020	2021	2022	2023	PIP
Nodarbināto skaits	1 629	1 683	1 767	1 766	1 787
Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*103*	*109*	*108*	*110*
Ražīgums (t/nodarbinātais)	2 040	2 001	1 839	1 511	1 492
Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*98*	*90*	*74*	*73*

Avots: pieprasījuma iesniedzēja sniegtā informācija, pārbaudītās izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildes uz anketas jautājumiem.

(169) Attiecīgajā periodā nodarbinātība Savienības ražošanas nozarē pieauga par 10 %.

(170) Tāpēc ka ražošanas apjoms samazinājās (par 20 %), bet nodarbinātība pieauga, ražīgums tajā pašā periodā saruka par 27 %.

e) ***Subsīdijas starpības lielums un atgūšanās no iepriekšējas subsidēšanas***

(171) Kā secināts 151. apsvērumā, eksportam no Indijas uz Savienību pārdotais apjoms netika uzskatīts par reprezentatīvu attiecībā uz cenu un daudzumiem.

(172) Atguvusies no spiediena, ko radīja subsidētais imports no Indijas, Savienības ražošanas nozare spēja risināt pieprasījuma sarukuma un augsto ražošanas izmaksu problēmu. Tomēr ražošanas nozare vēl arvien ir neaizsargāta, ko apliecina ļoti zemais peļņas līmenis un zemais pieprasījuma līmenis pārskatīšanas izmeklēšanas periodā.

4.4.3. *Mikroekonomiskie rādītāji* ([54])

a) ***Cenas un faktori, kas tās ietekmē***

(173) Savienības ražošanas nozares vidējām pārdošanas cenām nesaistītiem klientiem Savienībā attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

7. tabula

Vidējās pārdošanas cenas Savienībā un vienības izmaksas

	2020	2021	2022	2023	PIP
Vidējā vienības pārdošanas cena Savienībā (EUR/t)	[650–780]	[950–1 140]	[1 250–1 500]	[900–1 080]	[900–1 080]
Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*133*	*200*	*151*	*147*
Vienības ražošanas izmaksas (EUR/t)	[700–840]	[850–1 020]	[1 250–1 500]	[1 050–1 250]	[1 000–1 200]
Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*128*	*187*	*159*	*151*

Avots: pārbaudītās izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildes uz anketas jautājumiem.

(174) Augstāk sniegtajā tabulā redzams, kā Savienības tirgū salīdzinājumā ar attiecīgajām ražošanas izmaksām attīstījās vienības *EXW* pārdošanas cena. Ražošanas izmaksām kopumā bija tāda pati attīstības tendence kā pārdošanas cenām.

(175) Savienības ražošanas nozares vidējā vienības pārdošanas cena nesaistītiem klientiem Savienībā 2020.–2022. gadā palielinājās par 100 %, tad uz PIP beigām samazinājās un attiecīgajā periodā kopumā palielinājās par 47 %. Cenas 2022. gadā būtiski pieauga galvenokārt tāpēc, ka PET piegāde bija ierobežota un veiksmīgi notika izejvielu cenu pieauguma pārnešana šajā gadā.

(176) Savienības ražošanas nozares vidējās ražošanas izmaksas attiecīgajā periodā palielinājās līdzīgā mērā kā pārdošanas cenas (par 51 %). Attiecīgajā periodā notikušais izejvielu cenas ([55]) pieaugums bija galvenais faktors, kas ietekmēja vienības ražošanas izmaksu pieaugumu.

([54]) Ņemot vērā to, ka izlasē iekļauti tikai divi Savienības ražotāji, attiecīgie dati šajā iedaļā ir sniegti diapazonos.

([55]) Apmēram 90 % no PET cenas veido galvenās izejvielas, t. i., attīrītas tereftalskābes (*PTA*), cena, kas savukārt svārstās atkarībā no jēlnaftas cenām. Tādēļ PET cena ir ļoti nenoturīga.

b) ***Darbaspēka izmaksas***

(177) Vidējām darbaspēka izmaksām attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

8. tabula

Vidējās darbaspēka izmaksas uz vienu nodarbināto

	2020	2021	2022	2023	PIP
Vidējās darbaspēka izmaksas uz vienu nodarbināto (EUR uz vienu nodarbināto)	[25 000–30 000]	[25 000–30 000]	[30 000–36 000]	[30 000–36 000]	[35 000–42 000]
Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*104*	*118*	*126*	*135*

Avots: pārbaudītās izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildes uz anketas jautājumiem.

(178) Vidējās darbaspēka izmaksas uz vienu nodarbināto attiecīgajā periodā palielinājās par 35 %.

c) ***Krājumi perioda beigās***

(179) Krājumiem attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

9. tabula

Krājumi perioda beigās

	2020	2021	2022	2023	PIP
Krājumi perioda beigās (t)	[30 000–36 000]	[35 000–42 000]	[70 000–84 000]	[35 000–42 000]	[20 000–24 000]
Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*136*	*231*	*132*	*68*
Krājumi perioda beigās, procentos no ražošanas apjoma (%)	5–7	5–8	10–13	5–8	2–5

Avots: pārbaudītās izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildes uz anketas jautājumiem.

(180) Izlasē iekļauto Savienības ražotāju perioda beigu krājumi attiecīgajā periodā samazinājās par 32 %. Pārskatīšanas izmeklēšanas periodā krājumu līmenis veidoja aptuveni 3 % no to ražošanas apjoma.

d) ***Rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi, ienākums no ieguldījumiem un spēja piesaistīt kapitālu***

(181) Rentabilitātei, naudas plūsmai, ieguldījumiem un ienākumam no ieguldījumiem attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

10. tabula

Rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi un ienākums no ieguldījumiem

	2020	2021	2022	2023	PIP
Nesaistītiem klientiem Savienībā veiktās pārdošanas rentabilitāte (% no pārdošanas apgrozījuma)	[1–4]	[3–6]	[3–7]	[0–3]	[1–3]
Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*249*	*165*	*21*	*125*

	2020	2021	2022	2023	PIP
Naudas plūsma (EUR)	[42 000 000–50 000 000]	[48 000 000–58 000 000]	[55 000 000–65 000 000]	[58 000 000–70 000 000]	[48 000 000–60 000 000]
Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*115*	*131*	*141*	*116*
Ieguldījumi (EUR)	[4 300 000–5 200 000]	[4 700 000–5 700 000]	[10 000 000–13 000 000]	[8 000 000–11 000 000]	[8 000 000–11 000 000]
Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*108*	*253*	*206*	*187*
Ienākums no ieguldījumiem (%)	[5–20]	[25–40]	[45–60]	[– 10–0]	[5–20]
Indekss (2020. gads = 100)	*100*	*275*	*393*	*– 28*	*73*

Avots: pārbaudītās izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildes uz anketas jautājumiem.

(182) Savienības ražošanas nozares rentabilitāti Komisija noteica, tīro peļņu pirms nodokļu nomaksas no līdzīgā ražojuma pārdošanas nesaistītiem klientiem Savienībā izsakot procentos no šīs pārdošanas apgrozījuma. Peļņai pieaugot 2021. un 2022. gadā, Savienības ražošanas nozares rentabilitāte attiecīgajā periodā bija pozitīva, lai gan, Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes importa par dempinga cenām negatīvi ietekmēta, 2023. gadā samazinājās gandrīz līdz peļņas slieksnim. Jebkurā gadījumā rentabilitāte pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saglabājās daudz zemākā līmenī nekā sākotnējā pārskatīšanas izmeklēšanā noteiktā mērķa peļņa 7 % apmērā ([56]).

(183) Neto naudas plūsma ir Savienības ražotāja spēja pašam finansēt savu darbību. Neto naudas plūsma palielinājās laika posmā no attiecīgā perioda sākuma līdz 2023. gadam, bet tad pārskatīšanas izmeklēšanas periodā samazinājās. Attiecīgajā periodā kopumā tā palielinājās par 16 %.

(184) Savienības ražošanas nozares gadskārtējie ieguldījumi pārskatāmajā ražojumā sāka pieaugt attiecīgajā periodā, sevišķi 2022. gadā pēc tam, kad 2021. gadā bija pieaudzis rentabilitātes līmenis. Ieguldījumi, kas bija saistīti ar ražošanas iekārtu uzturēšanu, jaudas palielināšanu, efektivitāti un vidisko atbilstību, attiecīgā perioda otrajā daļā sasniedza aptuveni 10–12 miljonus EUR.

(185) Ienākums no ieguldījumiem ir peļņa, kas izteikta procentos no ieguldījumu neto uzskaites vērtības. Ienākums no ieguldījumiem no līdzīgā ražojuma ražošanas un pārdošanas uzlabojās 2020. –2022. gadā, ievērojami samazinājās 2023. gadā un pārskatīšanas izmeklēšanas periodā galu galā sasniedza [5–20 %].

4.4.4. *Secinājums par stāvokli Savienības ražošanas nozarē*

(186) Izmeklēšana parādījusi, ka ražošanas nozares stāvoklis makrolīmenī nedaudz pasliktinājās attiecīgajā periodā un ražošanas un pārdošanas apjoms samazinājās (attiecīgi par –20 % un –21 %) lielākā mērā nekā patēriņš (–11 %). Bez tam Savienības ražošanas nozares tirgus daļa samazinājās par 9 procentpunktiem, pārskatīšanas izmeklēšanas periodā tā gan joprojām saglabāja 70 % lielu Savienības tirgus daļu.

(187) Nozares stāvoklis mikrolīmenī bija diezgan pozitīvs, lai gan vēl arvien nestabils. Naudas plūsma un rentabilitāte attiecīgajā periodā bija pozitīva (lai gan tālu no mērķa peļņas), turpretim krājumi perioda beigās (izteikti gan absolūtajā vērtībā, gan procentos no ražošanas apjoma) tajā pašā periodā samazinājās. Jebkurā gadījumā pieprasījuma svārstības nevar garantēt ražošanas un pārdošanas apjoma pieaugumu Savienības tirgū.

([56]) Sākotnējā izmeklēšanā tika noteikta mērķa peļņa 7 % apmērā, sk. 349. apsvērumu (OV L 199, 5.8.2000., 44. lpp.).

(188) Ņemot vērā iepriekš aprakstīto dinamiku, var secināt, ka, lai gan pārskatīšanas izmeklēšanas periodā Savienības ražošanas nozarei netika nodarīts būtisks kaitējums pamatregulas 8. panta nozīmē, tās stāvoklis ir ļoti nestabils. Komisija atgādināja, ka PET tiek uzskatīts par patēriņa preci un ka tirgus ir ļoti jutīgs pret cenas izmaiņām. Šā iemesla dēļ Savienības ražošanas nozare nevar paaugstināt cenas, neriskējot zaudēt pārdošanas apjomu, kas nepieciešams, lai saglabātu nemainīgās izmaksas par tonnu zemā un konkurētspējīgākā līmenī.

(189) Šajā sakarā Komisija vēl pārbaudīja, vai tad, ja pasākumi tiktu atcelti, varētu atkārtoties kaitējums, ko sākotnēji bija izraisījis subsidēts imports no Indijas.

4.5. **Kaitējuma atkārtošanās iespējamība**

4.5.1. *Ievadpiezīme*

(190) Komisija 188. apsvērumā ir secinājusi, ka Savienības ražošanas nozarei pārskatīšanas izmeklēšanas periodā netika nodarīts būtisks kaitējums. Tāpēc Komisija saskaņā ar pamatregulas 18. pantu novērtēja, vai tad, ja pasākumi zaudētu spēku, pastāvētu iespējamība, ka atkārtosies kaitējums, ko sākotnēji bija izraisījis subsidētais imports no Indijas. Šajā sakarā Komisija pārbaudīja: a) Savienības tirgus pievilcīgumu, b) ražošanas jaudu un neizmantoto jaudu Indijā, c) iespējamo cenu līmeni importam no Indijas, ja nav kompensācijas pasākumu, un d) tirdzniecību ierobežojošus pasākumus, kas citās trešās valstīs noteikti PET eksportam no Indijas.

a) ***Savienības tirgus pievilcīgums***

(191) Saskaņā ar iepriekšējās termiņbeigu pārskatīšanas konstatējumiem (sk. pēdējās termiņbeigu pārskatīšanas 177. un 178. apsvērumu) Savienības tirgus joprojām ir pievilcīgs lieluma un cenu ziņā (sk. 195. apsvērumu). Savienības tirgus pievilcīgumu apstiprina arī lielais PET apjoms, kas, lai gan bija spēkā kompensācijas pasākumi, tika pastāvīgi importēts no Indijas attiecīgajā periodā (līdz VPS režīma atcelšanai 2023. gadā).

b) ***Ražošanas jauda un Indijas pieejamā neizmantotā jauda***

(192) Izmeklēšanā tika konstatēts, ka Indijas ražošanas jauda attiecīgajā periodā ievērojami palielinājās (par 17 %), 2023. gada beigās sasniedzot aptuveni [2 000 000–2 700 000] tonnu, turpretim PET pieprasījums Indijā tajā pašā gadā ([57]) sasniedza tikai aptuveni [1 200 000–1 500 000] tonnu. Paredzams, ka Indijas ražošanas nozare vēl vairāk palielinās savu jaudu, kas, kā prognozēts, 2024.–2027. gadā ([58]) būs pieaugusi par 41 %. Tā kā starpība starp iekšzemes patēriņu un eksportam pieejamo ražošanas jaudu 2023. gadā bija aptuveni [800 000–1 200 000] tonnu, tāds eksportam pieejamais jaudas pārpalikums ir jāuzskata par ievērojamu, jo veido aptuveni 25 % no pašreizējā patēriņa Savienībā pārskatīšanas izmeklēšanas periodā.

c) ***Iespējamais importa no Indijas cenu līmenis, ja nav kompensācijas pasākumu***

(193) Pārskatīšanas izmeklēšanas periodā importa apjoms no Indijas bija neliels, tāpēc iespējamā eksporta cena tika noteikta, pamatojoties uz PET eksportu no Indijas uz trim lielākajiem eksporta tirgiem pārskatīšanas izmeklēšanas periodā (Apvienotajiem Arābu Emirātiem, Izraēlu un Japānu) ([59]).

(194) Pēc tam tika salīdzinātas Savienības ražošanas nozares ražotā un pārdotā līdzīgā ražojuma cenas un Indijā ražotā un Apvienotajiem Arābu Emirātiem, Izraēlai un Japānai pārskatīšanas izmeklēšanas periodā pārdotā PET vidējās svērtās cenas, kas koriģētas līdz hipotētiskai *CIF* (izmaksas, apdrošināšana, vedmaksa) cenai ar piegādi līdz Savienības robežai (bez muitas nodokļiem).

([57]) Avots: *Wood Mackenzie Ltd*.
([58]) Avots: *Wood Mackenzie Ltd*.
([59]) Avots: https://connect.ihsmarkit.com/gta/home.

(195) Cenu salīdzinājums parādīja, ka Indijas cenas bija par [8–12] % zemākas nekā Savienības pārdošanas cenas.

(196) Tas parāda, kāds varētu būt importa no Indijas iespējamais cenu līmenis tad, ja Savienībā pasākumi tiktu atcelti.

(197) Pasākumu noteikšana kopā ar Indijas PET importam noteikto VPS atcelšanu, šķiet, ir atturējusi Indijas eksportētājus iepludināt Savienības tirgū lielos apjomos un par zemām cenām Indijas PET. Tā rezultātā no Indijas Savienībā tiek importēts tikai neliels apjoms. Tomēr, ja pašreizējie pasākumi tiktu atcelti, Indijas imports, visticamāk, sasniegs līmeni, kāds bija pirms 2023. gada, kad, neraugoties uz spēkā esošajiem pasākumiem, izplatības līmenis tirgū bija patiešām augsts (tā tirgus daļa bija aptuveni 3 %).

(198) Pamatojoties uz to, Savienības ražošanas nozare, visticamāk, būs pakļauta ievērojamam importa apjomam no Indijas par subsidētām cenām, kas ir zemākas par Savienības ražošanas nozares vidējām cenām, un tiks apdraudēts tās ekonomiskais stāvoklis. Tādēļ, ja pasākumi pret Indiju zaudētu spēku, varētu atkārtoties būtisks kaitējums.

d) ***Citās trešās valstīs īstenoti tirdzniecību ierobežojoši pasākumi PET eksportam no Indijas***

(199) Arī tirdzniecības aizsardzības pasākumu īstenošana trešās valstīs liecina par to, ka Indijas eksporta cenu noteikšanas prakse, visticamāk, atkārtosies arī Savienības tirgū.

(200) Piemēram, tirdzniecības aizsardzības pasākumi pret Indijas importu pašlaik ir spēkā Apvienotajā Karalistē, Dienvidāfrikā un Amerikas Savienotajās Valstīs. Tādējādi Indijai noteiktie ierobežojumi šajos eksporta tirgos ir vēl viens rādītājs, ka Savienības tirgus, visticamāk, tiktu skarts, ja pasākumi zaudētu spēku.

4.5.2. *Ietekme uz Savienības ražošanas nozari*

(201) Izmeklēšanā konstatēts, ka imports no Indijas joprojām tiek subsidēts un nekas neliecina, ka subsīdijas nākotnē tiks pārtrauktas.

(202) Var pamatoti sagaidīt, ka sakarā ar Savienības tirgus pievilcīgumu, gadījumā, ja pasākumi tiktu atcelti, vismaz daļa no šīs neizmantotās jaudas Indijā visticamāk tiktu (atkal) novirzīta uz Savienības tirgu.

(203) 198. apsvērumā secināts, ka tad, ja pasākumi zaudētu spēku, ražotāji eksportētāji no Indijas eksportētu ievērojamus daudzumus pārskatāmā ražojuma uz Savienību un ka šis eksports tiktu veikts par subsidētām cenām.

(204) Attiecībā uz apjomu ir ļoti iespējams, ka Indijas ražotāji eksportētāji iegūs vēl lielāku tirgus daļu no Savienības ražošanas nozares, kas saskarsies ar pārdošanas apjomu tūlītēju kritumu un nemainīgo vienības izmaksu pieaugumu. Patiešām, PET ražošanas nozare ir kapitālietilpīga nozare, kurai ir jāsaglabā noteikts ražošanas apjoms, lai uzturētu nemainīgās izmaksas samērīgā līmenī. Nemainīgo izmaksu pieaugums pēc ražošanas un pārdošanas apjoma samazināšanās negatīvi ietekmētu rentabilitāti. Tādēļ Savienības ražošanas nozares rentabilitāte un tās vispārējais ekonomiskais stāvoklis tiktu negatīvi ietekmēta un būtisks kaitējums atkārtotos. Vienlaikus Savienības ražošanas nozarei būtu liegts veikt ieguldījumus, kas nepieciešami, lai sasniegtu Savienības ilgtspējas mērķus.

(205) Pamatojoties uz iepriekš minēto, Komisija secina, ka tad, ja pasākumi tiktu atcelti, pastāv liela iespējamība, ka Indijas importa nodarītais kaitējums atkārtotos.

4.5.3. *Personu piezīmes*

(206) Indijas valdība, reaģējot uz galīgo izpausto informāciju, apgalvoja, ka nav iespējama Savienības ražošanas nozarei nodarītā kaitējuma turpināšanās vai atkārtošanās, jo Indijas PET imports PIP laikā samazinājās līdz līmenim, kas ir gandrīz nulle. Pēc Indijas valdības domām, Savienības ražošanas nozarei nodarītais kaitējums, visticamāk, būs saistīts ar importu no trešām valstīm, kam ir daudz lielāka tirgus daļa. Šajā kontekstā IV atsaucās uz vairākām ekonomikas tendencēm, kā Savienības pārdošanas apjoma samazināšanās, ražošanas izmaksu pieaugums un rentabilitātes kritums 2023. gadā, un apgalvoja, ka šāda dinamiku bijusi nevis importa no Indijas, bet gan citu faktoru dēļ.

(207) Pirmkārt, kā norādīts 188. apsvērumā, tika secināts, ka pārskatīšanas izmeklēšanas periodā Savienības ražošanas nozarei netika nodarīts būtisks kaitējums, tādēļ nav vajadzības veikt cēloņsakarības analīzi un noteikt, vai kaitējums attiecināms uz importu no Indijas vai citām trešām valstīm vai citiem faktoriem. Otrkārt, lai arī importa apjoms no Indijas ir niecīgs, kā paskaidrots 203. apsvērumā, tad, ja pasākumi zaudētu spēku, ražotāji eksportētāji no Indijas, visticamāk, eksportētu ievērojamus PET daudzumus uz Savienību un šis eksports tiktu veikts par subsidētām cenām.

(208) IV arī norādīja, ka Savienības ražošanas nozares ražošanas jauda PIP laikā palielinājās, tirgus daļa saglabājās stabila, pārdošanas cenas palielinājās un Savienības ražošanas nozares rentabilitāte attiecīgajā periodā bija pozitīva, turpretim imports no Indijas bija zemā līmenī.

(209) Netiek apstrīdēts tas, ka atsevišķi Savienības ražošanas nozares ekonomiskie rādītāji attiecīgajā periodā vai pārskatīšanas izmeklēšanas periodā bija pozitīvi, bet Indijas izcelsmes importa apjoms PIP laikā – niecīgs. Taču tas nepadara par nederīgu secinājumu, ka tad, ja pasākumi zaudētu spēku, kaitējums varētu atkārtoties. Tāpēc IV argumenti bija jānoraida.

5. **SAVIENĪBAS INTERESES**

(210) Saskaņā ar pamatregulas 31. pantu Komisija pārbaudīja, vai spēkā esošo kompensācijas pasākumu turpināšanu pret Indiju būtu pretrunā Savienības interesēm kopumā. Nosakot Savienības intereses, tika ņemtas vērā visas dažādās saistītās intereses, ieskaitot Savienības ražošanas nozares, importētāju un lietotāju intereses.

(211) Tiek atgādināts – sākotnējās izmeklēšanās tika uzskatīts, ka pasākumu pieņemšana nav pretrunā Savienības interesēm.

(212) Visām ieinteresētajām personām tika dota iespēja paust viedokli saskaņā ar pamatregulas 31. panta 2. punktu.

(213) Uz šā pamata Komisija pārbaudīja, vai neatkarīgi no secinājumiem par subsidēšanas turpināšanās un kaitējuma atkārtošanās iespējamību ir kādi nepārvarami iemesli, kas ļautu secināt, ka turpināt spēkā esošos pasākumus nav Savienības interesēs.

5.1. **Savienības ražošanas nozares intereses**

(214) PET importam no Indijas noteikto kompensācijas pasākumu turpināšana palīdzētu Savienības ražošanas nozarei turpināt pašreizējo ieguldījumu īstenošanu, īpaši to, kuri saistīti ar jaudas palielināšanu attiecībā uz reciklētu PET un kuru mērķis ir Savienības ražošanas nozares konkurētspējas sekmēšana. Pasākumu turpināšana arī ļautu Savienības ražošanas nozarei labāk reaģēt uz pieprasījuma svārstībām un stabilizēt ekonomisko sniegumu, jo palīdzētu izvairīties no tā, ka Savienības ražošanas nozare ir pakļauta ievērojamam importa apjomam no Indijas par subsidētām cenām, kas ir zemākas par Savienības ražošanas nozares pārdošanas cenām.

(215) Tāpēc Komisija ir secinājusi, ka kompensācijas pasākumu saglabāšana pret Indiju būtu Savienības ražošanas nozares interesēs.

5.2. **Importētāju, tirgotāju un lietotāju intereses**

(216) Pēc paziņojuma par procedūras sākšanu publicēšanas un izmeklēšanas laikā pieteicās viens importētājs, tomēr paredzēto anketu neaizpildīja. Lai arī nav izslēdzams, ka kompensācijas pasākumu noteikšana negatīvi ietekmēja importētāju darbību, importētāji nav atkarīgi no Indijas un var iegādāties pārskatāmo ražojumu no daudzām citām piegādātājām valstīm, piemēram, Vjetnamas, Turcijas un Ēģiptes. Tāpēc, pat Indijai noteiktajiem kompensācijas pasākumiem esot spēkā, PET piegāde Savienībā nav ierobežota un pastāv konkurētspējīgas tirgus cenas. Tāpat kā iepriekšējā termiņbeigu pārskatīšanas izmeklēšanā, Komisija tādējādi secināja, ka no importētāju viedokļa nav pārliecinošu iemeslu neturpināt spēkā esošos pasākumus.

5.3. **Lietotāju intereses**

(217) Pēc paziņojuma par procedūras sākšanu publicēšanas un izmeklēšanas laikā nepieteicās neviens lietotājs. Tāpēc nekas neliecina, ka iepriekšējās izmeklēšanās izdarītie secinājumi vairs nebūtu spēkā un pasākumu saglabāšanai būtu negatīva ietekme uz lietotājiem, kura atsvērtu pasākumu pozitīvo ietekmi.

5.4. **Secinājums par Savienības interesēm**

(218) Ņemot vērā augstāk minēto, Komisija secina, ka nav pārliecinošu ar Savienības interesēm pamatotu iemeslu neturpināt spēkā esošo kompensācijas pasākumus pret importu no Indijas.

5.5. **Personu piezīmes**

(219) Pēc galīgās informācijas izpaušanas IV apgalvoja, ka secinājums, ka pasākumu turpināšana atbalsta Savienības ražošanas nozares ieguldījumus, esot spekulatīvs, jo Savienības ražošanas nozare pārskatīšanas izmeklēšanas periodā nesaskarās ar importu no Indijas un patlaban tai nav nodarīts kaitējums, kas attaisnotu aizsardzības turpināšanu.

(220) Kā izriet no 10. tabulā sniegtās informācijas, attiecīgā perioda beigās Savienības ražotāju ieguldījumi gandrīz divkāršojās. Tieši pasākumu noteikšana un tai sekojošā Indijas importa samazināšanās pamudināja Savienības ražošanas nozari palielināt ieguldījumus, un var pamatoti prognozēt – ja pasākumi tiks saglabāti, šāda tendence turpināsies. Tāpēc – un pretēji IV apgalvojumam – Komisijas izdarītais secinājums nekādā ziņā nav spekulatīvs un nepadara par nederīgu vispārīgo secinājumu par Savienības interesēm.

(221) Indijas valdība arī apstrīdēja Komisijas veikto importētāju analīzi, kurā bažas tika noraidītas, balstoties uz nepamatotiem pieņēmumiem par alternatīviem piegādes avotiem, un netika pierādīts, ka trešo valstu imports kvalitātes, izmaksu un pieejamības ziņā var pilnībā aizstāt Indijas PET.

(222) Tika norādīts, ka Komisijas konstatējums par alternatīviem piegādes avotiem ir balstīts uz tiešiem pierādījumiem par importu (sk. īpaši 4.3.3. iedaļu) un tādējādi nekādā ziņā nav nepamatots. Turklāt Indijas valdība nepierādīja, kā par pamatražojumu uzskatītais Indijas PET kvalitātes un pieejamības ziņā atšķiras no citu avotu PET un kāpēc par taisnīgām cenām tirgotais Indijas PET nevarēja arī turpmāk tikt iepludināts Savienībā. Rezultātā Indijas valdības arguments tiek noraidīts.

(223) Indijas valdība piedevām norādīja, ka lietotāju līdzdalības trūkumu nevarot interpretēt kā piekrišanu pasākumiem un ka neesot sniegta atjaunināta analīze, lai novērtētu pašreizējo ietekmi uz lietotājiem. Kopumā Indijas valdība apgalvoja, ka neesot pārliecinošu Savienības interešu, kas pamatotu maksājumu turpināšanu tad, ja nav pierādīts kaitējums vai tirgus izkropļojums.

(224) Tika norādīts, ka pašreizējās termiņbeigu pārskatīšanas procedūrās nav piedalījies neviens lietotājs, Komisijai nav sniegti citi būtiski dati, kas ietekmētu lietotāju vai vispārējās Savienības intereses, un ka šajos apstākļos Komisija ar pamatregulu nav pilnvarota labot savu lietotāju interešu analīzi. Bez tam Indijas valdība atbildē uz galīgo izpausto informāciju nesniedza būtiskus pierādījumus, kas liecinātu, ka pasākumu turpināšana būtu pretrunā lietotāju interesēm un Savienības interesēm kopumā. Tādējādi Komisija pareizi secināja, ka iepriekšējās izmeklēšanās izdarītie konstatējumi joprojām ir spēkā, un IV apgalvojumi tiek attiecīgi noraidīti.

6. **KOMPENSĀCIJAS PASĀKUMI**

(225) Pamatojoties uz Komisijas secinājumiem par subsīdiju turpināšanu, kaitējuma atkārtošanos un Savienības interesēm, kompensācijas pasākumi attiecībā uz PET importu no Indijas būtu jāturpina.

(226) Lai līdz minimumam samazinātu apiešanas risku, kas saistīts ar kompensācijas maksājuma likmju atšķirību, ir nepieciešami īpaši pasākumi, kas nodrošinātu individuālo maksājumu un atbrīvojumu piemērošanu. Individuālos maksājumus vai atbrīvojumus piemēro tikai tad, ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts derīgs komercrēķins. Rēķinam jāatbilst prasībām, kas izklāstītas šīs regulas 1. panta 3. punktā. Kamēr šāds rēķins nav uzrādīts, uz importu būtu jāattiecina kompensācijas maksājums, kas piemērojams "visiem pārējiem uzņēmumiem" Indijā.

(227) Šis rēķins jāuzrāda dalībvalstu muitas dienestiem, lai importam tiktu piemērotas individuālās kompensācijas maksājuma likmes un atbrīvojumi, taču tas nav vienīgais elements, kas muitas dienestiem ir jāņem vērā. Pat ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts rēķins, kas atbilst visām šīs regulas 1. panta 3. punktā izklāstītajām prasībām, tiem saskaņā ar muitas jomas tiesību aktiem tāpat ir jāveic ierastās pārbaudes, un, tāpat kā visos pārējos gadījumos, tiem var būt vajadzīgi papildu dokumenti (kravas nosūtīšanas dokumenti utt.), lai pārbaudītu deklarācijā sniegto ziņu precizitāti un pārliecinātos, ka ir pamatoti pēc tam piemērot zemāku maksājuma likmi vai atbrīvojumu.

(228) Ja uzņēmumam, kam piemēro zemākas individuālās kompensācijas maksājuma likmes, pēc attiecīgo pasākumu noteikšanas būtiski pieaug eksporta apjoms, šāda pieauguma dēļ var uzskatīt, ka tirdzniecības modelī notikušas pārmaiņas, kuras izraisījusi pasākumu noteikšana, pamatregulas 23. panta nozīmē. Tādos apstākļos un tad, ja ir ievēroti nosacījumi, var sākt pretapiešanas izmeklēšanu. Minētajā izmeklēšanā cita starpā var pārbaudīt vajadzību atcelt individuālas maksājuma likmes un pēc tam noteikt valsts mēroga maksājumu.

(229) Individuālās uzņēmumu kompensācijas maksājuma likmes, kas noteiktas šajā regulā, ir piemērojamas tikai tāda Indijas izcelsmes pārskatāmā ražojuma importam, ko ražojuši tiesību subjekti, kuru nosaukums ir norādīts. Uz tāda pārskatāmā ražojuma importu, ko ražojis kāds cits uzņēmums, kurš nav konkrēti minēts šīs regulas rezolutīvajā daļā, ieskaitot subjektus, kas saistīti ar konkrēti minētajiem uzņēmumiem, būtu jāattiecina maksājuma likme, kas piemērojama "visam pārējam Indijas izcelsmes importam". Uz to nebūtu jāattiecina individuālās maksājuma likmes.

(230) Ja uzņēmums pēc tam maina kāda sava subjekta nosaukumu, tas var pieprasīt, lai šim subjektam piemērotu minētās individuālās maksājuma likmes. Šāds pieprasījums ir jāadresē Komisijai ([60]). Pieprasījumā jāietver visa attiecīgā informācija, kas ļauj pierādīt, ka šāda maiņa neietekmē uzņēmuma tiesības izmantot tam piemērojamo maksājuma likmi. Ja uzņēmuma nosaukuma maiņa neietekmē tā tiesības izmantot tam piemērojamo maksājuma likmi, *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* tiks publicēts paziņojums par nosaukuma maiņu.

(231) *Futura Polyesters Ltd* būtu jāizslēdz no minētajiem pasākumiem, jo iepriekšējā izmeklēšanā šim eksportētājam netika noteikta subsīdija.

(232) Visas ieinteresētās personas tika informētas par būtiskajiem faktiem un apsvērumiem, uz kuru pamata bija paredzēts ieteikt, lai spēkā esošie pasākumi tiktu turpināti. Pēc šīs informācijas izpaušanas šīm personām arī tika dots laiks viedokļa paušanai.

(233) Ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) 2024/2509 ([61]) 109. pantu, ja summa ir jāatmaksā pēc Eiropas Savienības Tiesas sprieduma, procentu likme ir likme, ko Eiropas Centrālā banka piemēro savām galvenajām refinansēšanas operācijām un kas ir publicēta *Eiropas Savienības Oficiālā Vēstneša* C sērijā katra mēneša pirmajā kalendārajā dienā.

(234) Šajā regulā paredzētie pasākumi ir saskaņā ar atzinumu, kuru sniegusi komiteja, kas izveidota ar pamatregulas 15. panta 1. punktu,

([60]) *European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium*.

([61]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2024/2509 (2024. gada 23. septembris) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam (OV L, 2024/2509, 26.9.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

IR PIEŅĒMUSI ŠO REGULU.

1. pants

1. Ar šo tiek noteikts galīgais kompensācijas maksājums tāda Indijas izcelsmes polietilēntereftalāta importam, kura viskozitātes skaitlis ir 78 ml/g vai lielāks un kuru pašlaik klasificē ar KN kodu 3907 61 00.

2. Galīgā kompensācijas maksājuma likme, ko piemēro tālāk uzskaitīto uzņēmumu ražotā 1. punktā aprakstītā ražojuma neto cenai ar piegādi līdz Savienības robežai pirms nodokļa nomaksas, ir šāda:

Izcelsmes valsts	Uzņēmums	Kompensācijas maksājums (%)	*TARIC* papildu kods
Indija	*Futura Polyesters Ltd*	0	A184
Indija	*IVL Dhunseri Petrochem Industries Private Limited*	2,3	C380
Indija	*Pearl Engineering Polymers Ltd*	13,8	A182
Indija	*Reliance Industries Limited*	4,0	A181
Indija	*Senpet Ltd*	4,43	A183
Indija	Visi pārējie uzņēmumi	13,8	A999

3. Šā panta 2. punktā minētajiem uzņēmumiem individuālās maksājuma likmes piemēro tikai tad, ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts derīgs komercrēķins, kurā ir šāda deklarācija, ko datējusi un parakstījusi šo rēķinu izdevušā subjekta amatpersona un kur norādīts tās vārds, uzvārds un ieņemamais amats: *"Es, apakšā parakstījies, apliecinu, ka šajā rēķinā norādīto eksportam uz Eiropas Savienību pārdoto (pārskatāmais ražojums) (apjoms) ir ražojis uzņēmums (uzņēmuma nosaukums un adrese), (TARIC papildu kods) Indijā. Apliecinu, ka šajā rēķinā sniegtā informācija ir pilnīga un pareiza."* Kamēr tāds rēķins nav uzrādīts, tiek piemērots maksājums, kas piemērojams visiem pārējiem uzņēmumiem.

4. Ja nav noteikts citādi, piemēro spēkā esošos noteikumus par muitas nodokļiem.

2. pants

Šī regula stājas spēkā nākamajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.*

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs.

Briselē, 2025. gada 18. augustā

Komisijas vārdā –
priekšsēdētāja
Ursula VON DER LEYEN