2025/1748

2025.8.19.

# A BIZOTTSÁG (EU) 2025/1748 VÉGREHAJTÁSI RENDELETE

**(2025. augusztus 18.)**

**az Indiából származó egyes polietilén-tereftalátok (PET) behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vámnak az (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követő kivetéséről**

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre,

tekintettel az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező támogatott behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendeletre ([1]) (a továbbiakban: alaprendelet) és különösen annak 18. cikkére,

mivel:

## 1. ELJÁRÁS

### 1.1. Hatályban lévő intézkedések

(1) A 2603/2000/EK rendelettel ([2]) a Tanács végleges kiegyenlítő vámot vetett ki a többek között Indiából származó polietilén-tereftalát (a továbbiakban: PET) behozatalára (a továbbiakban: eredeti vizsgálat).

(2) Az 1645/2005/EK rendelettel ([3]) a Tanács módosította az Indiából származó PET behozatala tekintetében hatályban lévő kiegyenlítő intézkedések szintjét. A Tanács a módosításokat az alaprendelet 20. cikke alapján indított gyorsított felülvizsgálat nyomán fogadta el.

(3) Hatályvesztési felülvizsgálatot követően a Tanács a 193/2007/EK rendelettel ([4]) további öt évre végleges kiegyenlítő vámokat vetett ki.

(4) Ezt követően a kiegyenlítő intézkedéseket – részleges időközi felülvizsgálatok nyomán – az 1286/2008/EK tanácsi rendelet ([5]) és a 906/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet ([6]) módosította.

([1]) HL L 176., 2016.6.30., 55. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1037/oj.

([2]) A Tanács 2603/2000/EK rendelete (2000. november 27.) az Indiából, Malajziából és Thaiföldről származó egyes polietilén-tereftalátok behozatalára végleges kiegyenlítő vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, illetve az Indonéziából, a Koreai Köztársaságból és Tajvanról származó bizonyos polietilén-tereftalát behozatalára vonatkozó szubvencióellenes eljárás megszüntetéséről (HL L 301., 2000.11.30., 1. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2000/2603/oj).

([3]) A Tanács 1645/2005/EK rendelete (2005. október 6.) a többek között Indiából származó egyes polietilén-tereftalátok behozatala vonatkozásában végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló 2603/2000/EK rendelet módosításáról (HL L 266., 2005.10.11., 1. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2005/1645/oj).

([4]) A Tanács 193/2007/EK rendelete (2007. február 22.) a 2026/97/EK rendelet 18. cikke szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követően az Indiából származó polietilén-tereftalát (PET) behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről (HL L 59., 2007.2.27., 34. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2007/193/oj).

([5]) A Tanács 1286/2008/EK rendelete (2008. december 16.) az Indiából származó egyes polietilén-tereftalátok behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló 193/2007/EK tanácsi rendelet módosításáról és a többek között Indiából származó egyes polietilén-tereftalátok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 192/2007/EK tanácsi rendelet módosításáról (HL L 340., 2008.12.19., 1. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1286/oj).

([6]) A Tanács 906/2011/EU végrehajtási rendelete (2011. szeptember 2.) az Indiából származó polietilén-tereftalátok behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló 193/2007/EK rendelet módosításáról és a többek között Indiából származó egyes polietilén-tereftalátok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 192/2007/EK rendelet módosításáról (HL L 232., 2011.9.9., 19. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2011/906/oj).

(5) Egy későbbi részleges időközi felülvizsgálatot az 559/2012/EU tanácsi végrehajtási rendelet ([7]) a hatályban lévő intézkedések módosítása nélkül megszüntetett.

(6) Újabb hatályvesztési felülvizsgálatot követően a Tanács a 461/2013/EU végrehajtási rendelettel ([8]) további öt évre végleges kiegyenlítő vámokat vetett ki.

(7) A Bizottság a 2000/745/EK határozattal ([9]) elfogadott három indiai exportáló gyártó által a minimális importárra vonatkozóan felajánlott kötelezettségvállalást. A Bizottság a kötelezettségvállalások elfogadásakor fennálló körülmények megváltozása miatt a 2014/109/EU végrehajtási határozattal ([10]) visszavonta a kötelezettségvállalások elfogadását.

(8) Az (EU) 2015/1350 végrehajtási rendelettel ([11]) a Tanács két részleges időközi felülvizsgálat nyomán módosította az Indiából származó PET behozatala tekintetében hatályban lévő kiegyenlítő intézkedések szintjét.

(9) Az (EU) 2018/1468 végrehajtási rendelettel ([12]) a Bizottság két részleges időközi felülvizsgálat nyomán módosította a hatályban lévő kiegyenlítő intézkedések szintjét.

(10) A harmadik hatályvesztési felülvizsgálatot követően a Bizottság az (EU) 2019/1286 végrehajtási rendelettel ([13]) további öt évre végleges kiegyenlítő vámokat vetett ki (a továbbiakban: a legutóbbi hatályvesztési felülvizsgálat).

(11) 2020. június 2-án az (EU) 2020/738 bizottsági végrehajtási rendelet ([14]) módosította az (EU) 2019/1286 végrehajtási rendeletet, és az egyedi kiegyenlítő vámokat értékvámokkal helyettesítette. A jelenleg alkalmazandó kiegyenlítő vámok mértéke a mintában szereplő vagy az együttműködő exportáló gyártók esetében 2,3 % és 13,8 % között mozog, az összes többi exportáló gyártó esetében pedig 13,8 %.

### 1.2. **Hatályvesztési felülvizsgálat iránti kérelem**

(12) Az Indiából (a továbbiakban: érintett ország) származó PET behozatalára vonatkozóan hatályban lévő kiegyenlítő intézkedések közelgő hatályvesztéséről szóló értesítés közzétételét követően a Bizottsághoz felülvizsgálati kérelem érkezett ([15]) az alaprendelet 18. cikke alapján (a továbbiakban: felülvizsgálati kérelem).

([7]) A Tanács 559/2012/EU végrehajtási rendelete (2012. június 26.) a többek között Indiából származó egyes polietilén-tereftalátok (PET) behozatalára alkalmazandó kiegyenlítő intézkedések részleges időközi felülvizsgálatának megszüntetéséről (HL L 168., 2012.6.28., 6. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2012/559/oj).

([8]) A Tanács 461/2013/EU végrehajtási rendelete (2013. május 21.) az 597/2009/EK rendelet 18. cikke szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követően az Indiából származó egyes polietilén-tereftalátok (PET) behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről (HL L 137., 2013.5.23., 1. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/461/oj).

([9]) A Bizottság 2000/745/EK határozata (2000. november 29.) az Indiából, Indonéziából, Malajziából, a Koreai Köztársaságból, Tajvanról és Thaiföldről származó egyes polietilén-tereftalátok behozatalára vonatkozó dömpingellenes és szubvencióellenes eljárással kapcsolatban felajánlott kötelezettségvállalások elfogadásáról (HL L 301., 2000.11.30., 88. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/2000/745/oj).

([10]) A Bizottság 2014/109/EU végrehajtási határozata (2014. február 4.) a többek között Indiából származó egyes polietilén-tereftalátok behozatalával kapcsolatos dömpingellenes és szubvencióellenes eljárások keretében tett kötelezettségvállalások elfogadásáról szóló 2000/745/EK határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 59., 2014.2.28., 35. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2014/109/oj).

([11]) A Bizottság (EU) 2015/1350 végrehajtási rendelete (2015. augusztus 3.) az Indiából származó egyes polietilén-tereftalátok (PET) behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló 461/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet módosításáról (HL L 208., 2015.8.5., 10. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/1350/oj).

([12]) A Bizottság (EU) 2018/1468 végrehajtási rendelete (2018. október 1.) az Indiából származó egyes polietilén-tereftalátok (PET) behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló 461/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet módosításáról (HL L 246., 2018.10.2., 3. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2018/1468/oj).

([13]) A Bizottság (EU) 2019/1286 végrehajtási rendelete (2019. július 30.) az Indiából származó egyes polietilén-tereftalátok (PET) behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vámnak az (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követő kivetéséről (HL L 202., 2019.7.31., 81. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/1286/oj).

([14]) A Bizottság (EU) 2020/738 végrehajtási rendelete (2020. június 2.) az Indiából származó egyes polietilén-tereftalátok (PET) behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló (EU) 2019/1286 végrehajtási rendelet módosításáról (HL L 175., 2020.6.4., 1. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/738/oj).

([15]) HL C, C/2023/589, 2023.11.6., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/589/oj.

(13) A felülvizsgálati kérelmet 2024. április 26-án a PET Europe (a továbbiakban: kérelmező) nyújtotta be a polietilén-tereftaláttal (a továbbiakban: PET) foglalkozó, az alaprendelet 10. cikkének (6) bekezdése értelmében vett uniós gazdasági ágazat nevében.

(14) A felülvizsgálati kérelem azon az indokláson alapul, hogy az intézkedések hatályvesztése valószínűsíthetően a támogatás folytatódásával és megismétlődésével és az uniós gazdasági ágazatot ért kár megismétlődésével járna.

(15) A hatályvesztési felülvizsgálat megindítását megelőzően a Bizottság az alaprendelet 22. cikkének (1) bekezdésével és 10. cikkének (7) bekezdésével összhangban értesítette az indiai kormányt arról, hogy megfelelően dokumentált felülvizsgálati kérelmet kapott, és felkérte arra, hogy segítsen konzultációk keretében a felülvizsgálati kérelem tartalma tekintetében tisztázni a helyzetet és kölcsönösen elfogadható megoldást találni.

(16) 2024. július 22-én konzultációkra került sor az indiai kormánnyal, és az indiai kormány ismertette a Bizottsággal álláspontját a vizsgálat megindításáról. Az indiai kormány 2024. július 25-én írásban is benyújtotta álláspontját. A hatályvesztési felülvizsgálat 2024. július 26-án indult meg.

### 1.3. **Az eljárás megindítása**

(17) Minthogy az alaprendelet 25. cikkének (1) bekezdésével létrehozott bizottsággal folytatott konzultációt követően megállapítást nyert, hogy elegendő bizonyíték áll rendelkezésre a hatályvesztési felülvizsgálat megindításához, a Bizottság 2024. július 26-án egy, az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* ([16]) közzétett értesítéssel (a továbbiakban: az eljárás megindításáról szóló értesítés) bejelentette az alaprendelet 18. cikke szerinti hatályvesztési felülvizsgálat megindítását. Tekintettel az alaprendelet 18. cikkének (2) bekezdésére, a Bizottság feljegyzést készített a bizonyítékok elegendő voltáról, és ebben ismertette a Bizottság rendelkezésére álló és a vizsgálat megindítását megalapozó összes bizonyítékkal kapcsolatos értékelését.

(18) Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően az indiai kormány előadta, hogy a felülvizsgálati kérelem pusztán olyan feltételezéseken és állításokon alapult, amelyeket semmilyen okirati bizonyíték nem támaszt alá, és a kérelmező nem tudta bizonyítani a kár valószínűségét. Ezért az indiai kormány szerint a Bizottság nem járt el helyesen, amikor az elégtelen felülvizsgálati kérelem alapján megindította a vizsgálatot.

(19) Az alaprendelet 18. cikkének (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemhez szükséges jogi bizonyítási küszöb azt egyértelműsíti, hogy a kérelmezőnek nem kell bizonyítania, hogy az intézkedések hatályvesztése mindenképpen az okozott kár további fennállását vagy megismétlődését eredményezi. Ezenkívül a felülvizsgálati kérelemben szereplő információk mennyisége és minősége fogalmilag sem lehet azonos azzal, amelyre a Bizottság a vizsgálat végén a megállapításait alapozza. Mindenesetre a jelenlegi ügyben a kérelmező által szolgáltatott bizonyítékok Bizottság általi elemzése nyomán az került megállapításra, hogy a felülvizsgálati kérelem elegendő bizonyítékot tartalmaz annak alátámasztására, hogy az intézkedések hatályvesztése valószínűsíthetően a támogatás folytatódását és a kár megismétlődését eredményezné. A Bizottság ezért elutasítja az indiai kormány állítását.

### 1.4. **Felülvizsgálati időszak és figyelembe vett időszak**

(20) A támogatás folytatódására vagy megismétlődésére vonatkozó vizsgálat a 2023. július 1-jétől 2024. június 30-ig tartó időszakra (a továbbiakban: felülvizsgálati időszak) terjedt ki. A kár megismétlődésének valószínűségére vonatkozó értékelés szempontjából releváns tendenciák vizsgálata a 2020. január 1. és a felülvizsgálati időszak vége közötti időszakra (a továbbiakban: figyelembe vett időszak) terjed ki.

### 1.5. **Érdekelt felek**

(21) A Bizottság az eljárás megindításáról szóló értesítésben felkérte az érdekelt feleket a vizsgálatban való részvételre. A Bizottság emellett külön tájékoztatta a kérelmezőt, a többi ismert uniós gyártót, az exportáló gyártókat, az érintettként ismert uniós importőröket és felhasználókat, valamint az indiai hatóságokat a hatályvesztési felülvizsgálat megindításáról, és felkérte őket a részvételre.

([16]) HL C, C/2024/4678, 2024.7.26., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/4678/oj.

(22) Az érdekelt felek felkérést kaptak arra, hogy az eljárás megindításáról szóló értesítésben megállapított határidőn belül ismertessék álláspontjukat, szolgáltassanak információkat, és mindezeket támasszák alá bizonyítékokkal. Az érdekelt felek arra is lehetőséget kaptak, hogy írásban meghallgatást kérjenek a Bizottság vizsgálattal megbízott szolgálatai és/vagy a kereskedelmi ügyekben eljáró meghallgató tisztviselő előtt.

1.5.1. *Mintavétel*

(23) A Bizottság az eljárás megindításáról szóló értesítésben jelezte, hogy az alaprendelet 27. cikkével összhangban mintavételt végezhet az érdekelt felek körében.

1.5.2. *Mintavétel az uniós gyártók körében*

(24) A Bizottság az eljárás megindításáról szóló értesítésben jelezte, hogy ideiglenesen kiválasztott egy uniós gyártókból álló mintát. Az alaprendelet 27. cikkével összhangban a Bizottság a mintát az uniós értékesítés és termelés azon legnagyobb reprezentatív volumene alapján választotta ki, amelyet a rendelkezésre álló időn belül észszerűen meg lehetett vizsgálni. A minta két uniós gyártóból állt. A mintában szereplő uniós gyártók termelése a becsült teljes uniós termelés több mint 30 %-át tette ki a vizsgálati időszakban. A Bizottság felkérte az érdekelt feleket, hogy tegyék meg az ideiglenes mintával kapcsolatos észrevételeiket, azonban egyetlen észrevétel sem érkezett. Az ideiglenes minta ezért megerősítésre került és az uniós gazdasági ágazat helyzetének szempontjából reprezentatívnak tekinthető.

(25) Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően az indiai kormány aggodalmának adott hangot azzal kapcsolatban, hogy a Bizottság rendkívül kis méretű mintára támaszkodott, aminek következtében a megállapításai nem reprezentatívak. Az indiai kormány megjegyezte, hogy csak két uniós gyártót vettek fel a mintába, melyek a termelés több mint 30 %-áért felelnek, ami azt jelenti, hogy az ellenőrzés a gazdasági ágazat 70 %-ára nézve nem történt meg, ez pedig megkérdőjelezi a Bizottság kárelemzésének teljességét és méltányosságát.

(26) Először is, az alaprendelet 27. cikkének (1) bekezdésével összhangban a Bizottság mérlegelési jogkörrel rendelkezik arra vonatkozóan, hogy az uniós gyártók mintáját az uniós értékesítés és termelés azon legnagyobb reprezentatív volumenére korlátozza, amely a rendelkezésre álló időn belül észszerűen megvizsgálható. Másodszor, a Bizottság a mintában szereplő uniós gyártók adataira csak a mikrogazdasági mutatók elemzése során támaszkodott, míg az e rendeletben felvázolt makrogazdasági mutatók a teljes uniós gazdasági ágazat helyzetére vonatkoznak, nem csak a mintában szereplő uniós gyártóktól származó adatokra, ami még inkább érvénytelenítette az indiai kormány azon állítását, miszerint a Bizottság által végzett elemzés nem teljes és nem méltányos.

1.5.3. *Mintavétel a független importőrök körében*

(27) Annak érdekében, hogy eldönthesse, szükséges-e a mintavétel, és ha igen, kiválaszthassa a mintát, a Bizottság felkérte az összes független importőrt/felhasználót a vizsgálatban való részvételre. A Bizottság felkérte ezeket a feleket, hogy jelentkezzenek, és egyúttal bocsássák a Bizottság rendelkezésére vállalataikról az eljárás megindításáról szóló értesítés II. mellékletében kért információkat. A mintavételi eljárás során egyetlen felhasználó vagy importőr sem jelentkezett.

1.5.4. *Mintavétel az exportáló gyártók körében*

(28) Annak érdekében, hogy eldönthesse, szükséges-e a mintavétel, és ha igen, kiválaszthassa a mintát, a Bizottság felkérte az összes exportáló gyártót a vizsgálatban való részvételre. A Bizottság felkérte ezeket a feleket, hogy jelentkezzenek, és egyúttal bocsássák a Bizottság rendelkezésére vállalataikról az eljárás megindításáról szóló értesítés 5.3.1. pontjában kért információkat. Ezenfelül a Bizottság felkérte India Európai Unió mellett működő képviseletét, hogy nevezze meg és/vagy lépjen kapcsolatba azokkal az esetleges további exportáló gyártókkal, amelyek adott esetben részt kívánnak venni a vizsgálatban. Egyetlen exportáló gyártó sem nyújtotta be a kért információkat.

1.5.5. *Kérdőívek és ellenőrző látogatások*

(29) A vizsgálathoz szükségesnek ítélt információk beszerzése érdekében a Bizottság online közzétette az exportáló gyártók, a független importőrök és az uniós gyártók számára összeállított kérdőíveket, valamint kérdőívet küldött az indiai kormánynak.

(30) A kérdőívet egy exportáló gyártó töltötte ki, amely a felülvizsgálati időszak alatt nem exportált az Unióba. Az indiai kormány szintén válaszolt a kérdőívre.

(31) A Bizottság minden olyan információt megkísérelt beszerezni és ellenőrzött, amelyet szükségesnek tartott ahhoz, hogy megállapítsa a támogatás és a kár folytatódásának vagy megismétlődésének valószínűségét, valamint az Unió érdekét. Emellett a Bizottság ellenőrző látogatást tett Újdelhiben az indiai kormánynál.

(32) Ezen kívül az alaprendelet 26. cikke szerinti ellenőrző látogatásokra a következő vállalatok telephelyén került sor:

uniós gyártók:

— Indorama Ventures Poland Sp. z. o.o, Lengyelország,

— UAB „NEO GROUP", Litvánia.

## 2. A FELÜLVIZSGÁLAT TÁRGYÁT KÉPEZŐ TERMÉK ÉS A HASONLÓ TERMÉK

### 2.1. A felülvizsgálat tárgyát képező termék

(33) A felülvizsgálat tárgyát képező termék azonos az eredeti vizsgálat keretében vizsgált termékkel: az Indiából származó, jelenleg a 3907 61 00 KN-kód alá tartozó polietilén-tereftalát (PET) legalább 78 ml/g viszkozitással (a továbbiakban: a felülvizsgálat tárgyát képező termék).

### 2.2. A hasonló termék

(34) Megállapítást nyert, hogy a felülvizsgálat tárgyát képező, Indiában gyártott és az Unióba exportált termék, valamint az uniós gazdasági ágazat által az Unióban gyártott és értékesített termék alapvető fizikai és kémiai tulajdonságai, valamint alapvető felhasználási területei azonosak. Ezért ezeket a termékeket a Bizottság az alaprendelet 2. cikkének c) pontja értelmében hasonló termékeknek tekintette.

## 3. A TÁMOGATÁS FOLYTATÓDÁSÁNAK VAGY MEGISMÉTLŐDÉSÉNEK VALÓSZÍNŰSÉGE

(35) A felülvizsgálati kérelemben szereplő információk, valamint az indiai kormány és az együttműködő exportáló gyártó által benyújtott információk alapján a Bizottság a következő, állítólagosan támogatásokkal járó rendszereket vizsgálta meg:

*Eredetileg a legutóbbi hatályvesztési felülvizsgálat során vizsgált és megerősített rendszerek:*

Egyébként megfizetendő kormányzati bevételek elengedése vagy be nem szedése ([17]):

a) Előzetes engedélyezési rendszer (Advance Authorisation Scheme, a továbbiakban: AAS);

b) Vámvisszatérítési rendszer (Duty Drawback Scheme, a továbbiakban: DDS);

c) Beruházási javak exportösztönzési rendszere (Export Promotion Capital Goods Scheme, a továbbiakban: EPCGS);

d) Gudzsarát állam villamosenergia-adómentességi rendszere (Gujarat Electricity Duty Exemption Scheme, a továbbiakban: GEDES).

*A felülvizsgálati kérelem állításaiban említett további rendszerek*

Egyébként megfizetendő kormányzati bevételek elengedése vagy be nem szedése ([18]):

e) Az exportált termékek utáni vámok és adók elengedése (Remission of Duties and Taxes on Exported Products, a továbbiakban: RoDTEP);

f) Vámmentes behozatal engedélyezésének rendszere (Duty Free Import Authorisation, a továbbiakban: DFIA).

([17]) A szubvencióellenes alaprendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja.
([18]) A szubvencióellenes alaprendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja.

Közvetlen transzfer ([19]):

g) Kamatkiegyenlítési rendszer (Interest Equalisation Scheme, IES).

### 3.1. **Eredetileg a legutóbbi hatályvesztési felülvizsgálat során vizsgált és megerősített rendszerek**

(36) Az alaprendelet 18. cikke szerint a Bizottságnak azt kell megvizsgálnia, hogy – az összegtől függetlenül – van-e bizonyíték a támogatás folytatódására. Annak megállapítása után, hogy az eredeti vizsgálat nyomán kiegyenlített legfontosabb támogatások többsége esetében a támogatás folytatódott, a panaszos állítása szerinti többi támogatás vizsgálatára már nem volt szükség.

(37) A (35) preambulumbekezdésben megjelölt és a múltban kiegyenlített támogatások az alábbi szakpolitikai dokumentumokon és jogszabályokon alapulnak.

(38) Az előzetes engedélyezési rendszer és a beruházási javak exportösztönzési rendszere a külkereskedelem fejlesztéséről és szabályozásáról szóló 1992. évi törvényen (Foreign Trade [Development and Regulation] Act 1992 [No. 22 of 1992], a továbbiakban: külkereskedelmi törvény) alapul, amely 1992. augusztus 7-én lépett hatályba. A külkereskedelmi törvény feljogosítja az indiai kormányt, hogy az export- és importpolitikával kapcsolatban közleményeket adjon ki. Ezek összefoglalása a Kereskedelmi Minisztérium által ötévente kiadott és rendszeresen aktualizált úgynevezett külkereskedelem-politikai dokumentumokban (Foreign Trade Policy Documents) ([20]) található.

(39) A felülvizsgálati időszakra vonatkozó külkereskedelem-politikai dokumentum a „Foreign Trade Policy 2023”, amely 2023. április 1-jén lépett hatályba. Az indiai kormány a KPD-re irányadó eljárásokat a „Handbook of Procedures 2023” (2023. évi eljárási kézikönyv) című dokumentumban ([21]) (a továbbiakban: EK) is meghatározza. Ez utóbbi 2023. április 1-jén lépett hatályba.

(40) Az előzetes engedélyezési rendszer és a beruházási javak exportösztönzési rendszere a 2023. évi KPD-n és a 2023. évi EK-n alapul.

(41) A vámvisszatérítési rendszer az 1962. évi vámtörvény (Customs Act of 1962) 75. szakaszán, az 1944. évi központi jövedékiadó-törvény (Central Excise Act of 1944) 37. szakaszán, az 1994. évi pénzügyi törvény (Financial Act of 1994) 93A. és 94. szakaszán, valamint a vámok, a központi jövedéki adó és a szolgáltatási adó visszatérítéséről szóló 1995. évi szabályzaton (Customs, Central Excise Duties and Service Tax Drawback Rules of 1995) alapul. A visszatérítési rátákat időszakosan teszik közzé.

(42) Gudzsarát állam villamosenergia-adómentességi rendszere Gudzsarát állam 1958. évi villamosenergiaadó-törvénye (Gujarat Electricity Duty Act, 1958, a továbbiakban: villamosenergia-törvény) 3. szakasza (2) bekezdése vii. és viii. alpontjának mindenkor hatályos, Gudzsarát állam Kormányzati Közlönyében (Gujarat Government Gazette) közzétett változatán alapul.

(43) Egy együttműködő exportáló gyártó megerősítette, hogy a felülvizsgálati időszak alatt engedményekben részesült szerzett az előzetes engedélyezési rendszer és a vámvisszatérítési rendszer keretében. Mivel azonban a szóban együttműködő exportáló gyártó ebben a felülvizsgálati időszakban nem exportált az Unióba, a gazdasági előnyök számszerűsítésére nem került sor.

([19]) A szubvencióellenes alaprendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának i. alpontja.
([20]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-policy.
([21]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-procedures.

### 3.2. **Előzetes engedélyezési rendszer (Advance Authorisation Scheme, AAS)**

(44) Az együttműködő exportáló gyártó megerősítette, hogy a felülvizsgálati időszakban engedményekben részesült az AAS keretében.

(45) Ennek a rendszernek a kiegyenlítésére az Indiát érintő több kiegyenlítővám-eljárásban sor került, többek között a grafitelektród-rendszerekről szóló rendelet ([22]) (28)–(55) preambulumbekezdésében, a rozsdamentes acélból készült hidegen síkhengerelt termékekről szóló rendelet ([23]) (126)–(153) preambulumbekezdésében, a legutóbbi hatályvesztési felülvizsgálatról szóló rendelet ([24]) (39)–(61) preambulumbekezdésében, valamint a rozsdamentes rúdacélról szóló rendelet ([25]) (40)–(60) preambulumbekezdésében.

#### 3.2.1. *Jogalap*

(46) A rendszer részletes leírását a 2023. évi KPD 4.03–4.23. bekezdése és a 2023. évi EK 4.04–4.51. fejezete tartalmazza.

#### 3.2.2. *Jogosultság*

(47) A 2023. évi KPD 4.05. bekezdése értelmében előzetes engedély adható ki a gyártó-exportőrök vagy a támogató gyártókhoz kapcsolódó kereskedő-exportőrök számára.

(48) Előzetes engedély adható tényleges exportra, közbenső szállításra, bizonyos áruk szállítására és kváziexportra.

#### 3.2.3. *Gyakorlati végrehajtás*

(49) A kérelmezőknek olyan engedélyt kell kérelmezniük, amely lehetővé teszi a vámmentes bemeneti anyagok behozatalát, és a szóban forgó behozatal volumene nem haladhatja meg az exportált termékek előállításához felhasznált bemeneti anyagok mennyiségét.

(50) Az előzetes engedélyek az alábbi esetekben adhatók ki:

(51) Tényleges export: Ez a fő alrendszer. Lehetővé teszi az egy meghatározott exporttermék gyártásához szükséges inputanyagok vámmentes behozatalát. Ebben az összefüggésben a „tényleges” jelző arra utal, hogy az exportterméknek ténylegesen el kell hagynia India területét. Az engedély meghatározza az importtámogatást és az exportkötelezettséget, beleértve az exporttermék fajtáját is.

(52) Éves igény: Ez az engedély nem egy adott exporttermékre, hanem egy szélesebb termékcsoportra (például vegyi és kapcsolódó termékek) vonatkozik. Az engedély jogosultja – a korábbi exportteljesítménye alapján megállapított értékhatárig – bármilyen alapanyagot vámmentesen hozhat be bármely, az adott termékcsoportba tartozó termék gyártásához. Az engedély jogosultja az adott termékcsoportba tartozó, a vámmentes anyag felhasználásával gyártott bármely terméket exportálhatja.

([22]) A Bizottság (EU) 2023/1103 végrehajtási rendelete (2023. június 6.) az (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követően egyes Indiából származó grafitelektród-rendszerek behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről (HL L 147., 2023.6.7., 27. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1103/oj).

([23]) A Bizottság (EU) 2022/433 végrehajtási rendelete (2022. március 15.) az Indiából és az Indonéziából származó, rozsdamentes acélból készült hidegen síkhengerelt termékek behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről, valamint az Indiából és az Indonéziából származó, rozsdamentes acélból készült hidegen síkhengerelt termékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló (EU) 2021/2012 végrehajtási rendelet módosításáról (HL L 88., 2022.3.16., 24. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/433/oj).

([24]) Az (EU) 2019/1286 végrehajtási rendelet.

([25]) A Bizottság (EU) 2017/1141 végrehajtási rendelete (2017. június 27.) az (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követően az Indiából származó rozsdamentes rúdacél egyes típusainak behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről (HL L 165., 2017.6.28., 2. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/1141/oj).

(53) Közbenső beszállítás: Ez az alrendszer azokat az eseteket öleli fel, amikor két gyártó szándékozik ugyanazt az exportterméket gyártani, és felosztják egymás között a gyártási folyamatot. A közbenső terméket előállító gyártó-exportőr az inputokat vámmentesen importálhatja, és ebből a célból a rendszer keretében a közbenső beszállításokra előzetes engedélyt (AAS) igényelhet. A végső exportőr fejezi be a gyártást, és köteles a befejezett terméket exportálni;

(54) Kváziexport: Ez az alrendszer lehetővé teszi a fővállalkozó számára, hogy a „kváziexportként" értékesített áruk előállításához szükséges inputokat vámmentesen importálja. Az indiai kormány szerint a kváziexport azokat az ügyleteket jelenti, amelyekben a szállított áru nem hagyja el az ország területét. Több különböző szállítási kategóriát tekintenek kváziexportnak, de az árukat mindegyik esetben Indiában kell előállítani; idetartozik például az exportorientált egység vagy a különleges gazdasági övezetben működő vállalat számára végzett áruszállítás.

(55) Előzetes mentesítő határozat (Advance Release Order, a továbbiakban: ARO): Az előzetes engedély jogosultjának, amennyiben közvetlen import helyett belföldi forrásból kíván inputot beszerezni, lehetősége van arra, hogy azt ARO alapján szerezze be. Ilyenkor az előzetes engedélyt ARO-ként hitelesítik, és a benne meghatározott áruk szállításakor végzett felülhitelesítéssel a jogosultság átszáll a belföldi beszállítóra. Az ARO átruházása feljogosítja a belföldi beszállítót a 2023. évi KPD 7.03. bekezdésében meghatározott kváziexport-kedvezményekre (azaz közbenső beszállításra/kváziexportra vonatkozó AAS-rendszerre, kváziexport-visszatérítésre, valamint a végső jövedéki adó visszatérítésére). Az ARO-rendszer a beszállítónak téríti vissza az adókat és vámokat, ahelyett, hogy az a végső exportőrnek kerülne visszatérítésre a vámok visszatérítése formájában. Az adók és a vámok visszatérítése belföldi és importált bemeneti anyagok esetében egyaránt igénybe vehető.

(56) Fedezett belföldi akkreditív (back to back inland letter of credit): Ez az alrendszer szintén az előzetes engedély jogosultja részére végzett belföldi szállításokra vonatkozik. Az előzetes engedély jogosultja kérheti valamely banktól a belföldi akkreditív belföldi beszállító javára történő megnyitását. Az engedélyt a bank közvetlen import esetében kizárólag az importálás helyett belföldről beszerzett áruk értéke és volumene tekintetében érvényesíti. A belföldi beszállító jogosult lesz a 2023. évi KPD 7.03. bekezdésében említett kváziexport-kedvezményekre (azaz közbenső szállításra/kváziexportra szóló AAS-re, kváziexport-visszatérítésre, valamint a végső jövedéki adó visszatérítésére).

(57) Az előzetes engedély jogosultjának jogszabályban előírt kötelezettsége, hogy az indiai hatóságok általi ellenőrzés céljából „a vámmentesen importált vagy belföldről beszerzett áruk felhasználásáról valósághű és megfelelő nyilvántartást", azaz tényleges felhasználás-nyilvántartást vezessen meghatározott formátumban (lásd a 2023. évi EK 4.51. szakaszát és 4H. függelékét). Ezt a nyilvántartást független okleveles könyvvizsgálónak vagy kontrollernek kell ellenőriznie, aki igazolást ad ki arról, hogy megtörtént az előírt nyilvántartások és a vonatkozó dokumentumok vizsgálata, és a 4H. függelék alapján szolgáltatott információk minden tekintetben valósághűek és helytállóak.

(58) A tényleges kivitelt, az importtámogatást és az exportkötelezettséget az indiai kormány határozza meg volumen és érték alapján; ezeket az engedélyen dokumentálják. Behozatalkor és a kivitelkor a kormánytisztviselők dokumentálják az engedélyen a megfelelő ügyleteket. Az AAS keretében engedélyezett import volumenét az indiai kormány határozza meg a szabványos nyersanyag-végtermék normák (Standard Input Output Norms, a továbbiakban: SION) alapján, amelyek a legtöbb termékre vonatkozóan léteznek, beleértve a felülvizsgálat tárgyát képező terméket is. A felülvizsgálat tárgyát képező termékre alkalmazandó SION-t az indiai kormány 1998-ban állapította meg; a legutóbbi felülvizsgálatra 2011-ben került sor a 28/(RE2010)/2009–2014. sz., 2011. február 11-i nyilvános közleményben.

(59) Az AAS-engedélyek feltüntetik az importtámogatást és az exportkötelezettséget. Az importált bemeneti anyagok nem ruházhatók át, és azokat az adott exporttermék előállításához kell felhasználni. Az engedélyek jogosultjainak 12 hónap áll rendelkezésükre a bemeneti anyagok behozatalára, és 18 hónap a gyártott termékek kivitelére. Az indiai kormány az engedély jogosultjának kérésére e határidőket meghosszabbíthatja.

(60) A jelenlegi felülvizsgálat során a Bizottság megvizsgálta, hogy az indiai kormány hatékony ellenőrzési rendszert vagy eljárást vezetett-e be és alkalmaz-e annak megerősítésére, hogy mely bemeneti anyagokat és milyen mennyiségben használtak fel az exportált termék előállításához.

(61) „A vámmentesen importált/belföldről beszerzett áruk felhasználásának nyilvántartását" illetően – amelynek a 4H. függelékben meghatározott módon történő vezetése az AAS-engedély jogosultjának jogszabályban előírt kötelessége (lásd az (57) preambulumbekezdést) – a Bizottság megállapította, hogy a vámmentesen importált vagy belföldön beszerzett áruk felhasználásának bejelentésére előírt formátumnak nem célja annak ellenőrzése, hogy a szóban forgó bemeneti anyagot fizikailag beépítették-e az exportált termékekbe.

(62) Az indiai kormány úgy rendelkezett, hogy a vámhatóságok ellenőrizhetik az exportőröket a 4H. függelékben előírt információk ellenőrzése céljából, a vámellenőrzésről szóló rendeletekben (Customs Audit Regulations) ([26]) előírtak szerint. A rendeletek azonban annak megállapítására szorítkoztak, hogy az ellenőrzött szervezet kiválasztásának „elsősorban a megfelelő kiválasztási kritériumokat alkalmazó kockázatértékelésen kell alapulnia", és nem határozták meg sem azt, hogy az ellenőrzés során mely dokumentumokat kell bekérni, sem pedig azt, hogy az információkat hogyan kell értékelni az ellenőrzés sikeres elvégzéséhez. Az indiai kormány nem adott tájékoztatást a kockázatértékelési kritériumok részleteiről.

(63) Ezenkívül az indiai kormány ellenőrzésijelentés-mintát nyújtott be a PET-től eltérő termékre vonatkozóan az AAS-rendszer keretében felhasznált bemeneti anyagok fizikai ellenőrzése tekintetében. E jelentés szerint azonban az exportáló gyártó nem követte rendszeresen nyomon, hogy a tényleges behozatalt fizikailag beépítették-e az exportált árukba. Az ellenőrzésijelentés-minta nem említett szisztematikus nyomonkövetési rendszereket, például az importált nyersanyagokhoz rendelt tételszámokra vagy tételkódokra utaló rendszereket, amelyek biztosították volna, hogy a szóban forgó kódokat a késztermék kiviteléig a gyártás minden szakaszában rögzítik. Az ellenőrzésijelentés-minta nem terjedt ki vállalatirányítási rendszer (Enterprise Resource Planning System) vagy más olyan digitális nyomonkövetési eszköz bevezetésére, amely naplózza az importált bemeneti anyagok fogadását, és azokat azon gyártási folyamatokhoz rendeli, amelyek eredményeként az exportált áruk létrejönnek. Az ellenőrzésijelentés-minta arra sem tett utalást, hogy sorozatszámokat vagy vonalkódokat rendeltek volna hozzá az importált alkatrészekhez, és azokat a gyártási folyamat során beszkennelték volna a később exportálandó végtermékekben való felhasználásuk nyomon követése érdekében. Továbbá – amint az már említésre került – az ellenőrzésijelentés-minta a PET-től eltérő termékre vonatkozott, ezért a Bizottság nem kapott olyan biztosítékot vagy bizonyítékot, amely alátámasztotta volna, hogy a PET exportáló gyártói szisztematikusan nyomon követték volna a tényleges behozatalnak az exportált árukba történő fizikai beépítését.

(64) A fentiek alapján a Bizottság megállapította, hogy az indiai kormány nem rendelkezett megbízható ellenőrzési rendszerrel annak megerősítésére, hogy az exportált PET előállításához felhasználtak-e importált bemeneti anyagokat, és ha igen, milyen mértékben.

3.2.4. *Pénzügyi hozzájárulás és gazdasági előny*

(65) Amint azt a (43) preambulumbekezdés ismerteti, a Bizottság nem rendelkezett vállalatspecifikus információkkal, amelyek alapján kiszámítható lett volna a felülvizsgálati időszak során nyújtott támogatás összege. A hatályvesztési felülvizsgálat során azonban nem szükséges számszerűsíteni a kapott támogatások pontos összegét. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az indiai kormány a felülvizsgálati időszak alatt továbbra is nyújtott az alaprendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja és 3. cikkének (2) bekezdése értelmében vett támogatásokat. A szóban forgó rendszer szerinti behozatalivám-mentesség az indiai kormány részéről pénzügyi hozzájárulást jelent, hiszen az indiai kormány lemond egyébként esedékes vámbevételéről, és a vizsgált exportőröknek gazdasági kedvezményt juttat, mivel javítja likviditásukat. A támogatás összege az a vámösszeg, amelyet a kedvezményezett vállalatnak a felülvizsgálati időszak alatt a vonatkozó rendes vámtétel alkalmazása esetén kellett volna megfizetnie.

3.2.5. *Egyedi jelleg*

(66) Az AAS jogilag az exportteljesítménytől függ, és ennélfogva az alaprendelet 4. cikke (4) bekezdése a) pontjának első albekezdése alapján egyedi és kiegyenlíthető támogatásnak tekintendő. Exportra vonatkozó kötelezettségvállalás nélkül a rendszer keretében egyetlen vállalat sem juthat gazdasági előnyhöz.

3.2.6. *Következtetések az AAS-ről*

(67) A (45) preambulumbekezdésben ismertetett korábbi vizsgálatoknak megfelelően és az előző szakaszokban tett megállapításokra tekintettel a jelenlegi ügyben az AAS az alaprendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja, valamint II. és III. melléklete értelmében nem tekinthető sem megengedhető vámvisszatérítési rendszernek, sem pedig helyettesítő vámkedvezmény-rendszernek. A rendszer nem felel meg az alaprendelet I. mellékletének i) pontjában, II. mellékletében (a vámvisszatérítés meghatározása és szabályai), valamint III. mellékletében (a helyettesítő vámvisszatérítés meghatározása és szabályai) megállapított szabályoknak. Az indiai kormány nem alkalmazott megbízható ellenőrzési rendszert annak igazolására, hogy felhasználtak-e – és ha igen, milyen mennyiségben – bemeneti anyagokat az exportált termék előállítása során (az alaprendelet II. mellékletének 4. pontja, pót-vámvisszatérítési rendszerek esetében az alaprendelet III. mellékletének II.2. pontja).

([26]) 45/2018. sz. – Customs (N.T.) közlemény, 2018. május 24.

(68) Jóllehet a felülvizsgálati időszak alatti támogatás összegét nem lehetett megállapítani, tekintettel arra, hogy az együttműködő gyártó nem exportált az Unióba, a (49)–(66) preambulumbekezdésben említett megállapítások alapján, valamint az ellenkezőjére utaló jelek hiányában az a következtetés vonható le, hogy az indiai PET-gyártók továbbra is támogatásban részesültek. Ennek megfelelően a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy elegendő bizonyíték támasztja alá azt, hogy az előzetes engedélyezési rendszer – mint a kiegyenlíthető támogatás egy formája – a felülvizsgálati időszak alatt is folytatódott.

3.2.7. *Beérkezett észrevételek*

(69) Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően az indiai kormány vitatta azt a bizottsági következtetést, miszerint az AAS-hez nem kapcsolódik hatékony ellenőrzési rendszer. Az ellenőrzési folyamat során az indiai kormány többet is benyújtott a PET-gyártókat érintő AAS szerinti 4H formanyomtatványokból, valamint egy, a PET-től eltérő termékre vonatkozó ellenőrzési jelentéssel is szolgált. Az indiai kormány véleménye szerint ezek a beadványok azt bizonyítják, hogy a Bizottság az értékelés során tévedett, és arra a következtetésre kellett volna jutnia, hogy az AAS nem kiegyenlíthető.

(70) Az indiai kormány előadta továbbá, hogy a Bizottság megállapításait nem támasztották alá bizonyítékokkal, tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati időszakban nem számszerűsítették az Unióba irányuló PET-export kézzelfogható előnyét. Az indiai kormány véleménye szerint e számszerűsítés hiányában a Bizottság nem hivatkozhat erre mint alapra a szubvencióellenes intézkedések fenntartásának indokolása kapcsán.

(71) A (61) preambulumbekezdésben a Bizottság megjegyezte, hogy a vámmentesen importált vagy belföldön beszerzett áruk felhasználásának bejelentésére előírt formátumnak nem célja annak ellenőrzése, hogy a szóban forgó bemeneti anyagot fizikailag beépítették-e az exportált termékekbe. Az indiai kormány által a PET-től eltérő termékre nézve példaként benyújtott ellenőrzési jelentést illetően a Bizottság a (63) preambulumbekezdésben arra a következtetésre jutott, hogy a jelentés nem tett említést semmilyen, az exportőr által alkalmazott szisztematikus nyomonkövetési rendszerről, és nem is hivatkozott a PET-re, holott az indiai kormányt kifejezetten arra kérték fel, hogy a PET-re vonatkozóan szolgáltasson ilyen bizonyítékot.

(72) A számszerűsíthető gazdasági előnyt illetően a Bizottság a (65) preambulumbekezdésben már megjegyezte, hogy a hatályvesztési felülvizsgálatban nem a kapott támogatások pontos összegét szükséges számszerűsíteni, csupán e támogatások folytatódását. Olyan megbízható ellenőrzési rendszer hiányában, amely annak megerősítésére szolgálna, hogy hogy a felülvizsgálati időszak alatt felhasználtak-e bemeneti anyagokat az exportált termék előállításához, és ha igen, milyen mennyiségben, észszerűen levonható a következtetés, hogy – az előző vizsgálat során megállapítottakhoz hasonlóan – a szóban forgó támogatás folytatódik. Ezért az indiai kormánynak az AAS-re vonatkozó észrevételei nem szolgáltattak új bizonyítékot ezekre az állításokra vonatkozóan, aminek következtében a Bizottság ezeket az észrevételeket elutasította.

3.3. **Vámvisszatérítési rendszer (Duty Drawback Scheme, DDS)**

(73) Az együttműködő exportáló gyártó megerősítette, hogy a felülvizsgálati időszakban engedményekben részesült a DDS keretében.

(74) Ennek a rendszernek a kiegyenlítésére az Indiát érintő több kiegyenlítővám-eljárásban már sor került, többek között a grafitelektród-rendszerekről szóló rendelet ([27]) (92)–(116) preambulumbekezdésében, a rozsdamentes acélból készült hidegen síkhengerelt termékekről szóló rendelet ([28]) (154)–(173) preambulumbekezdésében, a gömbgrafitos öntöttvasról szóló rendelet ([29]) (103)–(132) preambulumbekezdésében, a legutóbbi hatályvesztési felülvizsgálatról szóló rendelet ([30]) (39)–(61) preambulumbekezdésében, valamint a rozsdamentes rúdacélról szóló rendelet ([31]) (61)–(76) preambulumbekezdésében.

([27]) Az (EU) 2023/1103 végrehajtási rendelet.
([28]) Az (EU) 2022/433 végrehajtási rendelet.
([29]) A Bizottság (EU) 2022/927 végrehajtási rendelete (2022. június 15.) az Indiából származó, alakítható öntöttvasból (más néven gömbgrafitos öntöttvasból) készült csövek behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vámnak az (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követő kivetéséről (HL L 161., 2022.6.16., 28. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/927/oj).
([30]) Az (EU) 2019/1286 végrehajtási rendelet.
([31]) Az (EU) 2017/1141 végrehajtási rendelet.

3.3.1. *Jogalap*

(75) A vámvisszatérítési rendszer az 1962. évi vámtörvény (Customs Act of 1962) 75. szakaszán, az 1944. évi központi jövedékiadó-törvény (Central Excise Act of 1944) 37. szakaszán, az 1994. évi pénzügyi törvény (Financial Act of 1994) 93A. és 94. szakaszán, valamint a vámok, a központi jövedéki adó és a szolgáltatási adó visszatérítéséről szóló 1995. évi szabályzaton (Customs, Central Excise Duties and Service Tax Drawback Rules of 1995) alapul. A visszatérítési rátákat időszakosan teszik közzé.

(76) Az eredeti vizsgálat során alkalmazandó jogalap a legutóbb 2006-ban módosított Custom & Central Excise Duties Drawback Rules of 1995 ([32]) (a vámok és központi fogyasztási adók visszatérítéséről szóló 1995. évi szabályzat, a továbbiakban: az 1995. évi DDS-szabályzat) volt. Az 1995. évi DDS-szabályzat helyébe a 2017. évi vám- és központi jövedékiadó-visszatérítési szabályok (a továbbiakban: 2017. évi DDS-szabályzat) léptek, amelyek 2017. október 1-jén léptek hatályba ([33]), és a felülvizsgálati időszakban voltak alkalmazandók. Az 1995. évi DDS-szabályzat 3. szabályának (2) bekezdése meghatározta a jelen vámvisszatérítési rendszer esetében alkalmazandó számítási módszert. Az említett DDS-szabályzat 12. szabálya (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja írta elő, hogy az exportáló gyártók kötelesek nyilatkozatot benyújtani, hogy részesülhessenek a rendszer által biztosított gazdasági előnyben. A jelenleg hatályos, 2017. évi DDS-szabályzatban e rendelkezések tulajdonképpen változatlanok maradtak, és a 3. szabály (2) bekezdésének, illetve a 13. szabály (1) bekezdése a) pontja ii. alpontjának felelnek meg. Emellett a 3. szabály (2) bekezdésével, valamint a 12. szabály (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja szerinti, az exportőrök által megteendő nyilatkozattal összefüggésben alkalmazandó végrehajtási szabályokat a 24/2001. sz. körrendeletben foglalt konkrét utasítások határozzák meg ([34]).

(77) Az 1995. évi DDS-szabályzat 4. szabálya szerint a 3. szabály (2) bekezdése alapján meghatározott összegeket vagy rátákat a központi kormányzat felülvizsgálhatja. A kormány több ilyen módosítást hajtott végre. A 2020. január 28-i 07/2020-CUSTOMS (N.T.) közlemény ([35]) a felülvizsgálat tárgyát képező termékre a felülvizsgálati időszak alatt alkalmazandó vámtételt az exportált termékek „költségmentesen a hajófedélzetre" (FOB) paritáson számított értékének 1,3 %-ára módosította, mely vámtétel 2023. október 29-ig volt alkalmazandó. A 2023. október 30-i 77/2023. sz. közlemény ([36]) a vámtételt felülvizsgálta, és 1,2 %-ra módosította.

3.3.2. *Jogosultság*

(78) A rendszer igénybevételére minden gyártó-exportőr és kereskedő-exportőr jogosult.

3.3.3. *Gyakorlati végrehajtás*

(79) A rendszer keretében minden, a rendszer hatálya alá tartozó terméket exportáló vállalat az exportált termék FOB-alapon meghatározott bejelentett értékének egy meghatározott százalékával megegyező összeg visszatérítésére jogosult. A vámok és a központi jövedéki adó visszatérítéséről szóló szabályzat 3. szakasz (2) bekezdése szerint az indiai kormány a visszatérítendő összeget az importált nyersanyagok után fizetett vám iparági átlagértékére és az indiai kormány által a rendszer hatálya alá tartozó exportáruk gyártóira nézve reprezentatívnak tekintett átlagos iparági felhasználási arányra alapozza. Ezután az indiai kormány a visszatérítendő összeget a rendszer hatálya alá tartozó exportált termékek átlagos exportértékének százalékában fejezi ki.

(80) Ahhoz, hogy a rendszerben részt vehessen, a vállalatnak exportálnia kell. Amikor egy szállítmány adatait rögzítik a vámhatóság számítógépes rendszerében (ICEGATE), jelzik, hogy az exportra a vámvisszatérítési rendszer keretében kerül sor, és visszavonhatatlanul rögzítik a vámvisszatérítési rendszer keretében visszatérítendő összeget. Miután a fuvarozó kitöltötte az általános exportnyilatkozatot (Export General Manifest), és a vámhatóság meggyőződött arról, hogy az általános exportnyilatkozaton és a fuvarokmányon szereplő adatok megfelelnek egymásnak, minden feltétel teljesül a visszatérítendő összeg akár az exportőr bankszámlájára közvetlen utalással, akár intézvényezés útján történő kifizetésének engedélyezéséhez.

(81) Az exportőrnek emellett a banki megvalósulási bizonylat (Bank Realisation Certificate) segítségével igazolnia kell, hogy hozzájutott az exportból származó bevételhez. Ez a dokumentum a visszatérítendő összeg kifizetése után is benyújtható, de ha az exportőr meghatározott határidőn belül nem nyújtja azt be, a kifizetett összeget az indiai kormány visszafizetteti.

([32]) https://indiankanoon.org/doc/58643989/ (vagy az indiai kormány t24.007820 sz., 2024. szeptember 14-i beadványa).

([33]) https://taxguru.in/custom-duty/customs-central-excise-duties-drawback-rules-2017-882017-customs-tariff-2.html (vagy az indiai kormány t24.007820 sz., 2024. szeptember 14-i beadványa).

([34]) https://taxinformation.cbic.gov.in/view-pdf/1001268/ENG/Circulars (vagy az indiai kormány t24.007820 sz., 2024. szeptember 14-i beadványa).

([35]) https://taxinformation.cbic.gov.in/view-pdf/1000233/ENG/Notifications (vagy az indiai kormány t24.010097 sz., 2024. november 14-i beadványa, 48. o.).

([36]) Az indiai kormány t25.001630 sz., 2025. január 31-i beadványa.

(82) A visszatérített összeg tetszőleges célra felhasználható, és az indiai számviteli standardok szerint az exportkötelezettség teljesítésekor a kereskedelmi számlákban eredményszemléleti alapon elszámolható bevételként.

(83) A vonatkozó jogszabályok és közigazgatási utasítások értelmében az indiai vámhatóság nem követelhet bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a vámvisszatérítést igénylő exportőrnek az exportált termék gyártásához szükséges nyersanyagok vonatkozásában vámfizetési kötelezettsége keletkezett vagy fog keletkezni. Emellett nincs olyan rendszer vagy eljárás, amelynek segítségével igazolható, hogy a gyártás során milyen bemeneti anyagokat milyen mennyiségben használtak fel az exportált termékek előállításához. Emellett az indiai kormány nem végzett további vizsgálatot az érintett tényleges bemeneti anyagok alapján.

3.3.4. *Pénzügyi hozzájárulás és gazdasági előny*

(84) Amint azt a (43) preambulumbekezdés ismerteti, a Bizottság nem rendelkezett vállalatspecifikus információkkal, amelyek alapján kiszámítható lett volna a felülvizsgálati időszak során nyújtott támogatás összege. A hatályvesztési felülvizsgálat során azonban nem szükséges számszerűsíteni a kapott támogatások pontos összegét. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az indiai kormány a felülvizsgálati időszak alatt továbbra is nyújtott az alaprendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja és 3. cikkének (2) bekezdése értelmében vett támogatásokat. A vámvisszatérítés összege az indiai kormánytól származó pénzügyi hozzájárulás, mivel az indiai kormány részéről közvetlen finanszírozás formájában történik. Az így képződő összeg felhasználására nem vonatkozik korlátozás. Emellett a vámvisszatérítés összege gazdasági előnyt juttat az exportőrnek, mivel növeli likviditását. A támogatás összege az a visszatérített vámösszeg, amelyet a kedvezményezett vállalatnak a felülvizsgálati időszak alatt a vonatkozó rendes vámtétel alkalmazása esetén kellett volna megfizetnie.

3.3.5. *Egyedi jelleg*

(85) Következésképpen az exportőrök általi exportot követően az indiai kormány által közvetlen transzfer formájában nyújtott kifizetés az exportteljesítmény függvénye, ezért a rendszer az alaprendelet 4. cikke (4) bekezdésének a) pontja értelmében egyedi és kiegyenlíthető.

3.3.6. *A DDS-re vonatkozó következtetés*

(86) Az export esetében adott visszatérítés mértékét az indiai kormány termékenként határozza meg. Ugyanakkor bár a támogatást vámvisszatérítésnek nevezik, a rendszer nem rendelkezik az alaprendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja értelmében vett megengedhető vámvisszatérítési rendszerek vagy helyettesítő vámkedvezmény-rendszerek minden jellemzőjével, és nem felel meg az alaprendelet I. mellékletének i) pontjában, II. mellékletében (a vámvisszatérítés fogalommeghatározása és szabályai) és III. mellékletében (a helyettesítő vámvisszatérítés fogalommeghatározása és szabályai) megállapított szabályoknak sem. Az exportőrnek kifizetett pénzösszeg nem feltétlenül kapcsolódik a nyersanyagokra ténylegesen kifizetett behozatali vámokhoz, és nem olyan vámelismervényhez kapcsolódik, amelynek segítségével a nyersanyagok múltbeli vagy jövőbeli importjához kapcsolódó behozatali vámok kiegyenlíthetők. Emellett nincs olyan rendszer vagy eljárás, amelynek segítségével igazolható, hogy a gyártás során milyen bemeneti anyagokat milyen mennyiségben használtak fel az exportált termékek előállításához. Továbbá az indiai kormány a jelek szerint nem végzett további vizsgálatokat a ténylegesen érintett bemeneti anyagokra vonatkozóan, ahogyan ténylegesen alkalmazott ellenőrzési rendszer hiányában el kellene járni (az alaprendelet II. mellékletének 5. pontja és III. mellékletének II.3. pontja). Nem nyújtottak be bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy kapcsolat állna fenn a visszatérítési mértékek és a nyersanyagok után fizetett vámok között.

(87) A (74) preambulumbekezdésben vázolt korábbi vizsgálatokkal összhangban és a (78)–(85) preambulumbekezdésben említett megállapítások alapján, valamint ellenkező jelzés hiányában megállapítható, hogy az indiai PET-gyártók továbbra is támogatásban részesültek.

3.3.7. *Beérkezett észrevételek*

(88) Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően az indiai kormány vitatta a Bizottság által az ellenőrzési rendszerre vonatkozóan levont következtetést, és előadta, hogy a DDS nem minősül kiegyenlíthető támogatásnak. Az indiai kormány hangsúlyozta, hogy a 2006-ban módosított Custom & Central Excise Duties Drawback Rules, 1995 (a vámok és központi fogyasztási adók visszatérítéséről szóló 1995. évi szabályzat) és a Customs Manual of 2015 (2015. évi vámkézikönyv) alapján megbízható ellenőrzési keret létezik, amely magában foglal kötelező ellenőrzéseket és helyszíni ellenőrzéseket, továbbá kiterjed a bemeneti adatok keresztellenőrzésére is. Az indiai kormány azzal érvel, hogy ezek a mechanizmusok biztosítják, hogy a vámvisszatérítési kifizetések mértéke ne haladja meg az exportált áruk előállításához felhasznált bemeneti anyagok importja után megfizetett vámok/adók mértékét. Az indiai kormány konkrétan a WTO vizsgálóbizottságának a *Kiegyenlítő intézkedések Pakisztánból származó egyes polietilén-tereftalátokra* ([37]) című jelentésére hivatkozott, amely egyértelművé tette, hogy a támogatásokról és kiegyenlítő intézkedésekről szóló megállapodás értelmében a vámvisszatérítési rendszerek nem kiegyenlíthetők, amennyiben a túlzott mértékű elengedések megelőzésére szolgáló biztosítékokat foglalnak magukban. Tehát az indiai kormány véleménye szerint a DDS nem felel meg a kiegyenlíthetőség kritériumainak.

(89) Az indiai kormány előadta továbbá, hogy a Bizottság megállapításait nem támasztották alá bizonyítékokkal, tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati időszakban nem számszerűsítették az Unióba irányuló PET-export kézzelfogható előnyét. Az indiai kormány véleménye szerint e számszerűsítés hiányában a Bizottság nem hivatkozhat erre mint alapra a szubvencióellenes intézkedések fenntartásának indokolása kapcsán.

(90) A Bizottság megjegyezte, hogy az indiai kormány az ellenőrzési rendszerre vonatkozóan nem nyújtott be olyan új bizonyítékot, amely megkérdőjelezné a Bizottság következtetéseit. A szóban forgó megállapítások (miszerint a DDS kiegyenlíthető támogatás és az indiai kormány ellenőrzési rendszere nem hatékony) összhangban vannak a korábbi ügyekben levont ténybeli következtetésekkel (melyeket a (74) preambulumbekezdés ismertet). A számszerűsíthető gazdasági előnyöket illetően a Bizottság a (84) preambulumbekezdésben egyértelművé tette, hogy a hatályvesztési felülvizsgálat során nem szükséges számszerűsíteni a kapott támogatás pontos összegét. Olyan megbízható ellenőrzési rendszer hiányában, amely annak megerősítésére szolgálna, hogy hogy a felülvizsgálati időszak alatt felhasználtak-e bemeneti anyagokat az exportált termék előállításához, és ha igen, milyen mennyiségben, észszerűen levonható a következtetés, hogy – az előző vizsgálat során megállapítottakhoz hasonlóan – a szóban forgó támogatás folytatódik. Következésképpen az indiai kormány DDS-re vonatkozó állításait a Bizottság elutasította.

3.4. **Beruházási javak exportösztönzési rendszere (Export Promotion Capital Goods Scheme, EPCGS)**

(91) Ennek a rendszernek a kiegyenlítésére az Indiát érintő több kiegyenlítővám-eljárásban már sor került, többek között a grafitelektród-rendszerekről szóló rendelet ([38]) (79)–(90) preambulumbekezdésében, a rozsdamentes acélból készült hidegen síkhengerelt termékekről szóló rendelet ([39]) (174)–(189) preambulumbekezdésében, a legutóbbi hatályvesztési felülvizsgálatról szóló rendelet (82)–(93) preambulumbekezdésében, valamint a gömbgrafitos öntöttvasról szóló rendelet ([40]) (86)–(102) preambulumbekezdésében.

3.4.1. *Jogalap*

(92) Az EPCG-rendszer részletes leírása a 2023. évi KPD 5. fejezetében, valamint a 2023. évi EK 5. fejezetében található.

3.4.2. *Jogosultság*

(93) Ezen intézkedés igénybevételére a támogató gyártókhoz „kapcsolt” gyártó-exportőrök és exportáló kereskedők jogosultak.

([37]) https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds486_e.htm.
([38]) Az (EU) 2023/1103 végrehajtási rendelet.
([39]) Az (EU) 2022/433 végrehajtási rendelet.
([40]) Az (EU) 2022/927 végrehajtási rendelet.

3.4.3. *Gyakorlati végrehajtás*

(94) Exportkötelezettség vállalásával a vállalat csökkentett vámtétel mellett importálhat (új és legfeljebb tízéves használt) beruházási javakat. Ebből a célból az indiai kormány – kérelemre, díjfizetés ellenében – engedélyt ad ki. A rendszer a keretében importált beruházási javak mindegyikére csökkentett vámtételt biztosít. Az exportkötelezettség teljesítése érdekében az importált beruházási javakat bizonyos idő alatt bizonyos mennyiségű exportra szánt áru előállítására kell felhasználni. A 2023. évi KPD szerint az EPCGS keretében a beruházási javak 0 %-os vámtétellel is importálhatók. A megtakarított vám hatszorosát kitevő exportkötelezettséget legfeljebb hat éven belül kell teljesíteni.

(95) Az EPCGS-engedély jogosultja belföldről is beszerezheti a beruházási javakat. Ilyenkor a beruházási javak belföldi gyártója a beruházási javak gyártásához szükséges összetevőket vámmentesen importálhatja. Alternatívaképpen a belföldi gyártó az EPCGS-engedély jogosultja számára szállított beruházási javak tekintetében igénybe veheti a kváziexport esetében járó kedvezményeket.

3.4.4. *Pénzügyi hozzájárulás és gazdasági előny*

(96) A Bizottság nem rendelkezett vállalatspecifikus információkkal, amelyek alapján kiszámítható lett volna a felülvizsgálati időszak során nyújtott támogatás összege. A hatályvesztési felülvizsgálat során azonban nem szükséges számszerűsíteni a kapott támogatások pontos összegét. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az indiai kormány a felülvizsgálati időszak alatt továbbra is nyújtott az alaprendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja és 3. cikkének (2) bekezdése értelmében vett támogatásokat. A vámcsökkentés az indiai kormány által nyújtott pénzügyi hozzájárulást képez, tekintettel arra, hogy csökkenti az indiai kormány egyébként esedékes vámbevételét. Emellett az exportőrt a vámcsökkentés összegével megegyező mértékű gazdasági előnyhöz juttatja. A támogatás összege a kedvezményezett vállalat által a felülvizsgálati időszak alatt ténylegesen megfizetett vám összege és azon összeg közötti különbség, amelyet a rendes vámtétel alkalmazása mellett fizetett volna meg.

3.4.5. *Egyedi jelleg*

(97) Az EPCGS igénybevétele a jogszabályok szerint az exportteljesítmény függvénye, hiszen az engedélyek csak exportkötelezettség vállalása esetén adhatók ki. A rendszer ennélfogva az alaprendelet 4. cikke (4) bekezdése első albekezdésének a) pontja alapján egyedi és kiegyenlíthető.

3.4.6. *Az EPCGS-szel kapcsolatos következtetések*

(98) Az EPCGS az alaprendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja értelmében nem tekinthető sem megengedhető vámvisszatérítési rendszernek, sem helyettesítő vámkedvezmény-rendszernek. A beruházási javak nem tartoznak az alaprendelet I. mellékletének i) pontjában meghatározott megengedhető rendszerek hatálya alá, mivel e javakat nem használják fel az exportált termékek előállítása során.

(99) A Bizottság nem rendelkezett vállalatspecifikus információkkal, amelyek alapján kiszámítható lett volna a felülvizsgálati időszak során nyújtott támogatás összege. Jóllehet a támogatás összegének pontos megállapítására nem volt mód, a kérelem alapján és az aktában szereplő, ennek ellenkezőjére utaló egyéb információ hiányában megállapítható, hogy az EPCGS az alaprendelet 6. cikkének a) pontja értelmében vett gazdasági előnyt biztosított. Ezért – és a (91) preambulumbekezdésben ismertetett korábbi vizsgálatokkal összhangban – a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy ez a támogatás továbbra is kiegyenlíthetőnek minősül.

3.4.7. *Beérkezett észrevételek*

(100) Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően az indiai kormány előadta, hogy az EPCGS azért teszi lehetővé teszi a beruházási javak vámmentes behozatalát, hogy fokozza a gyártási versenyképességet. Az indiai kormány azzal érvelt, hogy ezek a gazdasági előnyök a támogatásokról és kiegyenlítő intézkedésekről szóló megállapodás szerint nem kiegyenlíthetők, és hivatkozott az I. melléklet h) és i) pontjára, valamint a II. mellékletre, amelyek lehetővé teszik az exportált áruk előállításához felhasznált bemeneti anyagok vámmentességét, illetve vámjuk elengedését. Támogatásnak csak a túlzott mértékű mentességek minősülnének, vagyis azok, amelyek mértéke meghaladja a felhasznált bementi anyagok után fizetett vámok mértékét. Az indiai kormány elutasította a Bizottság következtetését, mivel az véleménye szerint nem összeegyeztethető a WTO jogával, illetve nem támasztják alá bizonyítékok.

(101) A Bizottság megjegyezte, hogy az indiai kormány a rendszerre vonatkozóan nem nyújtott be olyan új bizonyítékot, amely megkérdőjelezné a Bizottság következtetéseit. A Bizottság megállapításai összhangban vannak a (91) preambulumbekezdésben ismertetett korábbi vizsgálatok során is levont tényszerű következtetésekkel. Következésképpen az indiai kormány EPCGS-re vonatkozó állításait a Bizottság elutasította.

### 3.5. **Gudzsarát állam villamosenergia-adómentességi rendszere (Gujarat Electricity Duty Exemption Scheme, GEDES)**

(102) Gudzsarát állam villamosenergia-adómentességi rendszere Gudzsarát állam 1958. évi villamosenergiaadó-törvénye ([41]) (Gujarat Electricity Duty Act, 1958, a továbbiakban: villamosenergia-törvény) 3. szakasza (2) bekezdése vii. és viii. alpontjának a Gudzsarát állam Kormányzati Közlönyében (Gujarat Government Gazette) közzétett változatán alapul, melyet legutóbb 2020 márciusában módosítottak ([42]).

(103) Gudzsarát állam kormánya villamosenergiaadó-mentességi rendszerrel rendelkezik, amelyet Gudzsarát állam 1958. évi villamosenergiaadó-törvénye alapján igazgatnak. A program meghatározott időtartamra mentesíti a villamosenergia-adó megfizetése alól azokat a jogosult vállalkozásokat, amelyek Gudzsarát államban újabb termelőüzemet létesítenek.

(104) A legutóbbi hatályvesztési felülvizsgálatról szóló rendeletben a Bizottság megállapította, hogy a felülvizsgálati időszak alatt egy vállalat részesült gazdasági előnyben e rendszer keretében. A kérelmező továbbá emlékeztetett arra, hogy az egyik indiai PET-gyártó, a Senpet Polymers LLP Gudzsarátban letelepedett vállalat, tehát valószínűsíthetően részesült gazdasági előnyben e támogatási program keretében.

(105) Tekintettel a Gudzsarátban letelepedett gyártók együttműködésének hiányára, valamint az indiai kormánytól származó bármely más bizonyíték hiányára, a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy ez a támogatás az eredeti vizsgálat nem vitatott megállapításai alapján és a helyzet megváltozására utaló bizonyítékok hiányában továbbra is kiegyenlíthetőnek tekintendő.

#### 3.5.1. *Beérkezett észrevételek*

(106) Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően az indiai kormány előadta, hogy a GEDES-rendszer nem specifikus ipari fejlesztési program, amelynek célja a szélesebb értelemben vett gazdasági növekedés, nem pedig exporttámogatás. Célja az általános ipari fejlődés támogatása, nem pedig az export ösztönzése. Az indiai kormány azzal érvelt, hogy a Bizottság korábban elhanyagolhatónak minősítette a GEDES keretében nyújtott gazdasági előnyt, ami még inkább aláássa annak relevanciáját. Az indiai kormány véleménye szerint jogilag és tényszerűen sem megalapozott, hogy erre a rendszerre hivatkozva igazolják a kiegyenlítő vámok fenntartását.

(107) A Bizottság megjegyezte, hogy az indiai kormány a rendszerre vonatkozóan nem nyújtott be olyan új bizonyítékot, amely megkérdőjelezné a Bizottság következtetéseit. A GEDES-re vonatkozóan az eredeti vizsgálat során eredetileg levont ténybeli következtetéseket a Bizottság a körülmények megváltozását alátámasztó bizonyítékok hiányában fenntartotta. Következésképpen az indiai kormány GEDES-re vonatkozó állításait a Bizottság elutasította.

### 3.6. **A felülvizsgálati kérelem állításaiban említett további rendszerek**

(108) A RoDTEP-rendszer az indiai árukiviteli rendszer (Merchandise Exports from India Scheme, MEIS) helyébe lépett, amely 2021. január 1-jén járt le és amelyet a legutóbbi hatályvesztési felülvizsgálat ([43]) vizsgált és megerősített.

(109) A RoDTEP-rendszer a külkereskedelemről (fejlesztés és szabályozás) szóló 1992. évi törvényen (1992/22. sz. törvény, a továbbiakban: külkereskedelmi törvény) alapul, amely 1992. augusztus 7-én lépett hatályba. A külkereskedelmi törvény feljogosítja az indiai kormányt, hogy az export- és importpolitikával kapcsolatban közleményeket adjon ki. Ezek összefoglalása a Kereskedelmi Minisztérium által ötévente kiadott és rendszeresen aktualizált úgynevezett külkereskedelem-politikai dokumentumokban (Foreign Trade Policy Documents) ([44]) található.

([41]) https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/4362/1/gujaratelectricitydutyact.pdf.
([42]) Az indiai kormány t25.001630 sz., 2025. január 31-i beadványa.
([43]) Az (EU) 2019/1286 végrehajtási rendelet, (104)–(105) preambulumbekezdés.
([44]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-policy.

(110) A felülvizsgálati időszakra vonatkozó külkereskedelem-politikai dokumentum a „Foreign Trade Policy 2023”, amely 2023. április 1-jén lépett hatályba. Az indiai kormány a KPD-re irányadó eljárásokat a „Handbook of Procedures 2023” (2023. évi eljárási kézikönyv) című dokumentumban ([45]) (a továbbiakban: EK) is meghatározza. Ez utóbbi 2023. április 1-jén lépett hatályba. A RoDTEP a 2023. évi KPD-n és a 2023. évi EK-n alapul.

### 3.7. **Az exportált termékek utáni vámok és adók elengedése (Remission of Duties and Taxes on Exported Products, RoDTEP)**

(111) Egy együttműködő exportáló gyártó megerősítette, hogy a felülvizsgálati időszak alatt engedményekben részesült a RoDTEP-rendszer keretében. Mivel azonban a szóban forgó együttműködő exportáló gyártó ebben a felülvizsgálati időszakban nem exportált az Unióba, a gazdasági előnyök számszerűsítésére nem került sor.

(112) E rendszer esetében a kiegyenlítést a grafitelektród-rendszerekről szóló rendelet ([46]) (118)–(132) preambulum-bekezdése már végrehajtotta.

#### 3.7.1. *Jogalap*

(113) A RoDTEP részletes leírása a 2023. évi KPD 4. fejezetében, valamint a 2023. évi EK-ban található. Fellelhető továbbá a RoDTEP-rendszernek a 2015–2020. évi KPD -ben történő szerepeltetéséről szóló 2021. augusztus 17-i 19/2015–20. sz. közleményben ([47]) is, amely a 2023. évi KPD hatálybalépéséig ([48]) volt érvényes.

#### 3.7.2. *Jogosultság*

(114) A rendszer igénybevételére minden gyártó-exportőr és kereskedő-exportőr jogosult.

#### 3.7.3. *Gyakorlati végrehajtás*

(115) Az igénybevételre jogosult vállalatok olyan termék exportjával vehetik igénybe a RoDTEP-rendszert, amely nem minősül a 2023. évi KPD 4.55. szakaszában foglalt jegyzék szerint kizárandó árunak, cikknek vagy kategóriának. E jegyzék szerint a PET-et nem zárták ki.

(116) A 2023. évi KPD 4.54. szakaszában foglaltak szerint a program célja az exportált termék előállítása során felhasznált árukra és szolgáltatásokra kivetett, még vissza nem térített vámok, adók vagy illetékek visszatérítése, ideértve az előző szakaszban kivetett kumulatív közvetett adókat.

(117) A program keretében a visszatérítést a FOB-értékként számított érték közölt százalékos mértékeként nyújtják, az exportált termék egységére vetített FOB-érték felső határig. A PET esetében érvényes RoDTEP-rátát az export értékének 1,4 %-ában határozták meg ([49]), majd 2023. október 1-jétől 1,3 %-ra csökkentették.

(118) A rendszer végrehajtása a visszatérítés összegének átruházható (elektronikus) vámelismervény formájában történő kibocsátásával történik, amelyet a Közvetett Adók és Vámok Központi Tanácsa (Central Board of Indirect Taxes & Customs, CBIC) elektronikus főkönyvben tart nyilván.

(119) Az elektronikus vámelismervény felhasználható az 1975. évi vámtarifatörvény (Customs Tariff Act, 1975) első melléklete szerinti alapanyagok vagy áruk – köztük beruházási javak – importjára vonatkozó vámok megfizetéséhez (alapvám).

([45]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-procedures.
([46]) Az (EU) 2023/1103 végrehajtási rendelet.
([47]) https://content.dgft.gov.in/Website/dgftprod/ee052ba4-d026-4e3b-a100-20fdd0daeba2/Notification%20No.%2019%20English.pdf (vagy az indiai kormány t24.007820 sz., 2024. szeptember 14-i beadványa).
([48]) https://www.dgft.gov.in/CP/.
([49]) A 2023. február 15-én hatálya lépő 55. sz. közlemény, az indiai kormány t24.007820 sz., 2024. szeptember 14-i beadványa.

(120) A 2023–2024-es időszakra vonatkozó nyilvántartásokra alkalmazandó nyilvános közlemény ([50]) meghatározza azt az eljárást és formátumot, melyet az exportőrök a nyilvántartás vezetése során állításaik alátámasztása céljából alkalmazniuk kell, többek között az exportált PET-re és a felhasznált bemeneti anyagokra vonatkozóan (4RR. függelék – Az éves RoDTEP-bevallás keretében történő adatszolgáltatás formátuma). A közlemény szerint a követelmények 2025 márciusa után alkalmazandók. A 4RR. függeléket illetően a Bizottság megállapította, hogy a felhasználásra és a vissza nem fizetett vámok, adók vagy illetékek használatára vonatkozó jelentéstétel előírt formátuma nem a szóban forgó bemeneti anyagoknak az exportált termékekbe történő fizikai beépítését érintő ellenőrzésre szolgál. Tehát a benyújtott bizonyítékok azt mutatják, hogy az indiai kormány a felülvizsgálati időszakban nem alkalmazott ténylegesen ellenőrzési rendszert vagy eljárást annak megerősítésére, hogy a felülvizsgálati időszak alatt felhasználták-e az alapanyagokat az exportált termék előállításához, és ha igen, milyen mennyiségben, mely megerősítés azt biztosítaná, hogy az elengedett vámok vagy adók összege ne haladja meg az esedékes vámok vagy adók összegét.

3.7.4. *Pénzügyi hozzájárulás és gazdasági előny*

(121) Amint azt a (111) preambulumbekezdés ismerteti, a Bizottság nem rendelkezett vállalatspecifikus információkkal, amelyek alapján kiszámítható lett volna a felülvizsgálati időszak során nyújtott támogatás összege. A hatályvesztési felülvizsgálat során azonban nem szükséges számszerűsíteni a kapott támogatások pontos összegét. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az indiai kormány a felülvizsgálati időszak alatt továbbra is nyújtott az alaprendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja és 3. cikkének (2) bekezdése értelmében vett támogatásokat. A RoDTEP keretében kiadott vámelismervény útján rendelkezésre bocsátott összeg az indiai kormány által nyújtott pénzügyi hozzájárulást képez, tekintettel arra, hogy végső soron a beruházási javak után fizetett behozatali vámok kiegyenlítésére szolgál, azaz csökkenti az indai kormány egyébként esedékes vámbevételét. Emellett a RoDTEP keretében kiadott vámelismervény révén az az exportőr jut gazdasági előnyhöz, amelyet az adott importvámfizetési kötelezettség nem terhel. A támogatás összege az a vámösszeg, amelyet a kedvezményezett vállalatnak a felülvizsgálati időszak alatt a vonatkozó rendes vámtétel alkalmazása esetén kellett volna megfizetnie.

3.7.5. *Egyedi jelleg*

(122) A RoDTEP AAS jogilag az exportteljesítménytől függ, és ennélfogva az alaprendelet 4. cikke (4) bekezdése a) pontjának első albekezdése alapján egyedi és kiegyenlíthető támogatásnak tekintendő.

3.7.6. *A RoDTEP-re vonatkozó következtetés*

(123) A rendszer az alaprendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja értelmében nem tekinthető sem megengedhető vámvisszatérítési rendszernek, sem helyettesítő vámkedvezmény-rendszernek. A rendszer nem felel meg az alaprendelet I. mellékletének h) és i) pontjában, II. mellékletében (a vámvisszatérítés meghatározása és szabályai), valamint III. mellékletében (a helyettesítő vámvisszatérítés meghatározása és szabályai) megállapított szigorú szabályoknak. Az exportőrt nem terheli kötelezettség a vámmentesen behozott termékek tényleges felhasználására a termelési folyamatban, és az elismervény összegét sem a ténylegesen felhasznált alapanyagokhoz viszonyítva számítják ki. Amint azt a (120) preambulumbekezdés ismerteti, a felülvizsgálati időszakban vagy azt követően nem állt rendelkezésre olyan rendszer vagy eljárás, amely megerősítette volna, hogy a gyártási folyamatban mely bemeneti anyagokat használták fel az exportált termékhez, illetve, hogy történt-e túlfizetés a behozatali vámok vagy más közvetett adók vonatkozásában az alaprendelet I. melléklete i), illetve h) pontjának, valamint II. és III. mellékletének értelmében. Ráadásul a jelek szerint az indiai kormány a tényleges bemeneti anyagok és ügyletek alapján nem végzett további vizsgálatot annak meghatározása érdekében, hogy történt-e túlfizetés.

(124) Jóllehet a felülvizsgálati időszak alatti támogatás összegét nem lehetett megállapítani, tekintettel arra, hogy nem került sor az Unióba irányuló exportra, a (115)–(123) preambulumbekezdésben említett megállapítások alapján, valamint az ellenkezőjére utaló jelek hiányában az a következtetés vonható le, hogy az indiai PET-gyártók továbbra is támogatásban részesültek. Ennek megfelelően és a (112) preambulumbekezdésben ismertetett korábbi vizsgálattal összhangban a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az exportált termékek utáni vámok és adók elengedésének rendszere kiegyenlíthető támogatás, amely a felülvizsgálati időszak alatt is folytatódott.

([50]) A 27/2024–25. sz., 2024. október 23-i nyilvános közlemény, amely a 2023–2024-es időszakra vonatkozó nyilvántartásokra alkalmazandó.

3.7.7. *Beérkezett észrevételek*

(125) Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően az indiai kormány megismételte, hogy a RoDTEP egy nem specifikus, átlátható adósemlegességi rendszer, nem pedig exporttámogatás, amely az elektronikus vámelismervények rendszerén keresztül a valamennyi exportőrre kivetett közvetett adókat téríti vissza. Az indiai kormány előadta, hogy a RoDTEP összhangban van a WTO-joggal (a támogatásokról és kiegyenlítő intézkedésekről szóló megállapodás 1.1. cikke a) pontjának ii. alpontja), mivel az ilyen jellegű adó-visszatérítési rendszerek nem minősülnek támogatásnak. Az indiai kormány hangsúlyozta, hogy a RoDTEP nem biztosít nettó pénzügyi előnyt, hanem csupán visszatéríti a befizetett adókat, biztosítva a versenyképességet. Az ellenőrzési folyamat során az indiai kormány benyújtott egy ellenőrzést ismertető példát, amely megerősíti, hogy az igényelt RoDTEP-visszatérítések mértéke nem haladta meg a ténylegesen felmerülő adók mértékét. Az indiai kormány véleménye szerint ezért a Bizottság következtetése jogilag hibás, hiszen figyelmen kívül hagyja azt, hogy a RoDTEP megfelel a támogatásokról és kiegyenlítő intézkedésekről szóló megállapodás szerinti megengedett gyakorlatoknak.

(126) A Bizottság megjegyezte, hogy az indiai kormány a rendszerre vonatkozóan nem nyújtott be olyan új bizonyítékot, amely megkérdőjelezné a Bizottság következtetéseit. A Bizottság megállapításai összhangban vannak a (112) preambulumbekezdésben ismertetett korábbi vizsgálatok során is levont tényszerű következtetésekkel. Amint azt a Bizottság már megjegyezte a (120) preambulumbekezdésben, a benyújtott bizonyítékok azt mutatják, hogy az indiai kormány nem alkalmazott ténylegesen ellenőrzési rendszert vagy eljárást annak megerősítésére, hogy a felülvizsgálati időszak alatt felhasználták-e a bemeneti anyagokat az exportált termék előállításához, és ha igen, milyen mennyiségben, mely megerősítés azt biztosítaná, hogy az elengedett vámok vagy adók összege ne haladja meg az esedékes vámok vagy adók összegét. Következésképpen az indiai kormány RoDTEP-re vonatkozó állításait a Bizottság elutasította.

3.8. **Vámmentes behozatal engedélyezésének rendszere (Duty Free Import Authorisation, DFIA)**

3.8.1. *Jogalap*

(127) A rendszer részletes leírását a 2023. évi KPD 4.24–4.29. bekezdése és a 2023. évi EK 4.52–4.56. fejezete tartalmazza.

3.8.2. *Jogosultság*

(128) E program jogosultsági kritériumai közé tartoznak a következők:

— A vámmentes behozatalra irányuló engedélyt a kivitelt követően adják ki azokra a termékekre, amelyekre vonatkozóan szabványos nyersanyag-végtermék normákat jelentettek be.

— A kérelmezőnek olyan kereskedő-exportőrnek kell lennie, amely a kiviteli okmányokon feltünteti a támogató gyártó nevét és címét.

— A kivitel végrehajtását megelőzően kérelmet kell benyújtani az érintett regionális hatósághoz.

— A vámmentes behozatalra irányuló engedély iránti kérelem tárgyát képező bemeneti anyagra nem vonatkozhatnak behozatalt megelőző feltételek, a „tényleges felhasználó” SION szerinti feltétele vagy a 4J. függelék szerinti behozatalt megelőző feltételek.

(129) Ha egy vállalat az exportja kapcsán igénybe veszi az előzetes engedélyezési rendszert, egyidejűleg nem jogosult a DFIA szerinti kedvezményre.

(130) A jelenlegi felülvizsgálat során a Bizottság megvizsgálta, hogy az indiai kormány hatékony ellenőrzési rendszert vagy eljárást vezetett-e be és alkalmaz-e annak megerősítésére, hogy mely bemeneti anyagokat és milyen mennyiségben használtak fel az exportált termék előállításához.

(131) Amint azt az indiai kormány kifejtette, az ellenőrzési folyamat hasonló volt az előzetes engedélyezési rendszer keretében alkalmazott folyamathoz; azonban az indiai kormány nem tudott olyan ellenőrzési jelentést rendelkezésre bocsátani, amely a bemeneti anyagok felhasználásának a DFIA keretében történő fizikai ellenőrzéséhez kapcsolódott volna. A bizonyíték hiányának alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az indiai kormány nem rendelkezett megbízható ellenőrzési rendszerrel annak megerősítésére, hogy az exportált PET előállításához felhasználtak-e importált bemeneti anyagokat, és ha igen, milyen mértékben.

3.8.3. *Pénzügyi hozzájárulás és gazdasági előny*

(132) Az indiai gyártók együttműködésének hiányában a Bizottság nem rendelkezett vállalatspecifikus információkkal, amelyek alapján kiszámítható lett volna a felülvizsgálati időszak során kapott támogatás összege. A hatályvesztési felülvizsgálat során azonban nem szükséges számszerűsíteni a kapott támogatások pontos összegét. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a behozatali vámok alól e rendszer keretében adott mentesség az alaprendelet 3. cikke (1)

bekezdése a) pontjának ii. alpontja és 3. cikkének (2) bekezdése értelmében az exportáló gyártóknak nyújtott támogatásnak minősül, melynek összege a kormányzat által elengedett bevétel összegével, tehát a be nem szedett vámok összegével egyenlő: a bemeneti anyagokra kivetett és exportőr által meg nem fizetett alapvám 100 %-a. Ez a mentesség az indiai kormány részéről pénzügyi hozzájárulást jelent, hiszen az indiai kormány lemond egyébként esedékes vámbevételéről, és a vizsgált exportőröknek gazdasági kedvezményt juttat, mivel javítja likviditásukat. A támogatás összege az a vámösszeg, amelyet a kedvezményezett vállalatnak a felülvizsgálati időszak alatt a vonatkozó rendes vámtétel alkalmazása esetén kellett volna megfizetnie.

3.8.4. *Egyedi jelleg*

(133) Az alaprendelet 4. cikke (4) bekezdésének a) pontja szerint a támogatás egyedinek minősül, mivel az exportteljesítménytől függ (az alaprendelet I. mellékletének i) pontja).

3.8.5. *A DFIA-rendszerrel kapcsolatos következtetések*

(134) A DFIA-rendszer kormányzat által nyújtott pénzügyi hozzájárulás, nevezetesen egyébként megfizetendő kormányzati bevételek elengedése vagy be nem szedése (az alaprendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja). Ebből a támogatásból az exportáló gyártóknak a szubvencióellenes alaprendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja és 3. cikkének (2) bekezdése értelmében gazdasági előnye származik, amely a kormányzat által elengedett bevétel összegével, tehát a be nem szedett vámok összegével egyenlő: a bemeneti anyagokra kivetett és exportőr által meg nem fizetett alapvám 100 %-a. Az alaprendelet 4. cikke (4) bekezdésének a) pontja szerint a támogatás egyedinek minősül, mivel az exportteljesítménytől függ.

(135) Jóllehet a felülvizsgálati időszak alatti támogatás összegét nem lehetett megállapítani, tekintettel arra, hogy nem került sor az Unióba irányuló exportra, a (128)–(133) preambulumbekezdésben említett megállapítások alapján, valamint az ellenkezőjére utaló jelek hiányában az a következtetés vonható le, hogy az indiai PET-gyártók továbbra is támogatásban részesültek. Ennek megfelelően a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a vámmentes behozatal engedélyezésének rendszere a felülvizsgálati időszak alatt kiegyenlíthető támogatásnak minősül.

3.8.6. *Beérkezett észrevételek*

(136) Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően az indiai kormány előadta, hogy a DFIA-rendszer csupán a befizetett adók visszatérítésére szorítkozik, nettó gazdasági előnyt nem kínál, és hogy a Bizottság egyedi jellegre vonatkozó állítása bizonyítékok hiányában megalapozatlan (pl. a rendszer keretében nem került sor indiai kivitelre). Az indiai kormány azzal érvelt, hogy a Bizottság következtetése jogilag téves, mivel figyelmen kívül hagyja azt, hogy az ilyen jellegű adó-visszatérítési mechanizmusokat a támogatásokról és kiegyenlítő intézkedésekről szóló megállapodás megengedi.

(137) A Bizottság megjegyezte, hogy az indiai kormány a rendszerre vonatkozóan nem nyújtott be olyan új bizonyítékot, amely megkérdőjelezné a Bizottság következtetéseit. Következésképpen az indiai kormány DFIA-re vonatkozó állításait a Bizottság elutasította.

### 3.9. **Kamatkiegyenlítési rendszer (Interest Equalisation Scheme, IES)**

(138) Az Indiai Központi Jegybank (a továbbiakban: RBI) a 2015. december 4-i DBR.Dir.BC.No.62/04.02.001/2015-16. sz. körrendeletében ([51]) bejelentette a szállítás előtt és után nyújtott exporthitelek esetében alkalmazott kamatkiegyenlítési rendszert. Az IES eredetileg 2021 szeptemberében járt volna le. Több alkalommal meghosszabbították, legutóbb a 18/2024–2025. sz. kereskedelmi közleménnyel ([52]) 2024 végéig, ezt követően pedig lejárt. Bár a Bizottság nem foglal állást az állítólagos rendszer kiegyenlíthetőségét illetően, azt a jelenlegi felülvizsgálat céljából nem vizsgálta tovább.

### 3.10. **A támogatás folytatódására vonatkozó következtetések**

(139) A fentiek fényében a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az indiai PET-gyártók a felülvizsgálati időszak alatt legalább öt rendszer keretében továbbra is részesültek kiegyenlíthető támogatásban. A vizsgálat nem tárt fel arra utaló jelet, hogy a támogatás szintje jelentősen csökkent volna a legutóbbi hatályvesztési felülvizsgálathoz képest. A felülvizsgálati kérelemben szereplő és az együttműködő indiai gyártó által szolgáltatott bizonyítékok inkább azt támasztották alá, hogy az e támogatásokból származó gazdasági előnyök fennmaradnának.

### 3.11. **A támogatás folytatódásának valószínűségére vonatkozó következtetések**

(140) A Bizottság az alaprendelet 18. cikkének (2) bekezdésével összhangban megvizsgálta, hogy a hatályban lévő intézkedések hatályvesztése valószínűsíthetően a támogatás folytatódásához vezetne-e.

(141) A (46)–(135) preambulumbekezdésben ismertetett módon a Bizottság megállapította, hogy a felülvizsgálati időszakban az adott termék indiai exportőrei továbbra is kaptak az indiai hatóságoktól kiegyenlíthető támogatásokat, és nincs jele annak, hogy a szóban forgó gazdasági előnyöket belátható időn belül kivezetnék. Ezenkívül az exportőrök egynél több támogatásban is részesülhetnek.

(142) Továbbá az indiai termelési volumennek és szabad kapacitásnak, az Indiából más harmadik országbeli piacokra irányuló exportvolumennek és -áraknak, az egyéb harmadik országokban meglévő intézkedéseknek, valamint az uniós piac vonzerejének elemzése (lásd a (191)–(200) preambulumbekezdést) szintén azt mutatja, hogy a jelenlegi intézkedések hatályvesztése esetén a támogatott kivitel valószínűleg jelentősen megnövelné jelenlétét az uniós piacon.

(143) A fentiek alapján az alaprendelet 18. cikkének (3) bekezdésével összhangban a Bizottság megállapította, hogy az intézkedések hatályvesztése esetén fennáll a valószínűsége a támogatás folytatódásának.

## 4. **A KÁR FOLYTATÓDÁSÁNAK VAGY MEGISMÉTLŐDÉSÉNEK VALÓSZÍNŰSÉGE**

### 4.1. **Az uniós gazdasági ágazat és az uniós termelés meghatározása**

(144) A felülvizsgálati időszakban a hasonló terméket 41 uniós gyártó gyártotta. Ezek az uniós gyártók alkotják az alaprendelet 9. cikkének (1) bekezdése és 10. cikkének (6) bekezdése értelmében az uniós gazdasági ágazatot. E gyártók közül tíz vállalatot képvisel a kérelmező. A (24) preambulumbekezdésben leírtak szerint a Bizottság két uniós gyártót vett fel a mintába, és a minta a hasonló termék teljes uniós termelési és értékesítési volumenének több mint 30 %-át képviseli.

([51]) https://www.rbi.org.in/Scripts/NotificationUser.aspx?Id=10159&Mode=0 (legutóbbi hozzáférés: 2024. november 19.) vagy az indiai kormány t24.010097 sz., 2024. november 14-i beadványa.

([52]) Az indiai kormány t25.001630 sz., 2025. január 31-i beadványa.

4.2. **Uniós felhasználás**

(145) A Bizottság az uniós felhasználást a következő mennyiségek összegeként határozta meg:

i. a mintában szereplő uniós gyártóknak a kitöltött kérdőív ellenőrzését követően megállapított értékesítései;

ii. a mintában nem szereplő együttműködő és más uniós gyártók értékesítései, amelyeket a Bizottság a kérelmezőtől a Wood Mackenzie ágazati szakértői adatai alapján szerzett be;

iii. az érintett országból és a minden más harmadik országból érkező behozatal az Eurostat adatai alapján.

(146) Ezek alapján az uniós felhasználás a következőképpen alakult:

*1. táblázat*

**Uniós felhasználás**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Felülvizsgálati időszak |
|---|---|---|---|---|---|
| Uniós felhasználás (tonna) | 4 346 218 | 4 070 258 | 4 360 918 | 3 975 162 | 3 846 943 |
| *Index (2020=100)* | *100* | *94* | *100* | *91* | *89* |

*Forrás:* A mintában szereplő uniós gyártók kitöltött kérdőívei, a felülvizsgálati kérelem, a kérelmező által szolgáltatott információk, Eurostat.

(147) Ennek alapján az uniós felhasználás a figyelembe vett időszakban 11 %-kal visszaesett.

(148) A Bizottság azt is megállapította, hogy a figyelembe vett időszakban az uniós gyártók teljes termelésének mintegy 2–3 %-át (amely nem szerepel az uniós felhasználásban és az e rendeletben felvázolt egyéb gazdasági mutatókban) belső felhasználásra szánták.

4.3. **Az Indiából érkező behozatal**

4.3.1. *Volumen és piaci részesedés*

(149) Az Indiából érkező behozatal volumene az Eurostat statisztikáin, valamint a 14. cikk (6) bekezdése szerinti adatbázisban ([53]) rögzített adatokon alapult. A behozatalok piaci részesedésének meghatározása a (145) preambulum-bekezdésben megállapított uniós felhasználás alapján történt.

*2. táblázat*

**A behozatal volumene és piaci részesedése** (*)

| | | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Felülvizsgálati időszak |
|---|---|---|---|---|---|---|
| India | Behozatali volumen (tonna) | [122 000–126 000] | [90 000–95 000] | [95 000–100 000] | [1 500–2 500] | [1 500–2 500] |
| | *Index (2020=100)* | *100* | *74* | *78* | *2* | *2* |
| | Piaci részesedés (%) | 2,87 | 2,27 | 2,24 | 0,06 | 0,05 |

*Forrás*: Eurostat, a 14. cikk (6) bekezdése szerinti adatbázis
(*) *Kivéve a Futura Polyesters Ltd-től származó PET behozatalát, amely nem tartozik a kiegyenlítő intézkedések hatálya alá.

([53]) A tagállamok vámhatóságai által az alaprendelet 14. cikkének (6) bekezdése alapján szolgáltatott tényleges adatokon alapuló, havi behozatali statisztika.

(150) Az általános vámkedvezmény-rendszernek (GSP) a PET-re vonatkozó indiai felfüggesztése 2023-tól a kiegyenlítő vámok megújításával együtt lényegében megállította az Indiából származó behozatalt. Konkrétabban: az indiai behozatal a figyelembe vett időszakban a figyelembe vett időszak eleji több mint [122 000–126 000] tonnáról mindössze [1 500–2 500] tonnára esett vissza a felülvizsgálati időszakban, ami az uniós piaci részesedés kevesebb mint 0,1 %-ának felel meg. Az Indiából érkező behozatal volumenének értékelése nem foglalja magában a Futura Polyesters Ltd általi (az intézkedések alól mentesülő) behozatalt, amely különösen 2023-ban és a felülvizsgálati időszakban mindenképpen elhanyagolható volt.

4.3.2. *Az érintett országból érkező behozatal árai*

(151) Mivel a felülvizsgálati időszakban India rendkívül keveset értékesített a felülvizsgálat tárgyát képező termékből az Unióban, ezekre az adatokra támaszkodva nem lehet érdemi következtetéseket levonni.

4.3.3. *Egyéb harmadik országokból érkező behozatal*

(152) A Bizottság az összes többi harmadik ország esetében a behozatali volumeneket és az átlagos importárakat az Eurostat statisztikai adatai alapján állapította meg. A behozatalok piaci részesedésének meghatározása a (146) preambulumbekezdésben megállapított uniós felhasználás alapján történt.

*3. táblázat*

**Behozatali volumen és piaci részesedés – minden más harmadik ország**

| | | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Felülvizsgálati időszak |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Minden más harmadik ország | Behozatali volumen (tonna) | 807 660 | 659 672 | 1 027 563 | 1 255 423 | 1 156 366 |
| | *Index* | *100* | *82* | *127* | *155* | *143* |
| | Piaci részesedés (%) | 19 | 16 | 24 | 32 | 30 |
| | Átlagár (EUR/tonna) | 772 | 944 | 1 406 | 1 080 | 1 023 |
| | *Index* | *100* | *122* | *182* | *140* | *132* |
| Vietnám | Behozatali volumen (tonna) | 92 359 | 91 709 | 156 729 | 278 180 | 359 575 |
| | Piaci részesedés (%) | 2 | 2 | 4 | 7 | 9 |
| | *Index* | *100* | *99* | *170* | *301* | *389* |
| | Átlagár (EUR/tonna) | 732 | 940 | 1 426 | 1 022 | 986 |
| | *Index* | *100* | *128* | *195* | *140* | *135* |
| Törökország | Behozatali volumen (tonna) | 124 883 | 160 162 | 173 613 | 214 650 | 257 022 |
| | *Index* | *100* | *128* | *139* | *172* | *206* |
| | Piaci részesedés (%) | 3 | 4 | 4 | 5 | 7 |
| | Átlagár (EUR/tonna) | 787 | 940 | 1 441 | 1 111 | 1 055 |
| | *Index* | *100* | *119* | *183* | *141* | *134* |

| | | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Felülvizsgálati időszak |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Egyiptom | Behozatali volumen (tonna) | 81 942 | 70 786 | 172 913 | 207 161 | 204 264 |
| | *Index* | *100* | *86* | *211* | *253* | *249* |
| | Piaci részesedés (%) | 2 | 2 | 4 | 5 | 5 |
| | Átlagár (EUR/ tonna) | 794 | 1 020 | 1 474 | 1 052 | 1 013 |
| | *Index* | *100* | *128* | *185* | *132* | *128* |
| Egyéb harmadik országok | Behozatali volumen (tonna) | 508 476 | 337 016 | 524 307 | 555 433 | 335 505 |
| | Piaci részesedés (%) | 12 | 8 | 12 | 14 | 9 |
| | Átlagár (EUR/ tonna) | 772 | 931 | 1 365 | 1 109 | 1 044 |

(153) A más harmadik országokból érkező behozatal volumene 2020 és a felülvizsgálati időszak között 11 %-kal (a 2020. évi 807 660 tonnáról a felülvizsgálati időszakbeli 1 156 366 tonnára) nőtt. Az összes egyéb harmadik országból érkező behozatal piaci részesedése a figyelembe vett időszakban a 16 % és 32 % közötti tartományban mozgott. Az összes egyéb harmadik országból érkező behozatal átlagára a figyelembe vett időszakban 32 %-kal nőtt.

(154) A legtöbb behozatal Vietnámból (9,3 %-os piaci részesedés a felülvizsgálati időszakban), Törökországból (6,7 %-os piaci részesedés a felülvizsgálati időszakban) és Egyiptomból (5,3 %-os piaci részesedés a felülvizsgálati időszakban) érkezett. A figyelembe vett időszakban mindhárom importőr importvolumene jelentősen megnőtt. Áraik a figyelembe vett időszakban az uniós gazdasági ágazat árai környékén mozogtak.

(155) Végezetül a fentiekben nem említett (vagy az Indiától, Vietnámtól, Törökországtól és Egyiptomtól eltérő) harmadik országokból érkező behozatal volumene 2020 és a felülvizsgálati időszak között jelentős mértékben, 34 %-kal csökkent. Ezen országok piaci részesedése a figyelembe vett időszakban 3 százalékponttal (a 2020. évi 11,7 %-ról a felülvizsgálati időszakbeli 8,7 %-ra) csökkent. A szóban forgó országokból érkező behozatal árai átlagosan magasabbak voltak, mint az Indiából érkező behozatal árai a 2020 és 2022 közötti időszakban, amikor az indiai behozatali mennyiségek még reprezentatívak voltak.

### 4.4. **Az uniós gazdasági ágazat gazdasági helyzete**

#### 4.4.1. *Általános megjegyzések*

(156) Az alaprendelet 8. cikkének (4) bekezdésével összhangban a Bizottság megvizsgált minden olyan lényeges gazdasági tényezőt és mutatót, amely a figyelembe vett időszak alatt hatást gyakorolt az uniós gazdasági ágazat helyzetére.

(157) A Bizottság a (24) preambulumbekezdésben jelzett módon az uniós gazdasági ágazatot érő esetleges kár megállapítására mintavételt alkalmazott.

(158) A kár meghatározása során a Bizottság különbséget tett a makrogazdasági és a mikrogazdasági kármutatók között. A Bizottság az uniós gazdasági ágazat egészére vonatkozó makrogazdasági mutatókat a kérelmezőtől kapott adatok alapján értékelte, úgy, hogy ezeket az adatokat az eljárás megindítása előtti szakaszban több uniós gyártó által szolgáltatott információkkal, valamint a mintában szereplő uniós gyártók által a kérdőívre adott ellenőrzött válaszokkal egybevetve ellenőrizte. A Bizottság a mikrogazdasági mutatókat a mintában szereplő uniós gyártók által a kitöltött kérdőívekben megadott ellenőrzött adatok alapján értékelte. A Bizottság mindkét adatcsoportról megállapította, hogy az uniós gazdasági ágazat gazdasági helyzetére nézve reprezentatívak.

(159) A makrogazdasági mutatók a következők: termelés, termelési kapacitás, kapacitáskihasználás, értékesítési volumen, piaci részesedés, növekedés, foglalkoztatás, termelékenység, a támogatási mértékek nagysága, valamint a korábbi támogatás hatásaiból való felépülés.

(160) A mikrogazdasági mutatók a következők: átlagos egységárak, egységköltség, munkaerőköltségek, zárókészletek, jövedelmezőség, pénzforgalom, beruházások, a beruházások megtérülése és tőkebevonási képesség.

4.4.2. *Makrogazdasági mutatók*

a) ***Termelés, termelési kapacitás és kapacitáskihasználás***

(161) A figyelembe vett időszak során a teljes uniós termelés, termelési kapacitás és kapacitáskihasználás a következőképpen alakult:

*4. táblázat*

**Az uniós gyártók termelése, termelési kapacitása és kapacitáskihasználása**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Felülvizsgálati időszak |
|---|---|---|---|---|---|
| Termelési volumen (tonna) | 3 323 632 | 3 367 963 | 3 250 341 | 2 668 477 | 2 665 170 |
| *Index (2020=100)* | *100* | *101* | *98* | *80* | *80* |
| Termelési kapacitás (tonna) | 3 879 892 | 3 956 555 | 4 043 716 | 4 079 010 | 4 039 787 |
| *Index (2020=100)* | *100* | *102* | *104* | *105* | *104* |
| Kapacitáskihasználás (%) | 86 | 85 | 80 | 65 | 66 |

*Forrás:* A kérelmező által szolgáltatott információk, a mintában szereplő uniós gyártók kérdőívre adott ellenőrzött válaszai.

(162) A termelési volumen 2020 és 2021 között kismértékben nőtt, majd 2022-ben a 2020. évi szint alá csökkent, ezt követően pedig a felülvizsgálati időszakban még jelentősebb mértékben (a 2020. évi értékhez képest 20 %-kal) esett vissza.

(163) A termelési kapacitás viszonylag stabil volt a figyelembe vett időszakban: összességében 4 %-kal nőtt.

(164) Mivel a figyelembe vett időszakban a termelési volumen csökkent, miközben a kapacitás kis mértékben nőtt, a figyelembe vett időszak folyamán a kapacitáskihasználás 20 százalékponttal visszaesett.

b) ***Értékesítési volumen és piaci részesedés***

(165) A figyelembe vett időszakban az uniós gazdasági ágazat értékesítési volumene és piaci részesedése a következőképpen alakult:

*5. táblázat*

**Az uniós gyártók értékesítési volumene és piaci részesedése**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Felülvizsgálati időszak |
|---|---|---|---|---|---|
| Értékesítési volumen az Unióban (tonna) | 3 411 954 | 3 289 452 | 3 211 733 | 2 716 543 | 2 687 928 |
| *Index (2020=100)* | *100* | *96* | *94* | *80* | *79* |
| Piaci részesedés (%) | 78,5 | 80,8 | 73,6 | 68,3 | 69,9 |

*Forrás:* A kérelmező által szolgáltatott információk, a mintában szereplő uniós gyártók kérdőívre adott ellenőrzött válaszai.

(166) Az uniós gazdasági ágazat uniós piaci összértékesítése a figyelembe vett időszakban folyamatosan csökkent; 2020 és a felülvizsgálati időszak között 21 %-kal esett vissza. Összességében elmondható, hogy az uniós értékesítés csökkenése összhangban volt a visszaeső uniós felhasználással, jóllehet az uniós értékesítés az ugyanebben az időszakban mért felhasználáshoz (–11 %) képest meredekebben csökkent. A figyelembe vett időszakban az uniós gazdasági ágazat piaci részesedése ennek megfelelően 8,6 százalékponttal csökkent.

c) ***Növekedés***

(167) 2020 és a felülvizsgálati időszak között az uniós felhasználás 11 %-kal csökkent. Az uniós gazdasági ágazat értékesítési volumene 21 %-kal csökkent; ez a piaci részesedést tekintve 8,6 százalékpontnyi veszteséget jelent.

d) ***Foglalkoztatás és termelékenység***

(168) A foglalkoztatás és a termelékenység a figyelembe vett időszakban a következőképpen alakult:

*6. táblázat*

**Foglalkoztatás és termelékenység az uniós gyártóknál**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Felülvizsgálati időszak |
|---|---|---|---|---|---|
| Alkalmazottak száma | 1 629 | 1 683 | 1 767 | 1 766 | 1 787 |
| *Index (2020=100)* | *100* | *103* | *109* | *108* | *110* |
| Termelékenység (tonna/munkavállaló) | 2 040 | 2 001 | 1 839 | 1 511 | 1 492 |
| *Index (2020=100)* | *100* | *98* | *90* | *74* | *73* |

*Forrás:* A kérelmező által szolgáltatott információk, a mintában szereplő uniós gyártók kérdőívre adott ellenőrzött válaszai-

(169) Az uniós gazdasági ágazatban foglalkoztatottak száma a figyelembe vett időszakban 10 %-kal nőtt.

(170) A termelés 20 %-os csökkenése és a foglalkoztatás megnövekedése miatt a termelékenység ugyanebben az időszakban 27 %-kal esett vissza.

e) ***A támogatáskülönbözet nagysága és felépülés a korábbi támogatás hatása alól***

(171) A (151) preambulumbekezdésben foglalt következtetésnek megfelelően az Unióba irányuló indiai exportértékesítések nem minősültek reprezentatívnak az árra és a mennyiségekre nézve.

(172) Az Indiából érkező támogatott behozatal nyomása alól mentesülve az uniós gazdasági ágazatnak sikerült reagálnia a kereslet csökkenése és a magas termelési költségek jelentette kihívásokra. A gazdasági ágazat azonban továbbra is sérülékeny, amint azt a felülvizsgálati időszakban megfigyelt igen alacsony nyereségszint és alacsony keresleti szint is bizonyítja.

4.4.3. *Mikrogazdasági mutatók* ([54])

a) ***Árak és az árakat befolyásoló tényezők***

(173) Az uniós gazdasági ágazat által az Unióban a független vevők felé felszámított átlagos értékesítési árak a figyelembe vett időszakban a következőképpen alakultak:

*7. táblázat*

**Átlagos értékesítési árak az Unióban, egységköltség**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Felülvizsgálati időszak |
|---|---|---|---|---|---|
| Átlagos eladási egységár az Unióban (EUR/tonna) | [650–780] | [950–1 140] | [1 250–1 500] | [900–1 080] | [900–1 080] |
| *Index (2020=100)* | *100* | *133* | *200* | *151* | *147* |
| Termelési egységköltség (EUR/tonna) | [700–840] | [850–1 020] | [1 250–1 500] | [1 050–1 250] | [1 000–1 200] |
| *Index (2020=100)* | *100* | *128* | *187* | *159* | *151* |

*Forrás*: A mintába felvett uniós gyártók kitöltött és ellenőrzött kérdőívei.

(174) A fenti táblázat a gyártelepi értékesítési egységárnak a hozzá tartozó termelési költséghez viszonyított, uniós piacon tapasztalt változását mutatja. Általánosságban a termelési költségek alakulása az eladási árakéval megegyező tendenciát követett.

(175) Az uniós gazdasági ágazat által az Unióban a független vevők felé felszámított átlagos értékesítési egységár 2020-tól 2022-ig 100 %-kal nőtt, majd a felülvizsgálati időszak vége felé csökkent, a figyelembe vett időszak során összesen 47 %-os növekedést mutatva. A 2022. évi jelentős áremelkedés főként a PET-kínálat szűkösségének, valamint annak tudható be, hogy a szóban forgó évben a nyersanyagárak emelkedését sikeresen hárították át az érintett szereplők.

(176) Az uniós gazdasági ágazat átlagos termelési költsége az értékesítési árakéval azonos mértékben (51 %-kal) nőtt a figyelembe vett időszakban. A termelési egységköltség növekedésére ható fő tényező a nyersanyag árának ([55]) a figyelembe vett időszakban tapasztalt emelkedése volt.

([54]) Tekintettel arra, hogy a mintában csak két uniós gyártó szerepel, a jelen szakasz a releváns adatokat tartományok formájában tünteti fel.

([55]) A PET árát mintegy 90 %-ban a fő nyersanyag, a finomított tereftálsav ára határozza meg, ez az ár pedig a nyersolaj árát követve változik. Emiatt a PET árát nagy volatilitás jellemzi.

b) ***Munkaerőköltség***

(177) Az átlagos munkaerőköltség a figyelembe vett időszakban a következőképpen alakult:

*8. táblázat*

**Alkalmazottankénti átlagos munkaerőköltség**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Felülvizsgálati időszak |
|---|---|---|---|---|---|
| Alkalmazottankénti átlagos munkaerőköltség (EUR/alkalmazott) | [25 000–30 000] | [25 000–30 000] | [30 000–36 000] | [30 000–36 000] | [35 000–42 000] |
| *Index (2020=100)* | *100* | *104* | *118* | *126* | *135* |

*Forrás*: A mintába felvett uniós gyártók kitöltött és ellenőrzött kérdőívei.

(178) Az alkalmazottankénti átlagos munkaerőköltség 35 %-kal nőtt a figyelembe vett időszakban.

c) ***Zárókészletek***

(179) A zárókészletek a figyelembe vett időszakban a következőképpen alakultak:

*9. táblázat*

**Zárókészletek**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Felülvizsgálati időszak |
|---|---|---|---|---|---|
| Zárókészletek (tonna) | [30 000–36 000] | [35 000–42 000] | [70 000–84 000] | [35 000–42 000] | [20 000– 24 000] |
| *Index (2020=100)* | *100* | *136* | *231* | *132* | *68* |
| Zárókészlet a termelés százalékában | 5–7 | 5–8 | 10–13 | 5–8 | 2–5 |

*Forrás:* A mintába felvett uniós gyártók kitöltött és ellenőrzött kérdőívei.

(180) A mintában szereplő uniós gyártók zárókészleteinek szintje a figyelembe vett időszak alatt 32 %-kal csökkent. A felülvizsgálati időszakban a készletszint az uniós gazdasági ágazat termelésének mintegy 3 %-ával volt egyenlő.

(d) ***Jövedelmezőség, pénzforgalom, beruházások, a beruházások megtérülése és tőkebevonási képesség***

(181) A jövedelmezőség, a pénzforgalom, a beruházások és a beruházások megtérülése a figyelembe vett időszakban a következőképpen alakult:

*10. táblázat*

**Jövedelmezőség, pénzforgalom, beruházások és a beruházások megtérülése**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Felülvizsgálati időszak |
|---|---|---|---|---|---|
| Az Unióban a független vevők részére végrehajtott értékesítések jövedelmezősége (az értékesítési árbevétel százalékában) | [1–4] | [3–6] | [3–7] | [0–3] | [1–3] |
| *Index (2020=100)* | *100* | *249* | *165* | *21* | *125* |

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Felülvizsgálati időszak |
|---|---|---|---|---|---|
| Pénzforgalom (EUR) | [42 000 000–50 000 000] | [48 000 000–58 000 000] | [55 000 000–65 000 000] | [58 000 000–70 000 000] | [48 000 000–60 000 000] |
| *Index (2020=100)* | *100* | *115* | *131* | *141* | *116* |
| Beruházások (EUR) | [4 300 000–5 200 000] | [4 700 000–5 700 000] | [10 000 000–13 000 000] | [8 000 000–11 000 000] | [8 000 000–11 000 000] |
| *Index (2020=100)* | *100* | *108* | *253* | *206* | *187* |
| A beruházások megtérülése (%) | [5–20] | [25–40] | [45–60] | [– 10–0] | [5–20] |
| *Index (2020=100)* | *100* | *275* | *393* | *– 28* | *73* |

*Forrás*: A mintába felvett uniós gyártók kitöltött és ellenőrzött kérdőívei.

(182) A Bizottság az uniós gazdasági ágazat jövedelmezőségét úgy állapította meg, hogy a hasonló termék uniós független vevőknek megvalósított értékesítéséből származó adózás előtti nettó nyereséget kifejezte az értékesítési forgalom százalékában. Az uniós gazdasági ágazat jövedelmezősége a figyelembe vett időszakban pozitív volt, bár a nyereség 2021. és 2022. évi növekedését követően 2023-ban (miután a Kínai Népköztársaságból érkező dömpingelt behozatal negatívan érintette) közel a fedezeti pontra esett vissza. Mindenesetre a felülvizsgálati időszakban a jövedelmezőség jóval az eredeti felülvizsgálat során megállapított 7 %-os nyereségcél alatt maradt ([56]).

(183) A nettó pénzforgalom az uniós gyártó önfinanszírozó képességére utal. A nettó pénzforgalom a figyelembe vett időszak kezdetétől 2023-ig nőtt, majd a felülvizsgálati időszakban csökkent; összességében 16 %-os növekedést mutat a figyelembe vett időszakban.

(184) A figyelembe vett időszakban az uniós gazdasági ágazatnak a felülvizsgálat tárgyát képező termékkel összefüggő beruházásai éves szinten főleg 2022-ben, a jövedelmezőségi szint 2021-ben tapasztalható megnövekedése utána kezdtek bővülni. A beruházások összege a figyelembe vett időszak második felében mintegy 10–12 millió EUR-ra rúgott; e beruházások a karbantartáshoz, valamint a gyártóüzemek kapacitásának, hatékonyságának és környezetvédelmi megfelelésének fokozásához kapcsolódtak.

(185) A beruházások megtérülése a beruházások könyv szerinti nettó értékének százalékában kifejezett nyereség. A beruházásoknak a hasonló termék gyártásából és értékesítéséből származó megtérülése 2020 és 2022 között javult, majd 2023-ban jelentős mértékben visszaesett, a felülvizsgálati időszakra [5 %–20 %]-ot érve el.

4.4.4. *Az uniós gazdasági ágazat helyzetére vonatkozó következtetés*

(186) A vizsgálat kimutatta, hogy az ágazat helyzete makroszinten enyhén romlott a figyelembe vett időszakban: a termelés visszaesésének (–20 %) és az értékesítés visszaesésének mértéke (–21 %) meghaladta a felhasználás visszaesésének mértékét (–11 %). Emellett az uniós gazdasági ágazat piaci részesedése 9 százalékponttal csökkent, ugyanakkor a felülvizsgálati időszakban továbbra is fennállt a 70 %-os részesedés az uniós piacon.

(187) Az ágazat mikroszintű helyzete meglehetősen pozitív volt, bár még mindig sérülékenynek volt tekinthető. A pénzforgalom és a nyereségesség a figyelembe vett időszakban pozitív volt (bár messze elmaradt a nyereségcéltól), míg a zárókészletek ugyanebben az időszakban csökkentek (mind abszolút értékben, mind pedig a termelés százalékában kifejezve). Mindenesetre a keresletingadozások nem garantálhatják a termelés és az értékesítés növekedését az uniós piacon.

([56]) A 7 %-os nyereségcél megállapítása az eredeti vizsgálat keretében történt, lásd a (349) preambulumbekezdést (HL L 199., 2000.8.5., 44. o.).

(188) A fenti fejleményeket figyelembe véve megállapítható, hogy bár az uniós gazdasági ágazatot a felülvizsgálati időszak alatt nem érte az alaprendelet 8. cikkének értelmében vett jelentős kár, nagyon törékeny állapotban van. A Bizottság emlékeztetett arra, hogy a PET olyan alapanyag, amelynek piaca nagyon érzékeny az árakra. Ezért az uniós gazdasági ágazat csak úgy növelhetné árait, ha kész volna csökkenteni az egy tonnára jutó állandó költségek alacsony, versenyképes szinten tartásához egyébként szükséges volument.

(189) Ezzel összefüggésben a Bizottság a továbbiakban megvizsgálta, hogy az intézkedések hatályon kívül helyezése esetén valószínűsíthetően bekövetkezne-e az Indiából érkező támogatott behozatal által okozott kár megismétlődése.

### 4.5. **A kár megismétlődésének valószínűsége**

#### 4.5.1. *Előzetes megjegyzés*

(190) A Bizottságnak a (188) preambulumbekezdésben foglalt következtetései szerint az uniós gazdasági ágazatot a felülvizsgálati időszak alatt nem érte jelentős kár. A Bizottság az alaprendelet 18. cikkének megfelelően megvizsgálta, hogy az intézkedések hatályvesztése esetén valószínűsíthető-e az Indiából érkező támogatott behozatal által eredetileg okozott kár megismétlődése. E tekintetben a Bizottság a következőket vizsgálta: a) az uniós piac vonzerejét, b) az Indiában rendelkezésre álló termelési kapacitást és szabad kapacitást, c) az Indiából érkező behozatal kiegyenlítő intézkedések hiányában valószínűsíthető árszintjeit, valamint d) a más harmadik országok által az Indiából érkező PET-tel szemben bevezetett kereskedelemkorlátozó intézkedéseket.

##### a) ***Az uniós piac vonzereje***

(191) Az előző hatályvesztési felülvizsgálat megállapításaival összhangban (lásd a legutóbbi hatályvesztési felülvizsgálat (177)–(178) preambulumbekezdését) az uniós piac mérete és árai tekintetében továbbra is vonzó (lásd a (195) preambulumbekezdést). Az uniós piac vonzerejét az is megerősíti, hogy a figyelembe vett időszakban (2023-ig, vagyis az általános vámkedvezmény-rendszer felfüggesztéséig) az Indiából érkező PET-behozatal következetesen magas volt, annak ellenére, hogy a kiegyenlítő intézkedések hatályban voltak.

##### b) ***Termelési kapacitás és szabad kapacitás Indiában***

(192) A vizsgálat keretében a Bizottság megállapította, hogy a figyelembe vett időszak során Indiában jelentősen, 17 %-kal megnőtt a termelési kapacitás, és 2023 végére elérte a [2 000–2 700] ezer tonnát, miközben ugyanebben az évben a PET iránti indiai kereslet mindössze körülbelül [1 200–1 500] ezer tonna volt ([57]). Az indiai gazdasági ágazat várhatóan tovább növeli kapacitását; a 2024–2027-es időszakra előrejelzett bővülés mértéke 41 %-os ([58]). Mivel a belföldi felhasználás és az exportra rendelkezésre álló termelési kapacitás közötti különbség 2023-ban mintegy [800–1 200] ezer tonna volt, az export céljára rendelkezésre álló kapacitásfelesleget jelentősnek kell tekinteni, mivel a felülvizsgálati időszakban a jelenlegi uniós felhasználás mintegy 25 %-át teszi ki.

##### c) ***Az Indiából érkező behozatal kiegyenlítő intézkedések hiányában valószínűsíthető árszintjei***

(193) Tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati időszak alatt Indiából érkező behozatal elhanyagolható volt, a Bizottság a valószínűsíthető exportárat az Indiából a felülvizsgálati időszak alatta a három legnagyobb exportpiacra (Egyesült Arab Emírségek, Izrael és Japán) irányuló PET-export alapján állapította meg ([59]).

(194) A Bizottság ezt követően összehasonlította az uniós gazdasági ágazat által gyártott és értékesített hasonló termék árait és az Indiában gyártott és az Egyesült Arab Emírségek, Izrael és Japán részére a felülvizsgálati időszakban értékesített PET súlyozott átlagárát, az uniós határparitáson számított hipotetikus költség, biztosítás és fuvardíj (CIF) árak szintjén (vámok nélkül) történő kiigazítás mellett.

([57]) Forrás: Wood Mackenzie Ltd.
([58]) Forrás: Wood Mackenzie Ltd.
([59]) Forrás: https://connect.ihsmarkit.com/gta/home.

(195) Az árak összehasonlítása azt mutatta, hogy az indiai árak [8–12] %-kal maradtak alatta az uniós értékesítési áraknak.

(196) Ez jól érzékelteti azt a valószínűsíthető árszintet, amely mellett az Indiából érkező behozatal az Unióban hatályos intézkedések hatályon kívül helyezése esetén megvalósulna.

(197) A jelek szerint az intézkedések bevezetése, valamint a PET behozatalát érintő általános vámkedvezmény-rendszer Indiában történő felfüggesztése visszatartotta az indiai exportőröket attól, hogy az indiai PET-et nagy volumenben és alacsony áron hozzák be az uniós piacra. Ennek eredményeként csak jelentéktelen volumenű behozatal érkezik Indiából az Unióba. Azonban a jelenlegi intézkedések hatályvesztése esetén az indiai behozatal nagy valószínűséggel eléri a 2023 előtti szintet, amikor a piaci penetrációs arány a hatályban lévő intézkedések ellenére is meglehetősen magas volt (mintegy 3 %-os piaci részesedés).

(198) Ezért az uniós gazdasági ágazatnak valószínűsíthetően olyan jelentős volumenű indiai behozatallal kellene szembenéznie, amely az uniós gazdasági ágazat átlagos árainál alacsonyabb, támogatott árakon érkezik az Unióba, és ezáltal aláássa az uniós gazdasági ágazat gazdasági helyzetét. Ebből következően az Indiával szemben alkalmazott intézkedések hatályvesztése esetén valószínűleg ismét jelentős kár következne be.

d) ***Más harmadik országok kereskedelemkorlátozó intézkedései az Indiából érkező PET-tel szemben***

(199) A harmadik országok által bevezetett piacvédelmi intézkedések puszta léte szintén arra utal, hogy az indiai exportőrök árazási magatartása várhatóan az uniós piacon is érvényesülni fog.

(200) Az Indiából érkező importtal szemben például az Egyesült Királyságban, Dél-Afrikában és az Egyesült Államokban vannak jelenleg hatályban piacvédelmi intézkedések. Az a körülmény, hogy ezeken az exportpiacokon India csak korlátozottan lehet jelen, további arra utaló jelnek számít, hogy az intézkedések hatályvesztése esetén várhatóan megerősödne az uniós piacon az indiai behozatal.

4.5.2. *Az uniós gazdasági ágazatra gyakorolt hatás*

(201) A vizsgálat rámutatott arra, hogy Indiából továbbra is támogatott behozatal érkezik, és nincs arra utaló jel, hogy a jövőben a támogatás megszűnésére lehet számítani.

(202) Az uniós piac vonzerejének következtében logikusan arra lehet számítani, hogy az intézkedések hatályon kívül helyezése esetén az Indiában rendelkezésre álló szabad kapacitás legalább egy részét minden valószínűség szerint az uniós piac kiszolgálására fogják felhasználni.

(203) A (198) preambulumbekezdésben a Bizottság megállapította, hogy az intézkedések hatályvesztése esetén az indiai exportáló gyártók valószínűsíthetően jelentős mennyiségben fogják exportálni a felülvizsgálat tárgyát képező terméket az Unióba, és ez az export támogatott árakon fog megvalósulni.

(204) A volumenek szempontjából arra lehet számítani, hogy az indiai exportáló gyártók további piaci részesedéshez jutnak az uniós gazdasági ágazat kárára, aminek következtében az uniós gazdasági ágazatnak hirtelen visszaesnek az értékesítési volumenei és hirtelen megnőnek az állandó egységköltségei. A PET gyártásával foglalkozó gazdasági ágazat rendkívül tőkeigényes, és fenn kell tartania egy bizonyos termelési volument ahhoz, hogy észszerű szinten tartsa az állandó költségeket. Az állandó költségeknek a termelés és az értékesítések visszaesése miatti növekedése rontaná a jövedelmezőséget. Ennek következtében az uniós gazdasági ágazat jövedelmezőséget és általános gazdasági helyzetét kedvezőtlen hatás érné, és megismétlődne a jelentős kár. Ezzel párhuzamosan az uniós gazdasági ágazat elesne attól a lehetőségtől, hogy megvalósítsa az uniós fenntarthatósági célok eléréséhez szükséges beruházásokat.

(205) A fentiek alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az intézkedések hatályon kívül helyezése esetén igen nagy valószínűséggel megismétlődik az Indiából érkező behozatal által okozott kár.

4.5.3. *A felek észrevételei*

(206) Az érdekelt felek végső tájékoztatására válaszul az indiai kormány előadta, hogy valószínűtlen az, hogy az uniós gazdasági ágazat által elszenvedett kár folytatódna vagy megismétlődne, tekintettel arra, hogy az indiai PET-behozatal közel nullára zuhant a felülvizsgálati időszakban. Az indiai kormány szerint az uniós gazdasági ágazat által elszenvedett kár nagyobb valószínűséggel áll kapcsolatban a sokkal nagyobb piaci részesedéssel rendelkező harmadik országokból érkező behozatallal. Ezzel összefüggésben az indiai kormány több gazdasági tendenciára hivatkozott – például az uniós értékesítési volumen csökkenésére, az előállítási költségek növekedésére és a jövedelmezőség 2023-ban megtapasztalt visszaesésére – és azt állította, hogy a tendenciák ilyen alakulása az indiai behozataltól eltérő tényezőknek tudható be.

(207) Először is – amint azt a (188) preambulumbekezdés megállapítja – a Bizottság nem jutott arra a következtetésre, hogy az uniós gazdasági ágazatot a felülvizsgálati időszak alatt jelentős kár érte volna, és ennek következtében feleslegessé vált az ok-okozati összefüggés elemzése, valamint az arra vonatkozó elemzés, hogy a kár az Indiából/más harmadik országokból érkező behozatalnak vagy más tényezőknek tulajdonítható-e. Másodszor: az indiai behozatal elenyésző szintje ellenére – és amint azt a (203) preambulumbekezdés megállapítja – az intézkedések hatályvesztése esetén az indiai exportáló gyártók valószínűsíthetően jelentős mennyiségben fogják exportálni a PET-et az Unióba, és ez az export támogatott árakon fog megvalósulni.

(208) Az indiai kormány arra is rámutatott, hogy a felülvizsgálati időszakban az uniós gazdasági ágazat termelési kapacitása nőtt, piaci részesedése stabil maradt, értékesítési árai emelkedtek, és hogy az uniós gazdasági ágazat jövedelmezősége pozitív volt a figyelembe vett időszakban, miközben az indiai behozatal alacsony szinten állt.

(209) Kétségtelen, hogy az uniós gazdasági ágazat egyes gazdasági mutatói pozitívak voltak a figyelembe vett időszakban vagy a felülvizsgálati időszakban, míg az indiai behozatal elhanyagolható volt a felülvizsgálati időszakban. Ez azonban nem érvényteleníti a következtetést, miszerint az intézkedések hatályvesztése esetén valószínűsíthető a kár megismétlődése. Ezért az indiai kormány érveit a Bizottság kénytelen volt elutasítani.

## 5. UNIÓS ÉRDEK

(210) Az alaprendelet 31. cikkével összhangban a Bizottság megvizsgálta, hogy az Indiával szembeni kiegyenlítő intézkedések fenntartása ellentétes lenne-e az Unió egészének érdekével. Az uniós érdek meghatározása az összes érintett érdek értékelésén alapult, beleértve az uniós gazdasági ágazat, az importőrök és a felhasználók érdekét is.

(211) Emlékeztetni kell arra, hogy az eredeti vizsgálatokban az intézkedések elfogadása nem bizonyult ellentétesnek az Unió érdekeivel.

(212) Az alaprendelet 31. cikkének (2) bekezdése alapján minden érdekelt fél lehetőséget kapott álláspontja ismertetésére.

(213) Ennek alapján a Bizottság megvizsgálta, hogy – a támogatás folytatódásának és a kár megismétlődésének valószínűségére vonatkozó következtetések ellenére – léteznek-e olyan kényszerítő okok, amelyek arra engednek következtetni, hogy az Uniónak nem áll érdekében fenntartani a meglévő intézkedéseket.

### 5.1. Az uniós gazdasági ágazat érdeke

(214) Az Indiából érkező PET behozatalával szembeni kiegyenlítő intézkedések fenntartása segítené az uniós gazdasági ágazatot folyamatban lévő beruházásainak továbbvitelében, különös tekintettel azokra, amelyek az újrahasznosított PET-hez kapcsolódó kapacitás növelését érintik, és amelyek célja az uniós gazdasági ágazat versenyképességének fokozása. Az intézkedések fenntartása azt is lehetővé tenné az uniós gazdasági ágazat számára, hogy jobban reagáljon a kereslet ingadozására és stabilizálja gazdasági teljesítményét, hiszen elősegítené, hogy az uniós gazdasági ágazat ne legyen kitéve az Indiából jelentős volumenekben érkező, az uniós gazdasági ágazat értékesítési árai alá kínáló támogatott behozatal hatásainak.

(215) Ennek alapján a Bizottság megállapította, hogy az Indiával szembeni kiegyenlítő intézkedések fenntartása az uniós gazdasági ágazat érdekét szolgálná.

### 5.2. Az importőrök, a kereskedők és a felhasználók érdeke

(216) Az eljárás megindításáról szóló értesítés közzétételét követően és a vizsgálat során egy felhasználó jelentkezett, azonban nem töltötte ki a külön kérdőívet. Bár nem zárható ki, hogy a kiegyenlítő intézkedések bevezetése negatív hatást gyakorolt a tevékenységükre, az importőrök nem függenek Indiától, és a felülvizsgálat tárgyát képező terméket számos más beszállító országból, például Vietnamból, Törökországból és Egyiptomból is beszerezhetik. Ezért az Unión belüli PET-kínálatot nem szűkítik az Indiával szembeni kiegyenlítő intézkedések, a piaci árak pedig versenyképesek. Ezért a Bizottság (hasonlóan a korábbi hatályvesztési felülvizsgálathoz) arra a következtetésre jutott, hogy az importőrök részéről nem állnak fenn olyan kényszerítő okok, amelyek miatt a meglévő intézkedéseket nem szabad meghosszabbítani.

### 5.3. **A felhasználók érdeke**

(217) Az eljárás megindításáról szóló értesítés közzétételét követően és a vizsgálat során egyetlen felhasználó sem jelentkezett. Ezért nem voltak arra utaló jelek, hogy a korábbi vizsgálatok során levont következtetések a továbbiakban ne lennének érvényesek, és hogy az intézkedések fenntartása olyan kedvezőtlen hatásokkal járna a felhasználókra, amelyek meghaladnák az intézkedések kedvező hatásait.

### 5.4. **Az uniós érdekre vonatkozó következtetés**

(218) A fentiek alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy nincsenek olyan kényszerítő okok, amelyekből az következik, hogy az Indiából érkező behozatalra vonatkozó jelenlegi kiegyenlítő intézkedések fenntartása ne szolgálná az Unió érdekét.

### 5.5. **A felek észrevételei**

(219) Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően az indiai kormány előadta, hogy puszta spekuláció az a következtetés, hogy az intézkedések fenntartása támogatná az uniós gazdasági ágazat beruházásait, tekintettel arra, hogy az uniós gazdasági ágazatban a felülvizsgálati időszak alatt nem került sor indiai behozatalra, és nem mutatkozott olyan fennálló kár, amely további védelmet indokolt volna.

(220) Amint az a 10. táblázatból kitűnik, az uniós gyártók beruházásainak növekedése a figyelembe vett időszak vége felé körülbelül kétszeresére nőtt. Éppen az intézkedések bevezetése és az indiai behozatal ezt követő csökkenése ösztönözte az uniós gazdasági ágazatot beruházásainak fellendítésére, és észszerűen feltételezhető, hogy ha az intézkedések nem változnak, akkor ez a tendencia a jövőben folytatódni fog. Ezért – az indiai kormány állításával ellentétben – a Bizottság által levont következtetés egyáltalán nem spekuláció, és nem érvényteleníti az uniós érdekkel kapcsolatban levont általános következtetést.

(221) Az indiai kormány vitatta az importőrökre vonatkozó bizottsági elemzést is, amely a felmerülő aggályokat az alternatív beszerzési forrásokkal kapcsolatos, megalapozatlan feltételezések alapján vetette el, ugyanakkor nem bizonyította, hogy a harmadik országokból érkező behozatal a minőség, a költségek és a rendelkezésre állás tekintetében teljes mértékben helyettesítheti az indiai PET-et.

(222) A Bizottság megjegyezte, hogy az alternatív beszerzési forrásokra vonatkozó megállapítása a behozatalra vonatkozó egyértelmű bizonyítékokon alapul (lásd különösen a 4.3.3. szakaszt), és ezért semmi esetre sem megalapozatlan. Ezen túlmenően az indiai kormány nem bizonyította, hogy az – alapterméknek tekintett – indiai PET a minőségét és elérhetőségét tekintve mennyiben különbözne a más forrásokból származó PET-től, és hogy a méltányos árazású indiai PET miért ne kerülhetne be továbbra is az Unióba. Emiatt a Bizottság elutasította az indiai kormány érvelését.

(223) Az indiai kormány megjegyezte továbbá, hogy a felhasználói részvétel hiánya nem értelmezhető az intézkedések jóváhagyásaként, továbbá, hogy nem nyújtottak be aktualizált elemzést, amely a felhasználókra gyakorolt jelenlegi hatást értékelte volna. Összességében elmondható: az indiai kormány előadta, hogy nincs olyan kényszerítő uniós érdek, amely bizonyított kár vagy piactorzulás hiányában indokolná a vámok kiterjesztését.

(224) A Bizottság megjegyezte, hogy a jelenlegi hatályvesztési felülvizsgálati eljárásban egyetlen felhasználó sem vett részt, hogy a Bizottsághoz nem érkeztek be a felhasználói érdekhez vagy az általános uniós érdekhez kapcsolódó egyéb releváns adatok, továbbá, hogy az alaprendelet nem hatalmazza fel a Bizottságot arra, hogy ilyen körülmények között aktualizálja a felhasználói érdekekre vonatkozó elemzését. Ezen túlmenően az indiai kormány az érdekelt felek végső tájékoztatására adott válaszában nem szolgáltatott érdemi bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az intézkedések fenntartása ellentétes lenne a felhasználók érdekeivel és az Unió egészének érdekeivel. A Bizottság tehát helyesen állapította meg, hogy a korábbi vizsgálatok során megfogalmazott megállapításai továbbra is érvényesek, és az indiai kormány állításait ennek megfelelően elutasította.

## 6. **KIEGYENLÍTŐ INTÉZKEDÉSEK**

(225) A támogatás folytatódásával, a kár megismétlődésével és az uniós érdekkel kapcsolatban levont bizottsági következtetések alapján az Indiából érkező PET behozatalára vonatkozó kiegyenlítő intézkedéseket fenn kell tartani.

(226) A kiegyenlítő vám vámtételei közötti különbségből adódó, az intézkedések kijátszásával kapcsolatos kockázat lehető legkisebbre csökkentése érdekében különleges intézkedésekkel szükséges biztosítani az egyedi vámtételek és mentességek alkalmazását. Egyedi vámok és mentességek alkalmazásának feltétele, hogy a tagállamok vámhatóságai fel érvényes kereskedelmi számlát kell bemutatni. A számlának meg kell felelnie az e rendelet 1. cikkének (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek. Amíg e számlát be nem mutatják, a minden más indiai vállalat esetében alkalmazandó kiegyenlítő vámot kell alkalmazni.

(227) Bár a számla bemutatása szükséges ahhoz, hogy a tagállamok vámhatóságai az egyedi kiegyenlítő vámtételeket és mentességeket alkalmazhassák a behozatalra, a vámhatóságoknak nem kizárólag a számlát kell figyelembe venniük. A tagállamok vámhatóságai minden más esethez hasonlóan – az árunyilatkozatban foglalt adatok helytállóságának ellenőrzése céljából, valamint annak biztosítása érdekében, hogy az adott vámtétel alkalmazása vámjogi szempontból indokolt legyen – akkor is kötelesek elvégezni a szokásos ellenőrzéseket és akkor is jogosultak további dokumentumokat (fuvarokmányokat stb.) kérni, ha a bemutatott számla teljesíti az e rendelet 1. cikkének (3) bekezdésében meghatározott összes követelményt.

(228) Amennyiben a szóban forgó intézkedések bevezetését követően az alacsonyabb egyedi kiegyenlítővám-tétel hatálya alá tartozó vállalatoktól érkező export volumene jelentősen megnő, ez a volumennövekedés önmagában is tekinthető az alaprendelet 23. cikke szerinti, a kereskedelem szerkezetében az intézkedések bevezetése nyomán bekövetkezett változásnak. Ilyenkor – a feltételek teljesülése esetén – kijátszásellenes vizsgálat indítható. Ez a vizsgálat többek között irányulhat annak megállapítására, hogy szükség van-e az egyedi vámtételek eltörlésére és ebből következően országos hatályú vám kivetésére.

(229) Az e rendeletben az egyes meghatározott vállalatok esetében megállapított egyedi kiegyenlítő vámtételek kizárólag az Indiából származó és a megnevezett jogalanyok által gyártott, a felülvizsgálat tárgyát képező termék behozatalára vonatkoznak. Az e rendelet rendelkező részében kifejezetten meg nem jelölt vállalatok – köztük a kifejezetten megjelölt vállalatokkal kapcsolatban álló vállalatok – által gyártott, a felülvizsgálat tárgyát képező termék behozatalára az „Indiából származó minden más behozatalra” vonatkozó vámtételt kell alkalmazni. E behozatalok esetében az egyedi vámtételek nem alkalmazhatók.

(230) Amennyiben a későbbiek folyamán valamely vállalat megváltoztatja a nevét, kérheti ezen egyedi vámtételek alkalmazását. A kérelmet a Bizottsághoz kell intézni ([60]). A kérelemnek tartalmaznia kell minden olyan releváns információt, amely alapján bizonyítható, hogy a változás nem érinti a vállalatnak a rá vonatkozó vámtételre való jogosultságát. Ha a vállalat nevének megváltozása nem érinti a vállalatra vonatkozó vámtétel igénybevételére való jogosultságot, a névváltoztatásról a Bizottság rendeletet tesz közzé az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*.

(231) A Futura Polyesters Ltd-t ki kell zárni ezen intézkedések hatálya alól, mivel az előző vizsgálatban erre az exportőrre vonatkozóan a Bizottság nem állapította meg támogatás meglétét.

(232) Minden érdekelt fél tájékoztatást kapott azokról a lényeges tényekről és szempontokról, amelyek alapján a Bizottság javaslatot kívánt tenni a meglévő intézkedések fenntartására. A Bizottság emellett határidőt is megállapított, amelyen belül az érdekelt felek a tájékoztatást követően ismertethették észrevételeiket.

(233) Figyelembe véve az (EU, Euratom) 2024/2509 európai parlamenti és tanácsi rendelet ([61]) 109. cikkét, az Európai Unió Bíróságának ítéletét követően teljesítendő visszatérítés esetén az Európai Központi Bank irányadó refinanszírozási műveleteire alkalmazott, az *Európai Unió Hivatalos Lapjának* C sorozatában közzétett, az esedékesség napja szerinti hónap első naptári napján érvényes kamatlábnak megfelelő késedelmi kamat fizetendő.

(234) A jelen rendeletben meghatározott intézkedések összhangban vannak az alaprendelet 15. cikkének (1) bekezdése szerint létrehozott bizottság véleményével,

([60]) European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium.

([61]) Az Európai Parlament és a Tanács (EU, Euratom) 2024/2509 rendelete (2024. szeptember 23.) az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról (átdolgozás) (HL L, 2024/2509, 2024.9.26., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

ELFOGADTA EZT A RENDELETET:

*1. cikk*

(1) A Bizottság végleges kiegyenlítő vámot vet ki az Indiából származó, jelenleg a 3907 61 00 KN-kód alá tartozó, legalább 78 ml/g viszkozitási együtthatójú polietilén-tereftalát behozatalára.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott, az alábbiakban felsorolt vállalatok által gyártott termékre vonatkozó, a vámfizetés előtti, uniós határparitáson számított nettó árra alkalmazandó végleges kiegyenlítő vám vámtétele a következő:

| Származási ország | Vállalat | Kiegyenlítő vám (%) | TARIC-kiegészítő kód |
|---|---|---|---|
| India | Futura Polymers Ltd | 0 | A184 |
| India | IVL Dhunseri Petrochem Industries Private Limited | 2,3 | C380 |
| India | Pearl Engineering Polymers Ltd | 13,8 | A182 |
| India | Reliance Industries Limited | 4,0 | A181 |
| India | Senpet Ltd | 4,43 | A183 |
| India | Minden más vállalat | 13,8 | A999 |

(3) A (2) bekezdésben megnevezett vállalatok számára meghatározott egyedi vámtételek alkalmazásának feltétele, hogy a tagállamok vámhatóságainak olyan érvényes kereskedelmi számlát mutassanak be, amelyen szerepel a számlát kibocsátó vállalat név és beosztás szerint azonosított tisztségviselője által keltezett és aláírt következő nyilatkozat: „Alulírott igazolom, hogy az e számla tárgyát képező, az Európai Unióba történő kivitelre értékesített (mennyiség) (a felülvizsgálat tárgyát képező terméket) a(z) (vállalat neve és címe) (TARIC-kiegészítő kód) állította elő Indiában. Kijelentem, hogy az e számlán szereplő adatok hiánytalanok és megfelelnek a valóságnak.” Ha ilyen számlát nem mutatnak be, a minden más vállalat esetében alkalmazandó vámot kell alkalmazni.

(4) Eltérő rendelkezés hiányában a vámokra vonatkozó hatályos rendelkezések alkalmazandók.

*2. cikk*

Ez a rendelet az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* való kihirdetését követő napon lép hatályba.

Ez a rendelet teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Kelt Brüsszelben, 2025. augusztus 18-án.

*a Bizottság részéről*
*az elnök*
Ursula VON DER LEYEN