2025/1748

19.8.2025

# KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESFORORDNING (EU) 2025/1748

**af 18. august 2025**

**om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse typer polyethylenterephthalat (PET) med oprindelse i Indien efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 18 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1037**

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1037 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod subsidieret indførsel fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ([1]) (»grundforordningen«), særlig artikel 18, og

ud fra følgende betragtninger:

## 1. SAGSFORLØB

### 1.1. Gældende foranstaltninger

(1) Ved forordning (EF) nr. 2603/2000 ([2]) indførte Rådet en endelig udligningstold på importen af visse typer polyethylenterephthalat (»PET«) med oprindelse i bl.a. Indien (»den oprindelige undersøgelse«).

(2) Ved forordning (EF) nr. 1645/2005 ([3]) ændrede Rådet niveauet for de gældende udligningsforanstaltninger over for importen af PET fra Indien. Ændringerne var resultatet af en fremskyndet fornyet undersøgelse i henhold til grundforordningens artikel 20.

(3) Efter en udløbsundersøgelse indførte Rådet ved forordning (EF) nr. 193/2007 ([4]) en endelig udligningstold for en periode på yderligere fem år.

(4) Udligningsforanstaltningerne blev efterfølgende ændret ved Rådets forordning (EF) nr. 1286/2008 ([5]) og ved Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 906/2011 ([6]) efter delvise interimsundersøgelser.

([1]) EUT L 176 af 30.6.2016, s. 55, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1037/oj.

([2]) Rådets forordning (EF) nr. 2603/2000 af 27. november 2000 om indførelse af en endelig udligningstold på visse typer polyethylenterephthalat med oprindelse i Indien, Malaysia og Thailand og om endelig opkrævning af den midlertidige told samt om afslutning af antisubsidieproceduren vedrørende import af visse typer polyethylenterephthalat med oprindelse i Indonesien, Republikken Korea og Taiwan (EFT L 301 af 30.11.2000, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2000/2603/oj).

([3]) Rådets forordning (EF) nr. 1645/2005 af 6. oktober 2005 om ændring af forordning (EF) nr. 2603/2000 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse typer polyethylenterephthalat med oprindelse i bl.a. Indien (EUT L 266 af 11.10.2005, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2005/1645/oj).

([4]) Rådets forordning (EF) nr. 193/2007 af 22. februar 2007 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af polyethylenterephthalat (PET) med oprindelse i Indien efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 18 i forordning (EF) nr. 2026/97 (EUT L 59 af 27.2.2007, s. 34, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2007/193/oj).

([5]) Rådets forordning (EF) nr. 1286/2008 af 16. december 2008 om ændring af forordning (EF) nr. 193/2007 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af polyethylenterephthalat med oprindelse i Indien og ændring af forordning (EF) nr. 192/2007 om indførelse af en endelig antidumpingtold på import af visse typer polyethylenterephthalat med oprindelse i bl.a. Indien (EUT L 340 af 19.12.2008, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1286/oj).

([6]) Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 906/2011 af 2. september 2011 om ændring af forordning (EF) nr. 193/2007 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af polyethylenterephthalat med oprindelse i Indien og ændring af forordning (EF) nr. 192/2007 om indførelse af en endelig antidumpingtold på import af visse typer polyethylenterephthalat med oprindelse i bl.a. Indien (EUT L 232 af 9.9.2011, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2011/906/oj).

(5) Ved Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 559/2012 ([7]) blev en senere delvis interimsundersøgelse afsluttet uden en ændring af de gældende foranstaltninger.

(6) Efter endnu en udløbsundersøgelse indførte Rådet ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 461/2013 ([8]) en endelig udligningstold for en periode på yderligere fem år.

(7) Ved afgørelse 2000/745/EF ([9]) godtog Kommissionen tilsagn om en minimumsimportpris fra tre eksporterende producenter i Indien. Ved gennemførelsesafgørelse 2014/109/EU ([10]) trak Kommissionen godtagelsen af tilsagnene tilbage som følge af en ændring i de omstændigheder, hvorunder tilsagnene var blevet godtaget.

(8) Ved gennemførelsesforordning (EU) 2015/1350 ([11]) ændrede Rådet niveauet for de gældende udligningsforanstaltninger over for importen af PET med oprindelse i Indien efter to delvise interimsundersøgelser.

(9) Ved gennemførelsesforordning (EU) 2018/1468 ([12]) ændrede Kommissionen niveauet for de gældende udligningsforanstaltninger efter to delvise interimsundersøgelser.

(10) Efter den tredje udløbsundersøgelse indførte Kommissionen ved gennemførelsesforordning (EU) 2019/1286 ([13]) en endelig udligningstold for en periode på yderligere fem år (»den seneste udløbsundersøgelse«).

(11) Den 2. juni 2020 blev gennemførelsesforordning (EU) 2019/1286 ændret ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2020/738 ([14]), hvorved udligningstolden blev ændret fra en specifik udligningstold til en værditold. Den gældende udligningstold varierer fra 2,3 % til 13,8 % for stikprøveudtagne eller samarbejdsvillige eksporterende producenter og er på 13,8 % for alle andre eksporterende producenter.

### 1.2. **Anmodning om en udløbsundersøgelse**

(12) Efter offentliggørelsen af en meddelelse om det forestående udløb ([15]) af de gældende udligningsforanstaltninger vedrørende importen af PET med oprindelse i Indien (»det pågældende land«) modtog Kommissionen en anmodning om en fornyet undersøgelse i henhold til grundforordningens artikel 18 (»anmodningen om fornyet undersøgelse«).

([7]) Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 559/2012 af 26. juni 2012 om afslutning af den delvise interimsundersøgelse af udligningsforanstaltningerne vedrørende importen af visse typer polyethylenterephthalat (PET) med oprindelse i bl.a. Indien (EUT L 168 af 28.6.2012, s. 6, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2012/559/oj).

([8]) Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 461/2013 af 21. maj 2013 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse typer polyethylenterephthalat (PET) med oprindelse i Indien efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 18 i forordning (EF) nr. 597/2009 (EUT L 137 af 23.5.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/461/oj).

([9]) Kommissionens afgørelse 2000/745/EF af 29. november 2000 om godtagelse af tilsagn afgivet i forbindelse med antidumping- og antisubsidieproceduren vedrørende importen af polyethylenterephthalat (PET) med oprindelse i Indien, Indonesien, Malaysia, Republikken Korea, Taiwan og Thailand (EFT L 301 af 30.11.2000, s. 88, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/2000/745/oj).

([10]) Kommissionens gennemførelsesafgørelse 2014/109/EU af 4. februar 2014 om ophævelse af afgørelse 2000/745/EF om godtagelse af tilsagn i forbindelse med antidumping- og antisubsidieprocedurerne vedrørende importen af visse typer polyethylenterephthalat (PET) med oprindelse i bl.a. Indien (EUT L 59 af 28.2.2014, s. 35, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2014/109/oj).

([11]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2015/1350 af 3. august 2015 om ændring af Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 461/2013 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse typer polyethylenterephthalat (PET) med oprindelse i Indien (EUT L 208 af 5.8.2015, s. 10, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/1350/oj).

([12]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2018/1468 af 1. oktober 2018 om ændring af Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 461/2013 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse typer polyethylenterephthalat (PET) med oprindelse i Indien (EUT L 246 af 2.10.2018, s. 3, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2018/1468/oj).

([13]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2019/1286 af 30. juli 2019 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse typer polyethylenterephthalat (PET) med oprindelse i Indien efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 18 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1037 (EUT L 202 af 31.7.2019, s. 81, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/1286/oj).

([14]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2020/738 af 2. juni 2020 om ændring af gennemførelsesforordning (EU) 2019/1286 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse typer polyethylenterephthalat (PET) med oprindelse i Indien (EUT L 175 af 4.6.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/738/oj).

([15]) EUT C, C/2023/589, 6.11.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/589/oj.

(13) Anmodningen om en fornyet undersøgelse blev indgivet den 26. april 2024 af PET Europe (»ansøgeren«) på vegne af EU-erhvervsgrenen for polyethylenterephthalat (»PET«), jf. grundforordningen artikel 10, stk. 6.

(14) Anmodningen om en fornyet undersøgelse begrundes med, at foranstaltningernes udløb sandsynligvis vil medføre fortsat og fornyet subsidiering og fornyet skade for EU-erhvervsgrenen.

(15) Forud for indledningen af udløbsundersøgelsen underrettede Kommissionen i overensstemmelse med grundforordningens artikel 22, stk. 1, og artikel 10, stk. 7, de indiske myndigheder (»GOI«) om, at den havde modtaget en behørigt dokumenteret anmodning om en fornyet undersøgelse, og inviterede GOI til konsultationer med henblik på at klarlægge situationen med hensyn til indholdet af anmodningen om en fornyet undersøgelse og nå frem til en gensidigt acceptabel løsning.

(16) Der blev afholdt konsultationer med GOI den 22. juli 2024, og GOI gav over for Kommissionen udtryk for sine synspunkter vedrørende indledningen af undersøgelsen. GOI fremsatte også sine synspunkter skriftligt den 25. juli 2024. Udløbsundersøgelsen blev indledt den 26. juli 2024.

### 1.3. **Indledning**

(17) Kommissionen fastslog efter høring af det udvalg, der er oprettet ved grundforordningens artikel 25, stk. 1, at der forelå tilstrækkelige beviser til at berettige indledningen af en udløbsundersøgelse, og offentliggjorde den 26. juli 2024 en meddelelse i *Den Europæiske Unions Tidende* ([16]) (»indledningsmeddelelsen«) om indledning af en udløbsundersøgelse i henhold til grundforordningens artikel 18. På baggrund af grundforordningens artikel 18, stk. 2, udarbejdede Kommissionen et notat om tilstrækkeligheden af beviserne, der indeholder Kommissionens vurdering af alle de beviser, som den har til rådighed, og på grundlag af hvilke Kommissionen indledte denne undersøgelse.

(18) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger fremførte GOI, at anmodningen om en fornyet undersøgelse udelukkende var baseret på formodninger og påstande, som ikke er underbygget af dokumentation, og at ansøgeren ikke var i stand til at bevise, at der er sandsynlighed for skade. Ifølge GOI burde Kommissionen derfor ikke have indledt undersøgelsen på grundlag af en utilstrækkelig anmodning om en fornyet undersøgelse.

(19) Den retlige standard for beviser, der kræves for en anmodning om en fornyet undersøgelse i henhold til grundforordningens artikel 18, stk. 2, gør det klart, at ansøgeren ikke behøver at påvise, at foranstaltningernes udløb vil medføre fortsat eller fornyet skade. Desuden kan mængden og kvaliteten af oplysningerne i anmodningen om en fornyet undersøgelse pr. definition ikke være den samme som den, som Kommissionen baserer sine konklusioner på ved afslutningen af en undersøgelse. Under alle omstændigheder har Kommissionens analyse af de beviser, som ansøgeren har fremlagt, i den foreliggende sag vist, at anmodningen om en fornyet undersøgelse indeholdt tilstrækkelige beviser for, at foranstaltningernes udløb sandsynligvis ville føre til fortsat yderligere subsidiering og fornyet skade. GOI's påstand blev derfor afvist.

### 1.4. **Den nuværende undersøgelsesperiode og den betragtede periode**

(20) Undersøgelsen af sandsynligheden for fortsat eller fornyet subsidiering omfattede perioden fra den 1. juli 2023 til den 30. juni 2024 (»den nuværende undersøgelsesperiode«). Undersøgelsen af de tendenser, der er relevante for vurderingen af sandsynligheden for fornyet skade, omfatter perioden fra den 1. januar 2020 til udgangen af den nuværende undersøgelsesperiode (»den betragtede periode«).

### 1.5. **Interesserede parter**

(21) I indledningsmeddelelsen opfordrede Kommissionen alle interesserede parter til at deltage i undersøgelsen. Kommissionen underrettede derudover udtrykkeligt ansøgeren, andre kendte EU-producenter, eksporterende producenter, importører og brugere i Unionen, som den vidste var berørt, og de indiske myndigheder om indledningen af udløbsundersøgelsen og opfordrede dem til at deltage.

([16]) EUT C, C/2024/4678, 26.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/4678/oj.

(22) Samtlige interesserede parter blev opfordret til at tilkendegive deres synspunkter, indgive oplysninger og fremlægge dokumentation inden for den tidsfrist, der er fastsat i indledningsmeddelelsen. De interesserede parter fik også lejlighed til skriftligt at anmode om en høring med Kommissionens undersøgelsestjenester og/eller høringskonsulenten i handelsprocedurer.

1.5.1. *Stikprøveudtagning*

(23) I indledningsmeddelelsen anførte Kommissionen, at den eventuelt ville udtage en stikprøve af interesserede parter i henhold til grundforordningens artikel 27.

1.5.2. *Stikprøveudtagning af EU-producenter*

(24) Kommissionen anførte i sin indledningsmeddelelse, at den havde udtaget en foreløbig stikprøve af EU-producenter. I overensstemmelse med grundforordningens artikel 27 udtog Kommissionen stikprøven på grundlag af den største repræsentative salgs- og produktionsmængde i Unionen, der med rimelighed kunne undersøges inden for den tid, der var til rådighed. Stikprøven bestod af to EU-producenter. De stikprøveudtagne EU-producenter tegnede sig for over 30 % af den anslåede samlede produktion i Unionen i den nuværende undersøgelsesperiode. Kommissionen opfordrede interesserede parter til at fremsætte bemærkninger til den foreløbige stikprøve, men modtog ikke nogen bemærkninger. Den foreløbige stikprøve blev derfor bekræftet og anses for at være repræsentativ for EU-erhvervsgrenen.

(25) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger udtrykte GOI bekymring for, at Kommissionens anvendelse af en meget lille stikprøve kan føre til ikke-repræsentative konklusioner. GOI bemærkede, at kun to EU-producenter, der tegnede sig for over 30 % af produktionen, blev udtaget til stikprøven, hvilket betyder, at 70 % af erhvervsgrenen ikke blev kontrolleret, hvilket satte spørgsmålstegn ved fuldstændigheden og rimeligheden af Kommissionens skadesanalyse.

(26) For det første udtog Kommissionen i overensstemmelse med grundforordningens artikel 27, stk. 1, stikprøven på grundlag af den største repræsentative salgs- og produktionsmængde i Unionen, der med rimelighed kunne undersøges inden for den tid, der var til rådighed. For det andet baserede Kommissionen sig kun på oplysningerne fra de stikprøveudtagne EU-producenter i forbindelse med analysen af mikroøkonomiske indikatorer, mens de makroøkonomiske indikatorer, der er beskrevet i denne forordning, dækker hele EU-erhvervsgrenens situation og ikke kun data fra de stikprøveudtagne EU-producenter, hvilket yderligere ugyldiggjorde GOI's påstand om den manglende fuldstændighed og retfærdighed i Kommissionens analyse.

1.5.3. *Stikprøveudtagning af ikke forretningsmæssigt forbundne importører*

(27) For at Kommissionen kunne afgøre, om stikprøveudtagning var nødvendig, og i bekræftende fald udtage en stikprøve, blev alle ikke forretningsmæssigt forbundne importører/brugere opfordret til at deltage i undersøgelsen. De pågældende parter blev anmodet om at give sig til kende ved at indgive de oplysninger til Kommissionen om deres virksomheder, som der anmodes om i bilag II til indledningsmeddelelsen. Ingen brugere eller importører gav sig til kende i forbindelse med stikprøveudtagningen.

1.5.4. *Stikprøveudtagning af eksporterende producenter*

(28) For at Kommissionen kunne afgøre, om stikprøveudtagning var nødvendig, og i bekræftende fald udtage en stikprøve, blev alle eksporterende producenter opfordret til at deltage i denne undersøgelse. De pågældende parter blev anmodet om at give sig til kende ved at indgive de oplysninger til Kommissionen om deres virksomheder, som der anmodes om i punkt 5.3.1 i indledningsmeddelelsen. Kommissionen anmodede endvidere Indiens repræsentation ved Den Europæiske Union om at identificere og/eller kontakte eventuelle andre eksporterende producenter, der kunne være interesseret i at deltage i undersøgelsen. Ingen af de eksporterende producenter indsendte de ønskede oplysninger.

1.5.5. *Spørgeskemaer og kontrolbesøg*

(29) For at indhente de oplysninger, som Kommissionen anså for nødvendige for sin undersøgelse, offentliggjorde den spørgeskemaerne til de eksporterende producenter, de ikke forretningsmæssigt forbundne importører og EU-producenterne online og sendte spørgeskemaet til GOI.

(30) En eksporterende producent, som ikke eksporterede til Unionen i den nuværende undersøgelsesperiode, indsendte en spørgeskemabesvarelse. GOI indsendte også en spørgeskemabesvarelse.

(31) Kommissionen indhentede og efterprøvede alle de oplysninger, som den anså for nødvendige med henblik på at fastslå, om der var sandsynlighed for fortsat eller fornyet subsidiering og skade, og for at fastslå Unionens interesser. Der blev også aflagt kontrolbesøg hos GOI i New Delhi.

(32) Der blev desuden aflagt kontrolbesøg i henhold til grundforordningens artikel 26 hos følgende virksomheder:

EU-producenter:

— Indorama Ventures Poland Sp. z. o.o, Polen

— UAB »NEO GROUP«, Litauen.

## 2. DEN UNDERSØGTE VARE OG SAMME VARE

### 2.1. Den undersøgte vare

(33) Den undersøgte vare er den samme som i den oprindelige undersøgelse, dvs. polyethylenterephthalat (PET) med et viskositetsindeks på 78 ml/g og derover, i øjeblikket henhørende under KN-kode 3907 61 00 og med oprindelse i Indien (»den undersøgte vare«).

### 2.2. Samme vare

(34) Den undersøgte vare, der fremstilles i Indien og eksporteres til Unionen, blev anset for at have samme grundlæggende fysiske og kemiske egenskaber og samme grundlæggende anvendelsesformål som den vare, der fremstilles og sælges i Unionen af EU-erhvervsgrenen. De anses derfor for at være samme vare, jf. grundforordningens artikel 2, litra c).

## 3. SANDSYNLIGHEDEN FOR FORTSAT ELLER FORNYET SUBSIDIERING

(35) På grundlag af oplysningerne i anmodningen om en fornyet undersøgelse og oplysningerne fra GOI og den samarbejdsvillige eksporterende producent blev følgende ordninger, som angiveligt indebærer, at der ydes subsidier, undersøgt:

*Ordninger, der oprindeligt blev undersøgt og bekræftet i forbindelse med den seneste udløbsundersøgelse*

Indtægter, som staten giver afkald på, eller som ikke opkræves, og som ellers er forfaldne ([17])

a) Advance Authorisation Scheme (AAS) — (forhåndstilladelsesordning)

b) Duty Drawback Scheme (»DDS«) — (toldgodtgørelsesordning)

c) Export Promotion Capital Goods Scheme (»EPCGS«) — (eksportfremmeordning for investeringsgoder)

d) Gujarat Electricity Duty Exemption Scheme (»GEDES«) — (toldfritagelsesordning for elektricitet i Gujarat)

*Yderligere ordninger, som er gjort gældende i anmodningen om fornyet undersøgelse*

Indtægter, som staten giver afkald på, eller som ikke opkræves, og som ellers er forfaldne ([18])

e) Remission of Duties and Taxes on Exported Products (»RoDTEP«) — (fritagelsesordning for afgifter og skatter på eksportvarer)

f) Duty Free Import Authorisation Scheme (»DFIA«) — (ordning for tilladelse til toldfri import)

([17]) Antisubsidiegrundforordningens artikel 3, stk. 1, litra a), nr. ii).
([18]) Antisubsidiegrundforordningens artikel 3, stk. 1, litra a), nr. ii).

Direkte overførsel af midler ([19])

g) Interest Equalisation Scheme (IES) — (renteudligningsordning).

### 3.1. **Ordninger, der oprindeligt blev undersøgt og bekræftet i den seneste udløbsundersøgelse**

(36) I henhold til grundforordningens artikel 18 bør Kommissionen undersøge, om der er bevis for fortsat subsidiering, uanset beløbets størrelse. I betragtning af konklusionerne om fortsat subsidiering med hensyn til de fleste af de vigtigste subsidier, der blev udlignet i forbindelse med den oprindelige undersøgelse, var det ikke nødvendigt at undersøge alle de øvrige subsidier, som klageren påstod fandtes.

(37) De subsidier, der er anført i betragtning 35, og som blev udlignet førhen, er baseret på følgende politikdokumenter og lovgivning.

(38) AAS- og EPCGS-ordningerne er baseret på »Foreign Trade (Development and Regulation) Act 1992 (No. 22 of 1992)« — lov nr. 22 af 1992 om (udvikling og regulering af) udenrigshandel — der trådte i kraft den 7. august 1992 (»udenrigshandelsloven«). Ved udenrigshandelsloven bemyndiges GOI til at udstede bekendtgørelser vedrørende eksport- og importpolitikken. Disse bekendtgørelser opføres i »Foreign Trade Policy«-dokumenter, der udstedes af handelsministeriet hvert femte år og ajourføres regelmæssigt ([20]).

(39) Det udenrigshandelspolitiske dokument, der er relevant for den nuværende undersøgelsesperiode, er udenrigshandelspolitikken 2023 (Foreign Trade Policy FTP 2023). Den trådte i kraft den 1. april 2023. GOI fastsætter også procedurerne for FTP i en Handbook of Procedures ([21]) (»HOP«) 2023 (procedurehåndbogen 2023). Sidstnævnte trådte i kraft den 1. april 2023.

(40) AAS og EPCGS er baseret på FTP 2023 og HOP 2023.

(41) DDS-ordningen er baseret på afsnit 75 i Customs Act of 1962 (»toldloven af 1962«), afsnit 37 i Central Excise Act of 1944 (»den centrale lov om forbrugsafgifter af 1944«), afsnit 93A og 94 i Financial Act of 1994 (»finansloven af 1994«) og på Customs, Central Excise Duties and Service Tax Drawback Rules of 1995 (»1995-reglerne for toldgodtgørelsesordningen«). Godtgørelsessatserne offentliggøres regelmæssigt.

(42) GEDES-ordningen er baseret på delstaten Gujarats Electricity Duty Act, 1958 (»elektricitetsloven«), jf. afsnit 3, stk. 2, nr. vii) og viii), som ændret med jævne mellemrum i Gujarat Government Gazette.

(43) En samarbejdsvillig eksporterende producent bekræftede at have opnået indrømmelser i henhold til AAS- og DDS-ordningerne i den nuværende undersøgelsesperiode. Da producenten imidlertid ikke eksporterede til Unionen i den nuværende undersøgelsesperiode, blev fordelene ikke kvantificeret.

([19]) Antisubsidiegrundforordningens artikel 3, stk. 1, litra a), nr. i).
([20]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-policy.
([21]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-procedures.

### 3.2. **Advance Authorisation Scheme (AAS) — (forhåndstilladelsesordning)**

(44) Den samarbejdsvillige eksporterende producent bekræftede at have opnået indrømmelser i henhold til AAS-ordningen i den nuværende undersøgelsesperiode (NUP).

(45) Denne ordning er blevet udlignet i en række udligningstoldprocedurer vedrørende Indien, herunder i betragtning 28-55 i forordningen om grafitelektrodesystemer ([22]), i betragtning 126-153 i forordningen om koldvalsede flade produkter af rustfrit stål ([23]), i betragtning 39-61 i forordningen om den seneste udløbsundersøgelse ([24]) og i betragtning 40-60 i forordningen om stænger af rustfrit stål ([25]).

#### 3.2.1. *Retsgrundlag*

(46) Der findes en nærmere beskrivelse af denne ordning i kapitel 4.03-4.23 i FTP 2023 og i kapitel 4.04-4.51 i HOP 2023.

#### 3.2.2. *Støtteberettigelse*

(47) I henhold til punkt 4.05 i FTP 2023 kan der udstedes forhåndstilladelser enten til producent-eksportører eller til forhandler-eksportører, der er knyttet til støttende producenter.

(48) Der kan udstedes forhåndstilladelser til fysisk eksport, mellemleverancer, levering af visse varer og transaktioner ligestillet med eksport.

#### 3.2.3. *Praktisk gennemførelse*

(49) Ansøgerne skal ansøge om en licens, der gør det muligt at importere toldfrie input, og hvor importmængden ikke må overstige mængden af input til fremstilling af eksporterede varer.

(50) Der kan udstedes AAS for:

(51) Fysisk eksport: Dette er den vigtigste delordning. Den muliggør toldfri import af inputmaterialer til fremstilling af en specifik færdig eksportvare. »Fysisk« betyder i denne forbindelse, at eksportvaren skal forlade indisk territorium. Tilladelsen til import og forpligtelsen til eksport (herunder eksportvarens type) er specificeret i licensen.

(52) Årligt behov: En sådan tilladelse er ikke knyttet til en bestemt eksportvare, men til en bredere varegruppe (f.eks. kemiske produkter og dermed forbundne varer). Licensindehaveren kan — op til en bestemt værditærskel, der fastsættes ud fra tidligere eksportresultater — toldfrit importere input, der skal benyttes til fremstilling af en af de varer, der henhører under en sådan varegruppe. Licensindehaveren kan vælge at eksportere enhver vare i varegruppen, hvor sådanne toldfrie materialer er anvendt.

([22]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2023/1103 af 6. juni 2023 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse grafitelektrodesystemer med oprindelse i Indien efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 18 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1037 (EUT L 147 af 7.6.2023, s. 27, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1103/oj).

([23]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2022/433 af 15. marts 2022 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af koldvalsede flade produkter af rustfrit stål med oprindelse i Indien og Indonesien og om ændring af Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2021/2012 om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af koldvalsede flade produkter af rustfrit stål med oprindelse i Indien og Indonesien (EUT L 88 af 16.3.2022, s. 24, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/433/oj).

([24]) Gennemførelsesforordning (EU) 2019/1286.

([25]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2017/1141 af 27. juni 2017 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse stænger af rustfrit stål med oprindelse i Indien efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 18 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1037 (EUT L 165 af 28.6.2017, s. 2, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/1141/oj).

(53) Mellemleverancer: Denne delordning omfatter tilfælde, hvor to producenter har til hensigt at fremstille en enkelt eksportvare og stå for hver sin del af produktionsprocessen. Den producent-eksportør, der fremstiller mellemproduktet, kan toldfrit importere inputmaterialer og med henblik herpå opnå en AAS-licens for mellemleverancer. Den endelige eksportør færdiggør produktionen og er forpligtet til at eksportere den færdige vare.

(54) Transaktioner ligestillet med eksport: Denne delordning gør det muligt for en hovedleverandør toldfrit at importere input, som er nødvendige for fremstillingen af varer, der skal sælges som »transaktioner ligestillet med eksport«. Ifølge GOI forstås ved transaktioner ligestillet med eksport transaktioner, hvor de leverede varer ikke forlader landet. En række kategorier af leverancer anses for at være transaktioner ligestillet med eksport, forudsat at varerne er fremstillet i Indien, f.eks. leverancer af varer til eksportorienterede virksomheder eller til virksomheder i særlige økonomiske områder.

(55) Attester til forudgående frigivelse (Advance Release Order »ARO«): En AAS-licensindehaver, der ønsker at købe input fra indenlandske kilder i stedet for at importere dem direkte, kan vælge at købe dem ved anvendelse af attester til forudgående frigivelse. I sådanne tilfælde godkendes forhåndstilladelserne som attester til forudgående frigivelse og påtegnes til fordel for den indenlandske leverandør ved leveringen af de derpå anførte varer. Påtegnelsen af attesten til forudgående frigivelse giver den indenlandske leverandør ret til de fordele, der er forbundet med transaktioner ligestillet med eksport, jf. afsnit 7.03 i FTP 2023 (dvs. AAS for mellemleverancer/transaktioner ligestillet med eksport, eksportrestitution ved transaktioner ligestillet med eksport og refusion af endelige punktafgifter). Ved ARO-mekanismen ydes der refusion af skatter og afgifter til leverandøren, i stedet for at disse beløb tilbagebetales til den endelige eksportør i form af godtgørelse eller refusion af told. Der kan refunderes skatter og afgifter for både indenlandske og importerede input.

(56) Løbende indenlandsk remburs: Denne delordning dækker også indenlandske leverancer til en indehaver af en forhåndstilladelse. Denne kan henvende sig til en bank for at åbne en indenlandsk remburs til fordel for en indenlandsk leverandør. Banken validerer tilladelsen til direkte import udelukkende for den værdi og de varemængder, der købes indenlandsk i stedet for at blive importeret. Den indenlandske leverandør vil være berettiget til de fordele, der er forbundet med transaktioner ligestillet med eksport, jf. afsnit 7.03 i FTP 2023 (dvs. AAS for mellemleverancer/transaktioner ligestillet med eksport, eksportrestitution ved transaktioner ligestillet med eksport og refusion af endelige punktafgifter).

(57) Af hensyn til de indiske myndigheders kontrol er AAS-licensindehaveren retligt forpligtet til at føre et korrekt og behørigt regnskab over forbrug og anvendelse af toldfrit importerede varer eller varer købt på hjemmemarkedet i et nærmere angivet format (kapitel 4.51 i HOP 2023 samt tillæg 4H), dvs. en fortegnelse over det faktiske forbrug. Denne fortegnelse skal kontrolleres af en ekstern statsautoriseret revisor, som udsteder en attest, hvoraf det fremgår, at den foreskrevne fortegnelse og de relevante regnskaber er undersøgt, og at de oplysninger, der er afgivet i henhold til tillæg 4H, er sande og korrekte i enhver henseende.

(58) For så vidt angår fysisk eksport fastsætter GOI den mængde og værdi, som importtilladelsen og eksportforpligtelsen vedrører, og dette fremgår af tilladelsen. De tilsvarende transaktioner skal anføres på tilladelsen af statens embedsmænd på import- og eksporttidspunktet. Den importmængde, der er tilladt i henhold til AAS-ordningen, fastsættes af GOI på grundlag af de såkaldte standard input/output-normer (»SION-normer«), som findes for de fleste varer, herunder den undersøgte vare. Den SION-norm, der finder anvendelse på den undersøgte vare, blev fastsat af GOI i 1998, og den seneste revision fandt sted i 2011, offentlig meddelelse nr. 28/(RE2010)/2009-2014 af 11. februar 2011.

(59) AAS-licenser angiver importtilladelsen og eksportforpligtelsen. Importerede inputmaterialer kan ikke afhændes og skal bruges til fremstilling af den færdige eksportvare. Licensindehaverne har 12 måneder til at importere de pågældende input og 18 måneder til at eksportere de fremstillede varer. GOI kan forlænge disse frister efter anmodning fra licensindehaveren.

(60) I den nuværende undersøgelse undersøgte Kommissionen, om GOI har indført og anvender en effektiv kontrolordning eller -procedure til at bekræfte, hvilke input der blev forbrugt ved fremstillingen af den eksporterede vare og i hvilken mængde.

(61) For så vidt angår »regnskabet over forbrug og anvendelse af toldfrit importerede varer eller varer indkøbt på hjemmemarkedet«, som en indehaver af en AAS-licens er retligt forpligtet til at føre som tillæg 4H (se betragtning 57), fandt Kommissionen, at det foreskrevne format for indberetning af forbrug og anvendelse af toldfrit importerede varer eller varer købt på hjemmemarkedet ikke er udformet med henblik på at kontrollere den fysiske indarbejdning af sådanne input i eksporterede varer.

(62) GOI fastsatte, at toldmyndighederne kan revidere eksportørerne for at kontrollere oplysningerne i tillæg 4H som fastsat i toldrevisionsreglerne ([26]). Det fremgik imidlertid blot af reglerne, at udvælgelsen af en revideret enhed »primært skal baseres på en risikovurdering ved hjælp af passende udvælgelseskriterier«, og det blev ikke præciseret, hvilke dokumenter der skal anmodes om i forbindelse med en revision, eller hvordan oplysningerne skal vurderes med henblik på en vellykket gennemførelse af revisionen. GOI fremlagde ikke nærmere oplysninger om kriterierne for risikovurdering.

(63) Desuden fremlagde GOI en rapport om stikprøvekontrol for en anden vare end PET vedrørende den fysiske kontrol af forbruget af input i henhold til AAS-ordningen. Ifølge denne rapport sporede den eksporterende producent imidlertid ikke systematisk den fysiske indarbejdelse af de faktisk importerede varer i de eksporterede varer. I rapporten om stikprøvekontrol nævnes der ikke nogen systematiske sporingssystemer som f.eks. de systemer, der henviser til de batchnumre eller partikoder, der er tildelt importerede råmaterialer, og som sikrer, at disse koder registreres i hver produktionsfase, indtil den færdige vare eksporteres. Den omfattede ikke implementeringen af et Enterprise Resource Planning-system eller et andet digitalt sporingsværktøj, der registrerer modtagelsen af importerede input og henfører dem til specifikke produktionskæder, der resulterer i eksporterede varer. Desuden manglede der henvisninger til tildeling af serienumre eller stregkoder til importerede komponenter og scanning af dem under hele produktionsprocessen for at spore deres anvendelse i slutprodukter, der senere eksporteres. Som allerede nævnt henviste rapporten om stikprøvekontrol desuden til en anden vare end PET, og Kommissionen modtog derfor ingen sikkerhed eller dokumentation for, at de eksporterende producenter af PET systematisk sporede den fysiske indarbejdelse af den faktiske import i de eksporterede varer.

(64) På grundlag af ovenstående fandt Kommissionen, at GOI ikke rådede over et pålideligt kontrolsystem til at bekræfte, om og i hvilket omfang importerede input blev anvendt i fremstillingen af eksporteret PET.

3.2.4. *Finansielt bidrag og fordel*

(65) Som anført i betragtning 43 havde Kommissionen ingen virksomhedsspecifikke oplysninger, som kunne anvendes til at beregne det subsidiebeløb, der blev modtaget i den nuværende undersøgelsesperiode. I en udløbsundersøgelse er det imidlertid ikke nødvendigt at kvantificere det nøjagtige subsidiebeløb, der blev modtaget. På grundlag af den foreliggende dokumentation kunne Kommissionen konkludere, at GOI fortsatte med at yde subsidier som omhandlet i grundforordningens artikel 3, stk. 1, litra a), nr. ii), og artikel 3, stk. 2, i den nuværende undersøgelsesperiode. Fritagelsen for importafgifter under denne ordning udgør et finansielt bidrag fra GOI, da den giver afkald på de toldindtægter, som den ellers ville have fået, og medfører en fordel for de undersøgte eksportører ved at forbedre deres likviditet. Subsidiebeløbet er det toldbeløb, som modtagervirksomheden skulle have betalt, hvis den normale toldsats havde været anvendt i den nuværende undersøgelsesperiode.

3.2.5. *Specificitet*

(66) AAS-ordningen er retligt betinget af eksportresultater og anses derfor for at være specifik og udligningsberettiget, jf. grundforordningens artikel 4, stk. 4, første afsnit, litra a). Uden en eksportforpligtelse kan en virksomhed ikke opnå fordele i henhold til denne ordning.

3.2.6. *Konklusion vedrørende AAS-ordningen*

(67) I overensstemmelse med de tidligere undersøgelser som anført i betragtning 45 og på baggrund af konklusionerne i de foregående afsnit kan AAS-ordningen ikke betragtes som en tilladt toldgodtgørelses- eller substitutionsgodtgørelsesordning i forbindelse med den foreliggende sag, jf. grundforordningens artikel 3, stk. 1, litra a), nr. ii), og bilag II og III til grundforordningen. Den overholder ikke de regler, der er fastsat i bilag I, punkt i), bilag II (definition af og regler for godtgørelse) og bilag III (definition af og regler for substitutionsgodtgørelse) til grundforordningen. GOI havde ikke indført et pålideligt kontrolsystem til at bekræfte, om og i hvilke mængder der blev anvendt importerede input i fremstillingen af den eksporterede vare (jf. punkt 4 i bilag II til grundforordningen og, for substitutionsgodtgørelsesordningernes vedkommende, del II, punkt 2, i bilag III til grundforordningen).

([26]) Bekendtgørelse nr. 45/2018-Customs (N.T.) dateret den 24. maj 2018.

(68) Selv om subsidiebeløbet i den nuværende undersøgelsesperiode ikke kunne fastslås på grund af manglende eksport fra den samarbejdsvillige producent til Unionen, kunne det på grundlag af konklusionerne i betragtning 49-66 og i mangel af oplysninger om det modsatte konkluderes at indiske producenter af PET fortsat modtog subsidier. Kommissionen konkluderede derfor, at der er tilstrækkelige beviser for, at forhåndstilladelsesordningen fortsat udgør udligningsberettigede subsidier i den nuværende undersøgelsesperiode.

3.2.7. *Modtagne bemærkninger*

(69) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger anfægtede GOI Kommissionens konklusion om, at AAS-ordningen ikke omfattede et effektivt kontrolsystem. Under kontrolprocessen fremlagde GOI flere eksempler på 4H-formularer under AAS-ordningen for PET-producenter samt en revisionsrapport vedrørende en anden vare end PET. Disse indlæg viser efter GOI's opfattelse, at Kommissionen begik en fejl i sin vurdering og burde have konkluderet, at AAS-ordningen ikke er udligningsberettiget.

(70) GOI hævdede endvidere, at Kommissionens konklusioner manglede bevismæssig støtte, da der ikke blev opgjort nogen håndgribelige fordele for PET-eksporten til Unionen i NUP. Efter GOI's opfattelse er det uholdbart, at Kommissionen uden en sådan opgørelse baserer sig på dette grundlag for at begrunde videreførelsen af antisubsidieforanstaltningerne.

(71) Kommissionen bemærkede i betragtning 61, at det foreskrevne format for indberetning af forbrug og anvendelse af toldfrit importerede varer eller varer indkøbt på hjemmemarkedet ikke er udformet til at kontrollere den fysiske indarbejdelse af sådanne input i eksporterede varer. Med hensyn til den revisionsrapport, som GOI fremlagde som et eksempel vedrørende en anden vare end PET, konkluderede Kommissionen i betragtning 63, at den ikke nævnte nogen systematiske sporingssystemer, der anvendes af eksportøren, og ikke henviste til PET, selv om GOI specifikt blev anmodet om at fremlægge sådanne beviser for PET.

(72) Med hensyn til den kvantificerbare fordel bemærkede Kommissionen allerede i betragtning 65, at det i en udløbsundersøgelse ikke er nødvendigt at opgøre det nøjagtige subsidiebeløb, der er modtaget, men kun at konstatere videreførelsen heraf. I mangel af et pålideligt kontrolsystem til at bekræfte, om der blev forbrugt råmaterialer ved produktionen af den eksporterede vare i NUP og i hvilke mængder, kan det med rimelighed konkluderes, at subsidieringen fortsætter, ligesom i forbindelse med den tidligere undersøgelse. GOI's bemærkninger til AAS-ordningen indeholdt ingen nye beviser vedrørende disse påstande, og de blev derfor afvist.

3.3. **Toldgodtgørelsesordning (DDS)**

(73) Den samarbejdsvillige eksporterende producent bekræftede, at den opnåede indrømmelser under DDS-ordningen i NUP.

(74) Denne ordning er allerede blevet udlignet i en række udligningstoldprocedurer vedrørende Indien, herunder i betragtning 92-116 i forordningen om grafitelektrodesystemer ([27]), i betragtning 154-173 i forordningen om koldvalsede flade produkter af rustfrit stål ([28]), i betragtning 103-132 i forordningen om kuglegrafitstøbejern ([29]), i betragtning 39-61 i forordningen om den seneste udløbsundersøgelse ([30]) og i betragtning 61-76 i forordningen om stænger af rustfrit stål ([31]).

([27]) Gennemførelsesforordning (EU) 2023/1103.
([28]) Gennemførelsesforordning (EU) 2022/433.
([29]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2022/927 af 15. juni 2022 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af rør af duktilt støbejern (også kendt som kuglegrafitstøbejern) med oprindelse i Indien efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 18 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1037 (EUT L 161 af 16.6.2022, s. 28, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/927/oj).
([30]) Gennemførelsesforordning (EU) 2019/1286.
([31]) Gennemførelsesforordning (EU) 2017/1141.

3.3.1. *Retsgrundlag*

(75) DDS-ordningen er baseret på afsnit 75 i Customs Act of 1962 (»toldloven af 1962«), afsnit 37 i Central Excise Act of 1944 (»den centrale lov om forbrugsafgifter af 1944«), afsnit 93A og 94 i Financial Act of 1994 (»finansloven af 1994«) og på Customs, Central Excise Duties and Service Tax Drawback Rules of 1995 »1995-reglerne for toldgodtgørelsesordningen«). Godtgørelsessatserne offentliggøres regelmæssigt.

(76) Det retsgrundlag, der var gældende i den oprindelige undersøgelse, var Custom & Central Excise Duties Drawback Rules 1995 ([32]) (»1995-reglerne for toldgodtgørelsesordningen«) som ændret i 2006. 1995-reglerne for toldgodtgørelsesordningen blev erstattet af Customs and Central Excise Duties Drawback Rules, 2017 (»2017-reglerne for toldgodtgørelsesordningen«), som trådte i kraft den 1. oktober 2017 ([33]) og fandt anvendelse i NUP. Regel nr. 3, stk. 2, i 1995-reglerne for DDS-ordningen fastsatte bestemmelser om metoden til beregning af denne toldgodtgørelsesordning. Regel nr. 12, stk. 1, litra a), nr. ii), i disse regler for DDS-ordningen fastsatte bestemmelser om den erklæring, som den eksporterende producent skal udfylde for at blive omfattet af ordningen. Disse bestemmelser forblev i det væsentlige uændrede i de gældende 2017-regler for DDS-ordningen og svarer til henholdsvis regel nr. 3, stk. 2, og regel nr. 13, stk. 1, litra a), nr. ii). Derudover indeholder cirkulære nr. 24/2001 specifik vejledning i gennemførelsen af regel nr. 3, stk. 2, og den erklæring, som eksportørerne skal udfylde i henhold til regel nr. 12, stk. 1, litra a), nr. ii) ([34]).

(77) I regel nr. 4 i 1995-reglerne for toldgodtgørelsesordningen fastsættes det, at centralregeringen kan revidere de beløb eller satser, der er fastsat i henhold til regel nr. 3, stk. 2. Regeringen har foretaget en række af disse ændringer. I bekendtgørelse nr. 07/2020-CUSTOMS (N.T.) af 28. januar 2020 ([35]) blev den sats for den undersøgte vare, der var gældende i den nuværende undersøgelsesperiode, revideret til 1,3 % af fob-værdien (frit om bord) af de eksporterede varer, og den var gældende indtil den 29. oktober 2023. I bekendtgørelse nr. 77/2023 af 30. oktober 2023 ([36]) blev satsen revideret til 1,2 %.

3.3.2. *Støtteberettigelse*

(78) Alle producent-eksportører og forhandler-eksportører er berettiget til støtte under denne ordning.

3.3.3. *Praktisk gennemførelse*

(79) Under denne ordning er enhver virksomhed, der eksporterer støtteberettigede varer, berettiget til at modtage et beløb svarende til en procentsats af den deklarerede fob-værdi af den eksporterede vare. I henhold til regel nr. 3, stk. 2, i Custom & Central Excise Duties Drawback Rules baserer GOI det godtgørelsesberettigede beløb på branchedækkende gennemsnitlige værdier af den relevante told på importerede råmaterialer og en gennemsnitlig forbrugskoefficient for erhvervsgrenen med udgangspunkt i, hvad GOI anser for værende repræsentative producenter af de støtteberettigede eksportvarer. GOI udtrykker derefter det beløb, der skal godtgøres, som en procentdel af den gennemsnitlige eksportværdi af de støtteberettigede eksporterede varer.

(80) For at være berettiget til støtte under denne ordning skal en virksomhed eksportere. Når forsendelsesoplysningerne er indlæst på toldserveren (ICEGATE), fremgår det, at eksporten finder sted under DDS-ordningen, og DDS-beløbet fastsættes endegyldigt. Når rederiet har indgivet dokumentet Export General Manifest, og toldmyndighederne har sammenlignet dette dokument med oplysningerne i forsendelsesdokumentet og fundet det tilfredsstillende, er alle betingelser opfyldt for at godkende udbetalingen af godtgørelsesbeløbet, enten direkte til eksportørens bankkonto eller pr. bankanvisning.

(81) Eksportøren skal også fremlægge bevis for, at de eksporterede varer er blevet betalt, i form af en bankbekræftelse (Bank Realisation Certificate). Denne bekræftelse kan fremlægges efter udbetalingen af godtgørelsesbeløbet, men GOI kræver beløbet tilbagebetalt, hvis eksportøren ikke fremlægger bankbekræftelsen inden for en given frist.

([32]) https://indiankanoon.org/doc/58643989/ (eller indlæg fra GOI t24.007820 den 14.9.2024).
([33]) https://taxguru.in/custom-duty/customs-central-excise-duties-drawback-rules-2017-882017-customs-tariff-2.html (eller indlæg fra GOI t24.007820 den 14.9.2024).
([34]) https://taxinformation.cbic.gov.in/view-pdf/1001268/ENG/Circulars (eller indlæg fra GOI t24.007820 den 14.9.2024).
([35]) https://taxinformation.cbic.gov.in/view-pdf/1000233/ENG/Notifications (eller indlæg fra GOI t24.010097 den 14.11.2024, s. 48).
([36]) Indlæg fra GOI t25.001630 den 31.1.2025.

(82) Godtgørelsesbeløbet kan anvendes til alle formål, og i overensstemmelse med de indiske regnskabsstandarder kan beløbet bogføres som indtægter i regnskaberne efter periodiseringsprincippet, når eksportforpligtelsen er opfyldt.

(83) I den relevante lovgivning og i de administrative retningslinjer er det fastsat, at de indiske toldmyndigheder ikke bør afkræve bevis for, at den eksportør, der anmoder om toldgodtgørelse, skal have pådraget sig eller vil pådrage sig toldansvaret for importen af de råmaterialer, der er nødvendige til fremstilling af den eksporterede vare. Der findes endvidere ingen ordning eller procedure til at bekræfte, hvilke input der forbruges i fremstillingen af den eksporterede vare og i hvilke mængder. GOI foretog ikke nogen yderligere undersøgelser på grundlag af de faktisk involverede input.

3.3.4. *Finansielt bidrag og fordel*

(84) Som anført i betragtning 43 havde Kommissionen ingen virksomhedsspecifikke oplysninger, som kunne anvendes til at beregne det subsidiebeløb, der blev modtaget i den nuværende undersøgelsesperiode. I en udløbsundersøgelse er det imidlertid ikke nødvendigt at kvantificere det nøjagtige subsidiebeløb, der blev modtaget. På grundlag af den foreliggende dokumentation kunne Kommissionen konkludere, at GOI fortsatte med at yde subsidier som omhandlet i grundforordningens artikel 3, stk. 1, litra a), nr. ii), og artikel 3, stk. 2, i den nuværende undersøgelsesperiode. Et toldgodtgørelsesbeløb er et finansielt bidrag fra GOI, da det har form af en direkte overførsel af midler fra GOI. Der er ingen begrænsninger for anvendelsen af disse midler. Desuden medfører toldgodtgørelsesbeløbet en fordel for eksportøren, idet virksomhedens likviditet forbedres. Subsidiebeløbet er det toldgodtgørelsesbeløb, som modtagervirksomheden skulle have betalt, hvis den normale toldsats havde været anvendt i den nuværende undersøgelsesperiode.

3.3.5. *Specificitet*

(85) Betalingen fra GOI til eksportøren, der har form af direkte overførsel af midler, efter at eksporten har fundet sted, er således betinget af eksportresultater, og denne ordning anses derfor for at være specifik og udligningsberettiget, jf. grundforordningens artikel 4, stk. 4, litra a).

3.3.6. *Konklusion vedrørende DDS-ordningen*

(86) Toldgodtgørelsessatsen ved eksport fastsættes af GOI for hver enkelt vare. Selv om subsidierne omtales som en toldgodtgørelse, har ordningen imidlertid ikke helt karakter af en tilladt toldgodtgørelsesordning eller substitutionsgodtgørelsesordning i henhold til grundforordningens artikel 3, stk. 1, litra a), nr. ii). Den overholder heller ikke hverken reglerne i punkt I) i bilag I, eller i bilag II (definition af og regler for godtgørelse) eller bilag III (definition af og regler for substitutionsgodtgørelse) til grundforordningen. Kontantudbetalingen til eksportøren er ikke nødvendigvis knyttet til importafgifter på råmaterialer, der faktisk er betalt, og den er ikke en toldkredit til udligning af importafgifter på tidligere eller fremtidig import af råmaterialer. Der findes endvidere ingen ordning eller procedure til at bekræfte, hvilke input der forbruges i fremstillingen af den eksporterede vare og i hvilke mængder. GOI foretager tilsyneladende heller ikke nogen yderligere undersøgelser på grundlag af de faktisk involverede input, selv om det er nødvendigt, når der ikke findes en effektiv kontrolordning (bilag II, punkt 5, og del II, punkt 3, i bilag III til grundforordningen). Der blev ikke fremlagt dokumentation for, at der var en forbindelse mellem godtgørelsessatserne og den told, der blev betalt på råmaterialer.

(87) I overensstemmelse med tidligere undersøgelser, som anført i betragtning 74, og på grundlag af konklusionerne i betragtning 78-85 samt i mangel af oplysninger om det modsatte kunne det konkluderes, at indiske PET-producenter fortsat modtog subsidier.

3.3.7. *Modtagne bemærkninger*

(88) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger anfægtede GOI Kommissionens konklusion vedrørende kontrolordningen og hævdede, at DDS ikke udgjorde et udligningsberettiget subsidiebeløb. GOI understregede, at der fandtes en solid kontrolramme i Customs, Central Excise & Service Tax Drawback Rules, 1995 (ændret i 2006) og Customs Manual of 2015, herunder obligatoriske revisioner, inspektioner på stedet og krydskontrol af inputdata. Disse mekanismer sikrer ifølge GOI, at godtgørelsesbetalinger ikke overstiger told/afgifter, der betales på råmaterialer, der anvendes i eksporterede varer, i overensstemmelse med WTO's retningslinjer. GOI henviste specifikt til WTO-panelets rapport i *DS 486 on Countervailing Measures on Certain Polyethylene Terephthalate from Pakistan* ([37]), hvori det blev præciseret, at toldgodtgørelsesordninger ikke er udligningsberettigede i henhold til aftalen om subsidier og udligningsforanstaltninger, hvis de omfatter beskyttelsesforanstaltninger for at forhindre for vidtgående eftergivelser. Efter GOI's opfattelse opfylder DDS-ordningen således ikke kriterierne for udligningsberettigelse.

(89) GOI hævdede endvidere, at Kommissionens konklusioner manglede bevismæssig støtte, da der ikke blev opgjort nogen håndgribelige fordele for PET-eksporten til Unionen i NUP. Efter GOI's opfattelse er det uholdbart, at Kommissionen uden en sådan opgørelse baserer sig på dette grundlag for at begrunde videreførelsen af antisubsidie-foranstaltningerne.

(90) Kommissionen bemærkede, at GOI ikke fremlagde ny dokumentation for så vidt angår kontrolsystemet for at rejse tvivl om Kommissionens konklusioner. Disse konklusioner (at DDS udgør udligningsberettigede subsidier, og at kontrolsystemet er ineffektivt) er i overensstemmelse med de faktuelle konklusioner, der også blev draget i tidligere sager, som anført i betragtning 74. Med hensyn til kvantificerbare fordele præciserede Kommissionen i betragtning 84, at det i en udløbsundersøgelse ikke er nødvendigt at opgøre de nøjagtige modtagne subsidiebeløb. I mangel af et pålideligt kontrolsystem til at bekræfte, om der blev forbrugt råmaterialer ved produktionen af den eksporterede vare i NUP og i hvilke mængder, kan det med rimelighed konkluderes, at subsidieringen fortsætter, ligesom i forbindelse med den tidligere undersøgelse. GOI's påstande vedrørende DDS-ordningen blev derfor afvist.

3.4. **Export Promotion Capital Goods Scheme (EPCGS) — (eksportfremmeordning for investeringsgoder)**

(91) Denne ordning er allerede blevet udlignet i en række udligningstoldprocedurer vedrørende Indien, herunder i betragtning 79-90 i forordningen om grafitelektrodesystemer ([38]), i betragtning 174-189 i forordningen om koldvalsede flade produkter af rustfrit stål ([39]), i betragtning 82-93 i forordningen om den seneste udløbsundersøgelse og i betragtning 86-102 i forordningen om kuglegrafitstøbejern ([40]).

3.4.1. *Retsgrundlag*

(92) EPCG-ordningen er beskrevet nærmere i kapitel 5 i FTP 2023 og i kapitel 5 i HOP 2023.

3.4.2. *Støtteberettigelse*

(93) Producent-eksportører, forhandler-eksportører, der er »forbundet med« støtteproducenter, og tjenesteydere er berettiget til støtte under denne foranstaltning.

([37]) https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds486_e.htm.
([38]) Gennemførelsesforordning (EU) 2023/1103.
([39]) Gennemførelsesforordning (EU) 2022/433.
([40]) Gennemførelsesforordning (EU) 2022/927.

3.4.3. *Praktisk gennemførelse*

(94) Forudsat at en virksomhed forpligter sig til at eksportere, har den lov til at importere (nye og indtil 10 år gamle brugte) investeringsgoder til en nedsat toldsats. Med henblik herpå udsteder GOI efter anmodning og betaling af et gebyr en EPCGS-licens. Ved denne ordning er der fastsat en reduceret importtoldsats på alle investeringsgoder, der importeres under ordningen. For at opfylde eksportforpligtelsen skal de importerede investeringsgoder anvendes til at fremstille en vis mængde varer bestemt til eksport inden for et bestemt tidsrum. I henhold til FTP 2023 kan investeringsgoder importeres med en toldsats på 0 % under EPCGS-ordningen. Eksportforpligtelsen, der svarer til seks gange toldbesparelsen, skal være opfyldt inden for en periode på højst seks år.

(95) Indehaveren af EPCGS-licensen kan også købe investeringsgoderne på hjemmemarkedet. I så fald kan den indenlandske producent af investeringsgoder selv benytte fordelen til toldfrit at importere de dele, der er nødvendige for at fremstille de pågældende investeringsgoder. Alternativt kan den indenlandske producent gøre krav på fordelen ved transaktioner ligestillet med eksport ved levering af investeringsgoder til en EPCGS-licenshaver.

3.4.4. *Finansielt bidrag og fordel*

(96) Kommissionen havde ingen virksomhedsspecifikke oplysninger, som kunne anvendes til at beregne det subsidiebeløb, der blev modtaget i den nuværende undersøgelsesperiode. I en udløbsundersøgelse er det imidlertid ikke nødvendigt at kvantificere det nøjagtige subsidiebeløb, der blev modtaget. På grundlag af den foreliggende dokumentation kunne Kommissionen konkludere, at GOI fortsatte med at yde subsidier som omhandlet i grundforordningens artikel 3, stk. 1, litra a), nr. ii), og artikel 3, stk. 2, i den nuværende undersøgelsesperiode. Toldnedsættelsen udgør et finansielt bidrag fra GOI, da denne indrømmelse reducerer de toldindtægter, som GOI ellers ville have haft. Desuden medfører den en fordel for eksportøren, der svarer til størrelsen af toldnedsættelsen. Subsidiebeløbet er forskellen mellem det toldbeløb, som modtagervirksomheden rent faktisk betalte i den nuværende undersøgelsesperiode, og det beløb, som skulle have været betalt, hvis den normale toldsats havde været anvendt.

3.4.5. *Specificitet*

(97) EPCGS-ordningen er retligt betinget af eksportresultater, da disse licenser ikke kan opnås uden en eksportforpligtelse. Den anses derfor for at være specifik og udligningsberettiget, jf. grundforordningens artikel 4, stk. 4, første afsnit, litra a).

3.4.6. *Konklusion vedrørende EPCGS*

(98) EPCGS-ordningen kan ikke betragtes som en tilladt toldgodtgørelsesordning eller substitutionsgodtgørelsesordning i henhold til grundforordningens artikel 3, stk. 1, litra a), nr. ii). Sådanne tilladte ordninger, jf. litra i) i bilag I til grundforordningen, omfatter ikke investeringsgoder, da disse ikke forbruges ved fremstillingen af de eksporterede varer.

(99) Kommissionen havde ingen virksomhedsspecifikke oplysninger, som kunne anvendes til at beregne det subsidiebeløb, der blev ydet i den nuværende undersøgelsesperiode. Selv om subsidiebeløbet ikke kunne fastsættes præcist, medførte EPCGS på grundlag af anmodningen og i mangel af andre sagsoplysninger, der tydede på det modsatte, en fordel, jf. grundforordningens artikel 6, litra a). Derfor, og i overensstemmelse med tidligere undersøgelser som anført i betragtning 91, konkluderede Kommissionen, at disse subsidier fortsat anses for at være udligningsberettigede.

3.4.7. *Modtagne bemærkninger*

(100) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger fremførte GOI, at EPCGS tillader toldfri import af investeringsgoder for at forbedre industriens konkurrenceevne. GOI fremførte, at disse fordele ikke er udligningsberettigede i henhold til aftalen om subsidier og udligningsforanstaltninger, og henviste til bilag I, litra h) og i), og bilag II, som tillader toldfritagelse/toldeftergivelse for råmaterialer, der anvendes i eksportvarer. Kun for store fritagelser (ud over told betalt på forbrugte råmaterialer) udgør subsidier. GOI afviste Kommissionens konklusion som værende i strid med WTO-lovgivningen og uden bevismæssig støtte.

(101) Kommissionen bemærkede, at GOI ikke fremlagde ny dokumentation for så vidt angår denne ordning, som kunne rejse tvivl om Kommissionens konklusioner. Kommissionens konklusioner er i overensstemmelse med de faktuelle konklusioner, der også blev draget i tidligere undersøgelser, jf. betragtning 91. GOI's påstande vedrørende EPCGS blev derfor afvist.

### 3.5. **Gujarat Electricity Duty Exemption Scheme (GEDES) — (toldfritagelsesordning for elektricitet i Gujarat)**

(102) GEDES-ordningen er baseret på delstaten Gujarats Electricity Duty Act, 1958 ([41]) (»elektricitetsloven«), jf. afsnit 3, stk. 2, nr. vii) og viii), der senest blev ændret i Gujarat Government Gazette i marts 2020 ([42]).

(103) Delstatsregeringen i Gujarat har indført en toldfritagelsesordning for elektricitet, som forvaltes i henhold til Gujarats Electricity Duty Act, 1958. Med ordningen fritages visse støtteberettigede virksomheder, der etablerer et yderligere produktionsanlæg i delstaten Gujarat, for betaling af elektricitetsafgift i en bestemt periode.

(104) I forordningen om den seneste udløbsundersøgelse konstaterede Kommissionen, at en virksomhed nød godt af denne ordning i NUP. Ansøgeren mindede desuden om, at en af de indiske PET-producenter, Senpet Polymers LLP, er etableret i Gujarat, så det er sandsynligt, at den har nydt godt af denne subsidieordning.

(105) I betragtning af den manglende samarbejdsvilje hos producenter, der er etableret i Gujarat, og andre beviser fra GOI konkluderede Kommissionen, at disse subsidier fortsat er udligningsberettigede på grundlag af de ubestridte konklusioner i den oprindelige undersøgelse og i mangel af beviser for en ændring i situationen.

#### 3.5.1. *Modtagne bemærkninger*

(106) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger fremførte GOI, at GEDES-ordningen er et ikke-specifikt industrielt udviklingsprogram, der tager sigte på bredere økonomisk vækst og ikke udgør eksportsubsidier. Formålet er at støtte den generelle industrielle udvikling og ikke at tilskynde til eksport. GOI hævdede, at Kommissionen tidligere har anerkendt fordelen under GEDES-ordningen som ubetydelig, hvilket yderligere reducerede dens relevans. Efter GOI's opfattelse er det retligt og faktuelt grundløst at anvende denne ordning som begrundelse for at opretholde udligningstolden.

(107) Kommissionen bemærkede, at GOI ikke fremlagde ny dokumentation for så vidt angår denne ordning, som kunne rejse tvivl om Kommissionens konklusioner. De faktuelle konklusioner vedrørende GEDES-ordningen, der oprindeligt blev draget i den oprindelige undersøgelse, blev opretholdt, da der ikke forelå beviser for en ændring i omstændighederne. GOI's påstande vedrørende EPCGS-ordningen blev derfor afvist.

### 3.6. **Yderligere ordninger, som er gjort gældende i anmodningen om fornyet undersøgelse**

(108) RoDTEP-ordningen erstattede Merchandise Exports from India Scheme (MEIS) — (ordning for vareeksport fra Indien), der udløb den 1. januar 2021, men som oprindeligt blev undersøgt og bekræftet i den seneste udløbsundersøgelse ([43]).

(109) RoDTEP-ordningen er baseret på »Foreign Trade (Development and Regulation) Act 1992 (No. 22 of 1992)« — lov nr. 22 af 1992 om (udvikling og regulering af) udenrigshandel – der trådte i kraft den 7. august 1992 (»udenrigshandelsloven«). Ved udenrigshandelsloven bemyndiges GOI til at udstede bekendtgørelser vedrørende eksport- og importpolitikken. Disse bekendtgørelser opføres i »Foreign Trade Policy«-dokumenter, der udstedes af handelsministeriet hvert femte år og ajourføres regelmæssigt ([44]).

([41]) https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/4362/1/gujaratelectricitydutyact.pdf.
([42]) Indlæg fra GOI t25.001630 af 31.1.2025.
([43]) Betragtning 104–105 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2019/1286.
([44]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-policy.

(110) Det udenrigshandelspolitiske dokument, der er relevant for den nuværende undersøgelsesperiode, er udenrigshandelspolitikken 2023 (Foreign Trade Policy FTP 2023). Den trådte i kraft den 1. april 2023. GOI fastsætter også procedurerne for FTP i en Handbook of Procedures ([45]) (»HOP«) 2023 (procedurehåndbogen 2023). Sidstnævnte trådte i kraft den 1. april 2023. RoDTEP er baseret på FTP 2023 og HOP 2023.

### 3.7. Fritagelsesordning for afgifter og skatter på eksportvarer (Remission of Duties and Taxes on Exported Products (RoDTEP))

(111) En samarbejdsvillig eksporterende producent bekræftede at have opnået indrømmelser i henhold til RoDTEP-ordningen i den nuværende undersøgelsesperiode. Da producenten imidlertid ikke eksporterede til Unionen i den nuværende undersøgelsesperiode, blev fordelen ikke kvantificeret.

(112) Denne ordning er allerede blevet udlignet i betragtning 118-132 i forordningen om grafitelektrodesystemer ([46]).

#### 3.7.1. *Retsgrundlag*

(113) RoDTEP-ordningen er beskrevet nærmere i kapitel 4 i FTP 2023 og i HOP 2023. Den findes også i bekendtgørelse nr. 19/2015-20 af 17. august 2021 ([47]) om indførelse af RoDTEP i FTP 2015-2020, som var gyldig, indtil FTP 2023 trådte i kraft ([48]).

#### 3.7.2. *Støtteberettigelse*

(114) Alle producent-eksportører og forhandler-eksportører er berettiget til støtte under denne ordning.

#### 3.7.3. *Praktisk gennemførelse*

(115) Støtteberettigede virksomheder kan drage fordel af RoDTEP ved at eksportere varer, som ikke er udelukket i henhold til listen i afsnit 4.55 i FTP 2023 som ikke-støtteberettigede leverancer/varer/kategorier under ordningen. Ifølge denne liste var PET ikke udelukket.

(116) Som anført i afsnit 4.54 i FOP 2023 er formålet med ordningen at tilbagebetale told, skatter eller afgifter, herunder indirekte flerledsafgifter opkrævet i tidligere led, som endnu ikke er tilbagebetalt, på varer og tjenesteydelser, der anvendes til fremstilling af den eksporterede vare.

(117) Under ordningen ydes der rabat til en anmeldt procentdel af fob-værdien med et fob-værdiloft pr. enhed af den eksporterede vare. RoDTEP-satsen for PET blev fastsat til 1,4 % af værdien af eksporten ([49]) og blev reduceret til 1,3 % fra den 1. oktober 2023.

(118) Ordningen gennemføres ved udstedelse af rabatbeløb i form af en overdragelig toldkredit/et elektronisk scrip (e-scrip), som vedligeholdes i en elektronisk hovedbog af Central Board of Indirect Taxes, Customs (CBIC).

(119) De elektroniske scrips kan anvendes til betaling af told på import af inputmaterialer eller varer, herunder investeringsgoder, under første tillæg til toldtarifloven, 1975, dvs. basistold.

([45]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-procedures.
([46]) Gennemførelsesforordning (EU) 2023/1103.
([47]) https://content.dgft.gov.in/Website/dgftprod/ee052ba4-d026-4e3b-a100-20fdd0daeba2/Notification%20No.%2019%20English.pdf eller indlæg fra GOI t24.007820 den 14.9.2024.
([48]) https://www.dgft.gov.in/CP/
([49]) Bekendtgørelse nr. 55 med virkning fra den 15.2.2023, indlæg fra GOI t24.007820 den 14.9.2024.

(120) I den offentlige meddelelse ([50]), der gælder for optegnelser for 2023-2024, fastlægges proceduren og formatet for eksportørernes opbevaring af fortegnelser til underbygning af deres påstande, f.eks. vedrørende eksporteret PET og anvendte input (tillæg 4RR — format til indsendelse af data i henhold til de årlige RoDTEP-opgørelser). Ifølge meddelelsen vil kravene finde anvendelse efter marts 2025. For så vidt angår tillæg 4RR fandt Kommissionen, at det foreskrevne format for indberetning af forbrug og anvendelse af told, skatter eller afgifter, der ikke er refunderet, ikke er udformet med henblik på at kontrollere den fysiske indarbejdelse af sådanne input i eksporterede varer. På grundlag af de fremlagte beviser kan det således konstateres, at GOI ikke på effektiv vis anvendte nogen kontrolordning eller procedure til at bekræfte, hvorvidt og i hvilke mængder der blev forbrugt input i fremstillingen af den eksporterede vare i den nuværende undersøgelsesperiode, og dermed sikre, at de fritagne told- eller afgiftsbeløb ikke overstiger de indregnede beløb.

3.7.4. *Finansielt bidrag og fordel*

(121) Som anført i betragtning 111 havde Kommissionen ingen virksomhedsspecifikke oplysninger, som kunne anvendes til at beregne det subsidiebeløb, der blev modtaget i den nuværende undersøgelsesperiode. I en udløbsundersøgelse er det imidlertid ikke nødvendigt at kvantificere det nøjagtige subsidiebeløb, der blev modtaget. På grundlag af den foreliggende dokumentation kunne Kommissionen konkludere, at GOI fortsatte med at yde subsidier som omhandlet i grundforordningens artikel 3, stk. 1, litra a), nr. ii), og artikel 3, stk. 2, i den nuværende undersøgelsesperiode. En RoDTEP-toldkredit er et finansielt bidrag fra GOI, da den i sidste ende anvendes til at udligne importafgifter, der betales på investeringsgoder, hvorved GOI giver afkald på toldindtægter, som den ellers ville have fået. Desuden giver RoDTEP-toldkreditten en fordel for eksportøren, som ikke skal betale disse importafgifter. Subsidiebeløbet er det toldbeløb, som modtagervirksomheden skulle have betalt, hvis den normale toldsats havde været anvendt i den nuværende undersøgelsesperiode.

3.7.5. *Specificitet*

(122) RoDTEP-ordningen er retligt betinget af eksportresultater og anses derfor for at være specifik og udligningsberettiget, jf. grundforordningens artikel 4, stk. 4, første afsnit, litra a).

3.7.6. *Konklusion vedrørende RoDTEP*

(123) Denne ordning kan ikke betragtes som en tilladt toldgodtgørelsesordning eller substitutionsgodtgørelsesordning i henhold til grundforordningens artikel 3, stk. 1, litra a), nr. ii). Den overholder ikke de strenge regler, der er fastsat i litra h) og i) i bilag I, bilag II (definition af og regler for godtgørelse) og bilag III (definition af og regler for substitutionsgodtgørelse) til grundforordningen. En eksportør er ikke forpligtet til rent faktisk at forbruge nogen af de toldfrit importerede varer i produktionsprocessen, og kreditbeløbet beregnes ikke i forhold til de input, der faktisk er benyttet. Som anført i betragtning 120 fandtes der ingen ordning eller procedure i den nuværende undersøgelsesperiode eller efter denne periode til at fastslå, hvilke input der er forbrugt ved fremstillingen af den eksporterede vare, eller om der har været tale om en for stor betaling af importafgifter eller andre indirekte skatter, jf. henholdsvis litra i) og h) i bilag I og bilag II og III til grundforordningen. Derudover har GOI tilsyneladende ikke foretaget nogen yderligere undersøgelse på grundlag af de faktiske input og transaktioner for at fastslå, om der har været tale om for stor betaling.

(124) Selv om subsidiebeløbet i den nuværende undersøgelsesperiode ikke kunne fastslås på grund af manglende eksport til Unionen, kunne det på grundlag af konklusionerne i betragtning 115-123 og i mangel af oplysninger om det modsatte konkluderes, at indiske producenter af PET fortsat modtog subsidier. Følgelig, og i henhold til den tidligere undersøgelse, der er beskrevet i betragtning 112, konkluderede Kommissionen, at fritagelsesordningen for afgifter og skatter på eksportvarer (Remission of Duties and Taxes on Exported Products) fortsat udgør udligningsberettigede subsidier i den nuværende undersøgelsesperiode.

([50]) Offentlig meddelelse 27/2024-25 af 23. oktober 2024, der finder anvendelse på optegnelser for 2023-2024.

3.7.7. *Modtagne bemærkninger*

(125) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger gentog GOI, at RoDTEP er en ikke-specifik, gennemsigtig skatteneutralitetsordning — ikke eksportsubsidier — der refunderer indirekte skatter for alle eksportører via e-scrip-systemet. GOI hævdede, at ordningen er i overensstemmelse med WTO's lovgivning (artikel 1.1, litra a), nr. ii) i aftalen om subsidier og udligningsforanstaltninger), da sådanne skattegodtgørelsesordninger ikke udgør subsidier. GOI understregede, at RoDTEP ikke giver en finansiel nettofordel, men blot inddriver betalte skatter og afgifter og derved sikrer konkurrenceevnen. Under kontrolprocessen fremlagde GOI et revisionseksempel, der bekræftede, at de påståede RoDTEP-refusioner ikke oversteg de faktisk påløbne skatter. Efter GOI's opfattelse er Kommissionens konklusion derfor retligt mangelfuld, idet der ses bort fra, at RoDTEP overholder den tilladte praksis i henhold til aftalen om subsidier og udligningsforanstaltninger.

(126) Kommissionen bemærkede, at GOI ikke fremlagde ny dokumentation for så vidt angår denne ordning, som kunne rejse tvivl om Kommissionens konklusioner. Kommissionens konklusioner er i overensstemmelse med de faktuelle konklusioner, der også blev draget i tidligere undersøgelser, jf. betragtning 112. Kommissionen bemærkede allerede i betragtning 120, at GOI på grundlag af de fremlagte beviser ikke på effektiv vis anvendte nogen kontrolordning eller procedure til at bekræfte, hvorvidt og i hvilke mængder der blev forbrugt input i fremstillingen af den eksporterede vare i den nuværende undersøgelsesperiode, og dermed sikre, at de fritagne told- eller afgiftsbeløb ikke overstiger de indregnede beløb. GOI's påstande vedrørende RoDTEP-ordningen blev derfor afvist.

3.8. **Duty Free Imports Authorisation Scheme (DFIA) — (ordning for tilladelse til toldfri import)**

3.8.1. *Retsgrundlag*

(127) Der findes en nærmere beskrivelse af denne ordning i afsnit 4.24-4.29 i FTP 2023 og i kapitel 4.52-4.56 i HOP 2023.

3.8.2. *Støtteberettigelse*

(128) Støtteberettigelseskriterierne for denne ordning omfatter følgende:

— Tilladelsen til toldfri import udstedes efter eksport for varer, for hvilke der er meddelt standard input/output-normer.

— Ansøgeren skal være en forhandler-eksportør, som anfører navn og adresse på den støttende producent i eksportdokumenterne.

— Der skal indgives en ansøgning til den pågældende regionale myndighed, inden der foretages eksport.

— De input, for hvilke der ansøges om tilladelse til toldfri import, bør ikke være underlagt betingelser forud for import, en forpligtelse til at være »faktisk bruger«, jf. SION, eller betingelser forud for import, jf. tillæg 4J.

(129) For eksport, der drager fordel af AAS, kan en virksomhed ikke samtidig gøre krav på fordele i henhold til DFIA.

(130) I den nuværende undersøgelse forespurgte Kommissionen, om GOI havde indført og anvendte en effektiv kontrolordning eller -procedure til at bekræfte, hvilke input der blev forbrugt ved fremstillingen af den eksporterede vare og i hvilken mængde.

(131) Som forklaret af GOI svarede verifikationsprocessen til processen i forbindelse med forhåndslicensordningen. GOI kunne imidlertid ikke fremlægge nogen kontrolrapport vedrørende den fysiske kontrol af forbruget af input i henhold til DFIA. På grundlag af manglen på dokumentation konkluderede Kommissionen, at GOI ikke havde et pålideligt kontrolsystem til at bekræfte, om og i hvilket omfang importerede input blev anvendt i fremstillingen af eksporteret PET.

3.8.3. *Finansielt bidrag og fordel*

(132) På grund af manglen på samarbejde fra de indiske producenters side havde Kommissionen ingen virksomhedsspecifikke oplysninger, som kunne anvendes til at beregne det subsidiebeløb, der blev modtaget i den nuværende undersøgelsesperiode. I en udløbsundersøgelse er det imidlertid ikke nødvendigt at kvantificere det nøjagtige subsidiebeløb, der blev modtaget. På grundlag af den foreliggende dokumentation udgør fritagelsen for importafgifter under denne ordning subsidier, jf. grundforordningens artikel 3, stk. 1, litra a), nr. ii), og artikel 3,

stk. 2, til eksporterende producenter svarende til de indtægter, som staten giver afkald på, og dermed til den told og de afgifter, som ikke opkræves: 100 % af basistolden på input, som eksportøren ikke har betalt. Den udgør et finansielt bidrag fra GOI, da den giver afkald på de toldindtægter, som den ellers ville have fået, og medfører en fordel for de undersøgte eksportører ved at forbedre deres likviditet. Subsidiebeløbet er det toldbeløb, som modtagervirksomheden skulle have betalt, hvis den normale toldsats havde været anvendt i den nuværende undersøgelsesperiode.

3.8.4. *Specificitet*

(133) Subsidierne anses for at være specifikke, jf. grundforordningens artikel 4, stk. 4, litra a), da de er betinget af eksportresultater (grundforordningens bilag I, litra i)).

3.8.5. *Konklusion vedrørende DFIA*

(134) DFIA-ordningen er et finansielt bidrag fra staten, idet der gives afkald på eller ikke opkræves statsindtægter, der ellers er forfaldne (grundforordningens artikel 3, stk. 1, litra a), nr. ii)). Disse subsidier giver en fordel, jf. grundforordningens artikel 3, stk. 1, litra a), nr. ii), og artikel 3, stk. 2, til eksporterende producenter svarende til de indtægter, som staten giver afkald på, og dermed til den told, som ikke opkræves: 100 % af basistolden på input, som eksportøren ikke har betalt. Subsidierne anses for at være specifikke, jf. grundforordningens artikel 4, stk. 4, litra a), da de er betinget af eksportresultater.

(135) Selv om subsidiebeløbet i den nuværende undersøgelsesperiode ikke kunne fastslås på grund af manglende eksport til Unionen, kunne det på grundlag af konklusionerne i betragtning 128-133 og i mangel af oplysninger om det modsatte konkluderes, at indiske producenter af PET fortsat modtog subsidier. Kommissionen konkluderede derfor, at den toldfrie importtilladelsesordning udgør udligningsberettigede subsidier i den nuværende undersøgelsesperiode.

3.8.6. *Modtagne bemærkninger*

(136) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede GOI, at DFIA-ordningen blot refunderer betalte skatter og ikke giver nogen nettofordel, og at Kommissionens påstand om specificitet er ubegrundet som følge af manglende beviser (f.eks. ingen indiske eksport under ordningen). GOI hævdede, at Kommissionens konklusion er retligt ukorrekt, idet der ses bort fra, at sådanne skattegodtgørelsesmekanismer er lovlige i henhold til aftalen om subsidier og udligningsforanstaltninger.

(137) Kommissionen bemærkede, at GOI ikke fremlagde ny dokumentation for så vidt angår denne ordning, som kunne rejse tvivl om Kommissionens konklusioner. GOI's påstande vedrørende DFIA-ordningen blev derfor afvist.

### 3.9. **Interest Equalisation Scheme (IES) — (renteudligningsordning)**

(138) Reserve Bank of India (»RBI«) bekendtgjorde »Interest Equalisation Scheme on Pre and Post Shipdence Rupee Export Credit« i cirkulæret Master Circular DBR.Dir.BC.No.62/04.02.001/2015-16 af 4. december 2015 ([51]). IES skulle oprindeligt udløbe i september 2021. Den blev forlænget flere gange og blev sidst forlænget ved handelsmeddelelse nr. 18/2024-2025 ([52]) indtil udgangen af 2024, hvorefter den udløb. Kommissionen tager ikke stilling til, om den omhandlede ordning er udligningsberettiget, og den blev ikke undersøgt yderligere i forbindelse med den nuværende undersøgelse.

### 3.10. **Konklusion vedrørende fortsat subsidiering**

(139) På baggrund af ovenstående konkluderede Kommissionen, at PET-producenterne i Indien fortsat nød godt af udligningsberettigede subsidier i henhold til mindst fem ordninger i den nuværende undersøgelsesperiode. Undersøgelsen viste ingen tegn på, at subsidieringsniveauet er faldet betydeligt i forhold til den seneste udløbsundersøgelse. Beviserne i anmodningen om en fornyet undersøgelse, som blev fremlagt af den samarbejdsvillige indiske producent, bekræftede snarere, at disse subsidier fortsat medførte fordele.

### 3.11. **Konklusion vedrørende sandsynligheden for fortsat subsidiering**

(140) I overensstemmelse med grundforordningens artikel 18, stk. 2, blev det undersøgt, om det var sandsynligt, at de gældende foranstaltningers udløb ville føre til fortsat subsidiering.

(141) Som beskrevet i betragtning 46-135 blev det fastslået, at indiske eksportører af den undersøgte vare i den nuværende undersøgelsesperiode fortsatte med at drage fordel af udligningsberettigede subsidier fra de indiske myndigheders side, og der var ikke tegn på, at disse fordele ville blive afskaffet inden for den nærmeste fremtid. Derudover kan eksportører drage fordel af indtil flere subsidier.

(142) Desuden viser analysen af produktionsmængde og uudnyttet kapacitet i Indien, eksportmængder og -priser fra Indien til andre tredjelandsmarkeder, gældende foranstaltninger i andre tredjelande og EU-markedets tiltrækningskraft i betragtning 191-200 også, at det er sandsynligt, at den subsidierede eksport i betydeligt omfang vil øge sin allerede betydelige tilstedeværelse på EU-markedet, hvis de nuværende foranstaltninger får lov at udløbe.

(143) Ud fra ovenstående konkluderede Kommissionen, jf. grundforordningens artikel 18, stk. 3, at der er sandsynlighed for fortsat subsidiering, hvis de gældende foranstaltninger får lov til at udløbe.

## 4. **SANDSYNLIGHEDEN FOR FORTSAT ELLER FORNYET SKADE**

### 4.1. **Definition af EU-erhvervsgrenen og EU-produktion**

(144) I den nuværende undersøgelsesperiode blev samme vare fremstillet af 41 EU-producenter. Disse EU-producenter udgør »EU-erhvervsgrenen«, jf. grundforordningens artikel 9, stk. 1, og artikel 10, stk. 6. Ti af disse producenter er repræsenteret af ansøgeren. Som beskrevet i betragtning 24 blev to EU-producenter udtaget til stikprøven, som tegnede sig for over 30 % af den anslåede samlede produktion af samme vare i Unionen.

([51]) https://www.rbi.org.in/Scripts/NotificationUser.aspx?Id=10159&Mode=0 (senest tilgået 19.11.2024) eller indlæg fra GOI t24.010097 den 14.11.2024.

([52]) Indlæg fra GOI t25.001630 af 31.1.2025.

### 4.2. **EU-forbrug**

(145) Kommissionen fastsatte EU-forbruget ved at sammenlægge:

i) de stikprøveudtagne EU-producenters salg indhentet efter kontrol af spørgeskemabesvarelserne

ii) salget fra samarbejdsvillige EU-producenter, der ikke indgår i stikprøven, og andre EU-producenter, indhentet fra ansøgeren på grundlag af ekspertdata fra Wood Mackenzie

iii) importen fra det pågældende land og fra alle andre tredjelande på grundlag af oplysninger fra Eurostat.

(146) På dette grundlag udviklede EU-forbruget sig således:

*Tabel 1*

**EU-forbrug**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | NUP |
|---|---|---|---|---|---|
| EU-forbrug (ton) | 4 346 218 | 4 070 258 | 4 360 918 | 3 975 162 | 3 846 943 |
| *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *94* | *100* | *91* | *89* |

*Kilde:* Spørgeskemabesvarelser fra EU-producenter i stikprøven, anmodningen om fornyet undersøgelse, oplysninger fra ansøgeren, Eurostat.

(147) På dette grundlag faldt EU-forbruget faldt med 11 % i den betragtede periode.

(148) Kommissionen konstaterede også, at ca. 2 – 3 % af EU-producenternes samlede produktion (ikke afspejlet i EU-forbruget og andre økonomiske indikatorer, der er skitseret i denne forordning) var bestemt til bunden anvendelse i den betragtede periode.

### 4.3. **Import fra Indien**

#### 4.3.1. *Mængde og markedsandel*

(149) Importmængderne fra Indien var baseret på Eurostat-statistikker og på data registreret i databasen omhandlet i artikel 14, stk. 6 ([53]). Kommissionen beregnede importens markedsandel på grundlag af EU-forbruget, jf. betragtning 145.

*Tabel 2*

**Importmængde og markedsandel** (*)

| | | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | NUP |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Indien | Importmængde (ton) | [122 000 – 126 000] | [90 000 – 95 000] | [95 000 – 100 000] | [1 500 – 2 500] | [1 500 – 2 500] |
| | *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *74* | *78* | *2* | *2* |
| | Markedsandel (%) | 2,87 | 2,27 | 2,24 | 0,06 | 0,05 |

*Kilde*: Eurostat og databasen omhandlet i artikel 14, stk. 6.
(*) Undtagen importen af PET fra Futura Polyesters Ltd, som ikke er omfattet af udligningsforanstaltningerne

([53]) Månedlige importstatistikker baseret på faktiske data fra toldmyndighederne i medlemsstaterne i henhold til grundforordningens artikel 14, stk. 6.

(150) Suspenderingen af den generelle præferenceordning (GSP) i Indien for PET fra 2023 kombineret med fornyelsen af udligningstolden satte stort set en stopper for importstrømmen fra Indien. Mere specifikt faldt importen fra Indien i den betragtede periode fra over [122 000 – 126 000] ton i begyndelsen af den betragtede periode til blot [1 500 – 2 500] ton i den nuværende undersøgelsesperiode, hvilket svarer til mindre end 0,1 % af markedsandelen i Unionen. Vurderingen af importmængderne fra Indien udelukker importen fra Futura Polyesters Ltd (fritaget for foranstaltningerne), hvis import navnlig i 2023 og i NUP under alle omstændigheder var ubetydelig.

4.3.2. *Priser på importen fra det pågældende land*

(151) Det meget beskedne salg af den undersøgte vare fra Indien til Unionen i den nuværende undersøgelsesperiode kunne ikke anvendes til at drage entydige konklusioner.

4.3.3. *Import fra andre tredjelande*

(152) Importmængden og den gennemsnitlige importpris for alle andre tredjelande blev baseret på Eurostat-statistikker. Kommissionen beregnede importens markedsandel på grundlag af EU-forbruget, jf. betragtning 146.

*Tabel 3*

**Alle andre tredjelandes importmængde og markedsandel**

| | | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | NUP |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Alle andre tredjelande | Importmængde (ton) | 807 660 | 659 672 | 1 027 563 | 1 255 423 | 1 156 366 |
| | *Indeks* | *100* | *82* | *127* | *155* | *143* |
| | Markedsandel (%) | 19 | 16 | 24 | 32 | 30 |
| | Gennemsnitspris (EUR/ton) | 772 | 944 | 1 406 | 1 080 | 1 023 |
| | *Indeks* | *100* | *122* | *182* | *140* | *132* |
| Vietnam | Importmængde (ton) | 92 359 | 91 709 | 156 729 | 278 180 | 359 575 |
| | Markedsandel (%) | 2 | 2 | 4 | 7 | 9 |
| | *Indeks* | *100* | *99* | *170* | *301* | *389* |
| | Gennemsnitspris (EUR/ton) | 732 | 940 | 1 426 | 1 022 | 986 |
| | *Indeks* | *100* | *128* | *195* | *140* | *135* |
| Tyrkiet | Importmængde (ton) | 124 883 | 160 162 | 173 613 | 214 650 | 257 022 |
| | *Indeks* | *100* | *128* | *139* | *172* | *206* |
| | Markedsandel (%) | 3 | 4 | 4 | 5 | 7 |
| | Gennemsnitspris (EUR/ton) | 787 | 940 | 1 441 | 1 111 | 1 055 |
| | *Indeks* | *100* | *119* | *183* | *141* | *134* |

| | | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | NUP |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Egypten | Importmængde (ton) | 81 942 | 70 786 | 172 913 | 207 161 | 204 264 |
| | *Indeks* | *100* | *86* | *211* | *253* | *249* |
| | Markedsandel (%) | 2 | 2 | 4 | 5 | 5 |
| | Gennemsnitspris (EUR/ton) | 794 | 1 020 | 1 474 | 1 052 | 1 013 |
| | *Indeks* | *100* | *128* | *185* | *132* | *128* |
| Andre tredjelande | Importmængde (ton) | 508 476 | 337 016 | 524 307 | 555 433 | 335 505 |
| | Markedsandel (%) | 12 | 8 | 12 | 14 | 9 |
| | Gennemsnitspris (EUR/ton) | 772 | 931 | 1 365 | 1 109 | 1 044 |

(153) Importmængden fra alle andre tredjelande steg med 11 % mellem 2020 og den nuværende undersøgelsesperiode — fra 807 660 ton i 2020 til 1 156 366 ton i den nuværende undersøgelsesperiode. Markedsandelen for importen fra alle andre tredjelande befandt sig i intervallet mellem 16 % og 32 % i den betragtede periode. Gennemsnitspriserne på importen fra alle andre tredjelande steg med 32 % i den betragtede periode.

(154) Størstedelen af importen kom fra Vietnam (en markedsandel på 9,3 % i den nuværende undersøgelsesperiode), fra Tyrkiet (en markedsandel på 6,7 % i den nuværende undersøgelsesperiode) og fra Egypten (en markedsandel på 5,3 % i den nuværende undersøgelsesperiode). Importmængderne fra hver af de tre importører steg betydeligt i den betragtede periode. Deres priser svarede omtrent til EU-erhvervsgrenens priser i den betragtede periode.

(155) Slutteligt faldt importmængderne fra de resterende tredjelande (bortset fra Indien, Vietnam, Tyrkiet og Egypten) betydeligt med 34 % mellem 2020 og den nuværende undersøgelsesperiode. Deres markedsandel faldt med 3 procentpoint i den betragtede periode, fra 11,7 % i 2020 til 8,7 % i den nuværende undersøgelsesperiode. Importpriserne fra disse lande var i gennemsnit højere end importpriserne fra Indien i perioden 2020-2022, hvor de indiske importmængder stadig var repræsentative.

### 4.4. **EU-erhvervsgrenens økonomiske situation**

#### 4.4.1. *Generelle bemærkninger*

(156) I overensstemmelse med grundforordningens artikel 8, stk. 4, undersøgte Kommissionen alle økonomiske faktorer og forhold, der kunne have indflydelse på EU-erhvervsgrenens situation i den betragtede periode.

(157) Der blev anvendt stikprøveudtagning med henblik på at fastslå, hvilken skade der eventuelt var blevet forvoldt EU-erhvervsgrenen, jf. betragtning 24.

(158) I forbindelse med konstateringen af skade skelnede Kommissionen mellem makroøkonomiske og mikroøkonomiske skadesindikatorer. Kommissionen evaluerede de makroøkonomiske indikatorer for hele EU-erhvervsgrenen ud fra oplysninger fra ansøgeren, som blev krydstjekket med oplysninger fra en række EU-producenter i perioden inden undersøgelsen og de efterprøvede spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter. Kommissionen evaluerede de mikroøkonomiske indikatorer ud fra efterprøvede oplysninger i spørgeskemabesvarelserne fra de stikprøveudtagne EU-producenter. Begge datasæt blev anset for at være repræsentative for EU-erhvervsgrenens økonomiske situation.

(159) De makroøkonomiske indikatorer er: produktion, produktionskapacitet, kapacitetsudnyttelse, salgsmængde, markedsandel, vækst, beskæftigelse, produktivitet, subsidiesatsernes størrelse og genrejsning efter tidligere subsidiering.

(160) De mikroøkonomiske indikatorer er: gennemsnitlige enhedspriser, enhedsomkostninger, arbejdskraftomkostninger, slutlagre, rentabilitet, likviditet, investeringer, investeringsafkast og evne til at rejse kapital.

4.4.2. *Makroøkonomiske indikatorer*

a) ***Produktion, produktionskapacitet og kapacitetsudnyttelse***

(161) Den samlede produktion, produktionskapacitet og kapacitetsudnyttelse i Unionen udviklede sig således i den betragtede periode:

*Tabel 4*

**EU-producenternes produktion, produktionskapacitet og kapacitetsudnyttelse**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | NUP |
|---|---|---|---|---|---|
| Produktionsmængde (ton) | 3 323 632 | 3 367 963 | 3 250 341 | 2 668 477 | 2 665 170 |
| *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *101* | *98* | *80* | *80* |
| Produktionskapacitet (ton) | 3 879 892 | 3 956 555 | 4 043 716 | 4 079 010 | 4 039 787 |
| *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *102* | *104* | *105* | *104* |
| Kapacitetsudnyttelse (%) | 86 | 85 | 80 | 65 | 66 |

*Kilde:* Oplysninger fra ansøgeren, efterprøvede spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter.

(162) Produktionsmængden steg en smule fra 2020 til 2021 for derefter at falde til under 2020-niveauet i 2022 og faldt endnu mere (med 20 % i forhold til 2020) i den nuværende undersøgelsesperiode.

(163) Produktionskapaciteten var forholdsvis stabil i den betragtede periode og steg samlet set med 4 %.

(164) Eftersom produktionsmængden faldt i den betragtede periode samtidig med en mindre stigning i kapaciteten, faldt kapacitetsudnyttelsen med 20 procentpoint i den betragtede periode.

b) ***Salgsmængde og markedsandel***

(165) EU-erhvervsgrenens salgsmængde og markedsandel udviklede sig således i den betragtede periode:

*Tabel 5*

**EU-producenternes salgsmængde og markedsandel**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | NUP |
|---|---|---|---|---|---|
| Salgsmængde i Unionen (ton) | 3 411 954 | 3 289 452 | 3 211 733 | 2 716 543 | 2 687 928 |
| *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *96* | *94* | *80* | *79* |
| Markedsandel (%) | 78,5 | 80,8 | 73,6 | 68,3 | 69,9 |

*Kilde:* Oplysninger fra ansøgeren, efterprøvede spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter.

(166) EU-erhvervsgrenens samlede salg i Unionen faldt støt i den betragtede periode og faldt med 21 % mellem 2020 og den nuværende undersøgelsesperiode. Samlet set svarede faldet i EU-salget til det faldende EU-forbrug, selv om EU-salget faldt kraftigere end forbruget (– 11 %) i samme periode. EU-erhvervsgrenens markedsandel faldt tilsvarende med 8,6 procentpoint i den betragtede periode.

c) ***Vækst***

(167) Mellem 2020 og den nuværende undersøgelsesperiode faldt EU-forbruget med 11 %. EU-erhvervsgrenens salgsmængde faldt med 21 %, hvilket svarede til en tabt markedsandel på 8,6 procentpoint.

d) ***Beskæftigelse og produktivitet***

(168) Beskæftigelsen og produktiviteten udviklede sig i den betragtede periode som følger:

*Tabel 6*

**EU-producenternes beskæftigelse og produktivitet**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | NUP |
|---|---|---|---|---|---|
| Antal ansatte | 1 629 | 1 683 | 1 767 | 1 766 | 1 787 |
| *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *103* | *109* | *108* | *110* |
| Produktivitet (ton/ansat) | 2 040 | 2 001 | 1 839 | 1 511 | 1 492 |
| *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *98* | *90* | *74* | *73* |

*Kilde:* Oplysninger fra ansøgeren, efterprøvede spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter.

(169) Beskæftigelsen i EU-erhvervsgrenen steg med 10 % i løbet af den betragtede periode.

(170) På grund af faldet i produktionen (et fald på 20 %) ledsaget af en stigning i beskæftigelsen steg faldt produktiviteten med 27 % i samme periode.

e) ***Subsidiemargenens størrelse og genrejsning efter tidligere subsidiering***

(171) Som konkluderet i betragtning 151 blev det indiske eksportsalg til Unionen ikke anset for at være repræsentativt for prisen og mængderne.

(172) Uden presset fra subsidieret import fra Indien var EU-erhvervsgrenen i stand til at imødegå de udfordringer, der skyldtes faldet i efterspørgslen og høje produktionsomkostninger. Erhvervsgrenen er imidlertid stadig sårbar, hvilket fremgår af de meget lave fortjenstniveauer og den lave efterspørgsel i den nuværende undersøgelsesperiode.

4.4.3. *Mikroøkonomiske indikatorer* ([54])

a) ***Priser og faktorer, som påvirker priserne***

(173) EU-producenternes gennemsnitspriser ved salg til ikke forretningsmæssigt forbundne kunder i Unionen udviklede sig således i den betragtede periode:

*Tabel 7*

**Gennemsnitlige salgspriser i Unionen og enhedsomkostninger**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | NUP |
|---|---|---|---|---|---|
| Gennemsnitlig enhedssalgspris i Unionen (EUR/ton) | [650 – 780] | [950 – 1 140] | [1 250 – 1 500] | [900 – 1 080] | [900 – 1 080] |
| *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *133* | *200* | *151* | *147* |
| Enhedsproduktionsomkostninger (EUR/ton) | [700 – 840] | [850 – 1 020] | [1 250 – 1 500] | [1 050 – 1 250] | [1 000 – 1 200] |
| *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *128* | *187* | *159* | *151* |

*Kilde:* Efterprøvede spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter.

(174) Ovenstående tabel viser udviklingen i enhedssalgspriserne ab fabrik på EU-markedet i forhold til de tilsvarende produktionsomkostninger. Generelt fulgte udviklingen i produktionsomkostningerne den samme tendens som salgspriserne.

(175) EU-erhvervsgrenens gennemsnitlige enhedssalgspris til ikke forretningsmæssigt forbundne kunder i Unionen steg med 100 % fra 2020 til 2022, hvorefter den faldt hen imod udgangen af den nuværende undersøgelsesperiode og steg samlet set med 47 % i den betragtede periode. Den store prisstigning i 2022 skyldtes hovedsagelig den stramme PET-forsyning og den vellykkede overvæltning af stigningen i råmaterialepriserne i løbet af det pågældende år.

(176) EU-erhvervsgrenens gennemsnitlige produktionsomkostninger steg i den betragtede periode i samme omfang som salgspriserne (med 51 %). Den vigtigste faktor, der havde påvirket stigningen i enhedsproduktionsomkostningerne, var stigningen i råmaterialeprisen ([55]) i den betragtede periode.

([54]) Da der kun er to stikprøveudtagne EU-producenter, er de relevante data i dette afsnit angivet i intervaller.

([55]) Ca. 90 % af prisen på PET afhænger af priserne på det vigtigste råmateriale, dvs. renset terephthalsyre (PTA), som til gengæld svinger på grundlag af priserne på råolie. Dette medfører en høj volatilitet i PET-priserne.

b) ***Arbejdskraftomkostninger***

(177) De gennemsnitlige arbejdskraftomkostninger udviklede sig således i den betragtede periode:

*Tabel 8*

**Gennemsnitlige arbejdskraftomkostninger pr. ansat**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | NUP |
|---|---|---|---|---|---|
| Gennemsnitlige arbejdskraftomkostninger pr. ansat (EUR/ansat) | [25 000 – 30 000] | [25 000 – 30 000] | [30 000 – 36 000] | [30 000 – 36 000] | [35 000 – 42 000] |
| *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *104* | *118* | *126* | *135* |

*Kilde:* Efterprøvede spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter.

(178) EU-erhvervsgrenens gennemsnitlige arbejdskraftomkostninger pr. ansat steg med 35 % i den betragtede periode.

c) ***Slutlagre***

(179) Udviklingen i slutlagre var i den betragtede periode som følger:

*Tabel 9*

**Slutlagre**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | NUP |
|---|---|---|---|---|---|
| Slutlagre (i ton) | [30 000 – 36 000] | [35 000 – 42 000] | [70 000 – 84 000] | [35 000 – 42 000] | [20 000 – 24 000] |
| *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *136* | *231* | *132* | *68* |
| Slutlagre i procent af produktionen | 5 – 7 | 5 – 8 | 10 – 13 | 5 – 8 | 2 – 5 |

*Kilde:* Efterprøvede spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter.

(180) Slutlagerbeholdningerne hos de stikprøveudtagne EU-producenter faldt med 32 % i løbet af den betragtede periode. I den nuværende undersøgelsesperiode tegnede lagerbeholdningerne sig for ca. 3 % af produktionen.

d) ***Rentabilitet, likviditet, investeringer, investeringsafkast og evne til at rejse kapital***

(181) Rentabiliteten, likviditeten, investeringerne og investeringsafkastet udviklede sig således i den betragtede periode:

*Tabel 10*

**Rentabilitet, likviditet, investeringer og investeringsafkast**

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | NUP |
|---|---|---|---|---|---|
| Rentabilitet ved salg i Unionen til ikke forretningsmæssigt forbundne kunder (i % af omsætningen) | [1 – 4] | [3 – 6] | [3 – 7] | [0 – 3] | [1 – 3] |
| *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *249* | *165* | *21* | *125* |

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | NUP |
|---|---|---|---|---|---|
| Likviditet (EUR) | [42 000 000 til 50 000 000] | [48 000 000 til 58 000 000] | [55 000 000 til 65 000 000] | [58 000 000 til 70 000 000] | [48 000 000 til 60 000 000] |
| *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *115* | *131* | *141* | *116* |
| Investeringer (EUR) | [4 300 000– 5 200 000] | [4 700 000– 5 700 000] | [10 000 000 til 13 000 000] | [8 000 000 til 11 000 000] | [8 000 000 til 11 000 000] |
| *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *108* | *253* | *206* | *187* |
| Investeringsafkast (%) | [5 – 20] | [25 – 40] | [45 – 60] | [– 10 – 0] | [5 – 20] |
| *Indeks (2020 = 100)* | *100* | *275* | *393* | *- 28* | *73* |

*Kilde:* Efterprøvede spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter.

(182) Kommissionen beregnede EU-erhvervsgrenens rentabilitet som nettofortjenesten før skat ved salg af samme vare til ikke forretningsmæssigt forbundne kunder i Unionen udtrykt i procent af omsætningen i forbindelse med dette salg. EU-erhvervsgrenens rentabilitet var positiv i den betragtede periode, selv om den faldt til næsten break-even-niveau i 2023 (efter at være blevet negativt påvirket af dumpingimporten fra Folkerepublikken Kina) efter stigningen i fortjenesten i 2021 og 2022. Under alle omstændigheder lå rentabiliteten i den nuværende undersøgelsesperiode langt under den målfortjeneste på 7 %, der blev fastsat i den oprindelige fornyede undersøgelse ([56]).

(183) Nettolikviditeten er EU-producentens evne til at selvfinansiere sine aktiviteter. Nettolikviditeten steg fra begyndelsen af den betragtede periode indtil 2023, hvorefter den faldt i den nuværende undersøgelsesperiode. Samlet set steg den med 16 % i den betragtede periode.

(184) I den betragtede periode begyndte EU-erhvervsgrenens årlige strøm af investeringer i den undersøgte vare hovedsagelig at stige i 2022, efter at rentabilitetsniveauet var steget i 2021. Investeringerne nåede op på ca. 10 – 12 mio. EUR i anden del af den betragtede periode, med investeringer i vedligeholdelse og forøgelse af produktionsanlæggenes kapacitet, effektivitet og overholdelse af miljøkrav.

(185) Investeringsafkastet er fortjenesten udtrykt i procent af den bogførte nettoværdi af investeringerne. Investeringsafkastet fra produktion og salg af samme vare forbedredes i perioden 2020-2022 og faldt betydeligt i 2023 for endelig at nå op på [5 % – 20 %] i den nuværende undersøgelsesperiode.

4.4.4. *Konklusion om EU-erhvervsgrenens situation*

(186) Undersøgelsen har vist, at erhvervsgrenens situation på makroniveau forværredes en smule i den betragtede periode, idet faldet i produktion og salg (henholdsvis – 20 % og – 21 %) oversteg faldet i forbruget (– 11 %). Desuden faldt EU-erhvervsgrenens markedsandel med 9 procentpoint, men udgjorde dog stadig 70 % af EU-markedet i den nuværende undersøgelsesperiode.

(187) Erhvervsgrenens situation på mikroniveau var ret positiv, selv om den stadig var sårbar. Likviditeten og rentabiliteten var positiv (om end langt fra målfortjenesten) i den betragtede periode, mens slutlagrene faldt i samme periode (både i absolutte værdier og som en procentdel af produktionen). Under alle omstændigheder kan udsvingene i efterspørgslen ikke garantere en stigning i produktionen og salget på EU-markedet.

([56]) Målfortjenesten på 7 % blev fastsat i den oprindelige undersøgelse, jf. betragtning 349 (EFT L 199 af 5.8.2000, s. 44).

(188) I betragtning af ovenstående udvikling kan det konkluderes, at selv om EU-erhvervsgrenen ikke led væsentlig skade i den nuværende undersøgelsesperiode, jf. grundforordningens artikel 8, er den i en meget sårbar tilstand. Kommissionen mindede om, at PET betragtes som en råvare, og at markedet er meget prisfølsomt. Derfor kan EU-erhvervsgrenen ikke hæve sine priser uden at risikere at miste den salgsmængde, der er nødvendig for at holde de faste omkostninger pr. ton på et lavere og mere konkurrencedygtigt niveau.

(189) I den forbindelse undersøgte Kommissionen desuden sandsynligheden for fornyelse af den skade, der oprindeligt var forårsaget af dumpingimporten fra Indien, hvis foranstaltningerne blev ophævet.

### 4.5. **Sandsynlighed for fornyet skade**

#### 4.5.1. *Indledende bemærkninger*

(190) Kommissionen konkluderede i betragtning 188, at EU-erhvervsgrenen ikke led væsentlig skade i den nuværende undersøgelsesperiode. Derfor vurderede Kommissionen i overensstemmelse med grundforordningens artikel 18, om der var sandsynlighed for fornyelse af den skade, som oprindeligt var forårsaget af den subsidierede import fra Indien, hvis foranstaltningerne fik lov at udløbe. I denne henseende undersøgte Kommissionen: a) EU-markedets tiltrækningskraft, b) produktionskapaciteten og den uudnyttede kapacitet i Indien, c) det sandsynlige prisniveau for importen fra Indien uden udligningsforanstaltninger og d) eksistensen af handelsbegrænsende foranstaltninger i andre tredjelande over for eksport af PET fra Indien.

##### a) ***EU-markedets tiltrækningskraft***

(191) I overensstemmelse med konklusionerne i den tidligere udløbsundersøgelse (se betragtning 177-178 i den seneste udløbsundersøgelse) er EU-markedet fortsat attraktivt med hensyn til størrelse og priser (se betragtning 195). EU-markedets tiltrækningskraft bekræftes også af den konsekvent store import af PET fra Indien i den betragtede periode (indtil 2023, hvor GSP-behandlingen blev suspenderet) på trods af de gældende udligningsforanstaltninger.

##### b) ***Indiens produktionskapacitet og uudnyttede kapacitet***

(192) Undersøgelsen viste, at Indien havde en betydelig vækst på 17 % i produktionskapaciteten i den betragtede periode og nåede op på omkring [2 000 000 – 2 700 000] ton ved udgangen af 2023, mens efterspørgslen efter PET i Indien kun nåede op på ca. [1 200 000 – 1 500 000] ton i samme år ([57]). Den indiske industri forventes at øge sin kapacitet yderligere, og der forventes en stigning på 41 % i perioden 2024-2027 ([58]). Med en forskel mellem forbruget på hjemmemarkedet og den produktionskapacitet, der er til rådighed for eksport, på ca. [800 000 – 1 200 000] ton i 2023, må en sådan overskydende kapacitet, der er til rådighed for eksport, betragtes som betydelig, da den udgør ca. 25 % af det aktuelle EU-forbrug i den nuværende undersøgelsesperiode.

##### c) ***Sandsynlige prisniveauer for importen fra Indien uden udligningsforanstaltninger***

(193) I betragtning af den ubetydelige import fra Indien i den nuværende undersøgelsesperiode blev den sandsynlige eksportpris fastsat på grundlag af eksporten af PET fra Indien til de tre største eksportmarkeder i den nuværende undersøgelsesperiode (De Forenede Arabiske Emirater, Israel og Japan) ([59]).

(194) Der blev efterfølgende foretaget en sammenligning mellem priserne på samme vare fremstillet og solgt af EU-erhvervsgrenen og de vejede gennemsnitlige priser på PET fremstillet i Indien og solgt til De Forenede Arabiske Emirater, Israel og Japan i den nuværende undersøgelsesperiode, justeret til hypotetisk cif-pris (omkostninger, forsikring og fragt), Unionens grænse (uden told).

([57]) Kilde: Wood Mackenzie Ltd.
([58]) Kilde: Wood Mackenzie Ltd.
([59]) Kilde: https://connect.ihsmarkit.com/gta/home.

(195) Prissammenligningen viste, at de indiske priser var [8 – 12] % lavere end EU-salgspriserne.

(196) Dette er en indikator for, hvad der kunne være det sandsynlige prisniveau for importen fra Indien, hvis foranstaltningerne i Unionen ophæves.

(197) Indførelsen af foranstaltninger kombineret med suspenderingen af GSP i Indien for PET-import synes at have afholdt indiske eksportører fra at lade indisk PET strømme ind på EU-markedet i store mængder og til lave priser. Følgelig er der kun en ubetydelig import fra Indien til Unionen. Hvis de nuværende foranstaltninger ophæves, vil importen fra Indien imidlertid sandsynligvis nå op på niveauet fra før 2023, hvor markedsindtrængningsgraden var ret høj (ca. 3 % markedsandel) på trods af de gældende foranstaltninger.

(198) På dette grundlag vil EU-erhvervsgrenen sandsynligvis blive udsat for væsentlige mængder af import fra Indien til subsidierede priser, der ligger under EU-erhvervsgrenens gennemsnitspriser, hvilket vil underminere dens økonomiske situation. Det er således sandsynligt, at der igen vil forekomme væsentlig skade, hvis foranstaltningerne over for Indien udløber.

d) ***Eksistensen af handelsbegrænsende foranstaltninger i andre tredjelande over for eksport af PET fra Indien***

(199) Tilstedeværelsen af handelsbeskyttelsesforanstaltninger i tredjelande er også en indikation af, at de indiske eksportørers prispolitik sandsynligvis også vil blive anvendt på EU-markedet.

(200) Eksempelvis har Det Forenede Kongerige, Sydafrika og USA på nuværende tidspunkt indført handelsbeskyttelsesforanstaltninger over for import fra Indien. Begrænsningerne på disse eksportmarkeder over for Indien er endnu en indikator for, at EU-markedet sandsynligvis vil blive målet, hvis foranstaltningerne får lov at udløbe.

4.5.2. *Indvirkning på EU-erhvervsgrenen*

(201) Undersøgelsen har vist, at importen fra Indien fortsat var subsidieret, og at der ikke var antydninger af, at subsidierne ville blive ophævet i fremtiden.

(202) Det kan som følge af EU-markedets tiltrækningskraft med rimelighed forventes, at i det mindste en del af Indiens uudnyttede kapacitet sandsynligvis vil blive (om)dirigeret til EU-markedet, hvis foranstaltningerne ophæves.

(203) I betragtning 198 konkluderes det, at det er sandsynligt, at de eksporterende producenter fra Indien vil eksportere betydelige mængder af den undersøgte vare til Unionen, hvis foranstaltningerne får lov til at udløbe, og at denne eksport vil blive foretaget til subsidierede priser.

(204) Hvad angår mængder, er det meget sandsynligt, at de indiske eksporterende producenter vil vinde yderligere markedsandele fra EU-erhvervsgrenen, som ville opleve et øjeblikkeligt fald i deres salgsmængder og en stigning i de faste omkostninger pr. enhed. PET-industrien er en kapitalintensiv industri, for hvilken det er nødvendigt at opretholde en vis produktionsmængde for at holde de faste omkostninger på et rimeligt niveau. Stigningen i de faste omkostninger som følge af et fald i produktion og salg ville have en negativ indvirkning på rentabiliteten. Som følge heraf vil EU-erhvervsgrenens rentabilitet og dens samlede økonomiske situation blive påvirket negativt, og der vil igen blive forvoldt væsentlig skade. Samtidig ville EU-erhvervsgrenen være afskåret fra at foretage de nødvendige investeringer med henblik på at nå EU's bæredygtighedsmål.

(205) På grundlag af ovenstående konkluderede Kommissionen, at der er stor sandsynlighed for fornyet skade som følge af import fra Indien, hvis foranstaltningerne ophæves.

4.5.3. *Parternes bemærkninger*

(206) Som svar på den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede GOI, at der ikke var stor sandsynlighed for fortsat eller fornyet skade for EU-erhvervsgrenen, da importen af PET fra Indien var faldet til næsten nul i NUP. Ifølge GOI er det mere sandsynligt, at den skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt, er forbundet med importen fra tredjelande, som har en meget større markedsandel. I den forbindelse henviste GOI til en række økonomiske tendenser, såsom faldende EU-salgsmængder, stigning i produktionsomkostningerne og faldet i rentabiliteten i 2023, og hævdede, at denne udvikling i tendenserne skyldtes andre faktorer end importen fra Indien.

(207) For det første blev det, jf. betragtning 188, ikke konkluderet, at EU-erhvervsgrenen havde lidt væsentlig skade i den nuværende undersøgelsesperiode, hvilket gjorde analysen af årsagssammenhængen og tilskrivningen af skade vedrørende importen fra Indien/andre tredjelande eller andre faktorer overflødig. For det andet konkluderedes det i betragtning 203, at det er sandsynligt, at de eksporterende producenter fra Indien vil eksportere betydelige mængder af PET til Unionen, hvis foranstaltningerne får lov til at udløbe, og at denne eksport vil blive foretaget til subsidierede priser.

(208) GOI påpegede også, at EU-erhvervsgrenens produktionskapacitet steg i NUP, dens markedsandel forblev stabil, dens salgspriser steg, og at EU-erhvervsgrenens rentabilitet var positiv i den betragtede periode, mens importen fra Indien var lav.

(209) Det bestrides ikke, at nogle af EU-erhvervsgrenens økonomiske indikatorer var positive i den betragtede periode eller i NUP, mens importen fra Indien var ubetydelig i NUP. Dette ændrer dog ikke konklusionen om, at der er sandsynlighed for fornyet skade, hvis foranstaltningerne får lov til at udløbe. GOI's påstande måtte derfor afvises.

## 5. **UNIONENS INTERESSER**

(210) I henhold til grundforordningens artikel 31 undersøgte Kommissionen, om en opretholdelse af de gældende udligningsforanstaltninger over for Indien ville være i strid med Unionens interesser som helhed. Unionens interesser blev fastlagt på grundlag af en vurdering af alle de forskellige involverede parters interesser, herunder EU-erhvervsgrenens, importørernes og brugernes interesser.

(211) Det skal erindres, at vedtagelsen af foranstaltninger ikke blev anset for at være imod Unionens interesser i de oprindelige undersøgelser.

(212) Alle interesserede parter fik lejlighed til at tilkendegive deres synspunkter, jf. grundforordningens artikel 31, stk. 2.

(213) På dette grundlag undersøgte Kommissionen, om der fandtes tvingende grunde til at konkludere, at det ikke var i Unionens interesse at opretholde de gældende foranstaltninger trods konklusionerne om sandsynligheden for fortsat subsidiering og fornyet skade.

### 5.1. **EU-erhvervsgrenens interesser**

(214) Opretholdelsen af udligningsforanstaltningerne over for importen af PET fra Indien ville hjælpe EU-erhvervsgrenen med at fortsætte de igangværende investeringer, navnlig dem, der vedrører en forøgelse af kapaciteten for genanvendt PET, og som skal styrke EU-erhvervsgrenens konkurrenceevne. Opretholdelsen af foranstaltningerne ville også give EU-erhvervsgrenen bedre forudsætninger for at reagere på udsving i efterspørgslen og stabilisere dens økonomiske resultater, da det ville bidrage til at undgå, at EU-erhvervsgrenen udsættes for betydelige mængder af subsidieret import fra Indien, som underbyder EU-erhvervsgrenens salgspriser.

(215) Kommissionen konkluderede således, at en opretholdelse af udligningsforanstaltningerne over for Indien ville være i EU-erhvervsgrenens interesse.

### 5.2. **Importørernes, forhandlernes og brugernes interesser**

(216) En importør gav sig til kende efter offentliggørelsen af indledningsmeddelelsen og i løbet af undersøgelsen, dog uden at udfylde det særlige spørgeskema. Selv om det ikke kan udelukkes, at indførelsen af udligningsforanstaltningerne havde en negativ indvirkning på deres aktiviteter, er importørerne ikke afhængige af Indien og kan købe den undersøgte vare fra en lang række andre leverandørlande såsom Vietnam, Tyrkiet og Egypten. Selv med de gældende udligningsforanstaltninger over for Indien er forsyningen af PET i Unionen således ikke begrænset, og der er konkurrencedygtige markedspriser. Kommissionen konkluderede derfor, i lighed med konklusionen i den tidligere udløbsundersøgelse, at der ud fra importørernes synspunkt ikke er tvingende grunde til ikke at forlænge de gældende foranstaltninger.

### 5.3. **Brugernes interesser**

(217) Ingen brugere gav sig til kende hverken efter offentliggørelsen af indledningsmeddelelsen eller i løbet af undersøgelsen. Der var derfor ingen tegn på, at konklusionerne i de tidligere undersøgelser ikke længere er gyldige, og at opretholdelsen af foranstaltningerne vil have en negativ indvirkning på brugerne, som vil opveje foranstaltningernes positive indvirkning.

### 5.4. **Konklusion vedrørende Unionens interesser**

(218) På baggrund af ovenstående konkluderede Kommissionen, at der ikke er nogen tvingende grunde til, at det ikke er i Unionens interesse at opretholde de gældende udligningsforanstaltninger over for importen fra Indien.

### 5.5. **Parternes bemærkninger**

(219) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede GOI, at konklusionen om, at opretholdelsen af foranstaltningerne støtter EU-erhvervsgrenens investeringer, er spekulativ, da EU-erhvervsgrenen ikke var konfronteret med nogen import fra Indien i den nuværende undersøgelsesperiode og ikke har vist nogen aktuel skade, der kunne berettige fortsat beskyttelse.

(220) Som det fremgår af tabel 10, var EU-producenternes investeringer steget til ca. det dobbelte hen imod slutningen af den betragtede periode. Det var netop indførelsen af foranstaltninger og det efterfølgende fald i importen fra Indien, der tilskyndede EU-erhvervsgrenen til at øge sine investeringer, og det kan med rimelighed forventes, at denne tendens vil fortsætte, hvis foranstaltningerne forbliver uændrede. I modsætning til GOI's påstand er Kommissionens konklusion derfor på ingen måde spekulativ og ugyldiggør ikke den samlede konklusion om Unionens interesser.

(221) GOI anfægtede også Kommissionens analyse af importører, hvori bekymringer blev afvist ud fra udokumenterede antagelser om alternative forsyningskilder uden at påvise, at importen fra tredjelande fuldt ud kan erstatte indisk PET med hensyn til kvalitet, omkostninger og tilgængelighed.

(222) Det blev bemærket, at Kommissionens konklusion om alternative forsyningskilder er baseret på positive beviser for import (se navnlig afsnit 4.3.3) og derfor på ingen måde er ubegrundede. Desuden kunne GOI ikke påvise, hvordan indisk PET, der betragtes som en råvare, ville variere med hensyn til kvalitet og tilgængelighed i forhold til PET fra andre kilder, og hvorfor indisk PET til forholdsvis rimelige priser ikke fortsat kunne strømme til Unionen. Som følge heraf blev GOI's argument afvist.

(223) Desuden bemærkede GOI, at den manglende brugerdeltagelse ikke kan fortolkes som en støtte til foranstaltningerne, og at der ikke er fremlagt nogen ajourført analyse med henblik på at vurdere den nuværende indvirkning på brugerne. Generelt fremførte GOI, at der ikke er tvingende EU-interesser til at berettige en forlængelse af tolden, hvis der ikke er påvist skade eller markedsfordrejning.

(224) Det blev bemærket, at ingen brugere har deltaget i den nuværende udløbsundersøgelse, at der blev ikke fremlagt andre relevante data for Kommissionen, der påvirker brugeren eller Unionens overordnede interesser, og at Kommissionen ikke i henhold til grundforordningen har beføjelser til at ajourføre sin analyse af brugernes interesser under disse omstændigheder. Desuden fremlagde GOI i sit svar på den endelige fremlæggelse af oplysninger ingen væsentlige beviser for, at opretholdelsen af foranstaltningerne ville være i strid med brugernes interesser og Unionens interesser som helhed. Kommissionen konkluderede således med rette, at konklusionerne fra tidligere undersøgelser fortsat var gyldige, og GOI's påstande blev derfor afvist.

## 6. **UDLIGNINGSFORANSTALTNINGER**

(225) På grundlag af Kommissionens konklusioner om fortsat subsidiering, fornyet skade og Unionens interesser bør udligningsforanstaltningerne over for importen af PET fra Indien opretholdes.

(226) For at minimere risikoen for omgåelse som følge af forskellen på udligningstoldsatserne er der behov for særlige foranstaltninger, som kan sikre anvendelsen af de individuelle toldsatser og fritagelser. Anvendelsen af individuelle toldsatser eller fritagelser finder kun anvendelse ved fremlæggelse af en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder. Fakturaen skal overholde kravene i denne forordnings artikel 1, stk. 3. Indtil en sådan faktura er fremlagt, bør importen være omfattet af den udligningstold, der gælder for »alle andre virksomheder« i Indien.

(227) Selv om det er nødvendigt at fremlægge denne faktura for toldmyndighederne i medlemsstaterne, således at de kan anvende de individuelle udligningstoldsatser og fritagelser på importen, er fakturaen ikke det eneste element, som toldmyndighederne skal tage i betragtning. Selv hvis en sådan faktura opfylder alle kravene i denne forordnings artikel 1, stk. 3, skal medlemsstaternes toldmyndigheder nemlig foretage deres sædvanlige kontrol og kan i lighed med alle andre tilfælde kræve yderligere dokumenter (forsendelsesdokumenter mv.) for at kontrollere, at oplysningerne i erklæringen er korrekte, og sikre, at den efterfølgende anvendelse af den lavere toldsats eller fritagelse er berettiget i henhold til toldlovgivningen.

(228) Hvis der er en betydelig mængdemæssig stigning i eksporten fra en af de virksomheder, der er omfattet af lavere individuelle udligningstoldsatser, efter indførelsen af de pågældende foranstaltninger, kan en sådan mængdemæssig stigning i sig selv betragtes som en ændring af handelsmønstret som følge af indførelsen af foranstaltninger, jf. grundforordningens artikel 23. Under sådanne omstændigheder og forudsat, at betingelserne er opfyldt, kan der indledes en antiomgåelsesundersøgelse. Ved denne undersøgelse kan det bl.a. overvejes, om det bliver nødvendigt at fjerne individuelle toldsatser og følgelig pålægge en landsdækkende told.

(229) De individuelle udligningstoldsatser for de virksomheder, der er udtrykkeligt nævnt i denne forordning, gælder for importen af den undersøgte vare med oprindelse i Indien, som er fremstillet af de nævnte retlige enheder. Importen af den undersøgte vare, produceret af andre virksomheder, som ikke er udtrykkeligt nævnt i denne forordnings dispositive del, herunder enheder, der er forretningsmæssigt forbundet med de udtrykkeligt nævnte enheder, bør være omfattet af toldsatsen for »al anden import med oprindelse i Indien«. De bør ikke være omfattet af nogen af de individuelle toldsatser.

(230) En virksomhed kan anmode om, at disse individuelle toldsatser anvendes, hvis den efterfølgende ændrer navnet på sin enhed. Anmodningen skal rettes til Kommissionen ([60]). Anmodningen skal indeholde alle relevante oplysninger, som gør det muligt at dokumentere, at ændringen ikke påvirker virksomhedens ret til at benytte den toldsats, som finder anvendelse på den. Hvis ændringen af virksomhedens navn ikke påvirker dens ret til at drage fordel af den toldsats, der finder anvendelse på den, offentliggøres der en forordning om navneændringen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

(231) Futura Polyesters Ltd bør udelukkes fra disse foranstaltninger, da der ikke blev konstateret subsidier for denne eksportør i den tidligere undersøgelse.

(232) Alle interesserede parter blev underrettet om de vigtigste kendsgerninger og betragtninger, der lå til grund for at anbefale en opretholdelse af de gældende foranstaltninger. De fik også en frist, inden for hvilken de kunne fremsætte bemærkninger til fremlæggelsen af disse oplysninger.

(233) I henhold til artikel 109 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2024/2509 ([61]) er rentesatsen, når et beløb skal tilbagebetales som følge af en dom afsagt af Den Europæiske Unions Domstol, den sats, som Den Europæiske Centralbank anvender på sine vigtigste refinansieringstransaktioner, og som offentliggøres i Den Europæiske Unions Tidende, C-udgaven, den første kalenderdag i hver måned.

(234) Foranstaltningerne i denne forordning er i overensstemmelse med udtalelse fra det udvalg, der er nedsat ved grundforordningens artikel 15, stk. 1 —

([60]) Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Handel, Direktorat G, Rue de la Loi 170, 1040 Bruxelles, Belgien.

([61]) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2024/2509 af 23. september 2024 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget (EUT L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

VEDTAGET DENNE FORORDNING:

*Artikel 1*

1. Der indføres en endelig udligningstold på importen af polyethylenterephthalat med et viskositetsindeks på 78 ml/g og derover, i øjeblikket henhørende under KN-kode 3907 61 00 og med oprindelse i Indien.

2. Den endelige udligningstold, der finder anvendelse på nettoprisen, frit Unionens grænse, ufortoldet, for den vare, der er beskrevet i stk. 1, og som er fremstillet af de virksomheder, der er anført nedenfor, er som følger:

| Oprindelsesland | Virksomhed | Udligningstold (%) | Taric-tillægskode |
|---|---|---|---|
| Indien | Futura Polyesters Ltd | 0 | A184 |
| Indien | IVL Dhunseri Petrochem Industries Private Limited | 2,3 | C380 |
| Indien | Pearl Engineering Polymers Ltd | 13,8 | A182 |
| Indien | Reliance Industries Limited | 4,0 | A181 |
| Indien | Senpet Ltd | 4,43 | A183 |
| Indien | Alle andre virksomheder | 13,8 | A999 |

3. Anvendelsen af de individuelle toldsatser, der er anført for virksomhederne i stk. 2, er betinget af, at der fremlægges en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder; handelsfakturaen skal indeholde en erklæring, der er dateret og underskrevet af én af de ansatte i den enhed, der har udstedt handelsfakturaen, med angivelse af den pågældendes navn og funktion og med følgende ordlyd: »Undertegnede bekræfter, at den (mængde) af (den undersøgte vare), der er solgt til eksport til Den Europæiske Union, og som er omfattet af denne faktura, er fremstillet af (virksomhedens navn og adresse) (Taric-tillægskode) i Indien. Jeg erklærer, at oplysningerne i denne faktura er fuldstændige og korrekte.« Indtil en sådan faktura fremlægges, anvendes den toldsats, der gælder for alle andre virksomheder.

4. Gældende bestemmelser vedrørende told finder anvendelse, medmindre andet er fastsat.

*Artikel 2*

Denne forordning træder i kraft dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 18. august 2025.

*På Kommissionens vegne*
Ursula VON DER LEYEN
*Formand*