2025/1748

19.8.2025 г.

РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2025/1748 НА КОМИСИЯТА

от 18 август 2025 година

за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на определен вид полиетилентерефталат (PET) с произход от Индия след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 18 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 18 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Действащи мерки

(1) С Регламент (ЕО) № 2603/2000 ([2]) Съветът наложи окончателно изравнително мито върху вноса на полиетилентерефталат (PET) с произход, inter alia, от Индия („първоначалното разследване“).

(2) С Регламент (ЕО) № 1645/2005 ([3]) Съветът измени равнището на действащите изравнителни мерки срещу вноса на PET от Индия. Измененията бяха внесени в резултат от ускорен преглед, започнат в съответствие с член 20 от основния регламент.

(3) След като се извърши преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, с Регламент (ЕО) № 193/2007 ([4]) Съветът наложи окончателни изравнителни мита за допълнителен период от пет години.

(4) Изравнителните мерки бяха изменени впоследствие с Регламент (ЕО) № 1286/2008 на Съвета ([5]) и с Регламент за изпълнение (ЕС) № 906/2011на Съвета ([6]) след провеждане на частични междинни прегледи.

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 55, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1037/oj.

([2]) Регламент (ЕО) № 2603/2000 на Съвета от 27 ноември 2000 г. за налагане на окончателно изравнително мито и окончателно събиране на временното мито, наложено при вноса на определен полиетилентерефталат с произход от Индия, Малайзия и Тайланд, и за прекратяване на процедурата за защита срещу субсидиран внос на полиетилентерефталат с произход от Индонезия, Република Корея и Тайван (ОВ L 301, 30.11.2000 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2000/2603/oj).

([3]) Регламент (ЕО) № 1645/2005 на Съвета от 6 октомври 2005 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 2603/2000 относно налагане на окончателно изравнително мито върху внос на определен полиетилентерефталат с произход, inter alia, от Индия (ОВ L 266, 11.10.2005 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2005/1645/oj).

([4]) Регламент (ЕО) № 193/2007 на Съвета от 22 февруари 2007 г. за налагане на окончателни изравнителни мита върху вноса на полиетиленов терефталат (PET) с произход от Индия, изготвен след провеждане на преразглеждане с оглед изтичане на срока на действие на съществуващите мерки съгласно член 18 от Регламент (ЕО) № 2026/97 (ОВ L 59, 27.2.2007 г., стр. 34, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2007/193/oj).

([5]) Регламент (ЕО) № 1286/2008 на Съвета от 16 декември 2008 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 193/2007 за налагане на окончателни изравнителни мита върху вноса на полиетиленов терефталат с произход от Индия и за изменение на Регламент (ЕО) № 192/2007 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на полиетиленов терефталат с произход от, inter alia, Индия (ОВ L 340, 19.12.2008 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1286/oj).

([6]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 906/2011 на Съвета от 2 септември 2011 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 193/2007 за налагане на окончателни изравнителни мита върху вноса на полиетиленов терефталат с произход от Индия и за изменение на Регламент (ЕО) № 192/2007 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на полиетиленов терефталат с произход от, inter alia, Индия (ОВ L 232, 9.9.2011 г., стр. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2011/906/oj).

(5) Проведеният на по-късен етап частичен междинен преглед бе прекратен без изменение на действащите мерки с Регламент за изпълнение (ЕС) № 559/2012 на Съвета ([7]).

(6) След като се извърши друг преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, с Регламент за изпълнение (ЕС) № 461/2013 ([8]) Съветът наложи окончателни изравнителни мита за допълнителен период от пет години.

(7) С Решение 2000/745/ЕО ([9]) Комисията прие минимална цена на вноса, предложена от трима производители износители от Индия. С Решение за изпълнение 2014/109/ЕС ([10]) Комисията оттегли приемането на гаранциите поради промяна в обстоятелствата, при които те са били приети.

(8) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1350 ([11]) Съветът измени равнището на действащите изравнителни мерки срещу вноса на PET от Индия след провеждане на два частични междинни прегледа.

(9) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1468 ([12]) Комисията измени равнището на действащите изравнителни мерки след провеждане на два частични междинни прегледа.

(10) След като се извърши третият преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките („последният преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките“), с Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1286 ([13]) Комисията наложи окончателни изравнителни мита за допълнителен период от пет години.

(11) На 2 юни 2020 г. Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1286 беше изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/738 на Комисията ([14]), като изравнителните мита бяха променени от специфични на *адвалорни*. Приложимите понастоящем изравнителни мита са между от 2,3 % и 13,8 % за включените в извадката или оказалите съдействие производители износители и възлизат на 13,8 % за всички останали производители износители.

1.2. **Искане за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките**

(12) След публикуване на известие за предстоящо изтичане на срока на действие ([15]) на изравнителните мерки, които са в сила по отношение на вноса на PET с произход от Индия („засегнатата държава“), Комисията получи искане за преглед в съответствие с член 18 от основния регламент („искането за преглед“).

([7]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 559/2012 на Съвета от 26 юни 2012 г. за прекратяване на частичното междинно преразглеждане относно изравнителните мерки, приложими по отношение на вноса на определен полиетилентерефталат (PET) с произход от, inter alia, Индия (ОВ L 168, 28.6.2012 г., стр. 6, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2012/559/oj).

([8]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 461/2013 на Съвета от 21 май 2013 г. за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на полиетилентерефталат (ПЕТ) с произход от Индия след преразглеждане с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 18 от Регламент (ЕО) № 597/2009 (ОВ L 137, 23.5.2013 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/461/oj).

([9]) Решение 2000/745/ЕО на Комисията от 29 ноември 2000 г. за приемането на гаранции, предложени във връзка с антидъмпинговите и антисубсидийни производства относно вноса на определен полиетилен терефталат (PET) с произход от Индия, Индонезия, Малайзия, Република Корея, Тайван и Тайланд (ОВ L 301, 30.11.2000 г., стр. 88, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/2000/745/oj).

([10]) Решение за изпълнение 2014/109/ЕС на Комисията от 4 февруари 2014 г. за отмяна на Решение 2000/745/ЕО за приемането на гаранции, предложени във връзка с антидъмпинговите и антисубсидийните производства относно вноса на определен полиетилен терефталат (PET) с произход, inter alia, от Индия (ОВ L 59, 28.2.2014 г., стр. 35, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2014/109/oj).

([11]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1350 на Комисията от 3 август 2015 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 461/2013 на Съвета за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на полиетилентерефталат (ПЕТ) с произход от Индия (ОВ L 208, 5.8.2015 г., стр. 10, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/1350/oj).

([12]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1468 на Комисията от 1 октомври 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 461/2013 на Съвета за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на полиетилентерефталат (PET) с произход от Индия (ОВ L 246, 2.10.2018 г., стр. 3, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2018/1468/oj).

([13]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1286 на Комисията от 30 юли 2019 г. за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на определен вид полиетилентерефталат (PET) с произход от Индия след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 18 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 202, 31.7.2019 г., стр. 81, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/1286/oj).

([14]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/738 на Комисията от 2 юни 2020 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1286 за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на определен вид полиетилентерефталат (PET) с произход от Индия (ОВ L 175, 4.6.2020 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/738/oj).

([15]) ОВ C, C/2023/589, 6.11.2023 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/589/oj.

(13) Искането за преглед беше подадено на 26 април 2024 г. от PET Europe („заявителя“) от името на промишлеността на Съюза за производство на полиетилентерефталат (PET) по смисъла на член 10, параграф 6 от основния регламент.

(14) Като основание за искането за преглед е изтъкната вероятността изтичането на срока на действие на мерките да доведе до продължаване и повторно възникване на субсидирането и до повторно възникване на вредата от него за промишлеността на Съюза.

(15) Преди започване на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките и в съответствие с член 22, параграф 1 и член 10, параграф 7 от основния регламент Комисията уведоми правителството на Индия (ПИ), че е получила надлежно документирано искане за преглед и отправи покана към ПИ за консултации с оглед на съдържанието на искането за преглед и постигането на взаимноприемливо решение.

(16) Консултации с ПИ бяха проведени на 22 юли 2024 г. и то изрази становището си относно започването на разследването пред Комисията. На 25 юли 2024 г. ПИ също представи своето становище в писмен вид. Разследването във връзка с прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките беше започнато на 26 юли 2024 г.

1.3. **Започване**

(17) След като се консултира с комитета, създаден с член 25, параграф 1 от основния регламент, и установи, че съществуват достатъчно доказателства за започването на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, Комисията обяви на 26 юли 2024 г. с известие, публикувано в *Официален вестник на Европейския съюз* ([16]) („известието за започване“), че започва преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 18 от основния регламент. С оглед на член 18, параграф 2 от основния регламент Комисията изготви меморандум относно наличието на достатъчно доказателства, който съдържа оценката ѝ на всички доказателства, с които тя разполага и въз основа на които е започнала настоящото разследване.

(18) След окончателното разгласяване ПИ заяви, че искането за преглед се основава само на презумпции и твърдения, които не са подкрепени с никакви документни доказателства, и заявителят не е бил в състояние да докаже, че има вероятност за настъпване на вреда. Поради това според ПИ Комисията не е следвало да започва разследване въз основа на искане за преглед, съдържащо недостатъчно доказателства.

(19) От правните изисквания за доказателствата при искане за преглед съгласно член 18, параграф 2 от основния регламент е видно, че не е необходимо заявителят да доказва, че изтичането на срока на действие на мерките ще доведе със сигурност до продължаване или повторно възникване на вредата. Освен това количеството и качеството на информацията в искането за преглед принципно не може да бъдат същите като тези, на които Комисията основава констатациите си в края на разследването. При всяко положение в настоящия случай Комисията анализира доказателствата, предоставени от заявителя, и заключи, че искането за преглед съдържа достатъчно доказателства, сочещи, че изтичането на срока на действие на мерките вероятно ще доведе до продължаване на субсидирането и до повторно възникване на вредата. Поради това твърдението на ПИ се отхвърля.

1.4. **Разследван период в рамките на прегледа и разглеждан период**

(20) Разследването относно продължаването или повторното възникване на субсидирането обхвана периода от 1 юли 2023 г. до 30 юни 2024 г. („разследвания период в рамките на прегледа“ или РПП). Разглеждането на тенденциите, които са от значение за оценка на вероятността за повторно възникване на вредата, ще включва периода от 1 януари 2020 г. до края на разследвания период в рамките на прегледа („разглеждания период“).

1.5. **Заинтересовани страни**

(21) В известието за започване Комисията прикани всички заинтересовани страни да вземат участие в разследването. Комисията освен това изрично уведоми заявителя, другите известни производители от Съюза, производителите износители, вносителите и ползвателите от Съюза, за които е известно, че са засегнати, и съответните органи в Индия за започване на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките и ги прикани да вземат участие.

([16]) ОВ C, C/2024/4678, 26.7.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/4678/oj.

(22) Всички заинтересовани страни бяха приканени да изложат становищата си и да предоставят информация, както и доказателства в нейна подкрепа в сроковете, определени в известието за започване. На заинтересованите страни също така бе предоставена възможност да подадат писмено искане да бъдат изслушани от службите на Комисията, на които е възложено разследването, и/или от служителя по изслушванията при търговските процедури.

1.5.1. *Изготвяне на извадка*

(23) В известието за започване Комисията посочи, че може да изготви извадка от заинтересованите страни в съответствие с член 27 от основния регламент.

1.5.2. *Изготвяне на извадка от производители от Съюза*

(24) В известието за започване Комисията посочи, че е направила временен подбор на извадка от производители от Съюза. В съответствие с член 27 от основния регламент Комисията подбра извадката въз основа на най-големия представителен обем на продажбите и производството в Съюза, за който бе разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време. Тази извадка се състоеше от двама производители от Съюза. Включените в извадката производители от Съюза представляваха над 30 % от изчисленото общо производство в Съюза през разследвания период в рамките на прегледа. Комисията прикани заинтересованите страни да представят коментари по временната извадка, но такива не бяха получени. Поради това временната извадка бе потвърдена и се смята за представителна за промишлеността на Съюза.

(25) След окончателното разгласяване ПИ изрази опасения, че използването от страна на Комисията на изключително малка извадка може да доведе до непредставителни констатации. ПИ отбеляза, че само двама производители от Съюза, които обхващат над 30 % от производството, са включени в извадката, което означава, че 70 % от промишлеността не е била взета предвид, което поставя под въпрос пълнотата и обективността на анализа на вредата, който е извършила Комисията.

(26) Първо, в съответствие с член 27, параграф 1 от основния регламент Комисията има право на преценка при ограничаване на извадката от производители от Съюза, за да се обхване най-големият представителен обем на продажби и производство на Съюза, за който е разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време. Второ, Комисията се основа на данните на включените в извадката производители от Съюза само при анализа на микроикономическите показатели, докато макроикономическите показатели, разгледани в настоящия регламент, касаят състоянието на цялата промишленост на Съюза и за тях Комисията се опря не само на информацията от включените в извадката производители от Съюза, което още повече опровергава твърдението на ПИ относно липсата на пълнота и обективност в анализа на Комисията.

1.5.3. *Изготвяне на извадка от несвързани вносители*

(27) За да може Комисията да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, всички несвързани вносители/ползватели бяха приканени да вземат участие в настоящото разследване. Тези страни бяха приканени да заявят своя интерес, като предоставят на Комисията информацията за своите дружества, изисквана в приложение II към известието за започване. При изготвяне на извадката не се отзова нито един потребител или вносител.

1.5.4. *Изготвяне на извадка от производители износители*

(28) За да може Комисията да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, всички производители износители бяха приканени да вземат участие в разследването. О тези страни беше поискано да заявят своя интерес, като предоставят на Комисията информацията за своите дружества, изисквана в точка 5.3.1 от известието за започване. Освен това Комисията се обърна към мисията на Индия към Европейския съюз с искане да посочи и/или да се свърже с други евентуални производители износители, които е възможно да проявят интерес към участие в разследването. Нито един от производителите износители не предостави исканата информация.

1.5.5. *Въпросници и контролни посещения*

(29) С цел да получи информацията, която смята за необходима за своето разследване, Комисията публикува онлайн въпросниците за производителите износители, несвързаните вносители и производителите от Съюза и изпрати въпросника на ПИ.

(30) Един производител износител, който не е осъществявал износ за Съюза през периода на разследването в рамките на прегледа, предостави отговор на въпросника. ПИ също предостави отговор на въпросника.

(31) Комисията потърси и провери цялата информация, която сметна за необходима както за определяне на вероятността за продължаване или повторно възникване на субсидирането и вредата, така и за определяне на интереса на Съюза. Също така бе извършено контролно посещение в помещенията на правителството на Индия в Делхи.

(32) Освен това в съответствие с член 26 от основния регламент бяха извършени контролни посещения в помещенията на следните дружества:

производители от Съюза:

— Indorama Ventures Poland Sp. z. o.o, Полша,

— UAB „NEO GROUP“, Литва.

2. ПРОДУКТ, ПРЕДМЕТ НА ПРЕГЛЕДА, И СХОДЕН ПРОДУКТ

2.1. Продукт, предмет на прегледа

(33) Продуктът, предмет на настоящия преглед, е същият както при първоначалното разследване, а именно полиетилентерефталат (PET) с вискозитетен индекс 78 ml/g или повече, понастоящем класиран в код по КН 3907 61 00 и с произход от Индия („продуктът, предмет на прегледа“).

2.2. Сходен продукт

(34) Беше счетено, че продуктът, предмет на прегледа, който се произвежда в Индия и се изнася за Съюза, и продуктът, който се произвежда и се продава в Съюза от промишлеността на Съюза, имат еднакви основни физични и химични характеристики и еднакви видове основна употреба. Поради това те се считат за сходни продукти по смисъла на член 2, буква в) от основния регламент.

3. ВЕРОЯТНОСТ ЗА ПРОДЪЛЖАВАНЕ ИЛИ ПОВТОРНО ВЪЗНИКВАНЕ НА СУБСИДИРАНЕТО

(35) Въз основа на информацията в искането за преглед, както и на информацията, предоставена от ПИ и от оказалия съдействие производител износител, бяха разследвани следните схеми, за които се твърди, че са свързани с предоставянето на субсидии:

Схеми, първоначално разследвани и потвърдени при последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките

Приходи, от които правителството се е отказало или не е събрало, но които обичайно са дължими ([17]):

а) схема за предварителни разрешения (AAS);

б) схема за възстановяване на мита (DDS);

в) схема за насърчаване на износа чрез внос на производствено оборудване (EPCGS);

г) схема за освобождаване от данък върху продажбите на електроенергия в Гуджарат (GEDES).

Допълнителни схеми, посочени в искането за преглед

Приходи, от които правителството се е отказало или не е събрало, но които обичайно са дължими ([18]):

д) схема за опрощаване на мита и данъци върху изнасяни стоки (RoDTEP);

е) схема на лицензионен режим за безмитен внос (DFIA).

([17]) Член 3, параграф 1, буква а), точка ii) от основния регламент за антисубсидийните мерки.
([18]) Член 3, параграф 1, буква а), точка ii) от основния регламент за антисубсидийните мерки.

Директно прехвърляне на средства ([19]):

ж) схема за изравняване на лихвите (IES).

3.1. Схеми, първоначално разследвани и потвърдени при последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките

(36) В съответствие с член 18 от основния регламент Комисията следва да проучи дали има доказателства за продължаващо субсидиране, независимо от неговия размер. С оглед на констатациите за продължаване на субсидирането по отношение на по-голямата част от субсидиите, подложени на изравнителни мерки при първоначалното разследване, не бе необходимо да се разследват всички останали субсидии, които жалбоподателят твърди, че съществуват.

(37) Посочените в горното съображение 35 субсидии, които са били подложени на изравнителни мерки в миналото, се основават на следните стратегически документи и законодателни актове.

(38) Схемите AAS и EPCGS се основават на Закона за външната търговия (Развитие и регулиране) от 1992 г. (№ 22 от 1992 г.), влязъл в сила на 7 август 1992 г. („Закон за външната търговия“). Законът за външната търговия оправомощава ПИ да прави уведомления относно политиката за износа и вноса. Те са обобщени в документите за външнотърговската политика, които се издават от Министерството на търговията на всеки пет години и се актуализират редовно ([20]).

(39) Документът за външнотърговската политика, който е от значение за разследвания период в рамките на прегледа, е този от 2023 г. („ВТП от 2023 г.“). Той влезе в сила на 1 април 2023 г. ПИ също така определя процедурите за ВТП в „Наръчник на процедурите“ ([21]) („НП от 2023 г.“). Той влезе в сила на 1 април 2023 г.

(40) AAS и EPCGS се основават на ВТП от 2023 г., както и на НП от 2023 г.

(41) Схемата DDS се основава на раздел 75 от Закона за митниците от 1962 г., раздел 37 от Закона за централните акцизи от 1944 г., раздели 93A и 94 от Закона за финансите от 1994 г. и Правилника за възстановяване на митата, централните акцизи и данъка върху услугите от 1995 г. Ставките на възстановяване се публикуват редовно.

(42) Схемата GEDES се основава на Закона за облагането на електрическата енергия на Гуджарат от 1958 г. („Закона за електрическата енергия“) по силата на раздел 3, параграф 2, точки vii) и viii), в съответствие с периодичните му изменения, публикувани в правителствения вестник на Гуджарат.

(43) Един оказал съдействие производител износител потвърди получаването на отстъпки по AAS и DDS по време на разследвания период в рамките на прегледа. Въпреки това, тъй като през разследвания период в рамките на прегледа той не е извършвал износ за Съюза, ползите не бяха количествено определени.

([19]) Член 3, параграф 1, буква а), точка i) от основния регламент за антисубсидийните мерки.
([20]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-policy.
([21]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-procedures.

3.2. **Схема за предварителни разрешения (AAS)**

(44) Оказалият съдействие производител износител потвърди получаването на отстъпки по AAS през разследвания период в рамките на прегледа (РПП).

(45) Тази схема беше подложена на изравнителни мерки при няколко процедури във връзка с изравнителни мита по отношение на Индия, включително съгласно посоченото в съображения 28—55 от Регламента за системите от графитни електроди ([22]), в съображения 126—153 от Регламента за студеновалцованите плоски продукти от неръждаема стомана ([23]), в съображения 39—61 от Регламента за последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките ([24]) и в съображения 40—60 от Регламента за прътите от неръждаеми стомани ([25]).

3.2.1. *Правно основание*

(46) Подробното описание на схемата се съдържа в точки 4.03—4.23 от ВТП от 2023 г. и точки 4.04—4.51 от НП от 2023 г.

3.2.2. *Допустимост*

(47) Съгласно точка 4.05 от ВТП от 2023 г. лицензите за предварително разрешение може да се издават както на производители износители, така и на търговци износители, обвързани със съответни производители.

(48) Лицензи за предварително разрешение може да се издават за физически износ, за междинни доставки, за доставка на някои стоки и за артикули, приравнени на експортни продукти.

3.2.3. *Практическо прилагане*

(49) Заявителите трябва да кандидатстват за лиценз, който би позволил безмитен внос на материали за влагане, и обемът на този внос не следва да надвишава обема на материалите за влагане за производство на изнасяните продукти.

(50) Разрешение по AAS може да бъде издадено за:

(51) Физически износ: това е основната подсхема. Тя позволява безмитен внос на материали за влагане за производство на конкретен краен експортен продукт. „Физически“ в този контекст означава, че експортният продукт трябва да напусне територията на Индия. Разрешението за внос, както и задължението за износ, включително видът на експортния продукт, се посочват в лиценза;

(52) Годишна квотна схема: това разрешение не е свързано с конкретен експортен продукт, а с по-широка група продукти (например химически продукти и свързани с тях продукти). В рамките на определена стойност, заложена в зависимост от осъществения в миналото внос, притежателят на лиценза може да внася безмитно всякакви материали за влагане, предназначени за производството на който и да е от артикулите в такава група продукти. Той може да изнася всеки краен продукт, който попада в групата продукти и за който са били използвани освободени от мито материали;

([22]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1103 на Комисията от 6 юни 2023 г. за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия след преглед с оглед изтичане на срока на действие в съответствие с член 18 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 147, 7.6.2023 г., стр. 27, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1103/oj).

([23]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/433 на Комисията от 15 март 2022 г. за налагане на окончателни изравнителни мита върху вноса на студеновалцовани плоски продукти от неръждаема стомана с произход от Индия и Индонезия и за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/2012 за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на студеновалцовани плоски продукти от неръждаема стомана с произход от Индия и Индонезия (ОВ L 88, 16.3.2022 г., стр. 24, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/433/oj).

([24]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1286.

([25]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1141 на Комисията от 27 юни 2017 г. за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на някои пръти от неръждаеми стомани с произход от Индия след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките съгласно член 18 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 165, 28.6.2017 г., стр. 2, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/1141/oj).

(53) Междинни доставки: тази подсхема обхваща случаите, при които двама производители възнамеряват да произвеждат един-единствен експортен продукт, като си поделят отделните аспекти от производствения процес. Производителят износител, който произвежда междинния продукт, може да внася безмитно материали за влагане и да ползва за тази цел AAS за междинни доставки. Крайният износител завършва процеса на производство и е задължен да изнесе готовия продукт;

(54) Артикули, приравнени на експортни продукти: тази подсхема дава възможност на главния изпълнител да внася безмитно материали за влагане, необходими за производството на стоки, които ще се продават като „артикули, приравнени на експортни продукти“. Според правителството на Индия при артикулите, приравнени на експортни продукти, се касае за сделките, при които доставените стоки не напускат държавата. Няколко категории доставени продукти са считани за артикули, приравнени на експортни продукти, при условие че стоките се произвеждат в Индия, т.е. представляват доставка на стоки на експортно ориентирани единици (EOE) или на дружество, разположено в специална икономическа зона (СИЗ);

(55) Предварително нареждане за освобождаване (ARO): притежателят на разрешение по AAS, който възнамерява да се снабдява с материали за влагане от местни източници, вместо чрез пряк внос, може за целта да използва документи ARO. В такива случаи предварителните разрешения се признават за ARO и се прехвърлят в полза на местния доставчик при доставката на посочените в тях материали. Чрез прехвърлянето на ARO местният доставчик получава право на ползи за артикули, приравнени на експортни продукти, съгласно посоченото в точка 7.03 от ВТП от 2023 г. (т.е. AAS за междинни доставки/артикули, приравнени на експортни продукти, отстъпки за артикули, приравнени на експортни продукти, и възстановяване на крайния акциз). Чрез механизма на ARO се възстановяват данъци и мита на доставчика, а не на крайния износител, под формата на отстъпки/възстановяване на мита. Възстановяването на данъци/мита е възможно както за местни, така и за вносни материали за влагане.

(56) Насрещен вътрешен акредитив: тази подсхема също се прилага за местните доставки на притежател на предварително разрешение. Притежателят на предварително разрешение може да се обърне към банка за издаване на вътрешен акредитив в полза на местен доставчик. Разрешението ще бъде признато от банката за пряк внос само по отношение на стойността и обема на суровините, които са набавени на местния пазар, а не чрез внос. Местният доставчик ще има право на ползи за артикули, приравнени на експортни продукти, съгласно посоченото в точка 7.03 от ВТП от 2023 г. (т.е. AAS за междинни доставки/артикули, приравнени на експортни продукти, отстъпки за артикули, приравнени на експортни продукти, и възстановяване на крайни акцизи).

(57) За целите на проверките от страна на индийските органи притежателят на предварително разрешително е правно задължен да води „вярна и точна отчетност за потреблението и оползотворяването на безмитните вносни стоки/стоките от вътрешния пазар“ в определен формат (точка 4.51 и допълнение 4H към НП от 2023 г.), т.е. регистър на действителното потребление. Този регистър трябва да бъде заверен от външен експерт-счетоводител/счетоводител, експерт по управленско счетоводство, който издава сертификат, удостоверяващ, че изискваните регистри и съответните документи са били проверени, и че информацията, представена съгласно допълнение 4H, е вярна и точна във всяко едно отношение.

(58) Физическият износ, разрешението за внос и задължението за износ са фиксирани от ПИ по отношение на обема и стойността и са отбелязани в разрешението. Към момента на вноса и износа държавните служители трябва да отразят в разрешението съответните сделки. Обемът на вноса, разрешен по AAS, се определя от ПИ въз основа на стандартните норми за вложените материали в крайния продукт (Standard Input Output Norms — SION), които съществуват за повечето продукти, включително за продукта, предмет на прегледа. Приложимата норма SION за продукта, предмет на прегледа, е била установена от ПИ през 1998 г., като последното ѝ преразглеждане е извършено през 2011 г. с публично известие № 28/(RE2010)/2009—2014 г. от 11 февруари 2011 г.

(59) Лицензите по AAS посочват разрешението за внос и задължението за износ. Внесените материали за влагане не може да се прехвърлят и трябва да се използват за производство на крайния експортен продукт. Притежателите на лицензи разполагат с 12 месеца за внос на материалите за влагане и 18 месеца за износ на произведените продукти. ПИ може да разреши удължаване на тези срокове по искане на притежателя на лицензи.

(60) В настоящия преглед Комисията разгледа дали ПИ е въвело и прилага по ефективен начин система или процедура за проверка, за да потвърждава кои материали за влагане са били използвани при производство на изнасяния продукт и в какво количество.

(61) Що се отнася до „отчетност[та] за потреблението и оползотворяването на безмитните вносни стоки/стоките от вътрешния пазар“, който притежателят на лиценз по AAS е правно задължен да поддържа като допълнение 4H (вж. съображение 57 по-горе), Комисията установи, че предписаният формат за отчитане на потреблението и оползотворяването на безмитните вносни стоки или стоките от вътрешния пазар не е предназначен за проверка на физическото влагане на такива материали в изнасяните продукти.

(62) ПИ е предвидило, че митническите органи може да извършват одити на износителите, за да проверят информацията, предоставена в допълнение 4Н в съответствие с Правилника за митническите одити ([26]). В правилника обаче се посочва само, че изборът на одитиран субект „се основава предимно на преценяване на риска чрез подходящи критерии за селективност“, и не се уточнява кои документи следва да бъдат изискани по време на одита, нито как следва да бъде оценена информацията, за да бъде успешно завършен одитът. ПИ не предостави подробна информация за критериите за преценяване на риска.

(63) Освен това ПИ предостави извадка от доклад за проверка на извадката за продукт, различен от PET, във връзка с физическата проверка на потреблението на материали за влагане в рамките на AAS. Според този доклад обаче производителят износител не е проследявал систематично физическото влагане на действително внесените продукти в изнасяните стоки. В доклада за проверка на извадката не се споменават никакви систематични системи за проследяване, като например тези, които се отнасят до партидните номера или кодовете на партидите, определени за внесените суровини, гарантиращи, че тези кодове се записват на всеки етап от производството до износа на крайния продукт. Той не включваше внедряването на система за планиране на ресурсите на предприятието или друг цифров инструмент за проследяване, чрез който да се регистрира получаването на внасяни материали за влагане и да ги отнася към конкретни производствени цикли, в резултат на което се изнасят стоки. Освен това липсваше каквото и да било позоваване на определянето на серийни номера или баркодове на внасяните компоненти и тяхното сканиране по време на производствения процес, за да се проследи използването им в крайните продукти, които по-късно се изнасят. Също така, както вече беше споменато, докладът за проверка на извадката се отнасяше за друг продукт, а не за PET, поради което Комисията не получи гаранции или доказателства, че производителите износители на PET систематично са проследявали физическото влагане на действително внесените продукти в изнасяните стоки.

(64) Въз основа на гореизложеното Комисията установи, че ПИ не разполага с надеждна система за проверка, за да потвърждава дали и до каква степен внасяните материали за влагане са били използвани при производство на изнасяния PET.

3.2.4. *Финансово участие и полза*

(65) Както е посочено в съображение 43, Комисията не разполагаше с информация за конкретни дружества, въз основа на която да изчисли размера на субсидиите, получени през разследвания период в рамките на прегледа. При преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките обаче не е необходимо да се определи количествено точният размер на получените субсидии. Въз основа на наличните доказателства Комисията стигна до заключението, че ПИ е продължило да предоставя субсидии по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), точка ii) и член 3, параграф 2 от основния регламент по време на разследвания период в рамките на прегледа. Освобождаването от вносни мита по тази схема представлява финансово участие от страна на ПИ, тъй като правителството се отказва от приходи от мита, които иначе биха били дължими, и с нея се предоставя полза на разследваните износители, тъй като се подобрява тяхната ликвидност. Размерът на субсидията е размерът на митото, което би било дължимо от дружеството получател при стандартната приложима митническа ставка през разследвания период в рамките на прегледа.

3.2.5. *Специфичност*

(66) AAS зависи от правна гледна точка от извършването на износа и следователно се счита за специфични и подлежащи на изравняване съгласно член 4, параграф 4, първа алинея, буква а) от основния регламент. Без поемане на задължение за износ никое дружество не може да получава ползи по тази схема.

3.2.6. *Заключение относно AAS*

(67) В съответствие с предходните разследвания, описани в съображение 45, и с оглед на констатациите в предходните раздели, в настоящия случай AAS не може да се разглежда като допустима схема за възстановяване на мита или като схема за възстановяване за заместители по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), точка ii) и приложения II и III от основния регламент. Тя не съответства на правилата, установени в приложение I, буква и), в приложение II (определение и правила за възстановяване) и в приложение III (определение и правила за възстановяване за заместители) към основния регламент. Правителството на Индия не е разполагало с въведена надеждна система за проверка, с която да се потвърждава дали и в какви количества са били потребявани материали за влагане при производство на изнасяния продукт (точка 4 от приложение II към основния регламент и в случай на схеми за възстановяване за заместители, раздел II, точка 2 от приложение III към основния регламент).

([26]) Уведомление № 45/2018—Митници (N.T.) от 24 май 2018 г.

(68) Въпреки че не беше възможно размерът на субсидирането през разследвания период в рамките на прегледа да бъде установен поради липсата на износ за Съюза от страна на оказалия съдействие производител, въз основа на констатациите, посочени в съображения 49—66, и тъй като нищо не сочи обратното, може да се заключи, че индийските производители на PET продължават да бъдат субсидирани. Съответно Комисията стигна до заключението, че съществуват достатъчно доказателства, че AAS като субсидия, която подлежи на изравняване, е продължила да се прилага през разследвания период в рамките на прегледа.

3.2.7. *Получени коментари*

(69) След окончателното разгласяване ПИ оспори заключението на Комисията, че на AAS е липсвала ефективна система за проверка. По време на процедурата ПИ представи множество примери за формуляри 4H по AAS за производители на PET, както и одитен доклад за продукт, различен от PET. Според ПИ от това е видно, че Комисията е допуснала грешка в своята оценка и е следвало да заключи, че AAS не подлежи на изравняване.

(70) Освен това ПИ посочи, че констатациите на Комисията не са подкрепени с доказателства, тъй като по време на РПП не са били количествено определени реални ползи за износа на PET за ЕС. По мнението на ПИ без такова количествено определяне обосновката на Комисията за продължаване на антисубсидийните мерки не е състоятелна.

(71) Комисията отбеляза в съображение 61, че предписаният формат за отчитане на потреблението и използването на безмитно внесени стоки или стоки, произведени на вътрешния пазар, не е предназначен за проверка на физическото влагане на тези материали в изнасяните продукти. По отношение на одитния доклад, предоставен от ПИ като пример за продукт, различен от PET, Комисията стигна до заключението в съображение 63, че не се споменава за никакви системи за систематично проследяване, прилагани от износителя, и че не се касае за PET, макар от ПИ да е било изрично поискано да предостави такива доказателства за PET.

(72) Що се отнася до количествено измерима полза, Комисията вече отбеляза в съображение 65, че при преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките не е необходимо да се определя точният размер на получените субсидии, а само да се установи продължаването им. При липсата на надеждна система за проверка, за да се потвърди дали и в какви количества са били използвани материали за влагане в производството на изнасяния продукт по време на РПП, може основателно да се заключи, както в контекста на предишното разследване, че това субсидиране продължава. При коментарите на ПИ относно AAS не бяха предоставени никакви нови доказателства относно тези твърдения и последните бяха отхвърлени.

3.3. **Схема за възстановяване на мита (DDS)**

(73) По време на РПП оказалият съдействие производител износител потвърди получаването на отстъпки по схемата DDS.

(74) Тази схема вече беше подложена на изравнителни мерки при няколко процедури във връзка с изравнителни мита по отношение на Индия, включително съгласно посоченото в съображения 92—116 от Регламента за системите от графитни електроди ([27]), в съображения 154—173 от Регламента за студеновалцованите плоски продукти от неръждаема стомана ([28]), в съображения 103—132 от Регламента за сферографитния чугун ([29]), в съображение 39—61 от Регламента за последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките ([30]) и в съображения 61—76 от Регламента за прътите от неръждаеми стомани ([31]).

([27]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1103.
([28]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/433.
([29]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/927 на Комисията от 15 юни 2022 г. за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на тръби от пластичен чугун (наричан също сферографитен чугун) с произход от Индия след преглед с оглед изтичане на срока на действие в съответствие с член 18 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 161, 16.6.2022 г., стр. 28, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/927/oj).
([30]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1286.
([31]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1141.

3.3.1. *Правно основание*

(75) Схемата DDS се основава на раздел 75 от Закона за митниците от 1962 г., раздел 37 от Закона за централните акцизи от 1944 г., раздели 93A и 94 от Закона за финансите от 1994 г. и Правилника за възстановяване на митата, централните акцизи и данъка върху услугите от 1995 г. Ставките на възстановяване се публикуват редовно.

(76) Правното основание, приложимо в първоначалното разследване, е Правилникът за възстановяване на митата и централните акцизи от 1995 г. ([32]) („Правилник за DDS от 1995 г.“), изменен през 2006 г. Правилникът за DDS от 1995 г. беше заменен с Правилника за възстановяване на митата и централните акцизи от 2017 г. („Правилника за DDS от 2017 г.“), който влезе в сила на 1 октомври 2017 г. ([33]) и е бил приложим по време на РПП. В правило 3, параграф 2 от Правилника за DDS от 1995 г. се урежда методът на изчисление при тази схема. В правило 12, параграф 1, буква а), точка ii) от въпросния Правилник за DDS се разглежда декларацията, която производителите износители трябва да попълнят, за да се ползват от схемата. Тези разпоредби са останали идентични по същество в приложимия понастоящем Правилник за DDS от 2017 г. и отговарят съответно на правило 3, параграф 2 и правило 13, параграф 1, буква а), точка ii). Освен това в циркулярно писмо № 24/2001 се съдържат специфични инструкции за прилагане на правило 3, параграф 2 и декларацията, която износителите трябва да подадат съгласно правило 12, параграф 1, буква а), точка ii) ([34]).

(77) Според правило 4 от Правилника за DDS от 1995 г. централното правителство може да преразглежда сумите или ставките по правило 3, параграф 2. Правителството е направило редица такива промени. С уведомление № 07/2020-МИТНИЦИ (N.T.) от 28 януари 2020 г. ([35]) е преразгледана ставката за продукта, предмет на прегледа, приложима по време на разследвания период в рамките на прегледа, на 1,3 % от стойността франко борд (FOB) на изнасяните продукти, която е била приложима до 29 октомври 2023 г. С уведомление № 77/2023 от 30 октомври 2023 г. ([36]) ставката е била променена на 1,2 %.

3.3.2. *Допустимост*

(78) Допустими за участие в тази схема са всички производители износители или търговци износители.

3.3.3. *Практическо прилагане*

(79) Съгласно тази схема всяко дружество, което изнася допустими продукти, има право да получи сума в размер, съответстващ на определен процент от декларираната стойност FOB на изнасяния продукт. Съгласно правило 3, параграф 2 от Правилника за възстановяване на митата и централните акцизи ПИ определя подлежащата на възстановяване сума въз основа на средните за отрасъла стойности на съответните мита, платени за внесените суровини, и на средния за отрасъла коефициент на потребление по данни на представителни — по преценката на правителството на Индия — производители на допустимите експортни продукти. След това ПИ изразява сумата, подлежаща на възстановяване, като процент от средната стойност на износа на допустимите изнасяни продукти.

(80) За да има право на ползи по тази схема, дружеството трябва да извършва износ. В момента на вписване на данните за пратката в митническия сървър (ICEGATE) се посочва, че износът се осъществява по DDS и размерът на субсидията по DDS се фиксира окончателно. След като превозвачът подаде общ манифест за износ и митническата служба направи необходимото сравнение на този документ с данните в товарителницата, са изпълнени всички условия, за да се разреши изплащането на сумата за възстановяване или чрез директно плащане по банковата сметка на износителя, или с менителница.

(81) Износителят също така трябва да представи доказателства за реализиране на постъпленията от износа чрез банково удостоверение за реализация (Bank Realisation Certificate — BRC). Този документ може да се представи и след изплащане на сумата за възстановяване, но ПИ ще си възстанови изплатената сума, ако износителят не предостави BRC в рамките на определен срок.

([32]) https://indiankanoon.org/doc/58643989/ (или представено становище на ПИ t24.007820 от 14.9.2024 г.).
([33]) https://taxguru.in/custom-duty/customs-central-excise-duties-drawback-rules-2017-882017-customs-tariff-2.html (или представено становище на ПИ t24.007820 от 14.9.2024 г.).
([34]) https://taxinformation.cbic.gov.in/view-pdf/1001268/ENG/Circulars (или представено становище на ПИ t24.007820 от 14.9.2024 г.).
([35]) https://taxinformation.cbic.gov.in/view-pdf/1000233/ENG/Notifications (или представено становище на ПИ t24.010097 от 14.11.2024 г., стр. 48).
([36]) Представено становище на ПИ t25.001630 от 31.1.2025 г.

(82) Сумата от възстановяването на мита може да бъде използвана за всякакви цели и в съответствие с индийските счетоводни стандарти посочената сума може да бъде осчетоводена на основата на текущо начисляване като приход по търговските сметки след изпълнение на задължението за износ.

(83) Съгласно съответното законодателство и административните инструкции индийската митническа администрация не следва да изисква доказателства, че износителят, поискал възстановяване на мита, е имал или ще има митническо задължение по отношение на вноса на суровини, необходими за производство на изнасяния продукт. В допълнение към това не съществува система или процедура, чрез която да се потвърждава кои материали за влагане са потребени при производство на изнасяните продукти и в какви количества. Освен това ПИ не е извършило други проверки въз основа на действително вложените материали.

3.3.4. *Финансово участие и полза*

(84) Както е посочено в съображение 43, Комисията не разполагаше с информация за конкретни дружества, въз основа на която да изчисли размера на субсидиите, получени през разследвания период в рамките на прегледа. При преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките обаче не е необходимо да се определи количествено точният размер на получените субсидии. Въз основа на наличните доказателства Комисията стигна до заключението, че ПИ е продължило да предоставя субсидии по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), точка ii) и член 3, параграф 2 от основния регламент по време на разследвания период в рамките на прегледа. Размерът на възстановяването представлява финансово участие на ПИ, тъй като се извършва под формата на пряко прехвърляне на средства от негова страна. Не съществуват ограничения по отношение на използването на тези средства. Освен това със сумата от възстановяването на мита се предоставя полза за износителя, тъй като се подобрява неговата ликвидност. Размерът на субсидията е размерът на сумата от възстановяването на митото, което би било дължимо от дружеството получател при стандартната приложима митническа ставка през разследвания период в рамките на прегледа.

3.3.5. *Специфичност*

(85) Следователно плащането под формата на директно прехвърляне на средства от страна на ПИ след извършения от износителите експорт зависи от осъществяването му и поради това тази схема се счита за специфична и подлежаща на изравняване по смисъла на член 4, параграф 4, буква а) от основния регламент.

3.3.6. *Заключение относно DDS*

(86) Ставката по схемата за възстановяване на мита при износ се определя от ПИ за всеки отделен продукт. Въпреки че субсидирането е наречено „възстановяване на мита“ обаче, схемата няма всичките характеристики на допустима система за възстановяване на мита или на система за възстановяване за заместители по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), точка ii) от основния регламент, нито съответства на правилата, установени в буква и) от приложение I, в приложение II (определение и правила за възстановяване) и в приложение III (определение и правила за възстановяване за заместители) към основния регламент. Паричното плащане в полза на износителя не е непременно свързано с действителни плащания на вносни мита за суровини и не представлява митнически кредит за компенсиране на вносни мита за минал или бъдещ внос на суровини. В допълнение към това не съществува система или процедура, чрез която да се потвърждава кои материали за влагане са потребени при производство на изнасяните продукти и в какви количества. Освен това ПИ не изглежда да е извършило други проверки въз основа на действително вложените материали, макар това по принцип да се изисква в случаите, в които няма ефективно прилагана система за проверка (точка 5 от приложение II и раздел II, точка 3 от приложение III към основния регламент). Не бяха представени доказателства за съществуването на връзка между ставките на възстановяване и платените за суровини мита.

(87) В съответствие с предишните разследвания, описани в съображение 74, и въз основа на констатациите, посочени в съображения 78—85, и тъй като нищо не сочи обратното, може да се заключи, че индийските производители на PET продължават да бъдат субсидирани.

3.3.7. *Получени коментари*

(88) След окончателното разгласяване ПИ оспори заключението на Комисията по отношение на системата за проверка и заяви, че DDS не е подлежаща на изравняване субсидия. ПИ подчерта, че съществува солидна рамка за проверка съгласно Правилника за възстановяване на митата, централните акцизи и данъка върху услугите от 1995 г. (изменен през 2006 г.) и Митническото ръководство от 2015 г., включително задължителни одити, инспекции на място и кръстосана проверка на входящите данни. Според ПИ тези механизми гарантират, че плащанията за възстановяване на мита не надвишават митата/данъците, платени върху материалите за влагане, използвани в изнасяните стоки, в съответствие с насоките на СТО. По-конкретно ПИ цитира доклада на групата съдебни заседатели на СТО по *DS 486 относно изравнителните мерки за определен вид полиетилентерефталат от Пакистан* ([37]), в който се пояснява, че схемите за възстановяване на мита не подлежат на изравняване съгласно Споразумението за субсидиите и изравнителните мерки (ССИМ), ако включват предпазни мерки за предотвратяване на опрощаването на мита в твърде големи размери. Следователно според ПИ DDS не отговаря на критериите за изравняване.

(89) Освен това ПИ посочи, че констатациите на Комисията не са подкрепени с доказателства, тъй като по време на РПП не са били количествено определени реални ползи за износа на PET за ЕС. По мнението на ПИ без такова количествено определяне обосновката на Комисията за продължаване на антисубсидийните мерки не е състоятелна.

(90) Комисията отбеляза, че ПИ не представи нови доказателства по отношение на системата за проверка, които да поставят под въпрос заключенията на Комисията. Тези констатации (а именно, че DDS е подлежаща на изравняване субсидия и че системата за проверка е неефективна) са в съответствие с фактическите заключения, направени и в предишни разследвания, посочени в съображение 74. Що се отнася до количествено измеримите ползи, в съображение 84 Комисията разясни, че при преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките не е необходимо да се определят количествено точните размери на получената субсидия. При липсата на надеждна система за проверка, за да се потвърди дали и в какви количества са били използвани материали за влагане в производството на изнасяния продукт по време на РПП, може основателно да се заключи, както в контекста на предишното разследване, че това субсидиране продължава. Следователно твърденията на ПИ по отношение на DDS бяха отхвърлени.

3.4. **Схема за насърчаване на износа чрез внос на производствено оборудване (EPCGS)**

(91) Тази схема вече беше подложена на изравнителни мерки при няколко процедури във връзка с изравнителни мита по отношение на Индия, включително съгласно посоченото в съображения 79—90 от Регламента за системите от графитни електроди ([38]), в съображения 174—189 от Регламента за студеновалцованите плоски продукти от неръждаема стомана ([39]), в съображения 82—93 от Регламента за последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките и в съображения 86—102 от Регламента за сферографитния чугун ([40]).

3.4.1. *Правно основание*

(92) Подробното описание на схемата EPCG се съдържа в точка 5 от ВТП от 2023 г., както и в точка 5 от НП от 2023 г.

3.4.2. *Допустимост*

(93) До участие в тази схема се допускат производителите износители и търговците износители, „обвързани“ със съответни производители и доставчици на услуги.

([37]) https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds486_e.htm.
([38]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1103.
([39]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/433.
([40]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/927.

3.4.3. *Практическо прилагане*

(94) При условие че поеме задължение да осъществява износ, дружеството получава разрешение да внася производствено оборудване (ново и употребявано оборудване, но не по-старо от 10 години) при намалена митническа ставка. За тази цел след подаване на заявление и заплащане на такса ПИ издава лиценз по EPCGS. Схемата предвижда намалена митническа ставка, приложима за всяко производствено оборудване, внесено по тази схема. С цел да бъде спазено задължението за износ, внесеното производствено оборудване трябва да бъде използвано за производството на определено количество стоки, предвидени за износ, в рамките на определен период от време. Съгласно ВТП от 2023 г. производственото оборудване може да бъде внасяно при нулева митническа ставка в рамките на EPCGS. Задължението за износ, възлизащо на шесткратния размер на спестеното мито, трябва да бъде изпълнено в рамките на период от максимум шест години.

(95) Притежателят на лиценз по схемата EPCGS може да си набави производственото оборудване и от местни източници. В такъв случай местният производител на производствено оборудване може да се ползва от безмитен внос за компонентите, необходими за изработването му. Като алтернатива местният производител може да поиска да получи ползата за артикули, приравнени на експортни продукти, по отношение на доставката на производствено оборудване на притежателя на лиценз по EPCGS.

3.4.4. *Финансово участие и полза*

(96) Комисията не разполагаше с информация за конкретни дружества, въз основа на която да изчисли размера на субсидиите, получени през разследвания период в рамките на прегледа. При преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките обаче не е необходимо да се определи количествено точният размер на получените субсидии. Въз основа на наличните доказателства Комисията стигна до заключението, че ПИ е продължило да предоставя субсидии по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), точка ii) и член 3, параграф 2 от основния регламент по време на разследвания период в рамките на прегледа. Намаляването на митото представлява финансово участие от страна на правителството на Индия, тъй като тази отстъпка намалява приходите на правителството на Индия от мита, които иначе биха били дължими. В допълнение към това то създава полза за износителя, равняваща се на размера на намалението на митото. Размерът на субсидията е разликата между размера на митото, действително платено от дружеството получател през разследвания период в рамките на прегледа, и сумата, която би била платена при нормална митническа ставка.

3.4.5. *Специфичност*

(97) Съгласно правната уредба EPCGS зависи от осъществяването на износ, тъй като тези лицензи не могат да бъдат получени без поемането на задължение за осъществяване на износ. Следователно схемата се разглежда като специфична и подлежаща на изравняване съгласно член 4, параграф 4, първа алинея, буква а) от основния регламент.

3.4.6. *Заключение относно EPCGS*

(98) EPCGS не може да се разглежда като допустима система за възстановяване на мита или система за възстановяване за заместители по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), точка ii) от основния регламент. Производственото оборудване не е в обхвата на подобни допустими системи в съответствие с посоченото в буква и) от приложение I към основния регламент, защото не се потребява в производството на изнасяните продукти.

(99) Комисията не разполагаше с информация за конкретни дружества, въз основа на която да изчисли размера на субсидиите, отпуснати през разследвания период в рамките на прегледа. Въпреки че размерът на субсидирането не може да бъде точно установен, въз основа на искането и тъй като нямаше налична каквато и да е друга информация по случая, която да показва обратното, с EPCGS се е предоставяло предимство по смисъла на член 6, буква а) от основния регламент. Поради това и в съответствие с предишните разследвания, описани в съображение 91, Комисията стигна до заключението, че тази субсидия продължава да се счита за подлежаща на изравняване.

3.4.7. *Получени коментари*

(100) След окончателното разгласяване ПИ заяви, че EPCGS дава възможност за безмитен внос на производствено оборудване, за да се повиши конкурентоспособността на производството. ПИ заяви, че тези ползи не подлежат на изравняване съгласно ССИМ, като се позова на приложение I, букви з) и и) и приложение II, които позволяват освобождаване/опрощаване на митата върху материалите за влагане, използвани в износа. Субсидии биха представлявали само прекомерните освобождавания (надхвърлящи митата, плащани за консумираните материали за влагане). ПИ отхвърли заключението на Комисията като несъвместимо с правото на СТО и посочи, че то не е подкрепено с доказателства.

(101) Комисията отбеляза, че ПИ не представи нови доказателства по отношение на схемата, които да поставят под въпрос нейните заключения. Констатациите ѝ са в съответствие с фактическите заключения, направени и в предишни разследвания, посочени в съображение 91. Следователно твърденията на ПИ по отношение на EPCGS бяха отхвърлени.

3.5. **Схема за освобождаване от данък върху продажбите на електроенергия в Гуджарат (GEDES)**

(102) Схемата GEDES се основава на Закона за облагането на електрическата енергия на Гуджарат от 1958 г. ([41]) („Закона за електрическата енергия“) по силата на раздел 3, параграф 2, точки vii) и viii), в съответствие с измененията, публикувани в правителствения вестник на Гуджарат през март 2020 г. ([42]).

(103) Правителството на щата Гуджарат разполага със схема за освобождаване от мита върху електрическата енергия, която се управлява съгласно Закона за облагането на електрическата енергия на Гуджарат от 1958 г. По програмата се освобождават определени отговарящи на условията предприятия, които създават допълнителна производствена база в щата Гуджарат, от облагане на електрическата енергия за определен период от време.

(104) В Регламент за последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките Комисията установи, че едно дружество се е възползвало от тази схема по време на РПП. Освен това заявителят припомни, че един от индийските производители на PET, Senpet Polymers LLP, е установен в Гуджарат, така че е вероятно да се е възползвал от тази програма за субсидии.

(105) С оглед на липсата на съдействие от страна на който и да е производител, установен в Гуджарат, и на каквито и да е други доказателства, предоставени от ПИ, Комисията стигна до заключението, че тази субсидия продължава да подлежи на изравнителни мерки въз основа на неоспорените констатации в първоначалното разследване и при липсата на каквито и да е доказателства, показващи промяна в ситуацията.

3.5.1. *Получени коментари*

(106) След окончателното разгласяване ПИ заяви, че схемата GEDES е неспецифична програма за промишлено развитие, насочена към по-широкобхватен икономически растеж, а не е експортна субсидия. Нейната цел е да подкрепя общото промишлено развитие, а не да стимулира износа. ПИ посочи, че Комисията вече е счела ползата по GEDES за незначителна, което допълнително поставя под съмнение нейното значение. Според ПИ позоваването на тази схема, за да се обоснове продължаването на действието на изравнителните мита, е правно и фактически необосновано.

(107) Комисията отбеляза, че ПИ не представи нови доказателства по отношение на схемата, които да поставят под въпрос нейните заключения. Фактическите констатации относно GEDES, най-напред направени при първоначалното разследване, бяха потвърдени при липсата на каквито и да е доказателства, доказващи промяна в обстоятелствата. Следователно твърденията на ПИ по отношение на GEDES бяха отхвърлени.

3.6. **Допълнителни схеми, посочени в искането за преглед**

(108) Схемата RoDTEP замени схемата за стоков износ от Индия (MEIS), която изтече на 1 януари 2021 г., но първоначално беше проучена и потвърдена при последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките ([43]).

(109) Схемата RoDTEP се основава на Закона за външната търговия (Развитие и регулиране) от 1992 г. (№ 22 от 1992 г.), влязъл в сила на 7 август 1992 г. („Закон за външната търговия“). Законът за външната търговия оправомощава ПИ да прави уведомления относно политиката за износа и вноса. Те са обобщени в документите за външнотърговската политика, които се издават от Министерството на търговията на всеки пет години и се актуализират редовно ([44]).

([41]) https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/4362/1/gujaratelectricitydutyact.pdf.
([42]) Представено становище на ПИ t25.001630 от 31.1.2025 г.
([43]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1286, съображения 104—105.
([44]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-policy.

(110) Документът относно политиката в областта на външната търговия, който е от значение за разследвания период в рамките на прегледа, е „Външнотърговска политика“ („ВТП от 2023 г.“). Той влезе в сила на 1 април 2023 г. ПИ също така определя процедурите за ВТП в „Наръчник на процедурите“ ([45]) („НП от 2023 г.“). Той влезе в сила на 1 април 2023 г. RoDTEP се основава на ВТП от 2023 г., както и на НП от 2023 г.

3.7. **Схема за опрощаване на мита и данъци върху изнасяни стоки (RoDTEP)**

(111) Един оказал съдействие производител износител потвърди получаването на отстъпки по схемата RoDTEP по време на разследвания период в рамките на прегледа. Въпреки това, тъй като през разследвания период в рамките на прегледа той не е извършвал износ за Съюза, ползата не беше количествено определена.

(112) Тази схема вече беше подложена на изравнителни мерки в съответствие със съображения 118—132 от Регламента за системите от графитни електроди ([46]).

3.7.1. *Правно основание*

(113) Подробното описание на схемата RoDTEP се съдържа в точка 4 от ВПТ от 2023 г., както и в НП от 2023 г. То може да бъде намерено и в уведомление № 19/2015-20 от 17 август 2021 г. ([47]), с което RoDTEP се въвежда във ВТП от 2015—2020 г., която е била валидна до влизането в сила на ВТП от 2023 г. ([48]).

3.7.2. *Допустимост*

(114) Допустими за участие в тази схема са всички производители износители или търговци износители.

3.7.3. *Практическо прилагане*

(115) Отговарящите на условията дружества могат да се ползват от RoDTEP чрез износ на продукти, които не са изключени съгласно списъка в точка 4.55 от ВТП от 2023 г. като недопустими доставки/изделия/категории по схемата. Съгласно този списък PET не е бил изключен.

(116) Както е посочено в точка 4.54 от ВТП от 2023 г., целта на схемата е да се възстановят всички все още невъзстановени мита, данъци или такси, включително кумулативните косвени данъци от предходния етап, върху стоки и услуги, използвани при производство на изнасяния продукт.

(117) По схемата се предоставя отстъпка въз основа на нотифициран процент от стойността FOB с горна граница на стойността FOB за единица от изнасяния продукт. Ставката по RoDTEP за PET е била определена на 1,4 % от стойността на износа ([49]) и е била намалена на 1,3 % от 1 октомври 2023 г.

(118) Схемата се прилага чрез издаване на отстъпка под формата на прехвърляем митнически кредит/електронен кредит, който се съхранява в електронен регистър от Централния съвет за косвените данъци и митниците (CBIC).

(119) Електронните кредити може да се използват за плащане на мита за вноса на материали за влагане или стоки, включително производствено оборудване, съгласно Първия списък към Закона за митническата тарифа от 1975 г., в случая основното мито.

([45]) https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-procedures.
([46]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1103.
([47]) https://content.dgft.gov.in/Website/dgftprod/ee052ba4-d026-4e3b-a100-20fdd0daeba2/Notification%20No.%2019%20English.pdf или представено становище на ПИ t24.007820 от 14.9.2024 г.
([48]) https://www.dgft.gov.in/CP/.
([49]) Уведомление № 55, в сила от 15.2.2023 г., представено становище на ПИ t24.007820 от 14.9.2024 г.

(120) В публичното известие ([50]), приложимо към документите за 2023—2024 г., са определени процедурата и форматът, в който износителите трябва да водят документите, за да обосноват своите твърдения, като например тези, свързани с изнесения PET и използваните материали за влагане (допълнение 4RR — формат за подаване на данни в рамките на годишната декларация по RoDTEP). Според известието изискванията ще се прилагат след март 2025 г. Що се отнася до допълнение 4RR, Комисията установи, че предписаният формат за отчитане на потреблението и използването на невъзстановени мита, данъци или такси не е предназначен за проверка на физическото влагане на такива материали за влагане в изнасяните продукти. Поради това, въз основа на предоставените доказателства, през разследвания период в рамките на прегледа ПИ не е приложило по ефективен начин система за проверка или процедура, с които да се потвърждава дали и в какви количества са били потребявани материали за влагане при производство на изнасяния продукт през разследвания период в рамките на прегледа, гарантирайки по този начин, че размерът на опростените мита или данъци не надвишава този на начислените мита или данъци.

3.7.4. *Финансово участие и полза*

(121) Както е посочено в съображение 111, Комисията не разполагаше с информация за конкретни дружества, въз основа на която да изчисли размера на субсидиите, получени през разследвания период в рамките на прегледа. При преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките обаче не е необходимо да се определи количествено точният размер на получените субсидии. Въз основа на наличните доказателства Комисията стигна до заключението, че ПИ е продължило да предоставя субсидии по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), точка ii) и член 3, параграф 2 от основния регламент по време на разследвания период в рамките на прегледа. Митническият кредит по RoDTEP представлява финансово участие от страна на ПИ, тъй като в крайна сметка кредитът се използва за компенсиране на вносни мита, плащани за производствено оборудване, като по този начин се намаляват приходите на ПИ от мита, които иначе биха били дължими. Освен това с митническия кредит по RoDTEP се предоставя полза за износителя, който не е задължен да плаща съответните вносни мита. Размерът на субсидията е размерът на митото, което би било дължимо от дружеството получател при стандартната приложима митническа ставка през разследвания период в рамките на прегледа.

3.7.5. *Специфичност*

(122) Схемата RoDTEP зависи от правна гледна точка от осъществяването на износа и следователно се счита за специфична и подлежаща на изравняване съгласно член 4, параграф 4, първа алинея, буква а) от основния регламент.

3.7.6. *Заключение относно RoDTEP*

(123) Тази схема не може да се разглежда като допустима система за възстановяване на мита или система за възстановяване за заместители по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), точка ii) от основния регламент. Тя не съответства на стриктните правила, установени в буква з) и и) от приложение I, в приложение II (определение и правила за възстановяване) и в приложение III (определение и правила за възстановяване за заместители) към основния регламент. Износителят няма задължение действително да потреби която и да е от безмитно внесените стоки в производствения процес, а размерът на кредита не се изчислява в зависимост от действително вложените материали. Както е посочено в съображение 120 по-горе, през разследвания период в рамките на прегледа или след него не е съществувала система или процедура, чрез която да се потвърждава кои материали за влагане са потребявани в производствения процес на изнасяния продукт или дали е имало прекомерно плащане на вносни мита или други косвени данъци по смисъла съответно на букви и) и з) от приложение I и приложения II и III към основния регламент. Освен това ПИ изглежда не е извършвало други проверки въз основа на действителните вложени материали и сделки, за да установи дали е имало прекомерно плащане.

(124) Въпреки че не беше възможно да бъде установен размерът на субсидирането през разследвания период в рамките на прегледа поради липсата на износ за Съюза, въз основа на констатациите от съображения 115—123 и тъй като нищо не сочи обратното, може да се заключи, че индийските производители на PET продължават да бъдат субсидирани. Следователно и в съответствие с предишното разследване, описано в съображение 112, Комисията стигна до заключението, че схемата за опрощаване на мита и данъци върху изнасяни стоки е подлежаща на изравнителни мерки субсидия, която е продължила да се прилага през разследвания период в рамките на прегледа.

([50]) Публично известие 27/2024-25 от 23 октомври 2024 г., приложимо към документите през периода 2023—2024 г.

3.7.7. *Получени коментари*

(125) След окончателното разгласяване ПИ повтори, че RoDTEP е неспецифична, прозрачна схема за фискална неутралност, а не експортна субсидия, с която се възстановяват включените косвени данъци на всички износители чрез системата за електронни сертификати. ПИ заяви, че това е в съответствие с правото на СТО (член 1.1, буква а), точка ii) от ССИМ), тъй като тези схеми за възстановяване на данъци не са субсидии. ПИ подчерта, че RoDTEP не осигурява нетна финансова полза, а просто възстановява платените данъци, като гарантира по този начин конкурентоспособността. По време на проверката ПИ представи пример за одит, в който се потвърждава, че заявените възстановявания по RoDTEP не надвишават действително начислените данъци. Ето защо според ПИ заключението на Комисията е правно погрешно, като се пренебрегва това, че при RoDTEP се съблюдават допустимите практики съгласно ССИМ.

(126) Комисията отбеляза, че ПИ не представи нови доказателства по отношение на схемата, които да поставят под въпрос нейните заключения. Констатациите ѝ са в съответствие с фактическите заключения, направени и в предишни разследвания, посочени в съображение 112. Комисията вече отбеляза в съображение 120 въз основа на представените доказателства, че ПИ не е приложило по ефективен начин система или процедура за проверка, с които да се потвърждава дали и в какви количества са били потребявани материали за влагане при производство на изнасяния продукт през разследвания период в рамките на прегледа, гарантирайки по този начин, че размерът на опростените мита или данъци не надвишава този на начислените мита или данъци. Следователно твърденията на ПИ по отношение на RoDTEP бяха отхвърлени.

3.8. **Схема на лицензионен режим за безмитен внос (DFIA)**

3.8.1. *Правно основание*

(127) Подробното описание на схемата се съдържа в точки 4.24—4.29 от ВТП от 2023 г. и точки 4.52—4.56 от НП от 2023 г.

3.8.2. *Допустимост*

(128) Критериите за допустимост по тази схема включват:

— Разрешение за безмитен внос се издава след износ за продукти, за които са нотифицирани стандартни производствени норми.

— Заявителят трябва да е търговец износител, който посочва името и адреса на съответния производител в документите за износ.

— Преди да се осъществи износ, трябва да се подаде заявление до съответния регионален орган.

— Материалите за влагане, за които се иска разрешение за безмитен внос, не следва да подлежат на условия преди вноса, на условието за „действителен потребител“ съгласно SION или на условия преди вноса съгласно допълнение 4J.

(129) Дадено дружество, което получава ползи по AAS за износ, не може едновременно с това да подава заявление за ползи по DFIA.

(130) В настоящия преглед Комисията проучи дали ПИ е въвело и прилага по ефективен начин система или процедура за проверка, за да потвърждава кои материали за влагане са били използвани при производство на изнасяния продукт и в какво количество.

(131) Както е обяснено от ПИ, процесът на проверка е подобен на този при схемата за предварително разрешение; то обаче не можеше да предостави никакъв доклад за физическата проверка на потреблението на материали за влагане в рамките на DFIA. Поради липсата на доказателства Комисията стигна до заключението, че ПИ не е разполагало с надеждна система за проверка, за да потвърждава дали и до каква степен внасяните материали за влагане са използвани при производство на изнасяния PET.

3.8.3. *Финансово участие и полза*

(132) При липсата на съдействие от страна на индийските производители Комисията не разполагаше с информация за конкретни дружества, въз основа на която да изчисли размера на субсидиите, получени през разследвания период в рамките на прегледа. При преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките обаче не е необходимо да се определи количествено точният размер на получените субсидии. Въз основа на наличните доказателства освобождаването от вносни мита по тази схема представлява субсидия по смисъла на член 3, параграф 1, буква а),

точка ii) и член 3, параграф 2 от основния регламент, която е равна на размера на приходите, от които правителството се е отказало, и следователно до размера на несъбраните мита и данъци: 100 % от основното мито за материали за влагане, което не е платено от износителя. Схемата представлява финансово участие от страна на ПИ, тъй като правителството се отказва от приходи от мита, които иначе биха били дължими, и с нея се предоставя полза на разследваните износители, тъй като се подобрява тяхната ликвидност. Размерът на субсидията е размерът на митото, което би било дължимо от дружеството получател при стандартната приложима митническа ставка през разследвания период в рамките на прегледа.

3.8.4. *Специфичност*

(133) Субсидията се счита за специфична в съответствие с член 4, параграф 4, буква а) от основния регламент, тъй като зависи от осъществяването на износа (приложение I, буква и) от основния регламент).

3.8.5. *Заключение относно схемата DFIA*

(134) Схемата DFIA представлява финансов принос от страна на правителството, а именно държавен приход, който в противен случай е дължим, но е пропуснат или не е събран (член 3, параграф 1, буква а), точка ii) от основния регламент). Тази субсидия предоставя полза на производителите износители по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), точка ii) и член 3, параграф 2 от основния регламент за антисубсидийните мерки, която е равна на размера на приходите, от които правителството се е отказало, и следователно до размера на несъбраните мита: 100 % от основното мито за материали за влагане, което не е платено от износителя. Субсидията се счита за специфична в съответствие с член 4, параграф 4, буква а) от основния регламент, тъй като зависи от осъществяването на износа.

(135) Въпреки че не беше възможно да бъде установен размерът на субсидирането през разследвания период в рамките на прегледа поради липсата на износ за Съюза, въз основа на констатациите от съображения 128—133 и тъй като нищо не сочи обратното, може да се заключи, че индийските производители на PET продължават да бъдат субсидирани. Съответно Комисията стигна до заключението, че схемата на лицензионен режим за безмитен внос е подлежаща на изравняване субсидия по време на разследвания период в рамките на прегледа.

3.8.6. *Получени коментари*

(136) След окончателното разгласяване ПИ заяви, че по схемата DFIA само се възстановяват платените данъци, без да се предоставя нетна полза, и че твърдението на Комисията за специфичност е неоснователно поради липсата на доказателства (например отсъствие на индийски износ по схемата). ПИ заяви, че заключението на Комисията е неправилно от правна гледна точка, като се пренебрегва допустимият характер съгласно ССИМ по отношение на такива механизми за възстановяване на данъци.

(137) Комисията отбеляза, че ПИ не представи нови доказателства по отношение на схемата, които да поставят под въпрос заключенията на Комисията. Следователно твърденията на ПИ по отношение на DFIA бяха отхвърлени.

3.9. **Схема за изравняване на лихвите (IES)**

(138) Индийската централна банка (ИЦБ) е обявила „Схемата за изравняване на лихвите по експортно кредитиране в рупии преди и след експедиране“ в циркулярно писмо DBR.Dir.BC.№ 62/04.02.001/2015-16 от 4 декември 2015 г. ([51]). Първоначално срокът на приложение на IES е трябвало да изтече през септември 2021 г. Той е удължаван няколко пъти, като последното удължаване е с търговско известие № 18/2024-2025 ([52]) до края на 2024 г., след което е изтекъл. Въпреки че Комисията не изразява позиция по отношение на възможността за изравняване във връзка с предполагаемата схема, тя не беше разследвана допълнително за целите на настоящия преглед.

3.10. **Заключение относно продължаването на субсидирането**

(139) С оглед на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че производителите на PET в Индия са продължили да се ползват от субсидии, подлежащи на изравняване, в рамките на поне пет схеми през разследвания период в рамките на прегледа. При разследването не се разкриха никакви индикации, че нивото на субсидиране е намаляло значително в сравнение с последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Доказателствата в искането за преглед и доказателствата, предоставени от оказалия съдействие индийски производител, по-скоро потвърдиха, че ползите по тези субсидии ще останат.

3.11. **Заключения относно вероятността за продължаване на субсидирането**

(140) В съответствие с член 18, параграф 2 от основния регламент бе проучено дали има вероятност изтичането на срока на действие на действащите мерки да доведе до продължаване на субсидирането.

(141) Както е посочено в съображения 46—135, бе установено, че по време на разследвания период в рамките на прегледа индийските износители на продукта, предмет на прегледа, са продължили да се ползват от подлежащо на изравняване субсидиране от страна на индийските органи и няма признаци, че тези ползи ще бъдат постепенно преустановени в обозримо бъдеще. Освен това износителите могат да се възползват от повече от една субсидия.

(142) Освен това анализът на производствения обем и свободния капацитет в Индия, обема и цените на износа от Индия за пазарите на други трети държави, съществуващите мерки в другите трети държави и привлекателността на пазара на Съюза (вж. съображения 191—200) също показва, че е вероятно субсидираният износ да увеличи значително присъствието си на пазара на Съюза, ако изтече срокът на действие на настоящите мерки.

(143) С оглед на гореизложеното и в съответствие с член 18, параграф 3 от основния регламент Комисията стигна до заключението, че има вероятност за продължаване на субсидирането, ако изтече срокът на действие на мерките.

4. **ВЕРОЯТНОСТ ЗА ПРОДЪЛЖАВАНЕ ИЛИ ПОВТОРНО ВЪЗНИКВАНЕ НА ВРЕДАТА**

4.1. **Определение за промишленост на Съюза и производство на Съюза**

(144) По време на разследвания период в рамките на прегледа сходният продукт е бил произвеждан от четиридесет и един производители от Съюза. Тези производители от Съюза представляват „промишлеността на Съюза“ по смисъла на член 9, параграф 1 и член 10, параграф 6 от основния регламент. От тези производители десет дружества са представлявани от заявителя. Както е описано в съображение 24, в извадката бяха включени двама производители от Съюза, като извадката представляваше повече от 30 % от изчисления общ обем на производството и продажбите на сходния продукт в Съюза.

([51]) https://www.rbi.org.in/Scripts/NotificationUser.aspx?Id=10159&Mode=0 (последно посетен на 19.11.2024 г.) или представено становище на ПИ t24.010097 от 14.11.2024 г.

([52]) Представено становище на ПИ t25.001630 от 31.1.2025 г.

4.2. **Потребление на Съюза**

(145) Комисията установи потреблението на Съюза, като прибави:

i) продажбите на включените в извадката производители от Съюза, получени след проверка на отговорите на въпросника;

ii) продажбите на невключените в извадката оказали съдействие и други производители от Съюза, получени от заявителя въз основа на експертни данни от промишлеността на Wood Mackenzie;

iii) вноса от засегнатата държава, както и от всички други трети държави въз основа на данни на Евростат.

(146) На тази основа потреблението на Съюза се е променяло, както следва:

Таблица 1

Потребление на Съюза

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПП
Потребление на Съюза (в тонове)	4 346 218	4 070 258	4 360 918	3 975 162	3 846 943
Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*94*	*100*	*91*	*89*

Източник: отговорите на въпросника, дадени от включените в извадката производители от Съюза, искането за преглед, информацията, предоставена от заявителя, Евростат.

(147) На тази основа потреблението на Съюза е намаляло с 11 % през разглеждания период.

(148) Комисията също така установи, че около 2—3 % от общото производство на производителите от Съюза (което не е отразено в потреблението на Съюза и други икономически показатели, посочени в настоящия регламент) е било предназначено за собствена употреба през разглеждания период.

4.3. **Внос от Индия**

4.3.1. *Обем и пазарен дял*

(149) Обемът на вноса от Индия се основава на статистическите данни на Евростат, както и на данните, записани в базата данни по член 14, параграф 6 ([53]). Комисията установи пазарния дял на вноса въз основа на потреблението на Съюза, както е посочено в съображение 145.

Таблица 2

Обем на вноса и пазарен дял (*)

		2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПП
Индия	Обем на вноса (в тонове)	[122 000—126 000]	[90 000—95 000]	[95 000—100 000]	[1 500—2 500]	[1 500—2 500]
	Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*74*	*78*	*2*	*2*
	Пазарен дял (%)	2,87	2,27	2,24	0,06	0,05

Източник: Евростат, база данни по член 14, параграф 6.
(*) Изключва се вносът на PET от Futura Polyesters Ltd, който не е обхванат от изравнителните мерки.

([53]) Месечни статистически данни за вноса въз основа на действителните данни, предоставени от митническите органи в държавите членки в съответствие с член 14, параграф 6 от основния регламент.

(150) Суспендирането на Общата система за преференции (ОСП) в Индия за PET от 2023 г., съчетано с подновяването на изравнителните мита, по същество спря вноса от Индия. По-конкретно индийският внос е намалял през разглеждания период от над [122 000—126 000] тона в началото на разглеждания период до едва [1 500—2 500] тона през разследвания период в рамките на прегледа, което представлява по-малко от 0,1 % от пазарния дял в Съюза. Оценката на обема на вноса от Индия изключва вноса на Futura Polyesters Ltd (освободен от мерките), чийто внос, по-специално през 2023 г. и през РПП, във всички случаи е бил незначителен.

4.3.2. *Цени на вноса от засегнатата държава*

(151) Твърде малкото продажби на продукта, предмет на прегледа, от Индия за Съюза по време на разследвания период в рамките на прегледа не можаха да послужат като основание за сериозно заключение.

4.3.3. *Внос от други трети държави*

(152) Обемът на вноса и средната цена на вноса за всички други трети държави се основават на статистическите данни на Евростат. Комисията установи пазарния дял на вноса въз основа на потреблението на Съюза, както е посочено в съображение 146.

Таблица 3

Обем на вноса и пазарен дял — всички други трети държави

		2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПП
Всички други трети държави	Обем на вноса (в тонове)	807 660	659 672	1 027 563	1 255 423	1 156 366
	Индекс	*100*	*82*	*127*	*155*	*143*
	Пазарен дял (%)	19	16	24	32	30
	Средна цена (EUR/тон)	772	944	1 406	1 080	1 023
	Индекс	*100*	*122*	*182*	*140*	*132*
Виетнам	Обем на вноса (в тонове)	92 359	91 709	156 729	278 180	359 575
	Пазарен дял (%)	2	2	4	7	9
	Индекс	*100*	*99*	*170*	*301*	*389*
	Средна цена (EUR/тон)	732	940	1 426	1 022	986
	Индекс	*100*	*128*	*195*	*140*	*135*
Турция	Обем на вноса (в тонове)	124 883	160 162	173 613	214 650	257 022
	Индекс	*100*	*128*	*139*	*172*	*206*
	Пазарен дял (%)	3	4	4	5	7
	Средна цена (EUR/тон)	787	940	1 441	1 111	1 055
	Индекс	*100*	*119*	*183*	*141*	*134*

		2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПП
Египет	Обем на вноса (в тонове)	81 942	70 786	172 913	207 161	204 264
	Индекс	*100*	*86*	*211*	*253*	*249*
	Пазарен дял (%)	2	2	4	5	5
	Средна цена (EUR/тон)	794	1 020	1 474	1 052	1 013
	Индекс	*100*	*128*	*185*	*132*	*128*
Други трети държави	Обем на вноса (в тонове)	508 476	337 016	524 307	555 433	335 505
	Пазарен дял (%)	12	8	12	14	9
	Средна цена (EUR/тон)	772	931	1 365	1 109	1 044

(153) Обемът на вноса от всички други трети държави се е увеличил с 11 % между 2020 г. и разследвания период в рамките на прегледа — от 807 660 тона през 2020 г. на 1 156 366 тона през разследвания период в рамките на прегледа. По време на разглеждания период пазарният дял на вноса от всички други трети държави е останал в границите 16 % —32 %. Средната цена на вноса от всички други трети държави е нараснала с 32 % по време на разглеждания период.

(154) По-голямата част от вноса е от Виетнам (пазарен дял от 9,3 % през разследвания период в рамките на прегледа), Турция (пазарен дял от 6,7 % през разследвания период в рамките на прегледа) и Египет (пазарен дял от 5,3 % през разследвания период в рамките на прегледа). Обемът на вноса от всеки един от тримата вносители се е увеличил значително през разглеждания период. Техните цени са варирали около цените на промишлеността на Съюза през разглеждания период.

(155) На последно място, обемите на вноса от останалите трети държави (различни от Индия, Виетнам, Турция и Египет) са намалели значително, а именно с 34 % между 2020 г. и разследвания период в рамките на прегледа. Техният пазарен дял се е свил с 3 процентни пункта през разглеждания период — от 11,7 % през 2020 г. на 8,7 % през разследвания период в рамките на прегледа. Цените на вноса от тези държави са били средно по-високи от цените на вноса от Индия през периода 2020—2022 г., когато количествата на вноса от Индия все още са били представителни.

4.4. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

4.4.1. *Общи бележки*

(156) В съответствие с член 8, параграф 4 от основния регламент Комисията разгледа всички съответни икономически фактори и показатели, които имат отношение към състоянието на промишлеността на Съюза по време на разглеждания период.

(157) Както бе посочено в съображение 24, за определяне на евентуалната вреда, понесена от промишлеността на Съюза, беше изготвена извадка.

(158) За да установи вредата, Комисията направи разграничение между макроикономическите и микроикономическите показатели за вредата. Комисията оцени макроикономическите показатели, отнасящи се до цялата промишленост на Съюза, въз основа на данните от заявителя, сверени с информацията, предоставена от някои производители от Съюза на етапа преди започване на процедурата, и проверените отговори на въпросника, дадени от включените в извадката производители от Съюза. Комисията направи оценка на микроикономическите показатели въз основа на проверените данни, посочени в отговорите на въпросника от включените в извадката производители от Съюза. И двата набора от данни бяха счетени за представителни за икономическото състояние на промишлеността на Съюза.

(159) Макроикономическите показатели са: производство, производствен капацитет, използване на капацитета, обем на продажбите, пазарен дял, растеж, заетост, производителност, размери на маржа на субсидията и възстановяване от предишно субсидиране.

(160) Микроикономическите показатели са: средни единични цени, разходи за единица продукция, разходи за труд, запаси в края на периода, рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал.

4.4.2. *Макроикономически показатели*

а) ***Производство, производствен капацитет и използване на капацитета***

(161) През разглеждания период общото производство на Съюза, производственият капацитет и използването на капацитета са се променяли, както следва:

Таблица 4

Производство, производствен капацитет и използване на капацитета на производителите от Съюза

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПП
Обем на производството (в тонове)	3 323 632	3 367 963	3 250 341	2 668 477	2 665 170
Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*101*	*98*	*80*	*80*
Производствен капацитет (в тонове)	3 879 892	3 956 555	4 043 716	4 079 010	4 039 787
Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*102*	*104*	*105*	*104*
Използване на капацитета (%)	86	85	80	65	66

Източник: информацията, предоставена от заявителя, проверените отговори на въпросника, дадени от включените в извадката производители от Съюза.

(162) Производственият обем леко се е увеличил от 2020 г. до 2021 г., за да спадне след това под нивата от 2020 г. през 2022 г. и да се свие още по-значително (с 20 % в сравнение с 2020 г.) през разследвания период в рамките на прегледа.

(163) Производственият капацитет е бил относително стабилен през разглеждания период, а именно като цяло е нараснал с 4 %.

(164) Тъй като обемът на производството е намалял през разглеждания период, а капацитетът леко се е увеличил, използването на капацитета е спаднало с 20 процентни пункта през разглеждания период.

б) ***Обем на продажбите и пазарен дял***

(165) През разглеждания период обемът на продажбите и пазарният дял на промишлеността на Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 5

Обем на продажбите и пазарен дял на производителите от Съюза

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПП
Обем на продажбите в Съюза (в тонове)	3 411 954	3 289 452	3 211 733	2 716 543	2 687 928
Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*96*	*94*	*80*	*79*
Пазарен дял (%)	78,5	80,8	73,6	68,3	69,9

Източник: информацията, предоставена от заявителя, проверените отговори на въпросника, дадени от включените в извадката производители от Съюза.

(166) Общите продажби на промишлеността на Съюза на пазара на Съюза са спадали непрекъснато през разглеждания период, като са намалели с 21 % между 2020 г. и разследвания период в рамките на прегледа. Като цяло спадът на продажбите в Съюза е съответствал на намаляващото потребление в Съюза, въпреки че продажбите в Съюза са се свили по-рязко в сравнение с потреблението (-11 %) през същия период. Пазарният дял на промишлеността на Съюза съответно е намалял с 8,6 процентни пункта през разглеждания период.

в) ***Растеж***

(167) В периода от 2020 г. до разследвания период в рамките на прегледа потреблението в Съюза е отбелязало спад от 11 %. Обемът на продажбите на промишлеността на Съюза се е свил с 21 %, което съответства на загуба на пазарен дял в размер на 8,6 процентни пункта.

г) ***Заетост и производителност***

(168) През разглеждания период заетостта и производителността са се променяли, както следва:

Таблица 6

Заетост и производителност на производителите от Съюза

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПП
Брой на наетите лица	1 629	1 683	1 767	1 766	1 787
Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*103*	*109*	*108*	*110*
Производителност (в тонове за наето лице)	2 040	2 001	1 839	1 511	1 492
Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*98*	*90*	*74*	*73*

Източник: информацията, предоставена от заявителя, проверени отговори на въпросника, дадени от включените в извадката производители от Съюза.

(169) През разглеждания период заетостта в промишлеността на Съюза се е увеличила с 10 %.

(170) Поради спада на производството (с 20 %), придружен от увеличение на заетостта, производителността е намаляла с 27 % през същия период.

д) ***Размер на маржа на субсидията и възстановяване от предишно субсидиране***

(171) Както бе посочено в съображение 151, индийските експортни продажби за Съюза не бяха счетени за представителни по отношение на цената и количествата.

(172) Освободена от натиска на субсидирания внос от Индия, промишлеността на Съюза е успяла да отговори на предизвикателствата, породени от спада на търсенето и високите производствени разходи. Въпреки това промишлеността все още е уязвима, за което свидетелстват много ниските нива на печалба и ниското ниво на търсене през разследвания период в рамките на прегледа.

4.4.3. *Микроикономически показатели* ([54])

а) ***Цени и фактори, влияещи върху цените***

(173) През разглеждания период средните продажни цени на промишлеността на Съюза за несвързани клиенти в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 7

Средни продажни цени в Съюза и разходи за единица продукция

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПП
Средна единична продажна цена в Съюза (EUR/тон)	[650—780]	[950—1 140]	[1 250—1 500]	[900—1 080]	[900—1 080]
Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*133*	*200*	*151*	*147*
Производствени разходи за единица продукция (EUR/тон)	[700—840]	[850—1 020]	[1 250—1 500]	[1 050—1 250]	[1 000—1 200]
Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*128*	*187*	*159*	*151*

Източник: проверените отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза.

(174) Горната таблица показва изменението на единичната продажна цена франко завода на пазара на Съюза в сравнение със съответните производствени разходи. Като цяло развитието на производствените разходи е следвало същата тенденция като продажните цени.

(175) Средната единична продажна цена на промишлеността на Съюза за несвързани клиенти в Съюза е нараснала със 100 % от 2020 г. до 2022 г., след което е намаляла към края на разследвания период в рамките на прегледа и като цяло е нараснала с 47 % през разглеждания период. Значителното увеличение на цените през 2022 г. се е дължало главно на ограниченото предлагане на PET и успешното прехвърляне на увеличението на цените на суровините през тази година.

(176) Средните производствени разходи на промишлеността на Съюза са се увеличили през разглеждания период в подобна степен като продажните цени (с 51 %). Основният фактор, повлиял върху увеличението на производствените разходи за единица продукция, е ръстът на цената на суровините ([55]) през разглеждания период.

([54]) Предвид факта, че има само двама включени в извадката производители от Съюза, съответните данни в този раздел са представени в диапазони.

([55]) Около 90 % от цената на PET се определя от цените на основната суровина, тоест на пречистената терефталова киселина (PTA), която от своя страна се влияе от цените на суровия петрол. Това води до голяма нестабилност на цените на PET.

б) ***Разходи за труд***

(177) През разглеждания период средните разходи за труд са се променяли, както следва:

Таблица 8

Средни разходи за труд на нето лице

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПП
Средни разходи за труд на нето лице (EUR/нето лице)	[25 000—30 000]	[25 000—30 000]	[30 000—36 000]	[30 000—36 000]	[35 000—42 000]
Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*104*	*118*	*126*	*135*

Източник: проверените отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза.

(178) През разглеждания период средните разходи за труд на нето лице са се увеличили с 35 %.

в) ***Запаси в края на периода***

(179) През разглеждания период запасите в края на периода са се променяли, както следва:

Таблица 9

Запаси в края на периода

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПП
Запаси в края на периода (в тонове)	[30 000—36 000]	[35 000—42 000]	[70 000—84 000]	[35 000—42 000]	[20 000—24 000]
Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*136*	*231*	*132*	*68*
Запаси в края на периода като процент от производството	5—7	5—8	10—13	5—8	2—5

Източник: проверените отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза.

(180) Равнището на запасите в края на периода на включените в извадката производители от Съюза е намаляло с 32 % по време на разглеждания период. През разследвания период в рамките на прегледа равнището на запасите е възлизало на около 3 % от производството.

г) ***Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал***

(181) През разглеждания период рентабилността, паричният поток, инвестициите и възвръщаемостта на инвестициите са се променяли, както следва:

Таблица 10

Рентабилност, паричен поток, инвестиции и възвръщаемост на инвестициите

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПП
Рентабилност на продажбите в Съюза за несвързани клиенти (% от оборота от продажбите)	[1—4]	[3—6]	[3—7]	[0—3]	[1—3]
Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*249*	*165*	*21*	*125*

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПП
Паричен поток (EUR)	[42 000 000—50 000 000]	[48 000 000—58 000 000]	[55 000 000—65 000 000]	[58 000 000—70 000 000]	[48 000 000—60 000 000]
Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*115*	*131*	*141*	*116*
Инвестиции (EUR)	[4 300 000—5 200 000]	[4 700 000—5 700 000]	[10 000 000—13 000 000]	[8 000 000—11 000 000]	[8 000 000—11 000 000]
Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*108*	*253*	*206*	*187*
Възвръщаемост на инвестициите (%)	[5—20]	[25—40]	[45—60]	[- 10—0]	[5—20]
Индекс (2020 г. = 100)	*100*	*275*	*393*	*- 28*	*73*

Източник: проверените отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза.

(182) Комисията определи рентабилността на промишлеността на Съюза, като изрази нетната печалба преди облагане с данъци от продажбите на сходния продукт за несвързани клиенти в Съюза като процент от оборота от тези продажби. Рентабилността на промишлеността на Съюза е била положителна през разглеждания период, въпреки че е спаднала до стойности, близки до прага на рентабилност през 2023 г. (след като е била негативно засегната от дъмпинговия внос от Китайската народна република), след ръста на печалбите през 2021 г. и 2022 г. Във всеки случай рентабилността през разследвания период в рамките на прегледа е останала доста под целевата печалба от 7 %, определена по време на първоначалното разследване в рамките на прегледа ([56]).

(183) Нетният паричен поток представлява способността на производителите от Съюза да самофинансират дейността си. Той е нараснал от началото на разглеждания период до 2023 г., а след това е намалял през разследвания период в рамките на прегледа. Като цяло през разглеждания период той се е увеличил с 16 %.

(184) По време на разглеждания период годишният поток от инвестиции в продукта, предмет на прегледа, от страна на промишлеността на Съюза, е започнал да се увеличава главно през 2022 г., след като равнищата на рентабилност са се увеличили през 2021 г. През втората част на разглеждания период инвестициите са достигнали около 10—12 милиона евро, като те са били свързани с поддръжката, увеличаването на капацитета, ефективността и екологичното съответствие на производствените инсталации.

(185) Възвръщаемостта на инвестициите представлява печалбата, изразена като процент от нетната балансова стойност на инвестициите. Възвръщаемостта на инвестициите от производството и продажбата на сходния продукт се е подобрила в периода 2020—2022 г., като през 2023 г. е спаднала значително, за да достигне в крайна сметка [5—20 %] по време на разследвания период в рамките на прегледа.

4.4.4. *Заключение относно състоянието на промишлеността на Съюза*

(186) Разследването показа, че състоянието на промишлеността на макроикономическо равнище леко се е влошило през разглеждания период, като спадът в производството и продажбите (съответно -20 % и -21 %) е изпреварил спада в потреблението (-11 %). Освен това пазарният дял на промишлеността на Съюза е намалял с 9 процентни пункта, но все пак е запазил равнище от 70 % от пазара на Съюза през разследвания период в рамките на прегледа.

(187) Състоянието на промишлеността на микроикономическо равнище е било по-скоро положително, макар и все още уязвимо. Паричният поток и рентабилността са били положителни (макар и далеч от целевата печалба) през разглеждания период, докато запасите в края на периода са намалели през същия период (както в абсолютни стойности, така и като процент от продукцията). Във всеки случай колебанията в търсенето не може да гарантират увеличаване на производството и продажбите на пазара на Съюза.

([56]) Целевата печалба от 7 % бе определена при първоначалното разследване, вж. съображение 349 (ОВ L 199, 5.8.2000 г., стр. 44).

(188) Като се вземе предвид горепосоченото развитие, може да се направи заключението, че въпреки че промишлеността на Съюза не е понесла съществена вреда по време на разследвания период в рамките на прегледа по смисъла на член 8 от основния регламент, тя е в много нестабилно състояние. Комисията припомня, че РЕТ се счита за стока и че пазарът е много чувствителен по отношение на цените. Поради това промишлеността на Съюза не може да увеличи своите цени, без да рискува да загуби обема на продажбите, необходим за поддържане на равнището на постоянните разходи за тон на ниско и по-конкурентоспособно равнище.

(189) В това отношение Комисията допълнително разгледа вероятността за повторно възникване на вредата, първоначално причинена от субсидирания внос от Индия, ако мерките бъдат отменени.

4.5. **Вероятност за повторно възникване на вредата**

4.5.1. *Предварителна бележка*

(190) В съображение 188 Комисията стигна до заключението, че промишлеността на Съюза не е понесла съществена вреда по време на разследвания период в рамките на прегледа. Поради това в съответствие с член 18 от основния регламент Комисията прецени дали има вероятност за повторно възникване на вредата, първоначално причинена от субсидирания внос от Индия, ако изтече срокът на действие на мерките. В тази връзка Комисията разгледа: а) привлекателността на пазара на Съюза; б) производствения капацитет и свободния капацитет в Индия; в) вероятните ценови равнища на вноса от Индия при липсата на изравнителни мерки; и г) наличието на ограничителни търговски мерки в други трети държави по отношение на износа на РЕТ от Индия.

а) ***Привлекателност на пазара на Съюза***

(191) В съответствие с констатациите от предишния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките (вж. съображения 177—178 от последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките), пазарът на Съюза остава привлекателен по отношение на своя размер и цени (вж. съображение 195). Привлекателността на пазара на Съюза се потвърждава и от постоянно високия внос на РЕТ от Индия през разглеждания период (до 2023 г., когато третирането по ОСП е преустановено) въпреки действащите изравнителни мерки.

б) ***Производствен капацитет и наличен свободен капацитет в Индия***

(192) При разследването бе установено, че Индия е отбелязала значително нарастване от 17 % на производствения си капацитет през разглеждания период, като той е достигнал около [2 000–2 700] хиляди тона в края на 2023 г., въпреки че търсенето на РЕТ в Индия е възлязло едва на около [1 200—1 500] хиляди тона през същата година ([57]). Очаква се индийската промишленост да увеличи още повече капацитета си, като за периода 2024—2027 г. се предвижда увеличение от 41 % ([58]). При разлика между вътрешното потребление и наличния производствен капацитет за износ от около [800—1 200] хиляди тона през 2023 г. такъв свръхкапацитет, който може да се използва за износ, трябва да се разглежда като значителен, тъй като представлява около 25 % от текущото потребление на Съюза през разследвания период в рамките на прегледа.

в) ***Вероятни ценови равнища на вноса от Индия при липсата на изравнителни мерки***

(193) Предвид незначителния внос от Индия по време на разследвания период в рамките на прегледа, вероятната експортна цена беше определена въз основа на износа на РЕТ от Индия за трите най-големи експортни пазара по време на разследвания период в рамките на прегледа (Обединени арабски емирства, Израел и Япония) ([59]).

(194) Впоследствие беше направено сравнение между цените на сходния продукт, произвеждан и продаван от промишлеността на Съюза, и среднопретеглените цени на РЕТ, произвеждан в Индия и продаван на Обединените арабски емирства, Израел и Япония през разследвания период в рамките на прегледа, коригирани до хипотетични цени „стойност, застраховка и навло“ (CIF) на границата на Съюза (без митата).

([57]) Източник: Wood Mackenzie Ltd.
([58]) Източник: Wood Mackenzie Ltd.
([59]) Източник: https://connect.ihsmarkit.com/gta/home.

(195) Сравнението на цените показа, че индийските цени са били с [8—12] % по-ниски от продажните цени на Съюза.

(196) Това показва какво би могло да бъде вероятното ценово равнище на вноса от Индия, в случай че мерките в Съюза бъдат отменени.

(197) Налагането на мерки, съчетано със суспендирането на ОСП в Индия за вноса на PET, изглежда е разубедило индийските износители да доставят индийски PET на пазара на Съюза в големи обеми и на ниски цени. В резултат на това обемите на внос от Индия в Съюза са само незначителни. Ако обаче настоящите мерки бъдат отменени, е много вероятно индийският внос да достигне нивата отпреди 2023 г., когато степента на навлизане на пазара е била доста висока (около 3 % пазарен дял) въпреки въведените мерки.

(198) На тази основа има вероятност промишлеността на Съюза да бъде изложена на въздействието на значителни обеми на внос от Индия на субсидирани цени, по-ниски от средните цени на промишлеността на Съюза, което да влоши нейното икономическо състояние. В резултат на това има вероятност за повторно възникване на съществена вреда, в случай че мерките срещу Индия отпаднат.

г) ***Съществуване в други трети държави на ограничителни търговски мерки по отношение на износа на PET от Индия***

(199) Съществуването на мерки за търговска защита в трети държави също е показател за вероятността поведението на Индия по отношение на ценообразуването да бъде възпроизведено на пазара на Съюза.

(200) Например понастоящем в Обединеното кралство, Южна Африка и Съединените американски щати са в сила мерки за търговска защита срещу вноса от Индия. Ограниченията на тези експортни пазари за Индия са друг показател за вероятното насочване към пазара на Съюза, ако изтече срокът на действие на мерките.

4.5.2. *Въздействие върху промишлеността на Съюза*

(201) Разследването показа, че вносът от Индия е продължил да бъде субсидиран и няма признаци, че субсидирането може да се прекрати в бъдеще.

(202) Разумно е да се очаква, че поради привлекателността на пазара на Съюза, ако мерките бъдат отменени, най-малко част от свободния капацитет в Индия по всяка вероятност ще бъде пре(насочен) към пазара на Съюза.

(203) В съображение 198 бе направено заключението, че производителите износители от Индия вероятно ще извършват износ на значителни количества от продукта, предмет на прегледа, за Съюза, ако изтече срокът на действие на мерките, както и че този износ вероятно ще бъде на субсидирани цени.

(204) От гледна точка на обемите е много вероятно индийските производители износители да увеличат пазарния си дял в ущърб на промишлеността на Съюза, която ще се изправи пред незабавен спад на обема на продажбите си и пред нарастване на своите постоянни разходи за единица продукция. Действително секторът на PET е капиталоемка промишленост, която е необходимо да поддържа определен обем на производство, за да останат постоянните разходи в разумни граници. Увеличението на постоянните разходи поради спад в производството и продажбите би имало отрицателно въздействие върху рентабилността. Вследствие на това рентабилността на промишлеността на Съюза и нейното цялостно икономическо състояние ще бъдат засегнати неблагоприятно и би възникнала отново съществена вреда. Едновременно с това промишлеността на Съюза би била лишена от възможността да прави необходимите инвестиции за постигане на целите за устойчивост на Съюза.

(205) Въз основа на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че има голяма вероятност за повторно възникване на вредата от индийския внос, в случай че мерките бъдат отменени.

4.5.3. *Коментари на страните*

(206) В отговор на окончателното разгласяване ПИ заяви, че е малка вероятността за продължаване или повторно възникване на вредата за промишлеността на Съюза, тъй като вносът от Индия на PET е бил почти изцяло преустановен по време на РПП. Според ПИ всяка вреда, понесена от промишлеността на Съюза, е по-вероятно да бъде свързана с вноса от трети държави, които имат много по-голям пазарен дял. В тази връзка ПИ обърна внимание на редица икономически тенденции, като например намаляване на обема на продажбите в Съюза, увеличение на производствените разходи и спад в рентабилността през 2023 г., и заяви, че това развитие се дължи на фактори, различни от вноса от Индия.

(207) Първо, както е установено в съображение 188, не беше заключено, че промишлеността на Съюза е понесла съществена вреда през разследвания период в рамките на прегледа, поради което е безпредметно да се извършва анализът на причинно-следствената връзка и да се отнася причината за вредата към вноса от Индия/други трети държави или към други фактори. Второ, въпреки несъществения обем на вноса от Индия, както е посочено в съображение 203, е вероятно производителите износители от Индия да извършват износ на значителни количества от PET за Съюза, ако изтече срокът на действие на мерките, както и че този износ ще бъде на субсидирани цени.

(208) ПИ също така изтъкна, че производственият капацитет на промишлеността на Съюза се е увеличил през РПП, пазарният ѝ дял е останал стабилен, продажните ѝ цени са се увеличили и че нейната рентабилност е била положителна през разглеждания период, докато индийският внос е бил на ниски равнища.

(209) Не се оспорва, че някои от икономическите показатели на промишлеността на Съюза са били добри през разглеждания период или през РПП, докато индийският внос е бил незначителен през РПП. Това обаче не опровергава заключението, че има вероятност за повторно възникване на вредата, ако изтече срокът на действие на мерките. Следователно аргументите на ПИ трябва да бъдат отхвърлени.

5. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

(210) В съответствие с член 31 от основния регламент Комисията разгледа дали продължаването на действието на съществуващите изравнителни мерки по отношение на Индия би било в противоречие с интереса на Съюза като цяло. Интересът на Съюза бе определен въз основа на оценка на всички различни засегнати интереси, в това число тези на промишлеността на Съюза, вносителите и ползвателите.

(211) Следва да се припомни, че при първоначалните разследвания бе преценено, че приемането на мерки не е в противоречие с интереса на Съюза.

(212) На всички заинтересовани страни беше предоставена възможност да изразят становищата си в съответствие с член 31, параграф 2 от основния регламент.

(213) Въз основа на това Комисията проучи дали въпреки заключението, че има вероятност от продължаване на субсидирането и повторно възникване на вредата, не са налице наложителни причини, които в конкретния случай биха довели до заключението, че продължаването на действието на мерките не е в интерес на Съюза.

5.1. **Интерес на промишлеността на Съюза**

(214) Продължаването на срока на действие на изравнителните мерки, приложими по отношение на вноса на PET от Индия, би помогнало на промишлеността на Съюза да продължи с осъществяваните понастоящем инвестиции, най-вече свързаните с увеличаване на капацитета за рециклиран PET и насочени към повишаване на конкурентоспособността на промишлеността на Съюза. Продължаването на срока на действие на мерките би ѝ позволило да реагира по-добре на колебанията в търсенето и да стабилизира икономическите си резултати, тъй като това ще помогне да се избегне възможността промишлеността на Съюза да бъде изложена на въздействието на значителни обеми субсидиран внос от Индия, който да подбива продажните цени на промишлеността на Съюза.

(215) Съответно Комисията стигна до заключението, че запазването на изравнителните мерки срещу Индия ще бъде в интерес на промишлеността на Съюза.

5.2. **Интерес на вносителите, търговците и ползвателите**

(216) След публикуване на известието за започване на разследването и по време на разследването заяви интерес един вносител, който обаче не попълни специалния въпросник. Въпреки че не може да се изключи, че налагането на изравнителните мерки е оказало отрицателно въздействие върху дейността на вносителите, те не са зависими от Индия и могат да се снабдяват с продукта, предмет на прегледа, от много други държави доставчици като Виетнам, Турция и Египет. Поради това дори при наличието на действащи изравнителни мерки по отношение на Индия доставките на PET в Съюза не са ограничени и са налице конкурентни пазарни цени. Поради това, подобно на заключението, направено при предишния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, Комисията стигна до заключението, че от гледна точка на вносителите няма основателни причини срокът на действие на съществуващите мерки да не бъде удължен.

5.3. **Интерес на ползвателите**

(217) Нито един ползвател не се отзова след публикуване на известието за започване и по време на разследването. Поради това нямаше признаци, че заключенията, направени при предишните разследвания, вече не са валидни и че запазването на мерките би имало отрицателно въздействие върху ползвателите, което да е по-голямо от положителното отражение вследствие на мерките.

5.4. **Заключение относно интереса на Съюза**

(218) С оглед на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че няма основателни причини, свързани с интереса на Съюза, да не бъде удължен срокът на настоящите изравнителни мерки срещу вноса от Индия.

5.5. **Коментари на страните**

(219) След окончателното разгласяване ПИ заяви, че заключението за това, че запазването на мерките ще подпомогне инвестициите на промишлеността на Съюза, е спекулативно, тъй като тя не е била изправена пред внос от Индия през разследвания период в рамките на прегледа и не е била установена вреда понастоящем, която да обосновава решението да се удължи срокът на действие на мерките.

(220) Както следва от таблица 10 по-горе, увеличението на инвестициите на производителите от Съюза е било приблизително два пъти към края на разглеждания период. Именно налагането на мерки и последвалият спад на индийския внос са насърчили промишлеността на Съюза да увеличи инвестициите си и може обосновано да се очаква, че тази тенденция ще продължи, ако мерките останат непроменени. Следователно, противно на твърдението на ПИ, направеното от Комисията заключение по никакъв начин не е спекулативно или опровергаващо цялостната констатация относно интереса на Съюза.

(221) ПИ оспори и анализа на Комисията по отношение на вносителите, с който са се отхвърлили опасенията въз основа на недоказани предположения за алтернативни източници на доставки, без да се докаже, че вносът от трети държави може изцяло да замести индийския PET от гледна точка на качество, цена и наличност.

(222) Беше отбелязано, че констатацията на Комисията относно алтернативните източници на доставки се основава на положителни доказателства за вноса (вж. по-специално раздел 4.3.3) и следователно по никакъв начин не е необоснована. Освен това ПИ не доказа, че индийският PET, считан за стоков продукт, би се различавал по качество и наличност в сравнение с PET от други източници и защо няма да може индийският PET със справедлива цена да продължи да се изнася за Съюза. В резултат на това аргументът на ПИ беше отхвърлен.

(223) Освен това ПИ отбеляза, че липсата на участие на ползвателите не може да се тълкува като одобряване на мерките и че не е предоставен актуализиран анализ за оценка на настоящото въздействие върху ползвателите. Като цяло ПИ заяви, че не съществува убедителен интерес на Съюза, който да обосновава запазването на митата при липсата на доказана вреда или нарушаване на пазара.

(224) Беше отбелязано, че нито един ползвател не е участвал в настоящата процедура за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, че на Комисията не са предоставени други съответни данни, засягащи ползвателите или общия интерес на Съюза, и че при тези обстоятелства Комисията няма право съгласно основния регламент да актуализира своя анализ на интереса на ползвателите. Освен това в отговора си на окончателното разгласяване ПИ не представи никакви доказателства по същество, показващи, че запазването на мерките би било в противоречие с интереса на ползвателите и на Съюза като цяло. Поради това Комисията правилно стигна до заключението, че констатациите, направени при предишни разследвания, са продължили да бъдат валидни и твърденията на ПИ бяха съответно отхвърлени.

6. **ИЗРАВНИТЕЛНИ МЕРКИ**

(225) Въз основа на направените от Комисията заключения относно продължаването на субсидията, повторното възникване на вредата и интереса на Съюза изравнителните мерки по отношение на вноса на PET от Индия следва да бъдат запазени.

(226) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне, породени от разликата в изравнителните мита, са необходими специални мерки, за да се гарантира прилагането на индивидуалните мита и освобождаванията. Прилагането на индивидуални мита или освобождавания е приложимо само при представяне на валидна търговска фактура на митническите органи на държавите членки. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. Докато не бъде представена такава фактура, вносът в Индия следва да се облага с изравнително мито, приложимо за всички други дружества.

(227) Въпреки че представянето на тази фактура е необходимо, за да се прилагат от страна на митническите органи на държавите членки индивидуалните ставки на изравнително мито и освобожданията към вноса, тя не е единственият аспект, който тези органи трябва да вземат предвид. Действително дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки трябва да извършват обичайните си проверки и може, както във всички други случаи, да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че е обосновано последващото прилагане на по-ниската ставка или освобождаване на митото в съответствие с митническите разпоредби.

(228) Ако износът на някое от дружествата, които се ползват от по-ниски индивидуални ставки на изравнителни мита, се увеличи значително по обем след налагане на съответните мерки, може да се счете, че това увеличение на обема представлява само по себе си промяна в схемата на търговия, която се дължи на налагането на мерките по смисъла на член 23 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени съответните условия, може да бъде започнато разследване във връзка със заобикаляне на мерките. По време на разследването може, inter alia, да бъде проучена необходимостта от премахване на индивидуалните митнически ставки и последващо налагане на мито за цялата държава.

(229) Посочените в настоящия регламент индивидуални ставки на изравнителното мито за отделни дружества се прилагат изключително за вноса на продукта, предмет на прегледа, с произход от Индия и произведен от посочените правни субекти. Вносът на продукта, предмет на прегледа, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, следва да се облага със ставката на митото, приложима за „останалия внос с произход от Китай“. Индивидуалните ставки на митото не следва да се прилагат за този внос.

(230) Дадено дружество може да поиска прилагането на тези индивидуални ставки на митото, ако впоследствие промени наименованието на правния си субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията ([60]). То трябва да съдържа цялата съответна информация, която позволява да се докаже, че промяната не засяга правото на дружеството да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако промяната на наименованието на дружеството не засяга правото му да се ползва от приложимата за него ставка на митото, в *Официален вестник на Европейския съюз* ще се публикува регламент, с който се съобщава за промяната на наименованието.

(231) Futura Polyesters Ltd следва да бъде изключен от тези мерки, тъй като за този износител не е установена субсидия при предишното разследване.

(232) Всички заинтересовани страни бяха информирани за основните факти и съображения, въз основа на които се предвижда да се препоръча запазване на съществуващите мерки. На страните също така бе даден срок да представят становищата си след разгласяването.

(233) С оглед на член 109 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета ([61]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена вследствие на решение на Съда на Европейския съюз, лихвата, която трябва да бъде платена, следва да съответства на лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране, който се публикува в серия C на Официален вестник на Европейския съюз на първия календарен ден от всеки месец.

(234) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на комитета, създаден с член 15, параграф 1 от основния регламент,

([60]) European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Белгия.

([61]) Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2024 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (преработен текст) (ОВ L, 2024/2509, 26.9.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно изравнително мито върху вноса на полиетилентерефталат (PET) с вискозитетен индекс 78 ml/g или повече, понастоящем класиран в код по КН 3907 61 00 и с произход от Индия.

2. Ставката на окончателното изравнително мито, приложима към нетната цена франко границата на Съюза преди обмитяване на продукта, описан в параграф 1 и произвеждан от посочените по-долу дружества, е, както следва:

Държава на произход	Дружество	Изравнително мито (%)	Допълнителен код по ТАРИК
Индия	Futura Polyesters Ltd	0	A184
Индия	IVL Dhunseri Petrochem Industries Private Limited	2,3	C380
Индия	Pearl Engineering Polymers Ltd	13,8	A182
Индия	Reliance Industries Limited	4,0	A181
Индия	Senpet Ltd	4,43	A183
Индия	Всички други дружества	13,8	A999

3. Индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че (обемът) (продукт, предмет на прегледа), продаван за износ за Европейския съюз и обхванат от настоящата фактура, е произведен от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в Индия. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна“. Докато не бъде представена такава фактура, се прилага митото, приложимо за всички други дружества.

4. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби в областта на митническото облагане.

Член 2

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 18 август 2025 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN