Postanowienie Trybunału (czwarta izba) z dnia 2 maja 2006 r. — Schmitz

(Sprawa C-291/04)

Artykuł 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu — Swobodny przepływ osób i usług — Pracownicy — Pojazd mechaniczny — Oddanie do użytkowania pracownikowi przez pracodawcę — Pojazd zarejestrowany za granicą — Pracodawca z siedzibą w innym państwie członkowskim

Swobodny przepływ osób — Swoboda przedsiębiorczości — Ograniczenia (art. 43 WE) (por. pkt 15–20 i sentencja)

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunal de police de Neufchâteau — Wykładnia art. 10 WE, 39 WE, 43 WE i 49 WE — Przepis krajowy wymagający, by pojazd mechaniczny użytkowany przez rezydenta został zarejestrowany w danym państwie członkowskim, nawet jeżeli został oddany rezydentowi do użytkowania przez pracodawcę mającego siedzibę w innym państwie członkowskim — Pracownik związany ze swym pracodawcą umową o pracę, będący jednocześnie akcjonariuszem, członkiem zarządu, zarządzającym lub osobą posiadającą analogiczną funkcję

Sentencja

Artykuł 43 WE stoi na przeszkodzie temu, by uregulowanie krajowe państwa członkowskiego, takie jak to w sprawie przed sądem krajowym, nakazywało osobie prowadzącej działalność na własny rachunek, mającej miejsce zamieszkania w tym państwie członkowskim, zarejestrowanie w nim pojazdu należącego do spółki, oddanego jej przez zatrudniającą ją spółkę z siedzibą w innym państwie członkowskim, gdy pojazd spółki nie jest ani przeznaczony do stałego wykorzystania głównie w tym państwie członkowskim, ani rzeczywiście w ten sposób nie jest wykorzystywany.