OBVESTILA O NEOBJAVLJENIH ODLOČBAH

Zbirka odločb sodne prakse

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 2. februarja 2012 – Elf Aquitaine proti Komisiji

(Zadeva C-404/11 P)

„Pritožba — Uredba (ES) št. 1/2003 — Konkurenca — Omejevalni sporazum — Trg natrijevega klorata — Pojem ‚podjetje' — Domneva odločilnega vpliva — Obseg te domneve — Elementi, s katerimi ni mogoče ovreči domneve — Individualna globa — Neomejena pristojnost"

1. *Pritožba — Razlogi — Nujnost natančne kritike dela argumentacije Splošnega sodišča (člen 256 PDEU; Statut Sodišča, člen 58; Poslovnik Sodišča, člen 112(1)(c)) (Glej točke 15, 29, 64, 76, 78 in 82.)*

2. *Konkurenca — Pravila Unije — Kršitve — Pripis — Matična in hčerinske družbe — Gospodarska enota — Merila presoje — Domneva odločilnega vplivanja matične družbe na hčerinske družbe, ki so v celoti v njeni lasti (člen 101 PDEU; Uredba Sveta št. 1/2003, člen 23(2)) (Glej točke 23, 26, 28, 31, 36, od 45 do 47 in 57.)*

3. *Pritožba — Razlogi — Razlog, prvič naveden v okviru pritožbe — Nedopustnost (Poslovnik Sodišča, člen 113(2)) (Glej točke 33, 64 in 72.)*

4. *Konkurenca — Globe — Znesek — Določitev — Odvračalnost globe — Nujnost določitve zneska, ki je višji od koristi iz kršitve, in upoštevanja moči podjetja (člen 101 PDEU; Uredba Sveta št. 1/2003, člen 23; Obvestilo Komisije 2006/C 210/02, točka 30) (Glej točko 86.)*

5. *Pritožba — Pristojnost Sodišča — Izpodbijanje presoje Splošnega sodišča glede zneska globe, naložene podjetju, iz pravičnosti — Izključitev (člen 101 PDEU; Statut Sodišča, člen 58; Uredba Sveta št. 1/2003, člen 23) (Glej točko 90.)*

Predmet

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 17. maja 2011 v zadevi Elf Aquitaine proti Komisiji (T-299/08), s katero je Splošno sodišče zavrnilo ničnostno tožbo, ki jo je vložila pritožnica zoper Odločbo Komisije C(2008) 2626 final z dne 11. junija 2008 o postopku na podlagi člena 81 Pogodbe ES in člena 53 Sporazuma EGP (Zadeva COMP/38.695 – Natrijev klorat) – Konkurenca –

Omejevalni sporazum – Kršitev načel prenesenih pristojnosti in sorazmernosti – Očitno napačna razlaga – Kršitev pravice do obrambe, načel pravičnosti in enakosti orožij – Obveznost obrazložitve – Nezakonitost individualne globe.

Izrek

1. Pritožba se zavrne.

2. Elf Aquitaine SA se naloži plačilo stroškov.