Europos Sąjungos
oficialusis leidinys

LT
L serija

2025/2574

2025 12 23

KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO SPRENDIMAS (ES) 2025/2574

2025 m. gruodžio 19 d.

kuriuo iš dalies keičiamas Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772 pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2016/679 dėl tinkamos asmens duomenų apsaugos Jungtinėje Karalystėje

(pranešta dokumentu Nr. C(2025) 8771)

(Tekstas svarbus EEE)

EUROPOS KOMISIJA,

atsižvelgdama į Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) ([1]), ypač į jo 45 straipsnio 3 dalį,

kadangi:

1. ĮVADAS

(1) Komisijos įgyvendinimo sprendime (ES) 2021/1772 ([2]) padaryta išvada, kad, pagal Reglamento (ES) 2016/679 45 straipsnį, Jungtinė Karalystė užtikrina tinkamą asmens duomenų, perduodamų iš Europos Sąjungos į Jungtinę Karalystę to reglamento taikymo srityje, apsaugos lygį ([3]).

(2) Priimdama Įgyvendinimo sprendimą (ES) 2021/1772 Komisija atsižvelgė į tai, kad, pasibaigus Susitarime dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos ([4]) nustatytam pereinamajam laikotarpiui ir nustojus taikyti laikinąją nuostatą, nustatytą Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimo ([5]) 782 straipsnyje, Jungtinė Karalystė įves ir taikys naują duomenų apsaugos tvarką, skirtingą nuo tos, kuri galiojo, kai Jungtinė Karalystė privalėjo laikytis Europos Sąjungos teisės, ir užtikrins, kad tos tvarkos būtų laikomasi.

(3) Kadangi tai gali reikšti Įgyvendinimo sprendime (ES) 2021/1772 įvertintos duomenų apsaugos sistemos pakeitimus ar kitus svarbius pokyčius, manyta, jog tikslinga numatyti, kad tas sprendimas būtų taikomas ketverius metus nuo jo įsigaliojimo. Todėl nustatyta, kad Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772 baigia galioti 2025 m. birželio 27 d., nebent jo galiojimas būtų pratęstas Reglamento (ES) 2016/679 93 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka.

([1]) OL L 119, 2016 5 4, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj.
([2]) 2021 m. birželio 28 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772 pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2016/679 dėl tinkamos asmens duomenų apsaugos Jungtinėje Karalystėje (OL L 360, 2021 10 11, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2021/1772/oj).
([3]) Žr. Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 1 straipsnio 1 dalį. Pagal to sprendimo 1 straipsnio 2 dalį, tas sprendimas netaikomas asmens duomenims, perduodamiems Jungtinės Karalystės imigracijos kontrolės tikslais ar kitaip patenkantiems į tam tikrų duomenų subjektų teisių išimties, skirtos veiksmingai imigracijos kontrolei palaikyti, taikymo sritį, pagal 2018 m. Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos akto 2 priedo 4 dalies 1 punktą.
([4]) OL C 384 I, 2019 11 12, p. 1.
([5]) OL L 149, 2021 4 30, p. 10, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_internation/2021/689(1)/oj.

(4) Siekiant nuspręsti dėl galimo Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 galiojimo pratęsimo, Komisija turi įvertinti, ar, atsižvelgiant į pokyčius nuo tada, kai Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772 priimtas, išvada, kad Jungtinė Karalystė užtikrina tinkamą apsaugos lygį, kiek tai susiję su Reglamento (ES) 2016/679 45 straipsnio 2 dalyje išvardytais elementais, tebėra faktiškai ir teisiškai pagrįsta.

(5) Visų pirma, Jungtinės Karalystės Vyriausybė 2024 m. spalio 23 d. pateikė Jungtinės Karalystės parlamentui Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto projektą ([6]), kuriame pasiūlyti Jungtinės Karalystės bendrojo duomenų apsaugos reglamento (toliau – Jungtinės Karalystės BDAR) ir 2018 m. Duomenų apsaugos akto (toliau – 2018 m. DAA), įvertintų Įgyvendinimo sprendime (ES) 2021/1772, pakeitimai. 2025 m. birželio 24 d. Komisija priėmė Įgyvendinimo sprendimą (ES) 2025/1226 ([7]), kuriuo šešiems mėnesiams – iki 2025 m. gruodžio 27 d. – pratęstas Sprendimo (ES) 2021/1772 galiojimas. Šis techninio pobūdžio pratęsimas ribotam laikotarpiui suteikė Komisijai galimybę užbaigti savo atliekamą tinkamo asmens duomenų apsaugos lygio Jungtinėje Karalystėje vertinimą remiantis stabilia teisine sistema, t. y. po atitinkamo teisėkūros proceso užbaigimo ([8]).

(6) Nuo tada, kai priimtas Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772, Komisija nuolat stebėjo svarbius pokyčius Jungtinėje Karalystėje ([9]). Pagal Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 281 konstatuojamąją dalį, ypač daug dėmesio skirta tam, kaip praktikoje taikomos Jungtinės Karalystės taisyklės dėl asmens duomenų perdavimo į trečiąsias valstybes ir kokį poveikį tai gali turėti perduodamų duomenų apsaugos lygiui pagal Įgyvendinimo sprendimą (ES) 2021/1772 ir naudojimosi asmens teisėmis veiksmingumui, įskaitant bet kokius aktualius teisės ir praktikos pokyčius, susijusius su tokių teisių išimtimis ar apribojimais (ypač dėl veiksmingos imigracijos kontrolės palaikymo), ir kaip laikomasi apribojimų bei apsaugos priemonių, susijusių su valdžios institucijų prieiga prie duomenų. Informacija, kuria buvo remiamasi Komisijai vykdant stebėseną, apėmė teismų praktikos raidą ir Informacijos komisaro biuro (ICO) bei kitų nepriklausomų organų vykdomą priežiūrą.

(7) Remdamasi šių pokyčių, įskaitant Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu nustatytus Jungtinės Karalystės BDAR ir 2018 m. DAA pakeitimus, įvertinimu Komisija daro išvadą, kad Jungtinė Karalystė ir toliau užtikrina tinkamą asmens duomenų, Reglamento (ES) 2016/679 taikymo srityje perduodamų iš Europos Sąjungos į Jungtinę Karalystę, apsaugos lygį.

(8) Komisija taip pat daro išvadą, kad, atsižvelgiant į atitinkamų Jungtinės Karalystės teisės nuostatų pakeitimus ([10]), nebėra pagrįsta į Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 taikymo sritį neįtraukti asmens duomenų, kurie perduodami Jungtinės Karalystės imigracijos kontrolės tikslais arba kuriems dėl kitų priežasčių taikoma tam tikrų duomenų subjektų teisių išimtis veiksmingos imigracijos kontrolės palaikymo tikslais (toliau – išimtis dėl imigracijos) pagal Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos akto 2 priedo 4 dalies 1 punktą, kaip išaiškinta šio sprendimo 37 konstatuojamojoje dalyje.

([6]) Prieinama adresu https://bills.parliament.uk/bills/3825/news.

([7]) 2025 m. birželio 24 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2025/1226, kuriuo iš dalies keičiamas Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772 pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2016/679 dėl tinkamos asmens duomenų apsaugos Jungtinėje Karalystėje, (OL L, 2025/1226, 2025 6 26, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2025/1226/oj).

([8]) 2025 m. birželio 19 d. gautas Karališkasis pritarimas Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktui.

([9]) Reglamento (ES) 2016/679 45 straipsnio 4 dalis.

([10]) 2021 m. gegužės mėn. Anglijos ir Velso apeliacinis teismas nustatė, kad tuo metu galiojusi Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos akto 2 priedo 4 dalies 1 punkte suformuluota išimtis dėl imigracijos yra nesuderinama su Jungtinės Karalystės teisės aktais, nes ta teisėkūros priemonė neapėmė konkrečių nuostatų, kuriomis būtų nustatytos Jungtinės Karalystės BDAR 23 straipsnio 2 dalyje nurodytos apsaugos priemonės. Siekdama laikytis šio teismo sprendimo, Jungtinės Karalystės Vyriausybė pakeitė išimtį dėl imigracijos, priimdama 2018 m. Duomenų apsaugos akto (2 priedo išimčių pakeitimo) 2022 m. nuostatus. Vis dėlto taip pakeista išimtis vėl buvo užginčyta, argumentuojant tuo, kad ji neatitinka visų Jungtinės Karalystės BDAR 23 straipsnio 2 dalies reikalavimų. Apeliacinis teismas 2023 m. gruodžio 11 d. sprendimu dar kartą pripažino, kad pakeista išimtis dėl imigracijos yra nesuderinama su Jungtinės Karalystės BDAR 23 straipsnio 2 dalimi. Siekdama laikytis šio sprendimo, Jungtinės Karalystės Vyriausybė priėmė 2018 m. Duomenų apsaugos akto (2 priedo išimčių pakeitimo) 2024 m. nuostatus; jie įsigaliojo 2024 m. kovo 8 d.

2. SVARBŪS SU ASMENS DUOMENŲ TVARKYMUI TAIKOMOMIS TAISYKLĖMIS SUSIJĘ POKYČIAI

2.1. Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos sistema

(9) Kai buvo priimtas Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772, Jungtinės Karalystės asmens duomenų apsaugos teisinę sistemą sudarė:

— Jungtinės Karalystės BDAR ([11]), įtrauktas į Jungtinės Karalystės teisę pagal 2018 m. (išstojimo iš) Europos Sąjungos aktą ([12]) ir iš dalies pakeistas 2019 m. Duomenų apsaugos, privatumo ir elektroninių ryšių (pakeitimų ir kt.) (išstojimo iš ES) taisyklėmis (toliau – DAPER taisyklės) ([13]),

— 2018 m. DAA ([14]), iš dalies pakeistas DAPER taisyklėmis.

(10) Nors šie du aktai, kurie buvo artimi atitinkamoms Europos Sąjungoje taikomoms taisyklėms, tebėra Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos teisės aktų sistemos dalis, nuo tada jie šiek tiek pakeisti; tai atspindi faktą, kad Jungtinė Karalystė nebėra saistoma Europos Sąjungos teisės.

(11) Pirma, 2023 m. Paliktos galioti ES teisės (atšaukimo ir reformos) akte (toliau – ESAP aktas) ([15]) išaiškinta, kad po 2023 m. pabaigos bendrieji ES teisės principai nebėra Jungtinės Karalystės vidaus teisės dalis ([16]). Be to, Jungtinės Karalystės teismams nebetaikomas reikalavimas aiškinti nepakeistos asimiliuotos teisės (anksčiau vadintos palikta galioti ES teise) remiantis bendraisiais ES teisės principais, bet tokia teisė turi būti aiškinama vadovaujantis JK vidaus teise ([17]). Vis dėlto, kaip nurodyta ir Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 13 konstatuojamojoje dalyje, nepakeistą asimiliuotą teisę atitinkami Jungtinės Karalystės teismai vis dar privalo aiškinti remdamiesi atitinkama Teisingumo Teismo jurisprudencija, priimta iki pereinamojo laikotarpio pabaigos ([18]). 2018 m. DAA buvo iš dalies pakeistas Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu, siekiant paaiškinti ESAP akto poveikį JK duomenų apsaugos teisės aktams. Pavyzdžiui, 2018 m. DAA 183A straipsnio 1 dalyje nustatyta bendra taisyklė, pagal kurią laikoma, kad bet kokiems naujiems teisės aktams (priimtiems 2025 m. rugpjūčio 20 d. arba vėliau), kuriais nustatomos naujos pareigos ar įgaliojimai tvarkyti asmens duomenis, galioja Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos teisės aktai. Tai reiškia, kad Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos sistema ir toliau yra viršesnė už kitus teisės aktus. Pagal

([11]) Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, prieinamas adresu https://www.legislation.gov.uk/eur/2016/679/contents.

([12]) 2018 m. (išstojimo iš) Europos Sąjungos aktas, prieinamas adresu https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2018/16/contents; juo į Jungtinės Karalystės teisę integruoti Sąjungos teisės aktai, kurie buvo tiesiogiai taikomi Jungtinėje Karalystėje pereinamojo laikotarpio pabaigoje. Ši vadinamoji palikta galioti ES teisė apima visą Reglamentą (ES) 2016/679, įskaitant jo konstatuojamąsias dalis (žr. 2018 m. (išstojimo iš) Europos Sąjungos akto aiškinamųjų pastabų 83 dalį; pastabas galima rasti šiuo adresu: https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2018/16/pdfs/ukpgaen_20180016_en.pdf). Pagal tą aktą, nepakeistą paliktą galioti ES teisę Jungtinės Karalystės teismai privalėjo aiškinti remdamiesi atitinkama Europos Teisingumo Teismo jurisprudencija ir bendraisiais Sąjungos teisės principais, nes jie galiojo prieš pat baigiantis pereinamajam laikotarpiui (tai atitinkamai vadinama palikta galioti ES teise ir paliktais galioti bendraisiais ES teisės principais).

([13]) 2019 m. Duomenų apsaugos, privatumo ir elektroninių ryšių (pakeitimų ir kt.) (išstojimo iš ES) taisyklės, prieinamos šiuo adresu: https://www.legislation.gov.uk/uksi/2019/419/contents/made, su pakeitimais, padarytais 2020 m. DAPER taisyklėmis, kurios prieinamos šiuo adresu: https://www.legislation.gov.uk/ukdsi/2020/9780348213522. DAPER taisyklėmis iš dalies pakeistos į Jungtinės Karalystės teisę 2018 m. (išstojimo iš) Europos Sąjungos aktu, 2018 m. DAA ir kitais duomenų apsaugos teisės aktais perkelto Reglamento (ES) 2016/679 nuostatos, kad jos būtų tinkamos taikyti šalies vidaus aplinkybėmis.

([14]) 2018 m. Duomenų apsaugos aktas, prieinamas šiuo adresu: https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2018/12/contents. Prieš Jungtinės Karalystės išstojimą iš Europos Sąjungos ir pereinamuoju laikotarpiu 2018 m. DAA buvo nustatytos nacionalinės taisyklės, kuriomis, kai tai buvo leidžiama Reglamentu (ES) 2016/679, buvo nustatytas ir apribotas Reglamento (ES) 2016/679 ir į nacionalinę teisę perkeltos 2016 m. balandžio 27 d. Direktyvos (ES) 2016/680 dėl fizinių asmenų apsaugos kompetentingoms institucijoms tvarkant asmens duomenis nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas arba bausmių vykdymo tikslais ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, ir kuriuo panaikinamas Tarybos pamatinis sprendimas 2008/977/TVR, (OL L 119, 2016 5 4, p. 89, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2016/680/oj) taisyklių taikymas.

([15]) Prieinama adresu https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2023/28.

([16]) 2018 m. (išstojimo iš) Europos Sąjungos akto su pakeitimais, padarytais ESAP aktu, 5 straipsnis.

([17]) 2018 m. (išstojimo iš) Europos Sąjungos akto su pakeitimais, padarytais ESAP aktu, 5 straipsnio A2 dalis.

([18]) 2018 m. (išstojimo iš) Europos Sąjungos akto su pakeitimais, padarytais ESAP aktu, 6 straipsnio 3 ir 7 dalys.

2018 m. DAA 183A straipsnio 2 dalies b punktą ši prezumpcija gali būti netaikoma, jei Jungtinės Karalystės Parlamentas sąmoningai nusprendžia tai aiškiai nustatyti teisės aktuose, išsaugodamas parlamentinį suverenumą. Be to, 2018 m. DAA 186 straipsnio 2A dalyje paaiškinta, kad 2018 m. DAA 186 straipsnio 1 dalis, kurioje nustatyta, kad teisės aktai, kuriais draudžiama atskleisti informaciją arba ribojamas jos atskleidimas, nėra viršesni už tam tikras duomenų apsaugos teises, nėra viršesnė už 2018 m. DAA 186 straipsnio 3 dalyje išvardytus duomenų subjektų teisių apribojimus. Taip užtikrinama, kad, pavyzdžiui, 2018 m. DAA nustatytiems duomenų subjektų teisių apribojimams nebūtų taikomas 2018 m. DAA 186 straipsnio 1 dalyje nustatytas bendras „duomenų apsaugos viršenybės principas“.

(12) Antra, nuo tada, kai priimtas Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772, Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos teisės aktai iš dalies pakeisti 2023 m. Duomenų apsaugos (pagrindinių teisių ir laisvių) pakeitimo nuostatais ([19]). Jais nustatyta, kad Jungtinės Karalystės BDAR ir 2018 m. DAA nurodytos pagrindinės teisės ir pagrindinės laisvės (kurios anksčiau buvo apibrėžtos kaip apimančios ES pagrindines teises ir pagrindines laisves ([20])) yra suprantamos kaip teisės pagal Europos žmogaus teisių konvenciją, Jungtinės Karalystės vidaus teisėje įtvirtintos 1998 m. Žmogaus teisių aktu ([21]). Europos žmogaus teisių konvencijoje nustatytos teisės 1998 m. Žmogaus teisių aktu integruotos į Jungtinės Karalystės teisę. Žmogaus teisių aktu kiekvienam asmeniui suteikiamos Europos žmogaus teisių konvencijos 2–12 ir 14 straipsniuose, jos Pirmojo protokolo 1, 2 ir 3 straipsniuose ir jos Tryliktojo protokolo 1 straipsnyje (aiškinamuose kartu su Konvencijos 16, 17 ir 18 straipsniais) nustatytos pagrindinės teisės ir laisvės. Šioms teisėms ir laisvėms taip pat priklauso teisė į privatų ir šeimos gyvenimą (ir teisė į asmens duomenų apsaugą kaip tos teisės sudedamoji dalis), taip pat teisė į teisingą bylos nagrinėjimą ([22]).

(13) Galiausiai, įvykdytos Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto penktoje ir šeštoje dalyse numatytos Jungtinės Karalystės BDAR ir 2018 m. DAA tikslinės reformos. Nors Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto taikymo sritis apima kur kas daugiau nei asmens duomenų apsaugą, jame numatyti nedideli kelių duomenų apsaugos tvarkos aspektų, *inter alia*, duomenų tvarkymo mokslinių tyrimų tikslais taisyklių, duomenų tvarkymo teisinių pagrindų, tikslo apribojimo principo taisyklių ir automatizuoto sprendimų priėmimo sąlygų, pakeitimai. Be to, Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu iš dalies keičiama Informacijos komisaro biuro valdymo struktūra. Įgyvendinus šias priemones, Informacijos komisaro biurą pakeis naujas subjektas – Informacijos komisija. Reguliavimo institucijos kaip Jungtinės Karalystės nepriklausomos duomenų apsaugos priežiūros institucijos vaidmuo ir funkcijos nesikeis. Aktu taip pat nustatomi nauji reguliavimo institucijos vykdymo užtikrinimo įgaliojimai.

(14) Šiame sprendime įvertinami teisėkūros, reglamentavimo ir kiti pokyčiai, turintys reikšmės Įgyvendinimo sprendime (ES) 2021/1772 padarytai išvadai dėl Jungtinės Karalystės užtikrinamo apsaugos lygio. Įgyvendinimo sprendime (ES) 2021/1772 atliktas vertinimas tebegalioja dėl tų Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos sistemos aspektų, kurie nuo tada, kai priimtas Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772, nebuvo pakeisti ar paveikti kitų pokyčių.

(15) Teisėkūros, reguliavimo ir kiti svarbūs pokyčiai išsamiai nagrinėjami tolesniuose skirsniuose, remiantis tinkamumo standartu, pagal kurį Komisija turi nustatyti, ar atitinkama trečioji valstybė užtikrina apsaugos lygį, „iš esmės lygiavertį“ tam, kuris užtikrinamas Europos Sąjungoje ([23]). Kaip išaiškino Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, tai nėra reikalavimas pasiekti visiškai tokio paties lygio apsaugą ([24]). Visų pirma, priemonės, kurių atitinkama trečioji valstybė imasi asmens duomenims apsaugoti, gali skirtis nuo Europos Sąjungoje taikomų priemonių, jeigu jomis tikrai praktiškai veiksmingai užtikrinama tinkamo lygio apsauga ([25]). Taigi pagal tinkamumo standartą nebūtina visiškai tiksliai atkartoti Sąjungos taisyklių. Vietoj to taikomas kriterijus, ar visa užsienio teisinė sistema – teisių į duomenų apsaugą esmė ir veiksmingas jų įgyvendinimas, priežiūra bei laikymosi užtikrinimas – teikia reikiamą apsaugos lygį ([26]).

([19]) Prieinama adresu https://www.gov.uk/government/publications/the-data-protection-fundamental-rights-and-freedoms-amendment-regulations-2023.

([20]) ES pagrindinės teisės ir pagrindinės laisvės išlaikytos Jungtinės Karalystės teisėje 2018 m. (išstojimo iš) Europos Sąjungos akto 4 straipsniu, kuris 2023 m. pabaigoje panaikintas ESAP aktu.

([21]) 2023 m. Duomenų apsaugos (pagrindinių teisių ir laisvių) pakeitimo nuostatų 2 straipsnio 3 dalis.

([22]) EŽTK 6, 8, 10 ir 13 straipsniai (taip pat žr. 1998 m. Žmogaus teisių akto 1 priedą).

([23]) Reglamento (ES) 2016/679 104 konstatuojamoji dalis.

([24]) Sprendimas *Schrems* (*Schrems I*), C-362/14, ECLI:EU:C:2015:650, 73 punktas.

([25]) *Schrems I*, 74 punktas.

([26]) Žr. 2017 m. sausio 10 d. Komisijos komunikato Europos Parlamentui ir Tarybai „Keitimasis asmens duomenimis ir jų apsauga globalizuotame pasaulyje“ (COM(2017) 7) 3.1 skirsnį, p. 6–7; prieinama šiuo adresu: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017DC0007&from=LT.

2.1.1. *Sąvokų apibrėžtys*

(16) Pagrindinės duomenų apsaugos sąvokos, atspindinčios Reglamento (ES) 2016/679 terminiją, tebėra taikomos Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos sistemoje. Šios sąvokos įvertintos Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 23 konstatuojamojoje dalyje.

(17) Nors Duomenų (naudojimo ir prieigos) akte dauguma sąvokų apibrėžčių paliktos nepakeistos, juo į Jungtinės Karalystės BDAR 4 straipsnio 2, 3, 4 ir 5 dalis įtrauktos konkrečios sąvokų apibrėžtys, susijusios su asmens duomenų tvarkymu mokslo, istorijos ir statistikos tikslais. 2 dalyje „duomenų tvarkymas mokslo tikslais“ apibrėžtas kaip asmens duomenų tvarkymas, atliekamas bet kokių mokslinių tyrimų, kuriuos galima pagrįstai apibūdinti kaip mokslinius, tikslais. Šie moksliniai tyrimai gali būti finansuojami viešosiomis ar privačiosiomis lėšomis ir gali būti vykdomi kaip komercinė arba nekomercinė veikla. Reglamento (ES) 2016/679 159 konstatuojamosios dalies turinį atspindi 3 dalyje pateiktas (nebaigtinis) mokslinių tyrimų veiklos, kuri laikoma vykdoma mokslo tikslais, įskaitant technologinę plėtrą, parodomąją veiklą, fundamentinius tyrimus ir taikomuosius mokslinius tyrimus, pavyzdžių sąrašas. 4 dalyje išaiškinta, kad „istoriniai tyrimai“ apima ir genealoginius tyrimus, kurie Reglamento (ES) 2016/679 160 konstatuojamojoje dalyje taip pat pripažinti turinčiais su istorija susijusį tikslą. Galiausiai, duomenų tvarkymas statistikos tikslais 5 dalyje apibrėžtas kaip duomenų tvarkymas statistiniams tyrimams atlikti arba statistiniams rezultatams gauti, kai duomenys bendrinami tiek, kad nebėra asmens duomenys. Be to, tvarkomi duomenys arba iš jų gauta informacija neturi būti naudojami priimant sprendimus ar imantis veiksmų konkretaus asmens atžvilgiu. Ši apibrėžtis dera su Reglamento (ES) 2016/679 162 konstatuojamojoje dalyje išdėstyta statistikos tikslų samprata.

(18) Daroma išvada, kad nors Jungtinės Karalystės BDAR 4 straipsnio pakeitimais yra įtrauktos konkrečios duomenų tvarkymo mokslo, istorijos ir statistikos tikslais apibrėžtys, tos apibrėžtys atitinka Reglamento (ES) 2016/679 tekstą ir esmę, išreikštą minėtose 159, 160 ir 162 konstatuojamosiose dalyse.

(19) Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu į Jungtinės Karalystės BDAR 4 straipsnį įtraukus 6 dalį, taip pat nustatyta konkreti duomenų subjekto sutikimo su asmens duomenų tvarkymu mokslo tikslais gavimo tvarka. Labai panašiai kaip ir pagal Reglamento (ES) 2016/679 33 konstatuojamąją dalį, kurioje pripažįstama, kad mokslinių tyrimų srityje ne visada galima gauti sutikimą tvarkyti duomenis konkrečiu tikslu, pagal naująją nuostatą yra galimos platesnės sutikimo formos – duomenų subjektai gali duoti galiojantį sutikimą net ir tais atvejais, kai duomenų rinkimo metu neįmanoma visiškai tiksliai nustatyti mokslinio tyrimo tikslų, jeigu sutikimo gavimas atitinka konkrečiai tyrimų sričiai taikomus visuotinai pripažintus etikos standartus. Bet kokiu atveju, duomenų subjektai, kai įmanoma, turi turėti galimybę duoti sutikimą tvarkyti jų asmens duomenis tik konkrečiose tyrimo dalyse.

(20) Galiausiai, Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu naujame Jungtinės Karalystės BDAR 8A skyriuje ([27]) išsamiau nurodytos apsaugos priemonės, kurios anksčiau buvo nustatytos Jungtinės Karalystės BDAR 89 straipsnyje ir 2018 m. DAA 19 straipsnyje, taikomos dėl duomenų tvarkymo, kuris atliekamas viešajam interesui svarbaus archyvavimo ir mokslinių, istorinių bei statistinių tyrimų tikslais. Šios apsaugos priemonės yra panašios į tas, kurių reikalaujama Reglamento (ES) 2016/679 89 straipsnyje, ir apima reikalavimą numatyti technines ir organizacines priemones, skirtas užtikrinti, kad būtų laikomasi duomenų kiekio mažinimo principo.

2.2. **Apsaugos priemonės, teisės ir pareigos**

2.2.1. *Duomenų tvarkymo teisėtumas ir sąžiningumas*

(21) Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos sistemoje tebėra reikalaujama, kad duomenys būtų tvarkomi teisėtai, sąžiningai ir laikantis įstatymų, kaip įvertinta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 24–26 konstatuojamosiose dalyse.

([27]) Jungtinės Karalystės BDAR 84A–84D straipsniai, įtraukti Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 86 straipsniu.

(22) Teisėtumo ir sąžiningumo principai ir teisėto duomenų tvarkymo pagrindai tebėra užtikrinami Jungtinės Karalystės teisėje pagal Jungtinės Karalystės BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą ir 6 straipsnio 1 dalį, kaip įvertinta Įgyvendinimo sprendime (ES) 2021/1772. Nors tos nuostatos tebėra iš esmės tapačios ([28]) atitinkamoms Reglamento (ES) 2016/679 nuostatoms, Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu visų pirma iš dalies pakeista Jungtinės Karalystės BDAR 6 straipsnio 1 dalis, įtraukiant papildomą teisėtą asmens duomenų tvarkymo pagrindą pagal 6 straipsnio 1 dalies ea punktą ([29]). Pagal tą nuostatą duomenų tvarkymas yra teisėtas, jeigu jis „yra būtinas pripažinto teisėto intereso labui“, ir tik tiek, kiek jis yra tam būtinas. Kitaip nei pagal teisėto intereso teisinį pagrindą pagal Jungtinės Karalystės BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą, pagal naujai nustatytą pripažinto teisėto intereso teisinį pagrindą nereikalaujama kiekvienu konkrečiu atveju pasverti duomenų valdytojo teisėtų interesų ir duomenų subjekto interesų ar pagrindinių teisių ir laisvių; taip siekiama užtikrinti didesnį teisinį tikrumą ne viešosioms įstaigoms, kurios yra duomenų valdytojos. Naujoje Jungtinės Karalystės BDAR 6 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad duomenų tvarkymas laikomas būtinu pripažinto teisėto intereso labui tik jeigu jis atitinka 1 priedo sąlygą ([30]), kurioje nurodyti atvejai, kada duomenų tvarkymas laikomas būtinu pripažinto teisėto intereso labui, pavyzdžiui, kai jis atliekamas reaguojant į viešojo sektoriaus institucijos, kuriai duomenų reikia atliekant užduotį viešojo intereso labui pagal teisinį pagrindą, atitinkantį Jungtinės Karalystės BDAR 6 straipsnio 3 dalį, prašymą, kai duomenų tvarkymas yra būtinas siekiant užtikrinti nacionalinį saugumą, užtikrinti visuomenės saugumą ar gynybą, reaguoti į ekstremaliąją situaciją, atskleisti ar tirti nusikaltimus ar užkirsti jiems kelią arba apsaugoti pažeidžiamus asmenis ([31]).

(23) Taigi, nors Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu papildytas asmens duomenų tvarkymo teisinių pagrindų, kuriais gali remtis duomenų valdytojas, sąrašas, naujai įtrauktam pripažinto teisėto intereso teisėtam pagrindui taikomi keli svarbūs apribojimai. Pirma, pripažinti teisėti interesai yra tik konkrečiomis aplinkybėmis, kurių baigtinis sąrašas pateiktas įstatyme. Antra, valdžios institucijos negali remtis šiuo teisiniu pagrindu atlikdamos savo užduotis ([32]). Trečia, jis taikomas tik toms sritims, kuriose yra aiškus su duomenų tvarkymo veikla susijęs viešasis interesas (pagal 1 priede nustatytas sąlygas), t. y. kai duomenų tvarkymu siekiama Jungtinės Karalystės BDAR 23 straipsnyje (kuris atitinka Reglamento (ES) 2016/679 23 straipsnį) nurodytų tikslų, ir todėl juo negalima remtis komerciniais tikslais. Ketvirta, nors Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu valstybės sekretoriui suteikta teisė iš dalies keisti 1 priede pateiktą sąrašą priimant reglamentą ([33]), valstybės sekretorius gali tą reglamentą priimti tik pasikonsultavęs su

([28]) Siekiant aiškumo, Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu į Jungtinės Karalystės BDAR 6 straipsnį taip pat įtraukta nauja dalis, kurioje pateikiama duomenų tvarkymo, kuris gali būti laikomas būtinu siekiant teisėto intereso, kaip tai suprantama pagal Jungtinės Karalystės BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą, tipų pavyzdžių. Šie pavyzdžiai (tiesioginė rinkodara, duomenų perdavimas įmonių grupės viduje administravimo tikslais ir tinklų bei informacinių sistemų saugumas) Reglamento (ES) 2016/679 47 ir 48 konstatuojamosiose dalyse taip pat minimi kaip atvejai, kai duomenų tvarkymas būtų laikomas teisėtu duomenų valdytojo interesu.

([29]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 70 straipsnio 2 dalies b punktas. Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 70 straipsnio 5 dalimi Jungtinės Karalystės BDAR 21 straipsnyje numatyta teisė nesutikti išplėsta įtraukiant naują Jungtinės Karalystės BDAR 6 straipsnio 1 dalies ea punktą.

([30]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 70 straipsnio 4 dalis.

([31]) Žr. Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 4 priedą. JK valdžios institucijų pateikti situacijų, kai ne viešosioms įstaigoms gali reikėti tvarkyti asmens duomenis, siekiant užkirsti kelią nusikaltimams arba juos nustatyti, pavyzdžiai yra bendrovės, kurios sužino apie bandymus neteisėtai įsilaužti į jų kompiuterines sistemas, arba bankai ar finansų įstaigos, kurios sužino apie nesąžiningus bandymus atidaryti sąskaitą. Ne viešosios įstaigos atliekamas asmens duomenų tvarkymas gali būti būtinas, pavyzdžiui, siekiant užtikrinti nacionalinį saugumą arba gynybą, kai komercinė organizacija įtaria, kad kliento veikla internete rodo dalyvavimą teroristinėje veikloje. Informacijos komisaro biuras rengia konkrečias gaires šiuo klausimu, įskaitant atitinkamų sąvokų apibrėžtis. Pavyzdžiui, joje nurodoma, kad sąvoka „nacionalinis saugumas“ gali apimti visos JK, jos gyventojų, institucijų ir valdžios sistemos saugumą bei gerovę. Žr. Informacijos komisaro biuro gairių dėl pripažinto teisėto intereso projektą, paskelbtą viešoms konsultacijoms, kurį galima rasti šiuo adresu: https://ico.org.uk/for-organisations/recognised-legitimate-interest-guidance/.

([32]) 6 straipsnio 1 dalies paskutinė pastraipa, iš dalies pakeista Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 70 straipsnio 2 dalies c punktu.

([33]) Prieš priimdamas reglamentus, valstybės sekretorius turi atsižvelgti į bet kokių pakeitimų poveikį duomenų subjektų interesams, pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir į tai, kad (kai aktualu) vaikams reikalinga speciali jų asmens duomenų apsauga. Reglamentai turi būti priimami įstatyminio akto forma ir jiems taikoma patvirtinamosios rezoliucijos procedūra, o tai reiškia, kad jiems turi aktyviai pritarti Jungtinės Karalystės parlamentas Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 70 straipsnio 4 dalies 8 punktas.

Informacijos komisaro biuru ([34]) ir į tą sąrašą įtraukti pripažintą teisėtą interesą tik tuo atveju, jei toks duomenų tvarkymas vėlgi yra būtinas siekiant apsaugoti kurį nors viešojo intereso tikslą iš tų, kurie nurodyti Jungtinės Karalystės BDAR 23 straipsnio 1 dalies c–j punktuose ([35]). Galiausiai, kaip patvirtinta Informacijos komisaro biuro gairėse ([36]), duomenų valdytojai, kurie kaip teisiniu pagrindu remiasi pripažintu teisėtu interesu, privalo laikytis visų kitų Jungtinės Karalystės BDAR nustatytų reikalavimų, be kita ko, užtikrinti, kad duomenų tvarkymas būtų būtinas ir proporcingas teisėtam interesui pasiekti.

(24) Antra, Jungtinės Karalystės BDAR 6 straipsnio 3 dalyje, 9 straipsnio 2 dalies g punkte ir 10 straipsnio 1 dalyje, kurie atitinka atitinkamas Reglamento (ES) 2016/679 nuostatas, išaiškinta, kad asmens duomenų, specialių kategorijų asmens duomenų ir asmens duomenų, susijusių su apkaltinamaisiais nuosprendžiais ir nusikalstamomis veikomis, tvarkymo, atliekamo laikantis teisinės prievolės arba vykdant viešojo intereso užduotį, teisinis pagrindas gali būti ne tik vidaus teisėje, bet ir atitinkamoje tarptautinėje teisėje ([37]). O pagal naujai įtrauktą Jungtinės Karalystės BDAR 9A straipsnį, taikomą kartu su A1 priedu, atitinkama tarptautinė teisė tėra vienas susitarimas, t. y. 2019 m. spalio 3 d. pasirašytas Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės Vyriausybės ir Jungtinių Amerikos Valstijų Vyriausybės susitarimas dėl prieigos prie elektroninių duomenų siekiant kovoti su sunkių formų nusikalstamumu (toliau – Jungtinės Karalystės ir JAV susitarimas) ([38]). Tame susitarime numatytos apsaugos priemonės yra įvertintos Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 153–155 konstatuojamosiose dalyse, o jų įgyvendinimas nagrinėjamas šio sprendimo 87–93 konstatuojamosiose dalyse.

2.2.2. *Specialių kategorijų asmens duomenų tvarkymas*

(25) Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos sistemoje tebėra numatytos konkrečios apsaugos priemonės dėl specialių kategorijų duomenų, kaip įvertinta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 27–42 konstatuojamosiose dalyse.

(26) Ir specialių kategorijų asmens duomenų apibrėžtis, ir konkrečios šių kategorijų duomenų tvarkymui taikomos taisyklės, nustatytos Jungtinės Karalystės BDAR ir 2018 m. DAA, tebegalioja. Tačiau Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu valstybės sekretoriui suteikiami nauji reglamentavimo įgaliojimai įtraukti specialias duomenų kategorijas, pritaikyti jų naudojimo sąlygas ir įtraukti naujų apibrėžčių, jei tai reikalinga ([39]). Svarbu tai, kad šie įgaliojimai neteikia valstybės sekretoriui teisės panaikinti ar keisti esamas specialių duomenų kategorijas ar keisti šių kategorijų duomenų tvarkymo sąlygas ([40]). Taigi naujai nustatyti reglamentavimo įgaliojimai suteikia Vyriausybei tik galią įtraukti naujas neskelbtinų duomenų kategorijas ir nustatyti šių kategorijų duomenų tvarkymo sąlygas; tai skirta tam, kad Vyriausybė prireikus galėtų reaguoti į technologinę ir visuomenės raidą ateityje.

(27) Todėl šie pakeitimai nedaro poveikio specialių kategorijų asmens duomenų apsaugos lygiui, kuris Įgyvendinimo sprendime (ES) 2021/1772 pripažintas iš esmės lygiaverčiu ES teikiamai apsaugai.

([34]) 2018 m. DAA 182 straipsnio 2 dalis.

([35]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 70 straipsnio 4 dalies 9 punktas.

([36]) Informacijos komisaro biuro gaires dėl teisėtų interesų, galima rasti šiuo adresu: https://ico.org.uk/for-organisations/uk-gdpr-guidance-and-resources/lawful-basis/a-guide-to-lawful-basis/legitimate-interests/?q=appropriate+policy.

([37]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 72 straipsnis.

([38]) Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės Vyriausybės ir Jungtinių Amerikos Valstijų Vyriausybės susitarimas dėl prieigos prie elektroninių duomenų siekiant kovoti su sunkių formų nusikalstamumu, prieinamas adresu https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/836969/CS_USA_6.2019_Agreement_between_the_United_Kingdom_and_the_USA_on_Access_to_Electronic_Data_for_the_Purpose_of_Countering_Serious_Crime.pdf.

([39]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 74 straipsnis. Tokiems reglamentams taikoma patvirtinamosios rezoliucijos procedūra, o tai reiškia, kad jiems turi aktyviai pritarti Jungtinės Karalystės parlamentas.

([40]) Žr. Jungtinės Karalystės BDAR 11A straipsnio 1 dalies b punktą ir 2 dalį, taip pat Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto projekto aiškinamųjų pastabų 571 punktą (prieinama adresu https://publications.parliament.uk/pa/bills/cbill/59-01/0179/en/240179en.pdf).

2.2.3. *Tikslo apribojimas*

(28) Pagal Jungtinės Karalystės asmens duomenų apsaugos tvarką ir toliau reikalaujama, kad duomenys būtų tvarkomi konkrečiu tikslu ir vėliau naudojami tik tiek, kiek tai nėra nesuderinama su pradiniu duomenų tvarkymo tikslu, kaip įvertinta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 43–48 konstatuojamosiose dalyse.

(29) Pirma, Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu padaryti keli tiksliniai Jungtinės Karalystės BDAR 5 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyto tikslo apribojimo principo pakeitimai. Šiais pakeitimais išaiškintas šio principo taikymas nekeičiant jo esmės. Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 71 straipsnio 1, 2 ir 3 dalyse nustatyta, kad tikslo apribojimo principas taikomas, kai duomenys renkami iš duomenų subjekto ar kitais būdais, kad jis taikomas tik tada, kai asmens duomenys toliau tvarkomi to paties duomenų valdytojo arba jo vardu (t. y. jis netaikomas pasikeitus duomenų valdytojui), ir kad duomenų tvarkymas nėra teisėtas vien dėl to, kad jis suderinamas su tikslais, dėl kurių asmens duomenys surinkti.

(30) Antra, Duomenų (naudojimo ir prieigos) akte išaiškintos tolesnio asmens duomenų tvarkymo taisyklės: jos sutelktos naujame į Jungtinės Karalystės BDAR įtrauktame 8A straipsnyje, kuriame nustatyta visa tolesnio asmens duomenų tvarkymo tvarka. Jungtinės Karalystės BDAR 8A straipsnio 2 dalyje nurodyti elementai, į kuriuos reikia atsižvelgti nustatant, ar naujas duomenų tvarkymo tikslas yra suderinamas su pradiniu tikslu. Šie elementai anksčiau buvo nurodyti Jungtinės Karalystės BDAR 6 straipsnio 4 dalyje, kuri atitinka Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 4 dalį ([41]). Jungtinės Karalystės BDAR 8A straipsnio 3 dalyje vienoje nuostatoje sutelkiami atvejai, kai asmens duomenų tvarkymas nauju tikslu turi būti laikomas suderinamu su pradiniu tikslu. Tai apima atvejus, kai duomenų subjektas sutinka, kad asmens duomenys būtų tvarkomi nauju tikslu, arba kai tvarkyti duomenis būtina siekiant apsaugoti 23 straipsnio 1 dalyje nurodytą tikslą ([42]), kai duomenys tvarkomi mokslinių ar istorinių tyrimų, viešojo intereso labui atliekamo archyvavimo ar statistikos tikslais ([43]). Galiausiai, Duomenų (naudojimo ir prieigos) akte išaiškinta, kad bet koks duomenų tvarkymas, kuris atliekamas siekiant užtikrinti, kad duomenų tvarkymas atitiktų Jungtinės Karalystės BDAR 5 straipsnio 1 dalyje nustatytus duomenų apsaugos principus, arba kuriuo įrodoma, kad tų principų laikomasi, yra laikomas suderinamu su pradiniu tikslu. Pirmiau nurodyti atvejai ir toliau atitinka tai, kas Reglamente (ES) 2016/679 taip pat laikoma suderinamu tolesniu duomenų tvarkymu.

(31) Trečia, Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu taip pat Jungtinės Karalystės BDAR 8A straipsnio 3 dalies d punkte nustatyta naujų papildomų atvejų, kai tolesnis asmens duomenų tvarkymas nauju tikslu laikomas suderinamu su pradiniu tikslu. Šie atvejai nurodyti Jungtinės Karalystės BDAR 2 priede ([44]) ir apima, pavyzdžiui, atvejus, kai duomenys tvarkomi reaguojant į valdžios institucijos, kuriai duomenų reikia atliekant užduotį viešojo intereso tikslu pagal Jungtinės Karalystės BDAR 6 straipsnio 3 dalį atitinkantį teisinį pagrindą, prašymą, kai tvarkyti duomenis būtina siekiant užtikrinti visuomenės saugumą; reaguoti į ekstremaliąją situaciją, atskleisti ar tirti nusikaltimus ar užkirsti jiems kelią; apsaugoti gyvybinius duomenų subjekto ir kitų asmenų interesus; apsaugoti pažeidžiamus asmenis; mokesčių tikslais arba jei tai būtina teisinei prievolei vykdyti ([45]).

(32) Taigi, nors Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu papildytas atvejų, kai tolesnis duomenų tvarkymas kitu tikslu laikomas suderinamu su pradiniu duomenų tvarkymo tikslu, sąrašas, šiam papildymui taikomi svarbūs apribojimai. Pirma, tai apsiriboja konkrečiais atvejais, kurių baigtinis sąrašas pateiktas įstatyme. Antra, tai taikoma tik toms sritims, kuriose yra aiškus su duomenų tvarkymo veikla susijęs viešasis interesas, t. y. kai tolesniu duomenų tvarkymu siekiama Jungtinės Karalystės BDAR 23 straipsnyje (kuris atitinka Reglamento

([41]) Kaip ir Reglamente (ES) 2016/679, šie elementai apima bet kokią sąsają tarp pradinio ir naujojo tikslų, aplinkybes, kuriomis asmens duomenys surinkti, įskaitant duomenų subjekto ir duomenų valdytojo santykius, duomenų tvarkymo pobūdį ir tai, ar apimami specialių kategorijų duomenys, numatomo duomenų tvarkymo galimus padarinius duomenų subjektui ir tinkamų apsaugos priemonių buvimą.

([42]) Taip pat žr. Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 4 dalį.

([43]) Reglamento (ES) 2016/679 50 konstatuojamoji dalis.

([44]) 2 priedas į Jungtinės Karalystės BDAR įtrauktas pagal Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 5 priedą, žr. to akto 71 straipsnio 6 dalį.

([45]) Žr. Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 5 priedą.

(ES) 2016/679 23 straipsnį) nurodytų tikslų. Todėl tuo negalima remtis komerciniais tikslais. Trečia, nors Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu valstybės sekretoriui suteikta teisė iš dalies keisti 2 priede pateiktą sąrašą priimant reglamentą ([46]), valstybės sekretorius gali į tą sąrašą įtraukti duomenų tvarkymo būdus tik tuo atveju, jei toks duomenų tvarkymas vėlgi yra būtinas kuriam nors iš Jungtinės Karalystės BDAR 23 straipsnio 1 dalies c–j punktuose nurodytų viešojo intereso tikslų apsaugoti ([47]). Ketvirta, kai duomenų valdytojas asmens duomenis renka remdamasis duomenų subjekto sutikimu, duomenų tvarkymas nauju tikslu 2 priede nurodytais atvejais laikomas suderinamu su pradiniu tikslu tik jeigu iš duomenų valdytojo negalima pagrįstai tikėtis, kad jis gaus naują duomenų subjekto sutikimą ([48]).

2.2.4. *Asmens teisės*

(33) Jungtinės Karalystės asmens duomenų apsaugos teisinėje sistemoje duomenų subjektų turimos asmeninės teisės tebėra tos pačios teisės kaip ir pagal Reglamentą (ES) 2016/679 (be reikšmingų pakeitimų) ([49]), kurias galima užtikrinti duomenų valdytojo ar tvarkytojo atžvilgiu, visų pirma teisė susipažinti su duomenimis, teisė nesutikti su duomenų tvarkymu ir teisė reikalauti, kad duomenys būtų ištaisyti ar ištrinti, kaip įvertinta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 51–54 konstatuojamosiose dalyse.

(34) Pirma, duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu patikslinta tam tikra naudojimosi tomis teisėmis tvarka. Viena vertus, juo iš dalies pakeitus Jungtinės Karalystės BDAR 12 straipsnį ir įtraukus naują 12A straipsnį ([50]), nustatyti terminai, per kuriuos duomenų valdytojai turi atsakyti į duomenų subjekto prašymus. Konkrečiau, Jungtinės Karalystės BDAR 12 straipsnis iš dalies pakeistas taip, kad duomenų valdytojas nebeprivalo teikti informacijos apie veiksmus, kurių imtasi (arba priežastis, dėl kurių nesiimta veiksmų), reaguodamas į duomenų subjekto prašymą pagal Jungtinės Karalystės BDAR 15–22 straipsnius, „per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo“, o privalo tai padaryti „iki atitinkamo laikotarpio pabaigos“. Naujai įtrauktame Jungtinės Karalystės BDAR 12A straipsnyje atitinkamas laikotarpis išsamiau apibrėžtas kaip vieno mėnesio laikotarpis, prasidedantis nuo atitinkamo momento, t. y. nuo tada, kai duomenų valdytojas gauna prašymą, kai duomenų valdytojas gauna bet kokią prašomą informaciją, susijusią su prašymu pagal Jungtinės Karalystės BDAR 12 straipsnio 6 dalį, arba kai sumokamas mokestis, mokėtinas už prašymą pagal Jungtinės Karalystės BDAR 12 straipsnio 5 dalį, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta vėliausiai ([51]). Be to, 12A straipsnio 3 dalimi duomenų valdytojui leidžiama pratęsti atitinkamą laikotarpį dar dviem mėnesiais, kai tai reikalinga dėl duomenų subjekto pateiktų prašymų sudėtingumo arba dėl tokių prašymų skaičiaus. Kita vertus, Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu iš dalies pakeistas (tik tiek, kiek tai susiję su teise susipažinti su informacija ir asmens duomenimis) Jungtinės Karalystės BDAR 15 straipsnis: įtrauktas esama vidaus teismų praktika, kuri remiasi ES teisėje nustatytu proporcingumo principu, pagrįstas patikslinimas, kad duomenų valdytojams privaloma atlikti tik pagrįstą ir proporcingą prašomos informacijos ir asmens duomenų paiešką ([52]). Tikimasi, kad naujoji nuostata bus aiškinama atsižvelgiant į esamą teismų praktiką, kurioje nustatyta, kad „[…] *atliekant proporcingumo vertinimą galutinis paieškos tikslas, būtent galima nauda, kurią informacijos pateikimas galėtų suteikti duomenų subjektui, vertinamas atsižvelgiant į priemones, kuriomis ta informacija gaunama. Kiekvienu konkrečiu atveju reikės įvertinti, ar informacijai surasti ir jai pateikti reikės neproporcingai daug pastangų, palyginti su nauda, kurią galėtų gauti duomenų subjektas*“ ([53]).

([46]) Jungtinės Karalystės BDAR 8A straipsnio 5 dalis, nustatyta Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 71 straipsnio 1 dalimi.
([47]) Jungtinės Karalystės BDAR 8A straipsnio 6 dalis, nustatyta Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 71 straipsnio 1 dalimi.
([48]) Jungtinės Karalystės BDAR 8A straipsnio 4 dalies b punktas, nustatytas Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 71 straipsnio 1 dalimi.
([49]) 2024 m. Nusikaltimų aukų ir kalinių akto (toliau – VAP aktas) 31 straipsnyje įtrauktas papildomas pagrindas dėl Jungtinės Karalystės BDAR 17 straipsnyje numatytos teisės reikalauti ištrinti duomenis, suteikiant duomenų subjektams teisę reikalauti, kad duomenų valdytojai ištrintų jų asmens duomenis, kai jie buvo tvarkomi dėl nepagrįsto kaltinimo duomenų subjektui, kurį pareiškė piktavalis asmuo. Asmuo laikomas piktavaliu, jei jis buvo nuteistas už VAP akto 31 straipsnio 3 dalyje nurodytą nusikalstamą veiką (tokią kaip priekabiavimas) arba dėl jo išduotas apsaugos nuo persekiojimo orderis. VAP aktas prieinamas adresu https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2024/21/contents. Be to, Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 77 straipsniu iš dalies pakeista teisė į informaciją, nustatyta Jungtinės Karalystės BDAR 13 straipsnyje, taip, kad duomenų valdytojas nebeprivalo informuoti duomenų subjekto apie tolesnį jo asmens duomenų tvarkymą nauju tikslu, jei tas tikslas yra mokslinis ar istorinis tyrimas, viešojo intereso labui atliekamas archyvavimas ar statistikos tikslas, duomenys tvarkomi taikant konkrečias apsaugos priemones, nustatytas naujame Jungtinės Karalystės BDAR 84B straipsnyje, ir suteikti informacijos nebūtų įmanoma arba tai nebūtų proporcinga.
([50]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 76 straipsnis.
([51]) Jungtinės Karalystės BDAR 12A straipsnio 1 ir 2 dalys, nustatytos Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 76 straipsniu.
([52]) Jungtinės Karalystės BDAR 15 straipsnio 1A dalis, nustatyta Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto projekto 78 straipsniu.
([53]) *Dawson-Dammer prieš Taylor Wessing LLP* [2017] EWCA Civ 74.

(35) Taigi, nors atsakymo į duomenų subjektų prašymus terminai ir konkrečios duomenų valdytojų pareigos dėl teisės susipažinti su duomenimis yra reglamentuojami išsamesnių taisyklių, Jungtinės Karalystės sistemoje tebėra užtikrinama, kad duomenų subjektų prašymai būtų išnagrinėjami per pagrįstus terminus, nustatytus remiantis objektyviais veiksniais. Be to, duomenų valdytojo esminės pareigos atsakant į prašymus leisti susipažinti su duomenimis nustatomos pagal nusistovėjusias teisės normas, pagal kurias atsižvelgiama ir į duomenų subjekto interesus. Galiausiai, dabartinėse Informacijos komisaro biuro gairėse jau nustatyta, kad duomenų valdytojas neprivalo atlikti paieškų, kurios būtų nepagrįstos arba neproporcingos, atsižvelgiant į prieigos prie informacijos suteikimo svarbą ([54]).

(36) 2018 m. DAA nustatyti ir Jungtinės Karalystės BDAR 23 straipsniu nustatytą pagrindą atitinkantys asmens teisių apribojimai, taip pat apribojimai ir apsaugos priemonės, kuriais grindžiamas šių apribojimų taikymas, tebegalioja Jungtinės Karalystės sistemoje ([55]), kaip išsamiai aprašyta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 55–67 konstatuojamosiose dalyse.

(37) Konkrečiai dėl apribojimo dėl asmens duomenų, tvarkomų siekiant palaikyti veiksmingą imigracijos kontrolę arba tirti ar išaiškinti veiklą, kuri kliudytų palaikyti veiksmingą imigracijos kontrolę, tiek, kiek tų nuostatų taikymas, tikėtina, pakenktų kuriam nors iš šių dalykų (išimtis dėl imigracijos) ([56]), Jungtinės Karalystės Vyriausybė iš dalies pakeitė 2018 m. DAA 2 priedo 4 dalį 2018 m. Duomenų apsaugos akto (2 priedo išimčių pakeitimo) 2022 m. nuostatais ([57]) ir 2018 m. Duomenų apsaugos akto (2 priedo išimčių pakeitimo) 2024 m. nuostatais ([58]), kuriais papildyti 2022 m. nuostatai ([59]). Šiais pakeitimais į 2018 m. DAA 2 priedo 4A ir 4B dalis įtrauktos apsaugos priemonės, taikomos naudojantis išimtimi dėl imigracijos, kurių reikalaujama Jungtinės Karalystės BDAR 23 straipsnio 2 dalyje. Visų pirma, reikalaujama, kad: i) išimtis dėl imigracijos būtų taikoma tik kiekvienu konkrečiu atveju, atskirai atsižvelgiant į kiekvieną iš atitinkamų Jungtinės Karalystės BDAR nuostatų ir iš naujo kaskart, kai valstybės sekretorius svarsto poreikį netaikyti kurios nors iš atitinkamų Jungtinės Karalystės BDAR nuostatų arba jos taikymą riboti ([60]), ii) naudojantis išimtimi dėl imigracijos būtų atsižvelgiama į duomenų subjekto teises ir laisves bei galimą pažeidžiamumą ([61]), iii) valstybės sekretorius dokumentuotų naudojimąsi išimtimi dėl imigracijos ir informuotų duomenų subjektą apie jos taikymą (išskyrus konkrečias aplinkybes, kai tokia informacija pakenktų išimties tikslui) ([62]), ir iv) būtų išaiškinta, kad išimtis dėl imigracijos gali būti taikoma tik tada, kai asmens duomenis tvarko valstybės sekretorius ([63]), t. y. praktiškai – Vidaus reikalų ministerija, vykdydama savo funkcijas, nustatytas 2018 m. DAA 2 priedo 4 dalies 1 punkte. Be to, išaiškinta, kad turi būti atliekamas interesų pusiausvyros vertinimas nustatant, ar naudojimasis duomenų subjekto teisėmis gali pakenkti veiksmingai imigracijos kontrolei ir ar dėl to yra būtina ir proporcinga apriboti tokias teises.

([54]) Prieinama šiuo adresu: https://ico.org.uk/for-organisations/uk-gdpr-guidance-and-resources/individual-rights/right-of-access/how-do-we-find-and-retrieve-the-relevant-information/.

([55]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 88 straipsnio 2 dalimi šiek tiek pakeistas 2018 m. DAA 26 straipsnio 2 dalies f punktas (išimtis dėl nacionalinio saugumo ir gynybos): patikslinta, kad teisė pateikti skundą komisarui pagal Jungtinės Karalystės BDAR 77 straipsnį nėra nuostatų, kurių taikymas gali būti ribojamas nacionalinio saugumo ar gynybos tikslais, dalis.

([56]) Tuo metu, kai buvo priimtas Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772, išimties dėl imigracijos galiojimas ir aiškinimas Jungtinės Karalystės teisėje dar nebuvo galutinai nusistovėjęs po to, kai 2021 m. gegužės 26 d. Anglijos ir Velso apeliacinis teismas priėmė sprendimą, kuriame nustatyta, kad tuo metu 2018 m. DAA nustatyta išimtis dėl imigracijos buvo nesuderinama su Jungtinės Karalystės teise, nes joje trūko konkrečių nuostatų, kuriomis būtų nustatytos Jungtinės Karalystės BDAR 23 straipsnio 2 dalyje nurodytos apsaugos priemonės (tai atspindi Reglamento (ES) 2016/679 23 straipsnio 2 dalį). Dėl šios priežasties asmens duomenys, perduodami Jungtinės Karalystės imigracijos kontrolės tikslais ar kitaip patenkantys į išimties dėl imigracijos taikymo sritį, nepateko į Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 taikymo sritį.

([57]) Šie nuostatai įsigaliojo 2022 m. sausio 31 d. ir yra prieinami adresu https://www.legislation.gov.uk/uksi/2022/76/contents/made.

([58]) Šie nuostatai įsigaliojo 2024 m. kovo 8 d. ir yra prieinami adresu https://www.legislation.gov.uk/uksi/2024/342/contents/made.

([59]) Išimtis dėl imigracijos, pakeista 2022 m. nuostatais, vėl buvo užginčyta per teisminę peržiūrą, argumentuojant tuo, kad ji vis dar neatitiko visų Jungtinės Karalystės BDAR 23 straipsnio 2 dalies reikalavimų. 2023 m. gruodžio mėn. Apeliacinis teismas pripažino ją nesuderinama su Jungtinės Karalystės BDAR 23 straipsnio 2 dalies reikalavimais. Remiantis tuo teismo sprendimu, 2024 m. nuostatais papildyti 2022 m. nuostatai ir padaryti papildomi išimties dėl imigracijos pakeitimai.

([60]) 2018 m. DAA 2 priedo 4A dalies 2 punktas.

([61]) 2018 m. DAA 2 priedo 4AB dalies 3 ir 4 punktai. Dėl 2024 m. nuostatų projekto konsultuotasi su Informacijos komisaro biuru ir jis viešai pareiškė, kad jam šie nuostatai yra priimtini. Raštas, kuris paskelbtas kaip atsakymas per konsultacijas ir kuriuo patvirtinta jo nuomonė, prieinamas adresu https://ico.org.uk/about-the-ico/media-centre/news-and-blogs/2024/02/ico-responds-to-home-office-s-draft-regulations-to-the-immigration-exemption/.

([62]) 2018 m. DAA 2 priedo 4B dalies 1 ir 2 punktai.

([63]) 2018 m. DAA 2 priedo 4 dalies 1 punktas.

(38) Be to, Jungtinės Karalystės informacijos komisaro biuras paskelbė išsamias šio konkretaus apribojimo taikymo gaires ([64]). Tose gairėse visų pirma nurodyta, kad „neturėtumėte taikyti išimties dėl imigracijos kaip bendrosios išimties, kuria būtų ribojamos […] teisės dėl visų jūsų turimų duomenų. Išimties taikymo sritis apsiriboja tomis teisėmis, kurios, jei jomis būtų naudojamasi dėl turimų duomenų, pakenktų nustatytiems su imigracija susijusiems tikslams. […]. Todėl esminė duomenų valdytojo pozicija turėtų būti tokia, kad būtų, kiek tik įmanoma, laikomasi Reglamento (ES) 2016/679 ir DAA reikalavimų. […] Žalos kriterijaus taikymo slenkstinė riba yra aukšta, išimties neturėtumėte taikyti visuotinai. […] Privalote apsvarstyti, ar išimties taikymas yra proporcingas atsakas į asmens duomenų apsaugos prašymą. Galite manyti, kad yra neatidėliotinas visuomeninis poreikis taikyti išimtį dėl imigracijos, tačiau turite atsižvelgti ir į tai, ar tai nusveria jūsų prievolę asmenims pagal Reglamentą (ES) 2016/679. Jie turi teises į savo asmens duomenis, į kurias privalote atsižvelgti visomis aplinkybėmis, visų pirma teisę susipažinti su duomenimis. Todėl svarbu, kad kiekvienu atveju apsvarstytumėte, ar asmens duomenų apsaugos teisės yra viršesnės už nustatytą žalos riziką. Jūsų išimties taikymas turi būti proporcingas aplinkybėms ir turite atidžiai apsvarstyti bei dokumentuoti kiekvieną atvejį“.

(39) Apskritai, 2018 m. DAA 2 priedo 4 dalyje numatytas apribojimas dėl imigracijos, Jungtinės Karalystės Vyriausybės peržiūrėtas 2022 m. ir 2024 m. ir išaiškintas jurisprudencijoje ([65]) bei Informacijos komisaro biuro gairėse, yra taikomas laikantis kelių griežtų sąlygų, kuriomis apibrėžiamas jo taikymas ir kurios yra labai panašios į Sąjungos teisėje, visų pirma Reglamento (ES) 2016/679 23 straipsnyje, nustatytas sąlygas dėl duomenų apsaugos teisių ir pareigų ribojimo siekiant svarbių viešojo intereso tikslų, tokių kaip imigracijos kontrolė.

2.2.5. *Tolesnio duomenų perdavimo apribojimai*

(40) Asmens duomenų, perduodamų iš Europos Sąjungos duomenų valdytojams arba duomenų tvarkytojams Jungtinėje Karalystėje, apsaugos lygis ir toliau nėra menkinamas dėl tolesnio tokių duomenų perdavimo gavėjams trečiojoje valstybėje. Tarptautinio asmens duomenų perdavimo iš Jungtinės Karalystės tvarka tebėra labai artima Reglamento (ES) 2016/679 V skyriuje nustatytoms taisyklėms, kaip įvertinta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 74–82 konstatuojamosiose dalyse.

(41) Nors Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu iš dalies pakeistas Jungtinės Karalystės BDAR 5 skyrius dėl asmens duomenų perdavimo į trečiąsias valstybes ar tarptautinėms organizacijoms, jame išlaikytas pagrindinis reikalavimas: asmens duomenys gali būti perduodami į trečiąją valstybę ar tarptautinei organizacijai tik jei jų perdavimas grindžiamas: i) reglamentais, kuriais patvirtinamas duomenų perdavimas (tai naujas terminas, anksčiau tai vadinta tinkamumo taisyklėmis), ii) tinkamomis apsaugos priemonėmis arba iii) nukrypti leidžiančia nuostata, taikoma konkrečiomis aplinkybėmis. Šiuos bendruosius duomenų perdavimo principus atspindi naujas Jungtinės Karalystės BDAR 44A straipsnis, kuriuo pakeistas 44 straipsnis ([66]): jame taip pat nustatyta, kad perduoti asmens duomenis į trečiąją valstybę ar tarptautinei organizacijai leidžiama tik jei tas perdavimas atliekamas laikantis kitų Jungtinės Karalystės BDAR nuostatų.

(42) Konkrečiai dėl taisyklių, kuriomis patvirtinamas duomenų perdavimas, Jungtinės Karalystės BDAR 45A straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad valstybės sekretorius gali priimti tokias taisykles tik tuo atveju, jei mano, kad tenkinamas duomenų apsaugos kriterijus. Tai reiškia, kad Jungtinės Karalystės BDAR 45A straipsnio 3 dalyje numatyta galimybė valstybės sekretoriui atsižvelgti į pageidavimą palengvinti duomenų srautus nustatant tokias taisykles visada priklauso nuo to, ar tenkinamas duomenų apsaugos kriterijus. Duomenų apsaugos kriterijaus teisinis standartas, kurio turi būti laikomasi, nustatytas naujojo Jungtinės Karalystės BDAR 45B straipsnio 1 dalyje, pagal kurią reikalaujama, kad duomenų subjektų apsaugos standartas valstybėse, kuriose gaunami duomenys, arba tarptautinėse organizacijose nebūtų reikšmingai žemesnis už duomenų subjektų apsaugos standartą pagal atitinkamus Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos teisės aktus. Jungtinės Karalystės BDAR 45B straipsnio 2 dalyje taip pat pateiktas nebaigtinis elementų, į kuriuos reikia atsižvelgti vertinant, ar to kriterijaus yra laikomasi, sąrašas: tai tokie elementai kaip teisinės valstybės principo laikymasis ir pagarba žmogaus teisėms, duomenų apsaugos institucijos buvimas ir įgaliojimai, teisminio arba neteisminio teisių gynimo tvarka, asmens duomenų perdavimo iš tos valstybės ar organizacijos į kitas valstybes ar tarptautines organizacijas taisyklės, atitinkami

([64]) Prieinama šiuo adresu: https://ico.org.uk/for-organisations/uk-gdpr-guidance-and-resources/exemptions/immigration-exemption-a-guide/.

([65]) Sprendimas *Open Rights Group & Anor, R (On the Application Of) prieš Secretary of State for the Home Department & Anor* [2019] EWHC 2562 (Admin), 40 ir 41 punktai.

([66]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 85 straipsnis ir 7 priedas.

valstybės ar organizacijos tarptautiniai įsipareigojimai, taip pat valstybės konstitucija arba organizacijos įstatai, valstybės arba organizacijos tradicijos ir kultūra. Nors ankstesniame Jungtinės Karalystės BDAR 45 straipsnyje pateiktas atitinkamų elementų sąrašas yra pakeistas, naujajame 45B straipsnio 2 dalyje išlaikyti pagrindiniai to sąrašo elementai, taigi jis tebėra artimas tam, kas numatyta Reglamento (ES) 2016/679 V skyriuje. Be to, Jungtinės Karalystės valdžios institucijos patvirtino, kad valstybės sekretorius atsižvelgs į 45B straipsnio 2 dalyje neišvardytus elementus, pavyzdžiui, trečiosios valstybės įstatymus ir praktiką, susijusius su tuo, kaip valdžios institucijos gali susipažinti su asmens duomenimis, pavyzdžiui, nacionalinio saugumo ar teisėsaugos tikslais, tokia apimtimi, kuri daro poveikį bendram apsaugos standartui. Be to, Jungtinės Karalystės institucijos mano, kad atitinkama teismų praktika trečiojoje valstybėje bus esminis aspektas svarstant klausimus, nurodytus Jungtinės Karalystės BDAR 45B straipsnio 2 dalyje pateiktame nebaigtiniame sąraše.

(43) Taisyklėms, kuriomis patvirtinamas duomenų perdavimas, ir toliau taikomi 2018 m. DAA 182 straipsnyje nurodyti „bendrieji“ procedūriniai reikalavimai, kaip nustatyta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 77 konstatuojamojoje dalyje. Pagal šią procedūrą valstybės sekretorius privalo konsultuotis su informacijos komisaru tais atvejais, kai siūloma priimti Jungtinės Karalystės tinkamumo taisykles ([67]). Valstybės sekretoriaus priimtos taisyklės pateikiamos Parlamentui ir joms taikoma „neigiamos rezoliucijos“ procedūra, pagal kurią abeji Parlamento rūmai gali tikrinti taisykles ir turi galimybę per 40 dienų priimti pasiūlymą dėl taisyklių panaikinimo ([68]).

(44) Dėl tinkamų apsaugos priemonių naujoje Jungtinės Karalystės BDAR 46 straipsnio 1A dalyje nustatyta, kad toks duomenų perdavimas gali būti vykdomas tik jeigu pagal Jungtinės Karalystės BDAR 46 straipsnio 2 ir 3 dalis prieinamoms priemonėms ([69]) yra numatytos tinkamos apsaugos priemonės ir jeigu duomenų valdytojas, duomenų tvarkytojas arba atitinkamos viešosios įstaigos, veikdami pagrįstai ir proporcingai, mano, kad duomenų apsaugos kriterijus yra tenkinamas. Naujai įtrauktose 6 ir 7 dalyse patikslinta, kad duomenų apsaugos kriterijus yra tenkinamas, jei dėl reikalaujamų apsaugos priemonių duomenų subjektams suteikiamos apsaugos standartas po duomenų perdavimo nėra reikšmingai menkesnis už apsaugos standartą pagal atitinkamus Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos teisės aktus. t. y. kaip ir pagal Reglamentą (ES) 2016/679, tie patys teisiniai standartai taikomi ir reglamentams, kuriais patvirtinamas duomenų perdavimas, ir tinkamoms apsaugos priemonėms. Pagal tos pačios dalies nuostatą, kas yra pagrįsta ir proporcinga, turi būti nustatoma atsižvelgiant į visas duomenų perdavimo ar perdavimo tipo aplinkybes (ar tikėtinas aplinkybes), įskaitant perduodamų asmens duomenų pobūdį ir kiekį.

(45) Dėl konkrečiais atvejais taikomų nukrypti leidžiančių nuostatų pažymima, kad Jungtinės Karalystės BDAR 49 straipsnyje dėl sąlygų, kuriomis konkrečiais atvejais gali būti taikomos nukrypti leidžiančios nuostatos, padaryta techninių pakeitimų, kuriais ši nuostata suderinta su kitų nuostatų pakeitimais, tačiau tai nedaro poveikio asmens duomenų apsaugos Jungtinėje Karalystėje lygiui. Be to, įterpta nauja 4A dalis, kuria užtikrinamas 2018 m. DAA 18 straipsnio 1 dalies poveikis ir kuria valstybės sekretorius įgaliotas reglamentais nustatyti aplinkybes, kuriomis duomenų perdavimas laikomas būtinu dėl viešojo intereso priežasčių. Galiausiai, nauju 49A straipsniu užtikrinamas 2018 m. DAA 18 straipsnio 2 dalies, kuria valstybės sekretorius įgaliotas reglamentais nustatyti duomenų perdavimo apribojimus, kai toks duomenų perdavimas nėra patvirtintas pagal 45A straipsnį (reglamentais tvirtinamas duomenų perdavimas) ir kai tai laikoma būtina dėl svarbių viešojo intereso priežasčių, poveikis.

(46) Dėl Jungtinės Karalystės tarptautinio duomenų perdavimo taisyklių įgyvendinimo pažymima, kad nuo tada, kai priimtas Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772, įvyko keli pokyčiai.

([67]) Žr. valstybės sekretoriaus, veikiančio Skaitmeninių, kultūros, žiniasklaidos ir sporto reikalų departamento vardu, ir Informacijos komisaro biuro susitarimo memorandumą dėl Informacijos komisaro biuro vaidmens pagal naują tvarką vertinant Jungtinėje Karalystėje užtikrinamos duomenų apsaugos tinkamumą, kurį galima rasti šiuo adresu: https://www.gov.uk/government/publications/memorandum-of-understanding-mou-on-the-role-of-the-ico-in-relation-to-new-uk-adequacy-assessments.

([68]) Jeigu tokio balsavimo metu būtų gautas pritarimas, taisyklės galiausiai nebeturėtų jokios tolesnės teisinės galios.

([69]) Pagal Jungtinės Karalystės BDAR 46 straipsnio 2 ir 3 dalis, prieinamos duomenų perdavimo priemonės yra: teisiškai privalomi ir vykdytini valdžios institucijų ar įstaigų tarpusavio dokumentai, įmonei privalomos taisyklės pagal Jungtinės Karalystės BDAR 47 straipsnį, standartinės duomenų apsaugos sąlygos, nurodytos valstybės sekretoriaus priimtuose reglamentuose arba nurodytos Informacijos komisijos išduotame dokumente, patvirtintas elgesio kodeksas ir patvirtintas sertifikavimo mechanizmas.

(47) Dėl reglamentų, kuriais patvirtinamas duomenų perdavimas, pažymima, kad iki šiol priimti du nauji reglamentai, atspindintys ir Sąjungoje priimtus sprendimus dėl tinkamumo, t. y. dėl duomenų perdavimo į Korėjos Respubliką ir dėl duomenų perdavimo komerciniams subjektams, kurie yra prisijungę prie ES ir JAV duomenų privatumo sistemos, išplėstos į ją įtraukiant Jungtinę Karalystę. Korėjos Respublikai taikomos tinkamumo taisyklės ([70]) įsigaliojo 2022 m. gruodžio 19 d. ir pagal jas leidžiama perduoti asmens duomenis iš Jungtinės Karalystės į Korėjos Respubliką. Išplėtus ES ir JAV duomenų privatumo sistemą į ją įtraukiant Jungtinę Karalystę (atitinkami nuostatai ([71]) dėl to įsigaliojo 2023 m. spalio 12 d.), sudarytos sąlygos laisvam asmens duomenų perdavimui sertifikuotoms JAV organizacijoms.

(48) Dėl tinkamų apsaugos priemonių pažymima, kad Jungtinė Karalystė paskelbė savo standartines sutarčių sąlygas dėl duomenų apsaugos – Tarptautinio duomenų perdavimo susitarimą (IDTA) ([72]) ir ES standartinių sutarčių sąlygų papildymą; abu dokumentai įsigaliojo 2022 m. kovo mėn. IDTA nustatytas Jungtinei Karalystei skirtas mechanizmas, kuriuo užtikrinamos tinkamos apsaugos priemonės perduodant asmens duomenis; jis yra įvairiais atžvilgiais panašus į ES standartines sutarčių sąlygas. Informacijos komisaro biuro (ICO) paskelbtas papildymas suteikia galimybę duomenų valdytojams ir duomenų tvarkytojams Jungtinėje Karalystėje tarptautinio duomenų perdavimo atveju remtis ES standartinėmis sutarčių sąlygomis pagal Jungtinės Karalystės BDAR. ICO taip pat paskelbė duomenų perdavimo rizikos vertinimo priemonę, kuria Jungtinės Karalystės organizacijoms padedama įvertinti su tarptautiniu duomenų perdavimu susijusią riziką.

(49) Jungtinė Karalystė taip pat supaprastino įmonei privalomų taisyklių patvirtinimo procesą, paskelbdama naujas gaires ir suteikdama naujų galimybių patvirtinti įmonei privalomas taisykles. 2022 m. liepos mėn. ICO paskelbė gaires ir nuorodines lenteles, kuriomis paaiškinamas Jungtinės Karalystės požiūris į įmonei privalomas taisykles po „Brexit'o“, o 2023 m. gruodžio mėn. paskelbtas ES įmonei privalomų taisyklių papildymas, skirtas užtikrinti, kad pagal Sąjungos sistemą patvirtintų įmonei privalomų taisyklių laikymasis būtų užtikrinamas Jungtinėje Karalystėje ([73]).

(50) Galiausiai, 2023 m. liepos mėn. Jungtinė Karalystė tapo Pasaulinio tarpvalstybinio privatumo taisyklių (CBPR) forumo ([74]) asocijuotąja nare. Svarbu tai, kad ši narystė nereiškia duomenų perdavimo iš Jungtinės Karalystės kitiems CBPR forumo nariams sąlygų palengvinimo. Jungtinė Karalystė išaiškino, kad bet koks asmens duomenų perdavimas iš Jungtinės Karalystės į trečiąsias valstybes arba tarptautinėms organizacijoms turi atitikti Jungtinės Karalystės teisės aktuose nustatytas sąlygas, kaip apibūdinta pirmiau, visų pirma duomenų apsaugos kriterijų, pagal kurį reikalaujama, kad taikomi apsaugos standartai nebūtų „reikšmingai žemesni“ nei tie, kurie taikomi pagal Jungtinės Karalystės BDAR.

(51) Kaip Komisija jau išaiškino, tarpvalstybinėmis privatumo taisyklėmis (CBPR) neužtikrinamas pakankamas iš ES kilusių asmens duomenų apsaugos lygis. Visų pirma, šiose taisyklėse nenumatytos individualios teisės, kurias būtų privaloma užtikrinti ([75]). Todėl ypač svarbu tai, kad nors Jungtinė Karalystė yra Pasaulinio CBPR forumo asocijuotoji narė, CBPR negali būti tinkamas duomenų perdavimo mechanizmas pagal Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos teisę. Jei tai pasikeistų, būtų pakenkta šiuo metu užtikrinamam iš ES į Jungtinę Karalystę perduodamų asmens duomenų apsaugos lygiui. Todėl Komisija toliau atidžiai stebės tolesnius su tuo susijusius pokyčius.

([70]) Prieinama adresu https://www.legislation.gov.uk/uksi/2022/1213/made.

([71]) Prieinama adresu https://www.legislation.gov.uk/uksi/2023/1028/made.

([72]) Prieinama adresu https://ico.org.uk/for-organisations/uk-gdpr-guidance-and-resources/international-transfers/international-data-transfer-agreement-and-guidance/.

([73]) Po „Brexit'o“ ICO gavo daug paraiškų dėl Jungtinėje Karalystėje įmonei privalomų taisyklių. Daug anksčiau patvirtintų įmonei privalomų taisyklių nebegalėjo būti taikomos, nes po „Brexit'o“ toliau galėjo būti taikomos tik tos įmonei privalomos taisyklės, kurių tvirtinimo procese dalyvavo ICO, tačiau ir tų įmonei privalomų taisyklių turėtojai privalėjo pateikti ICO atnaujintus, Jungtinės Karalystės BDAR atitinkančius įmonei privalomų taisyklių dokumentus.

([74]) CBPR forumą sudaro Jungtinės Amerikos Valstijos, Kanada, Japonija, Korėjos Respublika, Filipinai, Singapūras, Taivanas ir Australija, o Mauricijus, Dubajaus tarptautinis finansų centras ir Bermuda yra asocijuotieji nariai, kaip ir Jungtinė Karalystė.

([75]) Žr., pavyzdžiui, G7 duomenų apsaugos institucijų atliktą BDAR sertifikavimo sistemos ir CBPR sistemos pagrindinių elementų lyginamąją analizę, iš kurios matyti, kad tarp sistemų esama didelių skirtumų, be kita ko, susijusių su „vykdymo užtikrinimu ir teisių gynimo priemonėmis, taisyklėmis dėl nepriklausomos priežiūros ir valdžios institucijų prieiga“. Prieinama šiuo adresu: https://www.garanteprivacy.it/web/guest/home/docweb/-/docweb-display/docweb/10063165.
Žr. 2019 m. sausio 23 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2019/419 pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2016/679 dėl tinkamos asmens duomenų apsaugos Japonijoje pagal Asmeninės informacijos apsaugos įstatymą (OL L 76, 2019 3 19, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2019/419/oj) 79 konstatuojamąją dalį.
Taip pat žr. 29 straipsnio darbo grupės 2014 m. kovo 6 d. Nuomonę Nr. 02/2014 dėl įmonei privalomų taisyklių, pateikiamų Europos Sąjungos nacionalinėms duomenų apsaugos institucijoms, ir tarpvalstybinių privatumo taisyklių, pateikiamų APEC tarpvalstybinių privatumo taisyklių sistemoje atskaitomybę užtikrinančioms organizacijoms, reikalavimų sąvado.

2.2.6. *Automatizuotas sprendimų priėmimas*

(52) Nors keli automatizuoto sprendimų priėmimo taisyklių, įvertintų Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 54 konstatuojamojoje dalyje, elementai palikti galioti, kai kurie šių taisyklių aspektai iš dalies pakeisti Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu.

(53) Pirma, nauju Jungtinės Karalystės BDAR 22B straipsniu nustatytas bendras draudimas tvarkyti specialių kategorijų (apibrėžtų Jungtinės Karalystės BDAR 9 straipsnio 1 dalyje) asmens duomenis priimant sprendimus, grindžiamus vien automatizuotu duomenų tvarkymu, dėl kurių kyla teisinių pasekmių arba daromas panašus didelis poveikis duomenų subjektui. Tačiau jame numatytos trys šio draudimo išimtys: kai duomenų subjektas yra davęs aiškų sutikimą dėl tokio duomenų tvarkymo arba kai toks sprendimas yra būtinas sudarant ar vykdant duomenų valdytojo ir duomenų subjekto sutartį, arba kai duomenis tvarkyti reikalaujama ar leidžiama pagal įstatymą. Dviejų paskutinių išimčių atveju automatizuotas duomenų tvarkymas turi būti būtinas dėl svarbaus viešojo intereso priežasčių ([76]). Bendras draudimas netaikomas svarbiems sprendimams, grindžiamiems automatizuotu ne specialių kategorijų duomenų tvarkymu.

(54) Be to, naujame Jungtinės Karalystės BDAR 22A straipsnyje patikslinta sprendimo, kuris „grindžiamas vien automatizuotu duomenų tvarkymu“, apibrėžtis: nustatyta, kad tai toks sprendimas, kurio priėmimo procese nėra reikšmingo žmogaus dalyvavimo. Svarbu tai, kad duomenų valdytojai, siekdami nustatyti, ar žmogaus dalyvavimas yra prasmingas, privalo įvertinti, kiek profiliavimas prisideda prie sprendimo priėmimo. Jungtinės Karalystės BDAR 22A straipsnyje taip pat išaiškinta, kad „svarbus sprendimas“ yra toks, kuris duomenų subjektui turi teisinį poveikį ar panašų reikšmingą poveikį ([77]).

(55) Antra, nauju Jungtinės Karalystės BDAR 22C straipsniu duomenų valdytojai įpareigoti įgyvendinti priemones, kuriomis nustatomos atitinkamos apsaugos priemonės dėl bet kokio svarbaus sprendimo, kuris, visiškai ar iš dalies grindžiamas asmens duomenimis ir tik automatizuotu duomenų tvarkymu (įskaitant ne specialiųjų kategorijų asmens duomenų tvarkymą). Šios apsaugos priemonės turi apimti informacijos apie sprendimo priėmimo procesą suteikimą duomenų subjektui, galimybę duomenų subjektui užginčyti sprendimą ir padaryti pareiškimą, taip pat užtikrinimą, kad duomenų subjektui galėtų būti užtikrintas žmogaus įsikišimas į sprendimo priėmimo procesą ([78]).

(56) Galiausiai, naujame Jungtinės Karalystės BDAR 22D straipsnyje valstybės sekretoriui suteikiami įgaliojimai priimti antrinės teisės aktus, kuriuose būtų aprašyta, kas yra ir kas nėra prasmingas žmogaus dalyvavimas ir koks sprendimas turi ir koks neturi būti laikomas darančiu panašų didelį poveikį duomenų subjektams. Juo valstybės sekretoriui taip pat leidžiama priimti antrinės teisės aktus, kuriais: i) nustatomos naujos apsaugos priemonės; ii) nustatomi reikalavimai, kuriais papildomos esamos apsaugos priemonės, ir iii) apibrėžiamos priemonės, neatitinkančios apsaugos priemonių reikalavimų ([79]). Svarbu tai, kad prieš priimdamas reglamentus pagal Jungtinės Karalystės BDAR 22D straipsnį valstybės sekretorius turi konsultuotis su Informacijos komisaro biuru ([80]), reglamentais negali būti iš dalies keičiamas Jungtinės Karalystės BDAR 22C straipsnis ([81]), o reglamentams taikoma patvirtinamosios rezoliucijos procedūra ([82]), t. y. prieš įgyvendinant reglamentus juos turi patvirtinti abeji Jungtinės Karalystės Parlamento rūmai.

(57) Nors Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu taip pakeista automatizuoto sprendimų priėmimo tvarka, svarbu pažymėti, kad pagal Jungtinės Karalystės teisinę sistemą automatizuotam sprendimų priėmimui ir toliau taikomos pagrindinės apsaugos priemonės, pagal kurias reikalaujama suteikti teisę į tai, kad žmogus dalyvautų visais svarbių sprendimų, grindžiamų tik automatizuotu duomenų tvarkymu, t. y. neskelbtinų asmens duomenų ir asmens duomenų, kurie nėra neskelbtini, tvarkymu ([83]), priėmimo atvejais. Be to, kaip Komisija pažymėjo ankstesniuose

([76]) Jungtinės Karalystės BDAR 22B straipsnis, nustatytas Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 80 straipsnio 1 dalimi.
([77]) Jungtinės Karalystės BDAR 22A straipsnis, nustatytas Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 80 straipsnio 1 dalimi.
([78]) Jungtinės Karalystės BDAR 22C straipsnis, nustatytas Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 80 straipsnio 1 dalimi.
([79]) Jungtinės Karalystės BDAR 22D straipsnis, nustatytas Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 80 straipsnio 1 dalimi. Bet kokiems pagal šiuos įgaliojimus priimamiems reglamentams taikoma patvirtinamosios rezoliucijos procedūra, kuria užtikrinama parlamentinė priežiūra. Tais reglamentais negali būti keičiami 22C straipsnyje nustatyti reikalavimai.
([80]) 2018 m. DAA 182 straipsnio 2 dalis.
([81]) Jungtinės Karalystės BDAR 22D straipsnio 4 dalis.
([82]) Jungtinės Karalystės BDAR 22D straipsnio 5 dalis.
([83]) Jungtinės Karalystės BDAR 22C straipsnio 2 dalis, nustatyta Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 80 straipsnio 1 dalimi.

sprendimuose dėl tinkamumo ([84]), Jungtinės Karalystės BDAR nustatytos konkrečios automatizuoto sprendimų priėmimo taisyklės tikriausiai neturės poveikio iš Sąjungos į Jungtinę Karalystę perduodamų asmens duomenų apsaugos lygiui. Asmens duomenų, surinktų Sąjungoje, atveju bet kokį automatizuotu duomenų tvarkymu grindžiamą sprendimą paprastai priima duomenų valdytojas Sąjungoje (kuris turi tiesioginį ryšį su atitinkamu duomenų subjektu), todėl jų tvarkymui taikomos Reglamento (ES) 2016/679 nuostatos.

2.3. **Priežiūra ir vykdymo užtikrinimas**

2.3.1. *Nepriklausoma priežiūra*

(58) Kaip išnagrinėta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 85–91 konstatuojamosiose dalyse, Jungtinėje Karalystėje duomenų apsaugos sistemos priežiūrą toliau vykdo ir jos reikalavimų vykdymą toliau užtikrina nepriklausoma duomenų apsaugos priežiūros institucija. Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu reformuota šios institucijos valdymo struktūra: įsteigtas organas – Informacijos komisija, pakeisianti Informacijos komisaro biurą, kuris veikė kaip vienasmenis subjektas.

(59) konkrečiau, įgyvendinus Duomenų (naudojimo ir prieigos) akte nustatytas valdymo priemones, Informacijos komisaro biuras bus panaikintas, o Informacijos komisaro biuro funkcijos, darbuotojai ir turtas bus perduoti naujai įstaigai – Informacijos komisijai. Informacijos komisiją sudaro vykdomieji ir nevykdomieji nariai ([85]). Akte taip pat numatyta, kad informacijos komisaro pareigybė tampa Informacijos komisijos pirmininko, kuris yra vienas iš nevykdomųjų narių ([86]), pareigybe. Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu taip pat nustatyta, kad tiek, kiek tai tikslinga dėl funkcijų perdavimo, visuose teisės aktuose ar kituose dokumentuose (nesvarbu, kada jie priimami ar parengiami) daromos nuorodos į informacijos komisarą turi būti laikomos nuorodomis į Informacijos komisiją. Kad galėtų vykdyti savo funkcijas, Komisija gali įsteigti komitetus ir įgalioti Komisijos narį, darbuotoją arba komitetą vykdyti jos funkcijas ([87]), taip pat gali nustatyti tvarką, pagal kurią būtų reguliuojama jos ir komitetų darbo tvarka, įskaitant kvorumo ir sprendimų priėmimo balsų dauguma tvarką. Šios procedūros turi būti viešos ([88]);

(60) Svarbu tai, kad Informacijos komisijos nepriklausomumui taikomos tos pačios apsaugos priemonės (taip pat, kai tai susiję su pirmininko skyrimo ir atleidimo taisyklėmis) kaip ir tos, kurios įvertintos Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 87–90 konstatuojamosiose dalyse ([89]). Panašios apsaugos priemonės taikomos ir kitiems nevykdomiesiems Informacijos komisijos nariams. Visų pirma, Informacijos komisijos pirmininką skiria Jo Didenybė, remdamasis valstybės sekretoriaus rekomendacija. Jis atrenkamas pagal nuopelnus ir remiantis sąžiningu bei atviru konkursu ([90]). Kitus nevykdomuosius narius skiria valstybės sekretorius, pasikonsultavęs su pirmininku. Kandidatus galima rekomenduoti paskirti arba jie gali būti paskirti tik tuo atveju, jei jie atrenkami pagal nuopelnus ir remiantis sąžiningu bei atviru konkursu, ir valstybės sekretoriui įsitikinus, kad jiems nekyla interesų konflikto ([91]). Vykdomieji nariai yra Informacijos komisijos darbuotojai, įdarbinti nevykdomųjų narių nustatytomis sąlygomis ([92]). Vyriausiąjį vykdomąjį pareigūną skiria Pirmininkas ir kiti nevykdomieji nariai, pasikonsultavę su valstybės sekretoriumi. Vykdomieji nariai taip pat atrenkami pagal nuopelnus ir remiantis sąžiningu bei atviru konkursu ([93]).

(61) Pirmininkas gali būti atleistas iš pareigų tik Jo Didenybės sprendimu, priimtu atsižvelgiant į abiejų Parlamento rūmų kreipimąsi, ir tik jei valstybės sekretorius atitinkamiems Parlamento rūmams pateikia ataskaitą, kurioje nurodoma, kad jis yra įsitikinęs, jog pirmininkas padarė sunkų nusižengimą, turi interesų konfliktą, nesilaikė konkrečių

([84]) Žr., pvz., Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2019/419 94 konstatuojamąją dalį ir 2021 m. gruodžio 17 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2022/254 pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2016/679 dėl tinkamos asmens duomenų apsaugos Korėjos Respublikoje pagal Asmeninės informacijos apsaugos įstatymą (OL L 44, 2022 2 24, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2022/254/oj) 81 konstatuojamąją dalį.
([85]) 2018 m. DAA 12 A priedo 3 dalies 1 punktas.
([86]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 117, 118, 119 ir 120 straipsniai kartu su 14 priedu.
([87]) 2018 m. DAA 12A priedo 13 ir 14 dalys.
([88]) 2018 m. DAA 12 A priedo 16 dalis.
([89]) Jungtinės Karalystės BDAR 52 straipsnis, taip pat 2018 m. DAA 12A priedas, įtrauktas Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 114A straipsniu.
([90]) 2018 m. DAA 12A priedo 5 dalies 1 punktas ir 3 dalies 2 punktas.
([91]) 2018 m. DAA 12A priedo 3 dalies 2 punktas, 5 ir 6 dalys.
([92]) 2018 m. DAA 12 A priedo 11 dalis.
([93]) 2018 m. DAA 12 A priedo 5 dalies 2 punktas.

informavimo apie galimus interesų konfliktus reikalavimų arba yra nepajėgus, netinkamas ar nenori vykdyti pirmininko funkcijų ([94]). Nevykdomuosius narius iš pareigų gali atleisti tik valstybės sekretorius, jei jis įsitikina, kad įvykdytos teisės aktuose nustatytos konkrečios sąlygos. Jos apima interesų konfliktą, sunkų nusižengimą arba negalėjimą, nenorą ar negebėjimą vykdyti savo pareigų. Kalbant apie papildomas apsaugos priemones, valstybės sekretorius privalo viešai paskelbti sprendimą tai padaryti ir pateikti nariui atleidimo motyvus ([95]).

(62) Pagrindinis Informacijos komisijos vaidmuo ir toliau bus duomenų apsaugos sistemos stebėsena ir jos reikalavimų vykdymo užtikrinimas Jungtinėje Karalystėje „siekiant apsaugoti asmenų pagrindines teises ir laisves“ ([96]). Dėl Informacijos komisijos funkcijos užtikrinti tinkamą asmens duomenų apsaugos lygį pažymima, kad Duomenų (naudojimo ir prieigos) akte konkrečiai reikalaujama, kad Informacijos komisija atsižvelgtų į duomenų subjektų, duomenų valdytojų ir kitų asmenų interesus ir į bendro viešojo intereso klausimus ir skatintų visuomenės pasitikėjimą bei pasikliovimą asmens duomenų tvarkymu ([97]). Šie tikslai nurodyti ir Reglamento (ES) 2016/679 7 konstatuojamojoje dalyje.

(63) Be to, Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu nustatyta, kad Informacijos komisija, atlikdama savo funkciją pagal duomenų apsaugos teisės aktus, turi atsižvelgti į inovacijų ir konkurencijos skatinimą, nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ir baudžiamojo persekiojimo svarbą, poreikį užtikrinti visuomenės saugumą bei nacionalinį saugumą ir specifinius su vaikų apsauga susijusius poreikius ([98]). ES duomenų apsaugos teisėje taip pat pripažįstama, kad asmens duomenų apsaugą reikia derinti su keliomis kitomis pagrindinėmis teisėmis ir tikslais, kaip antai saugumu ir teisingumu ([99]).

2.3.2. *Vykdymo užtikrinimas, įskaitant sankcijas*

(64) Informacijos komisijos įgaliojimai ir užduotys ir toliau atitinka valstybių narių duomenų apsaugos priežiūros institucijų įgaliojimus ir užduotis pagal atitinkamus Reglamento (ES) 2016/679 straipsnius ([100]), kaip įvertinta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 91–95 konstatuojamosiose dalyse.

(65) Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu nustatyti tam tikri patikslinimai dėl kai kurių iš šių įgaliojimų vykdymo.

(66) Viena vertus, Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu išaiškinama, kad Informacijos komisija, naudodamasi įgaliojimu teikti pranešimus dėl informacijos reikalavimo, gali reikalauti konkrečių dokumentų ir informacijos ([101]). Kita vertus, Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu nustatyti du nauji Informacijos komisijos tyrimo įgaliojimai: naujas įgaliojimas reikalauti teikti ataskaitą ([102]) ir naujas įgaliojimas duomenų valdytojams teikti šaukimus į apklausą, jei įtariama, kad buvo pažeistas Jungtinės Karalystės BDAR arba 2018 m. DAA ([103]).

([94]) 2018 m. DAA 12A priedo 7 dalies 6 ir 7 punktai.
([95]) 2018 m. DAA 12A priedo 9 dalies 6, 7, 8 ir 9 punktai.
([96]) Jungtinės Karalystės BDAR 51 straipsnis.
([97]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 91 straipsnis, kuriuo nustatytas 2018 m. DAA 120A straipsnis.
([98]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 91 straipsnis, kuriuo nustatytas 2018 m. DAA 120B straipsnis. Be to, Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu 2018 m. DAA nustatytas naujas 120C straipsnis, pagal kurį Informacijos komisija privalo parengti ir paskelbti strategiją, kuri, be kita ko, atspindėtų tai, kaip ji, atlikdama savo reguliavimo funkcijas, atsižvelgs į minėtus klausimus ir į ekonomikos augimo skatinimo poreikį.
([99]) Žr. visų pirma Reglamento (ES) 2016/679 2 ir 4 konstatuojamąsias dalis, taip pat 23 straipsnį.
([100]) Jungtinės Karalystės BDAR 57 ir 58 straipsniai.
([101]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 97 straipsnis, kuriuo iš dalies pakeistas 2018 m. DAA 142 straipsnis. Svarstymai apie technologijų poveikį ir duomenų apsaugos vaidmenį stiprinant pasitikėjimą skaitmenine ekonomika yra duomenų apsaugos reguliavimo institucijų veiklos dalis tiek Jungtinėje Karalystėje, tiek ES. Žr., pvz., Europos duomenų apsaugos valdybos 2024 m. metinę ataskaitą, p. 12: „EDAV yra dinamiška ir bendradarbiaujanti įstaiga, atliekanti labai svarbų vaidmenį užtikrinant nuoseklų duomenų apsaugos teisės aktų taikymą visoje Europoje. Aš, pirmininko pavaduotojas, laikau ją asmenų teisių į privatumą sergėtoja, sėkmingai derinančia inovacijų ir ekonomikos augimo poreikius.“
([102]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 98 straipsnis, kuriuo iš dalies pakeistas 2018 m. DAA 146 straipsnis.
([103]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 100 straipsnis, kuriuo nustatytas 2018 m. DAA 148A straipsnis.

(67) Dėl Informacijos komisijos naudojimosi šiais įgaliojimais pažymima, kad nuo tada, kai įsigaliojo Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772, informacijos komisaras nagrinėjo apie 40 000 duomenų subjektų skundų per metus, o šis skaičius artimas skundų, nagrinėtų, kai Jungtinė Karalystė tebebuvo Sąjungos narė ir taikė Reglamentą (ES) 2016/679, skaičiui ([104]). Informacijos komisaro biuras taip pat atliko *ex officio* tyrimus, apėmusius įvairius konkrečių sektorių ir reikalavimų laikymosi klausimus, įskaitant duomenų subjektų teises ([105]).

(68) Dėl vykdymo užtikrinimo priemonių pažymima, kad nuo tada, kai įsigaliojo Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772, informacijos komisaras paskelbė 120 papeikimų, 32 pranešimus, kuriuose reikalaujama pateikti informaciją, 3 pranešimus dėl vertinimo, 12 vykdymo pranešimų, 2 įspėjimus ir skyrė 12 baudų ([106]). Tarp jų – kelias dideles pinigines baudas, skirtas pagal Jungtinės Karalystės BDAR ir 2018 m. DAA. Pavyzdžiui, 2023 m. balandžio mėn. informacijos komisaras socialinės žiniasklaidos platformai skyrė 12,7 mln. GBP baudą už netinkamą vaikų duomenų naudojimą ([107]). 2025 m. kovo mėn. programinės įrangos bendrovei skirta 3,07 mln. GBP bauda už saugumo trūkumus, dėl kurių kilo grėsmė daugiau kaip 70 000 asmenų asmeninei informacijai ([108]). Visai neseniai, 2025 m. birželio mėn., informacijos komisaras genetinių tyrimų bendrovei skyrė 2,31 mln. GBP baudą už tai, kad po 2023 m. įvykdyto didelio masto kibernetinio išpuolio ji neįdiegė tinkamų saugumo priemonių Jungtinės Karalystės naudotojų asmens duomenims apsaugoti ([109]).

(69) Nuo tada, kai priimtas Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772, Informacijos komisaro biuras taip pat parengė ir paskelbė daug gairių, nuomonių ir kitų rekomendacinių dokumentų, kuriuose išaiškintas duomenų apsaugos taisyklių taikymas tokiose svarbiose srityse kaip veido atpažinimas, sąžiningumas dirbtinio intelekto srityje, vaikų duomenys, tiesioginė rinkodara, stebėjimas vaizdo kameromis, teisė susipažinti su duomenimis, skaidrumas sveikatos ir socialinės rūpybos sektoriuose ir kt., įvairiai auditorijai, įskaitant mažąsias ir vidutines įmones, konkrečius subjektus, kaip antai mokyklas, vaikų darželius ar mažas viešojo sektoriaus institucijas, taip pat įmonėms apskritai, plačiajai visuomenei ar duomenų subjektams ([110]).

3. SVARBŪS POKYČIAI, SUSIJĘ SU JUNGTINĖS KARALYSTĖS VIEŠOJO SEKTORIAUS INSTITUCIJŲ PRIEIGA PRIE ASMENS DUOMENŲ, PERDUOTŲ IŠ EUROPOS SĄJUNGOS, IR JŲ NAUDOJIMU

3.1. Bendroji teisinė sistema

(70) Jungtinė Karalystė ir toliau yra Europos Tarybos narė, laikosi Europos žmogaus teisių konvencijos ir paklūsta Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisdikcijai. Taigi ji tebeturi laikytis tarptautinėje teisėje įtvirtintų įsipareigojimų, kaip aprašyta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 116–119 konstatuojamosiose dalyse, kuriose jos valdžios prieigos prie asmens duomenų sistema apibūdinama kaip grindžiama principais, apsaugos priemonėmis ir asmens teisėmis, kurie yra tapatūs tiems, kurie taikomi 27 valstybėms narėms, kaip EŽTK šalims, ir kurie iš esmės atsispindi atitinkamoje Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje.

(71) 2018 m. DAA ir toliau užtikrinamos konkrečios duomenų apsaugos priemonės ir teisės, kai duomenis tvarko Jungtinės Karalystės valdžios institucijos, įskaitant teisėsaugos ir nacionalinio saugumo tarnybas, kaip išnagrinėta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 121–132 konstatuojamosiose dalyse. Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu padaryti tik riboti ir tiksliniai tų 2018 m. DAA dalių, kuriose nustatytos asmens duomenų tvarkymo baudžiamosios teisėsaugos srityje (2018 m. DAA 3 dalis) ir nacionalinio saugumo srityje (2018 m. DAA 4 dalis) taisyklės, pakeitimai.

([104]) Informacijos komisaro 2021–2022 m., 2022–2023 m. ir 2023–2024 m. metinės ataskaitos. Taip pat žr. Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 96 konstatuojamąją dalį.
([105]) Informacijos komisaro 2023–2024 m. metinė ataskaita, p. 41.
([106]) Informacijos komisaro 2021–2022 m., 2022–2023 m. ir 2023–2024 m. metinės ataskaitos.
([107]) Daugiau informacijos apie šiuos ir daugiau vykdymo užtikrinimo veiksmų rasite ICO svetainėje; prieinama adresu https://ico.org.uk/action-weve-taken/enforcement/.
([108]) Daugiau informacijos prieinama adresu https://ico.org.uk/action-weve-taken/enforcement/2025/03/advanced-computer-software-group-limited/.
([109]) Daugiau informacijos prieinama adresu https://ico.org.uk/action-weve-taken/enforcement/2025/06/23andme/.
([110]) Prieinama adresu https://ico.org.uk/for-organisations/uk-gdpr-guidance-and-resources/.

(72) Dėl kompetentingų institucijų atliekamo asmens duomenų tvarkymo nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo arba bausmių vykdymo, įskaitant apsaugą nuo grėsmių visuomenės saugumui ir jų prevenciją, tikslais pažymima, kad 2018 m. DAA 3 dalyje tebėra nustatyti principai, teisės ir pareigos, panašūs į tuos, kurie nustatyti Direktyvoje (ES) 2016/680 ([111]).

(73) Visų pirma, tą pačią dieną, kurią priimtas šis sprendimas, Komisija priėmė sprendimą pagal Direktyvos (ES) 2016/680 36 straipsnio 3 dalį, kuriame padaryta išvada, kad Jungtinės Karalystės baudžiamosios teisėsaugos institucijų baudžiamosios teisėsaugos tikslais vykdomam duomenų tvarkymui taikoma tvarka toliau užtikrinamas apsaugos lygis, iš esmės yra lygiavertis tam, kuris užtikrinamas Direktyva (ES) 2016/680.

(74) Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu iš dalies pakeistos ir konsoliduotos 2018 m. DAA 3 dalyje nustatytos išimtys, kuriomis nacionalinio saugumo tikslais gali naudotis kompetentingos institucijos. Nacionalinio saugumo išimtimi kompetentingoms institucijoms leidžiama netaikyti tam tikrų 2018 m. DAA 3 dalies nuostatų, jei išimtis netaikyti tos nuostatos reikalinga nacionaliniam saugumui užtikrinti ([112]). Ji atitinka nacionalinio saugumo išimtis, numatytas asmens duomenų tvarkymui pagal Jungtinės Karalystės BDAR (nustatytas 2018 m. DAA 26 straipsnyje) ir pagal 2018 m. DAA 4 dalį (nustatytas 2018 m. DAA 110 straipsnyje).

(75) Nacionalinio saugumo išimčiai taikomi tokie patys apribojimai ir apsaugos priemonės kaip ir išimtims pagal Jungtinės Karalystės BDAR ir 2018 m. DAA 4 dalį, kaip išnagrinėta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 64–67 ir 126 konstatuojamosiose dalyse. Visų pirma, išimtis gali būti taikoma tik jei ir tik tiek, kiek tai yra reikalinga nacionalinio saugumo užtikrinimo tikslais. Tai nėra bendra išimtis ir duomenų valdytojas turi kiekvienu konkrečiu atveju ją apsvarstyti ir pritaikyti ([113]). Be to, bet koks išimties taikymas turi atitikti žmogaus teisių standartus (grindžiamus 1998 m. Žmogaus teisių aktu ir Europos žmogaus teisių konvencija), pagal kuriuos bet koks privatumo teisių ribojimas demokratinėje visuomenėje turėtų būti būtinas ir proporcingas ([114]). Tai taip pat patvirtinta Informacijos komisaro biuro gairėse dėl nacionalinio saugumo išimčių taikymo ([115]).

(76) Be to, remiantis Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu padarytais pakeitimais ([116]), konkreti baudžiamosios teisėsaugos srityje kompetentingų institucijų duomenų tvarkymo veikla taip pat gali būti reglamentuojama 2018 m. DAA 4 dalies nuostatų, kurios paprastai taikomos tik nacionalinio saugumo institucijų atliekamam duomenų tvarkymui.

([111]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 69 straipsniu, kaip nauja 2018 m. DAA 33 straipsnio 1A dalis ir 40A straipsnis, įtraukta sutikimo apibrėžtis ir sąlygos, kuriomis galima remtis sutikimu, kaip numatyta Jungtinės Karalystės BDAR 4 straipsnio 11 dalyje ir 7 straipsnyje (kurie atspindi atitinkamas Reglamento (ES) 2016/679 nuostatas); taip patikslinama sutikimo sąvoka ir rėmimosi sutikimu sąlygos, kai sutikimu naudojamasi kaip teisiniu pagrindu kompetentingoms institucijoms tvarkant asmens duomenis baudžiamosios teisėsaugos tikslais. Be to, Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 71 straipsnio 7 ir 8 dalyse šiek tiek patikslinta 2018 m. DAA 36 straipsnio 1 dalies formuluotė. Galiausiai, kai aktualu, 2 skirsnyje aprašyti Jungtinės Karalystės BDAR pakeitimai, padaryti Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu, taip pat atsispindi 2018 m. DAA 3 dalyje: žr., pvz., 74 straipsnio 2–5 dalis dėl neskelbtinų duomenų tvarkymo, 76 straipsnio 4–6 dalis dėl atsakymo į duomenų subjektų prašymus terminų, 78 straipsnio 2 ir 3 dalis dėl paieškų reaguojant į duomenų subjektų prašymus ir 80 straipsnio 3–5 dalis dėl automatizuoto sprendimų priėmimo.

([112]) 2018 m. DAA 78A straipsnio 1 dalis, nustatyta Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 88 straipsniu. Pagal 2018 m. DAA 78A straipsnio 2–4 dalis, išimtimi leidžiama netaikyti duomenų apsaugos principų (išskyrus teisėtumo principą ir neskelbtinų duomenų tvarkymo sąlygas bei apsaugos priemones), asmens teisių, duomenų valdytojų ir duomenų tvarkytojų pareigų, susijusių su duomenų saugumo pažeidimais, tam tikrų tarptautinio duomenų perdavimo taisyklių dalių ir kai kurių informacijos komisaro įgaliojimų patekti į patalpas, siekiant atlikti patikrinimus ir imtis vykdymo užtikrinimo veiksmų.

([113]) Žr. Sprendimą *Baker v Secretary of State for the Home Department*, [2001] UKIT NSA2 („*Baker v Secretary of State*“).

([114]) Taip pat žr. Sprendimo *Guriev v Community SAFEty Development (United Kingdom) Ltd*, [2016] EWHC 643 (QB), 45 punktą; Sprendimo *Lin v Commissioner of Police for the Metropolis*, [2015] EWHC 2484 (QB), 80 punktą.

([115]) Žr. Informacijos komisaro gaires dėl nacionalinio saugumo ir gynybos išimties, kurias galima rasti šiuo adresu: https://ico.org.uk/for-organisations/guide-to-data-protection/guide-to-the-general-data-protection-regulation-gdpr/national-security-and-defence/.

([116]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 89–90 straipsniai.

(77) Taigi nors duomenų apsaugos tvarka, taikoma duomenų tvarkymui nacionalinio saugumo tikslais, tam tikrais atvejais taikoma ir baudžiamosios teisėsaugos institucijų atliekamam duomenų tvarkymui, taip yra tik konkrečiomis aplinkybėmis ir taikant griežtas sąlygas bei apsaugos priemones, t. y. jeigu i) kompetentinga institucija valstybės sekretoriaus priimtuose reglamentuose, kuriems reikalingas parlamento pritarimas, yra nurodyta kaip „kompetentinga institucija“ ([117]) ir ii) valstybės sekretorius pranešimu nurodo konkrečią reikalavimus atitinkančios kompetentingos institucijos vykdomą duomenų tvarkymo veiklą. Svarbu tai, kad toks nurodymas yra galimas tik tuo atveju, jei valstybės sekretorius mano, kad tą duomenų tvarkymo veiklą būtina nurodyti siekiant užtikrinti nacionalinį saugumą, t. y. kai baudžiamosios teisėsaugos institucija veikia nacionalinio saugumo tikslais, o duomenų tvarkymo veiklą vykdo reikalavimus atitinkanti kompetentinga institucija kaip bendra duomenų valdytoja kartu su bent viena žvalgybos tarnyba ([118]). Papildomos apsaugos priemonės yra tai, kad valstybės sekretorius turi pasikonsultuoti su Komisaru prieš išduodamas priskyrimo pranešimą ([119]), pranešimo tekstas iš esmės turi būti viešai paskelbtas ([120]), o asmuo, kuriam priskyrimo pranešimas daro tiesioginį poveikį, gali prašyti teisminės peržiūros ([121]). Taigi šiuo pakeitimu iš esmės siekiama išaiškinti, kad kai Jungtinės Karalystės institucijos turi kompetenciją tiek teisėsaugos, tiek nacionalinio saugumo srityje ir tvarko duomenis atlikdamos pastarąsias funkcijas, gali būti taikoma nacionalinio saugumo tarnyboms skirta duomenų apsaugos tvarka.

(78) 2018 m. DAA 4 dalimi reglamentuojamas Jungtinės Karalystės žvalgybos tarnybų atliekamas duomenų tvarkymas. Joje tebėra nustatyti pagrindiniai duomenų apsaugos principai, nustatytos specialių kategorijų duomenų tvarkymo sąlygos, numatytos duomenų subjektų teisės, reikalaujama užtikrinti pritaikytąją duomenų apsaugą ir reglamentuojamas asmens duomenų perdavimas, kaip aprašyta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 125–132 konstatuojamosiose dalyse.

(79) Šios tvarkos pakeitimai, nustatyti Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu, yra riboti. Dėl duomenų subjektų teisės susipažinti su duomenimis, numatytos 2018 m. DAA 94 straipsnyje, Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu įtraukta nauja 2A dalis, kurioje išaiškinta, kad duomenų subjektas turi teisę gauti atitinkamą informaciją tik tiek, kiek duomenų valdytojas geba ją pateikti atlikęs pagrįstą ir proporcingą paiešką ([122]). Kaip išaiškinta 35 konstatuojamojoje dalyje, šiuo pakeitimu teisė susipažinti su duomenimis apibrėžiama remiantis nusistovėjusiomis teisės normomis, pagal kurias atsižvelgiama ir į duomenų subjekto interesus. Tačiau automatizuoto sprendimų priėmimo srityje duomenų valdytojams ir toliau draudžiama priimti sprendimą, kuris darytų didelį poveikį duomenų subjektui ir kuris būtų grindžiamas vien automatizuotu duomenų subjekto asmens duomenų tvarkymu, išskyrus atvejus, kai toks sprendimas yra privalomas arba leidžiamas pagal įstatymą, duomenų subjektas yra davęs sutikimą, kad sprendimas būtų priimtas tuo pagrindu, arba sprendimas priimamas remiantis sutartimi ([123]); Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu į 2018 m. DAA 4 dalį ([124]) įtraukta ta pati sąvokos „vien automatizuotu duomenų tvarkymu grindžiami sprendimai“ apibrėžtis, kuri pateikta Jungtinės Karalystės BDAR 22A straipsnyje ir išnagrinėta šio sprendimo 53 konstatuojamojoje dalyje.

3.2. **Svarbūs pokyčiai, susiję su Jungtinės Karalystės viešojo sektoriaus institucijų prieiga prie duomenų ir jų naudojimu baudžiamosios teisėsaugos tikslais**

(80) Jungtinės Karalystės teisėje tebėra nustatyti įvairūs prieigos prie asmens duomenų ir jų naudojimo baudžiamosios teisėsaugos tikslais apribojimai ir numatyti priežiūros ir teisių gynimo mechanizmai šioje srityje, kaip išnagrinėta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 134–174 konstatuojamosiose dalyse.

([117]) 2018 m. DAA 82 straipsnio A1, 2A ir 4 dalys, įtrauktos Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 89 straipsnio 2 dalimi.

([118]) DAA 82A straipsnio 1 ir 2 dalys, įtrauktos Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 89 straipsnio 3 dalimi. Papildomos apsaugos priemonės yra tai, kad valstybės sekretorius turi pasikonsultuoti su Informacijos komisaru prieš išduodamas priskyrimo pranešimą (žr. naują 2018 m. DAA 82A straipsnio 8 dalį), to pranešimo tekstas iš esmės turi būti viešai paskelbtas (žr. naują 82D straipsnio 1 dalį), atsižvelgiant į 2018 m. DAA naujoje 82D straipsnio 3 dalyje nustatytas išimtis, o asmuo, kuriam priskyrimo pranešimas daro tiesioginį poveikį, gali prašyti teisminės peržiūros (žr. naują 2018 m. DAA 82E straipsnį).

([119]) 2018 m. DAA 82A straipsnio 8 dalis.

([120]) 82D straipsnio 1 dalis, atsižvelgiant į 2018 m. DAA naujo 82D straipsnio 3 dalyje nustatytas išimtis.

([121]) 2018 m. DAA 82E straipsnis.

([122]) Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 78 straipsnio 4 dalis.

([123]) 2018 m. DAA 96 straipsnis.

([124]) Pagal naują 2018 m. DAA 96 straipsnio 4 dalį, sprendimas grindžiamas visiškai automatizuotu duomenų tvarkymu, jei sprendimo priėmimo procese nenumatyta galimybės žmogui sutikti su sprendimu, jį atmesti ar daryti jam įtaką. Duomenų (naudojimo ir prieigos) akto 80 straipsnio 4 dalies c punktas.

3.2.1. *Teisiniai pagrindai ir taikomi apribojimai bei apsaugos priemonės*

(81) Asmens duomenų rinkimas iš ūkio subjektų Jungtinėje Karalystėje baudžiamosios teisėsaugos tikslais tebėra leidžiamas Jungtinės Karalystės teisinėje sistemoje remiantis kratos orderiais ir įrodymų pateikimo orderiais, laikantis Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 135–138 konstatuojamosiose dalyse apibūdintų sąlygų ir apsaugos priemonių.

(82) Be to, 2023 m. Nacionalinio saugumo aktu ([125]), kuriuo siekiama kovoti su nacionalinio saugumo grėsmėmis, kylančiomis dėl šnipinėjimo, sabotažo ir užsienio jėgų naudai veikiančių asmenų, Jungtinės Karalystės policijai suteikti nauji patekimo, kratos ir konfiskavimo įgaliojimai, įskaitant galimybę gauti asmens duomenis, kai yra pagrįstų priežasčių įtarti, kad bus gauta medžiagos, kuri galėtų būti įrodymas, kad yra arba netrukus bus įvykdyta viena iš sunkesnių 2023 m. Nacionalinio saugumo akte numatytų nusikalstamų veikų arba užsienio jėgų grėsminga veikla ([126]). Šiems įgaliojimams taikomos sąlygos ir apsaugos priemonės, panašios į tas, kurios išanalizuotos Įgyvendinimo sprendime (ES) 2021/1772 dėl tuo metu buvusių įgaliojimų. Visų pirma, naudotis tais įgaliojimais turi leisti nepriklausoma teisminė institucija, išduodama orderį, įrodymų pateikimo orderį arba paaiškinimo orderį, paprastai gavusi konsteblio ar už tyrimą atsakingo pareigūno prašymą ([127]). Yra numatytos specialios apsaugos priemonės dėl konfidencialios medžiagos, kaip antai žurnalistinės medžiagos ir daiktų, kuriems taikoma advokato profesinės paslapties apsauga ([128]). Be to, išduoti informacijos atskleidimo orderius ([129]), informacijos apie klientą teikimo orderius ([130]) ir sąskaitų stebėjimo orderius ([131]), taip pat nustatytus 2023 m. Nacionalinio saugumo aktu, turi leisti teisėjas, gavęs atitinkamo pareigūno prašymą, ir tam taikomos specialios sąlygos ir apsaugos priemonės, įskaitant tai, kad gauti orderį būtų siekiama dėl konkretaus asmens, siekiant tirti užsienio jėgų grėsmingą veiklą, kad orderiu būtų padidintas tyrimo veiksmingumas ir kad jis nebūtų naudojamas siekiant gauti teisine privilegija apsaugotą ar kitaip neleidžiamą informaciją, kaip antai žurnalistinę medžiagą ir tam tikrus medicinos dokumentus ([132]).

(83) Kaip apibūdinta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 139–141 konstatuojamosiose dalyse, Jungtinės Karalystės teisinėje sistemoje konkrečios teisėsaugos institucijos, pavyzdžiui, Nacionalinė kovos su nusikaltimais agentūra arba Metropoliteno policijos tarnyba, taip pat gali naudotis tiksliniais tyrimo įgaliojimais pagal 2016 m. Tyrimo įgaliojimų aktą (2016 m. TĮA) ([133]) sunkių nusikaltimų prevencijos ar atskleidimo tikslais. Konkretūs tyrimo įgaliojimai, kuriais gali naudotis šios teisėsaugos institucijos, yra: tikslinis pasiklausymas (2016 m. TĮA 2 dalis), ryšio duomenų gavimas (2016 m. TĮA 3 dalis) ir tikslinis įrangos perėmimas (2016 m. TĮA 5 dalis). Tais atvejais, kai pranešimus apie reikalavimą saugoti duomenis pateikia valstybės sekretorius pagal 2016 m. TĮA 4 dalį, tai gali būti naudinga ir teisėsaugos institucijoms, kurios gali gauti prieigą prie saugomų ryšių duomenų, naudodamosi ryšių duomenų gavimo įgaliojimais pagal 2016 m. TĮA 3 dalį.

([125]) Prieinama adresu https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2023/32/contents/enacted.

([126]) 2023 m. Nacionalinio saugumo akto 2 priedas. Atitinkamos nusikalstamos veikos pagal 2023 m. Nacionalinio saugumo aktą yra, pvz., saugomos informacijos gavimas arba atskleidimas (1 skirsnis), komercinių paslapčių gavimas arba atskleidimas (3 skirsnis), pagalba užsienio žvalgybos tarnybai (4 skirsnis), sabotažo vykdymas (12 skirsnis) arba konkretūs draudžiami veiksmai, vykdomi užsienio jėgų naudai, siekiant trikdomojo poveikio (13 skirsnis).

([127]) Žr. 2023 m. Nacionalinio saugumo akto 2 priedo 2 dalies 1 punktą, 3 dalies 1 punktą, 4 dalies 1 punktą ir 10 dalies 1 punktą.

([128]) Žr. 2023 m. Nacionalinio saugumo akto 2 priedo 2 dalies 4 punkto b papunktį, 3 dalies 4 punkto b ir c papunkčius, 4 dalies 4 punkto b ir c papunkčius ir 10 dalies 1 punktą.

([129]) Informacijos atskleidimo orderiais pagal 2023 m. Nacionalinio saugumo akto 3 priedą pareigūnas gali įteikti asmeniui pranešimą, kuriuo jis įpareigojamas pateikti informaciją, pateikti dokumentus ir (arba) atsakyti į klausimus, aktualius tyrimui, kuriuo siekiama nustatyti su užsienio jėgų grėsminga veikla susijusį turtą, įskaitant to turto judėjimą ar naudojimą.

([130]) Informacijos apie klientą teikimo orderiais pagal 2023 m. Nacionalinio saugumo akto 4 priedą pareigūnas gali įteikti finansų įstaigai pranešimą, kuriuo ji būtų įpareigota pateikti bet kokią informaciją apie klientus, susijusią su konkrečiu asmeniu.

([131]) Sąskaitų stebėjimo orderiais pagal 5 priedą iš finansų įstaigos gali būti pareikalauta pateikti pareigūnui orderyje nurodytą informaciją apie jame nurodytą laikotarpį ir jame nurodytu būdu (tas laikotarpis negali būti ilgesnis kaip 90 dienų).

([132]) 2023 m. Nacionalinio saugumo akto 3 priedo 2 dalies 1 punktas, 4 priedo 1 dalis, 5 priedo 1 dalis.

([133]) 2016 m. Tyrimo įgaliojimų aktu (žr. https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2016/25/contents/enacted) pakeisti įvairūs įstatymai dėl ryšių ir įrangos perėmimo ir ryšio duomenų gavimo, visų pirma 2000 m. RIPA I dalis, kurioje buvo nustatyta ankstesnė bendra teisės aktų sistema dėl teisėsaugos ir nacionalinio saugumo institucijų naudojimosi tyrimo įgaliojimais.

(84) Nuo tada, kai priimtas Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772, 2016 m. TĮA kartu su Anglijos, Velso ir Šiaurės Airijos 2000 m. Tyrimo įgaliojimų akto reglamentu (RIPA) ir 2000 m. Škotijos Tyrimo įgaliojimų akto reglamentu (Škotija) (RIPSA) toliau sudaro teisinį pagrindą ir juose nustatyti naudojimuisi tokiais įgaliojimais taikomi apribojimai ir apsaugos priemonės, kaip apibūdinta Įgyvendinimo sprendime (ES) 2021/1772. Svarbu tai, kad teisinėje sistemoje tebėra nustatyta, jog tam, kad galėtų naudotis šiais įgaliojimais, institucijos privalo gauti orderį ([134]), kurį išduoda kompetentinga institucija ([135]) ir patvirtina nepriklausomas teismo komisaras ([136]) (vadinamoji dvigubo patvirtinimo procedūra). Kai siekiama gauti tokį orderį, tebėra atliekamas būtinumo ir proporcingumo patikrinimas ([137]).

(85) Tačiau nuo tada, kai priimtas Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772, 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) aktu, dėl kurio 2024 m. balandžio mėn. gautas karališkasis pritarimas, iš dalies pakeisti tam tikri konkretūs 2016 m. TĮA elementai ([138]). Tiek, kiek šie pakeitimai ir kiti svarbūs pokyčiai yra susiję su Jungtinės Karalystės viešojo sektoriaus institucijų naudojimosi minėtais konkrečiais tyrimo įgaliojimais baudžiamosios teisėsaugos tikslais sąlygomis, apribojimais ir apsaugos priemonėmis, kaip įvertinta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 177–215 konstatuojamosiose dalyse, jie nagrinėjami tolesnėse dalyse. Dėl Jungtinės Karalystės sistemos elementų, kurie nėra pakeisti minėtu aktu arba kuriems neturėjo įtakos kiti svarbūs pokyčiai, Įgyvendinimo sprendime (ES) 2021/1772 atlikta analizė tebegalioja.

(86) Dėl tikslinio ryšių duomenų gavimo ir saugojimo ([139]) tebetaikomos šiuos įgaliojimus reglamentuojančios sąlygos ir apsaugos priemonės, įvertintos Įgyvendinimo sprendime (ES) 2021/1772. 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) aktu patikslintos esamos apsaugos priemonės, į 2016 m. TĮA 11 straipsnį (kuriame nustatyta baudžiamoji atsakomybė už neteisėtą ryšio duomenų gavimą iš telekomunikacijų operatoriaus) įtrauktas pavyzdžių, ką toje nuostatoje apima „teisėto įgaliojimo“ samprata, sąrašas ([140]). Be to, 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akte išsamiau išaiškinta 2016 m. TĮA 261 straipsnyje pateikta ryšio duomenų apibrėžtis: aiškiai nurodyta, kad abonento duomenys laikomi ryšio duomenimis ([141]).

([134]) 2016 m. TĮA 2 dalies 2 skyriuje pateiktas ribotas atvejų, kai duomenis galima perimti be orderio, skaičius. Tai yra: duomenų perėmimas siuntėjo arba gavėjo sutikimu, duomenų perėmimas administraciniais arba teisėsaugos tikslais, duomenų perėmimas tam tikrose institucijose (kalėjimuose, psichiatrijos ligoninėse ir imigrantų sulaikymo centruose), taip pat perėmimas, atliekamas pagal atitinkamą tarptautinį susitarimą.

([135]) Valstybės sekretorius dažniausiai yra ta institucija, kuri išduoda orderius pagal 2016 m. TĮA, o Škotijos ministrams yra suteikti įgaliojimai išduoti tikslinio perėmimo orderius, savitarpio pagalbos orderius ir tikslinio įrangos perėmimo orderius, kai asmenys ar patalpos, su kuriais susiję duomenys bus perimami, ir perimama įranga yra Škotijoje (žr. 2016 m. TĮA 22 ir 103 straipsnius). Jeigu vykdomas tikslinis įrangos perėmimas, vyriausiasis teisėsaugos pareigūnas (apibūdintas 2016 m. TĮA 6 priedo 1 ir 2 dalyse) gali išduoti orderį pagal 2016 m. TĮA 106 straipsnio sąlygas.

([136]) Teismo komisarai padeda tyrimo įgaliojimų komisarui (IPC) – nepriklausomam organui, kuris atlieka žvalgybos agentūrų naudojimosi tyrimo įgaliojimais priežiūros funkcijas.

([137]) Žr. visų pirma 2016 m. TĮA 19 ir 23 straipsnius.

([138]) Prieinama adresu https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2024/9/contents/2025-04-25.

([139]) Sąvoka „ryšio duomenys“ reiškia „kas“, „kada“, „kur“ ir „kaip“ palaikė ryšius, o ne jų turinį, t. y. kas buvo pasakyta arba užrašyta. Ryšio duomenys galėtų būti ryšio laikas ir trukmė, siuntėjo ir gavėjo numeriai ar e. pašto adresai ir kartais prietaisų, iš kurių susisiekta naudojantis telekomunikacijomis, buvimo vieta; žr. 2016 m. TĮA 261 straipsnio 5 dalį. Pagal 2016 m. TĮA valstybės sekretoriui leidžiama reikalauti, kad telekomunikacijų operatoriai saugotų ryšio duomenis tam, kad su jais galėtų tikslingai susipažinti įvairios viešojo sektoriaus institucijos, įskaitant teisėsaugos ir žvalgybos agentūras. 2016 m. TĮA 4 dalyje numatyta ryšio duomenų saugojimo tvarka, o 3 dalyje numatyta galimybė tikslingai perimti ryšio duomenis. 2016 m. TĮA 3 ir 4 dalyse taip pat nustatyti konkretūs naudojimosi šiais įgaliojimais apribojimai ir numatytos konkrečios apsaugos priemonės.

([140]) Pavyzdžiui, kai atitinkamas asmuo gauna ryšių duomenis naudodamasis atitinkamos viešojo sektoriaus institucijos įgaliojimais, suteiktais pagal įstatymą, arba kai ryšio duomenys gaunami pagal teismo nutartį ar kitą teismo leidimą. 2016 m. TĮA 11 straipsnio 3A dalis, nustatyta 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 12 straipsnio 3 dalimi.

([141]) 261 straipsnio 5A ir 5B dalys, nustatytos 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 13 straipsnio 3 dalimi.

(87) Pranešimų, kuriuose reikalaujama saugoti ryšio duomenis, pateikimui ([142]) toliau taikomi apribojimai ir apsaugos priemonės, kaip aprašyta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 208 ir 209 konstatuojamosiose dalyse, visų pirma būtinumo ir proporcingumo reikalavimai ir nepriklausomo teismo komisaro suteikiamas patvirtinimas. Nors 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akte numatyta galimybė atnaujinti tokius pranešimus, bet kokiam atnaujinimui taikomos tos pačios būtinumo ir proporcingumo sąlygos ir teismo komisaro suteikiamas patvirtinimas ([143]).

(88) Kalbant apie ryšių duomenis, 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) aktu taip pat iš dalies pakeista telekomunikacijų operatoriaus, t. y. galimų pranešimo apie reikalavimą saugoti duomenis adresatų, apibrėžtis. Ši apibrėžtis dabar apima bet kurį asmenį, kuris „kontroliuoja arba eksploatuoja telekomunikacijų sistemą, kuri i) nėra (visiškai arba iš dalies) Jungtinėje Karalystėje arba nėra iš jos kontroliuojama, ir ii) kurią kitas asmuo naudoja siūlydamas arba teikdamas telekomunikacijų paslaugas asmenims Jungtinėje Karalystėje“ ([144]). Svarbu tai, kad iš dalies pakeista apibrėžtimi ir toliau reikalaujama glaudžios sąsajos su Jungtinės Karalystės rinka. Taigi pakeitimu paaiškinama, kad į 2016 m. TĮA taikymo sritį patenka visos didelės įmonės, kurių organizacinė struktūra sudėtinga, į apibrėžties taikymo sritį neįtraukiant telekomunikacijų paslaugų, kurios nėra skirtos asmenims Jungtinėje Karalystėje, teikėjų.. Tai taip pat patvirtinta 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto aiškinamosiomis pastabomis, kuriose nustatyta, kad pakeitimu nesiekiama į atitinkamų įgaliojimų pagal 2016 m. TĮA taikymo sritį įtraukti daugiau įmonių ([145]) – tas pakeitimas iš esmės atlieka aiškinamąją funkciją.

(89) Galiausiai, 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) aktu padaryti tam tikri tiksliniai orderių išdavimo procedūros pakeitimai, be kita ko, susiję su tiksliniu duomenų perėmimu ir tiksliniu įrangos perėmimu, t. y. dėl įgaliojimų, kuriais konkrečios Jungtinės Karalystės teisėsaugos institucijos taip pat gali naudotis sunkių nusikaltimų prevencijos ar atskleidimo tikslais. Tie pakeitimai yra tik dėl konkretaus atvejo, kai šiais įgaliojimais naudojamasi siekiant gauti asmens, kuris yra atitinkamos teisėkūros institucijos narys, ryšio duomenis arba privačią informaciją apie jį ([146]). Nors orderius dėl tikslinio duomenų perėmimo ir įrangos perėmimo paprastai gali išduoti valstybės sekretorius ir juos patvirtina teismo komisaras (žr. Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 186–196 ir 210–215 konstatuojamąsias dalis), TĮA 26 ir 111 straipsniuose taip pat papildomai reikalaujama Ministro Pirmininko patvirtinimo, kai orderis yra dėl Parlamento nario ar kitos atitinkamos teisėkūros institucijos (vadinamoji trigubo patvirtinimo procedūra). 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) aktu dabar leidžiama Ministrui Pirmininkui paskirti penkis valstybės sekretorius, kurie, esant skubiam poreikiui gauti įgaliojimus ir kai Ministras Pirmininkas dėl nedarbingumo ar saugaus ryšio nebuvimo negalės suteikti įgaliojimo, turės galią naudotis Ministro Pirmininko įgaliojimu leisti išduoti šiuos orderius. Svarbu tai, kad tebegalioja apribojimai ir apsaugos priemonės, susiję su šių orderių išdavimu, kaip aprašyta minėtose Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 konstatuojamosiose dalyse.

3.2.2. *Tolesnis surinktos informacijos naudojimas*

(90) Teisėsaugos institucijos vykdomas dalijimasis duomenimis su kita institucija kitais tikslais nei tie, kuriems jie iš pradžių buvo surinkti, (vadinamasis tolesnis perdavimas) tebėra vykdomas laikantis sąlygų, išnagrinėtų Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 142–156 konstatuojamosiose dalyse.

([142]) Išduodant tokius pranešimus apie reikalavimą saugoti duomenis pagal 2016 m. TĮA 87–89 straipsnius, siekiama užtikrinti, kad telekomunikacijų operatoriai saugotų (ne ilgesnį kaip 12 mėnesių laikotarpį) aktualius ryšio duomenis, kurie kitu atveju būtų ištrinti, kai taptų nebereikalingi veiklai. Saugomi duomenys turi būti prieinami reikalaujamą laikotarpį tam atvejui, jeigu viešojo sektoriaus institucijai vėliau prireiktų juos gauti pagal tikslinio ryšio duomenų gavimo įgaliojimą, numatytą 2016 m. TĮA 3 dalyje.

([143]) 2016 m. TĮA 94A straipsnis, nustatytas 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 20 straipsnio 4 dalimi.

([144]) 2016 m. TĮA 261 straipsnio 10 dalies c punktas, kuris nustatytas 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 19 straipsniu.

([145]) 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto aiškinamųjų pastabų 359 punktas; prieinama adresu https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2024/9/pdfs/ukpgaen_20240009_en.pdf.

([146]) Žr. 2016 m. TĮA 26 ir 111 straipsnius.

(91) Dėl konkrečios tolesnio duomenų perdavimo iš Jungtinės Karalystės į Jungtines Valstijas padėties pažymima, kad 2019 m. spalio mėn. sudarytas Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės Vyriausybės ir Jungtinių Amerikos Valstijų Vyriausybės susitarimas dėl prieigos prie elektroninių duomenų siekiant kovoti su sunkių formų nusikalstamumu (toliau – JK ir JAV susitarimas) ([147]) įsigaliojo ir yra įgyvendinamas nuo 2022 m. spalio mėn. Pagal Jungtinės Karalystės ir JAV susitarimą, dėl duomenų, perduodamų iš ES paslaugų teikėjams Jungtinėje Karalystėje, galėtų būti taikomi kompetentingų JAV teisėsaugos institucijų išduoti ir Jungtinėje Karalystėje taikytini įrodymų pateikimo orderiai.

(92) Svarbu tai, kad sąlygos ir apsaugos priemonės, kuriomis remiantis tokie nurodymai gali būti išduodami ir vykdomi, kaip įvertinta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 154 konstatuojamojoje dalyje, yra toliau taikomos. Visų pirma, pagal šį susitarimą gautiems duomenims taikomos apsaugos priemonės, lygiavertės konkrečioms apsaugos priemonėms, numatytoms vadinamajame ES ir JAV bendrajame susitarime ([148]), kurios visos *mutatis mutandis* įtrauktos į Jungtinės Karalystės ir JAV susitarimą ([149]).

(93) Nuo tada, kai priimtas Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772, Jungtinė Karalystė paaiškino, kad ji yra išaiškinusi, be kita ko, bendradarbiaudama su atitinkamais subjektais įgyvendinant Jungtinės Karalystės ir JAV susitarimą, kaip konkrečiam duomenų perdavimui, kuriam taikomas Jungtinės Karalystės ir JAV susitarimas, pritaikomos ir taikomos specialios bendrajame susitarime numatytos apsaugos priemonės, skirtos teisėsaugos institucijų tarpusavio bendradarbiavimui. Visų pirma, Jungtinė Karalystė išaiškino, kad bendrojo susitarimo nuostatos, kuriose numatytas atitinkamos kompetentingos institucijos vaidmuo (tokios institucijos nėra tuo atveju, kai tarp Jungtinės Karalystės paslaugų teikėjo ir JAV teisėsaugos institucijos bendradarbiaujama tiesiogiai), aiškinamos *mutatis mutandis* kaip reiškiančios atitinkamos Šalies paskirtąją instituciją (kaip tai apibrėžta Jungtinės Karalystės ir JAV susitarime) ([150]).

(94) Pavyzdžiui, dėl pranešimo apie informacijos saugumo incidentą pagal ES ir JAV bendrojo susitarimo 10 straipsnį, pagal kurį reikalaujama pranešti perduodančiajai kompetentingai institucijai, Jungtinė Karalystė išaiškino, kad ši nuostata taikoma *mutatis mutandis*, t. y. pranešimas turėtų būti pateiktas tos Šalies, iš kurios duomenys perduoti, paskirtajai institucijai.

(95) Dėl perduodančiosios kompetentingos institucijos leidimo davimo prieš tolesnį asmens duomenų perdavimą pagal Bendrojo susitarimo 7 straipsnį Jungtinė Karalystė išaiškino, kad ji tą nuostatą taikys *mutatis mutandis*, t. y. Šalies, iš kurios perduoti duomenys, paskirtoji institucija turės leisti toliau perduoti duomenis.

(96) Dėl pareigų pagal Bendrojo susitarimo 8 straipsnį išlaikyti informacijos kokybę ir vientisumą pažymima, kad, aiškinant šią nuostatą *mutatis mutandis*, Šalies paskirtoji institucija, kuri gauna duomenis, būtų atsakinga už ryšių palaikymą su duomenis perdavusiu paslaugų teikėju tuo atveju, jei kiltų su duomenų kokybe ir vientisumu susijusių problemų.

([147]) Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės Vyriausybės ir Jungtinių Amerikos Valstijų Vyriausybės susitarimas dėl prieigos prie elektroninių duomenų siekiant kovoti su sunkių formų nusikalstamumu; prieinama adresu https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/836969/CS_USA_6.2019_Agreement_between_the_United_Kingdom_and_the_USA_on_Access_to_Electronic_Data_for_the_Purpose_of_Countering_Serious_Crime.pdf.

([148]) Jungtinių Amerikos Valstijų ir Europos Sąjungos susitarimas dėl su nusikalstamų veikų prevencija, tyrimu, atskleidimu ir baudžiamuoju persekiojimu susijusios asmeninio pobūdžio informacijos apsaugos (OL L 336, 2016 12 10, p. 3, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_internation/2016/2220/oj).

([149]) Susitarimo 9 straipsnio 1 dalis.

([150]) Pagal Jungtinės Karalystės ir JAV susitarimo 1 straipsnio 8 dalį, paskirtoji institucija – Vyriausybinis subjektas, kurį Jungtinei Karalystei paskyrė Vidaus reikalų ministerijos valstybės sekretorius, o Jungtinėms Amerikos Valstijoms – generalinis prokuroras.

(97) Dėl teisminio teisių gynimo Jungtinė Karalystė pažymi, kad perduodant duomenis pagal Jungtinės Karalystės ir JAV susitarimą visada dalyvaus kiekvienos Šalies paskirtoji institucija. Kai JAV bus Šalis, gaunanti duomenis iš paslaugų teikėjų Jungtinėje Karalystėje, JAV teisingumo departamentas veiks kaip paskirtoji institucija. Todėl, pagal Jungtinės Karalystės aiškinimą, prie kiekvieno prašymo, teikiamo remiantis Jungtinės Karalystės ir JAV susitarimu, prisidės Teisingumo departamentas, kaip federalinė institucija, paskirta pagal JAV teisminio teisių gynimo aktą, todėl pagal Bendrojo susitarimo 19 straipsnį galima naudotis teisminio teisių gynimo priemonėmis prieš Teisingumo departamentą. Be to, Jungtinė Karalystė Komisijos tarnyboms patvirtino, kad Teisminio teisių gynimo aktas nėra vienintelis teisių gynimo mechanizmas. Priklausomai nuo konkretaus atvejo aplinkybių ir konteksto, kituose taikomuose JAV teisės aktuose yra numatyta alternatyvių būdų, kuriais galima siekti ginti teises teisme.

3.2.3. *Priežiūra ir teisių gynimas*

(98) Priklausomai nuo įgaliojimų, kuriais kompetentingos institucijos naudojasi tvarkydamos asmens duomenis teisėsaugos tikslu (pagal 2018 m. DAA arba 2016 m. TĮA), įvairūs organai toliau užtikrina naudojimosi šiais įgaliojimais priežiūrą, kaip įvertinta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 158–174 konstatuojamosiose dalyse, o teisių gynimo mechanizmai tebėra prieinami pagal 2018 m. DAA 3 dalį, 2016 m. TĮA ir 1998 m. Žmogaus teisių aktą, kaip išnagrinėta Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 250–269 konstatuojamosiose dalyse.

(99) Dėl priežiūros pagal 2018 m. DAA 3 dalį Informacijos komisijos turimos funkcijos ir įgaliojimai išnagrinėti Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 158–160 ir 162 konstatuojamosiose dalyse, nors Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu padaryti pakeitimai, apibūdinti šio sprendimo 2.3.1 ir 2.3.2 skirsniuose.

(100) Dėl šių įgaliojimų vykdymo pažymima, kad nuo tada, kai priimtas Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772, informacijos komisaras išnagrinėjo daug skundų ([151]), atliko kelis tyrimus ir ėmėsi vykdymo užtikrinimo priemonių, susijusių su teisėsaugos institucijų atliekamu duomenų tvarkymu. Informacijos komisaras 2021–2025 m. atliko tyrimus ir skyrė papeikimus įvairioms policijos tarnyboms dėl įvairaus jų duomenų apsaugos pareigų nevykdymo, pavyzdžiui, kai atsakoma į prašymus leisti susipažinti su duomenimis, nustatomos stebėjimo vaizdo kameromis duomenų apsaugos priemonės, tvarkoma neskelbtina informacija apie teistumą, sujungiami įvairių asmenų duomenys arba asmens duomenys atskleidžiami trečiosioms šalims ([152]). Informacijos komisaras taip pat skelbė gaires, nuomones ir rekomendacinius dokumentus, pavyzdžiui, dėl teisės susipažinti su duomenimis arba dėl to, kaip traktuoti akivaizdžiai nepagrįstus arba perteklinius prašymus pagal 2018 m. DAA 3 dalį ([153]).

(101) Dėl naudojimosi tyrimo įgaliojimais pagal 2016 m. TĮA pažymima, kad nepriklausomą ir teisminę priežiūrą ir toliau užtikrina tyrimo įgaliojimų komisaras (IPC), kuriam padeda kiti teismo komisarai; jie visi kartu vadinami teismo komisarais ([154]). Šioje srityje 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) aktu padaryti tik riboti ir tiksliniai pakeitimai, kurie nedaro poveikio teismo komisarų nepriklausomumui, užduotims ir įgaliojimams, bet jais siekiama sustiprinti praktinį esamos priežiūros tvarkos veikimą, visų pirma pradedant skirti tyrimo įgaliojimų komisaro pavaduotojus, kuriems jis galėtų deleguoti konkrečius įgaliojimus, kai pats nėra pajėgus ar neturi galimybės atlikti savo funkcijų. Tokie tyrimo įgaliojimų komisaro pavaduotojai turi būti teismo komisarai ir juos skiria pats tyrimo įgaliojimų komisaras ([155]).

([151]) Pavyzdžiui, Informacijos komisija 2023–2024 m. gavo 1 890 skundų pagal BDAR ir (arba) 2018 m. DAA dėl organizacijų, priklausančių pasektoriams „policijos tarnybos“, „policijos pajėgos“ ir „policijos komisarai“. Taip pat žr. Informacijos komisaro 2023–2024 m. metinę ataskaitą ir finansines ataskaitas šiuo adresu: https://ico.org.uk/media2/migrated/4030348/annual-report-2023-24.pdf.

([152]) Daugiau informacijos prieinama adresu https://ico.org.uk/action-weve-taken/enforcement/?ensector=criminal-justice.

([153]) Prieinama šiais adresais: https://ico.org.uk/for-organisations/law-enforcement/the-right-of-access-part-3-of-the-dpa-2018/ ir https://ico.org.uk/for-organisations/law-enforcement/guide-to-le-processing/individual-rights/manifestly-unfounded-and-excessive-requests/.

([154]) Taip pat žr. Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 250 konstatuojamąją dalį.

([155]) 2016 m. TĮA 227 straipsnis, nustatytas Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 7 straipsniu.

3.3. **Svarbūs pokyčiai, susiję su Jungtinės Karalystės viešojo sektoriaus institucijų prieiga prie duomenų ir jų naudojimu nacionalinio saugumo tikslais**

(102) Dėl tyrimo įgaliojimų, kuriais naudojamasi nacionalinio saugumo srityje, pažymima, kad 2016 m. TĮA tebėra nustatyta naudojimosi šiais įgaliojimais teisinė sistema. Be pakeitimų, susijusių su tiksliniais tyrimo įgaliojimais, kuriais pagal konkrečias sąlygas taip pat gali remtis tam tikros teisėsaugos institucijos, kaip aprašyta šio sprendimo 77–85 konstatuojamosiose dalyse, 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) aktu taip pat padaryti vieno iš 2016 m. TĮA suteiktų įgaliojimų, kuriuo gali būti naudojamasi tvarkant didelius duomenų kiekius, pakeitimai.

(103) Konkrečiau, 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) aktu naujoje 2016 m. TĮA 7A dalyje nustatyta speciali konkretaus pogrupio masinių asmens duomenų rinkinių saugojimo ir tikrinimo tvarka ([156]), taikoma tiems duomenų rinkiniams, dėl kurių asmenys, su kuriais susiję tie asmens duomenys, negalėtų ar beveik negalėtų pagrįstai tikėtis, kad tie duomenys bus privatūs ([157]). Ar masinis asmens duomenų rinkinys yra šio konkretaus duomenų rinkinių pogrupio dalis, ar ne, nustato žvalgybos agentūros vadovas, atsižvelgdamas į visas aplinkybes, visų pirma: i) į duomenų pobūdį, ii) į tai, kiek asmenys yra viešai paskelbę savo duomenis arba sutikę, kad jų duomenys būtų viešai paskelbti, iii) jei duomenys viešai paskelbti – kiek juos paskelbiant vykdyta redakcinė kontrolė arba asmens, veikiančio pagal profesinius standartus, kontrolė, iv) jei duomenys yra viešai paskelbti arba yra kitaip patekę į viešąją erdvę – kiek plačiai tie duomenys žinomi ir v) kiek tie duomenys jau panaudoti viešojoje erdvėje ([158]).

(104) Svarbu tai, kad masinių asmens duomenų rinkinių, nepatenkančių į šią kategoriją, t. y. labiau neskelbtinų duomenų rinkinių, kurie dėl to, galima tikėtis, bus privatūs, saugojimui ir tikrinimui tebetaikoma Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 239 ir 240 konstatuojamosiose dalyse įvertinta tvarka, visų pirma reikalavimas turėti orderį, kurį pirmiausia patvirtintų valstybės sekretorius ir tada – teismo komisaras, laikantis priemonės būtinumo ir proporcingumo reikalavimų, kaip numatyta 2016 m. TĮA 7 dalyje ([159]).

(105) 2016 m. TĮA 7A dalyje numatyti dviejų rūšių leidimai – individualus leidimas ir leidimas dėl duomenų kategorijos. Vienu iš šių leidimų turi būti leidžiama saugoti arba saugoti ir tikrinti kiekvieną pagal 7A dalį saugomą masinį asmens duomenų rinkinį. Abiem leidimams iš esmės reikalingas ([160]) žvalgybos tarnybos vadovo (arba jo vardu veikiančio asmens) leidimas ir nepriklausomo teismo komisaro patvirtinimas ([161]). Individualų leidimą suteikia žvalgybos tarnybos vadovas, laikydamasis 2016 m. TĮA 226B straipsnio 4 dalyje nustatytų sąlygų ir gavus išankstinį teismo komisarų patvirtinimą. Teismo komisaras turi peržiūrėti leidimą išdavusio asmens išvadas dėl to, ar 226A straipsnis, t. y. reikalavimas, kad duomenų privatumo lygis būtų žemas arba kad nebūtų pagrįstos tikimybės, jog duomenys yra privatūs, taikomas leidime aprašytam masiniam asmens duomenų rinkiniui ([162]).

([156]) Orderiais dėl masinių asmens duomenų rinkinių, išduodamais pagal 2016 m. TĮA 200 straipsnį, žvalgybos agentūroms suteikiami įgaliojimai saugoti ir tirti duomenų rinkinius, kuriuose yra su daugiau asmenų susijusių asmens duomenų ir kurių pobūdis yra toks, kad dauguma tų asmenų nepatenka ir tikriausiai nepatektų į žvalgybos tarnybos akiratį atliekant jos funkcijas, ir kurie elektroninėmis priemonėmis žvalgybos tarnybos saugomi ir laikomi analizei atlikti vykdant įstatymų nustatytas jos funkcijas; taip pat žr. 2016 m. TĮA 199 straipsnį.

([157]) 2016 m. TĮA 226A straipsnio 1 dalis, nustatyta 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 2 straipsniu.

([158]) 2016 m. TĮA 226A straipsnio 3 dalis, nustatyta 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 2 straipsniu.

([159]) 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) aktu iš dalies pakeistas 2016 m. TĮA 213 straipsnis: nustatyta, kad orderiai dėl masinių asmens duomenų rinkinių nustoja galioti praėjus 12 mėnesių nuo jų išdavimo. Anksčiau tokių orderių galiojimas turėjo būti pratęsiamas kas 6 mėnesius. Žr. 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 3 straipsnį.

([160]) Individualus leidimas gali būti suteiktas be išankstinio teismo patvirtinimo tik i) jei individualų leidimą suteikiantis asmuo mano, kad atitinkamam masiniam asmens duomenų rinkiniui taikomas esamas leidimas dėl duomenų kategorijos, arba ii) skubos atveju, žr. 2016 m. TĮA 226B straipsnio 6 dalį. Pastaruoju atveju sprendimą suteikti skubų individualų leidimą per tris darbo dienas nuo jo išdavimo dienos turi peržiūrėti teismo komisaras (žr. 2016 m. TĮA 226BC straipsnį).

([161]) 2016 m. TĮA 226B straipsnio 1 dalis, nustatyta Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 2 straipsniu.

([162]) 2016 m. TĮA 226BB straipsnio 1 dalies a punktas, nustatytas 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 2 straipsniu.

(106) Pagal leidimą dėl duomenų kategorijos leidžiama saugoti arba saugoti ir nagrinėti leidime aprašytus tam tikros kategorijos masinius asmens duomenų rinkinius.

(107) Sprendimą suteikti kategorijos leidimą priima žvalgybos tarnybos vadovas, jei mano, kad 226A straipsnis taikomas bet kuriam tos kategorijos duomenų rinkiniui, ir jei sprendimą suteikti leidimą patvirtina nepriklausomas teismo komisaras ([163]). Pastarasis turi patikrinti, ar 226A straipsnis, t. y. reikalavimas, kad duomenų privatumo lygis būtų žemas arba kad nebūtų pagrįstos tikimybės, jog duomenys yra privatūs, taikytinas bet kuriam duomenų rinkiniui, priskiriamam leidime aprašytų duomenų rinkinių kategorijai ([164]).

(108) Svarbu tai, kad patvirtindamas sprendimą suteikti individualų leidimą arba leidimą dėl duomenų kategorijos, teismo komisaras turi „taikyti tuos pačius principus, kuriuos teismas taikytų nagrinėdamas prašymą dėl teisminės peržiūros“ ([165]), ir pakankamai atidžiai išnagrinėti šiuos klausimus, kad būtų užtikrinta, jog teismo komisaras atlieka 2016 m. TĮA 2 straipsnyje nustatytas pareigas (bendrąsias pareigas dėl privatumo) ([166]). Be to, įgaliojimų išdavimui taikoma griežta *ex post* priežiūra, visų pirma, kasmet teikiamos ataskaitos valstybės sekretoriui ir Parlamento Žvalgybos ir saugumo komitetui ([167]), taip pat reguliariai atliekami Tyrimo įgaliojimų komisaro biuro patikrinimai ([168]).

(109) Dėl svarbių pokyčių priežiūros srityje pažymima, kad Tyrimo įgaliojimų komisaro biuras paskelbė 2021, 2022 ir 2023 m. metines ataskaitas, kuriose pateikti išsamūs statistiniai duomenys ir informacija apie Jungtinės Karalystės žvalgybos agentūrų ir teisėsaugos institucijų naudojimąsi tyrimo įgaliojimais ([169]). Tose ataskaitose taip pat aprašyti Tyrimo įgaliojimų komisaro biuro auditai ir tyrimai bei jų išvados: patvirtinta, kad tyrimo įgaliojimų komisaras ir toliau užtikrina labai svarbią savo priežiūros funkciją pagal Jungtinės Karalystės tyrimo įgaliojimų tvarką. Pavyzdžiui, 2023 m. jis peržiūrėjo Vyriausybės komunikacijos centro (GCHQ) naudojimosi masinio duomenų perėmimo įgaliojimais pagrindimo būtinumu ir proporcingumu argumentus (įvertintus Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 218–225 konstatuojamosiose dalyse) ir padarė išvadą, kad didžioji dauguma argumentų yra suformuluoti remiantis tvirta logika, tačiau kai kuriais atvejais proporcingumas nėra tinkamai išreikštas. Šios išvados aptartos su GCHQ atitikties reikalavimams užtikrinimo grupe, kuri įsipareigojo užsakyti papildomą vidaus mokymą, skirtą informuotumui didinti, kad ši problema būtų išspręsta ([170]).

(110) Be to, Tyrimo įgaliojimų teismas paskelbė viešą 2021–2023 m. veiklos ir teismų praktikos ataskaitą ([171]). Iš ataskaitos matyti, kad nuo 2017 m. teismo gautų bylų skaičius padidėjo daugiau nei dvigubai – 2023 m. gauta daugiau kaip 400 bylų ([172]). Dauguma skundų buvo pateikti dėl teisėsaugos institucijų, nuo jų nedaug atsiliko

([163]) 2016 m. TĮA 226BA straipsnis, nustatytas Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 2 straipsniu.

([164]) 2016 m. TĮA 226BB straipsnio 1 dalies b punktas, nustatytas Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 2 straipsniu.

([165]) 2016 m. TĮA 226BB straipsnio 2 dalies a punktas, nustatytas 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 2 straipsniu.

([166]) 2016 m. TĮA 226BB straipsnio 2 dalies b punktas, nustatytas 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 2 straipsniu. Dėl bendrų su privatumu susijusių pareigų, kaip išdėstyta 2016 m. TĮA 2 straipsnyje, valdžios institucija privalo atsižvelgti į: a) tai, ar tikslas, kurio siekiama orderiu, leidimu arba pranešimu, gali būti pasiektas mažiau intervencinėmis priemonėmis, b) tai, ar informacijos gavimui pagal orderį, leidimą arba pranešimą taikytinas apsaugos lygis yra aukštesnis dėl konkretaus informacijos neskelbtino pobūdžio, c) viešąjį interesą, susijusį su telekomunikacijų sistemų ir pašto paslaugų vientisumu ir saugumu, ir d) bet kuriuos kitus viešojo intereso, susijusio su privatumo apsauga, aspektus.

([167]) 2016 m. TĮA 226DA ir 226DB straipsniai, nustatyti 2024 m. Tyrimo įgaliojimų (pakeitimo) akto 2 straipsniu.

([168]) Žr. 2023 m. metinę tyrimo įgaliojimų komisaro ataskaitą; prieinama adresu https://ipco-wpmedia-prod-s3.s3.eu-west-2.amazonaws.com/E03270100-HC_603-IPCO-Annual-Report-2023-Web_Accessible.pdf, p. 3.

([169]) Metinės ataskaitos prieinamos adresu https://www.ipco.org.uk/publications/annual-reports/.

([170]) Žr. 2023 m. metinės ataskaitos 6.39–6.43 punktus; prieinama adresu https://ipco-wpmedia-prod-s3.s3.eu-west-2.amazonaws.com/E03270100-HC_603-IPCO-Annual-Report-2023-Web_Accessible.pdf.

([171]) Tyrimo įgaliojimų teismo 2021–2023 m. ataskaita, kurią galima rasti šiuo adresu: https://investigatorypowerstribunal.org.uk/wp-content/uploads/2024/11/Investigatory-Powers-Tribunal-Report-2024.pdf.

([172]) Tyrimo įgaliojimų teismo 2021–2023 m. ataskaita, 5 p.

saugumo ir žvalgybos institucijos ([173]). Svarbu tai, kad 2022 ir 2023 m. teismas priėmė sprendimus bylose, kurias jis gavo iki 2021 m. ir kurias nagrinėjant nustatė, kad Jungtinės Karalystės valdžios institucijos (atitinkamai Škotijos policija ([174]), Didžiojo Mančesterio policija ([175]), Sario policija ([176]) ir MI5 bei Vidaus reikalų ministras ([177])) veikė neteisėtai. Kalbant apie teisių gynimo priemones, Tyrimo įgaliojimų teismas, be kita ko, nurodė sunaikinti bet kokią neteisėtai gautą medžiagą ir vienu atveju – taip pat sumokėti 12 000 GBP, kad būtų tinkamai atlyginta už nustatytus pažeidimus. Taigi metinėje ataskaitoje patvirtinama, kad Tyrimo įgaliojimų teismas veiksmingai atlieka savo svarbų vaidmenį užtikrinant priežiūrą ir teisių gynimą baudžiamosios teisėsaugos ir nacionalinio saugumo prieigos prie asmens duomenų srityje.

(111) Be to, ataskaitoje taip pat atkreipiamas dėmesys į svarbius pokyčius, pavyzdžiui, Europos Žmogaus Teisių Teismo sprendimą, kuriame Teismas nusprendė, kad asmenys bet kur pasaulyje gali kreiptis į Tyrimo įgaliojimų teismą dėl Jungtinės Karalystės masinio duomenų perėmimo tvarkos veikimo, jeigu atitinkamus veiksmus atliko Jungtinės Karalystės viešoji įstaiga ir jie buvo atlikti Jungtinėje Karalystėje ([178]).

4. **IŠVADA**

(112) Komisija mano, kad Jungtinės Karalystės BDAR ir 2018 m. DAA, iš dalies pakeistais Duomenų (naudojimo ir prieigos) aktu, tebėra užtikrinamas iš Europos Sąjungos perduodamų asmens duomenų apsaugos lygis, kuris iš esmės yra lygiavertis Reglamentu (ES) 2016/679 užtikrinamam duomenų apsaugos lygiui.

(113) Komisija taip pat mano, kad Jungtinės Karalystės teisėje numatyti priežiūros mechanizmai ir teisių gynimo priemonės, kaip visuma, ir toliau teikia galimybę praktiškai nustatyti padarytus pažeidimus ir už juos bausti ir suteikia duomenų subjektui teisių gynimo priemonių, kad jis galėtų susipažinti su savo asmens duomenimis ir vėliau pasiekti, kad tie duomenys būtų ištaisyti arba ištrinti.

(114) Galiausiai, remdamasi prieinama informacija apie Jungtinės Karalystės teisinę tvarką, Komisija mano, kad bet kokie asmenų, kurių asmens duomenys perduodami iš Europos Sąjungos į Jungtinę Karalystę, pagrindinių teisių suvaržymai, Jungtinės Karalystės valdžios institucijų atliekami viešojo intereso tikslais, visų pirma teisėsaugos ir nacionalinio saugumo tikslais, vis dar apsiriboja tuo, kas tikrai būtina atitinkamam teisėtam tikslui pasiekti, ir kad egzistuoja veiksminga teisinė apsauga nuo tokių suvaržymų.

(115) Todėl, atsižvelgiant į šio sprendimo išvadas, reikėtų nuspręsti, kad Jungtinė Karalystė ir toliau užtikrina tinkamą apsaugos lygį, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) 2016/679 45 straipsnį, aiškinamą atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartiją.

(116) Ši išvada grindžiama tiek atitinkama Jungtinės Karalystės vidaus tvarka, pasikeitusia nuo tada, kai priimtas Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772, tiek jos tarptautiniais įsipareigojimais, visų pirma tuo, kad Jungtinė Karalystė toliau laikosi Europos žmogaus teisių konvencijos ir toliau paklūsta Europos žmogaus teisių teismo jurisdikcijai. Todėl tolesnis šių tarptautinių įsipareigojimų laikymasis yra itin svarbus vertinimo, kuriuo remiantis priimamas šis sprendimas, elementas.

([173]) Tyrimo įgaliojimų teismo 2021–2023 m. ataskaita, 12 p.
([174]) *Wilson v Police Scotland*, [2022] UKIPTrib 5.
([175]) *Pendlebury v Greater Manchester Police*, [2023] UKIPTrib 2.
([176]) *Hill v Metropolitan Police Service & Independent Office For Police Conduct*, [2022] UKIPTrib 6.
([177]) *Liberty & Privacy International v Security Service and Secretary of State for the Home Department*, [2023] UKIPTrib 1.
([178]) *Wieder ir Guarnieri prieš JK*, [2023] ECHR 668, taip pat žr. 2021–2023 m. Tyrimo įgaliojimų teismo ataskaitą, p. 6.

5. **SPRENDIMO POVEIKIS IR DUOMENŲ APSAUGOS INSTITUCIJŲ VEIKSMAI**

(117) Valstybės narės ir jų institucijos privalo imtis priemonių, kurios yra būtinos siekiant užtikrinti atitiktį Sąjungos institucijų aktams, nes preziumuojama, kad Sąjungos institucijų teisės aktai yra teisėti, todėl sukelia teisinių pasekmių, kol nėra pripažinti netekusiais galios, panaikinti patenkinus ieškinį dėl panaikinimo, paskelbti negaliojančiais išnagrinėjus prašymą priimti prejudicinį sprendimą arba neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą.

(118) Todėl Komisijos sprendimas dėl tinkamumo, kurį ji priėmė pagal Reglamento (ES) 2016/679 45 straipsnio 3 dalį, yra privalomas visoms valstybių narių, kurioms jis skirtas, institucijoms, įskaitant šių valstybių narių nepriklausomas priežiūros institucijas. Visų pirma taikant Įgyvendinimo sprendimą (ES) 2021/1772, kuris iš dalies keičiamas šiuo sprendimu, perdavimai iš Europos Sąjungos duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo Jungtinėje Karalystėje esantiems duomenų valdytojams arba duomenų tvarkytojams gali vykti be jokio papildomo leidimo.

(119) Reikėtų priminti, kad pagal Reglamento (ES) 2016/679 58 straipsnio 5 dalį ir kaip išaiškinta Teisingumo Teismo sprendime *Schrems I* ([179]), jeigu nacionalinė duomenų apsaugos institucija abejoja, įskaitant tuos atvejus, kai pateikiamas skundas, dėl Komisijos sprendimo dėl tinkamumo derėjimo su asmens pagrindinėmis teisėmis į privatumą ir duomenų apsaugą, nacionalinėje teisėje Komisijai turi būti numatyta teisinė teisių gynimo priemonė, kad ji šiuos prieštaravimus galėtų pareikšti nacionaliniame teisme, kuriam gali prireikti pateikti Teisingumo Teismui prašymą priimti prejudicinį sprendimą ([180]).

6. **STEBĖSENA**

(120) Pagal Reglamento (ES) 2016/679 45 straipsnio 4 dalį Komisija privalo nuolat stebėti atitinkamus pokyčius Jungtinėje Karalystėje, siekdama įvertinti, ar ji vis dar užtikrina iš esmės lygiavertį apsaugos lygį. Tokia stebėsena ypač svarbi, nes Jungtinė Karalystė taikys pakeistą duomenų apsaugos tvarką ir užtikrins jos vykdymą. Be to, pagal pakeistą Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos sistemą valstybės sekretoriui suteikiami įgaliojimai toliau tikslinti šią sistemą antrinės teisės aktais. Šiuo atžvilgiu ypatingas dėmesys turėtų būti skiriamas tokiems papildomiems patikslinimams, taip pat iš dalies pakeistų Jungtinės Karalystės asmens duomenų perdavimo trečiosioms valstybėms taisyklių praktiniam taikymui; naudojimosi asmens teisėmis veiksmingumui, įskaitant visus atitinkamus teisės ir praktikos pokyčius, susijusius su naujai nustatytomis tokių teisių išimtimis ar apribojimais, pertvarkytos ICO veikimui, be kita ko, kiek tai susiję su skundų nagrinėjimu ir taisomųjų įgaliojimų taikymu, taip pat apribojimų ir apsaugos priemonių, susijusių su Vyriausybės prieiga, laikymuisi, visų pirma atsižvelgiant į naujai įtrauktą 2016 m. TĮA 7A dalį. Be kita ko, Komisija turėtų stebėti teismų praktikos raidą ir Informacijos komisaro biuro bei kitų nepriklausomų įstaigų vykdomą priežiūrą.

(121) Šiai stebėsenai palengvinti Jungtinės Karalystės institucijos turėtų nedelsdamos informuoti Komisiją apie bet kokius materialinius Jungtinės Karalystės teisinės tvarkos pokyčius, kurie daro poveikį pagal Įgyvendinimo sprendimą (ES) 2021/1772, kuris iš dalies keičiamas šiuo sprendimu, reglamentuojamai teisinei sistemai, taip pat apie bet kokius praktikos, susijusios su Įgyvendinimo sprendime (ES) 2021/1772, kuris iš dalies keičiamas šiuo sprendimu, vertinamų asmens duomenų tvarkymu, pokyčius, tiek kiek tai susiję su duomenų valdytojų ir tvarkytojų pagal Jungtinės Karalystės BDAR vykdomu asmens duomenų tvarkymu, tiek taikant apribojimus ir apsaugos priemones, galiojančias valdžios institucijoms prieinant prie asmens duomenų. Be kita ko, turėtų būti pranešama ir apie pokyčius, susijusius su 120 konstatuojamojoje dalyje nurodytais elementais.

(122) Taip pat pažymėtina, jog tam, kad Komisija galėtų veiksmingai vykdyti stebėsenos funkciją, valstybės narės turėtų Komisijai pranešti apie visus atitinkamus veiksmus, kurių ėmėsi nacionalinės duomenų apsaugos institucijos, visų pirma dėl ES duomenų subjektų užklausų ar skundų, susijusių su asmens duomenų perdavimu iš Sąjungos duomenų valdytojams ar tvarkytojams Jungtinėje Karalystėje. Komisijai taip pat reikėtų pranešti apie bet kokius požymius, kad Jungtinės Karalystės valdžios institucijų, atsakingų už nusikalstamų veikų prevenciją, tyrimą, atskleidimą ar persekiojimą už jas, arba atsakingų už nacionalinį saugumą, įskaitant bet kokias priežiūros įstaigas, veiksmais nėra užtikrinama reikiamo lygio apsauga.

([179]) Sprendimas *Schrems I*, 65 punktas.

([180]) Sprendimas *Schrems I*, 65 punktas: „Šiuo atžvilgiu nacionalinis teisės aktų leidėjas turi numatyti teisių gynimo priemones, leidžiančias atitinkamai nacionalinei priežiūros institucijai remtis nacionaliniuose teismuose kaltinimais, kurie, jos nuomone, yra pagrįsti, tam, kad šie teismai, vertindami Komisijos sprendimo galiojimą, pateiktų prašymą priimti prejudicinį sprendimą, jei, kaip ir priežiūros institucija, turėtų abejonių dėl šio sprendimo galiojimo.“

(123) Jeigu iš turimos informacijos, ypač iš informacijos, surinktos vykdant stebėseną pagal Įgyvendinimo sprendimą (ES) 2021/1772, arba iš informacijos, kurią pateikia Jungtinės Karalystės arba valstybių narių institucijos, paaiškėja, kad Jungtinėje Karalystėje užtikrinamas duomenų apsaugos lygis nebėra pakankamas, Komisija turėtų apie tai informuoti kompetentingas Jungtinės Karalystės institucijas ir paprašyti per nustatytą terminą (jis negali būti ilgesnis nei trys mėnesiai) imtis atitinkamų priemonių. Prireikus, atsižvelgiant į svarstomo klausimo pobūdį ir (arba) priemones, kurių reikia imtis, šis terminas gali būti pratęstas nustatytam laikui. Pavyzdžiui, tokia procedūra būtų taikoma tais atvejais, kai tolesnis duomenų perdavimas, be kita ko, remiantis valstybės sekretoriaus priimtomis naujomis tinkamumo taisyklėmis arba Jungtinės Karalystės sudarytais tarptautiniais susitarimais, nebebūtų vykdomas taikant apsaugos priemones, kuriomis užtikrinamas apsaugos tęstinumas, kaip apibrėžta Reglamento (ES) 2016/679 44 straipsnyje.

(124) Jeigu, pasibaigus tam konkrečiam terminui, Jungtinės Karalystės kompetentingos institucijos nesiima tos priemonės arba kitaip įtikinamai neįrodo, kad šis sprendimas toliau grindžiamas tinkamu apsaugos lygiu, Komisija inicijuos Reglamento (ES) 2016/679 93 straipsnio 2 dalyje nurodytą procedūrą, siekdama iš dalies arba visiškai sustabdyti šio sprendimo galiojimą arba jį panaikinti.

(125) Kitu atveju Komisija pradės šią procedūrą, siekdama iš dalies pakeisti šį sprendimą, visų pirma nustatydama, kad duomenų perdavimui taikomos papildomos sąlygos, arba apribodama išvados dėl tinkamumo aprėptį taip, kad į ją patektų tik toks duomenų perdavimas, kurį vykdant toliau užtikrinamas apsaugos tęstinumas.

(126) Remdamasi tinkamai pagrįstais imperatyviais skubos pagrindais, Komisija pasinaudos galimybe pagal Reglamento (ES) 2016/679 93 straipsnio 3 dalyje nustatytą procedūrą priimti nedelsiant taikytinus įgyvendinimo aktus, kuriais sprendimo galiojimas sustabdomas, sprendimas panaikinamas arba iš dalies pakeičiamas.

7. ŠIO SPRENDIMO PERŽIŪRA, GALIOJIMO TRUKMĖ IR ATNAUJINIMAS

(127) Komisija, taikydama Reglamento (ES) 2016/679 45 straipsnio 3 dalį ir atsižvelgdama į tai, kad pagal Jungtinės Karalystės teisinę sistemą suteikiamas apsaugos lygis gali pasikeisti, po šio sprendimo priėmimo turėtų periodiškai tikrinti, ar išvados dėl Jungtinės Karalystės užtikrinamos apsaugos lygio tinkamumo vis dar yra faktiškai ir teisiškai pagrįstos, atsižvelgiant į Reglamento (ES) 2016/679 45 straipsnio 2 dalyje nustatytus elementus. Šie vertinimai turėtų vykti bent kas ketverius metus ir turėtų apimti visus šio sprendimo veikimo aspektus, įskaitant atitinkamų priežiūros ir vykdymo užtikrinimo mechanizmų veikimą.

(128) Peržiūrai atlikti Komisija turėtų susitikti su atitinkamais JK valdžios institucijų, įskaitant Informacijos komisiją, atstovais. Turėtų būti suteiktos galimybės tokiame susitikime dalyvauti Europos duomenų apsaugos valdybos atstovams. Atlikdama peržiūrą Komisija turėtų prašyti Jungtinės Karalystės pateikti išsamią informaciją apie visus su sprendimu dėl tinkamumo susijusius aspektus. Komisija taip pat turėtų prašyti pateikti paaiškinimus dėl bet kokios gautos informacijos, susijusios su šiuo sprendimu, įskaitant iš Europos duomenų apsaugos valdybos, atskirų duomenų apsaugos institucijų ir pilietinės visuomenės grupių gautą informaciją, viešas arba žiniasklaidos ataskaitas ar bet kokius kitus informacijos šaltinius.

(129) Remdamasi peržiūra, Komisija turėtų parengti viešą ataskaitą, kuri turi būti teikiama Europos Parlamentui ir Tarybai.

(130) Komisija taip pat turi atsižvelgti į tai, kad šiame sprendime ir Įgyvendinimo sprendime (ES) 2021/1772 įvertinta duomenų apsaugos sistema gali būti toliau keičiama.

(131) Todėl šiame sprendime tikslinga numatyti, kad Sprendimas bus taikomas šešerius metus nuo įsigaliojimo.

(132) Visų pirma, jeigu iš informacijos, kuri bus surinkta vykdant stebėseną pagal šį sprendimą, paaiškės, kad nustatyti faktai dėl Jungtinėje Karalystėje užtikrinamo duomenų apsaugos lygio tinkamumo faktiniu ir teisiniu požiūriais tebegalioja, Komisija turėtų ne vėliau kaip likus šešiems mėnesiams iki šio sprendimo galiojimo pabaigos pradėti šio sprendimo keitimo procedūrą ir, visų pirma, laikino taikymo laikotarpį pratęsti dar ketveriems metams. Bet koks įgyvendinimo aktas, kuriuo iš dalies keičiamas šis sprendimas, turi būti priimtas laikantis Reglamento (ES) 2016/679 93 straipsnio 2 dalyje nurodytos procedūros.

8. **BAIGIAMOSIOS PASTABOS**

(133) Europos duomenų apsaugos valdyba paskelbė nuomonę ([181]), į kurią atsižvelgta rengiant šį sprendimą.

(134) Šiame sprendime numatyta priemonė atitinka pagal Reglamento (ES) 2016/679 93 straipsnį įsteigto komiteto nuomonę.

(135) Todėl Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/1772 turėtų būti atitinkamai iš dalies pakeistas,

PRIĖMĖ ŠĮ SPRENDIMĄ:

1 straipsnis

Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 1 straipsnio 2 dalis panaikinama.

2 straipsnis

Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/1772 4 straipsnis pakeičiamas taip:

„*4 straipsnis*

Šis sprendimas baigia galioti 2031 m. gruodžio 27 d., nebent jo galiojimas būtų pratęstas pagal Reglamento (ES) 2016/679 93 straipsnio 2 dalyje nurodytą procedūrą.“

3 straipsnis

Šis sprendimas skirtas valstybėms narėms.

Priimta Briuselyje 2025 m. gruodžio 19 d.

Komisijos vardu
Michael MCGRATH
Komisijos narys

([181]) Nuomonė Nr. 26/2025 dėl Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimo pagal Reglamentą (ES) 2016/679 dėl tinkamos asmens duomenų apsaugos Jungtinėje Karalystėje, projekto, prieinama šiuo adresu: https://www.edpb.europa.eu/system/files/2025-10/edpb_opinion_202526_united_kingdom_adequacy_gdpr_en.pdf.