UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2023/453 VAN DE COMMISSIE

van 2 maart 2023

tot uitbreiding van het bij Uitvoeringsverordening (EU) 2017/141 ingestelde definitieve antidumpingrecht op bepaalde roestvrijstalen hulpstukken voor buisleidingen, door stomplassen te bevestigen, al dan niet afgewerkt, van oorsprong uit de Volksrepubliek China, tot vanuit Maleisië verzonden bepaalde roestvrijstalen hulpstukken voor buisleidingen, door stomplassen te bevestigen, al dan niet afgewerkt, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ([1]) ("de basisverordening"), en met name artikel 13,

Overwegende hetgeen volgt:

1. PROCEDURE

1.1. Geldende maatregelen

(1) In januari 2017 heeft de Europese Commissie ("de Commissie") bij Uitvoeringsverordening (EU) 2017/141 van de Commissie ([2]), zoals gewijzigd bij Uitvoeringsverordening (EU) 2017/659 van de Commissie ([3]), een definitief antidumpingrecht ingesteld op bepaalde roestvrijstalen hulpstukken voor buisleidingen, door stomplassen te bevestigen ("hulpstukken") van oorsprong uit de Volksrepubliek China ("de VRC" of "China") en Taiwan. De geldende antidumpingrechten variëren van 30,7 % tot 64,9 % voor invoer van oorsprong uit de VRC en variëren van 5,1 % tot 12,1 % voor invoer van oorsprong uit Taiwan. Het onderzoek dat tot de instelling van deze rechten heeft geleid, is in oktober 2015 geopend ("het oorspronkelijke onderzoek") ([4]).

(2) In januari 2022 heeft de Commissie door de bekendmaking van een bericht in het *Publicatieblad van de Europese Unie* ([5]) een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de bestaande maatregelen geopend overeenkomstig artikel 11, lid 2, van de basisverordening. Dit onderzoek is nog niet afgesloten.

1.2. Verzoek

(3) De Commissie heeft een verzoek ontvangen op grond van artikel 13, lid 3, en artikel 14, lid 5, van de basisverordening om een onderzoek in te stellen naar de mogelijke ontwijking van de antidumpingmaatregelen die zijn ingesteld ten aanzien van de invoer van hulpstukken van oorsprong uit China, door invoer van hulpstukken verzonden vanuit Maleisië, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië, en om deze invoer te registreren ("het verzoek").

(4) Het verzoek is op 25 april 2022 ingediend door het Defence Committee of the Stainless Steel Butt-Welding Fittings Industry of the European Union ("de indiener van het verzoek").

(5) In het verzoek werd voldoende aangetoond dat na de instelling van de maatregelen ten aanzien van hulpstukken van oorsprong uit China een verandering in de structuur van het handelsverkeer met betrekking tot de uitvoer uit China en Maleisië naar de Unie had plaatsgevonden.

([1]) PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21.

([2]) Uitvoeringsverordening (EU) 2017/141 van de Commissie van 26 januari 2017 tot instelling van definitieve antidumpingrechten op bepaalde roestvrijstalen hulpstukken voor buisleidingen, door stomplassen te bevestigen, al dan niet afgewerkt, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Taiwan (PB L 22 van 27.1.2017, blz. 14).

([3]) Uitvoeringsverordening (EU) 2017/659 van de Commissie van 6 april 2017 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2017/141 tot instelling van definitieve antidumpingrechten op bepaalde roestvrijstalen hulpstukken voor buisleidingen, door stomplassen te bevestigen, al dan niet afgewerkt, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Taiwan (PB L 94 van 7.4.2017, blz. 9).

([4]) Bericht van inleiding van een antidumpingprocedure betreffende de invoer van bepaalde roestvrijstalen hulpstukken voor buisleidingen, door stomplassen te bevestigen, al dan niet afgewerkt, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Taiwan (PB C 357 van 29.10.2015, blz. 5).

([5]) Bericht van opening van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de antidumpingmaatregelen die van toepassing zijn op de invoer van bepaalde roestvrijstalen hulpstukken voor buisleidingen, door stomplassen te bevestigen, al dan niet afgewerkt, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Taiwan (PB C 40 van 26.1.2022, blz. 1).

(6) Bovendien werd in het verzoek bewijsmateriaal overgelegd dat het onwaarschijnlijk is dat deze verandering het gevolg is van praktijken, processen of werkzaamheden waarvoor, afgezien van de instelling van het recht, voldoende reden of economische rechtvaardiging bestaat. De indiener van het verzoek heeft daarbij aangevoerd dat het onderzochte product in Maleisië daadwerkelijk slechts wordt geproduceerd door twee producenten van wie de gecombineerde uitvoer naar de Unie voortdurend veel lager is dan de hoeveelheden van het onderzochte product die sinds de instelling van de maatregelen ten aanzien van het betrokken product vanuit Maleisië naar de Unie worden uitgevoerd. Volgens het door de indiener van het verzoek verstrekte bewijsmateriaal is de verandering kennelijk het gevolg van de overlading van het betrokken product van oorsprong uit de VRC via Maleisië naar de Unie. Het door de indiener van het verzoek verstrekte bewijsmateriaal doet twijfel rijzen over de vraag of de ondernemingen in Chinese handen in Maleisië werkelijk over productiefaciliteiten beschikken. Bovendien heeft de indiener van het verzoek bewijzen overgelegd waaruit blijkt dat de Chinese producenten openlijk voorstellen de oorsprong van het betrokken product van Chinees te veranderen in Maleisisch.

(7) Bovendien bevatte het verzoek voldoende bewijsmateriaal waaruit bleek dat de praktijken, processen of werkzaamheden de corrigerende werking van de bestaande antidumpingmaatregelen wat de hoeveelheden en de prijzen betreft ondermijnden. Er bleken aanzienlijke volumes van het onderzochte product de markt van de Unie te zijn binnengekomen. Voorts was er voldoende bewijs dat hulpstukken tegen schadeveroorzakende prijzen werden ingevoerd.

(8) Ten slotte bevatte het verzoek voldoende bewijsmateriaal dat uit Maleisië verzonden hulpstukken tegen dumpingprijzen werden uitgevoerd ten opzichte van de eerder voor hulpstukken van oorsprong uit China vastgestelde normale waarde.

1.3. **Betrokken product en onderzocht product**

(9) Het product waarop de mogelijke ontwijking betrekking heeft, is hulpstukken voor buisleidingen, door stomplassen te bevestigen, van soorten austenitisch roestvrij staal die overeenkomen met AISI-typen 304, 304L, 316, 316L, 316Ti, 321 en 321H en de equivalenten daarvan in de andere normen, met een grootste uitwendige diameter van niet meer dan 406,4 mm en een wanddikte van 16 mm of minder, met een gemiddelde oppervlakteruwheid (Ra) aan de binnenkant van minimaal 0,8 µm, zonder flens en al dan niet afgewerkt, op de datum van inwerkingtreding van Uitvoeringsverordening (EU) 2017/141 ingedeeld onder de GN-codes ex 7307 23 10 en ex 7307 23 90 (Taric-codes 7307 23 10 15, 7307 23 10 25, 7307 23 90 15 en 7307 23 90 25), van oorsprong uit de VRC ("het betrokken product"). Dit is het product waarop de thans geldende maatregelen van toepassing zijn.

(10) Het onderzochte product is hetzelfde als het in de voorgaande overweging omschreven product, maar verzonden vanuit Maleisië, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië, momenteel ingedeeld onder dezelfde GN-codes als het betrokken product (Taric-codes 7307 23 10 35, 7307 23 10 40, 7307 23 90 35 en 7307 23 90 40) ("het onderzochte product").

(11) Uit het onderzoek is gebleken dat uit China naar de Unie uitgevoerde hulpstukken en vanuit Maleisië verzonden hulpstukken, al dan niet van oorsprong uit Maleisië, dezelfde fysische en chemische basiseigenschappen hebben en voor dezelfde doeleinden worden gebruikt, en daarom moeten worden beschouwd als soortgelijke producten in de zin van artikel 1, lid 4, van de basisverordening.

(12) Pantech Steel Industries Sdn.Bhd ("PSI"), een van de ondernemingen van de Pantech-groep, heeft contact opgenomen met de Commissie om ervoor te zorgen dat een van hun productsoorten — hoogfrequent-inductiegelaste (HFI-gelaste) gebogen buizen — niet onder de oorspronkelijke productomschrijving valt. Na analyse van de verstrekte beschrijving van het product en overleg met de indiener van het verzoek heeft de Commissie bevestigd dat HFI-gelaste gebogen buizen niet onder de oorspronkelijke productomschrijving vallen.

(13) Paul Meijering Metalen B.V. (PMM B.V.), een importeur in de Unie, was het niet eens met de productomschrijving van het onderzoek. De onderneming heeft opmerkingen over dit onderwerp en over de opening van het onderzoek ingediend en heeft verzocht om een hoorzitting met de diensten van de Commissie. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 7 juli 2022. Tijdens de hoorzitting heeft de Commissie uitgelegd dat het doel van dit onderzoek was vast te stellen of er sprake is van ontwijking via Maleisië. Er was geen rechtsgrondslag om het toepassingsgebied van de maatregelen in het kader van dit onderzoek te herzien. De productomschrijving was vastgesteld in het oorspronkelijke onderzoek, waaruit bleek dat alle hulpstukken binnen de productomschrijving soortgelijke producten zijn.

1.4. **Opening van het onderzoek**

(14) Daar de Commissie na kennisgeving aan de lidstaten had vastgesteld dat er voldoende bewijsmateriaal was om op grond van artikel 13, lid 3, van de basisverordening een onderzoek te openen, heeft zij op 8 juni 2022 bij Uitvoeringsverordening (EU) 2022/894 van de Commissie ([6]) ("de openingsverordening") het onderzoek geopend en de invoer van uit Maleisië verzonden hulpstukken, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië, aan registratie onderworpen.

(15) In de openingsverordening werd vermeld dat, mocht in de loop van het onderzoek blijken dat er, afgezien van de in overweging 7 vermelde praktijk, nog andere in artikel 13 van de basisverordening vermelde ontwijkingspraktijken worden toegepast, het onderzoek tot die praktijken kan worden uitgebreid.

1.5. **Opmerkingen over de opening van het onderzoek**

(16) PMM B.V. heeft erop gewezen dat er een discrepantie bestond tussen de uitvoer uit Maleisië naar de Unie voor het jaar 2017 en de overeenkomstige invoer in de Unie uit Maleisië in het verzoek. Ook betwistte PMM B.V. de stelling van de indiener van het verzoek dat het verschil tussen de uitvoer uit China naar Maleisië en de uitvoer uit Maleisië naar de Unie alleen kon worden verklaard door overlading. Ten slotte werd gewezen op ontbrekende verwijzingen in het verzoek.

(17) Tijdens de in overweging 13 genoemde hoorzitting heeft de Commissie uiteengezet dat zij het verzoek overeenkomstig artikel 13, lid 3, van de basisverordening heeft onderzocht en tot de conclusie is gekomen dat aan de voorwaarden voor opening van een onderzoek was voldaan, dat wil zeggen dat er voldoende bewijsmateriaal was om het onderzoek te openen. Overeenkomstig artikel 13, lid 3, van de basisverordening moet een verzoek de informatie bevatten waarover de indiener van het verzoek redelijkerwijs beschikt. Het voor de opening van een onderzoek vereiste bewijsniveau ("voldoende" bewijsmateriaal) verschilt van het vereiste bewijsniveau om definitief vast te stellen of er sprake is van ontwijking.

(18) Het verschil in de statistieken over 2017, of de gestelde overlading op basis van het verschil in statistieken tussen de VRC en Maleisië, heeft niets afgedaan aan het feit dat het verzoek een duidelijke verandering in de structuur van het handelsverkeer tussen de VRC, Maleisië en de Unie liet zien. De indiener van het verzoek heeft ook bewijzen van overladingspraktijken overgelegd.

(19) De Commissie heeft echter uitgelegd dat het doel van het onderzoek erin bestaat na te gaan of de verandering in de structuur van het handelsverkeer, met inbegrip van die tussen China en Maleisië, het gevolg is van praktijken die ontwijking vormen in de zin van artikel 13 van de basisverordening, en niet beperkt is tot overlading.

(20) Gezien het bovenstaande bevatte het verzoek voldoende bewijsmateriaal met betrekking tot de in artikel 13, lid 1, van de basisverordening genoemde factoren om de opening van het onderzoek overeenkomstig artikel 13, lid 3, te rechtvaardigen.

1.6. **Onderzoektijdvak en verslagperiode**

(21) Het onderzoektijdvak liep van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2021 ("het onderzoektijdvak" of "OT"). Er zijn voor het onderzoektijdvak gegevens verzameld om onder meer na te gaan of zich na de instelling van de maatregelen ten aanzien van het betrokken product inderdaad een verandering in de structuur van het handelsverkeer had voorgedaan en of er sprake was van praktijken, processen of werkzaamheden waarvoor, afgezien van de instelling van het recht, onvoldoende reden of economische rechtvaardiging bestond. Voor de periode van 1 januari 2021 tot en met 31 december 2021 ("de verslagperiode" of "VP") zijn meer gedetailleerde gegevens verzameld, teneinde te onderzoeken of de invoer de corrigerende werking van de geldende maatregelen wat de prijzen en/of de hoeveelheden betreft ondermijnde en of er van dumping sprake was.

([6]) Uitvoeringsverordening (EU) 2022/894 van de Commissie van 7 juni 2022 tot opening van een onderzoek naar de mogelijke ontwijking van de bij Uitvoeringsverordening (EU) 2017/141 ingestelde antidumpingmaatregelen ten aanzien van de invoer van bepaalde roestvrijstalen hulpstukken voor buisleidingen, door stomplassen te bevestigen, al dan niet afgewerkt, van oorsprong uit de Volksrepubliek China, door de invoer van uit Maleisië verzonden bepaalde roestvrijstalen hulpstukken voor buisleidingen, door stomplassen te bevestigen, al dan niet afgewerkt, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië, en tot registratie van deze invoer (PB L 155 van 8.6.2022, blz. 36).

1.7. **Onderzoek**

(22) De Commissie heeft de autoriteiten van China en Maleisië, de haar bekende producenten-exporteurs in die landen, de bedrijfstak van de Unie en de bekende importeurs in de unie officieel van de opening van het onderzoek in kennis gesteld.

(23) Daarnaast heeft de Commissie de Vertegenwoordiging van Maleisië bij de Europese Unie verzocht haar de namen en adressen te verstrekken van producenten-exporteurs en/of representatieve verenigingen die geïnteresseerd zouden kunnen zijn in medewerking aan het onderzoek, naast de Maleisische producenten-exporteurs die in het verzoek van de indiener van het verzoek waren genoemd. De Vertegenwoordiging van Maleisië heeft de Commissie een lijst verstrekt. De Commissie heeft bij de opening van het onderzoek contact opgenomen met alle ondernemingen.

(24) De vrijstellingsaanvraagformulieren voor de producenten/exporteurs in Maleisië alsmede de vragenlijsten voor de producenten/exporteurs in China en voor de importeurs in de Unie werden beschikbaar gesteld op de website van DG Handel.

(25) Vier Maleisische producenten-exporteurs hebben vrijstellingsaanvraagformulieren ingediend. Het betrof:

— MAC Piping Materials Sdn. Bhd ("MAC")

— Pantech Stainless And Alloy Industries Sdn. Bhd ("Pantech")

— SP United Industry Sdn. Bhd ("SPI")

— TP Inox Sdn. Bhd ("TP")

(26) Daarnaast hebben vier met Pantech of SPI verbonden Maleisische ondernemingen de vragenlijst beantwoord.

(27) Bovendien zijn door zes importeurs in de Unie antwoorden op de vragenlijst ingediend. Eén van deze ondernemingen voerde geen hulpstukken uit Maleisië in, zodat dit antwoord niet verder is geanalyseerd. De Commissie heeft de antwoorden van importeurs op de vragenlijst gebruikt om een kruislingse controle te verrichten van de handelsstromen en de namen van leveranciers uit Maleisië.

(28) In het kader van de verificatie van de door de indiener van het verzoek en de medewerkende Maleisische ondernemingen verstrekte informatie en statistieken heeft de Commissie ter plaatse overleg gepleegd met de Maleisische autoriteiten, namelijk met het Ministerie van Handel en Industrie, de douane, het Ministerie van Financiën en vertegenwoordigers van de vrijhandselszones Klang en Penang.

(29) Voorts zijn op grond van artikel 16 van de basisverordening controles ter plaatse uitgevoerd bij de volgende ondernemingen:

Producenten-exporteurs in Maleisië

— MAC Piping Materials Sdn. Bhd, Klang, Maleisië

— Pantech Stainless and Alloy Industries Sdn. Bhd, Jahor, Maleisië

— SP United Industry Sdn. Bhd, Nilai, Maleisië

— TP Inox Sdn. Bhd, Pulau Pinang, Maleisië

Handelaren, importeurs en grondstoffenleveranciers die verbonden zijn met de producenten-exporteurs in Maleisië

— Kanzen Tetsu Sdn. Bhd, Klang, Maleisië

— Kentzu Steel Sdn. Bhd., Kuala Lumpur, Maleisië

— Pantech Corporation Sdn. Bhd, Jahor, Maleisië

— Pantech Galvanizing Sdn. Bhd, Jahor, Maleisië

(30) De Commissie heeft kruislingse controles op afstand verricht bij de volgende ondernemingen:

Met producenten in Maleisië verbonden binnenlandse handelaren

— Pantech (Kuantan) Sdn. Bhd, Kuantan, Maleisië

— Panaflo Controls Pte. Ltd, Singapore

(31) Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om binnen de bij de openingsverordening vastgestelde termijn hun standpunt schriftelijk kenbaar te maken en te verzoeken te worden gehoord. Alle partijen zijn ervan in kennis gesteld dat het niet verstrekken van alle relevante informatie of het verstrekken van onvolledige, onjuiste of misleidende informatie kan leiden tot toepassing van artikel 18 van de basisverordening en tot bevindingen die op de beschikbare gegevens worden gebaseerd.

(32) Op 7 juli 2022 vond een hoorzitting plaats met de importeur in de Unie PMM B.V., zoals is toegelicht in de overwegingen 13 en 16 tot en met 19. Na de mededeling van feiten en overwegingen zijn op respectievelijk 8 en 12 december 2022 hoorzittingen gehouden met MAC en PMM B.V.

2. RESULTATEN VAN HET ONDERZOEK

2.1. Algemene overwegingen

(33) Overeenkomstig artikel 13, lid 1, van de basisverordening moeten om na te gaan of er sprake is van mogelijke ontwijking de volgende elementen worden onderzocht:

— of zich een verandering in de structuur van het handelsverkeer tussen de VRC/Maleisië en de Unie heeft voorgedaan,

— of die verandering het gevolg is van praktijken, processen of werkzaamheden waarvoor, afgezien van de instelling van de geldende antidumpingmaatregelen, onvoldoende reden of economische rechtvaardiging bestaat,

— of is bewezen dat er sprake is van schade of dat de corrigerende werking van de geldende antidumpingmaatregelen, gezien de prijzen en/of de hoeveelheden van het onderzochte product, wordt ondermijnd, en

— of is bewezen dat dumping plaatsvindt ten aanzien van de voor het betrokken product eerder vastgestelde normale waarden.

(34) In het verzoek werd aangevoerd dat er sprake is van overlading van het betrokken product via Maleisië naar de Unie (zie overweging 6).

(35) Wat overlading betreft, is bij het onderzoek geen bewijs gevonden dat een van de vier medewerkende producenten-exporteurs, die de volledige uitvoer naar de Unie in de VP voor hun rekening namen (zie overweging 39), bij dergelijke praktijken betrokken zou zijn. De Commissie heeft de door de vier medewerkende ondernemingen gerapporteerde gegevens vergeleken met statistieken en daaruit bleek dat zij in het grootste deel van het onderzoektijdvak goed waren voor het overgrote deel van de uitvoer van hulpstukken naar de Unie en in de verslagperiode de totale uitvoer voor hun rekening namen. Uit het onderzoek is gebleken dat geen van de vier ondernemingen betrokken was bij overlading. Hun aankopen van hulpstukken uit de VRC waren minimaal en werden in Maleisië op de binnenlandse markt verkocht. Deze stelling kon dus niet door dit onderzoek worden bevestigd.

(36) Zoals vermeld in overweging 5, werd in het verzoek echter voldoende aangetoond dat na de instelling van de maatregelen ten aanzien van hulpstukken van oorsprong uit China een verandering in de structuur van het handelsverkeer met betrekking tot de uitvoer uit China en Maleisië naar de Unie had plaatsgevonden. Concreet werd in het verzoek op officiële statistieken gebaseerd bewijsmateriaal verstrekt van een toename van de invoer van hulpstukken uit Maleisië in de Unie en een parallelle toename van de invoer van hulpstukken uit China in Maleisië ([7]), hetgeen een verandering in de structuur van het handelsverkeer vormt, zoals artikel 13 van de basisverordening vereist. Zoals vermeld in overweging 6, werd in het verzoek bovendien bewijsmateriaal overgelegd dat het, op basis van wat bekend is over de daadwerkelijke productie in Maleisië, onwaarschijnlijk is dat deze verandering het gevolg is van praktijken, processen of werkzaamheden waarvoor, afgezien van de instelling van het recht, voldoende reden of economische rechtvaardiging bestaat. Volgens het verzoek was de verandering het gevolg van overlading en deze stelling werd gestaafd door voldoende bewijsmateriaal, namelijk aanbiedingen van Maleisische ondernemingen die openlijk voorstelden om de oorsprong van Chinese hulpstukken te veranderen om antidumpingrechten te ontwijken ([8]). Hoewel het onderzoek, zoals vermeld in overweging 35, geen bewijs heeft opgeleverd dat Maleisische ondernemingen daadwerkelijk gevolg hebben gegeven aan het vermeende voorstel om Chinese hulpstukken door te verkopen, is wel bevestigd dat er een verandering in de structuur van het handelsverkeer heeft plaatsgevonden. Gezien het bewijsmateriaal, met name de bekende daadwerkelijke productiecapaciteit in Maleisië, is het onwaarschijnlijk dat een dergelijke verandering heeft plaatsgevonden als gevolg van praktijken, processen of werkzaamheden waarvoor voldoende reden of economische rechtvaardiging bestaat. De Commissie heeft het onderzoek daarom voortgezet.

([7]) Verzoek, punt 43, bladzijde 8, en punt 55, bladzijde 12.
([8]) Verzoek, punt 62, bladzijde 14.

(37) Het onderzoek had betrekking op alle praktijken die onder artikel 13 van de basisverordening vallen (zie overweging 15) en daarom heeft de Commissie de assemblagewerkzaamheden van de betrokken ondernemingen ook geanalyseerd op basis van het gebruik van Chinese grondstoffen of halffabricaten.

(38) Wat de assemblagewerkzaamheden betreft, heeft de Commissie specifiek geanalyseerd of aan de voorwaarden van artikel 13, lid 2, van de basisverordening werd voldaan, met name:

— of de assemblage-/voltooiingswerkzaamheden sinds of kort vóór de opening van het antidumpingonderzoek zijn aangevangen of aanmerkelijk zijn toegenomen en of de betrokken delen afkomstig zijn uit het land waarop de maatregelen van toepassing zijn, en

— of de delen 60 % of meer uitmaken van de totale waarde van de delen van het geassembleerde product, en of de waarde die tijdens de assemblage- of voltooiingswerkzaamheden aan de ingevoerde delen wordt toegevoegd minder dan 25 % van de fabricagekosten bedraagt.

2.2. **Medewerking**

(39) Zoals vermeld in overweging 25, verzochten vier producenten-exporteurs in Maleisië om vrijstelling van de maatregelen indien deze tot Maleisië zouden worden uitgebreid. Zij hebben tijdens de gehele procedure hun medewerking verleend door vrijstellingsaanvraagformulieren in te dienen, te antwoorden op schriftelijke aanmaningen en akkoord te gaan met controlebezoeken ter plaatse. Er was sprake van een hoge mate van medewerking van de Maleisische producenten-exporteurs, aangezien de geaggregeerde volumes van naar de Unie uitgevoerde hulpstukken die zij in hun ingediende vrijstellingsaanvraagformulieren hebben gerapporteerd, goed waren voor de volledige invoer uit Maleisië in de verslagperiode, zoals gemeld in de invoerstatistieken van Eurostat.

2.3. **Verandering in de structuur van het handelsverkeer**

2.3.1. *Invoer van hulpstukken in de Unie*

(40) Tabel 1 toont de ontwikkeling van de invoer van hulpstukken uit China en Maleisië in de Unie tijdens het onderzoektijdvak.

Tabel 1

Invoer in de Unie van hulpstukken in het onderzoektijdvak (ton)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	VP
China	3 018	3 121	1 412	1 008	523	693	708	719
Index (basis = 2014)	*100*	*103*	*47*	*33*	*17*	*23*	*23*	*24*
Maleisië	297	314	382	502	1 120	1 414	1 290	1 626
Index (basis = 2014)	*100*	*106*	*129*	*169*	*377*	*476*	*434*	*547*

Bron:
2014 en 2015: oorspronkelijk onderzoek (zonder het VK).
2016: Eurostat (invoer op GN-niveau werd gecorrigeerd tot Taric-niveau op basis van gegevens van 2017).
2017 tot de VP: Eurostat (Taric-niveau).

(41) Het totale volume van de invoer in de Unie van hulpstukken uit Maleisië is in het onderzoektijdvak meer dan vervijfvoudigd, van 297 ton in 2014 tot 1 626 ton in de verslagperiode.

(42) Tegelijkertijd daalde de invoer in de Unie uit China met 76 %, van 3 018 ton in 2014 tot 719 ton in de verslagperiode.

(43) Aangezien de Commissie geen bewijs heeft gevonden van overlading door de vier medewerkende producenten-exporteurs, werden de Maleisische invoervolumes van het onderzochte product uit China niet geanalyseerd.

2.3.2. *Maleisische invoer van onderdelen (grondstoffen en halffabricaten) uit China*

(44) De belangrijkste uitgangsmaterialen voor de productie van hulpstukken zijn gelaste buizen en pijpen en naadloze buizen en pijpen. Deze uitgangsmaterialen worden vervolgens verder verwerkt tot gelaste en naadloze hulpstukken. Daarnaast worden naadloze hulpstukken in de vorm van doppen vervaardigd uit platen. Bovendien gebruikte een van de medewerkende ondernemingen ook keerschotten voor de productie van gelaste hulpstukken met een grote diameter. Ten slotte voerde een van de medewerkende ondernemingen tijdens een deel van het OT ook halffabricaten (buiskoppelingen) voor verdere verwerking in.

(45) Tabel 2 toont de ontwikkeling van de Maleisische invoer van de onderdelen die worden gebruikt voor de vervaardiging van hulpstukken uit China, op basis van de gecontroleerde gegevens van de medewerkende ondernemingen. De Commissie heeft deze cijfers vergeleken met de Maleisische invoerstatistieken van de Maleisische autoriteiten en de statistieken die beschikbaar zijn in de databank van Global Trade Atlas (GTA) ([9]). De door de ondernemingen gerapporteerde cijfers bleken bij de analyse van het handelspatroon echter betrouwbaarder dan de invoerstatistieken. De betrokken grondstoffen kunnen onder verschillende 10-cijferige douanecodes in Maleisië worden ingevoerd en kunnen ook worden gebruikt in andere downstreamsectoren dan de vervaardiging van hulpstukken. Op het niveau van de medewerkende producenten-exporteurs kon de Commissie, gezien de hoge mate van medewerking, het eindgebruik van de onderdelen traceren en nagaan of deze werden gebruikt voor de daaropvolgende uitvoer van hulpstukken naar de Unie. Bijgevolg heeft de Commissie besloten zich te baseren op de gecontroleerde informatie die door de medewerkende ondernemingen is verstrekt.

Tabel 2

Invoer in Maleisië van grondstoffen uit China in het onderzoektijdvak (ton) ([10])

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	VP
China	[200-300]	[300-400]	[580-660]	[280-360]	[800-900]	[1 500-1 600]	[1 950-2 050]	[2 400-2 500]
Index (basis = 2014)	*100*	*134*	*241*	*120*	*336*	*625*	*801*	*977*

Bron: Gecontroleerde gegevens van de ondernemingen.

(46) De cijfers in tabel 2 geven de geaggregeerde volumes weer van alle grondstoffen/halffabricaten die door de medewerkende Maleisische producenten uit China zijn ingevoerd en die 100 % van de Maleisische uitvoer van hulpstukken naar de Unie in de verslagperiode uitmaken.

(47) Uit tabel 2 blijkt dat de Maleisische invoer van grondstoffen/halffabricaten uit China tijdens het onderzoektijdvak aanzienlijk is toegenomen en bijna is vertienvoudigd. Deze stijging was met name zichtbaar in de periode van 2018 tot de VP.

(48) De aanzienlijke toename van de uit China in Maleisië ingevoerde hoeveelheden grondstoffen wees op een toenemende vraag naar dergelijk uitgangsmateriaal in Maleisië, wat ten minste deels kan worden verklaard door de toename van de productie van hulpstukken en de uitvoer van hulpstukken uit Maleisië naar de Unie tijdens het onderzoektijdvak.

2.3.3. *Conclusie over de verandering in de structuur van het handelsverkeer*

(49) De stijging van de uitvoer van hulpstukken uit Maleisië naar de Unie, samen met de stijging van de Chinese uitvoer van onderdelen naar Maleisië in dezelfde periode, vormen een verandering in de structuur van het handelsverkeer tussen China, Maleisië en de Unie in de zin van artikel 13, lid 1, van de antidumpingbasisverordening.

([9]) https://connect.ihsmarkit.com/gta/home

([10]) De cijfers worden gegeven in orde van grootte, aangezien zij voor de jaren 2014-2017 slechts betrekking hebben op twee ondernemingen

(50) Na de mededeling van feiten en overwegingen stelde PMM B.V. dat in januari 2017 antidumpingmaatregelen ten aanzien van hulpstukken van oorsprong uit China waren ingesteld, terwijl de EU-invoer uit Maleisië tussen 2014 en 2017 al was toegenomen.

(51) De onderneming merkte ook op dat de stijging van de Maleisische invoer van uitgangsmateriaal uit China in het OT veel groter was dan de stijging van de Maleisische uitvoer van hulpstukken naar de Unie. Volgens PMM B.V. betekent dit dat Maleisische producenten de productie van hulpstukken eenvoudigweg hebben verhoogd en zich daarbij niet noodzakelijkerwijs richtten op de markt van de Unie.

(52) Hierbij moet evenwel worden opgemerkt dat het onderzoek dat tot de instelling van de oorspronkelijke maatregelen heeft geleid, in oktober 2015 is geopend. Aangezien de inleiding van de antidumpingprocedure op zich van invloed kan zijn op het gedrag van de marktdeelnemers, en teneinde een volledig beeld te hebben en de handelsstromen vóór de opening van het onderzoek naar behoren te vergelijken met de handelsstromen erna en na de instelling van het recht, heeft de Commissie besloten het onderzoektijdvak van het huidige ontwijkingsonderzoek op 1 januari 2014 te laten starten. Tussen 2014 en 2017 was er inderdaad al sprake van een stijging van de invoer uit Maleisië. De toename van de ingevoerde hoeveelheden versnelde echter tussen 2017 en de VP, dat wil zeggen na de instelling van het recht overeenkomstig artikel 13, lid 1, van de basisverordening.

(53) Precies hetzelfde patroon kon worden waargenomen bij de Maleisische invoer van grondstoffen uit China. Het feit dat de stijging van de invoer van Chinese roestvrijstalen buizen in Maleisië niet op alle punten overeenkomt met de stijging van de Maleisische uitvoer van hulpstukken naar de Unie doet niets af aan de bevinding dat deze invoer in het onderzoektijdvak meer dan vervijfvoudigd is, hetgeen, samen met de bijna vertienvoudiging van de invoer van uitgangsmateriaal uit de VRC in Maleisië, een verandering in de structuur van het handelsverkeer vormt in de zin van artikel 13, lid 1, van de basisverordening. Aangezien uit China ingevoerde buizen niet alleen voor de productie van hulpstukken worden gebruikt, is er bovendien geen sprake van een overeenkomst op alle punten.

(54) Na de mededeling van feiten en overwegingen voerde MAC ook aan dat de Commissie de verandering in de structuur van het handelsverkeer niet heeft geanalyseerd of gepreciseerd. Volgens haar betekent het feit dat de invoer van grondstoffen uit de VRC in Maleisië bijna is vertienvoudigd, terwijl de invoer in de Unie van hulpstukken uit Maleisië slechts ruim is vervijfvoudigd, noodzakelijkerwijs dat slechts ongeveer de helft van de uit China in Maleisië ingevoerde grondstoffen naar de Unie werd uitgevoerd. MAC voerde verder aan dat, aangezien de twee medewerkende exporteurs — die reeds als daadwerkelijke Maleisische producenten waren aangemerkt — slechts een zeer klein percentage van hun grondstoffen uit China invoerden, maar na de instelling van het recht op hulpstukken ook hun uitvoer naar de Unie hadden verhoogd, en aangezien de gecontroleerde verkoopgegevens van MAC bevestigden dat naar gewicht bijna 50 % van de verkoop van hulpstukken van MAC naar andere markten dan de Unie ging, de bevinding van de Commissie inzake de "verandering in het handelspatroon" hoofdzakelijk TP lijkt te betreffen en dat de bevinding in elk geval niet voldoende gemotiveerd is of gebaseerd is op consistent bewijsmateriaal.

(55) Het argument werd afgewezen. Ten eerste is uit het onderzoek op landniveau op basis van officiële statistieken en gecontroleerde gegevens van de medewerkende ondernemingen gebleken dat, hoewel de invoer van hulpstukken uit de VRC in de Unie aanzienlijk is gedaald, er in het onderzoektijdvak sprake was van aanzienlijke stijgingen van zowel de invoer van uitgangsmaterialen uit de VRC in Maleisië als van de invoer in de Unie van hulpstukken uit Maleisië. Uit dergelijk bewijsmateriaal blijkt duidelijk dat de toenemende vraag naar uitgangsmaterialen in Maleisië, ten minste gedeeltelijk, kan worden verklaard door de toename van de productie en uitvoer van hulpstukken uit Maleisië naar de Unie tijdens het onderzoektijdvak (zie overweging 48). Ten tweede is er dan, zelfs als wordt meegegaan met het argument van MAC dat slechts ongeveer de helft van de uit China in Maleisië ingevoerde grondstoffen naar de Unie werd uitgevoerd, nog steeds sprake van een verandering in de structuur van het handelsverkeer in de zin van artikel 13, lid 1, van de basisverordening. Ten derde heeft de Commissie niet alleen de verandering in het handelspatroon op landniveau geanalyseerd, maar ook alleen voor MAC en TP, op basis van hun eigen gecontroleerde gegevens, en er is ook daar sprake van aanzienlijke parallelle stijgingen (zie tabel 3). Het grootste deel van beide stijgingen komt voornamelijk voor rekening van MAC, aangezien TP pas in de tweede helft van 2020 met haar werkzaamheden is begonnen (zie overweging 89). Voorts werd het grootste deel van de uitvoer van MAC naar de Unie in het onderzoektijdvak vervaardigd uit onderdelen die uit de VRC werden ingevoerd, aangezien de onderneming bijna 100 % van haar grondstoffen uit China invoerde (zie overweging 58). Op landniveau bleek uit het onderzoek derhalve een duidelijke verandering in de structuur van het handelsverkeer. Bovendien bleek uit het onderzoek op ondernemingsniveau, op basis van gecontroleerde gegevens van de onderneming, dat MAC een van de belangrijkste veroorzakers van die verandering was. MAC heeft geen andersluidende analyse, redenering of kwalificatie gegeven en evenmin aangegeven welk ander bewijsmateriaal de Commissie had moeten gebruiken.

2.4. **Praktijken, processen of werkzaamheden waarvoor, afgezien van de instelling van het antidumpingrecht, onvoldoende reden of economische rechtvaardiging bestaat**

(56) De Commissie heeft eerst geanalyseerd of de werkzaamheden van de medewerkende ondernemingen sinds of kort vóór de opening van het antidumpingonderzoek zijn aangevangen of aanmerkelijk zijn toegenomen en of de betrokken onderdelen afkomstig zijn uit het land waarop de maatregelen van toepassing zijn.

(57) De medewerkende ondernemingen voerden in het onderzoektijdvak grondstoffen en onderdelen uit China in en voerden dus mogelijk assemblage-/voltooiingswerkzaamheden uit in Maleisië, alvorens de hulpstukken naar de Unie te verzenden.

(58) MAC en TP begonnen hun werkzaamheden na de instelling van de maatregelen ten aanzien van China in januari 2017 (respectievelijk in 2018 en 2020). Zij voerden bijna 100 % van hun grondstoffen uit China in ([11]).

(59) Bovendien zijn de verkoop van hulpstukken door beide ondernemingen aan de Unie en de invoer van grondstoffen uit China aanzienlijk gestegen vanaf de oprichting van de ondernemingen, met een piek in de verslagperiode.

(60) Tabel 3 toont de trends op basis van geaggregeerde cijfers voor beide ondernemingen met betrekking tot hun uitvoer van hulpstukken naar de Unie en hun invoer van grondstoffen/halffabricaten uit China in de periode 2018 tot de VP ([12]).

Tabel 3

In- en uitvoerindicatoren voor MAC en TP (jaar 2018 = 100)

	2018	2019	2020	VP
Uitvoer van hulpstukken naar de EU	*100*	*527*	*654*	*813*
Invoer van grondstoffen uit China	*100*	*366*	*440*	*608*

Bron: Gecontroleerde gegevens van de ondernemingen.

(61) De situatie van de twee andere ondernemingen (Pantech en SPI) was totaal anders. Beide ondernemingen produceerden ook al vóór 2014 hulpstukken. In hun verzoek gaven de indieners van het verzoek aan dat beide ondernemingen daadwerkelijk producenten waren ([13]). Hun uitvoer naar de Unie steeg na de instelling van de maatregelen, maar het onderzoek heeft bevestigd dat zij daadwerkelijke producenten waren (zie punt 2.5 over het criterium inzake de waarde van onderdelen). In het onderzoektijdvak werden alleen naadloze buizen, die een klein percentage van hun grondstoffen/onderdelen vormden, uit China ingevoerd en vervolgens gebruikt voor de productie van naar de Unie uitgevoerde hulpstukken.

(62) In artikel 13, lid 1, van de basisverordening wordt een verband vereist tussen de betrokken praktijken, processen of werkzaamheden en de verandering in de structuur van het handelsverkeer, aangezien deze verandering het "*gevolg*" moet zijn van de praktijken, processen of werkzaamheden. Voor de praktijken, processen of werkzaamheden die leiden tot de verandering in de structuur van het handelsverkeer moet dus, afgezien van de instelling van het recht, voldoende reden of economische rechtvaardiging bestaan om niet te worden beschouwd als ontwijking in de zin van artikel 13, lid 1, van de basisverordening.

(63) Hoewel er andere redenen dan de geldende maatregelen kunnen zijn geweest om de onderneming in Maleisië op te richten, namelijk de bevoorrading van de Maleisische binnenlandse markt, zijn er andere elementen die, wat MAC en TP betreft, sterk wijzen op een verandering in de structuur van het handelsverkeer in verband met de instelling van de rechten:

— de ondernemingen zijn opgericht na de instelling van de oorspronkelijke maatregelen;

([11]) In het eerste jaar (2018) van haar werkzaamheden en in de verslagperiode kocht MAC ook geringe hoeveelheden platen uit Maleisië aan.

([12]) Om redenen van vertrouwelijkheid wordt slechts een index verstrekt, aangezien de cijfers slechts betrekking hebben op twee ondernemingen.

([13]) Verzoek, punt 60, bladzijde 12.

— de werkzaamheden zijn aanzienlijk toegenomen, aangezien de twee ondernemingen in 2018 goed waren voor 8 % van de Maleisische uitvoer van hulpstukken naar de Unie en voor 47 % van deze uitvoer in de verslagperiode;

— hun verkoop aan de Unie was hoger dan hun gecombineerde verkopen op de binnenlandse markt en in derde landen, waaruit blijkt dat zij duidelijk gericht waren op de markt van de Unie. Eén van deze ondernemingen verkocht uitsluitend aan de Unie.

(64) Bovendien is TP een volledige dochteronderneming van de Chinese onderneming Sinotube, die op haar beurt deel uitmaakt van de Tsingshan Group, een Chinese staalgigant die een grote verscheidenheid aan staalproducten produceert, waaronder hulpstukken.

(65) In het licht van al deze elementen heeft de Commissie geconcludeerd dat er, afgezien van de instelling van het recht, onvoldoende reden of economische rechtvaardiging was voor de bewerkingsactiviteiten van MAC en TP op de twee productielocaties ([14]) in Maleisië. De verandering in de structuur van het handelsverkeer was het gevolg van het feit dat de werkzaamheden na de instelling van de oorspronkelijke maatregelen aanvingen en vervolgens aanzienlijk toenamen.

(66) Na de mededeling van feiten en overwegingen voerde MAC aan dat er voldoende reden en economische rechtvaardiging was voor haar oprichting eind 2017 en de groei van haar productie en internationale uitvoer in de daaropvolgende jaren.

(67) Concreet voerde MAC aan dat de reden voor de oprichting van de onderneming in wezen een zakelijke kans was die niets te maken had met de instelling van de rechten in het oorspronkelijke onderzoek. Zij heeft de activiteiten van een echte producent (KT Fittings) overgenomen en het zwaartepunt van haar werkzaamheden verschoven naar de productie van naadloze buizen uit China. Volgens haar opmerkingen heeft MAC die activiteiten overgenomen om haar producten op een zodanig niveau te bewerken dat zij op grond van de niet-preferentiële oorsprongsregels van de Unie zouden worden aangemerkt als van Maleisische oorsprong. Aangezien KT Fittings niet aan antidumpingrechten was onderworpen, zou het nieuwe management door de overname van de machines, de productielocatie en het klantenbestand van zijn voorganger gegronde redenen hebben gehad om aan te nemen dat de toekomstige verkopen van MAC vrij zouden zijn van eventuele EU-rechten op hulpstukken. De verschuiving van de productie van gelaste buizen naar naadloze buizen zou te wijten zijn geweest aan het feit dat deze markt werd gedomineerd door twee andere verticaal geïntegreerde Maleisische producenten (Pantech en SPI). Volgens MAC vormde dit alles een geldige reden en economische rechtvaardiging in de zin van artikel 13, lid 1, van de basisverordening, en was het toeval dat MAC in 2017, na de opening van het oorspronkelijke onderzoek, is opgericht.

(68) Bovendien voerde MAC aan dat de mededeling van feiten en overwegingen geen twijfel deed rijzen over de volledige productiecapaciteit van MAC en de werkelijke productie van hulpstukken uitgaand van de gecontroleerde aankopen van grondstoffen die een daadwerkelijke producent van hulpstukken nodig had. Wat de productiecapaciteit van MAC en de werkelijke productie in volledige lijnen uitgaand van grondstoffen betreft, was er geen verschil met de structuur van Pantech en SPI.

(69) MAC voerde ook aan dat er geen feitelijke gelijkenis was tussen MAC en TP en dat de stelling dat MAC gericht was op de markt van de Unie feitelijk onjuist was. Uit het feit dat de verkoop van MAC voor 52 % naar gewicht (of 54 % naar waarde) naar de Unie ging, zou niet kunnen worden afgeleid dat zij op de markt van de Unie "gericht" is.

(70) Ook PMM B.V. benadrukte in haar opmerkingen over de mededeling van feiten en overwegingen dat MAC een "voortzetting" is van de onderneming KT Fittings en als zodanig "een daadwerkelijke producent die al ruim voor het onderzoektijdvak hulpstukken produceerde". Een identieke opmerking werd ingediend door Dacapo Stainless B.V. ("DS B.V."), een andere importeur in de Unie.

(71) Om te beginnen herinnerde de Commissie eraan dat zij onder meer de werkelijke productie, de productiecapaciteit en de aankoop van uitgangsmaterialen van MAC ter plaatse heeft gecontroleerd en dat de vastgestelde feiten met betrekking tot deze factoren niet worden betwist. Uit het bovenstaande volgt dat bij het onderzoek overeenkomstig artikel 13, lid 2, van de basisverordening een verschil tussen MAC en SPI en Pantech is vastgesteld. Zoals vastgesteld in de overwegingen 87, 98 en 99, was 99,99 % van de door MAC bij de productie van hulpstukken gebruikte onderdelen afkomstig uit de VRC, terwijl dat aandeel bij Pantech en SPI respectievelijk op minder dan 10 % en 30 % lag. Wat de feitelijke gelijkenis tussen MAC en TP betreft, is uit het onderzoek gebleken dat beide ondernemingen zich van vergelijkbare praktijken bedienden, te weten zij voerden beide het grootste deel van de uitgangsmaterialen uit de VRC in, voegden hier slechts een beperkte waarde aan toe en voerden de daaruit voortkomende hulpstukken naar de Unie uit. Bovendien zijn de bevindingen met betrekking tot MAC gebaseerd op haar feitelijke activiteiten en niet op wat MAC hypothetisch met haar machines en productielocatie had kunnen doen.

([14]) Goed voor bijna 40 % van de Maleisische uitvoer naar de Unie in de VP.

(72) Zoals wordt opgemerkt in overweging 62, wordt in artikel 13, lid 1, van de basisverordening een verband gelegd tussen de betrokken praktijken, processen of werkzaamheden en de verandering in de structuur van het handelsverkeer, aangezien deze verandering het "gevolg" moet zijn van de praktijken, processen of werkzaamheden. Voor de praktijken, processen of werkzaamheden die leiden tot de verandering in de structuur van het handelsverkeer moet dus, afgezien van de instelling van het recht, voldoende reden of economische rechtvaardiging bestaan om niet te worden beschouwd als ontwijking in de zin van artikel 13, lid 1, van de basisverordening.

(73) Er kunnen geldige redenen zijn om een onderneming op te richten, zoals de beschikbaarheid van geschoold personeel en bedrijfsmiddelen. Van belang is echter niet alleen de oprichting, maar ook de manier waarop de onderneming in kwestie haar activiteiten ontplooit. Met andere woorden, indien de activiteiten van de onderneming — haar praktijken, processen of werkzaamheden — de aanleiding vormen voor de verandering in de structuur van het handelsverkeer, moeten op grond van artikel 13, lid 1, de economische rechtvaardiging en de geldige reden van die praktijk worden onderzocht.

(74) Zoals uiteengezet in overweging 87, is bij het onderzoek gebleken dat het bij MAC gaat om assemblagewerkzaamheden in de zin van artikel 13, lid 2, van de basisverordening. De onderneming kocht in wezen Chinese naadloze buizen aan, voegde er geringe waarde aan toe om deze om te vormen tot hulpstukken en verkocht ze op de markt van de Unie. Bovendien bleek deze praktijk, zoals besproken in de overwegingen 57 tot en met 60, de oorzaak te zijn voor de verandering in de structuur van het handelsverkeer.

(75) Wat de economische rechtvaardiging en de geldige reden betreft, moet worden opgemerkt dat MAC, net als TP, na de instelling van de rechten is opgericht. Bovendien heeft MAC, zoals in de opmerkingen wordt erkend, in tegenstelling tot haar voorganger, KT Fittings, haar werkzaamheden gericht op een productie uitgaand van naadloze Chinese buizen. In tegenstelling tot de zaak die is beschreven in Uitvoeringsverordening (EU) 2017/2093 van de Commissie ([15]), waarnaar MAC verwijst, is bij het onderzoek geen bedrijfsmodel geconstateerd dat was gebaseerd op de verkoop aan de Unie van Maleisische hulpstukken die vrijwel uitsluitend uit Chinese onderdelen bestonden en dat dateert van vóór de instelling van de rechten. Bovendien werd MAC volgens haar eigen opmerkingen opgericht met de verwachting dat zij een bewerkingsniveau zou bereiken dat toereikend was om voor haar producten een niet-preferentiële, Maleisische, oorsprong te verkrijgen en dat zij grondstoffen uit de VRC zou kunnen betrekken door gebruik te maken van eerdere betrekkingen met een Chinese leverancier. Bij de werkzaamheden van MAC was het dus de bedoeling om bijna uitsluitend Chinese onderdelen te gebruiken, er geringe waarde aan toe te voegen en producten van Maleisische oorsprong naar de Unie uit te voeren, zonder het antidumpingrecht op invoer uit de VRC te betalen. Zoals MAC in haar opmerkingen over de mededeling van feiten en overwegingen heeft verklaard, was het verkrijgen van de niet-preferentiële Maleisische oorsprong zelfs een reden voor de oprichting van de onderneming, iets waar zij ruchtbaarheid aan gaven en wat door hun klanten werd gevraagd.

(76) Ten slotte heeft de Commissie geen informatie ontvangen over de werkzaamheden van KT Fittings vóór de oprichting van MAC. Noch het feit dat MAC de machines, het personeel, de managementervaring en het klantenbestand van KT Fittings heeft overgenomen, noch het feit dat MAC zich niet uitsluitend op de markt van de Unie richtte, kon echter de conclusies van het onderzoek met betrekking tot MAC wijzigen.

(77) Bijgevolg heeft MAC niet aangetoond dat er, afgezien van de instelling van het recht, voldoende reden of economische rechtvaardiging bestond voor haar praktijken in kwestie.

(78) Na de mededeling van feiten en overwegingen voerde MAC aan dat de bewerking van Chinese buizen tevens leidt tot een wijziging van de tariefposten van alle grondstoffen en dat de hulpstukken van MAC aldus de Maleisische oorsprong verkrijgen op grond van de relevante "specifieke" oorsprongsregels van de EU. Volgens MAC moet bij onderzoeken naar de ontwijking van antidumpingmaatregelen van de EU rekening worden gehouden met de oorsprongsregels van de EU.

([15]) Uitvoeringsverordening (EU) 2017/2093 van de Commissie van 15 november 2017 tot beëindiging van het onderzoek naar de mogelijke ontwijking van de bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1331/2011 van de Raad ingestelde antidumpingmaatregelen ten aanzien van bepaalde naadloze buizen en pijpen van roestvrij staal, van oorsprong uit de Volksrepubliek China, door invoer verzonden uit India, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit India, en tot beëindiging van de bij Uitvoeringsverordening (EU) 2017/272 van de Commissie ingestelde registratie van die invoer (PB L 299 van 16.11.2017, blz. 1).

(79) De rechtsgrondslag voor een onderzoek naar ontwijking is artikel 13 van de basisverordening, en niet de douanewetgeving met betrekking tot de oorsprong. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft immers geoordeeld dat een verordening tot uitbreiding van een antidumpingrecht uitsluitend ten doel heeft de doeltreffendheid van dat recht te waarborgen en de ontwijking ervan te voorkomen ([16]). In de rechtspraak is verduidelijkt dat het gebruik van "afkomst" in plaats van "van oorsprong uit" in artikel 13 van de basisverordening impliceert dat "de Uniewetgever bewust afstand heeft genomen van de oorsprongsregels van het douanerecht en dat het begrip "afkomst" […] een autonome inhoud heeft, die verschilt van die van het begrip "oorsprong" in de zin van het douanerecht" ([17]). Dit argument werd daarom afgewezen.

(80) Na de mededeling van feiten en overwegingen heeft PMM B.V. opmerkingen ingediend over bepaalde bevindingen van het onderzoek met betrekking tot TP. Concreet gaf de onderneming aan dat TP bijna zes jaar na de opening van het oorspronkelijke onderzoek met haar werkzaamheden is begonnen, hetgeen volgens PMM B.V. niet als ontwijking is aan te merken in de zin van artikel 13, lid 2, van de basisverordening. Bovendien merkte PMM B.V. op dat TP in 2022 slechts 50 % van haar hulpstukken aan de Unie heeft verkocht, zodat zij niet langer uitsluitend op de markt van de Unie was gericht, zoals de Commissie voor de verslagperiode had vastgesteld.

(81) Ten eerste moet worden benadrukt dat noch PMM B.V., noch haar wettelijke vertegenwoordiger gemachtigd was om TP in deze procedure te vertegenwoordigen en dat TP geen opmerkingen heeft ingediend waarin de bevindingen van het onderzoek na de mededeling van feiten en overwegingen werden betwist. Ten tweede verwees PMM B.V. in haar opmerkingen naar vertrouwelijke correspondentie met een "directeur/algemeen directeur van TP" die de Commissie in de jaarrekening van TP niet in de lijst van leden van de raad van bestuur heeft aangetroffen. Ten derde konden bedrijfsspecifieke gegevens van na de verslagperiode niet in aanmerking worden genomen omdat deze niet konden worden gecontroleerd. Ten slotte is TP in de tweede helft van 2020 met haar werkzaamheden begonnen (zie overweging 89), zodat duidelijk aan het vereiste van artikel 13, lid 2, van de basisverordening is voldaan, aangezien de werkzaamheden na de opening van het oorspronkelijke onderzoek in 2015 zijn aangevangen en aanzienlijk zijn toegenomen.

(82) PMM B.V. voerde ook aan dat zowel TP als MAC geen assemblage, maar productie verrichtten, en dat artikel 13, lid 2, van de basisverordening derhalve niet van toepassing was op hun situatie, aangezien het artikel niet van toepassing is op het wijzigen en bewerken van grondstoffen om een ander product te vormen, zoals in het geval van hulpstukken. Ter ondersteuning van dat argument verwees zij ook naar overweging 20 van de basisverordening. Volgens haar betekent de vermelding van "loutere assemblage" in die overweging dat het begrip restrictief moet worden uitgelegd.

(83) De Commissie merkte op dat de basisverordening geen definitie van de termen "assemblage" of "voltooiing" bevat. De wijze waarop artikel 13, lid 2, van de basisverordening is opgebouwd, pleit er echter voor dat het begrip "assemblage" ruim wordt uitgelegd, aangezien het volgens artikel 13, lid 2, punt b), uitdrukkelijk ook beoogt "voltooiingswerkzaamheden" te omvatten. Hieruit volgt dat het begrip "assemblage" in de zin van artikel 13, lid 2, niet alleen slaat op werkzaamheden die bestaan in het assembleren van delen van een samengesteld artikel, maar ook de verdere verwerking, d.w.z. voltooiing van een product, kan omvatten. Het Hof van Justitie heeft bij de uitlegging van artikel 13, lid 2, van de basisverordening geoordeeld dat "[v]olgens vaste rechtspraak [...] bij de uitlegging van een bepaling van het Unierecht niet alleen rekening [moet] worden gehouden met de bewoordingen ervan, maar ook met de context ervan en met de doelstellingen van de regeling waarvan zij deel uitmaakt" ([18]).

(84) Bovendien is in overweging 20 van de basisverordening te lezen dat "in de Uniewetgeving bepalingen [dienen] te worden opgenomen om bepaalde praktijken, zoals de loutere assemblage van producten in de Unie of in een derde land, tegen te gaan die hoofdzakelijk de ontwijking van antidumpingmaatregelen ten doel hebben". Deze formulering suggereert veeleer een ruime interpretatie van artikel 13, lid 2, zodat alle praktijken die hoofdzakelijk tot doel hebben de rechten te ontwijken, dat wil zeggen "loutere" assemblage en andere praktijken, hieronder vallen.

(85) Uit het onderzoek is gebleken dat de door MAC en TP verrichte werkzaamheden voldeden aan alle vereisten van artikel 13, lid 2, van de basisverordening om te kunnen spreken van assemblagewerkzaamheden die ontwijking inhouden. PMM B.V. heeft geen bewijs van het tegendeel geleverd. Bijgevolg heeft de Commissie het argument afgewezen.

([16]) Arrest van 12 september 2019, Commissie/Kolachi Raj Industrial, C-709/17 P, ECLI:EU:C:2019:717, punt 96 en aldaar aangehaalde rechtspraak.

([17]) Arrest van 12 september 2019, Commissie/Kolachi Raj Industrial, C-709/17 P, ECLI:EU:C:2019:717, punt 90.

([18]) Arrest van 12 september 2019, Commissie/Kolachi Raj Industrial, C-709/17 P, ECLI:EU:C:2019:717, punt 82 en aldaar aangehaalde rechtspraak.

2.5. **Waarde van de delen en toegevoegde waarde**

(86) In artikel 13, lid 2, punt b), van de basisverordening is met betrekking tot assemblage- of voltooiingswerkzaamheden bepaald dat er sprake kan zijn van ontwijking wanneer de delen uit de landen waarop maatregelen van toepassing zijn 60 % of meer uitmaken van de totale waarde van de delen van het geassembleerde product, en de waarde die tijdens de assemblage- of voltooiingswerkzaamheden aan de ingevoerde delen wordt toegevoegd minder dan 25 % van de fabricagekosten bedraagt.

MAC en TP

(87) De in de verslagperiode door MAC gebruikte onderdelen waren voor 99,99 % afkomstig uit China. De aan de grondstoffen toegevoegde waarde bedroeg minder dan 15 % van de productiekosten.

(88) Bij TP waren alle door de onderneming bij de productie van hulpstukken gebruikte onderdelen uit China afkomstig.

(89) TP is in de tweede helft van 2020 met haar werkzaamheden begonnen. Haar gerapporteerde bezettingsgraad lag in 2020 lager dan 5 % en in de verslagperiode lager dan 25 %. De onderneming heeft echter ten onrechte de volledige afschrijving van machines en de volledige huurkosten (grond en gebouwen) als toegevoegde waarde van de ingevoerde onderdelen aan het extreem lage productievolume toegerekend.

(90) De Commissie heeft deze twee kostenelementen derhalve gecorrigeerd om een redelijk beeld te geven van de toegevoegde waarde in de context van de lage bezettingsgraad van de onderneming tijdens de verslagperiode.

(91) Bovendien heeft de Commissie de productiekosten (en dus ook de toegevoegde waarde) verminderd met de gecontroleerde inkomsten uit de verkoop van schroot dat bij de productie van hulpstukken wordt gegenereerd.

(92) Tot slot werd een correctie toegepast voor de schommelingen in de voorraad voor onderhanden werk. Dankzij deze correctie konden de productiekosten voor de in de verslagperiode geproduceerde hoeveelheid eindproducten worden afgescheiden en konden de kosten van de grondstoffen en de bewerking in verband met de producten, die aan het einde van de verslagperiode nog niet waren voltooid, worden afgetrokken. De onderneming hield zelf geen gegevens over onderhanden werk bij. De Commissie was echter in staat om de schommelingen in de voorraden voor onderhanden werk te ramen op basis van de gecontroleerde voorraadbewegingen van grondstoffen en eindproducten. De respectieve voorraadverslagen zijn tijdens de controle ter plaatse verzameld.

(93) Na de in de overwegingen 89 tot en met 92 beschreven correcties bedroeg de voor TP vastgestelde toegevoegde waarde minder dan 18 % van de productiekosten.

(94) Na de mededeling van feiten en overwegingen verzocht PMM B.V. (opnieuw namens een "onbekende" directeur/algemeen directeur van TP, zoals uiteengezet in overweging 81) om gedetailleerde informatie over deze berekening van de toegevoegde waarde.

(95) De betrokken berekening was echter reeds aan TP meegedeeld in het kader van de specifieke mededeling van gevoelige gegevens. TP heeft in dit verband geen opmerkingen ingediend.

(96) De Commissie heeft derhalve geconcludeerd dat voor MAC en TP de waarde van de in China aangekochte onderdelen 60 % of meer bedroeg van de totale waarde van de delen van het geassembleerde product, en dat de waarde die tijdens de assemblage- of voltooiingswerkzaamheden aan de ingevoerde onderdelen werd toegevoegd, minder dan 25 % van de fabricagekosten bedroeg, zoals op grond van artikel 13, lid 2, punt b), van de basisverordening is vereist om te kunnen spreken van werkzaamheden die ontwijking inhouden.

Pantech en SPI

(97) Beide ondernemingen produceerden naadloze hulpstukken (standaard ([19]) en doppen) en gelaste hulpstukken. Bij deze productie worden drie soorten grondstoffen/onderdelen gebruikt: naadloze buizen voor de productie van standaard naadloze hulpstukken, platen voor de productie van doppen en gelaste buizen voor de productie van standaard gelaste hulpstukken.

([19]) In dit geval heeft "standaard" betrekking op naadloze hulpstukken vervaardigd van naadloze buizen en pijpen, zoals ellebogen, T-stukken en verloopstukken.

(98) Pantech is verticaal geïntegreerd in de productie van gelaste hulpstukken, d.w.z. dat de onderneming haar eigen gelaste buizen produceert. De platen die de onderneming voor de productie van doppen gebruikt, worden ook zelf geproduceerd (snijden van gelaste buizen) of worden hoofdzakelijk aangekocht bij plaatselijke Maleisische producenten ([20]). De onderneming voerde 100 % van de naadloze buizen uit China in. De productie van naadloze hulpstukken betrof echter slechts een klein percentage van de activiteiten van de onderneming. De uit China ingevoerde onderdelen vertegenwoordigden in de verslagperiode derhalve minder dan 10 % van alle onderdelen die in de totale productie van hulpstukken werden gebruikt.

(99) Net als Pantech gebruikte SPI bij haar productie ook haar eigen gelaste buizen (gekocht van een verbonden Maleisische producent). Platen werden ook op de binnenlandse markt aangekocht, terwijl naadloze buizen voor 100 % uit China werden ingevoerd. Rekening houdend met de productiestructuur van de onderneming, vertegenwoordigden de uit China ingevoerde onderdelen in de verslagperiode minder dan 30 % van alle onderdelen die in de totale productie van hulpstukken werden gebruikt.

(100) De onderdelen uit het land waarop de maatregelen van toepassing zijn, vertegenwoordigen dus veel minder dan 60 % van de totale waarde van de delen voor Pantech en SPI.

(101) Bovendien vonden deze werkzaamheden van beide ondernemingen al plaats vóór de instelling van de maatregelen en waren zij daarnaast niet alleen specifiek gericht op de markt van de Unie. Bij de werkzaamheden van Pantech en SPI was derhalve geen sprake van ontwijking in de zin van artikel 13, lid 2, van de basisverordening.

2.6. **Ondermijning van de corrigerende werking van het antidumpingrecht**

(102) De Commissie heeft overeenkomstig artikel 13, lid 1, van de basisverordening onderzocht of de invoer van het onderzochte product, zowel wat hoeveelheden als wat prijzen betreft, de corrigerende werking van de thans geldende maatregelen ondermijnde.

(103) De hoeveelheden hulpstukken die door MAC en TP naar de Unie werden uitgevoerd, namen tijdens het onderzoektijdvak aanzienlijk toe in absolute hoeveelheden en vertegenwoordigden ongeveer 6 % van het verbruik in de Unie tijdens de verslagperiode. Het verbruik in de Unie werd geraamd op meer dan 12 000 ton. Deze raming kwam tot stand door de totale invoer van hulpstukken uit alle landen van oorsprong (meer dan 4 000 ton) op te tellen bij de verkoop in de Unie (meer dan 8 000 ton) zoals verstrekt door de indiener van het verzoek in het kader van dit onderzoek.

(104) Wat de prijzen betreft, had de Commissie de gemiddelde geen schade veroorzakende prijs, zoals vastgesteld bij het oorspronkelijke onderzoek en gecorrigeerd voor inflatie, vergeleken met de gewogen gemiddelde cif-uitvoerprijzen zoals bepaald op basis van de door MAC en TP verstrekte informatie, met de nodige correcties voor kosten na inklaring. Uit deze prijsvergelijking bleek dat beide ondernemingen de prijzen in de Unie in de verslagperiode aanzienlijk (met meer dan 50 %) onderboden. Bovendien onderboden de huidige invoerprijzen van MAC en TP ook de prijzen in de Unie voor 2021, zoals verstrekt door de indiener van het verzoek, en liggen deze prijzen ook onder de productiekosten van de bedrijfstak van de Unie in hetzelfde jaar ([21]).

(105) De Commissie concludeerde derhalve dat de bestaande maatregelen wat hoeveelheden en prijzen betreft werden ondermijnd door de invoer uit Maleisië van producten van MAC en TP.

(106) Na de mededeling van feiten en overwegingen stelde PMM B.V. dat de door MAC en TP naar de Unie uitgevoerde hoeveelheden onmogelijk het corrigerende effect van de maatregelen konden ondermijnen, aangezien deze hoeveelheden slechts 6 % van het verbruik in de Unie tijdens de verslagperiode vertegenwoordigden.

(107) Voorts betwistten PMM B.V. en DS B.V. de bevindingen van de Commissie inzake prijsonderbieding en prijsbederf met betrekking tot de uitvoerprijzen van MAC en TP. Zij baseerden hun argumenten op een vergelijking van hun aankoopfacturen van Maleisische exporteurs en producenten in de Unie. Bovendien voerden zij aan dat die prijzen niet konden worden vergeleken, aangezien Maleisische hulpstukken en in de Unie geproduceerde hulpstukken aan verschillende normen voldeden en niet onderling uitwisselbaar zijn.

([20]) Pantech heeft in 2015 en 2018 kleine hoeveelheden platen uit China ingevoerd.
([21]) Verzoek, punten C.3.1 tot en met C.3.3.

(108) Wat de hoeveelheden betreft, voerde PMM B.V. geen argumenten aan waarom 6 % niet kon worden geacht het corrigerende effect van de maatregelen te ondermijnen, maar stelde zij enkel dat "een aandeel van 6 % volgens haar geen ondermijnende werking heeft, omdat het te gering is om te kunnen spreken van ondermijning". De Commissie was hoe dan ook van mening dat een marktaandeel van 6 % geen onbeduidende hoeveelheid was. Integendeel, de ingevoerde hoeveelheden waarvan werd vastgesteld dat zij de maatregelen ontweken, bedroegen bijna evenveel als het totale marktaandeel van Taiwan in het oorspronkelijke onderzoek. Dit volstond om te concluderen dat die hoeveelheden schade toebrachten aan de bedrijfstak van de Unie, wat ook tot de instelling van maatregelen ten aanzien van Taiwan heeft geleid.

(109) Voorts heeft de Commissie de prijsonderbieding en het prijsbederf berekend op basis van volledige gegevensverzamelingen die ter plaatse zijn gecontroleerd bij de ondernemingen die vragenlijsten/vrijstellingsformulieren hebben ingediend. De importeurs in de Unie hadden geen toegang tot deze cijfers. De berekeningen zijn volledig meegedeeld aan de Maleisische exporteurs. Geen van hen heeft in dit verband opmerkingen ingediend. Bovendien heeft geen van de twee importeurs in de Unie die de berekeningen van de Commissie aanvechten, in de loop van het onderzoek antwoorden op de vragenlijst verstrekt. De cijfers die zij na de mededeling van feiten en overwegingen hebben verstrekt, konden door de Commissie dus niet worden gecontroleerd.

(110) Ten slotte biedt artikel 13 van de basisverordening geen rechtsgrondslag om de definitie van productomschrijving en de onderlinge uitwisselbaarheid van verschillende productsoorten onder de loep te nemen. Integendeel, overeenkomstig artikel 13 van de basisverordening moet de Commissie, om ontwijking vast te stellen, bewijzen dat „de corrigerende werking van het recht, gezien de prijzen en/of de hoeveelheden [...], wordt ondermijnd". Het in artikel 13 van de basisverordening bedoelde recht is het oorspronkelijke antidumpingrecht. Dit recht werd vastgesteld op basis van de productomschrijving in het oorspronkelijke onderzoek ([22]). De vraag of de werking van dat recht wordt ondermijnd, moet dus op basis van dezelfde omschrijving worden beoordeeld.

2.7. **Bewijs van dumping**

(111) Overeenkomstig artikel 13, lid 1, van de basisverordening heeft de Commissie ook onderzocht of er bewijs was van dumping ten aanzien van de voor het soortgelijke product eerder vastgestelde normale waarden.

(112) De Commissie heeft de, op de gecontroleerde gegevens van MAC en TP gebaseerde, gemiddelde uitvoerprijzen van hulpstukken uit Maleisië in de verslagperiode vergeleken met de, voor inflatie gecorrigeerde, normale waarden die voor China in het oorspronkelijke antidumpingonderzoek waren vastgesteld.

(113) Uit de vergelijking van de normale waarden met de uitvoerprijzen bleek dat de door MAC en TP uitgevoerde hulpstukken tijdens de verslagperiode tegen dumpingprijzen werden uitgevoerd.

(114) Na de mededeling van feiten en overwegingen herhaalde PMM B.V. haar argumenten met betrekking tot het gebrek aan onderlinge uitwisselbaarheid van de door Maleisië en de Unie geproduceerde hulpstukken bij de dumpingberekeningen.

(115) Dit argument werd afgewezen op dezelfde grond als in overweging 110 is uiteengezet. Overeenkomstig artikel 13 van de basisverordening moet de Commissie voor de vaststelling van ontwijking immers vaststellen dat is bewezen dat er dumping plaatsvindt ten aanzien van de voor soortgelijke producten eerder vastgestelde normale waarden. De normale waarde die in het oorspronkelijke onderzoek is vastgesteld, was gebaseerd op de oorspronkelijke productomschrijving, die hulpstukken omvatte die onder verschillende normen vielen.

3. **MAATREGELEN**

(116) Op basis van de bovenstaande bevindingen heeft de Commissie geconcludeerd dat de antidumpingrechten die zijn ingesteld ten aanzien van de invoer van hulpstukken van oorsprong uit de VRC werden ontweken door de invoer van het door MAC en TP uit Maleisië verzonden onderzochte product.

([22]) Bij dat onderzoek werd vastgesteld dat producten die onder verschillende normen vallen, dezelfde specifieke kenmerken hebben en onderling uitwisselbaar zijn. Zie overwegingen 52 tot en met 60 van Uitvoeringsverordening (EU) 2017/141 van de Commissie (PB L 22 van 27.1.2017, blz. 14).

(117) Gezien de hoge mate van medewerking die betrekking had op de gehele uitvoer naar de Unie in de verslagperiode, en gezien de vaststelling van de Commissie dat twee van de ondernemingen daadwerkelijke Maleisische producenten zijn die niet bij ontwijkingspraktijken betrokken waren en derhalve vrijstellingen hebben gekregen, en dat geen enkele andere onderneming in Maleisië om vrijstelling heeft verzocht, heeft de Commissie geconcludeerd dat de bevindingen inzake ontwijkingspraktijken met betrekking tot de twee bij ontwijking betrokken ondernemingen moeten worden uitgebreid tot alle invoer uit Maleisië, met uitzondering van de invoer afkomstig van daadwerkelijke Maleisische producenten.

(118) Derhalve moeten overeenkomstig artikel 13, lid 1, van de basisverordening de geldende antidumpingmaatregelen ten aanzien van de invoer van hulpstukken van oorsprong uit de VRC worden uitgebreid tot de invoer van het onderzochte product.

(119) Ingevolge artikel 13, lid 1, tweede alinea, van de basisverordening is het passend het recht uit te breiden dat in artikel 1, lid 2, van Uitvoeringsverordening (EU) 2017/141, zoals gewijzigd bij Uitvoeringsverordening (EU) 2017/659, is vastgesteld voor "alle andere ondernemingen", dat wil zeggen een definitief antidumpingrecht van 64,9 % dat van toepassing is op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring.

(120) Overeenkomstig artikel 13, lid 3, van de basisverordening, volgens welke uitgebreide maatregelen moeten worden toegepast op goederen waarvan de invoer in de Unie overeenkomstig de openingsverordening wordt geregistreerd, moeten de rechten overeenkomstig de bevindingen in dit onderzoek worden geïnd op het onderzochte product waarvan de invoer wordt geregistreerd.

4. **AANVRAGEN OM VRIJSTELLING**

(121) Zoals hierboven beschreven, is vastgesteld dat MAC en TP betrokken waren bij ontwijkingspraktijken. Derhalve kan op grond van artikel 13, lid 4, van de basisverordening aan deze ondernemingen geen vrijstelling worden verleend.

(122) Uit het onderzoek is gebleken dat de twee andere medewerkende producenten-exporteurs, Pantech en SPI, daadwerkelijke producenten van hulpstukken in Maleisië waren en niet betrokken waren bij ontwijkingspraktijken. Deze twee producenten-exporteurs zijn verticaal geïntegreerd, waren goed gevestigd op de markt voordat de oorspronkelijke maatregelen werden ingesteld, en voerden slechts beperkte hoeveelheden grondstoffen uit China in.

(123) Daarom moeten Pantech en SPI worden vrijgesteld van de uitbreiding van de maatregelen.

(124) De vrijstellingen worden uitsluitend toegepast indien aan de douaneautoriteiten van de lidstaten een geldige handelsfactuur wordt overgelegd die voldoet aan de vereisten die zijn vermeld in artikel 1, lid 3, van deze verordening. Ingevoerde producten die niet vergezeld gaan van een dergelijke factuur, worden onderworpen aan het antidumpingrecht dat in overweging 119 wordt vermeld.

(125) Hoewel de douaneautoriteiten van de lidstaten over deze factuur moeten beschikken om de vrijstellingen te kunnen toepassen, is overlegging van die factuur niet de enige factor waarmee de douaneautoriteiten rekening moeten houden. Zelfs als aan hen een factuur wordt overgelegd die voldoet aan alle vereisten van artikel 1, lid 3, van deze verordening, moeten de douaneautoriteiten van de lidstaten namelijk hun gebruikelijke controles uitvoeren en kunnen zij, net als in alle andere gevallen, aanvullende documenten (vervoersdocumenten enz.) verlangen om de juistheid van de gegevens in de aangifte te controleren en te waarborgen dat de vrijstelling vervolgens terecht wordt toegepast, in overeenstemming met de douanewetgeving.

5. **MEDEDELING VAN FEITEN EN OVERWEGINGEN**

(126) Op 30 november 2022 heeft de Commissie aan alle belanghebbenden de belangrijkste feiten en overwegingen meegedeeld die tot voornoemde conclusies hebben geleid, en heeft zij de belanghebbenden verzocht om opmerkingen in te dienen.

(127) De in deze verordening vervatte maatregelen zijn in overeenstemming met het advies van het bij artikel 15, lid 1, van Verordening (EU) 2016/1036 ingestelde comité,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

1. Het definitieve antidumpingrecht dat bij Uitvoeringsverordening (EU) 2017/141, zoals gewijzigd bij Uitvoeringsverordening (EU) 2017/659, is ingesteld op bepaalde roestvrijstalen hulpstukken voor buisleidingen, door stomplassen te bevestigen, al dan niet afgewerkt, van oorsprong uit de Volksrepubliek China, wordt uitgebreid tot bepaalde roestvrijstalen hulpstukken voor buisleidingen, door stomplassen te bevestigen, van soorten austenitisch roestvrij staal die overeenkomen met AISI-typen 304, 304L, 316, 316L, 316Ti, 321 en 321H en de equivalenten daarvan in de andere normen, met een grootste uitwendige diameter van niet meer dan 406,4 mm en een wanddikte van 16 mm of minder, met een gemiddelde oppervlakteruwheid (Ra) aan de binnenkant van minimaal 0,8 µm, zonder flens en al dan niet afgewerkt, momenteel ingedeeld onder de GN-codes ex 7307 23 10 en ex 7307 23 90, verzonden vanuit Maleisië, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië (Taric-codes 7307 23 10 35, 7307 23 10 40, 7307 23 90 35, 7307 23 90 40).

2. De in lid 1 vermelde uitbreiding van het recht is niet van toepassing op onderstaande ondernemingen:

Land	Onderneming	Aanvullende Taric-code
Maleisië	Pantech Stainless And Alloy Industries Sdn. Bhd	A021
Maleisië	SPI United Sdn. Bhd	A022

3. De vrijstellingen die aan de specifiek in lid 2 van dit artikel genoemde ondernemingen zijn verleend of die overeenkomstig artikel 4, lid 2, van deze verordening door de Commissie zijn verleend, gelden alleen indien aan de douaneautoriteiten van de lidstaten een geldige handelsfactuur wordt overgelegd die voldoet aan de voorschriften in de bijlage bij deze verordening. Indien een dergelijke factuur niet wordt overgelegd, geldt het bij lid 1 van dit artikel ingestelde antidumpingrecht.

4. Het uitgebreide recht is het antidumpingrecht van 64,9 % dat van toepassing is op "alle andere ondernemingen" in de VRC (aanvullende Taric-code C999).

5. Het recht dat bij lid 1 en lid 4 van dit artikel werd uitgebreid, wordt geïnd op goederen de waarvan invoer werd geregistreerd overeenkomstig artikel 2 van Uitvoeringsverordening (EU) 2022/894.

6. Tenzij anders vermeld, zijn de geldende bepalingen inzake douanerechten van toepassing.

Artikel 2

De douaneautoriteiten wordt opgedragen de registratie van de invoer die is ingesteld bij artikel 2 van Uitvoeringsverordening (EU) 2022/894, die wordt ingetrokken, te beëindigen.

Artikel 3

De verzoeken om vrijstelling die zijn ingediend door MAC Piping Materials Sdn. Bhd en TP Inox Sdn. Bhd worden afgewezen.

Artikel 4

1. Verzoeken om vrijstelling van het bij artikel 1 uitgebreide recht moeten schriftelijk worden ingediend in een van de officiële talen van de Europese Unie en zijn ondertekend door een persoon die gemachtigd is om de entiteit die om de vrijstelling verzoekt, te vertegenwoordigen. Het verzoek moet aan het onderstaande adres worden gestuurd:

Europese Commissie
Directoraat-generaal Handel
Directoraat G
Kamer CHAR 04/39
1049 Brussel
BELGIË

2. Overeenkomstig artikel 13, lid 4, van Verordening (EU) 2016/1036 kan de Commissie de invoer van ondernemingen die de bij Uitvoeringsverordening (EU) 2017/141, zoals gewijzigd bij Uitvoeringsverordening (EU) 2017/659, ingestelde antidumpingmaatregelen niet ontwijken, bij besluit vrijstellen van het bij artikel 1 uitgebreide recht.

Artikel 5

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 2 maart 2023.

Voor de Commissie
De voorzitter
Ursula VON DER LEYEN

BIJLAGE

De in artikel 1, lid 3, bedoelde geldige handelsfactuur moet een verklaring, ondertekend door een daartoe bevoegde medewerker van de entiteit die de handelsfactuur uitschrijft, bevatten met de volgende gegevens:

1) de naam en functie van de bevoegde medewerker van de entiteit die de handelsfactuur uitschrijft;

2) de volgende verklaring: "Ondergetekende verklaart dat de (hoeveelheid) (onderzocht product) die naar de Europese Unie wordt uitgevoerd en waarop deze factuur betrekking heeft, is vervaardigd door (naam en adres van de onderneming) (aanvullende Taric-code) in (betrokken land). Ondergetekende verklaart dat de in deze factuur verstrekte informatie juist en volledig is.";

3) datum en handtekening.