KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2023/453

(2023. gada 2. marts),

ar ko galīgo antidempinga maksājumu, kurš noteikts ar Īstenošanas regulu (ES) 2017/141 konkrētiem importētiem Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes nerūsējošā tērauda cauruļu piederumiem sadurmetināšanai, pabeigtiem vai nepabeigtiem, paplašina, to attiecinot arī uz tādiem konkrētiem importētiem nerūsējošā tērauda cauruļu piederumiem sadurmetināšanai, pabeigtiem vai nepabeigtiem, kuri nosūtīti no Malaizijas, neatkarīgi no tā, vai tiem deklarēta Malaizijas izcelsme

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis ([1]) ("pamatregula"), un jo īpaši tās 13. pantu,

tā kā:

1. PROCEDŪRA

1.1. Spēkā esošie pasākumi

(1) Eiropas Komisija ("Komisija") 2017. gada janvārī ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/141 ([2]), kas grozīta ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/659 ([3]), noteica galīgo antidempinga maksājumu konkrētu Ķīnas Tautas Republikas ("ĶTR" jeb "Ķīna") un Taivānas izcelsmes nerūsējošā tērauda cauruļu piederumu sadurmetināšanai ("*SSTPF*" vai "piederumi") importam. Spēkā esošie antidempinga maksājumi ir 30,7 %–64,9 % robežās ĶTR izcelsmes importam un 5,1 %–12,1 % robežās Taivānas izcelsmes importam. Izmeklēšana, kuras rezultāts ir šie maksājumi, tika sākta 2015. gada oktobrī ("sākotnējā izmeklēšana") ([4]).

(2) Komisija saskaņā ar pamatregulas 11. panta 2. punktu 2022. gada janvārī sāka spēkā esošo pasākumu termiņbeigu pārskatīšanu, publicējot paziņojumu *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* ([5]). Pārskatīšana vēl turpinās.

1.2. Pieprasījums

(3) Eiropas Komisija ("Komisija") saskaņā ar pamatregulas 13. panta 3. punktu un 14. panta 5. punktu saņēma pieprasījumu izmeklēt konkrētu Ķīnas izcelsmes *SSTPF* importam noteikto antidempinga pasākumu iespējamo apiešanu, kas notiek, nosūtot importu no Malaizijas, neatkarīgi no tā, vai tam deklarēta Malaizijas izcelsme, un attiecināt uz šādu importu reģistrāciju ("pieprasījums").

(4) Pieprasījumu 2022. gada 25. aprīlī iesniedza Eiropas Savienības Nerūsējošā tērauda cauruļu piederumu sadurmetināšanai ražošanas nozares aizsardzības komiteja ("pieprasījuma iesniedzējs").

(5) Pieprasījumā bija pietiekami pierādījumi tam, ka pēc tam, kad tika noteikti pasākumi Ķīnas izcelsmes *SSTPF*, mainījās tirdzniecības modelis, kas saistīts ar eksportu no Ķīnas un Malaizijas uz Savienību.

([1]) OV L 176, 30.6.2016., 21. lpp.

([2]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2017/141 (2017. gada 26. janvāris), ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu konkrētu Ķīnas Tautas Republikas un Taivānas izcelsmes nerūsējošā tērauda cauruļu piederumu sadurmetināšanai, pabeigtu vai nepabeigtu, importam (OV L 22, 27.1.2017., 14. lpp.).

([3]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2017/659 (2017. gada 6. aprīlis), ar kuru groza Īstenošanas regulu (ES) 2017/141, ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu konkrētu Ķīnas Tautas Republikas un Taivānas izcelsmes nerūsējošā tērauda cauruļu piederumu sadurmetināšanai, pabeigtu vai nepabeigtu, importam (OV L 94, 7.4.2017., 9. lpp.).

([4]) Paziņojums par antidempinga procedūras sākšanu attiecībā uz konkrētu Ķīnas Tautas Republikas un Taivānas izcelsmes nerūsējošā tērauda cauruļu piederumu sadurmetināšanai, pabeigtu vai nepabeigtu, importu (OV C 357, 29.10.2015., 5. lpp.).

([5]) Paziņojums par tādu antidempinga pasākumu termiņbeigu pārskatīšanas sākšanu, kas piemērojami konkrētu Ķīnas Tautas Republikas un Taivānas izcelsmes nerūsējošā tērauda cauruļu piederumu sadurmetināšanai, pabeigtu vai nepabeigtu, importam (OV C 40, 26.1.2022., 1. lpp.).

(6) Turklāt pieprasījumā bija sniegti pierādījumi tam, ka ir maz ticams, ka minētās pārmaiņas izriet no prakses, procesa vai darba, kam bez maksājuma noteikšanas ir cits pietiekams cēlonis vai ekonomiskais pamatojums. Patiesi, no pieprasījuma iesniedzēja apgalvotā izriet, ka izmeklējamo ražojumu Malaizijā ražo tikai divi ražotāji, kuru kopējais eksports uz Savienību kopš pasākumu noteikšanas attiecīgajam ražojumam konsekventi ir bijis ievērojami mazāks nekā izmeklējamā ražojuma apjoms, kas eksportēts no Malaizijas uz Savienību. No pieprasījuma iesniedzēja sniegtajiem pierādījumiem izriet, ka pārmaiņas šķiet saistītas ar faktu, ka attiecīgo ĶTR izcelsmes ražojumu nosūta uz Savienību caur Malaiziju, veicot pārkraušanu. Pieprasījuma iesniedzēja sniegtie pierādījumi liek apšaubīt to, ka Ķīnai piederošiem uzņēmumiem Malaizijā vispār ir ražošanas iekārtas. Pieprasījuma iesniedzējs sniedza pierādījumus arī tam, ka Ķīnas ražotāji atklāti ierosināja attiecīgā ražojuma izcelsmi mainīt no Ķīnas izcelsmes uz Malaizijas izcelsmi.

(7) Turklāt pieprasījumā bija ietverti pietiekami pierādījumi tam, ka prakse, process vai darbs mazināja spēkā esošo antidempinga pasākumu koriģējošo ietekmi gan daudzumu, gan cenu ziņā. Šķiet, ka Savienības tirgū ir ienākuši ievērojami izmeklējamā ražojuma importa apjomi. Turklāt bija pietiekami pierādījumi tam, ka šāds *SSTPF* imports notika par cenām, kas rada kaitējumu.

(8) Visbeidzot, pieprasījumā bija pietiekami pierādījumi tam, ka no Malaizijas nosūtītie *SSTPF* tika eksportēti par tādām cenām, kas attiecībā pret agrāk noteikto *SSTPF* normālo vērtību, bija dempinga cenas.

1.3. **Attiecīgais ražojums un izmeklējamais ražojums**

(9) Ražojums, uz kuru attiecas iespējamā apiešana, ir ĶTR izcelsmes cauruļu piederumi sadurmetināšanai, pabeigti vai nepabeigti, ne atlokveida, no nerūsējošā austenīta tērauda kategorijām, kuras atbilst *AISI* tipiem – 304, 304L, 316, 316L, 316Ti, 321 un 321H – un citām līdzvērtīgām normām, ar maksimālo ārējo diametru ne lielāku par 406,4 mm un sieniņu biezumu 16 mm vai mazāku, ar iekšējās virsmas raupjuma vidējo vērtību ne mazāku par 0,8 μm, kas Īstenošanas regulas (ES) 2017/141 spēkā stāšanās dienā klasificēti ar KN kodiem ex 7307 23 10 un ex 7307 23 90 (*TARIC* kodi 7307 23 10 15, 7307 23 10 25, 7307 23 90 15, 7307 23 90 25) ("attiecīgais ražojums"). Tas ir ražojums, kuram piemēro spēkā esošos pasākumus.

(10) Izmeklējamais ražojums ir tāds pats kā iepriekšējā apsvērumā definētais ražojums, taču nosūtīts no Malaizijas, neatkarīgi no tā, vai tam ir deklarēta Malaizijas izcelsme, un uz to patlaban attiecās tie paši KN kodi, kuri uz attiecīgo ražojumu (*TARIC* kodi 7307 23 10 35, 7307 23 10 40, 7307 23 90 35, 7307 23 90 40) ("izmeklējamais ražojums").

(11) Izmeklēšana parādīja, ka *SSTPF*, kas tiek eksportēti no Ķīnas uz Savienību, un no Malaizijas nosūtītiem *SSTPF* neatkarīgi no tā, vai tiem ir deklarēta Malaizijas izcelsme, ir tādas pašas fizikālās un tehniskās pamatīpašības un tādi paši lietojumi, tāpēc tos uzskata par līdzīgiem ražojumiem pamatregulas 1. panta 4. punkta nozīmē.

(12) Viens no *Pantech* grupas uzņēmumiem, *Pantech Steel Industries Sdn.Bhd* ("*PSI*"), sazinājās ar Komisiju, lai pārliecinātos, ka ražojuma sākotnējā definīcija neietver vienu no tā ražojuma veidiem – augstfrekvences garos leņķa gabalus. Izanalizējusi sniegto ražojuma aprakstu un apspriedusies ar pieprasījuma iesniedzēju, Komisija apstiprināja, ka augstfrekvences garie leņķa gabali ražojuma sākotnējā definīcijā nav ietverti.

(13) Savienības importētājs *Paul Meijering Metalen B.V.* (*PMM B.V.*) nepiekrita izmeklēšanā aplūkotajam ražojuma klāstam (tvērumam). Šajā sakarā, kā arī par procedūras sākšanu tas iesniedza piezīmes un pieprasīja uzklausīšanu Komisijas dienestos. Uzklausīšana notika 2022. gada 7. jūlijā. Uzklausīšanā Komisija paskaidroja, ka izmeklēšanas nolūks ir noteikt, vai caur Malaiziju notiek apiešana. Nebija juridiska pamata šīs izmeklēšanas kontekstā pārskatīt pasākumu tvērumu. Ražojuma tvērums tika noteikts sākotnējā izmeklēšanā, kas parādīja, ka visi ražojuma definīcijā ietvertie piederumi ir līdzīgi ražojumi.

1.4. **Procedūras sākšana**

(14) Pēc dalībvalstu informēšanas konstatējusi, ka ir pietiekami pierādījumi, lai, ievērojot pamatregulas 13. panta 3. punktu, sāktu izmeklēšanu, Komisija ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2022/894 ([6]) ("izmeklēšanas sākšanas regula") 2022. gada 8. jūnijā sāka izmeklēšanu un attiecināja reģistrāciju uz tādu *SSTPF* importu, kuri nosūtīti no Malaizijas, neatkarīgi no tā, vai tiem deklarēta Malaizijas izcelsme.

(15) Izmeklēšanas sākšanas regulā noteikts, ka tad, ja izmeklēšanas gaitā bez tās 7. apsvērumā minētās prakses tiek konstatēta vēl cita apiešanas prakse, uz kuru attiecas pamatregulas 13. pants, šo izmeklēšanu var attiecināt arī uz minēto praksi.

1.5. **Piezīmes par procedūras sākšanu**

(16) *PMM B.V.* aizrādīja, ka pieprasījumā 2017. gada eksports no Malaizijas uz Savienību nesakrīt ar attiecīgo importu no Malaizijas Savienībā. Tas nepiekrita arī pieprasījuma iesniedzēja apgalvojumam, ka atšķirība starp eksportu no Ķīnas uz Malaiziju un eksportu no Malaizijas uz Savienību skaidrojama vienīgi ar pārkraušanu. Visbeidzot, tas vērsa uzmanību uz trūkstošām atsaucēm pieprasījumā.

(17) Uzklausīšanā, kas minēta 13. apsvērumā, Komisija paskaidroja, ka tā pārbaudīja pieprasījumu saskaņā ar pamatregulas 13. panta 3. punktu un secināja, ka ir izpildītas prasības izmeklēšanas sākšanai, t. i., ir pietiekami daudz pierādījumu, lai sāktu izmeklēšanu. Saskaņā ar pamatregulas 13. panta 3. punktu pieprasījumā tiek ietverta informācijai, kas pieteikuma iesniedzējam ir pamatoti pieejama. Izmeklēšanas sākšanai izvirzītais pierādījumu juridiskais standarts ("pietiekami pierādījumi") atšķiras no tā standarta, kurš jānodrošina, lai galīgi konstatētu apiešanu.

(18) Ne statistikas atšķirības par 2017. gadu, ne uz Malaizijas un Ķīnas statistikas atšķirībām balstītie apgalvojumi par pārkraušanu nemainīja faktu, ka pieprasījumā ir parādītas acīmredzamas pārmaiņas tirdzniecības modelī starp ĶTR, Malaiziju un Savienību. Pieprasījuma iesniedzējs sniedza pierādījumus arī par pārkraušanas praksi.

(19) Tomēr Komisija paskaidroja, ka izmeklēšanas nolūks ir atklāt, vai tirdzniecības modeļa, arī Ķīnas un Malaizijas savstarpējās tirdzniecības modeļa, pārmaiņas izraisījusi tāda prakse, kas ir apiešana saskaņā ar pamatregulas 13. pantu un kas nav tikai pārkraušana.

(20) Ņemot vērā iepriekš minēto, pieprasījumā bija pietiekami pierādījumi par pamatregulas 13. panta 1. punktā izklāstītajiem faktoriem, lai pamatotu izmeklēšanas sākšanu saskaņā ar 13. panta 3. punktu.

1.6. **Izmeklēšanas periods un pārskata periods**

(21) Izmeklēšanas periods aptvēra laikposmu no 2014. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim ("izmeklēšanas periods" vai "IP"). Par IP tika vākti dati, lai cita starpā izmeklētu apgalvojumu par pārmaiņām tirdzniecības modelī, kas notikušas pēc pasākumu noteikšanas attiecīgajam ražojumam, un par tādas prakses, procesa vai darba pastāvēšanu, kam bez maksājuma noteikšanas nav cita pietiekama cēloņa vai ekonomiskā pamatojuma. Lai pārbaudītu, vai imports nemazina spēkā esošo pasākumu koriģējošo ietekmi cenu un/vai daudzumu ziņā un vai pastāv dempings, tika savākti sīkāki dati par laikposmu no 2021. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim ("pārskata periods" jeb "PP").

([6]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2022/894 (2022. gada 7. jūnijs), ar ko sāk izmeklēšanu par antidempinga pasākumu, kuri noteikti ar Īstenošanas regulu (ES) 2017/141 attiecībā uz konkrētu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes nerūsējošā tērauda cauruļu piederumu sadurmetināšanai, pabeigtu vai nepabeigtu, importu, iespējamu apiešanu, kura notiek, importējot tādus konkrētus nerūsējošā tērauda cauruļu piederumus sadurmetināšanai, pabeigtus vai nepabeigtus, kuri nosūtīti no Malaizijas, neatkarīgi no tā, vai tiem ir deklarēta Malaizijas izcelsme, un ar ko uz šādu importu attiecina reģistrāciju (OV L 155, 8.6.2022., 36. lpp.).

1.7. **Izmeklēšana**

(22) Par izmeklēšanas sākšanu Komisija oficiāli informēja Ķīnas un Malaizijas iestādes, zināmos šo valstu ražotājus eksportētājus, Savienības ražošanas nozari un zināmos importētājus Savienībā.

(23) Turklāt Komisija lūdza Malaizijas pārstāvniecībai Eiropas Savienībā sniegt to ražotāju eksportētāju un/vai apvienību, kas tos pārstāv, nosaukumus un adreses, kuri varētu būt ieinteresēti sadarboties izmeklēšanā, papildus tiem Malaizijas ražotājiem eksportētājiem, kurus pieprasījuma iesniedzējs bija norādījis pieprasījumā. Malaizijas pārstāvniecība iesniedza Komisijai sarakstu. Procedūras sākšanas posmā Komisija sazinājās ar visiem uzņēmumiem.

(24) Ražotājiem/ eksportētājiem Malaizijā aizpildāmās atbrīvojuma pieprasījuma veidlapas, ražotājiem/ eksportētājiem Ķīnā aizpildāmās anketas un importētājiem Savienībā aizpildāmās anketas tika darītas pieejamas Tirdzniecības ĢD tīmekļa vietnē.

(25) Četri Malaizijas ražotāji eksportētāji iesniedza atbrīvojuma pieprasījuma veidlapas. Tie bija:

— *MAC Pipping Materials Sdn. Bhd* (“*MAC*”);

— *Pantech Stainless And Alloy Industries Sdn. Bhd* (“*Pantech*”);

— *SP United Industry Sdn.* Bhd (“SPI”);

— *TP Inox Sdn. Bhd* (“TP”);

(26) Turklāt atbildes uz anketas jautājumiem iesniedza četri Malaizijas uzņēmumi, kas saistīti ar *Pantech* vai *SPI*.

(27) Atbildes uz anketas jautājumiem iesniedza arī seši Savienības importētāji. Viens no šiem uzņēmumiem neimportēja *SSTPF* no Malaizijas, tāpēc tā atbilde netika izskatīta. Komisija izmantoja importētāju atbildes uz anketas jautājumiem, lai salīdzinātu tirdzniecības plūsmas un nosaukumus piegādātājiem no Malaizijas.

(28) Pārbaudot pieprasījuma iesniedzēja un Malaizijas uzņēmumu, kas sadarbojās, sniegto informāciju un statistiku, Komisija uz vietas apspriedās ar Malaizijas iestādēm, proti, ar Tirdzniecības un rūpniecības ministriju, Karalisko muitu, Finanšu ministriju un *Klang* un *Penang* brīvās tirdzniecības zonu pārstāvjiem.

(29) Bez tam Komisija saskaņā ar pamatregulas 16. pantu veica pārbaudes apmeklējumus šādos uzņēmumos.

Malaizijas ražotāji eksportētāji

— *MAC Pipping Materials Sdn. Bhd, Klang*, Malaizija

— *Pantech Stainless and Alloy Industries Sdn. Bhd, Jahor,* Malaizija

— *SP United Industry Sdn. Bhd, Nilai*, Malaizija

— *TP Inox Sdn. BHD, Pulau Pinang*, Malaizija

Tirgotāji, importētāji un izejvielu piegādātāji, kas saistīti ar ražotājiem eksportētājiem Malaizijā

— *Kanzen Tetsu Sdn. Bhd, Klang*, Malaizija

— *Kentzu Steel Sdn. Bhd., Kuala Lumpur,* Malaizija

— *Pantech Corporation Sdn. Bhd, Jahor,* Malaizija

— *Pantech Galvanizing Sdn. Bhd, Jahor,* Malaizija

(30) Komisija veica attālinātas šādu uzņēmumu kontrolpārbaudes:

iekšzemes tirgotāji, kas saistīti ar ražotājiem Malaizijā:

— *Pantech (Kuantan) Sdn. Bhd, Kuantan*, Malaizija;

— *Panaflo Controls Pte. Ltd*, Singapūra.

(31) Ieinteresētajām personām tika sniegta iespēja izmeklēšanas sākšanas regulā noteiktajā termiņā rakstiski darīt zināmu savu viedokli un pieprasīt uzklausīšanu. Visas personas tika informētas, ka tad, ja netiek iesniegta visa attiecīgā informācija vai ja tiek sniegta nepilnīga, nepatiesa vai maldinoša informācija, var tikt piemērots pamatregulas 18. pants un izdarīti konstatējumi, pamatojoties uz pieejamajiem faktiem.

(32) Ar Savienības importētāju *PMM B.V.* 2022. gada 7. jūlijā notika uzklausīšana, kura sīkāk skaidrota 13. un 16.–19. apsvērumā. Pēc tam kad tika izpausta informācija, attiecīgi 2022. gada 8. un 12. decembrī tika uzklausīti *MAC* un *PMM B.V.*

2. IZMEKLĒŠANAS REZULTĀTI

2.1. Vispārīgi apsvērumi

(33) Lai novērtētu iespējamu apiešanu, saskaņā ar pamatregulas 13. panta 1. punktu būtu jāanalizē šādi elementi:

— vai ir mainījies tirdzniecības modelis starp ĶTR/ Malaiziju un Savienību,

— vai pārmaiņas izriet no prakses, procesa vai darba, kam bez spēkā esošo antidempinga pasākumu noteikšanas nav cita pietiekama cēloņa vai ekonomiskā pamatojuma,

— vai ir pierādījumi par kaitējumu vai to, ka spēkā esošo antidempinga pasākumu koriģējošā ietekme tiek mazināta izmeklējamā ražojuma cenu un/vai daudzumu ziņā, un

— vai ir pierādījumi par dempingu attiecībā uz agrāk noteiktajām attiecīgā ražojuma normālajām vērtībām.

(34) Pieprasījumā ir apgalvojums par attiecīgā ražojuma pārkraušanu, kad tas tiek sūtīts no Malaizijas uz Savienību (sk. 6. apsvērumu).

(35) Attiecībā uz pārkraušanu izmeklēšana neatrada pierādījumus tam, ka šādā praksē būtu bijis iesaistīts kāds no četriem ražotājiem eksportētājiem, kas sadarbojās un kas PP laikā veica visu eksportu uz Savienību (sk. 39. apsvērumu). Komisija datus, kurus paziņoja četri uzņēmumi, kas sadarbojās, salīdzināja ar statistiku, kura rādīja, ka tie veica lielāko daļu *SSTPF* eksporta uz Savienību gandrīz visā izmeklēšanas periodā un pilnīgi visu eksportu pārskata periodā. Izmeklēšana konstatēja, ka neviens no četriem uzņēmumiem nebija iesaistīts pārkraušanā. Tie bija pirkuši *SSTPF* no ĶTR minimālā apjomā un tos pārdeva Malaizijas iekšzemes tirgū. Tāpēc šī izmeklēšana nevarēja apstiprināt šo apgalvojumu.

(36) Tomēr, kā minēts 5. apsvērumā, pieprasījumā bija pietiekami pierādījumi, ka pēc pasākumu noteikšanas ĶTR izcelsmes *SSTPF* bija mainījies tirdzniecības modelis, kurš ietvēra eksportu no ĶTR un Malaizijas uz Savienību. Proti, pieprasījumā sniegti ar oficiālo statistiku pamatoti pierādījumi tam, ka pieauga *SSTPF* imports no Malaizijas Savienībā un paralēli pieauga *SSTPF* imports no Ķīnas Malaizijā ([7]), kas, kā prasīts pamatregulas 13. pantā, nozīmē pārmaiņas tirdzniecības modelī. Turklāt, kā norādīts 6. apsvērumā, pieprasījumā bija sniegti pierādījumi, ka, balstoties uz to, kas zināms par faktisko ražošanu Malaizijā, ir maz ticams, ka pārmaiņas izriet no prakses, procesa vai darba, kam bez maksājuma noteikšanas ir cits pietiekams cēlonis vai ekonomiskais pamatojums. No pieprasījumā sniegtās informācijas izrietēja, ka pārmaiņu cēlonis ir pārkraušana, un šis apgalvojums tika pamatots ar pietiekamiem pierādījumiem, proti, Malaizijas uzņēmumu piedāvājumiem, kuri atklāti ierosināja mainīt Ķīnas *SSTPF* izcelsmi, lai tādējādi izvairītos no antidempinga maksājumiem ([8]). Lai gan 35. apsvērumā norādīts, ka izmeklēšana neatrada pierādījumus tam, ka Malaizijas uzņēmumi patiešām atsaucās uz apgalvoto piedāvājumu veikt Ķīnas *SSTPF* tālākpārdošanu, tā apstiprināja, ka ir notikušas pārmaiņas tirdzniecības modelī. Ņemot vērā pierādījumus, īpaši zināmo faktisko ražošanas jaudu Malaizijā, bija maz ticams, ka šādas pārmaiņas būtu tādas prakses, procesa vai darba izraisītas, kam ir cits pietiekams cēlonis vai ekonomiskais pamatojums. Tāpēc Komisija turpināja izmeklēšanu.

([7]) Pieprasījums, 43. punkts, 8. lpp. un 55. punkts, 12. lpp.
([8]) Pieprasījums, 62. punkts, 14. lpp.

(37) Izmeklēšana attiecās uz visiem prakses veidiem, uz kuriem attiecas pamatregulas 13. pants (sk. 15. apsvērumu), tāpēc Komisija, pamatojoties uz Ķīnas izejvielu vai pusfabrikātu lietojumu, analizēja arī attiecīgo uzņēmumu montāžas operācijas.

(38) Attiecībā uz montāžas operācijām Komisija konkrēti analizēja, vai ir izpildīti pamatregulas 13. panta 2. punkta kritēriji, īpaši:

— vai montāžas / nobeiguma apstrādes operācija sākās vai ievērojami pieaudzis tās apmērs pēc vai īsi pirms antidempinga izmeklēšanas sākšanas un vai attiecīgās daļas nāk no valsts, uz kuru attiecas pasākumi, un

— vai daļas veido vismaz 60 % no samontētā ražojuma daļu kopējās vērtības un vai montāžas vai nobeiguma apstrādes laikā iestrādāto daļu pievienotā vērtība ir mazāka par 25 % no izgatavošanas izmaksām.

2.2. **Sadarbība**

(39) Kā norādīts 25. apsvērumā, četri Malaizijas ražotāji eksportētāji pieprasīja tos atbrīvot no pasākumiem, ja pasākumi tiks paplašināti, tos attiecinot uz Malaiziju. Tie sadarbojās visas procedūras laikā, iesniedzot atbrīvojuma pieprasījuma veidlapas, sniedzot atbildes uz vēstulēm par nepilnībām un piekrītot pārbaudēm uz vietas. Malaizijas ražotāju eksportētāju sadarbības līmenis bija augsts, jo to iesniegtajās atbrīvojuma pieprasījuma veidlapās paziņotie *SSTPF* eksporta apjomi uz Savienību apkopotā veidā bija vienādi ar visiem *EUROSTAT* importa statistikā reģistrētajiem importa apjomiem no Malaizijas pārskata periodā.

2.3. **Pārmaiņas tirdzniecības modelī**

2.3.1. *SSTPF imports Savienībā*

(40) Dinamika *SSTPF* importam no Ķīnas un Malaizijas Savienībā izmeklēšanas periodā parādīta 1. tabulā.

1. tabula

***SSTPF* imports Savienībā izmeklēšanas periodā (t)**

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	PP
Ķīna	3 018	3 121	1 412	1 008	523	693	708	719
Indekss (bāze = 2014)	*100*	*103*	*47*	*33*	*17*	*23*	*23*	*24*
Malaizija	297	314	382	502	1 120	1 414	1 290	1 626
Indekss (bāze = 2014)	*100*	*106*	*129*	*169*	*377*	*476*	*434*	*547*

Avots:
2014. un 2015. gadā: sākotnējā izmeklēšana (bez Apvienotās Karalistes),
2016. gadā: *Eurostat* (imports KN līmenī tika koriģēts līdz *TARIC* līmenim, pamatojoties uz 2017. gada datiem),
no 2017. gada līdz PP: *Eurostat* (*TARIC* līmenī)

(41) Kopējais *SSTPF* importa apjoms no Malaizijas Savienībā izmeklēšanas periodā palielinājās vairāk nekā piecas reizes – no 297 tonnām 2014. gadā līdz 1 626 tonnām PP laikā.

(42) Taču imports no Ķīnas Savienībā samazinājās par 76 % – no 3 018 tonnām 2014. gadā līdz 719 tonnām PP laikā.

(43) Tā kā Komisija neatrada pierādījumus tam, ka četri ražotāji eksportētāji, kas sadarbojās, veiktu pārkraušanu, netika analizēti no Ķīnas Malaizijā importētie izmeklējamā ražojuma apjomi.

2.3.2. *No Ķīnas Malaizijā veiktais daļu (izejvielu un pusfabrikātu) imports*

(44) Galvenie *SSTPF* ražošanas izejresursi ir metinātas caurules, kā arī bezšuvju caurules. Šie izejresursi tad tiek tālāk apstrādāti, lai ražotu attiecīgus metinātus un bezšuvju piederumus. Turklāt no plāksnēm ražo bezšuvju piederumus uzgaļu veidā. Piedevām viens no uzņēmumiem, kas sadarbojās, metinātu liela diametra piederumu ražošanai izmantoja arī deflektorus. Visbeidzot, viens no uzņēmumiem, kas sadarbojās, IP laikā tālākai apstrādei importēja arī pusfabrikātus (cauruļu savienotājus).

(45) Dinamika, kas pamatota ar pārbaudītajiem datiem par uzņēmumiem, kuri sadarbojās, *SSTPF* ražošanā izmantoto daļu importam no Ķīnas Malaizijā redzama 2. tabulā. Komisija salīdzināja šos skaitļus ar Malaizijas importa statistiku, kas iegūta no Malaizijas iestādēm, un datubāzē *Global Trade Atlas* (*GTA*) ([9]) pieejamo statistiku. Tomēr tirdzniecības modeļa analīzē tika konstatēts, ka uzņēmumu paziņotie skaitļi ir ticamāki par importa statistiku. Malaizijā var importēt attiecīgās izejvielas, klasificētas ar vairākiem desmitciparu muitas kodiem, un tās var izmantot arī lejupējās nozarēs, kas nav *SSTPF* ražošana. Ņemot vērā augsto sadarbības līmeni, Komisija to ražotāju eksportētāju līmenī, kuri sadarbojās, varēja noskaidrot daļu galīgo lietojumu, kā arī to, vai tās tika lietotas, lai izgatavotu *SSTPF*, kuri pēc tam tika eksportēti uz Savienību. Līdz ar to Komisija nolēma paļauties uz pārbaudīto informāciju, ko sniedza uzņēmumi, kuri sadarbojās.

2. tabula

Izejvielu imports no Ķīnas Malaizijā izmeklēšanas periodā (tonnās) ([10])

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	PP
Ķīna	[200 – 300]	[300 – 400]	[580 – 660]	[280 – 360]	[800 – 900]	[1 500 – 1 600]	[1 950 – 2 050]	[2 400 – 2 500]
Indekss (bāze = 2014)	*100*	*134*	*241*	*120*	*336*	*625*	*801*	*977*

Avots: Pārbaudīti uzņēmumu dati

(46) Skaitļi, kas norādīti 2. tabulā, atspoguļo apkopotus visus tos izejvielu/ pusfabrikātu importa apjomus, kurus Malaizijas ražotāji, kas sadarbojās, importēja no Ķīnas un kuri pārskata periodā aptvēra 100 % Malaizijas *SSTPF* eksporta uz Savienību.

(47) No 2. tabulas skaitļiem izriet, ka no Ķīnas Malaizijā importēto izejvielu/ pusfabrikātu apjoms izmeklēšanas periodā ievērojami pieauga (gandrīz desmit reižu). Tāds pieaugums bija redzams īpaši periodā no 2018. gada līdz PP.

(48) Ievērojamais no Ķīnas Malaizijā importēto izejvielu pieaugums liecināja par augošu pieprasījumu pēc tāda veida izejresursiem Malaizijā, un vismaz daļēji to var skaidrot ar *SSTPF* ražošanas pieaugumu un eksporta pieaugumu no Malaizijas uz Savienību izmeklēšanas periodā.

2.3.3. *Secinājums par pārmaiņām tirdzniecības modelī*

(49) Tas, ka vienā un tajā pašā periodā pieauga *SSTPF* eksports no Malaizijas uz Savienību un daļu eksports no Ķīnas uz Malaiziju, antidempinga pamatregulas 13. panta 1. punkta nozīmē veido pārmaiņas tirdzniecības modelī starp Ķīnu, Malaiziju un Savienību.

([9]) https://connect.ihsmarkit.com/gta/home.

([10]) Skaitļi ir norādīti diapazonos, jo par 2014.–2017. gadu tie attiecas tikai uz diviem uzņēmumiem.

(50) Pēc informācijas izpaušanas *PMM B.V.* norādīja, ka antidempinga pasākumi pret Ķīnas izcelsmes *SSTPF* tika noteikti 2017. gada janvārī, savukārt Eiropas Savienībā imports no Malaizijas pieauga jau 2014.–2017. gadā.

(51) Uzņēmums bija novērojis arī to, ka no Ķīnas Malaizijā veiktā izejresursu importa pieaugums IP laikā bija krietni lielāks nekā no Malaizijas uz Savienību veiktā piederumu eksporta pieaugums. *PMM B.V.* uzskata, ka Malaizijas ražotāji vienkārši bija kāpinājuši *SSTPF* ražošanu, kas nenozīmē, ka tie orientējās uz Savienības tirgu.

(52) Tomēr būtu jānorāda, ka izmeklēšana, kuras rezultātā tika noteikti sākotnējie pasākumi, tika sākta 2015. gada oktobrī. Tā kā antidempinga procedūras sākšana vien var ietekmēt ekonomikas dalībnieku uzvedību un lai gūtu pilnīgu priekšstatu un pienācīgi salīdzinātu tirdzniecības plūsmas pirms un pēc izmeklēšanas sākšanas un pēc maksājuma noteikšanas, Komisija nolēma, ka pašreizējās pasākumu apiešanas izmeklēšanas periods sākas 2014. gada 1. janvārī. Importa no Malaizijas pieaugums tik tiešām bija vērojams jau 2014.–2017. gadā. Tomēr laikā no 2017. gada līdz PP, t. i., pēc tam, kad saskaņā ar pamatregulas 13. panta 1. punktu tika noteikts maksājums, minētā importa apjoma kāpums kļuva straujāks.

(53) Tieši tādu pašu modeli varēja novērot attiecībā uz izejvielu importu no Ķīnas Malaizijā. Tas, ka Ķīnas nerūsējošā tērauda cauruļu importa pieaugums Malaizijā pilnībā nesakrīt ar Malaizijas *SSTPF* eksporta pieaugumu uz Savienību, nemaina konstatējumu, ka Malaizijas *SSTPF* eksports uz Savienību izmeklēšanas periodā palielinājās vairāk nekā piecas reizes, kas, vienlaikus gandrīz desmitkārtīgi pieaugot izejresursu importam no ĶTR Malaizijā, liecina par pārmaiņām tirdzniecības modelī pamatregulas 13. panta 1. punkta nozīmē. Turklāt pilnīgas sakritības nebija tāpēc, ka no Ķīnas importētās caurules tiek izmantotas ne tikai piederumu ražošanai.

(54) Pēc informācijas izpaušanas *MAC* apgalvoja arī, ka Komisija nav analizējusi vai kvalificējusi pārmaiņas tirdzniecības modelī. Tas uzskata, ka fakts, ka izejvielu imports no ĶTR Malaizijā pieauga gandrīz desmit reižu, savukārt *SSTPF* imports no Malaizijas Savienībā – tikai vairāk nekā piecas reizes, nozīmē, ka tikai aptuveni puse no Ķīnas Malaizijā importēto izejvielu tika noteikti izmantotas uz Savienību eksportētajos nerūsējošā tērauda cauruļu piederumos sadurmetināšanai. Bez tam *MAC* apgalvoja, ka abi par faktiskajiem Malaizijas ražotājiem jau atzītie eksportētāji, kas sadarbojās, no Ķīnas importēja tikai ļoti nelielu savu izejvielu procentu, bet pēc tam, kad *SSTPF* tika noteikts maksājums, eksportēja uz Savienību vēl lielākos apjomos, un ka pārbaudītie *MAC* pārdošanas dati apstiprināja, ka gandrīz 50 % (masas) no *MAC* pārdotajiem *SSTPF* tika pārdoti nevis Savienības, bet citu valstu tirgos, tāpēc Komisijas konstatētās "pārmaiņas tirdzniecības modelī" esot nozīmīgas galvenokārt *TP* gadījumā un konstatējums neesot pietiekami pamatots vai balstīts uz konsekventiem pierādījumiem.

(55) Apgalvojums tika noraidīts. Pirmkārt, izmeklēšanā, pamatojoties uz oficiālu statistiku un pārbaudītiem datiem no uzņēmumiem, kas sadarbojās, tika konstatēts, ka valsts līmenī, *SSTPF* importam no ĶTR Savienībā ievērojami samazinoties, izmeklēšanas periodā ievērojami palielinājās gan izejresursu imports no ĶTR Malaizijā, gan *SSTPF* imports no Malaizijas Savienībā. Tāds pierādījums neapšaubāmi pierāda, ka Malaizijā augošais pieprasījums pēc tāda veida izejresursiem var, vismaz daļēji, būt skaidrojams ar *SSTPF* ražošanas un eksporta pieaugumu no Malaizijas uz Savienību izmeklēšanas periodā (sk. 48. apsvērumu). Otrkārt, pat ņemot vērā *MAC* argumentu, ka tikai aptuveni puse no izejvielām, kas importētas Malaizijā no Ķīnas, tika izmantotas uz Savienību eksportētajos nerūsējošā tērauda cauruļu piederumos sadurmetināšanai, tā vai tā būtu vērojamas pārmaiņas tirdzniecības modelī pamatregulas 13. panta 1. punkta nozīmē. Treškārt, Komisija analizēja pārmaiņas tirdzniecības modelī ne tikai valsts līmenī, bet arī tikai *MAC* un *TP* līmenī, pamatojoties uz pārbaudītiem pašu datiem, un arī tādā līmenī pastāv ievērojams paralēls pieaugums (sk. 3. tabulu). Lielākā daļa no abiem pieaugumiem attiecas pirmām kārtām uz *MAC*, jo *TP* sāka darbību tikai 2020. gada otrajā pusē (sk. 89. apsvērumu). Turklāt izmeklēšanas periodā *MAC* uz Savienību pārsvarā eksportēja daļas, kas importētas no ĶTR, jo uzņēmums gandrīz 100 % savu izejvielu importēja no Ķīnas (sk. 58. apsvērumu). Tāpēc valsts līmenī izmeklēšana skaidri parādīja pārmaiņas tirdzniecības modelī. Turklāt, pamatojoties uz pārbaudītiem uzņēmuma datiem, izmeklēšana konstatēja uzņēmuma līmenī, ka *MAC* ir viens no galvenajiem minēto pārmaiņu veicinātājiem. *MAC* nesniedza nekādu citu analīzi, pamatojumu vai kvalifikāciju un neprecizēja, kurus citus pierādījumus Komisijai būtu vajadzējis izmantot.

2.4. **Prakse, process vai darbs, kam bez antidempinga maksājuma noteikšanas nav cita pietiekama cēloņa vai ekonomiskā pamatojuma**

(56) Komisija vispirms analizēja, vai uzņēmumu, kas sadarbojās, darbība tika sākta vai ievērojami izvērsta pēc vai īsi pirms antidempinga izmeklēšanas sākšanas un vai attiecīgās daļas nāk no valsts, uz kuru attiecas pasākumi.

(57) Uzņēmumi, kas sadarbojās, IP laikā importēja izejvielas un daļas no Ķīnas un tādējādi, iespējams, veica montāžas/ nobeiguma apstrādes operācijas Malaizijā pirms *SSTPF* nosūtīšanas uz Savienību.

(58) *MAC* un *TP* sāka darbību pēc pasākumu noteikšanas Ķīnai 2017. gada janvārī (attiecīgi 2018. un 2020. gadā). Gandrīz 100 % izejvielu tie importēja no Ķīnas ([11]).

(59) Turklāt no uzņēmumu izveides brīža ievērojami pieauga abu uzņēmumu *SSTPF* pārdošanas apjoms Savienībā un izejvielu imports no Ķīnas, augstāko punktu sasniedzot pārskata periodā.

(60) 3. tabulā ir parādītas tendences, pamatojoties uz apkopotiem skaitļiem par abiem uzņēmumiem attiecībā uz to *SSTPF* eksportu uz Savienību un izejvielu/pusfabrikātu importu no Ķīnas periodā no 2018. gada līdz PP ([12]).

3. tabula

MAC un TP eksporta un importa rādītāji (2018. gads = 100)

	2018	2019	2020	PP
SSTPF eksports uz ES	*100*	*527*	*654*	*813*
Izejvielu imports no Ķīnas	*100*	*366*	*440*	*608*

Avots: pārbaudīti uzņēmumu dati

(61) Pārējo divu uzņēmumu (*Pantech* un *SPI*) situācija bija pilnīgi cita. Abi uzņēmumi bija *SSTPF* ražotāji vēl pirms 2014. gada. Pieprasījuma iesniedzēji savā pieprasījumā identificēja abus uzņēmumus kā faktiskos ražotājus ([13]). Pēc pasākumu noteikšanas to eksports uz Savienību pieauga, bet izmeklēšana apstiprināja, ka tie ir faktiskie ražotāji (sk. tālāk 2.5. iedaļu par daļu vērtības pārbaudi). IP laikā no Ķīnas tika importētas tikai bezšuvju caurules, kas veidoja nelielu procentu no to izejvielām/ daļām, un tās pēc tam tika izmantotas uz Savienību eksportēto *SSTPF* ražošanai.

(62) Pamatregulas 13. panta 1. punkts prasa, lai būtu saikne starp attiecīgo praksi, procesu vai darbu un pārmaiņām tirdzniecības modelī, jo šīm pārmaiņām ir "*jāizriet*" no minētās saiknes. Tāpēc, lai tādu praksi, procesu vai darbu, kas izraisa pārmaiņas tirdzniecības modelī, neuzskatītu par apiešanu pamatregulas 13. panta 1. punkta nozīmē, tam bez maksājuma noteikšanas ir jābūt citam pietiekamam cēlonim vai ekonomiskam pamatojumam.

(63) Lai gan uzņēmuma izveidei Malaizijā varētu būt bijuši citi iemesli, kas nav spēkā esošie pasākumi, proti, Malaizijas iekšzemes tirgus apgāde, citi elementi, ciktāl tie skar *MAC* un *TP*, stingri norāda, ka pārmaiņas tirdzniecības modelī saistītas ar maksājumu noteikšanu:

— uzņēmumi tika izveidoti pēc sākotnējo pasākumu noteikšanas;

([11]) Pirmajā darbības gadā (2018. gadā) un PP laikā *MAC* nelielos apjomos bija pircis plāksnītes arī no Malaizijas.
([12]) Konfidencialitātes apsvērumu dēļ ir sniegts tikai indekss, jo skaitļi attiecas tikai uz diviem uzņēmumiem.
([13]) Pieprasījums, 60. punkts, 12. lpp.

— darbība tika ievērojami izvērsta, jo abi uzņēmumi veidoja 8 % no Malaizijas *SSTPF* eksporta uz Savienību 2018. gadā un 47 % no minētā eksporta pārskata periodā;

— to pārdošanas apjoms uz Savienību bija lielāks nekā to kopējais pārdošanas apjoms iekšzemes un trešo valstu tirgū, kas nozīmē, ka tie neapšaubāmi orientējās uz Savienības tirgu. Viens no minētajiem uzņēmumiem veica pārdošanu tikai uz Savienību.

(64) Turklāt *TP* ir meitasuzņēmums, kas pilnībā pieder Ķīnas uzņēmumam *Sinotube*, kurš savukārt ir daļa no *Tsingshan* grupas, Ķīnas tērauda milža, kas ražo plašu tērauda ražojumu klāstu, arī *SSTPF*.

(65) Ņemot vērā visus minētos elementus, Komisija secināja, ka *MAC* un *TP* apstrādes darbībām abās Malaizijā esošajās ražotnēs ([14]) bez maksājuma noteikšanas nav cita pietiekama cēloņa vai ekonomiskā pamatojuma. Pārmaiņas tirdzniecības modelī izraisīja tas, ka darbība tika sākta un pēc tam ievērojami izvērsta pēc sākotnējo pasākumu noteikšanas.

(66) Pēc informācijas izpaušanas *MAC* apgalvoja, ka tā izveidei 2017. gada beigās un ražošanas darbību apmēra un starptautiskā eksporta pieaugumam turpmākajos gados ir pietiekams iemesls un ekonomiskais pamatojums.

(67) Proti, *MAC* apgalvoja, ka uzņēmuma izveides pamatā principā ir darījumdarbības iespēja, kas nebija nekādi saistīta ar maksājumu noteikšanu sākotnējā izmeklēšanā. Tas pārņēma faktiskā ražotāja (*KT Fittings*) darījumdarbību un pievērsās ražošanai no Ķīnas izcelsmes bezšuvju caurulēm. No *MAC* sniegtās informācijas izriet, ka tas pārņēma uzņēmumu, lai veiktu apstrādi tādā līmenī, kas ir pietiekams, lai varētu pretendēt uz Malaizijas izcelsmi atbilstīgi Savienības nepreferenciālās izcelsmes noteikumiem. Tā kā uz *KT Fittings* neattiecās antidempinga maksājumi, pārņemot tā priekšgājēja iekārtas, ražotni un klientus, jaunajai vadībai esot bijuši pamatoti iemesli uzskatīt, ka uz *MAC* turpmāko pārdošanu neattieksies "ES *SSTPF* maksājums". Pāreja no metinātu cauruļu ražošanas uz bezšuvju cauruļu ražošanu esot bijusi saistīta ar to, ka šajā tirgū dominēja divi citi vertikāli integrēti Malaizijas ražotāji (*Pantech* un *SPI*). *MAC* uzskatīja, ka viss minētais bija pietiekams iemesls un ekonomiskais pamatojums atbilstīgi pamatregulas 13. panta 1. punktam un *MAC* izveide 2017. gadā pēc sākotnējās izmeklēšanas sākšanas – sakritība.

(68) Turklāt *MAC* apgalvoja, ka izpaustā informācija neapšauba ne *MAC* pilno ražotspēju, ne to, ka tas faktiski ražo piederumus no ikvienam faktiskajam *SSTPF* ražotājam vajadzīgajām izejvielām, kuru pirkumi tika pārbaudīti. Ne attiecībā uz *MAC* ražotspēju, ne uz faktisko visu pilno ražošanu no izejvielām *Pantech* un *SPI* struktūrā nebija atšķirību.

(69) *MAC* apgalvoja arī, ka faktu ziņā nav līdzības starp *MAC* un *TP* un apgalvojums par *MAC*, kas savu darbību orientējot uz Savienības tirgu, ir faktu ziņā neprecīzs. Nevar uzskatīt, ka 52 % (masas) (jeb 54 % vērtības) *MAC* pārdošanas apjoma Savienībā nozīmē "orientēšanos uz" Savienības tirgu.

(70) Arī *PMM B.V.* piezīmēs par izpausto informāciju uzsvēra faktu, ka *MAC* ir uzņēmuma *KT Fittings* "turpinājums" un, tāds būdams, "ir faktiskais ražotājs, kas ražoja piederumus labu laiku pirms izmeklēšanas perioda". Identisku piezīmi iesniedza cits Savienības importētājs *Dacapo Stainless B.V.* ("*DS B.V.*").

(71) Vispirms Komisija atgādināja, ka viens no faktoriem, ko tā pārbaudīja uz vietas, ir *MAC* faktiskā ražošana, ražošanas jauda un izejresursu pirkumi un ka attiecībā uz šiem faktoriem konstatētie fakti netika apstrīdēti. No iepriekš minētā izriet, ka saskaņā ar pamatregulas 13. panta 2. punktu izmeklēšanā tika konstatēta atšķirība starp *MAC* un *SPI* un *Pantech*. Kā konstatēts un 87., 98. un 99. apsvērumā, 99,99 % daļu, ko *MAC* izmantoja *SSTPF* ražošanā, bija no ĶTR, savukārt *Pantech* un *SPI* daļa bija attiecīgi zem 10 % un 30 %. Attiecībā uz līdzību faktu ziņā starp *MAC* un *TP* izmeklēšanā tika konstatēts, ka abi uzņēmumi īsteno līdzīgu praksi, proti, abi importēja lielāko daļu izejresursu no ĶTR, pievienoja tiem ierobežotu vērtību un eksportēja iegūtos piederumus uz Savienību. Turklāt konstatējumi attiecībā uz *MAC* ir balstīti uz tā faktiskajām darbībām, nevis uz to, ko *MAC* varētu būt darījis ar savām iekārtām un ražotni.

([14]) Jau PP laikā tās veidoja gandrīz 40 % no Malaizijas eksporta uz Savienību.

(72) Kā norādīts 62. apsvērumā, pamatregulas 13. panta 1. punkts nosaka saikni starp attiecīgo praksi, procesu vai darbu un pārmaiņām tirdzniecības modelī, jo pēdējam, pārmaiņām, ir "jāizriet" no pirmā, prakses, procesa vai darba. Tāpēc, lai tādu praksi, procesu vai darbu, kas izraisa pārmaiņas tirdzniecības modelī, neuzskatītu par apiešanu pamatregulas 13. panta 1. punkta nozīmē, tam bez maksājuma noteikšanas ir jābūt citam pietiekamam cēlonim vai ekonomiskajam pamatojumam.

(73) Uzņēmuma izveidei var būt ticami iemesli, piemēram, kvalificēta darbaspēka un aktīvu pieejamība. Tomēr nozīme ir ne tikai tā izveidei, bet arī attiecīgā uzņēmuma darbības veidam. Citiem vārdiem sakot, ja uzņēmuma darbība – tā prakse, process vai darbs – ir par iemeslu pārmaiņām tirdzniecības modelī, tad saskaņā ar 13. panta 1. punktu ir jāpārbauda tādas prakses ekonomiskais pamatojums un cēloņa pietiekamība.

(74) Kā paskaidrots 87. apsvērumā, izmeklēšana konstatēja, ka prakse, kurā iesaistīts *MAC*, ir montāžas operācija pamatregulas 13. panta 2. punkta nozīmē. Uzņēmums būtībā pirka Ķīnas bezšuvju caurules, pievienoja tām nelielu vērtību, lai pārveidotu par *SSPTF*, un pārdeva tās Savienības tirgū. Turklāt, kā minēts 57.–60. apsvērumā, tika konstatēts, ka šīs prakses dēļ bija mainījies tirdzniecības modelis.

(75) Attiecībā uz ekonomisko pamatojumu un pietiekamu cēloni būtu jānorāda, ka *MAC*, tāpat kā *TP*, tika izveidots pēc maksājumu noteikšanas. Turklāt, kā atzīts iesniegtajā informācijā, *MAC*, atšķirībā no sava priekšgājēja, *KT Fittings*, darbību koncentrēja uz ražošanu, izmantojot Ķīnas bezšuvju caurules. Patiešām, atšķirībā no Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2017/2093 ([15]) aprakstītā lietas, uz kuru atsaucās *MAC*, izmeklēšana nekonstatēja darījumdarbības modeli, kura pamatā būtu tādu Malaizijas *SSTPF* pārdošana uz Savienību, kas izgatavoti praktiski tikai no Ķīnas daļām, un kurš attiektos uz laiku pirms maksājumu noteikšanas. Turklāt no tā sniegtās informācijas izriet, ka *MAC* tika izveidots cerībā sasniegt tādu apstrādes līmeni, kas būtu pietiekams, lai Malaizijai piešķirtu nepreferenciālas izcelsmes režīmu, un ka tas varēs iegūt izejvielas no ĶTR, paļaujoties uz iepriekšējām attiecībām ar Ķīnas piegādātāju. Tādējādi *MAC* operācijas bija balstītas uz apsvērumu izmantot gandrīz tikai Ķīnas daļas, pievienot mazu vērtību un eksportēt uz Savienību Malaizijas izcelsmes ražojumus, nemaksājot antidempinga maksājumu par importu no ĶTR. Patiešām, kā *MAC* norādīja piezīmēs par izpausto informāciju, uzņēmuma izveides iemesls bija Malaizijas nepreferenciālas izcelsmes iegūšana – nosacījums, ko uzņēmums reklamēja un ko pieprasīja tā klienti.

(76) Visbeidzot, Komisijai pirms *MAC* izveides netika sniegta informācija par *KT Fittings* darbību. Tomēr par *MAC* izdarītos izmeklēšanas secinājumus nevar grozīt ne tas, ka *MAC* pārņēma *KT Fittings* iekārtas, personālu, vadības pieredzi un klientu bāzi, ne arī tas, ka tas neorientējās uz Savienības tirgu vien.

(77) Līdz ar to *MAC* nav pierādījis, ka bez maksājuma noteikšanas attiecīgajai praksei bija cits pietiekams iemesls vai ekonomiskais pamatojums.

(78) Pēc informācijas izpaušanas *MAC* apgalvoja, ka sakarā ar tā veikto Ķīnas cauruļu apstrādi mainās arī visu izejvielu tarifa klasifikācija un tādējādi saskaņā ar attiecīgajiem ES "īpašajiem" izcelsmes noteikumiem tiek piešķirta Malaizijas izcelsme uzņēmuma *MAC* nerūsējošā tērauda cauruļu piederumiem sadurmetināšanai. *MAC* uzskata, ka ES pretapiešanas izmeklēšanās ir ņemami vērā ES izcelsmes noteikumi.

([15]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2017/2093 (2017. gada 15. novembris), ar ko izbeidz izmeklēšanu, kura skar ar Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 1331/2011 konkrētu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes nerūsējošā tērauda bezšuvju cauruļu un caurulīšu importam noteikto antidempinga pasākumu iespējamu apiešanu, kas varētu notikt, nosūtot importu no Indijas, neatkarīgi no tā, vai tam deklarēta Indijas izcelsme, un ar ko izbeidz šāda importa reģistrāciju, kas noteikta ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/272 (OV L 299, 16.11.2017., 1. lpp.).

(79) Pretapiešanas izmeklēšanas juridiskais pamats ir pamatregulas 13. pants, nevis muitas tiesību akti, kas attiecas uz izcelsmi. Proti, Eiropas Savienības Tiesa ir spriedusi, ka regulas, ar kuru paplašina antidempinga maksājuma piemērošanas jomu, vienīgais mērķis ir nodrošināt šī maksājuma efektivitāti un novērst tā apiešanu ([16]). Judikatūra ir precizējusi, ka pamatregulas 13. pantā "izcelsmes" vietā lietotais "nāk no" nozīmē, ka "*Savienības likumdevējs apzināti ir izvēlējies norobežoties no muitas tiesību izcelsmes noteikumiem un ka tādējādi jēdzienam "nāk no" [..] ir autonoms un no jēdziena "izcelsme" muitas tiesību izpratnē nošķirts saturs*" ([17]). Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

(80) Pēc informācijas izpaušanas *PMM B.V.* sniedza piezīmes par konkrētiem izmeklēšanas konstatējumiem, kas attiecās uz *TP*. Proti, uzņēmums norādīja, ka *TP* darbība tika sākta nepilnus sešus gadus pēc sākotnējās izmeklēšanas sākšanas, ko, kā tiek apgalvots, nevar kvalificēt kā pasākumu apiešanu, kā tā definēta pamatregulas 13. panta 2. punktā. Turklāt *PMM B.V.* norādīja, ka 2022. gadā *TP* Savienībā pārdeva tikai 50 % piederumu, tāpēc tas vairs neorientējās tikai uz Savienības tirgu, kā attiecībā uz pārskata periodu bija konstatējusi Komisija.

(81) Pirmkārt, būtu jāuzsver, ka pilnvaru šajā procedūrā pārstāvēt *TP* nebija ne *PMM B.V.*, ne tā juridiskajam pārstāvim un *TP* nenosūtīja nekādu informāciju, kas apstrīdētu izmeklēšanas konstatējumus pēc informācijas izpaušanas. Otrkārt, *PMM B.V.* iesniegtajā informācijā bija atsaucies uz konfidenciālu saraksti ar "*TP* direktoru/ģenerāldirektoru", kuru Komisija *TP* finanšu pārskatos iekļautajā *TP* direktoru padomes sarakstā gan nekonstatēja. Treškārt, uzņēmuma datus, kas attiecās uz periodu pēc pārskata perioda, nevarēja ņemt vērā, jo tos nebija iespējams pārbaudīt. Visbeidzot, *TP* sāka darbību 2020. gada otrajā pusē (sk. 89. apsvērumu), tādējādi pamatregulas 13. panta 2. punkta prasība noteikti ir izpildīta, jo darbība gan tika sākta, gan ievērojami izvērsta pēc sākotnējās izmeklēšanas sākšanas 2015. gadā.

(82) *PMM B.V.* apgalvoja arī, ka gan *TP*, gan *MAC* nevis veic montāžu, bet gan ražo, tāpēc pamatregulas 13. panta 2. punkts viņu gadījumā nav piemērojams, jo neaptver izejvielu pārveidošanu un darbības ar tām, lai iegūtu citu ražojumu, kā tas ir *SSTPF* gadījumā. Lai pamatotu šo apgalvojumu, tas atsaucās arī uz pamatregulas 20. apsvērumu. Tas uzskata, ka apsvērumā minētā "[vienkārša] montāža" nozīmē, ka šis jēdziens interpretējams šauri.

(83) Komisija norādīja, ka pamatregula nedefinē terminus "montāžas operācija" vai "nobeiguma apstrādes operācija". Tomēr pamatregulas 13. panta 2. punkta formulējums ļauj plaši interpretēt jēdzienu "montāžas operācija", jo saskaņā ar 13. panta 2. punkta b) apakšpunktu paredzēts, ka tas nepārprotami ietver arī "nobeiguma apstrādes operāciju". No tā var secināt, ka "montāžas operācija" 13. panta 2. punkta nozīmē attiecas ne tikai uz operācijām, kas sastāv no salikta izstrādājuma daļu montāžas, bet var ietvert arī tālāku apstrādi, t. i., ražojuma pabeigšanu. Patiešām, Tiesa, interpretējot pamatregulas 13. panta 2. punktu, vispirms sprieda, ka "saskaņā ar pastāvīgo judikatūru, interpretējot Savienības tiesību normu, ir jāņem vērā ne tikai tās teksts, bet arī tās konteksts un ar tiesisko regulējumu, kurā šī norma ir ietverta, izvirzītie mērķi" ([18]).

(84) Turklāt pamatregulas 20. apsvērumā teikts, ka "Savienības tiesību aktos ir nepieciešami noteikumi, kas piemērojami atsevišķiem gadījumiem praksē, tostarp preču montāžai Savienībā vai trešā valstī, kuras galvenais mērķis ir apiet antidempinga pasākumus". Šis formulējums drīzāk liecina par 13. panta 2. punkta plašu interpretāciju, tā ka tiktu aptvertas visas darbības, kuru galvenais mērķis ir apiet maksājumus, t. i., "vienkāršu" montāžu un citu praksi.

(85) Izmeklēšana parādīja, ka *MAC* un *TP* veiktā darbība atbilst visām pamatregulas 13. panta 2. punkta prasībām, lai montāžas operācija tiktu uzskatīta par pasākumu apiešanu. *PMM B.V.* nesniedza pierādījumus par pretējo. Tādēļ Komisija noraidīja šo apgalvojumu.

([16]) Spriedums, 2019. gada 12. septembris, Komisija/*Kolachi Raj Industrial*, C-709/17 P, EU:C:2019:717, 96. punkts un tajā citētā judikatūra.

([17]) Spriedums, 2019. gada 12. septembris, Komisija/*Kolachi Raj Industrial*, C-709/17 P, EU:C:2019:717, 90. punkts.

([18]) Spriedums, 2019. gada 12. septembris, Komisija/*Kolachi Raj Industrial*, C-709/17 P, ECLI:EU:C:2019:717, 82. punkts un tajā citētā judikatūra.

2.5. **Daļu vērtība un pievienotā vērtība**

(86) Pamatregulas 13. panta 2. punkta b) apakšpunkts nosaka, ka, lai montāžas vai nobeiguma apstrādes operācijas gadījumā varētu konstatēt apiešanu, daļām no valstīm, uz kurām attiecas pasākumi, jāveido 60 % vai vairāk no kopējās samontētā ražojuma daļu vērtības un montāžas vai nobeiguma apstrādes laikā iestrādātajām daļām pievienotajai vērtībai jābūt mazākai nekā 25 % no izgatavošanas izmaksām.

MAC un TP

(87) No visām PP laikā uzņēmuma *MAC* izmantotajām daļām 99,99 % bija no Ķīnas. Izejvielām pievienotā vērtība bija zem 15 % no izgatavošanas izmaksām.

(88) Visas daļas, ko PP laikā piederumu ražošanai izmantoja uzņēmums *TP*, tika importētas no Ķīnas.

(89) *TP* sāka darbību 2020. gada otrajā pusē. Tā paziņotais jaudas izmantojums bija zem 5 % 2020. gadā un 25 % PP laikā. Tomēr uzņēmums iekārtu pilno nolietojumu un visas nomas izmaksas (par zemi un ēkām) bija nepareizi attiecinājis uz vērtību, kas pievienota iestrādātajām daļām, ražošanas apjomam esot ārkārtīgi zemam.

(90) Tāpēc, lai uzņēmuma PP laikā esošā zemā jaudas izmantojuma kontekstā pienācīgi atspoguļotu pievienoto vērtību, Komisija koriģēja abus iepriekš minētos izmaksu elementus.

(91) Komisija, atskaitot pārbaudītos ienākumus no *SSTPF* ražošanā iegūto metāllūžņu pārdošanas, pie tam samazināja ražošanas izmaksas (un līdz ar to – pievienoto vērtību).

(92) Visbeidzot, tika veikta korekcija, lai ņemtu vēra izmaiņas nepabeigto ražojumu krājumos. Korekcija ļāva atšķirt tās ražošanas izmaksas, kuras saistītas ar PP laikā saražoto gatavo preču daudzumu, un izslēgt izejvielu un apstrādes izmaksas, kas saistītas ar precēm, kuras PP beigās vēl nebija pabeigtas. Uzņēmums pats neveica nepabeigto ražojumu uzskaiti. Tomēr Komisija, pamatojoties uz pārbaudītām izejvielu un gatavo preču krājumu plūsmām, varēja aplēst izmaiņas nepabeigto ražojumu krājumos. Pārbaudē uz vietas tika savākti attiecīgie inventarizācijas akti.

(93) Pēc 89.–92. apsvērumā aprakstītajām korekcijām tika noteikts, ka *TP* pievienotā vērtība bija zem 18 % no izgatavošanas izmaksām.

(94) Pēc informācijas izpaušanas *PMM B.V.* (atkal "nezināma" *TP* direktora/ģenerāldirektora vārdā, kā paskaidrots iepriekš 81. apsvērumā) pieprasīja izpaust detalizētu informāciju par iepriekš minēto pievienotās vērtības aprēķinu.

(95) Tomēr attiecīgais aprēķins jau bija izpausts uzņēmumam *TP* izpaustajā sensitīvajā informācijā. *TP* šajā sakarā piezīmes neiesniedza.

(96) *MAC* un *TP* gadījumā Komisija tādējādi secināja, ka no Ķīnas pirktās daļas veidoja vismaz 60 % no samontētā ražojuma detaļu kopējās vērtības un ka montāžas vai nobeiguma apstrādes laikā iestrādātajām detaļām pievienotā vērtība bija mazāka nekā 25 % no izgatavošanas izmaksām, ko prasa pamatregulas 13. panta 2. punkta b) apakšpunkts, lai šīs operācijas tiktu uzskatītas par apiešanu.

Pantech un SPI

(97) Abi uzņēmumi ražoja bezšuvju piederumus (standarta ([19]) piederumus un uzgaļus) un metinātus piederumus. Ražošanā tiek izmantoti trīs veidu izejvielas/daļas: bezšuvju caurules standarta bezšuvju piederumu ražošanai, plāksnes uzgaļu ražošanai un metinātas caurules standarta metinātu piederumu ražošanai.

([19]) Šajā lietā "standarta" attiecas uz bezšuvju piederumiem, ražotiem no bezšuvju caurulēm, piemēram, leņķa gabaliem, trejgabaliem un reducētājiem.

(98) *Pantech* ir vertikāli integrēts savā metināto piederumu ražošanā, t. i., uzņēmums ražo pats savas metinātās caurules. Plāksnītes, ko uzņēmums izmanto uzgaļu ražošanai, ir arī paša ražotas (sagriežot metinātās caurules) vai pārsvarā pirktas no vietējiem Malaizijas ražotājiem ([20]). Uzņēmums pilnīgi visas bezšuvju caurules importēja no Ķīnas. Tomēr bezšuvju piederumu ražošana veidoja nelielu procentu no uzņēmuma saimnieciskās darbības. No Ķīnas importētās detaļas PP laikā attiecīgi veidoja mazāk nekā 10 % no visām daļām, kas tika izmantotas kopējā *SSTPF* ražošanā.

(99) Tāpat kā *Pantech*, arī *SPI* ražošanā izmantoja savas metinātās caurules (pirktas no saistīta Malaizijas ražotāja). Plāksnes arī tika pirktas iekšzemē, savukārt pilnīgi visas bezšuvju caurules tika importētas no Ķīnas. Spriežot pēc uzņēmuma ražošanas struktūras, daļas, kas PP laikā importētas no Ķīnas, veidoja mazāk nekā 30 % no visām daļām, kuras izmantotas kopējā *SSTPF* ražošanā.

(100) Tāpēc daļas no valsts, uz kurām attiecas pasākumi, veido daudz mazāk nekā 60 % no *Pantech* un *SPI* daļu kopējās vērtības.

(101) Turklāt abu uzņēmumu gadījumā šīs operācijas notika jau pirms pasākumu noteikšanas, bez tam nebija orientētas īpaši uz Savienības tirgu. Tāpēc *Pantech* un *SPI* veiktās operācijas netika uzskatītas par pamatregulas 13. panta 2. punktā aprakstīto pasākumu apiešanu.

2.6. **Antidempinga maksājuma koriģējošās ietekmes mazināšana**

(102) Saskaņā ar pamatregulas 13. panta 1. punktu Komisija pārbaudīja, vai izmeklējamā ražojuma imports gan daudzumu, gan cenu ziņā mazina patlaban spēkā esošo pasākumu koriģējošo ietekmi.

(103) Izmeklēšanas periodā *SSTPF* daudzumi, ko *MAC* un *TP* eksportēja uz Savienību, ievērojami pieauga absolūtos apjomos un veidoja aptuveni 6 % no Savienības patēriņa pārskata periodā. Tika lēsts, ka patēriņš Savienībā pārsniedza 12 000 tonnu, kas iegūtas, summējot visu *SSTPF* importu no visām izcelsmes valstīm, proti, vairāk nekā 4 000 tonnu, un Savienības pārdošanas apjomu, kuru šīs izmeklēšanas vajadzībām norādījis pieprasījuma iesniedzējs un kurš pārsniedz 8 000 tonnu.

(104) Attiecībā uz cenām Komisija salīdzināja sākotnējā izmeklēšanā noteikto vidējo cenu, kas nerada kaitējumu un kas tika koriģēta, lai ņemtu vērā inflāciju, ar vidējām svērtām eksporta *CIF* cenām, kuras noteiktas, balstoties uz *MAC* un *TP* sniegto informāciju, un pienācīgi koriģētas, lai iekļautu izmaksas pēc muitošanas. Šis cenu salīdzinājums parādīja, ka abu uzņēmumu pārdošanas cenas PP laikā bija ievērojami (par vairāk nekā 50 %) zemākas nekā Savienības cenas. Turklāt pašreizējās *MAC* un *TP* importa cenas arī ir zemākas nekā Savienības cenas, ko pieprasījuma iesniedzējs norādīja pieprasījumā par 2021. gadu, un arī ir zemākas nekā Savienības ražošanas nozares ražošanas izmaksas tajā pašā gadā ([21]).

(105) Komisija tādējādi secināja, ka *MAC* un *TP* imports no Malaizijas mazina spēkā esošo pasākumu koriģējošo ietekmi gan daudzumu, gan cenu ziņā.

(106) Pēc informācijas izpaušanas *PMM B.V.* norādīja, ka *MAC* un *TP* uz Savienību eksportētie daudzumi, veidodami tikai 6 % no Savienības patēriņa PP laikā, nekādi nav varējuši mazināt pasākumu korektīvo ietekmi.

(107) Turklāt *PMM B.V.* un *DS B.V.* apstrīdēja Komisijas konstatējumus par cenu samazinājumu un mērķa cenu samazinājumu attiecībā uz *MAC* un *TP* eksporta cenām. To apgalvojumi bija balstīti uz pirkumu rēķinu salīdzinājumu, kurus tiem izsniedza Malaizijas eksportētāji un Savienības ražotāji. Pie tam tie apgalvoja, ka minētās cenas nevar salīdzināt, jo Malaizijas piederumi un Savienībā ražotie piederumi atbilst atšķirīgiem standartiem un nav savstarpēji aizstājami.

([20]) 2015. un 2018. gadā *Pantech* plāksnes mazos daudzumos importēja no Ķīnas.

([21]) Pieprasījums, C.3.1.–C.3.3. iedaļa.

(108) Attiecībā uz daudzumiem *PMM B.V.* nesniedza nekādus argumentus, kāpēc nevar uzskatīt, ka 6 % mazina pasākumu koriģējošo ietekmi, un tikai paziņoja, ka "uzskata, ka 6 % nemazina ietekmi apjoma ziņā, tāpēc ka tas ir pārāk maz, lai varētu runāt par ietekmes mazināšanu". Katrā gadījumā Komisija uzskatīja, ka 6 % tirgus daļa apjoma ziņā nav nenozīmīga. Gluži pretēji, šis importa apjoms, par ko tika konstatēts, ka tas apiet pasākumus, bija gandrīz tikpat liels kā Taivānas kopējā tirgus daļa sākotnējā izmeklēšanā. Tas ļauj secināt, ka šādi apjomi nodara kaitējumu Savienības ražošanas nozarei un to dēļ pret Taivānu tika noteikti pasākumi.

(109) Otrkārt, Komisija veica cenu samazinājuma un mērķa cenu samazinājuma aprēķinus, pamatojoties uz pilnām datu kopām, kas pārbaudītas anketas / atbrīvojuma pieprasījuma veidlapas iesniegušo uzņēmumu telpās. Savienības importētājiem šie skaitļi nebija pieejami. Aprēķini tika pilnībā izpausti Malaizijas eksportētājiem. *TP* šajā sakarā piezīmes nesniedza. Turklāt neviens no abiem Savienības importētājiem, kas apstrīdēja Komisijas aprēķinus, izmeklēšanas gaitā nesniedza atbildes uz anketas jautājumiem. Tādējādi skaitļus, ko tie iesniedza pēc informācijas izpaušanas, Komisija nevarēja pārbaudīt.

(110) Visbeidzot, saskaņā ar pamatregulas 13. pantu nav juridiska pamata aplūkot ražojuma tvēruma definīciju un dažādu ražojuma veidu savstarpējo aizstājamību. Tieši otrādi, saskaņā ar pamatregulas 13. pantu, lai konstatētu pasākumu apiešanu, Komisijai jānosaka, ka "maksājuma koriģējošā ietekme tiek mazināta cenu un/vai daudzumu ziņā". Pamatregulas 13. pantā minētais maksājums ir sākotnējais antidempinga maksājums. Šāds maksājums tika noteikts, pamatojoties uz ražojuma tvērumu sākotnējā izmeklēšanā ([22]). Vai tā ietekme ir mazināta, tādēļ jāvērtē uz tāda paša tvēruma pamata.

2.7. **Pierādījumi par dempingu**

(111) Komisija saskaņā ar pamatregulas 13. panta 1. punktu pārbaudīja arī, vai ir pierādījumi par dempingu attiecībā uz līdzīgajam ražojumam agrāk noteiktajām normālajām vērtībām.

(112) Komisija, pamatojoties uz pārbaudītiem *MAC* un *TP* datiem, salīdzināja *SSTPF* no Malaizijas vidējās eksporta cenas PP laikā ar normālajām vērtībām, kas Ķīnai noteiktas sākotnējā antidempinga izmeklēšanā un koriģētas, lai ņemtu vērā inflāciju.

(113) Normālo vērtību un eksporta cenu salīdzinājums parādīja, ka *SSTPF*, ko eksportēja *MAC* un *TP*, pārskata periodā tika eksportēts par dempinga cenām.

(114) Dempinga aprēķinu sakarā *PMM B.V.* pēc informācijas izpaušanas atkārtoti minēja argumentus tam, ka Malaizijas un Savienībā ražotie piederumi nav savstarpēji aizstājami.

(115) Šis apgalvojums tika noraidīts uz tāda paša pamata, kāds izklāstīts 110. apsvērumā. Komisijai, lai noteiktu apiešanu, saskaņā ar pamatregulas 13. pantu jākonstatē, vai ir pierādījumi par dempingu attiecībā uz līdzīgiem vai pielīdzināmiem ražojumiem agrāk noteiktajām normālajām vērtībām. Sākotnējā izmeklēšanā noteiktā normālā vērtība bija balstīta uz sākotnējo ražojuma tvērumu, kas ietvēra dažādu standartu piederumus.

3. **PASĀKUMI**

(116) Pamatojoties uz iepriekš minētajiem konstatējumiem, Komisija secināja, ka ĶTR izcelsmes *SSTPF* importam noteiktie galīgie antidempinga maksājumi tiek apieti, importējot izmeklējamo ražojumu, ko *MAC* un *TP* sūta no Malaizijas.

([22]) Kura noteica, ka ražojumiem, kas atbilst atšķirīgiem standartiem, ir vienas un tās pašas raksturīgās īpašības un tie ir savstarpēji aizstājami. Sk. 52.–60. apsvērumu Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2017/141 (OV L 22, 27.1.2017., 14. lpp.).

(117) Tā kā sadarbības līmenis bija augsts un aptvēra visu eksportu uz Savienību PP laikā un tā kā Komisija secināja, ka divi no uzņēmumiem ir faktiski Malaizijas ražotāji, kas nav iesaistīti apiešanas praksē, tāpēc tiem tika piešķirts atbrīvojums, un tā kā neviens cits uzņēmums Malaizijā nepieprasīja atbrīvojumu, Komisija secināja, ka konstatējumi par apiešanas praksi attiecībā uz abiem uzņēmumiem, kuri apiet pasākumus, būtu jāattiecina uz visu importu no Malaizijas, izņemot importu, ko veic faktiskie Malaizijas ražotāji.

(118) Tāpēc saskaņā ar pamatregulas 13. panta 1. punktu attiecībā uz Ķīnas izcelsmes *SSTPF* importu spēkā esošie antidempinga pasākumi būtu jāpaplašina, tos attiecinot uz izmeklējamā ražojuma importu.

(119) Ievērojot pamatregulas 13. panta 1. punkta otro daļu, ir lietderīgi paplašināt Īstenošanas regulas (ES) 2017/141, kas grozīta ar Īstenošanas regulu (ES) 2017/659, 1. panta 2. punktā "visiem pārējiem uzņēmumiem" noteikto maksājumu, kurš ir galīgais antidempinga maksājums 64,9 % apmērā un piemērojams neto cenai ar piegādi līdz Savienības robežai pirms muitas nodokļa nomaksas.

(120) Ievērojot pamatregulas 13. panta 3. punktu, kurā noteikts, ka visi paplašinātie pasākumi būtu jāpiemēro importam, kas nonācis Savienībā, ievērojot prasību par reģistrāciju, kura noteikta ar izmeklēšanas sākšanas regulu, un par šādu reģistrēto izmeklējamā ražojuma importu būtu jāiekasē maksājumi saskaņā ar šīs izmeklēšanas konstatējumiem.

4. **ATBRĪVOJUMA PIEPRASĪJUMI**

(121) Kā aprakstīts iepriekš, tika konstatēts, ka *MAC* un *TP* ir iesaistīti apiešanas praksē. Tāpēc šiem uzņēmumiem nevar piešķirt atbrīvojumu saskaņā ar pamatregulas 13. panta 4. punktu.

(122) Izmeklēšanā tika konstatēts, ka pārējie divi ražotāji eksportētāji, kas sadarbojās, *Pantech* un *SPI*, bija faktiski *SSTPF* ražotāji Malaizijā un nebija iesaistīti apiešanas praksē. Abi divi ražotāji eksportētāji ir vertikāli integrēti, bija labās tirgus pozīcijās pirms sākotnējo pasākumu noteikšanas un no Ķīnas importēja izejvielas tikai ierobežotos apjomos.

(123) Tāpēc *Pantech* un *SPI* būtu jāatbrīvo no paplašinātajiem pasākumiem.

(124) Atbrīvojumi būtu jāpiemēro ar nosacījumu, ka dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts derīgs komercrēķins, kam jāatbilst šīs regulas 1. panta 3. punkta prasībām. Uz importu, kam nav pievienots šāds rēķins, būtu jāattiecina 119. apsvērumā minētais antidempinga maksājums.

(125) Kaut arī šis rēķins ir jāuzrāda, lai dalībvalstu muitas dienesti varētu piemērot atbrīvojumus, tas nav vienīgais elements, kas muitas dienestiem būtu jāņem vērā. Proti, arī tad, ja uzrādītais rēķins atbilst visām šīs regulas 1. panta 3. punkta prasībām, dalībvalstu muitas dienestiem ir jāveic ierastās pārbaudes un, tāpat kā visos citos gadījumos, saskaņā ar tiesību aktiem muitas jomā tie var pieprasīt papildu dokumentus (kravas nosūtīšanas dokumentus u. c.), lai pārbaudītu deklarācijā sniegto ziņu precizitāti un nodrošinātu, ka atbrīvojuma turpmāka piemērošana ir pamatota.

5. **INFORMĀCIJAS IZPAUŠANA**

(126) Komisija 2022. gada 30. novembrī visām ieinteresētajām personām izpauda būtiskos faktus un apsvērumus, kuri ļāva izdarīt iepriekš minētos secinājumus, un aicināja tās izteikt piezīmes.

(127) Šajā regulā paredzētie pasākumi ir saskaņā ar atzinumu, ko sniegusi komiteja, kura izveidota ar Regulas (ES) 2016/1036 15. panta 1. punktu,

IR PIEŅĒMUSI ŠO REGULU.

1. pants

1. Ar šo galīgais antidempinga maksājums, kas noteikts ar Īstenošanas regulu (ES) 2017/141, kura grozīta ar Īstenošanas regulu (ES) 2017/659, konkrētiem importētiem Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes nerūsējošā tērauda cauruļu piederumiem sadurmetināšanai, pabeigtiem vai nepabeigtiem, tiek paplašināts, to attiecinot arī uz tādiem importētiem cauruļu piederumiem sadurmetināšanai, pabeigtiem vai nepabeigtiem, ne atlokveida, no nerūsējošā austenīta tērauda kategorijām, kuras atbilst *AISI* tipiem – 304, 304L, 316, 316L, 316Ti, 321 un 321H – un citām līdzvērtīgām normām, ar maksimālo ārējo diametru ne lielāku par 406,4 mm un sieniņu biezumu 16 mm vai mazāku, ar iekšējās virsmas raupjuma vidējo vērtību ne mazāku par 0,8 μm, patlaban klasificētiem ar KN kodiem ex 7307 23 10 un ex 7307 23 90, kas nosūtīti no Malaizijas, neatkarīgi no tā, vai tiem deklarēta Malaizijas izcelsme (*TARIC* kodi 7307 23 10 35, 7307 23 10 40, 7307 23 90 35, 7307 23 90 40).

2. Šā panta 1. punktā minēto paplašināto maksājumu nepiemēro tālāk uzskaitītajiem uzņēmumiem:

Valsts	Uzņēmums	*TARIC* papildu kods
Malaizija	Pantech Stainless And Alloy Industries Sdn. Bhd	A021
Malaizija	SPI United Sdn. Bhd	A022

3. Atbrīvojumus šā panta 2. punktā konkrēti minētajiem uzņēmumiem vai tos, kam atļauju devusi Komisija saskaņā ar šīs regulas 4. panta 2. punktu, piemēro ar nosacījumu, ka dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts derīgs komercrēķins, kas atbilst šīs regulas pielikumā izklāstītajām prasībām. Ja šāds rēķins netiek uzrādīts, piemēro ar šā panta 1. punktu noteikto antidempinga maksājumu.

4. Paplašinātais maksājums ir antidempinga maksājums 64,9 % apmērā, kas piemērojams "visiem pārējiem uzņēmumiem" Ķīnas Tautas Republikā (*TARIC* papildu kods C999).

5. Par importu, kas reģistrēts saskaņā ar Īstenošanas regulas (ES) 2022/894 2. pantu, iekasē maksājumu, kurš ir paplašināts ar šā panta 1. un 4. punktu.

6. Ja nav noteikts citādi, piemēro spēkā esošos noteikumus par muitas nodokļiem.

2. pants

Muitas dienestiem tiek uzdots vairs neturpināt importa reģistrāciju, kas tika noteikta ar 2. pantu Īstenošanas regulā (ES) 2022/894, kura ar šo tiek atcelta.

3. pants

Tiek noraidīti atbrīvojuma pieprasījumi, ko iesniedza *MAC Pipping Materials Sdn. Bhd* un *TP Inox Sdn. Bhd*.

4. pants

1. Pieprasījumu atbrīvot no maksājumu, kurš ir paplašināts ar 1. pantu, iesniedz rakstiski vienā no Eiropas Savienības oficiālajām valodām, un personai, kura ir pilnvarota pārstāvēt subjektu, kas pieprasījis atbrīvojumu, tas ir jāparaksta. Šāds pieprasījums jānosūta uz šo adresi:

European Commission
Directorate-General for Trade
Directorate G Office:
CHAR 04/39
1049 Brussels
BELGIQUE/BELGIË

2. Saskaņā ar Regulas (ES) 2016/1036 13. panta 4. punktu Komisija to uzņēmumu veiktajam importam, kuri neapiet ar Īstenošanas regulu (ES) 2017/141, kas grozīta ar Īstenošanas regulu (ES) 2017/659, noteiktos antidempinga pasākumus, ar lēmumu var piešķirt atbrīvojumu no maksājuma, kurš ir paplašināts ar 1. pantu.

5. pants

Šī regula stājas spēkā nākamajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.*

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs.

Briselē, 2023. gada 2. martā

Komisijas vārdā –
priekšsēdētāja
Ursula VON DER LEYEN

PIELIKUMS

Šīs regulas 1. panta 3. punktā minētajā derīgajā komercrēķinā jābūt iekļautam komercrēķina izrakstītājas struktūrvienības amatpersonas parakstītam paziņojumam šādā formā.

1) Komercrēķina izrakstītājas struktūrvienības amatpersonas vārds, uzvārds un amats

2) Šāds paziņojums: "Es, apakšā parakstījies, apliecinu, ka šajā rēķinā norādītais [attiecīgā ražojuma] [apjoms], kas pārdots eksportam uz Eiropas Savienību, ir ražots [uzņēmuma nosaukums un adrese], [*TARIC* papildu kods], [attiecīgajā valstī]. Apliecinu, ka šajā rēķinā sniegtās ziņas ir pilnīgas un pareizas."

3) Datums un paraksts