2024/3031

11.12.2024

SKLEP KOMISIJE (EU) 2024/3031

z dne 11. junija 2024

o regionalni državni pomoči SA.63470 (2022/C) (ex 2021/N), ki jo Madžarska namerava izvesti za družbo GKN Automotive Hungary Kft. (prej Rubin NewCo 2021 Kft.)

(notificirano pod dokumentarno številko C(2024) 3925)

(Besedilo v angleškem jeziku je edino verodostojno)

(Besedilo velja za EGP)

EVROPSKA KOMISIJA JE –

ob upoštevanju Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU) in zlasti prvega pododstavka člena 108(2) Pogodbe,

ob upoštevanju Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru in zlasti člena 62(1), točka (a), Sporazuma,

po pozivu vsem zainteresiranim stranem, naj predložijo svoje pripombe v skladu s tema določbama ([1]), in ob upoštevanju teh pripomb,

ob upoštevanju naslednjega:

1. POSTOPEK

(1) Madžarska je 11. junija 2021 Komisiji predhodno priglasila namero dodelitve regionalne pomoči za naložbe (v nadaljnjem besedilu: ukrep) podjetju Rubin NewCo 2021 Kft. (v nadaljnjem besedilu: Rubin) ([2]) za vzpostavitev novega obrata za proizvodnjo avtomobilskih sestavnih delov v Miskolcu na Madžarskem (v nadaljnjem besedilu: naložbeni projekt).

(2) 30. junija 2021 je potekal virtualni sestanek med službami Komisije, madžarskimi organi in predstavniki družbe GKN Automotive Limited (v nadaljnjem besedilu: GKN Automotive, uvodna izjava 15).

(3) Komisija je 23. julija 2021 zahtevala dodatne informacije, ki jih je Madžarska predložila 27. avgusta 2021.

(4) 21. septembra 2021 je potekal drugi virtualni sestanek med službami Komisije, madžarskimi organi in predstavniki družbe GKN Automotive.

(5) Komisija je 30. septembra 2021 zahtevala dodatne informacije, ki jih je Madžarska predložila 2. decembra 2021 skupaj z uradno priglasitvijo ukrepa.

(6) Komisija je 1. februarja 2022 zahtevala dodatne informacije, ki jih je Madžarska predložila 29. marca, 11. aprila in 4. maja 2022. Komisija je 13. maja in 15. julija 2022 zahtevala dodatne informacije, Madžarska pa je odgovorila 17. maja oziroma 23. avgusta 2022.

(7) Madžarska se je z dopisom z dne 23. avgusta 2022 izjemoma strinjala, da se odpove pravicam iz člena 342 PDEU v povezavi s členom 3 Uredbe št. 1/1958 ([3]), ter se strinjala, da se ta sklep sprejme in priglasi v angleškem jeziku.

(8) Komisija je Madžarsko z dopisom z dne 27. oktobra 2022 (v nadaljnjem besedilu: sklep o začetku postopka) obvestila, da bo v zvezi z ukrepom začela postopek iz člena 108(2) Pogodbe PDEU. Madžarska je 14. februarja 2023 Komisiji poslala svoje pripombe k sklepu o začetku postopka.

([1]) UL C 336, 22.9.2023, str. 11.
([2]) Pozneje se je ime podjetja Rubin spremenilo v GKN Automotive Hungary Kft.
([3]) Uredba št. 1 o določitvi jezikov, ki se uporabljajo v Evropski gospodarski skupnosti (UL 17, 6.10.1958, str. 385/58).

(9) Sklep o začetku postopka je bil 22. septembra 2023 objavljen v *Uradnem listu Evropske unije* ([4]). Komisija je zainteresirane strani pozvala, naj v enem mesecu predložijo pripombe.

(10) Komisija je 3. in 16. oktobra 2023 prejela pripombe družb Melrose Industries PLC (v nadaljnjem besedilu: Melrose) in GKN Automotive. Komisija je 24. novembra 2023 navedene pripombe predložila Madžarski, ki je odgovorila z dopisom z dne 21. decembra 2023.

(11) Madžarska je 8. marca 2024 predložila preglednico, v kateri je navedla dvome, ki so bili izraženi v sklepu o začetku postopka, in ustrezne dokaze, za katere je menila, da jih je predložila za odpravo takih dvomov.

(12) Službe Komisije, Madžarska in družba GKN Automotive so se sestale 16. aprila 2024. Madžarska je istega dne in na podlagi sestanka s službami Komisije svoje pripombe z dne 14. februarja 2023 dopolnila z novimi dokumenti. 17. aprila 2024 je ponovno predložila navedene dokumente skupaj z nekaterimi dodatnimi dokumenti in memorandumom, v katerem je povzela razpravo s službami Komisije z dne 16. aprila 2024 ter predložila dodatne pripombe o obravnavanih vprašanjih in novih predloženih dokazih.

(13) Madžarska je 25. aprila 2024 kot nadaljnji ukrep po sestanku 16. aprila 2024 predložila še en memorandum, v katerem je navedla dodatne pripombe v zvezi z dvomi Komisije.

2. PODROBEN OPIS UKREPA

2.1 **Cilj ukrepa**

(14) Madžarski organi nameravajo v okviru ukrepa spodbujati regionalni razvoj z zagotavljanjem regionalne pomoči za naložbe za vzpostavitev novega obrata za proizvodnjo avtomobilskih sestavnih delov (polgredi, pogonske gredi in podkomponente, kot so spoji). Naložbeni projekt se izvaja v industrijski coni Felsőzsolca v Miskolcu, okrožje Borsod-Abaúj-Zemplén (koda NUTS 3 HU311), v regiji Severna Madžarska (koda NUTS 2 HU31), tj. na območju, upravičenem do regionalne pomoči v skladu s členom 107(3), točka (a), PDEU na podlagi madžarskih kart regionalne pomoči za obdobje od 1. julija 2014 do 31. decembra 2021 (v nadaljnjem besedilu: karta regionalne pomoči iz leta 2014) ([5]) in obdobje od 1. januarja 2022 do 31. decembra 2027 (v nadaljnjem besedilu: karta regionalne pomoči iz leta 2022) ([6]).

2.2 **Upravičenec**

(15) Prejemnik pomoči je podjetje Rubin, pravni subjekt, ki je bil ob ustanovitvi (januarja 2021) v celoti v lasti družbe Eachairn Aerospace Holdings Limited, članice skupine Melrose s sedežem v Združenem kraljestvu ([7]). 31. avgusta 2022 je bilo 100-odstotno lastništvo podjetje Rubin v okviru skupine Melrose preneseno na družbo GKN Industries Limited ([8]). Družba GKN Industries Limited nadzoruje družbo GKN Automotive, ki ima naložbe v subjektih družbe GKN Automotive, opravlja nekatere naloge sedeža ter zaposluje del višjega vodstva družbe GKN Automotive in njeno skupino za funkcionalno vodenje ([9]). Skupina Melrose je 20. aprila 2023 razdružila svojo družbo GKN Automotive ([10]), vključno z družbama GKN Industries Limited in GKN Automotive ter podjetjem Rubin, da bi postale del nove neodvisne skupine družb, katere končna matična družba je skupina Dowlais Group plc s sedežem v Združenem kraljestvu. Upravičenec do pomoči ne izpolnjuje meril, da bi se štel za malo ali srednje podjetje ([11]) in ga je zato treba obravnavati kot veliko podjetje.

([4]) Glej opombo 1.

([5]) Sklep Komisije z dne 11. marca 2014 v zadevi SA.37718 (2013/N) (UL C 172, 6.6.2014, str. 1), kakor je bil spremenjen s Sklepom Komisije z dne 11. oktobra 2016 v zadevi SA.46346 (2016/N) (UL C 4, 6.1.2017, str. 1) in kot je bil podaljšan (do 31. decembra 2021) s Sklepom Komisije z dne 7. oktobra 2020 v zadevi SA.58164 (2020/N) (UL C 430, 11.12.2020, str. 1).

([6]) Sklep Komisije z dne 16. septembra 2021 v zadevi SA.63934 (2021/N) (UL C 410, 8.10.2021, str. 2), kakor je bil spremenjen s Sklepom Komisije z dne 12. maja 2023 v zadevi SA.107119 (2023/N) (UL C 195, 2.6.2023, str. 8).

([7]) Družba Eachairn Aerospace Holdings Limited je v 100-odstotni posredni lasti holdinga skupine Melrose, Melrose Industries PLC.

([8]) Družba GKN Industries Limited je bila tako kot družba Eachairn Aerospace Holdings Limited od prve polovice leta 2018 v 100-odstotni posredni lasti družbe Melrose Industries PLC.

([9]) Informacije na podlagi zadnjega razpoložljivega letnega poročila družb GKN Industries Limited in GKN Automotive Limited (letno poročilo za leto 2022), objavljenega v poslovnem registru Združenega kraljestva Companies House.

([10]) Skupaj s podjetjema GNK Powder Metalurgy in GNK Hydrogen, kot je navedeno na spletišču družbe GKN Automotive „Dowlais Group plc (‚Dowlais' or the ‚Company') completion of demerger and admission of shares in Dowlais" (Dokončanje razdružitve družbe Dowlais Group plc („Dowlais" ali „družba") in sprejem delnic v družbi Dowlais) (https://www.gknautomotive.com/en/media-centre/news-releases/2023/dowlais-group-plc-dowlais-or-the-company-completion-of-demerger-and-admission-of-shares-in-dowlais/).

([11]) V smislu Priporočila Komisije z dne 6. maja 2003 o opredelitvi mikro, malih in srednjih podjetij (UL L 124, 20.5.2003, str. 36).

(16) Madžarski organi so potrdili, da niti podjetje Rubin niti skupina Melrose ni podjetje v težavah, kot je opredeljeno v Smernicah o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje nefinančnih podjetij v težavah ([12]). Madžarski organi Komisije v zvezi s tem niso obvestili o nobenih spremembah, ki bi jih povzročila sprememba lastništva podjetja Rubin.

2.3 **Naložbeni projekt**

2.3.1 *Splošni opis*

(17) Po navedbah madžarskih organov je naložbeni projekt del dolgoročnega načrta prestrukturiranja družbe GKN Automotive, določenega leta 2019 (v nadaljnjem besedilu: strategija). Cilj strategije je zaščititi konkurenčnost družbe GKN Automotive v vse bolj konkurenčnem tržnem okolju z okrepitvijo neučinkovite in razpršene prisotnosti njene proizvodnje v Evropi ter preusmeritvijo njene proizvodne zmogljivosti na stroškovno učinkovitejše lokacije. Proizvodne dejavnosti družbe GKN Automotive v Evropi se izvajajo v več kot desetih obratih, katerih večina je v zahodni Evropi na lokacijah z visokimi proizvodnimi stroški. Navedeni obrati so poleg tega precej razdrobljeni in drug drugemu dobavljajo vmesne izdelke, kar povzroča neučinkovitost zaradi višjih stroškov prevoza in skladiščenja zalog.

(18) Strategija je razdeljena na šest faz. Edini fazi, ki se izvajata, sta prva in tretja faza, ki vključujeta [prenos poslovanja] (*) iz nekaterih obratov. Kot je pojasnjeno v uvodnih izjavah 40, 41 in 42 sklepa o začetku postopka, je druga faza vključevala vzpostavitev novega proizvodnega obrata za izdelke, ki se razlikujejo od izdelkov v okviru naložbenega projekta, njeno izvajanje pa je začasno ustavljeno, medtem ko četrta, peta in šesta faza niso napredovale dlje od faze zasnove v okviru strategije, saj niso bili sprejeti nobeni nadaljnji ukrepi za njihovo izvajanje.

(19) Prva faza, katere namen je bil uskladiti zmogljivost družbe GKN Automotive s pričakovanim povpraševanjem, je zajemala zaprtje nekaterih obratov in prenos njihovih proizvodnih dejavnosti na obstoječe evropske obrate s prostimi zmogljivostmi.

(20) Tretja faza, kot je bila prvotno načrtovana v strategiji (november 2019), je predvidevala [prenos poslovanja] iz dveh evropskih obratov in prenos njune zmogljivosti v dva integrirana obrata, ki naj bi bila vzpostavljena v dveh stroškovno učinkovitejših državah. Navedena nova proizvodna obrata bi zajemala tudi proizvodne zmogljivosti drugih obstoječih proizvodnih obratov, ki naj bi se [prenesle] v naslednjih fazah. Ta faza je bil spremenjena julija 2020 (t. i. nova tretja faza). V skladu z novo tretjo fazo bi bila zadevna proizvodnja združena le v enem integriranem obratu.

(21) Madžarski organi so pojasnili, da bi bilo treba odločitev o izvedbi določene faze v okviru strategije (na primer odločitev o [prenosu] in/ali prenosih proizvodne zmogljivosti ter po potrebi o vzpostavitvi novih obratov) šteti za sprejeto šele, ko se za projekt izvede podrobnejša analiza izvedljivosti (od spodaj navzgor) in ko je pripravljen poslovni model za odobritev sprostitve ustreznih sredstev.

(22) Naložbeni projekt, v okviru katerega se izvaja nova tretja faza, vključuje vzpostavitev proizvodnega obrata za avtomobilske sestavne dele, ki bo zmogljivosti dveh obstoječih proizvodnih obratov družbe GKN Automotive v Evropi združil v novem integriranem obratu na Madžarskem, ne da bi jih povečal. Madžarska je pojasnila, da v naložbenem projektu ni predvidenih nadaljnjih prenosov v okviru druge ter četrte, pete in šeste faze strategije (uvodni izjavi 41 in 42 sklepa o začetku postopka).

(23) Proizvodna zmogljivost v naložbenem projektu bo znašala približno [5,5–7,5] milijona enot polgredi in [0,5–2,5] milijona enot pogonskih gredi. Poleg tega se bodo proizvajali spoji in drugi sestavni deli (zmogljivost [17,5–21] milijonov enot), ki se bodo na kraju samem sestavljali v polgredi in pogonske gredi, dobavljali pa se bodo tudi drugim montažnim obratom družbe GKN Automotive.

([12]) UL C 249, 31.7.2014, str. 1.
(*) *Zaupne informacije.*

(24) Pričakuje se, da bo v okviru naložbenega projekta neposredno ustvarjenih približno 1 500 novih delovnih mest na Madžarskem.

(25) Po navedbah madžarskih organov je upravičenec vlogi za pomoč predložil 8. aprila 2021 (za denarna nepovratna sredstva) in 31. marca 2021 (za davčno ugodnost). Vlogi sta bili (pogojno) odobreni 22. decembra 2021 za denarna nepovratna sredstva (uvodna izjava 29) oziroma 12. decembra 2021 za davčno ugodnost (uvodna izjava 31). Nato so se začela dela na naložbenem projektu v smislu odstavka (20), točka (v), smernic o regionalni pomoči za obdobje 2014–2020 ([13]) (v nadaljnjem besedilu: smernice o regionalni pomoči iz leta 2014) ([14]) in odstavka 19(29) smernic o regionalni pomoči, ki se uporabljajo od 1. januarja 2022 ([15]) (v nadaljnjem besedilu: smernice o regionalni pomoči iz leta 2022) z dne 28. aprila 2022. Proizvodnja v obratu se je začela v zadnjem četrtletju leta 2023, polna proizvodna zmogljivost pa naj bi bila dosežena leta 2026.

2.3.2 *Upravičeni stroški naložbe*

(26) Upravičeni stroški naložbe znašajo 51 919,55 milijona HUF (142,74 milijona EUR ([16])) v nominalni vrednosti in 50 112,01 milijona HUF (137,77 milijona EUR) v diskontirani vrednosti ([17]).

(27) Madžarska je potrdila, da so sredstva, ki bodo pridobljena v okviru naložbenega projekta, nova. Potrdila je tudi, da stroški neopredmetenih sredstev, vključeni v upravičene stroške naložb, izpolnjujejo pogoje iz odstavkov 100, 101 in 102 smernic o regionalni pomoči iz leta 2014, ki se v celoti upoštevajo v členu 18(5) vladne uredbe št. 210/2014 (VIII.27.) o namenski shemi za spodbujanje naložb (uvodna izjava 29), v kateri je določeno, da morajo biti za neopredmetena sredstva, da bi bila upravičena do izračuna stroškov naložb, izpolnjeni naslednji pogoji: (a) uporabljati jih mora izključno vlagatelj v obratu, ki prejme pomoč; (b) treba jih je amortizirati; (c) treba jih je odkupiti pod tržnimi pogoji od tretje osebe, ki ni povezana s kupcem; (d) treba jih je vključiti v sredstva podjetja, ki prejme pomoč, in morajo ostati najmanj pet let povezana s projektom, za katerega je dodeljena pomoč, v primeru MSP pa najmanj tri leta; poleg tega so (e) za velika podjetja stroški neopredmetenih sredstev upravičeni le do mejne vrednosti v višini 50 % skupnih upravičenih stroškov za projekt. Podobne določbe so vključene tudi v sporazum o spodbudah v obliki denarnih nepovratnih sredstev.

2.4 **Oblika pomoči, organ, ki dodeli pomoč, in nacionalna pravna podlaga**

(28) Ukrep vključuje dva različna instrumenta pomoči: denarna nepovratna sredstva in davčno ugodnost, ki se financirajo iz splošnega državnega proračuna.

2.4.1 *Denarna nepovratna sredstva*

(29) Denarna nepovratna sredstva so zagotovljena na podlagi vladne uredbe št. 210/2014 (VIII.27.) o namenski shemi za spodbujanje naložb, tj. shemi regionalne pomoči ([18]), izvedeni v skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 651/2014 (v nadaljnjem besedilu: uredba o splošnih skupinskih izjemah) ([19]), ki zagotavlja pomoč za začetne naložbe v različnih gospodarskih sektorjih. Denarna nepovratna sredstva pomenijo primer uporabe navedene sheme pomoči, ki ga je treba priglasiti posamično, saj presegajo prag za priglasitev iz člena 4(1), točka (a), uredbe o splošnih skupinskih izjemah (uvodna izjava 110). Ministrstvo za zunanje zadeve in trgovino (dajalec pomoči) in podjetje Rubin sta 22. decembra 2021 podpisala sporazum o spodbudah v obliki denarnih nepovratnih sredstev (v nadaljnjem besedilu: sporazum o spodbudah), ki je pogojen z odobritvijo pomoči s strani Komisije.

([13]) Smernice o regionalni državni pomoči za obdobje 2014–2020 (UL C 209, 23.7.2013, str. 1).
([14]) Smernice o regionalni pomoči iz leta 2014 so bile podaljšane do 31. decembra 2021.
([15]) Smernice o regionalni državni pomoči (UL C 153, 29.4.2021, str. 1).
([16]) Pretvorba iz HUF v EUR je okvirna in zaokrožena na podlagi menjalnega tečaja 1 EUR = 363,73 HUF (uradni menjalni tečaj Narodne banke Madžarske na dan 31. marca 2021, zadnji dan meseca pred vložitvijo vlog za pomoč).
([17]) Diskontna stopnja 1,80 %, datum diskontiranja april 2021, v skladu s Sporočilom Komisije o spremembi metode določanja referenčnih obrestnih mer in diskontnih stopenj (UL C 14, 19.1.2008, str. 6).
([18]) SA.61023 (2021/X), kakor je bil spremenjen s SA.63819 (2021/X).
([19]) Uredba Komisije (EU) št. 651/2014 z dne 17. junija 2014 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči za združljive z notranjim trgom pri uporabi členov 107 in 108 Pogodbe (UL L 187, 26.6.2014, str. 1).

2.4.2 *Davčna ugodnost*

(30) Davčna ugodnost ministrstva za finance (dajalca pomoči) temelji na zakonu LXXXI iz leta 1996 o davku od dohodkov pravnih oseb in davku od dividend ([20]) ter vladni uredbi št. 165/2014 o davčnih spodbudah za razvoj (VII.17.) ([21]), shemi pomoči ([22]), ki se izvaja na podlagi uredbe o splošnih skupinskih izjemah in omogoča pomoč v obliki davčnih ugodnosti za nekatere naložbe. Davčna ugodnost pomeni primer uporabe navedene sheme pomoči, ki ga je treba priglasiti posamično, saj skupni znesek pomoči (denarna nepovratna sredstva in davčna ugodnost) presega prag za priglasitev iz člena 4(1), točka (a), uredbe o splošnih skupinskih izjemah (uvodna izjava 110). Letni znesek davčne ugodnosti, ki se uporabi, ne sme presegati 80 % davka od dohodkov pravnih oseb, ki ga upravičenec plača vsako leto. Razpoložljiva davčna ugodnost se lahko uporabi največ v 13 zaporednih poslovnih letih, vendar najpozneje v 16. poslovnem letu (davčnem letu) po poslovnem letu, v katerem je bila vložena vloga.

(31) Madžarska meni, da je davčno ugodnost dodelila 12. decembra 2021, tj. na datum, ko je vlada sprejela sklep ([23]), v skladu s katerim „družbi omogoča, da za svojo naložbo izkoristi davčno ugodnost za razvoj …“. Navedeni sklep se sklicuje na poznejši akt, ki določa posebne pogoje za dodelitev: „Davčna ugodnost za razvoj se dodeli pod pogoji, določenimi v sklepu vlade, ki se objavi na podlagi sklepa Evropske komisije.“

2.5 **Znesek pomoči, intenzivnost pomoči in kumulacija z drugo pomočjo za naložbe**

(32) Skupna priglašena pomoč znaša 15 917,4 milijona HUF (43,76 milijona EUR) v diskontirani vrednosti. Skupna nominalna vrednost denarnih nepovratnih sredstev znaša 16 280,56 milijona HUF (44,76 milijona EUR), diskontirana vrednost pa 15 644,30 milijona HUF (43,01 milijona EUR). Predvideni znesek davčne ugodnosti je 273,10 milijona HUF (0,75 milijona EUR) v diskontirani vrednosti.

(33) Madžarski organi so najvišji znesek pomoči in največjo intenzivnost pomoči za naložbeni projekt izračunali z uporabo mehanizma zmanjšanja ([24]) pri skupnih upravičenih stroških naložbe v diskontirani vrednosti in ob upoštevanju 50-odstotne zgornje meje regionalne pomoči, določene na karti regionalne pomoči iz leta 2014, ki so jo šteli za edino karto regionalne pomoči, ki se uporablja za oba elementa pomoči (uvodna izjava 91) ([25]). Na podlagi tega izračuna najvišji znesek pomoči ni mogel preseči 15 976 milijonov HUF (43,9 milijona EUR) v diskontirani vrednosti, tj. štelo se je, da največja intenzivnost pomoči, dovoljena za naložbeni projekt, znaša 31,88 %. Priglašeni znesek pomoči, kot je naveden v uvodni izjavi 32, je nižji od navedene zgornje meje in ustreza intenzivnosti pomoči v višini 31,76 %.

(34) Glede na določbe sporazuma o spodbudah niti najvišji znesek pomoči (uvodna izjava 33) niti največja intenzivnost pomoči (uvodna izjava 33) ne bi bila presežena, če bi na primer znesek upravičenih izdatkov odstopal od ocenjenega zneska. V skladu s sporazumom o spodbudah je namreč (i) upravičenec upravičen le do najvišjega zneska denarne pomoči, določenega v sporazumu, tudi če se dejanski stroški naložbe povečajo v primerjavi z upravičenimi stroški, določenimi v sporazumu o spodbudah; (ii) intenzivnost skupne državne pomoči, ki se lahko dodeli za naložbo (vključno z davčno ugodnostjo), se določi s sklepom Komisije in (iii) na podlagi sporazuma o spodbudah brez predhodnega uradnega obvestila Komisiji ni mogoča nobena sprememba, ki vpliva na bistveno vsebino sklepa Komisije.

(35) Madžarski organi so potrdili, da ukrepa ni mogoče kumulirati z drugo državno pomočjo ali pomočjo *de minimis*, ki pokriva iste upravičene stroške.

([20]) https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=99600081.tv.
([21]) https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1400165.KOR.
([22]) SA.61029 (2021/X), ki spreminja SA.49983.
([23]) Vlada je Komisiji predložila nedatiran sklep, za katerega je Madžarska potrdila, da je bil sprejet 12. decembra 2021.
([24]) Glej odstavek 86 in odstavek 20, točka (c), smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 ter odstavek 90 in odstavek 19(3) smernic o regionalni pomoči iz leta 2022.
([25]) Kot je podrobneje pojasnjeno v uvodni izjavi 91, je Madžarska menila, da se 50-odstotna zgornja meja uporablja tudi v primeru uporabe karte regionalne pomoči iz leta 2022.

2.6 **Zaprtje drugih obratov v EGP in morebitna selitev**

(36) Madžarski organi so pojasnili, da je družba GKN Automotive v okviru faz izvajanja, navedenih v uvodni izjavi 18, že zaprla več obratov in ima konkretne načrte za [prenos poslovanja] iz dveh dodatnih obratov v […] Evropi, ko bo proizvodna zmogljivost navedenih obratov prenesena v novi madžarski obrat.

2.7 **Ohranitev dejavnosti, za katero se dodeljuje pomoč**

(37) Člen 14(1), točka (d), vladne uredbe št. 210/2014 in člen 4(3) vladne uredbe št. 165/2014 določata, da se lahko denarna nepovratna sredstva in davčna ugodnost uporabijo in ohranijo le, če bo naložba ostala na zadevnem območju vsaj pet let od njenega dokončanja. Sporazum o spodbudah vključuje tudi enakovredno obveznost za upravičenca do konca obdobja spremljanja, ki je določeno na pet proračunskih let po 31. decembru 2026, tj. po roku za dokončanje naložbe ([26]).

2.8 **Lastni prispevek**

(38) Madžarska je potrdila, da bo upravičenec zagotovil finančni prispevek v višini vsaj 25 % upravičenih stroškov iz lastnih sredstev ali z zunanjim financiranjem v obliki, ki ne vsebuje nobene javne finančne podpore. To izhaja iz madžarske zakonodaje, ki se uporablja za ukrep, in sicer oddelka 4(7) vladne uredbe št. 165/2014 (VII. 17.) in člena 14(1), točka (e), vladne uredbe št. 210/2014 ter sporazuma o spodbudah.

2.9 **Razlogi za začetek postopka iz člena 108(2) PDEU**

(39) Komisija je ocenila združljivost pomoči s členom 107(3), točka (a), PDEU, kot je razložena v smernicah o regionalni pomoči iz leta 2014 in smernicah o regionalni pomoči iz leta 2022. Uporaba obeh sklopov smernic o regionalni pomoči je povezana z različnimi datumi dodelitve denarnih nepovratnih sredstev in davčne ugodnosti. Denarna nepovratna sredstva so bila dodeljena pred 31. decembrom 2021 in zato spadajo na področje uporabe smernic o regionalni pomoči iz leta 2014. V zvezi z davčno ugodnostjo je Komisija v uvodni izjavi 111 sklepa o začetku postopka predhodno menila, da je treba davčno ugodnost oceniti na podlagi smernic o regionalni pomoči iz leta 2022. Razlog za to je bil, da sklepa vlade z dne 12. decembra 2021, ki ga je Madžarska predstavila kot zakon o dodelitvi davčne ugodnosti, ni bilo mogoče opredeliti kot takega, ker ne opredeljuje zadevne pomoči in se sklicuje na nadaljnji sklep o dodelitvi, ki naj bi bil izdan po sklepu Komisije o pomoči. Komisija je zato predhodno menila, da bo pomoč dodeljena po 31. decembru 2021.

(40) V skladu z oddelkom 3.5 smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 in oddelkom 5.2 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022 se lahko regionalna pomoč šteje za združljivo z notranjim trgom le, če ima spodbujevalni učinek. Spodbujevalni učinek nastopi, ko se zaradi pomoči spremeni ravnanje podjetja, in sicer tako, da podjetje izvaja dodatno dejavnost, ki prispeva k razvoju območja, ki je brez pomoči ne bi izvajalo oziroma bi jo izvajalo le omejeno ali kako drugače (tj. scenarij 1 – odločitev o naložbi) ali na drugi lokaciji (tj. scenarij 2 – odločitev o lokaciji) (sklep o začetku postopka, uvodna izjava 119).

(41) Da bi dokazali obstoj vsebinskega spodbujevalnega učinka, se madžarski organi sklicujejo na scenarij 2 (odločitev o lokaciji) (sklep o začetku postopka, uvodna izjava 32) in trdijo, da bi se naložba brez pomoči izvedla v Turčiji (Eskişehir), saj bi bilo vlaganje na navedeni lokaciji donosnejše od vlaganja na madžarski lokaciji.

([26]) V sporazumu o spodbudah je dokončanje naložbe opredeljeno kot datum kapitalizacije zadnjega kapitaliziranega sredstva, ki ne sme biti poznejši od roka za dokončanje naložbe, tj. 31. decembra 2026.

2.9.1 *Dvomi o spodbujevalnem učinku*

(42) Komisija je izrazila predhodno stališče, da se je skupina Melrose po prvotni oceni za posamezne države, ki jo je novembra 2019 opravila družba GKN Automotive in v okviru katere je bilo opredeljenih in primerjanih sedem zadevnih držav ([27]) s Poljsko, Madžarsko in Slovaško na vrhu seznama (uvodna izjava 43 sklepa o začetku postopka), ter po enoletni analizi izbire lokacije v teh treh državah, ki so bile uvrščene v ožji izbor (oddelek 2.13.2.2 sklepa o začetku postopka), 9. decembra 2020 odločila za naložbo na Madžarskem z odobritvijo zahtevka za naložbe v osnovna sredstva za naložbeni projekt. Zahtevek za naložbe v osnovna sredstva se glasi: „cilj tega projekta je ustvariti vrednost, tako da se zagotovi okrepitev sedanje prisotnosti v … v novem obratu na Madžarskem.“ V finančnem povzetku istega dokumenta je določena tudi [5,4–7]-letna doba vračanja brez upoštevanja kakršne koli pomoči.

(43) Po navedbah Madžarske je družba GKN Automotive odločitev o lokaciji naložbe sprejela šele 9. decembra 2021, pri čemer se je oprla na državno pomoč Madžarske za izvedbo naložbenega projekta v tej državi članici in ne na alternativni lokaciji v Turčiji. Natančneje, po mnenju Madžarske je odobritev zahtevka za naložbe v osnovna sredstva s strani skupine Melrose z dne 9. decembra 2020 pomenila le predhodno zagotovitev financiranja projekta ob upoštevanju lokacije te naložbe na Madžarskem kot delovne hipoteze in ni pomenila odločitve o lokaciji naložbe, temveč je omogočila novo odločitev o izbiri lokacije, ki jo je sprejelo izvršno osebje družbe GKN Automotive kot edini organ odločanja v zvezi z izbiro lokacije. Madžarska je navedla tudi, da je bil pred odobritvijo zahtevka za naložbe v osnovna sredstva pregled poslovnega modela naložbenega projekta izveden v okviru letnega sestanka za pregled proračuna med družbo GKN Automotive in skupino Melrose 12. novembra 2020. Na tem sestanku je skupina Melrose zahtevala izboljšanje finančnih predpostavk za naložbeni projekt na Madžarskem, da bi se doba vračanja projekta s [5,4–7] let skrajšala na manj kot [4,5–5,4] leta, kar je bil po mnenju Madžarske odločilni prag za izvedbo naložbene politike te skupine. Družba GKN Automotive je zato decembra 2020 preučila možnosti za vlaganje v Turčiji. Januarja 2021 je sprejela predhodno odločitev o lokaciji v korist Madžarske pod pogojem, da prejme celoten znesek spodbud na Madžarskem, decembra 2021 pa je sprejela končno odločitev o lokaciji v korist Madžarske, pri čemer je ugotovila, da se Madžarska „še vedno šteje za prednostno možnost glede na nefinančne kazalnike, zlasti ob upoštevanju trenutne politične in gospodarske nestabilnosti v Turčiji“, in da bodo madžarske spodbude, za katere se je štelo, da bodo „verjetno odobrene“, „v veliki meri izravnale finančno prednost Turčije […] pred Madžarsko ter omogočile, da bo projekt dosegel ciljno [4,4–5,3]-letno dobo vračanja ([5,5–7,1] leta brez spodbud)“. Po končnem sklepu z dne 9. decembra 2021 je družba GKN Automotive prekinila pripravljalne dejavnosti v Turčiji in kupila zemljišče na Madžarskem za namene naložbenega projekta (uvodni izjavi 76 in 80 sklepa o začetku postopka).

(44) Komisija je podvomila, ali ima družba GKN Automotive pri poskusu, da bi dosegla finančni cilj, ki ga je določila skupina Melrose (če obstaja), pooblastila in proste roke pri spremembi lokacije, kot je navedeno v zahtevku za naložbe v osnovna sredstva (uvodna izjava 133 sklepa o začetku postopka). V zvezi s tem je v uvodni izjavi 134 sklepa o začetku postopka ugotovila tudi, da se zdi, da besedilo zapisnika in pripravljalnega dokumenta v zvezi s sestankom izvršnega osebja družbe GKN Automotive z dne 12. avgusta 2020, v katerih je odobritev izbire zemljišča s strani skupine Melrose opredeljena kot eden od naslednjih korakov (uvodna izjava 50 sklepa o začetku postopka), kaže, da je skupina Melrose organ odločanja v zvezi z izbiro lokacije za naložbeni projekt. Izkazalo se je tudi, da je bila odobritev skupine Melrose potrebna za dokumentacijo vloge za pomoč (uvodna izjava 68 sklepa o začetku postopka). V predstavitvah za sestanek o pregledu izbire zemljišč z dne 20. januarja 2021 in sestanek o odločitvi o izbiri zemljišč z dne 29. januarja 2021 (točki 67 in 68 obrazložitve sklepa o začetku postopka) je bila navedena tudi uskladitev končne odločitve s skupino Melrose, Madžarska pa je pojasnila, da je izvršno osebje družbe GKN Automotive, ko je decembra 2021 sprejelo odločitev o lokaciji, to odločitev sporočilo vodstvu skupine Melrose, ki temu „ni nasprotovalo“ (uvodna izjava 79 sklepa o začetku postopka).

([27]) Bolgarija, Češka, Madžarska, Poljska, Romunija, Slovaška in Slovenija.

(45) Komisija je izrazila predhodno stališče, da je možno – če je morala družba GKN Automotive upoštevati zahteve odobrenega opisa projekta –, da je bila Turčija izbrana le kot hipotetična lokacija, da bi lahko družba GKN Automotive dokazala zahtevani spodbujevalni učinek in tako prejela regionalno pomoč za naložbo, in ne kot resničen hipotetični scenarij, po katerem bi se naložbeni projekt izvedel brez pomoči. Komisija je ugotovila tudi, da se upravičenec v celoti zaveda, da mora v okviru premestitve zaradi upravičenosti do regionalne pomoči v zvezi z naložbenim projektom predstaviti scenarij 2 kot hipotetični scenarij, saj je bil v stiku z madžarskimi organi, pristojnimi za zadeve v zvezi z državno pomočjo (uvodna izjava 133 sklepa o začetku postopka). Po nekaterih predhodnih razpravah med družbo GKN Automotive in madžarskimi organi o spodbudah, ki so na voljo za naložbeni projekt (uvodna izjava 51 sklepa o začetku postopka), je Madžarska agencija za spodbujanje naložb (HIPA) 26. avgusta 2020 družbo GKN Automotive po elektronski pošti opozorila, da bi bilo treba za pridobitev odobritve Komisije o zadevni državni pomoči „dokazati, da med morebitno državno pomočjo in zaprtjem dejavnosti v državi EGP ni nikakršne priložnostne ([28]) povezave. Glede na navedeno na podlagi našega posvetovanja z madžarskim uradom za nadzor državne pomoči menimo, da te izjave v tem primeru ni mogoče podpreti (uvodna izjava 52 sklepa o začetku postopka). Madžarska agencija za spodbujanje naložb je 5. novembra 2020 predložila okvirno ponudbo za spodbudo v obliki denarnih nepovratnih sredstev v višini [9–13] milijonov EUR in davčne ugodnosti v višini [18–25] milijonov EUR (kar se je skupaj ujemalo z veljavno zgornjo mejo regionalne pomoči), ki se je sklicevala na naložbeni projekt, v katerem sta bili Poljska in Slovaška opredeljeni kot alternativni lokaciji. V istem elektronskem sporočilu Madžarske agencije za spodbujanje naložb, s katerim je bila posredovana navedena okvirna ponudba, je navedeno tudi: „Pripravljeni smo tudi zagotoviti skupni sestanek z uradom za nadzor državne pomoči, da bi podrobneje preučili vprašanja v zvezi s preselitvijo, ki bi lahko zagotovila dobre smernice v okviru postopka priglasitve Evropski komisiji“ (uvodna izjava 53 sklepa o začetku postopka).

(46) Komisija je imela resne dvome o tem, da je bila največ [4,5–5,4]-letna doba vračanja v času naložbe odločilni dejavnik za odločitev o lokaciji naložbenega projekta. Madžarski organi niso predložili nobenega dokaza iz obdobja zadevnih dogodkov, ki bi potrjeval ustrezno dobo vračanja, niti nobenega gradiva, ki bi podprlo trditev, da je skupina Melrose zahtevala, da se doba vračanja za naložbo na Madžarskem skrajša, da bi se dosegel cilj [4,5–5,4] leta. Komisija je tudi navedla, da pričakuje, da bo v zahtevku za naložbe v osnovna sredstva za naložbeni projekt ali v priloženem podrobnejšem opisu (tj. predstavitvi, uporabljeni na sestanku s skupino Melrose dne 12. novembra 2020) našla nekakšno sklicevanje na take zahteve za [4,5–5,4]-letno dobo vračanja ali na prizadevanja za njeno izpolnitev (uvodna izjava 135 sklepa o začetku postopka). To je temeljilo tudi na dejstvu, da je Komisija v zahtevku za naložbo v osnovna sredstva za drug projekt s precej nižjimi stroški, ki ga je predložila Madžarska, našla jasno sklicevanje na potrebna prizadevanja za skrajšanje dobe vračanja, ki je bila v navedenem primeru že krajša od [4,5–5,4] leta. Sklep o začetku postopka se sklicuje tudi na dejstvo, da Madžarska v zahtevku za naložbe v osnovna sredstva ni navedena zgolj kot „delovna hipoteza“, in na dejstvo, da besedilo ([29]) predstavitve z dne 12. novembra 2020, priložene zahtevku za naložbe v osnovna sredstva, kaže na to, da bo odločitev o lokaciji sprejela skupina Melrose (uvodna izjava 57 sklepa o začetku postopka). Ta predstavitev vključuje tudi jasno zahtevo za „odobritev poslovnega modela [naložbenega projekta] ([30]) z dobo vračanja [5,4–7] let ([31]), ponavljajoče se denarne prihranke v višini [50–65] milijonov GBP in skupne enkratne stroške v višini [220–400] milijonov GBP“ (od tega […] % predstavljajo odpravnine) (uvodna izjava 54 sklepa o začetku postopka).

(47) Komisija je podvomila v obstoj stroge naložbene politike, ki zahteva največ [4,5–5,4]-letno dobo vračanja, ki bi se uporabljala za zadevni postopek odločanja tudi na podlagi dokazov, navedenih v uvodni izjavi 136 sklepa o začetku postopka (uvodna izjava 138).

(48) V zvezi s hipotetičnim scenarijem, ki vključuje lokacijo naložbe v Turčiji, je Komisija priznala dodatne pisne dokaze iz decembra 2020 (uvodna izjava 131 sklepa o začetku postopka), iz katerih je razvidno, da je bila lokacija v Turčiji kot naložbena lokacija primerjana z izbrano regijo na Madžarskem v okviru predhodne odločitve o lokaciji iz januarja 2021 in končne odločitve o lokaciji iz decembra 2021. Vendar Komisija iz razlogov, navedenih v uvodni izjavi 50, ni mogla ugotoviti, da je bila Turčija resnična hipotetična lokacija, na kateri bi se naložbeni projekt izvedel, če ne bi bilo madžarske pomoči.

([28]) Komisija ugotavlja, da bi izraz „priložnostna“ (ang. *casual)* lahko bil administrativna napaka in bi se morala glasiti „vzročna“ (ang. *causal*).

([29]) Ki se glasi: „odločitev za Miskolc na Madžarskem, ki temelji na želji po uravnoteženju izpostavljenosti v državah vzhodne Evrope in ne na izbiri lokacije za drug obrat na Poljskem“.

([30]) „[Naložbeni projekt]“ je ime, ki se uporablja za tretjo in novo tretjo fazo.

([31]) V najboljšem primeru [4,4–5,3] leta, v najslabšem primeru pa [5,4–8] let. Poleg tega pri [5,4–7]-letni dobi vračanja ni bila upoštevana možnost zmanjšanja stroškov za 18,9 milijona GBP s potencialnim skrajšanjem dobe vračanja za [0,2–0,4] leta zaradi prodaje zemljišča in gradnje enega od [prenesenih] obratov.

(49) Komisija je ugotovila, da ni jasno, na kakšni podlagi se je Turčija novembra/decembra 2020 pojavila kot edina hipotetična lokacija za naložbeni projekt, ki jo je treba nadalje preučiti. Družba GKN Automotive je Turčijo v prvotni oceni za posamezne države iz novembra 2019 izključila kot možno lokacijo za vzpostavitev novih obratov ([32]), saj je menila, da predstavlja politična tveganja. Iz predstavitve z dne 13. novembra 2019 je razvidno, da je bil obstoječi obrat družbe GKN Automotive v Eskişehirju (Turčija) ocenjen v začetni fazi ocene, pri čemer bi lahko bila privlačna znatna širitev „zaradi izjemno nizkih stroškov“. Hkrati se je štelo, da „politična stabilnost države pomeni znatno tveganje“ in da „so naložbene odločitve proizvajalcev originalne opreme v Turčiji trenutno v postopku ponovne preučitve/odpovedi zaradi tveganja države“. Predlagana prihodnost za Eskişehir je bila „brez sprememb“. Zato se Turčija ni več štela za eno od zadevnih držav, ki jih je treba oceniti in primerjati (uvodna izjava 42). Leto pozneje se je Turčija ponovno pojavila v postopku skupaj s Poljsko, Slovaško, Marokom in Srbijo ter zelo hitro postala edina alternativa Madžarski, ki je bila preučena, brez dokazov o nadaljnjih ukrepih za katero koli drugo lokacijo. Madžarska je pojasnila, da se zaradi primerljivih stroškov naložbenega projekta med Madžarsko in Poljsko ali Slovaško ne pričakuje, da bi sprememba z izbiro lokacije v kateri koli od teh dveh držav prinesla znatne finančne koristi. Pojasnila je tudi, da Maroko in Srbija nista bila upoštevana zaradi prednosti, ki jih ponuja že obstoječa lokalna prisotnost v Turčiji. Ker so obstoječe dejavnosti v Turčiji po obsegu omejene v primerjavi z vsemi drugimi obrati družbe GKN Automotive, je Komisija izrazila resne pomisleke glede tega, ali bi lahko te obstoječe dejavnosti dejansko pomenile odločilni dejavnik za izbiro Turčije kot edine alternativne lokacije Madžarski, ne da bi bilo treba opraviti kakršno koli primerjavo z drugimi možnimi stroškovno najučinkovitejšimi lokacijami. Komisija je v zvezi s tem ugotovila, da sta bili v prvotni oceni za posamezne države med zadevnimi državami tudi Romunija in Bolgarija (uvodna izjava 42) opredeljeni kot zelo privlačni lokaciji v smislu stroškov. Čeprav ti državi na koncu nista bili uvrščeni v ožji izbor, ni bilo jasno, zakaj nista bili ponovno obravnavani kot lokaciji z izjemno nizkimi stroški.

(50) Četudi bi bila Turčija med decembrom 2020 in decembrom 2021 analizirana kot resnična alternativa, ni bilo jasno, ali je bila resnična hipotetična lokacija, ki bi jo družba GKN Automotive in/ali skupina Melrose izbrali decembra 2021, če Madžarska ne bi ponudila državne pomoči. Komisija je menila, da Madžarska ni zadostno utemeljila, kako so se politična tveganja, ki so bila leta 2019 ocenjena kot odvračilni dejavnik (uvodna izjava 49), do decembra 2020 spremenila, ko je bila Turčija ponovno upoštevana kot alternativna lokacija. Madžarska ni predložila podrobne analize tveganja, poročila ali drugih dokumentov v zvezi z oceno političnih in operativnih tveganj v Turčiji v letih 2019 in 2020 ter januarja 2021. Prav tako ni predložila zadostnih pojasnil, zakaj sta skupina Melrose in/ali družba GKN Automotive menili, da so bile politične razmere decembra 2020 oziroma januarja 2021 manj nestabilne v primerjavi z letom 2019 (uvodni izjavi 143 in 144 sklepa o začetku postopka). Glede na stališče družbe GKN Automotive o politični in gospodarski nestabilnosti Turčije koncem leta 2021 in povečana zaznana tveganja ([33]) je Komisija izrazila dvom, da je bila Turčija realna možnost za naložbe, in predhodno menila, da bi družba GKN Automotive v vsakem primeru vlagala na Madžarskem (uvodni izjavi 78 in 144 sklepa o začetku postopka). Komisija je podvomila tudi v utemeljitev mnenja iz decembra 2021, da je Madžarska prednostna možnost, ker bodo madžarske spodbude „v veliki meri izravnale finančno prednost Turčije“, saj je bila finančna prednost lokacije v Turčiji (v smislu neto sedanje vrednosti) s pomočjo, ki so jo ponudili madžarski organi, izravnana le delno (manj kot 50 %) (uvodna izjava 145 sklepa o začetku postopka).

2.9.2 *Dvomi o sorazmernosti*

(51) Komisija je izrazila dvome o sorazmernosti zneska pomoči na podlagi svojih dvomov o spodbujevalnem učinku, pa tudi na podlagi negotovosti, povezanih z obsegom naložbe.

(52) Komisija je v zvezi z obsegom naložbe ugotovila, da se je predvideni obseg proizvodnje obrata, ki naj bi bil določen v tretji fazi, med prvotno tretjo fazo in novo tretjo fazo očitno znatno spremenil, medtem ko zahteve glede zemljišč in stavb, ki so podlaga za naložbe v osnovna sredstva, upoštevane v neto sedanji vrednosti, niso bile spremenjene. Ugotovila je tudi, da časovni okvir, upoštevan pri izračunu neto sedanje vrednosti, vsebuje neskladja glede navedenega časovnega okvira začetka proizvodnje in doseganja polne proizvodne

([32]) Kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 20, je bila takrat v tretji fazi predvidena vzpostavitev dveh integriranih obratov v dveh državah.

([33]) Kot je navedeno v predstavitvi končne odločitve o lokaciji v korist Madžarske, se „sedanje politične in gospodarske razmere v Turčiji pozorno spremljajo. Če stabilnejše razmere ne bodo ponovno vzpostavljene, se šteje, da je stopnja tveganja za projekt povečana“ (uvodna izjava 78 sklepa o začetku postopka).

zmogljivosti, kot so ga predstavili madžarski organi. Ker (i) je bila pretekla dejanska proizvodnja v dveh obstoječih obratih, ki naj bi se premestila zaradi naložbenega projekta, očitno manjša od zmogljivosti, ustvarjene z naložbenim projektom, in (ii) ker so bile napovedane prodajne količine v okviru naložbenega projekta v letih polne proizvodnje, kot je pokazala analiza neto sedanje vrednosti, očitno manjše od zmogljivosti, ustvarjene z naložbenim projektom, Komisija prav tako ni mogla potrditi, da so bile naložbe v osnovna sredstva za vzpostavitev naložbenega projekta realne. V zvezi s tem ni mogla izključiti, da so bili za naložbeni projekt načrtovani nadaljnji prenosi v okviru četrte, pete in šeste faze strategije. Vendar so madžarski organi pojasnili, da ni konkretnih načrtov za izvedbo navedenih faz. Komisija je ugotovila tudi, da bi bilo treba v proizvodnem obratu z manjšo zmogljivostjo, prilagojeno prodajnim potrebam, pri izračunu neto sedanje vrednosti upoštevati nižje stroške, kar bi lahko vplivalo na vrzel v neto sedanji vrednosti med obema lokacijama in na oceno sorazmernosti (uvodna izjava 165 sklepa o začetku postopka).

2.9.3 *Dvomi o neupravičenih negativnih učinkih na konkurenco in trgovino*

(53) Komisija na podlagi svojih dvomov o spodbujevalnem učinku pomoči in verodostojnosti hipotetičnega scenarija ni mogla ugotoviti, da morebitni negativni učinki pomoči ne obstajajo (oddelek 3.3.6 sklepa o začetku postopka), zlasti pa ni mogla ugotoviti, ali bi pomoč lahko bila vzrok za premestitev (oddelek 3.3.6.4 sklepa o začetku postopka) in ali bi prispevala k ustvarjanju presežne zmogljivosti ali jo okrepila na trgu, ki je v absolutnem upadu, ter v zvezi s tem očitno negativno vplivala na konkurenco (oddelek 3.3.6.2 sklepa o začetku postopka).

3. PRIPOMBE MADŽARSKE V ZVEZI S SKLEPOM O ZAČETKU POSTOPKA

3.1 **Spodbujevalni učinek**

(54) Madžarska je predložila pisno izjavo, ki jo je 11. aprila 2024 podpisal sedanji izvršni direktor družbe GKN Automotive, ki je bil v času odločanja o naložbenem projektu predsednik poslovne enote Driveline in član izvršnega osebja družbe GKN Automotive. Madžarska navaja, da družba GKN Automotive zaradi odcepitve od skupine Melrose nima več dostopa do dokumentov svoje nekdanje matične družbe, ki bi lahko dodatno utemeljili izjave, podane med predhodno in formalno preiskavo, zato je Komisijo pozvala, naj upošteva to podpisano izjavo. Trdi, da nekdanji predsednik poslovne enote Driveline in član izvršnega osebja družbe GKN Automotive s to podpisano izjavo povzema postopek odločanja glede lokacije naložbenega projekta, kar podpira trditve, ki jih je že predložila med predhodno in formalno preiskavo. V izjavi se sklicuje zlasti na naslednje elemente: (i) „niti skupina Melrose niti družba GKN Automotive na sestanku“ dne 12. novembra 2020 „nista sprejeli končne odločitve o lokaciji“ in da je „jasno razumel, da ima družba GKN Automotive pri poskusu doseganja finančnega cilja, ki ga je določila skupina Melrose, proste roke pri spremembi lokacije, kot je to navedeno v zahtevku za naložbe v osnovna sredstva“; (ii) družba GKN Automotive „bi izbrala Turčijo navkljub političnim in operativnim tveganjem, ki jih je izvršno osebje družbe GKN Automotive ugotovilo v Turčiji“, „če bi izvršno osebje družbe GKN Automotive menilo, da obstaja znatno tveganje za odobritev pomoči“.

3.1.1 *Obseg pooblastil družbe GKN Automotive*

(55) Madžarska trdi, da je skupina Melrose finančni vlagatelj in kot tak daje večji poudarek finančnim učinkom ter na splošno upošteva „veliko krajše časovne okvire za dobe vračanja“ za sprostitev sredstev v primerjavi s konvencionalnimi proizvodnimi družbami, ki na primer pri sprejemanju naložbenih odločitev upoštevajo dolgoročne strategije in so zato pripravljene sprejeti daljše dobe vračanja. Meni, da postopkov odločanja konvencionalnih proizvodnih družb, ki jih Komisija običajno ocenjuje v svoji analizi združljivosti drugih priglašenih primerov, ni mogoče primerjati s postopki odločanja finančnih vlagateljev.

(56) Madžarska ponovno poudarja, da skupina Melrose ni bila odgovorna za odločitev o lokaciji, saj ne sodeluje neposredno pri operativnem odločanju v družbah iz njenega portfelja. Vloga skupine Melrose v postopku odločanja je omejena na odobritev vprašanj „visokega finančnega pomena“. Po navedbah Madžarske skupina Melrose pooblašča vodstvene ekipe družb iz njenega portfelja, na primer z uporabo politike prenosa pooblastil za sprejemanje poslovnih odločitev. Na podlagi tega je Madžarska predložila politiko prenosa pooblastil družbe GKN, tj. dokument, ki določa omejitve pri odobritvah v zvezi z zadevami, za katere je potrebno dovoljenje na vseh ravneh upravljanja, do vključno skupine Melrose, in ki po mnenju Madžarske (i) dokazuje, da so pooblastila skupine Melrose osredotočena predvsem na finančna vprašanja, kot so naložbe v osnovna sredstva nad določeno vrednostjo, financiranje in varnost, medtem ko se odločitve o zadevah, kot so človeški viri, pravne, nabavne in dobavne pogodbe, svetovalci in prodajni zastopniki, oblikovanje cen za stranke in pogodbe z njimi, sprejemajo predvsem znotraj družbe GKN Automotive, pri čemer je sodelovanje skupine Melrose potrebno le, kadar gre za zadevo velikega finančnega pomena, in (ii) se ne nanaša na operativne odločitve, kot je prodor na trg ali posebnosti sprememb v prisotnosti proizvodnje (vključno z odločitvami o [prenosu poslovanja] in vzpostavitvi novih obratov).

(57) Madžarska trdi, da skupina Melrose pregleduje pomembne naložbene odločitve, da bi zagotovila njihovo ustreznost in izpolnjevanje pričakovanih kazalnikov finančne uspešnosti, kot so dobe vračanja. Pragovi glede dobe vračanja niso določeni z nobenim formalnim pravilom, temveč temeljijo na splošni praksi. Skupina Melrose meni, da je njen glavni cilj v vlogi finančnega vlagatelja čim bolj povečati vrednost za delničarje s strogim upravljanjem razporejanja kapitala, pri čemer zavzema trdno stališče glede finančne donosnosti priložnosti, ki jih je treba izkoristiti ali zavrniti. Priložnosti so običajno razvrščene glede na trajanje njihove dobe vračanja. Za dokumentiranje notranje prakse skupine Melrose v zvezi s sprejemljivo dobo vračanja projekta se Madžarska sklicuje na elektronsko sporočilo skupine Melrose z dne 6. avgusta 2021, predloženo v okviru predhodne preučitve pomoči, ki jo je izvedla Komisija, kot del odgovora na zahtevo Komisije po informacijah (uvodna izjava 3), v katerem je navedeno, da „[…] za rutinsko osnovno opremo običajno obravnavamo naložbe z dobo vračanja, ki je krajša od [2,1–2,9] leta. V zvezi z večjimi nabavami lahko preučimo možnost daljše dobe, ki pa v nobenem primeru ne bi presegala [4,5–5,4]-letne dobe vračanja – to je za nas skrajna meja in glede na omejitve v zvezi z […] preprosto ne bi bila privlačna. Čeprav ni nič dokumentirano, imamo pri izpolnjevanju te splošne politike dobre rezultate in ne morem se spomniti nobenih primerov, v katerih bi bila odobrena več kot [4,5–5,4]-letna doba vračanja“.

(58) Organi odločanja skupine Melrose so upravni odbor skupine Melrose, tj. najvišji pravni organ odločanja, odgovoren za strateško upravljanje skupine Melrose in vseh njenih odvisnih podjetij, ter izvršno vodstvo skupine Melrose, tj. organ, odgovoren za vsakodnevno upravljanje skupine Melrose in finančni nadzor njenih odvisnih podjetij, kot so odobritev strategije, proračunov, poslovnih načrtov, pomembnih naložb in drugih pomembnih odločitev. V zvezi s tem Madžarska pojasnjuje, da je bilo izvršno vodstvo skupine Melrose subjekt v skupini Melrose, ki je bil pristojen za odobritev proračuna naložbenega projekta,

(59) Madžarska trdi, da je bila v poslovnem modelu, predloženem izvršnemu vodstvu skupine Melrose 12. novembra 2020, lokacija naložbenega projekta na Madžarskem uporabljena kot delovna hipoteza zaradi ugodne ocene države v preglednici rezultatov za izbiro lokacije na ravni države (nekoliko za Poljsko) in regionalni ravni (boljša od katere koli druge evropske regije, vključno z regijami na Poljskem). Izvršno vodstvo skupine Melrose je priznalo strateško potrebo po okrepitvi prisotnosti družbe GKN Automotive v Evropi, da se zagotovi dolgoročna konkurenčnost, in potrebo po začetni odobritvi sredstev, da bi izvršno osebje družbe GKN Automotive lahko napredovalo pri projektu. Zato je dalo prvotno odobritev za financiranje V skladu z navedbami Madžarske je izvršno vodstvo skupine Melrose hkrati vložilo ugovor na [5,4–7]-letno dobo vračanja, ki presega prag [4,5–5,4]-letne dobe vračanja, in od izvršnega osebja družbe GKN Automotive zahtevalo, naj poveča finančno privlačnost poslovnega modela, da bi ga upoštevala. V zvezi s tem je bila družba GKN Automotive, kot trdi Madžarska, prisiljena ponovno preučiti obseg projekta in s tem lokacijo, da bi lahko odgovorila na zahtevo skupine Melrose. Na tej podlagi je izvršno osebje družbe GKN Automotive projektno skupino za izbiro lokacije zadolžilo ([34]), da pripravi scenarij izvajanja naložbenega projekta v Turčiji.

([34]) Kot je opredeljeno v uvodni izjavi 45 sklepa o začetku postopka, v nasprotju z „osrednjo projektno skupino za strategijo“ iz uvodne izjave 36 sklepa o začetku postopka, ki je sodelovala pri pripravi strategije in izvedla prvotno oceno za posamezne države za opredelitev zadevnih držav (uvodne izjave 37 do 44 sklepa o začetku postopka).

(60) Madžarska pojasnjuje, da zapisnika s sestanka z dne 12. novembra 2020 ni. V zvezi s sestankom je predložila pisno izjavo, ki je bila pripravljena januarja 2023 in ki sta jo 10. februarja 2023 podpisala udeleženca sestanka iz skupine Melrose in družbe GKN Automotive, da bi pojasnila naravo razprave in odločitev, sprejetih med delom sestanka, ki se je nanašal na pregled poslovnega modela [naložbenega projekta] (v nadaljnjem besedilu: retrospektivni zapisnik s sestanka z dne 12. novembra 2020). V skladu s to izjavo je na navedenem sestanku „[član skupine Melrose] izrazil pomisleke glede finančne vzdržnosti poslovnega modela, ker je doba vračanja presegala [4,5–5,4] leta. Pojasnil je, da bi dolga doba vračanja pomenila, da družba Melrose Industries v obdobju lastništva morda ne bo v celoti dosegla donosnosti svoje denarne naložbe v projekt. Kljub temu so se vsi udeleženci sestanka strinjali, da je projekt strateško nujen za prihodnost poslovanja družbe GKN Driveline, ne glede na to, da je bila doba vračanja manj privlačna, kot bi se običajno štelo za sprejemljivo. Po razpravi so predstavniki družbe Melrose Industries potrdili poslovni model projekta, s čimer so omogočili njegovo nadaljevanje na podlagi proračuna projekta. Vendar so družbi GKN Automotive naročili, naj ponovno preuči predpostavke projekta, da bi opredelila načine za skrajšanje dobe vračanja projekta na manj kot [4,5–5,4] leta s povečanjem vrednosti in/ali zmanjšanjem stroškov“.

(61) Madžarska je 9. decembra 2020 družbi GKN Automotive poslala elektronsko sporočilo skupine Melrose s priloženim podpisanim zahtevkom za naložbe v osnovna sredstva, v katerem je navedeno: „Upoštevajte naslednje pripombe: kot je navedeno v pregledu proračuna, se s konceptom/širšim prikazom strinjamo. Zato smo obrazec podpisali. Vendar to ni splošna odobritev za porabo [220–400] milijonov GBP. Pričakujemo, da bomo prejeli najnovejše informacije, ko bo vsak element napredoval in ko bo poslovni model postal jasnejši; na primer […] milijonov GBP za […] skoraj zagotovo ne bo končna številka itd. Zato vas prosimo, da nam pošiljate najnovejše informacije o vsakem elementu in jih po potrebi razčlenite – morda ločeno za vsako fazo, ki ste jo opredelili.“ Madžarska trdi, da so bili v tem elektronskem sporočilu jasno določeni pogoji za odobritev poslovnega modela s strani skupine Melrose. Skupina Melrose ni zagotovila „splošne odobritve za porabo [220–400] milijonov GBP“, je pa odobrila zahtevo, saj se je strinjala „s konceptom/širšim prikazom“, vendar je pričakovala, da bo prejela „najnovejše informacije, ko bo vsak element napredoval in ko bo poslovni model postal jasnejši“.

(62) Madžarska se strinja z ugotovitvijo Komisije iz uvodne izjave 128 sklepa o začetku postopka, da besedilo zapisnika in pripravljalnega dokumenta v zvezi s sestankom izvršnega osebja družbe GKN Automotive z dne 12. avgusta 2020 morda kaže, da je skupina Melrose organ odločanja v zvezi z izbiro lokacije za naložbeni projekt. Vendar v okviru pojasnil o sodelovanju skupine Melrose pri odločanju v družbah iz njenega portfelja (uvodna izjava 56) trdi, da je treba vse sklice na odobritev izbire zemljišča s strani skupine Melrose v zapisniku in pripravljalnem dokumentu v zvezi s sestankom izvršnega osebja družbe GKN Automotive z dne 12. avgusta 2020 obravnavati le v širšem okviru splošnega pregleda poslovnega modela in razumeti kot „dokument za odobritev poslovnega modela s strani skupine Melrose z Madžarsko kot delovno hipotezo za lokacijo naložbe“. Navedeni dokumenti samo odražajo vsebino razprav izvršnega osebja družbe GKN Automotive. Izvršno osebje družbe GKN Automotive je predlagalo možnost nadaljevanja naložbenega projekta na Madžarskem v okviru splošnega poslovnega modela, ki je bil skupini Melrose predstavljen 12. novembra 2020. V predstavitvi za navedeni sestanek so navedene informacije, ki so bile skupini Melrose predložene na navedeni datum in iz katerih je razvidno, da je izvršno osebje družbe GKN Automotive od svojega delničarja zahtevalo, da se odloči glede „odobritve poslovnega modela [naložbenega projekta] s [5,4–7]-letno dobo vračanja …“. Madžarska pojasnjuje, da izvršno osebje družbe GKN Automotive ni zaprosilo za odobritev Madžarske kot lokacije za naložbo.

(63) Madžarska pojasnjuje, da se je družba GKN Automotive obrnila na svetovalno podjetje, da bi pridobila zunanjo podporo za storitve, povezane z lokacijo in spodbudami. Madžarski organi so 27. novembra 2020 svetovalni družbi poslali zahtevek za storitve, ki po njihovem mnenju jasno kaže, da je projektna skupina za izbiro lokacije takrat razumela, da „ni bila sprejeta nobena dokončna odločitev v zvezi s projektom ali lokacijo“. Madžarska trdi, da tudi ta zahtevek za storitve kaže, da odločitev o lokaciji ni bila sprejeta, kar dodatno potrjuje sestanek z dne 16. novembra 2020 – dva delovna dneva po tem, ko je skupina Melrose vložila ugovor zoper poslovni model naložbenega projekta –, na katerem je projektna skupina za izbiro lokacije razpravljala o tem, kako izboljšati finančno vzdržnost projekta, vključno s preiskavo možnih alternativnih lokacij (uvodna izjava 59 sklepa o začetku postopka).

(64) Madžarska je predložila tudi pripombe v zvezi z ugotovitvijo Komisije iz uvodne izjave 134 sklepa o začetku postopka, da se zdi, da je morala dokumentacijo vloge za pomoč, predložene madžarskim organom, odobriti tudi skupina Melrose. Madžarska navaja, da je to dejansko navedeno v predstavitvi za sestanek o odločitvi glede izbire zemljišča z dne 29. januarja 2021. Vendar se je to nanašalo na predlog projektne skupine za izbiro lokacije izvršnemu osebju družbe GKN Automotive, s katerim je projektna skupina za izbiro lokacije „želela preizkusiti pripravljenost skupine Melrose za vključitev katerega koli političnega deležnika“. Projektna skupina za izbiro lokacije je izvršno osebje družbe GKN Automotive prosila za nasvet, ali naj dokumentacijo vloge za pomoč deli s skupino Melrose. Madžarska trdi, da se ta predlog ni spremenil v nalogo, kot je predstavljeno v zapisniku s sestanka, v katerem pregled dokumentacije vloge za pomoč, ki naj bi ga opravila skupina Melrose, ni bil omenjen.

(65) Madžarska trdi tudi, da formulacije iz predstavitev in zapisnikov s sestankov izvršnega osebja družbe GKN Automotive dokazujejo raven vključenosti skupine Melrose v projekt, in ponavlja svoje stališče, da skupina Melrose ni odločala o lokaciji. Izvršno osebje družbe GKN Automotive je na primer na sestanku dne 29. januarja 2021 nameravalo „uskladiti končno odločitev in rezultat ugovora zoper poslovni model s skupino Melrose“. To pomeni, da bi bilo treba končno odločitev o lokaciji, ki jo sprejme izvršno osebje družbe GKN Automotive, sporočiti skupini Melrose v okviru pregleda poslovnega modela. V zapisniku s sestanka, ki vsebuje sklepe, sprejete na sestanku, skupina Melrose sploh ni omenjena v nobeni točki ukrepa. V zapisniku s sestanka z dne 9. decembra 2021, na katerem je bila po navedbah Madžarske sprejeta končna odločitev o lokaciji, je navedeno, da mora izvršno osebje družbe GKN Automotive „obvestiti skupino Melrose o sklepu v zvezi s končno odločitvijo o lokaciji“. Madžarska trdi, da to jasno pomeni, da je bila odločitev sprejeta znotraj in s strani izvršnega osebja družbe GKN Automotive ter brez odobritve skupine Melrose.

(66) Nazadnje, Madžarska trdi, da bi skupina Melrose, če bi sprejemala končne odločitve, ustavila družbo GKN Automotive pri preiskovanju morebitne alternativne lokacije za naložbeni projekt v Turčiji, da ne bi zapravljala virov. Pravzaprav se skupina Melrose kljub temu, da sta jo obveščala izvršni direktor družbe GKN Automotive in izvršno osebje družbe GKN Automotive, ni vmešavala, da bi ustavila preiskavo alternativne lokacije. To kaže, da bi bila skupina Melrose pripravljena ponovno preučiti odločitev, če bi izvršno osebje družbe GKN Automotive ugotovilo, da je Turčija prednostna možnost.

3.1.2 *Doba vračanja, ki jo pričakuje skupina Melrose*

(67) Madžarska trdi, da retrospektivni zapisnik s sestanka z dne 12. novembra 2020 in elektronsko sporočilo skupine Melrose z dne 6. avgusta 2021 hkrati dokazujeta finančni cilj z največ [4,5–5,4]-letno dobo vračanja, ki ga je moral naložbeni projekt izpolniti v času odločitve o naložbi in lokaciji.

(68) V zvezi s predhodnim stališčem Komisije iz uvodne izjave 136, točka (a), sklepa o začetku postopka, da „doba vračanja ni edini vidik za odločanje in da ni nujno, da se oceni v okviru posameznih faz“, Madžarska trdi, da so bili vsi projekti, ki izhajajo iz strategije, ocenjeni posamično. Čeprav skupna finančna korist strategije vsebuje določen element, ki bi se sprostil le, če bi se izvedla celotna strategija – ali vsaj njen največji del – (npr. celotna korist obratnega kapitala), bi bilo faze izvajanja mogoče oceniti ločeno in so tudi bile ocenjene ločeno Strategija v šestih fazah zagotavlja podlago za podrobnejšo oceno izvedljivosti ter končno vzpostavitev in odobritev ločenih projektov, ki se bodo izvajali v okviru teh faz. Madžarska se je na primer sklicevala na projekt „[naložbeni projekt A]“, ki je bil odobren že aprila 2019 z izračunom dobe vračanja, opravljenim posebej za navedeni projekt. V skladu s tem so bili vsi drugi projekti, ki izhajajo iz strategije, ocenjeni posamično. Madžarska trdi tudi, da je bila za vsak projekt znotraj posameznih faz odločilna doba vračanja. V zvezi s tem je predložila zbirno preglednico ([35]), v kateri so navedeni štirje projekti, od katerih so bili trije del ene faze strategije, eden pa se je nanašal na drug projekt ([36]). Ti projekti imajo [3,1–4,2], [3,5–4,4], [2,2–2,9] oziroma [2,5–3,1]-letno dobo vračanja, kar po navedbah Madžarske kaže, da je [5,4–7]-letna doba vračanja naložbenega projekta „slabša od katerega koli drugega evropskega projekta v nedavnem portfelju projektov družbe“.

([35]) Madžarska je v okviru predhodne preučitve že predložila to preglednico in zahtevek za naložbe v osnovna sredstva za te projekte.

([36]) Projekt se je nanašal na prestrukturiranje poprodajnih obratov družbe GKN Automotive (na primer za skladiščenje in distribucijo), ki se izvaja vzporedno s strategijo.

(69) Madžarska je predložila tudi pripombe na izjave Komisije iz uvodne izjave 136, točka (b), sklepa o začetku postopka, da je bila pri več posodobitvah poslovnega modela za novo tretjo fazo doba vračanja vedno daljša od [4,5–5,4] leta in da je bila v pripravljalnem dokumentu v zvezi s sestankom izvršnega osebja družbe GKN Automotive z dne 12. avgusta 2020 navedena ciljna doba vračanja največ [5,6–7,2] let. Madžarska trdi, da se je zaradi potrebe po skrajšanju dobe vračanja v tretji fazi (s [7,5–11]-letno dobo vračanja v prvotnem poslovnem modelu od spodaj navzgor) spremenil pristop (nova tretja faza). Po spremembi pristopa, vključno z omejitvijo števila novih lokacij na eno, je bila doba vračanja projekta na notranji ravni skrajšana na [razpon od 5 do 7] let, kar je „predstavljalo le verjeten razpon dobe vračanja v poslovnem modelu, ki je odvisen od nekaterih temeljnih predpostavk“. Madžarska pojasnjuje, da je cilj manj kot [5,6–7,2] leta, kot je naveden v pripravljalnem dokumentu za sestanek izvršnega osebja družbe GKN Automotive z dne 12. avgusta 2020, bolj „notranja naloga projektne skupine družbe GKN, da izvede projekt s finančnimi dejavnostmi, pri katerih doba vračanja ne presega [5,6–7,2] leta“, medtem ko skupni finančni prag za projekte podobnega obsega, ki jih odobri skupina Melrose, vključuje [4,5–5,4]-letno dobo vračanja. Madžarska dodaja tudi, da je bilo izvršno osebje družbe GKN Automotive že seznanjeno s to zahtevo, ko je uradno zaprosilo za odobritev zahtevka za naložbe v osnovna sredstva, kar je v tem primeru pomenilo nadaljnjo revizijo poslovnega modela. Da bi Madžarska utemeljila seznanjenost izvršnega osebja družbe GKN Automotive, se sklicuje na preglednico, v kateri je navedena doba vračanja v okviru drugih projektov družbe GKN Automotive, navedenih v uvodni izjavi 68.

(70) V zvezi z izjavami Komisije iz uvodne izjave 136, točka (c), sklepa o začetku postopka, v katerih je navedeno, da se finančni direktor ni odzval na osnutek predstavitve za pregled poslovnega modela skupine Melrose z dne 10. novembra 2020, v katerem je bila jasno navedena [5,4–7]-letna doba vračanja, Madžarska pojasnjuje, da se od finančnega direktorja ni pričakovalo, da bo predložil pripombe v zvezi s takim vnaprej prebranim gradivom, saj je do takrat sodeloval v vrsti razprav za pripravo navedenega sestanka 12. novembra 2020, ki je vključeval revizijo dobe vračanja. Madžarska se sklicuje na zadnji predhodni pregled finančnih rezultatov pred sestankom 12. novembra 2020, ki je potekal 30. oktobra 2020, ter je predložila vabilo na spletni sestanek dne 30. oktobra 2020 in predstavitev z naslovom Pregled poslovnega modela: [naložbeni projekt]. Po mnenju Madžarske izvršno osebje družbe GKN Automotive po sestanku 12. avgusta 2020 ni moglo skrajšati dobe vračanja, ki je bila zato na predhodnem sestanku za pregled 30. oktobra 2020 predstavljena kot [5,5–7,5]-letna doba vračanja. Madžarska pojasnjuje, da bi bilo dobo vračanja mogoče skrajšati po razpravi s finančnim direktorjem, ki je pričakoval, da bo skrajšana na manj kot [4,5–5,4] leta. Na podlagi te razprave je projektna skupina za izbiro lokacije delala na nekaterih nadaljnjih izboljšavah finančnih rezultatov, zaradi česar je izvršno osebje družbe GKN Automotive skrajšalo dobo vračanja na [5,4–7] let, kot je bilo predstavljeno skupini Melrose 12. novembra 2020.

(71) Madžarska opozarja, da je bil cilj strategije zaščititi konkurenčnost družbe GKN Automotive v vse bolj konkurenčnem tržnem okolju z okrepitvijo neučinkovite in razpršene prisotnosti njene proizvodnje v Evropi ter preusmeritvijo njene proizvodne zmogljivosti na stroškovno učinkovitejše lokacije. Zato je „družba GKN Automotive ugotovila, da mora družba nadaljevati z izvajanjem naložbenega projekta, da bi postala konkurenčna v smislu cene, da bi lahko pridobila nova podjetja na eni strani in izpolnila finančna pričakovanja delničarja na drugi“. Madžarska trdi tudi, da je bilo izvršno osebje družbe GKN Automotive kljub dejstvu, da doba vračanja ni bila krajša od [4,5–5,4] leta, „zaskrbljeno zaradi morebitnega negativnega učinka zamude na celoten časovni okvir projekta in se je na podlagi pomembne strateške narave projekta odločilo, da bo 12. novembra 2020 z izvršnim vodstvom skupine Melrose nadaljevalo razpravo o poslovnem modelu tudi s [5,4–7]-letno dobo vračanja“. Madžarska v zvezi s sestankom za pregled poslovnega modela z dne 12. novembra 2020 dodaja, da so se „vsi udeleženci sestanka strinjali, da je izvajanje projekta strateško nujno za zagotovitev prihodnosti poslovanja družbe GKN Driveline, ne glede na to, da je bila doba vračanja manj privlačna, kot bi se običajno štelo za sprejemljivo“. Vendar je skupina Melrose vložila ugovor zoper poslovni model in družbi GKN Automotive naročila, naj si prizadeva za nadaljnje finančno izboljšanje. Ker so bile vse finančne predpostavke že večkrat ponovno preučene in izboljšane, izvršno osebje družbe GKN Automotive ni moglo dodatno skrajšati dobe vračanja brez bistvene spremembe temeljnih predpostavk, tj. brez upoštevanja druge možne lokacije. Madžarska poleg tega trdi, da je izvršno osebje družbe GKN Automotive na podlagi predhodnih notranjih razprav in rednih izmenjav z izvršnim vodstvom skupine Melrose sklenilo, da bo preiskalo lokacijo z izjemno nizkimi stroški, da bi ugotovilo, ali je na voljo finančno privlačnejši poslovni model. Zato je projektna skupina za izbiro lokacije opredelila možnost vlaganja v Turčijo kot alternativno lokacijo z izjemno nizkimi stroški, zlasti za razširitev obstoječe dejavnosti v Eskişehirju. Po navedbah Madžarske je izvršni direktor družbe GKN Automotive skupini Melrose posredoval najnovejše informacije o nadaljnjem razvoju te alternativne možnosti.

(72) V zvezi s pomanjkanjem dokazov o izračunu/upoštevanju dobe vračanja za alternativne lokacije (Turčija, Poljska, Slovaška, Srbija ali Maroko), za katere se je po navedbah Madžarske štelo, da so bile preučene pred odločitvijo o predstavitvi Turčije kot edine alternativne lokacije (uvodna izjava 136, točka (d), sklepa o začetku postopka), Madžarska trdi, da se ni pričakovalo, da bi preučitev drugouvrščenih lokacij iz prvotne ocene za posamezne države (Poljska in Slovaška) prinesla znatne finančne koristi zaradi primerljivih stroškov za Madžarsko, ter da so se druge lokacije z izjemno nizkimi stroški, na katerih družba GKN ne izvaja dejavnosti, štele za manj realne in manj izvedljive z vidika hitrega odločanja.

(73) V zvezi z upoštevanjem Turčije brez kakršne koli ocene v smislu dobe vračanja (uvodna izjava 136, točka (e), sklepa o začetku postopka) Madžarska poudarja razliko med dvema delovnima področjema, od katerih ima vsako svojo metodologijo ocenjevanja: (i) „predhodna odobritev splošnega financiranja“ (sprostitev sredstev) za novo tretjo fazo preoblikovanja prisotnosti novembra 2020 in (ii) ugovor zoper poslovni model, zaradi katerega se je začela nadaljnja analiza lokacije. Prvo delovno področje je temeljilo na metodi dobe vračanja, za sprostitev sredstev pa je bila uporabljena „domnevna lokacija“. V drugem delovnem področju je bila uporabljena metoda neto sedanje vrednosti, ki se je zdela primernejša za dolgoročno odločanje, saj je „primerjava neto sedanje vrednosti omogočila natančnejše razumevanje učinka denarnih tokov, pričakovanih na obeh lokacijah. Družba je bila obveščena tudi, da je primerjava neto sedanje vrednosti standardni pristop, potreben za dokazovanje zahteve po financiranju, ki je pomembna za regionalno pomoč“. Madžarska je pojasnila, da si skupina Melrose kot finančni vlagatelj prizadeva za čim hitrejšo naložbo, povrnitev in ponovno naložbo, zato pri sprejemanju odločitve uporablja dobo vračanja. Zato je morala družba GKN Automotive izračunati dobo vračanja, da bi pridobila odobritev za financiranje. Hkrati je družba GKN Automotive po odobritvi kot konvencionalna proizvodna družba, ki je iskala dolgoročnejši pristop k naložbam v projekte ter si prizadevala za boljše ravnotežje med projekti in naložbami, da bi bilo poskrbljeno za njihove srednje- in dolgoročne potrebe, januarja 2021 uporabila metodologijo neto sedanje vrednosti, da bi „potrdila predpostavko o lokaciji za projekt, ne pa sprejela končno odločitev o lokaciji“. Madžarska trdi tudi, da je predstavitev za sestanek z dne 29. januarja 2021 nadomestila predstavitev za sestanek z dne 9. decembra 2021, ki je vsebovala izčrpnejše poročilo s primerjavo dobe vračanja in neto sedanje vrednosti zadnjih dveh lokacij, ki je bila podlaga za končno odločitev o lokaciji z dne 9. decembra 2021 v korist Madžarske, ki je prevzela celoten znesek pomoči, ki je omogočil doseganje praga [4,5–5,4]-letne dobe vračanja, ter ob upoštevanju finančnih in nefinančnih dejavnikov. Družba GKN Automotive pogosto uporablja neto sedanjo vrednost tudi v drugih okvirih, kot je prevzem novega podjetja. V zvezi s tem Madžarska opozarja Komisijo, da so bile za druge velike naložbene projekte, pri katerih so bili upravičenci konvencionalne proizvodne družbe, odločitve sprejete na podlagi izračunov neto sedanje vrednosti in ne na podlagi dob vračanja.

(74) Madžarska zato meni, da se zdi metoda dobe vračanja manj primerna za dolgoročne strateške odločitve in da je analiza neto sedanje vrednosti vodstvu družbe GKN Automotive omogočila boljše razumevanje stroškov in koristi, specifičnih za lokacijo, ter dejavnikov uspešnosti v celotni življenjski dobi projekta. Po njenem mnenju uporaba metode dobe vračanja pri analizi lokacije, opravljeni po tem, ko je skupina Melrose vložila ugovor zoper poslovni model naložbenega projekta, ni bila potrebna in pravilna.

(75) V zvezi z ugotovitvijo Komisije, da se pri dobi vračanja, vključeni v zahtevek za naložbe v osnovna sredstva iz novembra 2020, niso upoštevali prihodki od prodaje zemljišč in stavb v dveh obstoječih proizvodnih obratih, ki naj bi bila premeščena na Madžarsko (uvodna izjava 136, točka (f), sklepa o začetku postopka), Madžarska trdi, da je v družbi GKN Automotive običajna praksa, da se ti elementi v poslovnih modelih projektov ne upoštevajo. Madžarska v zvezi z zahtevkom za naložbe v osnovna sredstva, v katerem ni upoštevan znesek pomoči iz okvirne ponudbe pomoči, trdi, da je družba GKN Automotive ravnala preudarno, saj se v času pregleda poslovnega modela pomoč ni štela za gotovo. Poleg tega, kot trdi Madžarska, se je družba GKN Automotive zavedala, da bi morala vsako pomoč zaradi načrtovane premestitve z drugih evropskih lokacij odobriti Komisija.

(76) Madžarska ugotavlja, da je bila [4,5–5,4]-letna doba vračanja odločilno merilo v zvezi s priglašenim ukrepom. Skupina Melrose je očitno pričakovala, da se bo doba vračanja skrajšala (tj. da bo ostala pod [4,5–5,4]-letnim pragom). Končno odločitev o lokaciji naložbe na Madžarskem je izvršno osebje družbe GKN Automotive sprejelo 9. decembra 2021, več kot leto dni po tem, ko je bil 12. novembra 2020 vložen ugovor zoper prvi poslovni model. Pričakovalo se je, da bo 9. decembra 2021 zaradi naložbenega projekta na Madžarskem doba vračanja [4,4–5,3] leta (pod ciljem [4,5–5,4] leta) ob upoštevanju spodbud (in [5,5–7,1] leta brez spodbud). Ker je izvršno osebje družbe GKN Automotive uspelo ohraniti prag manj kot [4,5–5,4]-letne dobe vračanja, kar pomeni, da je izpolnilo zahtevo delničarja iz ugovora zoper poslovni model z dne 12. novembra 2020, ji ni bilo treba zaprositi za dodatno odobritev skupine Melrose in je skupino Melrose le obvestila o končni lokaciji.

(77) Madžarska izraža zaskrbljenost zaradi predpostavk Komisije, da bi morala biti vzpostavljena formalna naložbena politika, da bi lahko skupina Melrose vložila ugovor zoper poslovni model naložbenega projekta. Tudi če ne bi bilo formalne naložbene politike, ki bi zahtevala, da mora biti doba vračanja krajša od [4,5–5,4] leta, kot predpostavlja Komisija, bi lahko skupina Melrose kot lastnik od družbe GKN Automotive še vedno zahtevala, naj izboljša finančno vzdržnost naložbenega projekta.

3.1.3 *Upoštevanje Turčije kot edinega hipotetičnega scenarija*

(78) Madžarska trdi, da je morala družba GKN Automotive, da bi dodatno skrajšala dobo vračanja po tem, ko je skupina Melrose vložila ugovor zoper poslovni model, bistveno spremeniti temeljne predpostavke in tako preučiti drugo potencialno lokacijo s preiskavo lokacije z izjemno nizkimi stroški, da bi ugotovila, ali je na voljo privlačnejši poslovni model. V zvezi s tem je bil izveden izbirni postopek v več fazah, ki je vključeval analizo stroškov, specifičnih za lokacijo, izključitev drugih prej obravnavanih držav z nizkimi stroški (zaradi stroškov, primerljivih z Madžarsko), obravnavo lokacij z izjemno nizkimi stroški in izbiro lokacije z izjemno nizkimi stroški, v kateri bi bilo mogoče naložbeni projekt realno izvesti v zahtevanem časovnem okviru.

(79) Madžarska trdi, da je bilo v času priprave strategije ugotovljeno, da ima Turčija najnižje razmerje med stroški in prihodki med obstoječimi lokacijami družbe GKN Automotive. Novembra 2020, ko je skupina Melrose zahtevala skrajšanje dobe vračanja, je bila Turčija obravnavana kot prednostna možnost, ki jo je treba preučiti. Poljska in Slovaška, ki sta bili prej uvrščeni v ožji izbor, nista bili upoštevani, saj bi naložbe na teh lokacijah vključevale stroške, primerljive z naložbo na Madžarskem. Pri drugih možnostih z izjemno nizkimi stroški, kot so Srbija, Maroko, Romunija in Bolgarija, ki so bile po navedbah Madžarske v določeni meri obravnavane v različnih fazah postopka izbire lokacije, bi bila potrebna dodatna prizadevanja za podaljšanje pripravljalnega obdobja za odločanje in nazadnje za začetek proizvodnje. V tej fazi projekta je bila izvedljiva le naložba v Turčiji, tj. v regiji, v kateri je družba GKN Automotive že izvajala dejavnosti, saj je bila tam prisotna lokalna skupina, ki bi lahko izpolnila pričakovani časovni okvir za naložbeni projekt. Čeprav je bilo obstoječe izvajanje dejavnosti v Turčiji količinsko omejeno, je lokacija stalno izkazovala zelo dobro operativno uspešnost in je bila v primerjavi z drugimi obstoječimi lokacijami družbe GKN Automotive zelo stroškovno konkurenčna, zato bi lahko bila uspešno jedro za nadaljnjo širitev lokalne prisotnosti. Pokazalo se je torej, da je Turčija najbolj izvedljiva možnost, ki jo je bilo treba v tistem trenutku nadalje preučiti.

(80) Madžarska je predložila vabili z zadevo „sestanek za pregled stanja“ na spletna sestanka z dne 19. novembra 2020 in 4. decembra 2020 med dvema predstavnikoma družbe GKN Automotive, ki sta bila vključena v naložbeni projekt, ter vabilo na spletni sestanek z dne 10. decembra 2020, na katerem so sodelovali osebje družbe GKN Automotive, ki je bilo vključeno v naložbeni projekt, in lokalno osebje v Turčiji, da bi se opravil „hiter pregled [naložbenega projekta] in da bi se dogovorili o naslednjih korakih“. Madžarska trdi, da ti dokumenti zagotavljajo dodatne dokaze o sestankih iz novembra in decembra 2020, na katerih se je razpravljalo o naložbenem projektu, vključno z načini obravnavanja ugovora skupine Melrose zoper poslovni model projekta. Madžarska trdi, da je družba GKN Automotive na teh sestankih, skupaj s sestanki, za katere so bili dokazi predloženi že med predhodno preučitvijo Komisije, ugotovila, da „(a) bi le cenejša alternativna lokacija omogočila raven izboljšav, potrebnih za doseganje ciljne dobe vračanja, (b) druge lokacije razen Turčije ne bi bistveno spremenile finančne vzdržnosti (na primer Poljska, Slovaška) in/ali bi se pričakovalo, da bodo brez obstoječih lokalnih dejavnosti povzročile znatno zamudo v naložbenem procesu (na primer Maroko, Srbija)“. Razen vabil na sestanke niso bili predloženi nobeni dodatni dokazi.

(81) Madžarska je predložila elektronsko sporočilo z dne 8. decembra 2020, v katerem je lokalno osebje družbe GKN v Turčiji kot nadaljevanje dejavnosti v obdobju od 1. do 7. decembra 2020, navedenih v uvodni izjavi 60 sklepa o začetku postopka, predstavilo informacije o preteklih naložbah družbe GKN Automotive v Turčiji (obrat, vzpostavljen leta 2009 in razširjen leta 2013), o sedanji lokaciji in naložbah drugih družb na tem območju. Madžarska trdi, da to elektronsko sporočilo dodatno utemeljuje zgodnje notranje razprave o izvedbi projekta v Turčiji.

3.1.4 *Turčija kot resnični hipotetični scenarij*

(82) V zvezi s časovnim okvirom pripravljalnih dejavnosti družbe GKN Automotive v Turčiji in razpravami s Komisijo pred priglasitvijo Madžarska trdi, da se je hipotetična lokacija v Turčiji začela preiskovati takoj po zahtevi za preučitev lokacije z izjemno nizkimi stroški. Madžarska se je sklicevala na posodobitev preglednice rezultatov iz decembra 2020 (opisano v uvodni izjavi 63 sklepa o začetku postopka), na finančno analizo tega alternativnega scenarija januarja 2021 in na pogajanja s turškimi organi januarja 2021. Ker je bila dodelitev pomoči, ki jo je ponudila Madžarska, odvisna od odobritve Komisije, je družba GKN Automotive ni mogla šteti za samoumevno. Zato je Madžarska junija 2021 s Komisijo začela postopek predhodne priglasitve, izvršno osebje družbe GKN Automotive pa je vzporedno še naprej razvijalo alternativni scenarij naložbe v Turčiji, da bi doseglo raven analize, opravljene za druge lokacije, kar je vključevalo nadaljnja srečanja s turškimi organi in obisk na kraju samem, ki ga je julija 2021 opravil podpredsednik oddelka za operacije v Evropi (Operations Europe) (lokalna skupina je obiskala lokacijo v precej zgodnejši fazi postopka), ter nadaljnje pripravljalne dejavnosti v zvezi z nakupom zemljišč, načrtovanjem projektov in zasnovo stavb. Madžarska trdi, da je družba GKN Automotive imela obstoječi obrat v Turčiji, zato je večino tega dela opravila lokalna skupina, organizacija obiskov na lokaciji višjega vodstva pa je bila smiselna šele, ko je zadeva dosegla ustrezno raven zrelosti, kar je bila glavna skrb projektne skupine za izbiro lokacije od decembra 2020 do julija 2021.

(83) V zvezi s časovnim okvirjem predhodne priglasitve zadeve Komisiji, kot je navedeno v uvodni izjavi 140 sklepa o začetku postopka, Madžarska trdi, da dejstvo, da je upravičenec predhodno priglasil projekt na Madžarskem že spomladi 2021, ne pomeni odločitve o lokaciji. Madžarska in upravičenec sta se zaradi zapletenosti zadeve, ki vključuje element premestitve in v zvezi s katero ni sodne prakse, čim prej obrnila na Komisijo. Upravičenec je upošteval hitro predhodno priglasitev, da bi bolje razumel verjetnost pridobitve pomoči. Madžarska se je sklicevala na zapisnik s sestanka o odločitvi glede izbire zemljišča z dne 29. januarja 2021, v katerem je navedeno, da je bil Miskolc potrjen kot prednostna lokacija naložbenega projekta ob predpostavki, da bo projektu dodeljen celoten znesek spodbud. Sklicevala se je tudi na predstavitev, ki jo je projektna skupina za izbiro lokacije pripravila za sestanek 9. decembra 2021, na katerem je bila sprejeta končna odločitev o lokaciji. V tej predstavitvi je navedeno: „Po nadaljnjem izvajanju nacionalnih postopkov prijave in odobritve EU za pridobitev svežnjev spodbud se šteje, da so spodbude na Madžarskem zdaj verjetnejše kot januarja. Spodbude bodo v veliki meri izravnale finančno prednost Turčije pred Madžarsko in omogočile, da bo projekt dosegel ciljno [4,4–5,3]-letno dobo vračanja ([5,5–7,1] leta brez spodbud).“

(84) Madžarska v zvezi z zaznanimi političnimi in operativnimi tveganji Turčije navaja, da se politična tveganja v Turčiji nikoli niso štela za odvračilna, saj upravičenec že uspešno posluje v Turčiji. Novembra 2019 je bila obstoječa lokacija družbe GKN Automotive v Turčiji ocenjena v okviru strategije, ki je pokazala zelo verjetne gospodarske rezultate, vendar se je družba GKN Automotive odločila raje počakati na nadaljnji razvoj z namenom morebitne preučitve razširitve lokacije, in sicer zaradi zaznanih tveganj in drugih operativnih dejavnikov ter na podlagi dejstva, da stroški niso bili pomemben dejavnik odločanja, preden je skupina Melrose novembra 2020 vložila ugovor zoper poslovni model. Šele takrat sta bila stroškovni dejavnik oziroma doba vračanja prednostno obravnavana pred vsemi drugimi vidiki. Ko je bila Turčija decembra 2020 dodana v oceno preglednice rezultatov, je dosegla najnižjo oceno v okviru razsežnosti političnega in gospodarskega tveganja, kar pomeni, da se notranje videnje Turčije ni bistveno spremenilo, tveganja pa so se v primerjavi z drugimi obravnavanimi lokacijami še vedno štela za visoka. Vendar se je projektna skupina za izbiro lokacije glede na pozitivne izkušnje s tekočim izvajanjem dejavnosti v Turčiji in prednostno razvrstitev finančnega učinka za doseganje ciljne dobe vračanja odločila, da so zaznane ravni tveganja sprejemljive za izvedbo naložbe v Turčiji, ki je bila s finančnega vidika zelo privlačna. Madžarska trdi, da je bil v končni odločitvi o lokaciji iz decembra 2021 v veliki meri upoštevan povečan profil tveganja Turčije in da je „z vidika pomoči izpolnjevala cilj glede dobe vračanja skupine Melrose, ki je izključno finančno usmerjen delničar, obenem pa je strateško usmerjeno vodstvo družbe menilo, da je ugodna z vidika nefinančnih meril, vključno s profilom tveganja, zato so se ta merila upoštevala pri izravnavi preostale finančne prednosti Turčije“. Če družba GKN Automotive Turčije ne bi štela za ustrezno lokacijo, tam sploh ne bi bila prisotna.

(85) Nazadnje, Madžarska trdi, da so v letih 2020 in 2021, ko je družba GKN Automotive obravnavala Turčijo kot alternativno lokacijo, drugi vlagatelji (dobavitelji proizvajalcev originalne opreme ali proizvajalci vozil) menili, da je Turčija verodostojna naložbena lokacija bodisi za naložbe bodisi za razširitev obstoječih lokacij, zato to načeloma potrjuje verodostojnost Turčije kot možne lokacije.

3.2 **Sorazmernost**

3.2.1 *Delež vrzeli neto sedanje vrednosti, ki jo krije državna pomoč*

(86) Komisija je v uvodni izjavi 145 sklepa o začetku postopka podvomila v izjavo upravičenca, da bodo madžarske spodbude „v veliki meri izravnale finančno prednost možnosti Turčije“. Razlog za to je, da spodbude pokrivajo manj kot 50 % vrzeli neto sedanje vrednosti. Madžarska meni, da je ta element del analize sorazmernosti, in trdi, da je znatna prednost Madžarske pri kvalitativnih (nefinančnih) merilih v modelu ocenjevanja, kot so spretnosti in razpoložljivost delovne sile, infrastruktura, logistika, bližina strank, tveganja, skupaj s [4,4–5,3]-letno dobo vračanja in spodbudami (izpolnitev zahteve delničarja za skrajšanje dobe vračanja, da bi se izpolnil cilj [4,5–5,4] leta), zadostovala, da je izvršno osebje družbe GKN Automotive decembra 2021 sprejelo odločitev o lokaciji naložbe na Madžarskem. Madžarska tudi ugotavlja, da je glede na njene izkušnje državna pomoč eden od dejavnikov, vendar ne vedno odločilen dejavnik, ki ga vlagatelji upoštevajo pri odločanju o prihodnji lokaciji naložbe. Predložila je tudi seznam treh primerov državne pomoči, v katerih je Komisija odobrila pomoč, čeprav je ta krila le del vrzeli neto sedanje vrednosti.

3.2.2 *Obseg naložbenega projekta*

(87) Komisija je v uvodni izjavi 165 sklepa o začetku postopka postavila vprašanja, ali pomoč ustreza neto dodatnim stroškom naložb na zadevnem območju v primerjavi s hipotetičnim scenarijem brez pomoči. Madžarska trdi, da se obseg naložbenega projekta v okviru tretje in nove tretje faze razlikuje v smislu izdelkov in dodelitve količine, saj sta tretja in nova tretja faza bistveno različna okvira z različnimi cilji glede prisotnosti v smislu števila novih lokacij, dodelitve proizvodov in količine/zmogljivosti na lokacijo. Prostorske zahteve torej niso primerljive. Madžarska ugotavlja, da je za proizvodnjo pogonskih gredi potreben bistveno večji prostor kot za proizvodnjo polgredi. Medtem ko so polgredi dolge približno 0,5 metra (premostijo razdaljo od menjalnika v središču avtomobila do koles), so lahko pogonske gredi dolge do tri metre (povezava sprednje osi z zadnjo osjo). Zato so zahteve glede opreme in tlorisne površine za proizvodnjo enake količine polgredi pogonskih gredi večje v primeru pogonskih gredi.

(88) Poleg tega je Komisija v uvodni izjavi 165 sklepa o začetku postopka izrazila pomisleke glede zmogljivosti, ki se ustvarja z naložbenim projektom. Madžarska navaja, da obstaja več razlogov, zakaj sta obseg prodaje in proizvodnje manjša od ustvarjene zmogljivosti. Podatki o zmogljivosti predstavljajo največji tehnični učinek pod optimalnimi pogoji, medtem ko je dejanski obseg proizvodnje vedno pod tehničnimi zmogljivostmi zaradi dejavnikov, kot so okvare, prehodi, nezadostna razpoložljivost vhodnih materialov ali delovne sile. Poleg tega je treba zmogljivosti prilagoditi začasnim konicam v povpraševanju in ne povprečnemu letnemu povpraševanju ter ohraniti rezervo zmogljivosti za več skupin izdelkov. V zvezi s količinami za leti 2020 in 2021, ki so bile predložene med predhodno preučitvijo Komisije, Madžarska trdi, da je nanje vplivalo zmanjšanje povpraševanja po izbruhu COVID-19 in da se pričakuje, da bodo v prihodnjih letih dosegle ravni iz obdobja pred pandemijo COVID-19. Nazadnje, Madžarska trdi, da je velikost tlorisne površine za naložbeni projekt na Madžarskem primerljiva z velikostjo premeščenih obratov. Ponovno tudi navaja, da naložbeni projekt vključuje prenose z obstoječih lokacij na novo lokacijo brez povečanja zmogljivosti v celotni proizvodni mreži v Evropi in da je upravičenec potrdil, da v novem obratu na Madžarskem v okviru tega projekta ne bodo nameščene nobene dodatne proizvodne zmogljivosti.

3.2.3 *Časovni okvir, upoštevan pri izračunu neto sedanje vrednosti*

(89) V zvezi z razlikami v časovnem okviru, uporabljenem pri izračunu neto sedanje vrednosti (uvodna izjava 165 sklepa o začetku postopka), Madžarska trdi, da časovni okvir v obeh scenarijih vključuje enak odlog. Za Madžarsko in Turčijo je bilo prvo leto povečanja proizvodnje določeno za leto 2022 (za začetek proizvodnje razlika ni predvidena), celoten začetek proizvodnje pa je načrtovan za leto 2026.

3.3 **Neprimerni negativni učinki na konkurenco in trgovino**

(90) V zvezi z očitnim negativnim učinkom premestitve Madžarska trdi, da je prepričana, da je bila Turčija verodostojen hipotetični scenarij, zato med pomočjo in premestitvijo ni vzročne zveze.

3.4 **Drugo**

(91) Madžarska ne izpodbija stališča Komisije iz uvodne izjave 111 sklepa o začetku postopka, da se za davčno ugodnost uporabljajo smernice o regionalni pomoči iz leta 2022, in pojasnjuje, da to „ne bi smelo spremeniti rezultata ocene Komisije“, saj „ima na podlagi madžarske karte regionalne pomoči, ki jo je Komisija odobrila za obdobje 2022–2027 (SA.63934), industrijska cona Felsőzsolca enako, tj. 50-odstotno zgornjo mejo regionalne pomoči kot na podlagi prejšnje karte regionalne pomoči“, drugi pogoji iz smernic o regionalni pomoči iz leta 2022 pa so izpolnjeni.

(92) V zvezi z vprašanjem Komisije iz uvodne izjave 133 sklepa o začetku postopka, tj. na kakšni podlagi je Madžarska v smislu zagotavljanja znatnega spodbujevalnega učinka 5. novembra 2020 predložila okvirno ponudbo za spodbudo, Madžarska trdi, da je uradna zahteva za denarna nepovratna sredstva VIP (ang. *VIP Cash Grant*), ki jo je dajalec pomoči prejel 8. aprila 2021, vsebovala dokaze o notranjem postopku odločanja o lokaciji. Vse, kar je bilo pred tem datumom, je bilo neformalni del postopka, ki je pripomogel k oblikovanju izbirnega postopka. Nadalje se je sklicevala na omejene informacije, ki so bile takrat na voljo. Madžarska pojasnjuje tudi, da je upravičenec na sestankih z Madžarsko agencijo za spodbujanje naložb večkrat navedel, da se ocenjujejo alternativne lokacije in da je družba še vedno v postopku izbire lokacije.

(93) Madžarska trdi tudi, da Komisija v uvodni izjavi 133 sklepa o začetku postopka opozarja, da je Madžarska upravičencu zagotovila informacije o vidikih premestitve. Madžarska v zvezi s tem trdi, da mora Madžarska agencija za spodbujanje naložb kot organ, ki dodeli pomoč, morebitnim upravičencem zagotoviti vse informacije, ki bi se lahko uporabile v posameznem primeru. To je standardni postopek, ki se uporablja za vse vloge za državno pomoč. Madžarska meni, da je upravičenec ravnal kot vsak drug skrben vlagatelj, ki poskuša zbrati vse informacije, preden sprejme odločitev. Če bi bile te informacije Madžarske agencije za spodbujanje naložb razlog, da bi družba GKN Automotive kot alternativno lokacijo ocenila državo z izjemno nizkimi stroški, bi lahko družba GKN Automotive že avgusta 2020 začela pripravljati alternativni scenarij, ki bi vključeval lokacijo v Turčiji.

4. PRIPOMBE DRUGIH ZAINTERESIRANIH STRANI

4.1 **Pripombe skupine Melrose**

(94) Skupina Melrose pojasnjuje, da sta se družba GKN Automotive in podjetje Rubin 20. aprila 2023 odcepila od skupine Melrose in postala del nove neodvisne skupine družb, katere končna matična družba je družba Dowlais Group plc. Pojasnjuje tudi, da je bilo februarja 2023 pravno ime podjetja Rubin spremenjeno v GKN Automotive Hungary Kft., pri čemer je družba GKN Automotive postala edini delničar namesto družbe Eachairn Aerospace Holdings Limited.

(95) Glede dvomov, ki jih je Komisija izrazila v zvezi z vlogo skupine Melrose v postopku odločanja, zlasti v zvezi z odločitvijo o lokaciji in ugovorom zoper poslovni model, skupina Melrose trdi, da je uporabljala decentraliziran poslovni model z večino poslovnih in strateških odločitev, ki so jih sprejele izvršne in vodstvene skupine družbe za upravljanje portfelja, medtem ko je skupina Melrose pri nekaterih odločitvah ohranila pravico do odobritve ali veta. Skupina Melrose omejuje svoje sodelovanje s portfeljskimi družbami na pregled pomembnih naložbenih odločitev, da zagotovi, da so ustrezne in da izpolnjujejo pričakovane finančne zahteve. S predložitvijo zahtevka za naložbe v osnovna sredstva s poslovnim modelom in povzetkom finančnih predpostavk za naložbeni projekt na sestanku z izvršnim vodstvom skupine Melrose dne 12. novembra 2020 je družba GKN Automotive ravnala v skladu z zahtevami skupine Melrose za odobritev, kot je razvidno iz politike prenosa pooblastil, ki jo je Madžarska predložila skupaj s svojimi pripombami (uvodna izjava 56). Skupina Melrose je razumela strateško utemeljitev predloga in potrebo po začetni odobritvi sredstev, da bi lahko družba GKN Automotive napredovala pri naložbenem projektu, zato je odobrila splošni poslovni model, medtem ko je izvršnemu osebju družbe GKN Automotive naročila, naj opredeli načine za skrajšanje dobe vračanja na manj kot [4,5–5,4] leta. Sklici na Madžarsko v poslovnem modelu in zahtevku za naložbe v osnovna sredstva so bili delovna hipoteza. Izvršno osebje družbe GKN Automotive je bilo pooblaščeno za vodenje izbire lokacije in sprejetje končne odločitve o lokaciji, če bi poslovni model in časovni načrt amortizacije ustrezala finančnim pričakovanjem in odobrenemu proračunu skupine Melrose.

(96) V zvezi z dvomi, ki jih je Komisija izrazila glede obstoja [4,5–5,4]-letne dobe vračanja kot odločilnega dejavnika, ki je prevladoval v času odločitve o naložbi in lokaciji, skupina Melrose trdi, da je za zagotovitev sprejemljive donosnosti naložbe za velike strateške naložbe, kot je naložbeni projekt, vzpostavljena dobro uveljavljena notranja praksa, v skladu s katero se zahteva največ [4,5–5,4]-letna doba vračanja, daljše dobe vračanja pa se običajno ne štejejo za sprejemljive. Skupina Melrose se kot dokaz za obstoj take notranje prakse sklicuje na svoje elektronsko sporočilo z dne 6. avgusta 2021, predloženo v okviru predhodne preiskave, na katero se sklicuje tudi Madžarska (uvodna izjava 57). Sklicuje se tudi na retrospektivni zapisnik s sestanka z dne 12. novembra 2020, ki ga je Madžarska predložila skupaj s svojimi pripombami (uvodna izjava 60) kot sočasen dokaz v zvezi z natančnim finančnim ciljem, ki ga je naložbeni projekt moral doseči.

4.2 **Pripombe družbe GKN Automotive**

(97) Družba GKN Automotive trdi, da je bila glavni organ odločanja v zvezi z naložbenim projektom in da je podjetje Rubin odvisno podjetje, ki je bilo ustanovljeno šele, ko je odločitev o izbiri Madžarske kot lokacije za naložbeni projekt dosegla zadostno stopnjo zrelosti. Družba GKN Automotive pojasnjuje, da je bilo septembra 2022 pravno ime podjetja Rubin spremenjeno v GKN Automotive Hungary Kft.

(98) V zvezi s področjem uporabe pooblastil izvršnega osebja družbe GKN Automotive in dvomi, ki jih je Komisija izrazila v uvodnih izjavah 133 do 137 sklepa o začetku postopka, družba GKN Automotive trdi, da je bila skupina Melrose kot finančna vlagateljica odgovorna le za odobritev financiranja naložbenega projekta, vendar ni posegala v operativne vidike, ki jih je v celoti upravljalo izvršno osebje družbe GKN Automotive. Kot je razvidno iz politike prenosa pooblastil, se pooblastila skupine Melrose nanašajo predvsem na finančne zadeve. V zvezi s tem je izvršno osebje družbe GKN Automotive razvilo poslovni model in vse njegove operativne vidike ter ga 12. novembra 2020 predstavilo skupini Melrose skupaj z zahtevkom za naložbe v osnovna sredstva. Skupina Melrose je priznala potrebo po začetni odobritvi sredstev, da bi lahko izvršno osebje družbe GKN Automotive doseglo napredek pri naložbenem projektu. Hkrati je izvršno vodstvo skupine Melrose vložilo ugovor zoper dobo vračanja in od izvršnega osebja družbe GKN Automotive zahtevalo, naj poveča finančno privlačnost naložbenega projekta, kot je razvidno iz retrospektivnega zapisnika s sestanka z dne 12. novembra 2020 (uvodna izjava 60).

(99) V zvezi s politiko družbe Melrose, ki predvideva največ [4,5–5,4]-letno dobo vračanja, se družba GKN Automotive ponovno sklicuje na retrospektivni zapisnik s sestanka z dne 12. novembra 2020 (uvodna izjava 60), ki je dokaz za to. Podobno kot Madžarska (uvodna izjava 68) tudi družba GKN Automotive navaja dobo vračanja za štiri druge evropske projekte v svojem nedavnem portfelju, ki kažejo, da je doba vračanja krajša od [4,5–5,4] leta. Družba GKN Automotive trdi, da primerjava predstavitve zadnjega predhodnega pregleda z dne 30. oktobra 2020 (na katero se sklicuje tudi Madžarska, uvodna izjava 70) v okviru priprav na pregled poslovnega modela, ki ga je 12. novembra 2020 opravila skupina Melrose, s končno predstavitvijo na sestanku za poslovni pregled z dne 12. novembra 2020 prikazuje razvoj stroškov projekta in odraža premisleke o potrebi po skrajšanju dobe vračanja, kar kaže na jasno razumevanje politike skupine Melrose v zvezi s tem. Nazadnje se družba GKN Automotive sklicuje tudi na elektronsko sporočilo skupine Melrose z dne 6. avgusta 2021, predloženo v okviru predhodne preiskave (uvodna izjava 57), kot na sočasen dokaz v zvezi s finančnimi cilji skupine Melrose.

(100) V zvezi z upoštevanjem Turčije kot edinega hipotetičnega scenarija in dvomi, ki jih je Komisija izrazila v uvodnih izjavah 138 in 139 sklepa o začetku postopka, družba GKN Automotive trdi, da je odločitev o tem, da se Turčija ne vključi v naslednje faze ocene prvotne lokacije iz leta 2019, temeljila na dejstvu, da je Turčija na podlagi celovitejše ocene (ki je vključevala tudi strateške in operativne dejavnike) kljub ugodni oceni stroškov zaostajala za drugimi lokacijami. Ko je skupina Melrose vložila ugovor zoper finančno vzdržnost poslovnega modela, je stroškovni dejavnik postal ključnega pomena pri nadaljnji izbiri lokacije za izboljšanje finančne vzdržnosti (doba vračanja), zato je Turčija ponovno postala pomembna. Upoštevanje drugih lokacij z nizkimi stroški brez obstoječe prisotnosti družbe GKN Automotive bi lahko povzročila znatne zamude pri naložbenem projektu in povečala izpostavljenost tveganju. Lokalna prisotnost in pozitivne izkušnje z obstoječimi dejavnostmi so zaradi časovnih omejitev postale odločilen dejavnik pri izbiri Turčije kot možnosti z izjemno nizkimi stroški.

(101) V zvezi s tem, da je Turčija resnični hipotetični scenarij, v katerega bi družba GKN Automotive dejansko vlagala, ter v zvezi s časovnim okvirom dejavnosti v Turčiji in dvomi, ki jih je Komisija izrazila v uvodnih izjavah 140 do 145 sklepa o začetku postopka, družba GKN Automotive trdi, da je bil v času, ko je Madžarska priglasila pomoč, alternativni scenarij izvedbe naložbe v Turčiji že precej razvit. Takoj po vključitvi navedene alternative v postopek izbire lokacije je projektna skupina za izbiro lokacije začela izvajati ustrezne postopke, da bi lokacija dohitela raven analize drugih lokacij, kar je družbi GKN Automotive omogočilo, da je do sprejetja končne odločitve o lokaciji primerljivo razvila poslovne modele za Madžarsko in Turčijo. V zvezi s tveganji družba GKN Automotive trdi, da sta obe lokaciji pokazali znatno stopnjo političnega tveganja, vendar ne v tolikšni meri, da bi to ogrozilo izvedljivost naložbenega projekta. V Turčiji ni bilo motenj ali drugih škodljivih učinkov na proizvodnjo v obratu družbe GKN Automotive. Preden je skupina Melrose vložila ugovor zoper poslovni model, je bila Turčija rezervna možnost, delno zaradi tveganj. Po vložitvi ugovora zoper poslovni model je bila ta alternativna možnost ponovno preučena kot ena najbolj obetavnih in stroškovno učinkovitih lokacij, medtem ko se je pomen tveganja nekoliko zmanjšal.

(102) Družba GKN Automotive trdi tudi, da naložbe dobaviteljev proizvajalcev originalne opreme in proizvajalcev vozil v Turčiji ter ugodno okolje za britanska podjetja, ki vlagajo v Turčijo, podpirajo verodostojnost Turčije kot potencialne lokacije za naložbo.

(103) V zvezi z vrzeljo v neto sedanji vrednosti med obema lokacijama družba GKN Automotive trdi, da so kvalitativni dejavniki, ki so naklonjeni lokaciji na Madžarskem, zadostovali za zmanjšanje preostale vrzeli v neto sedanji vrednosti med Turčijo in Madžarsko pod pogojem, da se naložbenemu projektu dodelijo spodbude, ki bi izravnale znaten del vrzeli. Družba GKN Automotive meni tudi, da nadaljnje priprave projektov v madžarskem in turškem scenariju v letu 2021 kažejo, da je družba GKN Automotive dejansko lahko izboljšala finančno vzdržnost scenarija, ki vključuje naložbo na Madžarskem, in skrajšala pričakovano dobo vračanja na manj kot [4,5–5,4] leta ob upoštevanju dodelitve pomoči v času končne odločitve o lokaciji. Zato je madžarska lokacija kljub preostali vrzeli v neto sedanji vrednosti v primerjavi s Turčijo lahko izpolnila politiko skupine Melrose, ki vključuje [4,5–5,4]-letno dobo vračanja.

(104) V zvezi s sorazmernostjo pomoči, obsegom naložbe, ustvarjeno zmogljivostjo in dvomi, ki jih je Komisija izrazila v uvodni izjavi 165 sklepa o začetku postopka, družba GKN Automotive ponavlja trditve, ki jih je Madžarska že navedla v zvezi z istimi vprašanji (uvodni izjavi 87 in 88).

(105) Družba GKN Automotive pozdravlja predhodno stališče Komisije, da naložba, ki prejema pomoč, prispeva k regionalnemu razvoju, da je naložba upravičena do regionalne pomoči, da je potrebno posredovanje države in da je ukrep ustrezen. V zvezi z morebitnimi negativnimi učinki pomoči na konkurenco in trgovino pozdravlja predhodno stališče Komisije, da zgornja meja intenzivnosti pomoči ni presežena. Navaja tudi, da razume, da je sklep o ustvarjanju presežne zmogljivosti odvisen od verodostojnosti hipotetičnega scenarija, za katerega ponovno trdi, da je verodostojen, in potrjuje, da v novem obratu na Madžarskem v okviru projekta ne bodo nameščene nobene dodatne proizvodne zmogljivosti, zato ni tveganja za ustvarjanje presežne zmogljivosti. Dodaja, da razume, da Komisija predhodno meni, da pomoč nima protikohezijskega učinka. V zvezi z morebitnim očitnim negativnim učinkom premestitve družba GKN Automotive pozdravlja stališče Komisije, da „če bi se hipotetični scenarij izvajanja naložbe v Turčiji štel za resničnega, bo Komisija sprejela, da ni vzročne zveze med pomočjo, ponujeno na Madžarskem, in premestitvijo dejavnosti“.

4.3 **Pripombe Madžarske na pripombe drugih zainteresiranih strani**

(106) Madžarska ugotavlja, da se pripombe drugih zainteresiranih strani v celoti ujemajo z njenimi pripombami k sklepu o začetku postopka.

5. OCENA UKREPA

5.1 Obstoj pomoči

(107) Komisija je iz razlogov, navedenih v uvodnih izjavah 97 do 105 sklepa o začetku postopka, menila, da priglašeni ukrep pomeni državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU, saj ga je bilo mogoče pripisati državi in je bil dodeljen iz državnih sredstev, je bil selektiven, upravičencu je zagotovil gospodarsko prednost, verjetno je vplival na trgovino med državami članicami ter je izkrivljal ali bi lahko izkrivljal konkurenco. Navedena ocena ostaja veljavna, zato Komisija ugotavlja, da ukrep pomeni državno pomoč.

5.2 Zakonitost ukrepa

(108) Če znesek regionalne pomoči za naložbe, ki se dodeli, presega prag za priglasitev iz člena 4(1), točka (a), uredbe o splošnih skupinskih izjemah, pomoč ni zajeta v izjemi, določeni v navedeni uredbi in jo je zato treba posamično priglasiti Komisiji.

(109) Ukrep je sestavljen iz dveh elementov: denarnih nepovratnih sredstev, dodeljenih pred 31. decembrom 2021 (uvodna izjava 29), in davčne ugodnosti, za katero Madžarska meni, da je bila dodeljena 12. decembra 2021 (uvodna izjava 31). Komisija je v uvodni izjavi 111 sklepa o začetku postopka izrazila pomisleke glede navedenega datuma dodelitve in menila, da pomoč morda še ni bila dodeljena (uvodna izjava 115).

(110) V regiji Severna Madžarska je bila v času dodelitve denarnih nepovratnih sredstev veljavna največ 50-odstotna intenzivnost pomoči. Zato je veljavni prag za priglasitev (določen v členu 4(1), točka (a), uredbe o splošnih skupinskih izjemah, ki se je uporabljala ob dodelitvi denarnih nepovratnih sredstev) znašal 37,50 milijona EUR, izračunan v skladu z mehanizmom, opredeljenim v členu 2, točka (20), uredbe o splošnih skupinskih izjemah, ki se je uporabljala ob dodelitvi denarnih nepovratnih sredstev. Od 1. januarja 2022 intenzivnost pomoči za regijo Severna Madžarska znaša 60 % ([37]). Komisija je 1. julija 2023 zvišala pragove za priglasitev v zadevah z največ 50-odstotno intenzivnostjo regionalne pomoči na 41,25 milijona EUR, v zadevah z največ 60-odstotno intenzivnostjo regionalne pomoči 60 % pa na 49,5 milijona EUR ([38]). Komisija meni, da so denarna nepovratna sredstva v nominalni vrednosti 44,76 milijona EUR (43,01 milijona EUR v diskontirani vrednosti) (uvodna izjava 32) že presegla prag za priglasitev 50-odstotne intenzivnosti regionalne pomoči (kar je bila intenzivnost pomoči, ki se je uporabljala ob dodelitvi denarnih nepovratnih sredstev), kar je pomenilo, da ukrep ni bil upravičen do izvzetja iz obveznosti priglasitve v skladu s členom 108(3) PDEU, ne glede na davčno ugodnost.

(111) Komisija ugotavlja, da so madžarski organi s tem, ko so dodelitev denarne pomoči pogojevali z odobritvijo Komisije, ko so akt o dodelitvi davčne ugodnosti sprejeli šele po uradnem obvestilu o odobritvi Komisije in ko so ukrep priglasili, izpolnili svoje obveznosti iz člena 108(3) PDEU in člena 4(1), točka (a), uredbe o splošnih skupinskih izjemah.

5.3 Pravna podlaga za oceno

(112) V smislu odstopanja od splošne prepovedi državne pomoči, ki je določeno v členu 107(1) PDEU, se pomoč lahko razglasi za združljivo, če se zanjo lahko uporablja eno od odstopanj, ki so našteta v PDEU.

(113) V obravnavani zadevi je namen ukrepa spodbujati regionalni razvoj na območju, določenem v skladu s členom 107(3), točka (a), PDEU. Madžarski organi so navedeni ukrep priglasili na podlagi smernic o regionalni pomoči za obdobje 2014. Denarna nepovratna sredstva pomenijo individualno pomoč, dodeljeno na podlagi vladne uredbe št. 210/2014 (VIII.27.) o namenski shemi za spodbujanje naložb, tj. shemi regionalne pomoči, ki se izvaja na podlagi uredbe o splošnih skupinskih izjemah (uvodna izjava 29). Davčna ugodnost pomeni individualno pomoč, dodeljeno na podlagi zakona LXXXI iz leta 1996 o davku od dohodkov pravnih oseb in davku na dividende ter vladne uredbe št. 165/2014 o davčnih spodbudah za razvoj (VII.17.), ki je tudi shema regionalne pomoči ([39]), izvedena na podlagi uredbe o splošnih skupinskih izjemah (uvodna izjava 30). Na podlagi tega Komisija meni, da je člen 107(3), točka (a), PDEU, kot ga razlagajo smernice o regionalni pomoči, ustrezna pravna podlaga za oceno združljivosti ukrepa.

([37]) Glej opombo 6.

([38]) Z Uredbo Komisije (EU) 2023/1315 z dne 23. junija 2023 o spremembi uredbe o splošnih skupinskih izjemah (UL L 167, 30.6.2023, str. 1).

([39]) Ta shema zadeva tudi pomoč za naložbe za MSP, ki se ne uporablja za ukrep.

(114) Komisija je v uvodni izjavi 110 sklepa o začetku postopka predhodno ugotovila, da je pravna podlaga za oceno denarnih nepovratnih sredstev člen 107(3), točka (a), PDEU, kot ga razlagajo smernice o regionalni pomoči iz leta 2014, v skladu z odstavkom 197 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022. Sporazum o spodbudah za denarna nepovratna sredstva je bil podpisan pred 31. decembrom 2021, pogoj zanj pa je bila le odločitev Komisije o odobritvi pomoči. Niti Madžarska niti nobena druga zainteresirana stran ni ugovarjala temu predhodnemu stališču po sprejetju sklepa o začetku postopka. Komisija zato iz razlogov, navedenih v uvodni izjavi 110 sklepa o začetku postopka, ugotavlja, da bi bilo treba združljivost denarnih nepovratnih sredstev oceniti na podlagi smernic o regionalni pomoči iz leta 2014.

(115) Komisija je v uvodni izjavi 111 sklepa o začetku postopka izrazila predhodno stališče Komisije, da sklep vlade, sprejet 12. decembra 2021, v zvezi z davčno ugodnostjo ne pomeni akta o dodelitvi in da lahko upravičenec zakonsko pravico do prejema pomoči pridobi le s prihodnjim sklepom vlade. Zato bi bila ustrezna pravna podlaga za oceno davčne ugodnosti člen 107(3), točka (a), PDEU, kot ga razlagajo smernice o regionalni pomoči iz leta 2022. Niti Madžarska niti nobena druga zainteresirana stran ni ugovarjala temu predhodnemu stališču po sprejetju sklepa o začetku postopka. Komisija zato iz razlogov, navedenih v uvodni izjavi 111 sklepa o začetku postopka, ugotavlja, da bi bilo treba združljivost davčne ugodnosti oceniti na podlagi smernic o regionalni pomoči iz leta 2022.

(116) Komisija ugotavlja, da ji v posebnih okoliščinah obravnavane zadeve nič ne preprečuje, da bi del pomoči ocenila na podlagi smernic o regionalni pomoči iz leta 2014, del pomoči pa na podlagi smernic o regionalni pomoči iz leta 2022 (v nadaljnjem besedilu skupaj: smernice o regionalni pomoči). V vsakem primeru so določbe smernic o regionalni pomoči, ki so pomembne za spodnjo oceno, vsebinsko enake, poleg tega pa je Miskolc, kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 14, upravičen do regionalne pomoči na podlagi karte regionalne pomoči iz leta 2014 in tudi na podlagi karte regionalne pomoči iz leta 2022. Poleg tega povečanje največje intenzivnosti pomoči v regiji Severna Madžarska s 50 % na 60 % (uvodna izjava 110) ne vpliva na rezultat splošne ocene združljivosti, kot je predstavljena v oddelku 5.4.

5.4 **Združljivost ukrepa**

(117) Komisija je v sklepu o začetku postopka izrazila resne pomisleke glede združljivosti ukrepa pomoči na podlagi: (i) verodostojnosti hipotetičnega scenarija; (ii) spodbujevalnega učinka in (iii) sorazmernosti pomoči. Poleg tega je ugotovila, da ni mogoče izključiti, da ukrep prispeva k ustvarjanju presežne zmogljivosti na trgu, ki je v absolutnem upadu, ali jo krepi ter da je vzročno povezan s premestitvijo dejavnosti iz druge države članice, kar bi pomenilo očitne negativne učinke na konkurenco in trgovino (oddelek 2.9). V odstavku 26 smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 in odstavku 39 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022 so določena kumulativna merila, ki jih mora ukrep pomoči izpolnjevati, da se šteje za združljivega s členom 107(3) PDEU. Iz tega sledi, da ukrepa, ki ne izpolnjuje enega ali več navedenih meril, ni mogoče šteti za združljivega z notranjim trgom. Komisija je najprej ocenila merilo spodbujevalnega učinka.

5.4.1 *Spodbujevalni učinek*

(118) V skladu z oddelkom 3.5 smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 in oddelkom 5.2 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022 mora imeti pomoč spodbujevalni učinek. Spodbujevalni učinek nastopi, ko pomoč spremeni ravnanje podjetja tako, da to izvaja dodatno dejavnost, ki prispeva k razvoju območja in je brez pomoči ne bi izvajalo oziroma bi jo izvajalo omejeno ali drugače ali na drugi lokaciji. Pomoč ne sme subvencionirati stroškov dejavnosti, ki bi jih podjetje izvajalo v vsakem primeru, in ne sme biti nadomestilo za običajno poslovno tveganje gospodarske dejavnosti.

Formalni spodbujevalni učinek

(119) V skladu z odstavkoma 64 in 65 smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 ter odstavkoma 62 in 63 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022 je zahteva glede formalnega spodbujevalnega učinka izpolnjena, če se dela na posamezni naložbi začnejo šele po vložitvi vloge za pomoč. Kot je bilo ugotovljeno že v uvodni izjavi 120 sklepa o začetku postopka, je ta pogoj v obravnavani zadevi izpolnjen, saj je upravičenec za pomoč zaprosil 8. aprila 2021 (denarna nepovratna sredstva) in 31. marca 2021 (davčna ugodnost), dela na naložbenem projektu pa so se začela šele 28. aprila 2022 (uvodna izjava 25).

Vsebinski spodbujevalni učinek

(120) Družba ima lahko mnogo tehtnih razlogov, da svojo naložbo umesti v določeno regijo, tudi če ni bila za to dodeljena nobena pomoč, zato mora Komisija v skladu s smernicami o regionalni pomoči podrobno preveriti, ali je pomoč potrebna za vsebinski spodbujevalni učinek za naložbo. To je mogoče dokazati na dva načina (glej odstavek 61 smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 in odstavek 59 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022), in sicer da pomoč: spodbuja naložbe na zadevnem območju, ker v nasprotnem primeru naložba ne bi bila dovolj donosna za upravičenca do pomoči ([40]) (scenarij 1, odločitev o naložbi), ali spodbuja izbiro lokacije načrtovane naložbe na zadevnem območju in ne drugje, ker se s tem izravnajo neto neugodnosti in stroški naložbe v lokacijo na zadevnem območju (scenarij 2, odločitev o lokaciji).

(121) Kot je navedeno v oddelku 3.5.2 smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 in oddelku 5.2.1.2 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022, mora država članica predložiti jasne dokaze, da pomoč dejansko vpliva na izbiro naložbe ali lokacije za naložbo. V ta namen mora predložiti celovit opis hipotetičnega scenarija, po katerem upravičenec ne prejme pomoči. Komisija mora preveriti, ali je ta alternativni scenarij realen in verodostojen. V odstavku 68 smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 in odstavku 66 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022 je navedeno, da je hipotetični scenarij verodostojen, če je resničen in se nanaša na dejavnike odločanja, ki prevladujejo v času odločitve upravičenca do pomoči glede naložbe.

(122) V odstavku 71 smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 in odstavku 69 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022 je navedeno, da bi država članica pri scenariju 2, na katerega se sklicujejo madžarski organi v obravnavani zadevi (uvodna izjava 41), lahko dokazala spodbujevalni učinek pomoči s predložitvijo dokumentov podjetja, ki kažejo, da je bila izvedena primerjava stroškov in koristi lokacije naložbe v zadevni regiji, za katero je bila odobrena pomoč, ter stroškov in koristi na drugih lokacijah. Iz odstavka 70 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022 in prakse odločanja Komisije na podlagi smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 je jasno razvidno ([41]), da bi morali biti taki dokumenti sočasni s postopkom odločanja v zvezi z naložbo ali njeno lokacijo. Komisija preveri, ali so take primerjave realne. V ta namen je država članica v odstavku 72 smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 in odstavku 70 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022 pozvana, naj se opre na uradne dokumente upravnega odbora, ocene tveganja (vključno z oceno tveganj, specifičnih za določeno lokacijo), računovodska poročila, notranje poslovne načrte, mnenja strokovnjakov in druge študije ter dokumente, v katerih so podrobno opisani naložbeni scenariji.

(123) Za preverjanje izvedljivosti projekta v okviru scenarija 2 je treba upoštevati vse zadevne stroške in prihodke ([42]) razen morebitnih subvencij, ki so na voljo na alternativni lokaciji, če je ta alternativna lokacija v EGP.

(124) Madžarski organi so že v okviru razprav pred priglasitvijo in kot je bilo nadalje dopolnjeno med predhodno preučitvijo Komisije, predložili informacije, ki dokumentirajo postopek odločanja družbe GKN Automotive in skupine Melrose, ter predstavili hipotetični scenarij, ki vključuje izvajanje projekta v Eskişehirju v Turčiji.

(125) Kot je pojasnjeno v uvodnih izjavah 126 in 127 sklepa o začetku postopka, je Madžarska v pripombah k sklepu o začetku postopka vztrajala pri svojem stališču, da je izvršno osebje družbe GKN Automotive končno odločitev o lokaciji sprejelo šele decembra 2021, medtem ko je predhodna odobritev zahtevka za naložbe v osnovna sredstva s strani skupine Melrose decembra 2020 pomenila le predhodno zagotovitev financiranja projekta in ni pomenila odločitve o lokaciji naložbe (oddelek 3.1.1).

([40]) To besedilo odraža ustrezno besedilo smernic o regionalni pomoči iz leta 2014. Smernice o regionalni pomoči iz leta 2022 določajo, da „naložba nikjer v EGP ne bi bila dovolj donosna za upravičenca“.

([41]) Sklep Komisije z dne 7. januarja 2022 v zadevi SA.59516 (2021/N) – Madžarska – LIP – Regionalna pomoč za naložbe za družbo Volta Energy Solutions Kft. (UL C 461, 2.12.2022, str. 1); Sklep Komisije z dne 29. junija 2021 v zadevi SA.58633 (2020/N) – Madžarska – LIP – Regionalna pomoč za naložbe za družbo SKBM Hungary (UL C 90, 25.2.2022, str. 1); Sklep Komisije z dne 22. marca 2022 v zadevi SA.63328 (2021/N) – LIP – Regionalna pomoč za naložbe za družbo SK On Hungary Kft. (UL C 195, 2.6.2023, str. 11); Sklep Komisije z dne 4. oktobra 2018 o državni pomoči SA.45359 – 2017/C (ex 2016/N), ki jo Slovaška namerava izvesti za družbo Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. (UL L 177, 2.7.2019, str. 82).

([42]) Odstavek 80 smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 in odstavek 97 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022.

(126) Da bi ocenila verodostojnost hipotetičnega scenarija, na katerega se sklicuje Madžarska, je Komisija preučila: (i) ali je lahko izvršno osebje družbe GKN Automotive po odobritvi zahtevka za naložbe v osnovna sredstva sprejelo končno odločitev o lokaciji ali je imelo proste roke pri spremembi lokacije naložbe in v kolikšni meri je obstajal odločilni prag največ [4,5–5,4]-letne dobe vračanja (oddelek 5.4.1.1); (ii) zakaj je bila Turčija nadalje preiskana kot edina alternativna lokacija, čeprav so se z vidika stroškov zdele obetavne tudi druge lokacije (oddelek 5.4.1.2), in (iii) ali je bila Turčija resničen hipotetični scenarij, v katerem bi upravičenec brez pomoči vlagal na Madžarskem, ali pa so zaznana tveganja izvedbe naložbe v Turčiji morda pomenila odvračilni dejavnik, tako da bi se naložba na Madžarskem izvedla tudi brez pomoči (oddelek 5.4.1.3).

5.4.1.1 Pooblastila družbe GKN Automotive

(127) Madžarska je med predhodno preučitvijo Komisije predložila dokumente, v katerih je bila skupina Melrose navedena kot subjekt odločanja pri izbiri lokacije naložbenega projekta (uvodna izjava 44). Madžarska ni predložila nobenih sočasnih dokazov o (i) pooblastilih in pristojnosti odločanja izvršnega osebja družbe GKN Automotive za skrajšanje dobe vračanja poslovnega modela s spremembo lokacije, opisane v zahtevku za naložbe v osnovna sredstva, ali z odločitvijo o lokaciji, (ii) začasni naravi zahtevka za naložbe v osnovna sredstva ali (iii) razpravah o neizpolnjenem odločilnem pragu [4,5–5,4]-letne dobe vračanja (uvodni izjavi 44 in 46).

(128) Madžarska v svojih pripombah k sklepu o začetku postopka meni, da so resni dvomi Komisije glede verodostojnosti hipotetičnega scenarija posledica napačne predpostavke, da bi bilo treba pri zadevnih postopkih odločanja (v finančni skupini) upoštevati ista pravila in/ali utemeljitev, kot jih Komisija upošteva pri obravnavanju „konvencionalnih proizvodnih družb“, ki lahko pri odločanju o naložbah sprejmejo daljše dobe vračanja.

(129) Komisija meni, da je ta trditev nepomembna, saj ni ocenila postopkov odločanja skupine Melrose ali družbe GKN v zvezi z naložbo in/ali lokacijo na podlagi primerjave z drugimi družbami. Iz oddelka 3.3.1.2 sklepa o začetku postopka je razvidno, da so taki dvomi izhajali iz tega, kako je Komisija razumela postopek odločanja upravičenca na podlagi dokumentov in informacij, predloženih v okviru predhodne preučitve. Poleg tega Komisija v zvezi z ugotovitvijo Madžarske, da bo skupina Melrose upoštevala „precej krajše časovne okvire za dobe vračanja“, ugotavlja, da njeni dvomi v sklepu o začetku postopka niso posledica nerazumnosti dobe vračanja, temveč tega, ali je obravnavani zadevi dejansko obstajala stroga zahteva za [4,5–5,4]-letno dobo vračanja, ki je družbo GKN Automotive prisilila k ponovnemu odprtju postopka izbire lokacije in opredelitvi scenarijev, v katerih bi naložba lahko zagotovila zahtevano dobo vračanja v okviru navedene [4,5–5,4]-letne omejitve.

(130) Madžarska je v svojih pripombah k sklepu o začetku postopka nadalje trdila, da je bila odločitev o lokaciji operativna odločitev, ki ni spadala v pristojnost skupine Melrose, saj je bila taka pristojnost omejena na zadeve „visokega finančnega pomena“ (uvodna izjava 56). Madžarska je kot dokazilo predložila politiko prenosa pooblastil družbe GKN Automotive. Komisija ugotavlja, da so v politiki prenosa pooblastil med zadevami, za katere je potrebna odobritev skupine Melrose, navedene odločitve v zvezi s financiranjem in varnostjo ter naložbami v osnovna sredstva nad […] GBP (uvodna izjava 56). Naložbeni projekt je očitno dosegel ta prag. Komisija nadalje ugotavlja, da je v skladu s politiko prenosa pooblastil odobritev skupine Melrose potrebna tudi za: „nepremičninske transakcije“ (z zelo omejenimi izjemami). Madžarska je pojasnila, da se politika prenosa pooblastil ne nanaša na operativno upravljanje ali izvrševanje področij, ki jih zajema ta politika, kar bi vključevalo operativne odločitve o zadevah, kot so prodor na trg, posebnosti sprememb v prisotnosti proizvodnje (npr. [prenos poslovanja] ali vzpostavitev novih obratov ali prenova proizvodne linije, o čemer bi morala odločati vodstvena skupina podjetja). Komisija meni, da je sicer verjetno, da skupina Melrose ni vključena v vse operativne vidike področij, za katera se je odločila (kot je naložbeni projekt), vendar je ključno vprašanje, ali se lahko odločitev o izvedbi naložbenega projekta na Madžarskem omeji na operativno odločitev o izvajanju naložbene odločitve skupine Melrose. Zaradi razlogov, navedenih v naslednji uvodni izjavi, Komisija meni, da ni verjetno, da se odločitev o lokaciji lahko šteje za operativno odločitev, s katero se zgolj izvaja odločitev skupine Melrose o naložbi.

(131) Prvič, trditvi, da je bila družba GKN Automotive subjekt, ki je enostransko odločal o lokaciji po odobritvi zahtevka za naložbe v osnovna sredstva decembra 2020, nasprotuje jasno besedilo zahtevka za naložbe v osnovna sredstva. Zadevne naložbe v osnovna sredstva so se nanašale na projekt, ki vključuje „okrepitev sedanje prisotnosti v … v novem obratu na Madžarskem“ (poudarek dodan). Odobritev proračuna v zahtevku za naložbe v osnovna sredstva je zato sama po sebi temeljila na naložbenem projektu na Madžarskem, lokaciji, izbrani v večfaznem postopku, za katero so bili naložbeni stroški posebej izračunani v zahtevku za naložbe v osnovna sredstva. Drugič, te ugotovitve ne izpodbija trditev Madžarske, da je skupina Melrose podpisala zahtevek za naložbe v osnovna sredstva, ker se strinja „s konceptom/širšim prikazom“, kot je navedeno v elektronskem sporočilu skupine Melrose z dne 9. decembra 2020 (uvodna izjava 61). V zahtevku za naložbe v osnovna sredstva je projekt povzet kot „okrepitev sedanje prisotnosti v … v novem obratu na Madžarskem“. Vse nadaljnje podrobnosti so navedene v prilogi k zahtevku za naložbe v osnovna sredstva ([43]). Komisija zato meni, da bi bilo treba strinjanje s „konceptom/širšim prikazom“ razumeti tako, da vključuje lokacijo naložbenega projekta (tj. Madžarsko). Komisija na podlagi spisa zadeve meni, da izbira lokacije naložbenega projekta ni drugotnega, operativnega pomena, ki bi ga družba GKN Automotive lahko enostransko spremenila, čeprav ga je odobrila skupina Melrose.

(132) Madžarska je v svojih pripombah k sklepu o začetku postopka nadalje komentirala razlago Komisije glede zapisnikov s sestankov in pripravljalnega dokumenta v zvezi s sestankom izvršnega osebja družbe GKN Automotive z dne 12. avgusta 2020, za katero se je zdelo, da kaže na skupino Melrose kot organ odločanja za izbiro lokacije (uvodna izjava 44). Madžarska meni, da bi bilo treba te dokumente, v katerih je navedeno, da je skupina Melrose odobrila „izbiro zemljišča“, razumeti tako, da se nanašajo na tako odobritev v širšem okviru splošnega pregleda poslovnega modela, in trdi, da je iz predstavitve z dne 12. novembra 2020 razvidno, da je bila skupina Melrose pozvana le k odobritvi poslovnega modela, ne pa tudi k odobritvi lokacije naložbe. Natančneje, Madžarska meni, da bi se moral zadevni stavek glasiti „dokument za odobritev poslovnega modela s strani skupine Melrose z Madžarsko kot delovno hipotezo za lokacijo naložbe“ ([44]). Komisija najprej ugotavlja, da je ta razlaga v nasprotju z besedilom pripravljalnega dokumenta v zvezi s sestankom izvršnega osebja družbe GKN Automotive z dne 12. avgusta 2020, ki na istem diapozitivu kot naslednja koraka navaja „posodobitev poslovnega modela“ za „odobritev s strani skupine Melrose“ in „izbiro zemljišča“ za „odobritev s strani skupine Melrose“, kar torej kaže, da bi bila skupina Melrose pozvana k odobritvi izbire zemljišča po sestanku izvršnega osebja družbe GKN Automotive 12. avgusta 2020. Čeprav bi Komisija ob upoštevanju predstavitve z dne 12. novembra 2020 lahko sprejela, da bi se odobritev „izbire zemljišča“ na navedenem diapozitivu lahko razumela, kot da se nanaša na tako odobritev v širšem okviru splošnega pregleda poslovnega modela, to še vedno ne pomeni, da je izbira lokacije ostala odprta, potem ko je skupina Melrose odobrila naložbeni projekt. To je še toliko jasneje na podlagi utemeljitve v naslednji uvodni izjavi.

(133) Komisija ugotavlja, da v predstavitvi z dne 12. novembra 2020 ni ničesar, kar bi kazalo na to, da je Madžarska le delovna hipoteza ali da analiza lokacije ni bila dokončana v fazi, ko je skupina Melrose odobrila zahtevek za naložbe v osnovna sredstva. Nasprotno, lokacija je bila predstavljena kot ključni element naložbenega projekta. V zvezi s tem je predmet prvega diapozitiva „Povzetek: [naložbeni projekt] zajema drugo fazo krepitve naše prisotnosti v Evropi [prenos poslovanja] […] in izgradnjo novega obrata na Madžarskem“ ([45]). Na drugem diapozitivu je navedeno: „Miskolc, Madžarska, je bil izbran kot lokacija za nov obrat zaradi nižjega stroškovnega dejavnika v vzhodni Evropi in uravnoteženja izpostavljenosti v državah vzhodne Evrope“. Poleg tega predstavitev vključuje tri dodatke. V zvezi s tem sta pomembna dva od njih. V prvem dodatku je povzeto delo v zvezi s poslovnim modelom do prošnje za njegovo odobritev, vključuje pa besedilo, kot je „Pristop za prenos proizvodnje od spodaj navzgor potrjen in izpopolnjen“, ki zajema besedilo „Izgradnja enega novega obrata na Madžarskem (območje Miskolca), ki ustreza obsegu te faze“. Poleg tega je v dodatku pojasnjeno, da so „[v]se temeljne predpostavke […] obširno potrjene in temeljijo na dejanskih/referenčnih podatkih družbe GKN, virih uglednih tretjih strani (npr. Eurostata) ali razgovorih s strokovnjaki (npr. v zvezi z madžarskim trgom dela)“. Tretji dodatek vsebuje pregled različnih korakov, ki jim je sledil postopek izbire zemljišč, od prvega izbora držav v okviru analize do „končnega priporočila ciljne regije in območja“. Miskolc je bil predstavljen kot „predlog za odločitev“. Zato je jasno, da je bila Madžarska predstavljena kot sestavni del poslovnega modela, ki ga mora odobriti skupina Melrose, kot je razvidno tudi iz zahtevka za naložbe v osnovna sredstva.

([43]) Oddelek zahtevka za naložbe v osnovna sredstva, ki vsebuje navedeni opis projekta, je naslovljen Opis naložb v osnovna sredstva (podrobnosti so priložene) in se nanaša na predstavitev, uporabljeno na sestanku s skupino Melrose z dne 12. novembra 2020 kot priloga (uvodna izjava 135 sklepa o začetku postopka).

([44]) Ker je v skladu z ustreznim stavkom v zapisniku s sestanka z dne 12. avgusta 2020 izvršno osebje družbe GKN Automotive potrdilo Miskolc na Madžarskem „kot delovno hipotezo za novo lokacijo, ki bo predložena skupini Melrose v odobritev“, in določilo, da bo skupina Melrose kot enega od naslednjih korakov odobrila izbiro zemljišča (uvodna izjava 50 odločitve o začetku postopka).

([45]) V zvezi s tem druga faza ne pomeni „druge faze“ strategije (kot je navedeno v uvodni izjavi 40 sklepa o začetku postopka), temveč drugo fazo [prenosa poslovanja] v okviru tretje faze strategije, ki sledi prvi fazi [prenosa poslovanja] v okviru prve faze strategije.

(134) Madžarska ni predložila nobenega drugega sočasnega dokaza, ki bi lahko podprl njeno trditev, da je bila v fazi odobritve zahtevka za naložbe v osnovna sredstva le „domnevna lokacija“, „delovna hipoteza“ ali „hipotetični scenarij“.

(135) Na podlagi navedenega Komisija ugotavlja, da je bila lokacija sestavni del zahtevka za naložbe v osnovna sredstva, ki ga je skupina Melrose odobrila decembra 2020, Madžarska pa na podlagi verodostojnih dokazov ni dokazala, da je predstavljala le delovno hipotezo za lokacijo naložbenega projekta in da je bila družba GKN Automotive upravičena do odločitve o drugi lokaciji, če je skupina Melrose ni dodatno odobrila.

(136) Čeprav Komisija na podlagi dokazov, ocenjenih v uvodni izjavi 133, meni, da je bila lokacija sestavni del odobritve zahtevka za naložbe v osnovna sredstva iz decembra 2020, (v skladu s stališči Madžarske (uvodna izjava 57 sklepa o začetku postopka)) kljub temu meni, da je povzetek odobritve zahtevka za naložbe v osnovna sredstva skupini Melrose zagotavljal dovolj možnosti, da za odobritev določi nekatere pogoje. V zvezi s tem in na podlagi trditev Madžarske (uvodna izjava 43) mora Komisija preučiti, ali je bila odobritev podjetja Melrose kljub temu pogojena z izpolnitvijo cilja [4,5–5,4]-letne dobe vračanja. Komisija zato v uvodnih izjavah 137 do 160 ocenjuje, ali je bila taka zahteva po [4,5–5,4]-letni dobi vračanja odločilni dejavnik, ki je prevladoval v času odločitve o naložbi in lokaciji.

(137) Madžarska je med predhodno preučitvijo Komisije trdila, da je skupina Melrose sicer odobrila zahtevek za naložbe v osnovna sredstva, vendar je na predhodnem sestanku z dne 12. novembra 2020 vložila ugovor zoper poslovni model, saj ni ustrezal splošni praksi skupine Melrose, v skladu s katero se za velike naložbe zahteva največ [4,5–5,4]-letna doba vračanja. Kot je navedeno v uvodni izjavi 135 sklepa o začetku postopka, Komisija ni mogla brez resnih dvomov ugotoviti, ali je bila največ [4,5–5,4]-letna doba vračanja odločilen element za naložbo, ki je prevladoval v času odločitve o naložbi in lokaciji.

(138) Komisija meni, da dokazi iz uvodnih izjav 135 in 136 sklepa o začetku postopka podpirajo sklep, da največ [4,5–5,4]-letna doba vračanja ni bila odločilen element za naložbo, ker: (1) je bil podpisan zahtevek za naložbe v osnovna sredstva, ki potrjuje [5,4–7]-letno dobo vračanja; (2) podrobnejši opis, priložen zahtevku za naložbe v osnovna sredstva, vključuje jasno sklicevanje na [5,4–7]-letno dobo vračanja brez sklicevanja na ciljni časovni okvir, ki ne presega [4,5–5,4] leta; (3) je bilo v sami strategiji ([46]) potrjeno, da čeprav se nekatere posamezne faze z vidika dobe vračanja zdijo neprivlačne, celotne koristi strategije ne bodo dosežene z razdrobljenim pristopom k projektom, kar kaže, da doba vračanja sama po sebi ni odločilni dejavnik v postopku odločanja za posamezne faze in je ni treba nujno ocenjevati po posameznih fazah; (4) je bila v pripravljalnem dokumentu za sestanek izvršnega osebja družbe GKN Automotive z dne 12. avgusta 2020 navedena ciljna doba vračanja, ki je krajša od [5,6–7,2] leta, za novo tretjo fazo, in sicer brez sklicevanja na politiko [4,5–5,4]-letne dobe vračanja; (5) je projektna skupina za izbiro lokacije 10. novembra 2020 finančnemu direktorju poslala osnutek predstavitve za sestanek za pregled s skupino Melrose, pri čemer se je sklicevala na [5,4–7]-letno dobo vračanja, in jo prosila za pripombe pred sestankom s skupino Melrose. Niti Madžarska niti nobena druga zainteresirana stran ni predložila dokazov, ki bi kazali na odgovor projektne skupine za izbiro lokacije na to zahtevo, niti pripomb ali predlogov finančnih direktorjev za spremembe te predstavitve, čeprav se je osnutek predstavitve nanašal na [5,4–7]-letno dobo vračanja; (6) novembra 2020, po domnevnem ugovoru skupine Melrose zoper poslovni model, da bi se dosegel cilj [4,5–5,4]-letne dobe vračanja, in v razpravah projektne skupine za izbiro lokacije o alternativnih lokacijah, ni bilo dokazov o izračunu/upoštevanju dobe vračanja za alternativne lokacije (Turčija, Poljska, Slovaška, Srbija ali Maroko), ki so bile po navedbah Madžarske obravnavane pred odločitvijo o predstavitvi Turčije kot alternativne lokacije; (7) sta primerjava Madžarske in Turčije, ki jo je izvedla projektna skupina za izbiro lokacije 17. decembra 2020, in domnevna predhodna odločitev o lokaciji januarja 2021 temeljili na primerjavi neto sedanje vrednosti in ocenjevanju obeh lokacij brez izračuna ali upoštevanja dobe vračanja. Najzgodnejši dokazi o izračunu dobe vračanja za alternativno naložbo v Turčiji so iz decembra 2021 oziroma: nastali so eno leto po odobritvi zahtevka za naložbe v osnovna sredstva in predhodni odločitvi o lokaciji iz januarja 2021.

([46]) Kot je povzeto v končni predstavitvi z dne 29. novembra 2019 (uvodna izjava 38 sklepa o začetku postopka).

(139) Madžarska v svojih pripombah k sklepu o začetku postopka trdi, da odobritev skupine Melrose v zvezi z zahtevkom za naložbe v osnovna sredstva ni pomenila dokončne odobritve, temveč le predhodno odobritev poslovnega modela, da bi se omogočila sprostitev sredstev za naložbeni projekt (uvodna izjava 73). Trdi tudi, da je skupina Melrose vložila ugovor zoper [5,4–7]-letno dobo vračanja in izvršnemu osebju družbe GKN Automotive naložila, naj poveča finančno privlačnost poslovnega modela in upošteva pričakovano, največ [4,5–5,4]-letno dobo vračanja (uvodna izjava 59). To stališče podpirata družba GKN Automotive in skupina Melrose, ki sta predložili podpisani izjavi o tem delu postopka odločanja (uvodni izjavi 54 in 140).

(140) Retrospektivni zapisnik s sestanka z dne 12. novembra 2020 z datumom 10. februar 2023, ki sta ga podpisala predstavnik skupine Melrose in predstavnik družbe GKN Automotive, je naknadna izjava, ki ga je Komisija kot referenčni dokument uporabila v okviru formalne preiskave o tem, o čemer se je razpravljalo na sestanku 12. novembra 2020. V tem retrospektivnem zapisniku je navedeno, da je „[član skupine Melrose] izrazil pomisleke glede finančne vzdržnosti poslovnega modela, ker je doba vračanja presegala [4,5–5,4] leta. Pojasnil je, da bi dolga doba vračanja pomenila, da družba Melrose Industries v obdobju lastništva morda ne bo v celoti dosegla donosnosti svoje denarne naložbe v projekt. Kljub temu so se vsi udeleženci sestanka strinjali, da je projekt strateško nujen za prihodnost poslovanja družbe GKN Driveline, ne glede na to, da je bila doba vračanja manj privlačna, kot bi se običajno štelo za sprejemljivo. Po razpravi so predstavniki družbe Melrose Industries potrdili poslovni model projekta, s čimer so omogočili njegovo nadaljevanje na podlagi proračuna projekta. Vendar so družbi GKN Automotive naročili, naj ponovno preuči predpostavke projekta, da bi opredelila načine za skrajšanje dobe vračanja projekta na manj kot [4,5–5,4] leta s povečanjem vrednosti in/ali zmanjšanjem stroškov“.

(141) Komisija meni, prvič, da to besedilo v retrospektivnem zapisniku s sestanka z dne 12. novembra 2020 kaže na to, da je zahtevek za naložbe v osnovna sredstva uradna odobritev poslovnega modela in naložbenega projekta, in ne le „začetna odobritev“ ali „predhodna odobritev“, kot trdi Madžarska. V vsakem primeru ni bila predložena nobena nadaljnja končna ali dokončna odobritev. Madžarska je namreč navedla, da nadaljnja odobritev skupine Melrose ni potrebna (uvodna izjava 76). Drugič, retrospektivni zapisnik podpira stališče Komisije, da je skupina Melrose zaradi „strateške nujnosti“ naložbenega projekta sprejela [5,4–7]-letno dobo vračanja, hkrati pa izrazila željo, da bi se doba vračanja še naprej krajšala. V vsakem primeru, ker je bila ta izjava sestavljena za namene tega postopka in na datum, ki je precej daleč od dejanskega stanja, ima ta izjava majhno dokazno vrednost in kot taka ne more izpodbijati navedenih pisnih dokazov iz časa zadevnega dejanskega stanja. Te ugotovitve ne izpodbija dejstvo, da je izjavo podal posameznik, ki je sodeloval pri zadevnih dogodkih ([47]).

(142) Komisija meni, da ima pisna izjava sedanjega izvršnega direktorja družbe GKN Automotive (uvodna izjava 54) zaradi svoje naknadne narave tudi majhno dokazno vrednost iz razlogov, ki so že navedeni v uvodni izjavi 141. Ugotavlja tudi, da se družba GKN Automotive v tej izjavi sklicuje na nerazpoložljivost dostopa do dokumentov svoje nekdanje matične družbe, tj. skupine Melrose. Vendar družba GKN Automotive poleg tega ni predložila nobenih informacij o kakršnem koli sklicevanju na stike s skupino Melrose, da bi pridobila ustrezne dokumente za nadaljnjo utemeljitev izjav, podanih med predhodno in formalno preiskavo. Skupina Melrose v svojih pripombah prav tako ni predložila nobenih sočasnih dokumentov v podporo postopku odločanja.

(143) V zvezi s sočasnimi pisnimi dokazi je iz elektronskega sporočila skupine Melrose z dne 9. decembra 2020, s katerim je bil podpisan zahtevek za naložbe v osnovna sredstva posredovan družbi GKN Automotive, razvidno, da se je skupina Melrose strinjala s „konceptom/širšim prikazom“ projekta, pri čemer je pojasnila, da ni dala „splošne odobritve za porabo [220–400] milijonov GBP“ (tj. skupnih stroškov projekta), saj je pričakovala, da se bodo končne vrednosti odhodkov spremenile v primerjavi s tistimi v zahtevku za naložbe v osnovna sredstva, „ko bo vsak element napredoval in ko bo poslovni model postal jasnejši“, in da želi prejemati najnovejše informacije o vsakem koraku. Čeprav je v tem dokumentu pojasnjeno, da je obstajala želja po nadaljnjem izboljšanju kazalnikov finančne uspešnosti naložbe, ni naveden noben odločilen cilj v zvezi z največ [4,5–5,4]-letno dobo vračanja ali scenarij, da naložbeni projekt ne bi bil izveden, če „cilj“ ne bi bil dosežen. Če bi se o takem cilju dobe vračanja razpravljalo med pregledom poslovnega modela 12. novembra 2020 kot o strogem pogoju za odobritev, bi Komisija pričakovala, da bo sklic nanj našla v elektronskem sporočilu, v katerem je skupina Melrose naštela svoje glavne pripombe o odobrenem zahtevku za naložbe v osnovna sredstva, ali v samem zahtevku za naložbe v osnovna sredstva.

([47]) V zvezi s tem glej zadevo T-106/17, JPMorgan Chase/Komisija, ECLI:EU:T:2023:832, točka 60.

(144) Madžarska v svojih pripombah k sklepu o začetku postopka poudarja, da se skupina Melrose v svoji vlogi finančne vlagateljice zanima predvsem za finančno donosnost naložb. Zato se v postopku odločanja „na podlagi običajne prakse“ uporabljajo kazalniki finančne uspešnosti, kot je prag [4,5–5,4]-letne dobe vračanja; skupina Melrose pa „najpogosteje obravnava naložbe z dobo vračanja pod [2,1–2,9] leta“, medtem ko se pri večjih/strateških doba vračanja, ki presega [4,5–5,4] leta, ne bi upoštevala. Madžarska v tem okviru ni predložila nobenega dokaza iz zadevnega obdobja, ampak se je sklicevala le na elektronsko sporočilo skupine Melrose z dne 6. avgusta 2021 (uvodna izjava 57), ki je bilo pripravljeno v okviru priprave odgovora na zahtevo Komisije po informacijah iz uvodne izjave 3 in je bilo zato pripravljeno šele po obdobju, v katerem naj bi bila [4,5–5,4]-letna doba vračanja prevladujoči dejavnik v takem postopku (uvodna izjava 59). Komisija ugotavlja, da lahko ti vidiki, ki jih je navedla Madžarska, in izjava skupine Melrose, tudi če bi se lahko šteli za zanesljive, pomenijo le „običajno prakso“, vendar ne zagotavljajo nobenega dokaza o odločilnih elementih, ki se nanašajo posebej na naložbeni projekt, za katerega so na voljo konkretni dokazi o pripravljenosti skupine Melrose in družbe GKN Automotive, da sprejmeta daljšo dobo vračanja (zlasti podpisani zahtevek za naložbe v osnovna sredstva, podrobnejši opis, priložen zahtevku za naložbe v osnovna sredstva, in pripravljalni dokument v zvezi s sestankom izvršnega osebja družbe GKN Automotive z dne 12. avgusta 2020).

(145) Madžarska je v svojih pripombah odgovorila tudi na druge elemente, na podlagi katerih je Komisija podvomila v uporabo stroge naložbene politike za naložbeni projekt, ki določa najdaljšo [4,5–5,4]-letno dobo vračanja.

(146) Madžarska odgovarja na trditev Komisije (uvodna izjava 68), da bi bilo mogoče tudi projekt, ki z vidika dobe vračanja ni privlačen, odobriti glede na „celotne koristi“ strategije, kot je bilo potrjeno v sami strategiji (uvodna izjava 137, točka (3)). Komisija ugotavlja, da Madžarska navaja elemente, ki jih je predložila že med predhodno preučitvijo, in v zvezi s tem ne predloži nobenih dodatnih dokazov. Strinja se s trditvijo, da se lahko za namene izvajanja vsak projekt oceni ločeno na podlagi njegove dobe vračanja. Vendar to ne pomeni nujno, da mora biti vsak projekt kot tak skladen z zavezujočim posameznim ciljem vračanja. Z drugimi besedami, splošna strategija, ki temelji na več projektih, bi lahko imela določen cilj v smislu dobe vračanja, medtem ko bi lahko imeli osnovni projekti različne cilje, ki so lahko višji ali nižji od splošnega cilja. To je potrjeno tudi v sami strategiji, v kateri je bilo poudarjeno, da se je treba izogibati „razdrobljenemu pristopu k projektom“ ([48]).

(147) Madžarska in družba GKN Automotive sta predložili tudi dokaze o dobi vračanja drugih projektov v obliki preglednice, v kateri so navedeni štirje projekti (uvodna izjava 68). Vendar dejstvo, da je bila doba vračanja za te projekte krajša, ni odločilno in ne dokazuje zahtevane dobe vračanja za naložbeni projekt. Komisija ugotavlja, da projektov, navedenih v preglednici, nikakor ni mogoče primerjati z naložbenim projektom, saj imajo veliko nižje stroške in se nanašajo le na [prenos poslovanja] z nekaterih lokacij in prenos dejavnosti na že obstoječe lokacije, namesto da bi se vzpostavil nov obrat. Razumno je šteti, da bi gradnja novega obrata lahko zahtevala več časa za dosego svojega finančnega cilja kot [prenos poslovanja] z lokacije, tako da bi lahko spadala v kategorijo primerov, ki se v skladu s strategijo „z vidika dobe vračanja zdijo neprivlačni“, vendar so bili potrebni za sprostitev vseh prednosti strategije.

(148) V zvezi z uvodno izjavo 138, točka (4), Madžarska ugotavlja (uvodna izjava 69), da je bil razpon dob vračanja [v razponu od 5 do 7] let, ki je bil prvotno določen za novo tretjo fazo (kar pomeni izboljšanje [7,5–11]-letne dobe vračanja iz tretje faze), „le verjeten razpon …, na katerega vplivajo nekatere temeljne predpostavke“. Komisija nima razloga za dvom, da je bil namen spremembe v tretji fazi zmanjšati razpon dob vračanja na približno [razpon od 5 do 7] let. Vendar je bila glavna trditev Komisije, da je bila v pripravljalnem dokumentu v zvezi s sestankom izvršnega osebja družbe GKN Automotive z dne 12. avgusta 2020 jasno navedena ciljna doba vračanja „< [5,6–7,2] leta“. Madžarska pojasnjuje, da je bil to le notranji cilj projektne skupine za izbiro lokacije, ki se razlikuje od cilja [4,5–5,4] leta, ki je potreben za odobritev zahtevka za naložbe v osnovna sredstva s strani skupine Melrose in ki ga izvršno osebje družbe GKN Automotive dobro pozna. Kljub temu niso bili predloženi nobeni dodatni dokazi o tem, zakaj bi si projektna skupina za izbiro lokacije prizadevala za notranji cilj, ki bi bil drugačen od tistega, ki naj bi bil potreben za zagotovitev odobritve projekta s strani skupine Melrose nekaj mesecev pozneje. Madžarska pojasnjuje, da je bilo izvršno osebje družbe GKN Automotive seznanjeno s [4,5–5,4]-letno omejitvijo, ki se uporablja za zadevni postopek odločanja.

([48]) Uvodna izjava 38 sklepa o začetku postopka.

(149) Komisija meni, da take trditve niso verodostojne. Prvič, niti obstoj take [4,5–5,4]-letne omejitve niti seznanjenost izvršnega osebja družbe GKN Automotive z njo nista dokazana s sočasnimi dokumenti in ju ni mogoče izpeljati zgolj iz dejstva, da je družba v preteklosti za projekte, za katere se zdi, da niso primerljivi z naložbenim projektom, sprejela dobe vračanja, ki so bile precej krajše od [4,5–5,4] leta (glej tudi uvodno izjavo 69). Drugič, tudi če bi se priznalo, da se taka zahteva glede [4,5–5,4]-letne dobe vračanja strogo uporablja – kljub potrditvi v strategiji, da lahko nekateri koraki vključujejo neprivlačne dobe vračanja – in da je bilo izvršno osebje družbe GKN Automotive seznanjeno s tako zahtevo, je vsekakor vprašljivo, prvič, zakaj bi skupina za izbiro lokacije avgusta 2020 predlagala projekt z manj kot [5,6–7,2]-letno dobo vračanja, in drugič, zakaj bi izvršno osebje družbe GKN Automotive novembra 2020 predložilo naložbeni projekt s [5,4–7]-letno dobo vračanja za odobritev s strani skupine Melrose.

(150) V zvezi z uvodno izjavo 138, točka (5), Madžarska pojasnjuje, da je družba GKN Automotive avgusta 2020 vključila svojega finančnega direktorja, da bi poskusila doseči cilj [4,5–5,4]-letne dobe vračanja. Madžarska je za utemeljitev tega elementa predložila vmesni dokument z dne 30. oktobra 2020, ki se nanaša na [5,5–7,5]-letno dobo vračanja. Komisija ugotavlja, da se ta dokument ne sklicuje na noben „neizpolnjen“ cilj vračanja. Dejstvo, da se je doba vračanja še vedno krajšala, in sicer s [5,5–7,5] leta oktobra 2020 na [5,4–7] let novembra 2020, ne dokazuje, da je bil določen cilj največ [4,5–5,4] leta. To je lahko le znak, da si je družba GKN Automotive prizadevala skrajšati dobo vračanja. Poleg tega v celotnem postopku odločanja ni dokazov, da je s finančnim direktorjem, katerega cilj je skrajšati dobo vračanja na največ [4,5–5,4] leta, potekala kakršna koli razprava ali da je dal kakršno koli navodilo. Nasprotno, čeprav naj bi bilo izvršno osebje družbe GKN Automotive seznanjeno s strogo [4,5–5,4]-letno omejitvijo, je novembra 2020 v zahtevku za naložbe v osnovna sredstva predložilo naložbeni projekt v odobritev skupini Melrose z dobo vračanja [5,4–7] let, tako odobritev pa je prejelo decembra 2020 brez kakršnega koli sklicevanja na [4,5–5,4]-letno omejitev.

(151) V zvezi z uvodno izjavo 138, točka (6), niti Madžarska niti druge zainteresirane strani niso predložile dodatnih trditev ali dokazov. Komisija zato vztraja pri svojem stališču, da neizračun/neupoštevanje dobe vračanja za alternativne lokacije (Turčija, Poljska, Slovaška, Srbija ali Maroko), ki naj bi bile upoštevane v odgovoru na ugovor podjetja Melrose zoper poslovni model naložbenega projekta, podpira sklep, da največ [4,5–5,4]-letna doba vračanja ni bila odločilen element pri oceni o možnosti naložbe v določeno lokacijo.

(152) Madžarska v zvezi z uvodno izjavo 138, točka (7), trdi, da je družba GKN Automotive po prejemu odobritve skupine Melrose (za katero je bil izračun dobe vračanja obvezen) za primerjavo lokacij uporabila metodologijo neto sedanje vrednosti. Madžarska v zvezi s tem trdi, da se je družba v drugih velikih naložbenih zadevah, pri katerih so bili upravičenci konvencionalne proizvodne družbe, odločila na podlagi izračunov neto sedanje vrednosti in ne na podlagi dob vračanja (uvodna izjava 73).

(153) Komisija meni, da ta trditev ni prepričljiva. Prvič, če bi imela družba GKN Automotive zavezujoč cilj največ [4,5–5,4]-letne dobe vračanja, za katero bi bila rešitev sprememba lokacije, ni verjetno, da je bila januarja 2021 Turčija izbrana kot alternativna lokacija Madžarski brez kakršnega koli preverjanja ali sklicevanja na možnost, da bo ta lokacija dosegla ta cilj. Drugič, tudi če bi družba GKN Automotive sprva domnevala, da bo Turčija verjetno izpolnila zahtevo v zvezi z dobo vračanja, saj gre za državo z izjemno nizkimi stroški, v položaju, kot ga je opisala Madžarska, v katerem je morala družba GKN Automotive poiskati alternativno lokacijo za izpolnitev zahteve v zvezi z dobo vračanja pod strogimi časovnimi omejitvami (uvodni izjavi 100 in 167), ni verjetno, da je zadevna skupina še naprej razvijala alternativno zadevo, ki je vključevala lokacijo v Turčiji, in sicer približno eno leto (do decembra 2021), ne da bi bila prepričana, da bo lokacija v Turčiji izpolnila cilj glede dobe vračanja. Tak pristop bi tvegal nepotrebno izgubo časa in bi lahko povzročil, da bi morala skupina ponovno začeti postopek z nadaljnjimi zamudami (kar bi bilo v nasprotju z domnevno nujnostjo razmer). V zvezi s tem Komisija opozarja, da je bilo prvo preverjanje pričakovane dobe vračanja v Turčiji izvedeno šele decembra 2021 in kaže, da so dobe vračanja (s subvencijami in brez njih) primerljive s pričakovanimi dobami vračanja na Madžarskem, v nobenem primeru pa niso krajše od [4,5–5,4] leta ([49]).

([49]) Uvodna izjava 78 sklepa o začetku postopka.

(154) Drugič, če bi bilo res, da je družba GKN Automotive pri odločanju začela uporabljati metodologijo neto sedanje vrednosti, ni pojasnjeno, zakaj je v vsebini predstavitve za sestanek 9. decembra 2021 (tj. domnevna končna odločitev o lokaciji) ponovno uveden pojem dobe vračanja, saj določa, da bodo „spodbude […] projektu omogočile, da doseže ciljno [4,4–5,3]-letno dobo vračanja ([5,5–7,1] leta brez spodbud)“. Komisija v zvezi s tem ugotavlja, da se je v zahtevi po informacijah z dne 30. septembra 2021 pozanimala o cilju [4,5–5,4]-letne dobe vračanja (uvodna izjava 5). Madžarska je v memorandumu z dne 25. aprila 2024 (uvodna izjava 13) trdila, da je predstavitev za sestanek 29. januarja 2021 nadomestila predstavitev za sestanek 9. decembra 2021, pri čemer je slednja vključevala izračun dobe vračanja. Komisija meni, da ta trditev ni pomembna, saj se je dvom Komisije nanašal posebej na obdobje od decembra 2020 do januarja 2021, ko naj bi bila Turčija ponovno preučena in izbrana kot alternativna lokacija za naložbeni projekt.

(155) Poleg tega Komisija v zvezi s trditvijo Madžarske o ustreznosti metodologije neto sedanje vrednosti na splošno in njeno primerjavo z drugimi sklepi Komisije meni, da to ni pomembno, saj smernice o regionalni pomoči zahtevajo, da mora Komisija oceniti postopek odločanja za določen projekt, za katerega je priglašena regionalna pomoč.

(156) Nazadnje, Madžarska je trdila, da je bila družba GKN Automotive obveščena, da je primerjava neto sedanje vrednosti „standardni pristop, potreben za dokazovanje zahteve po financiranju, ki je pomembna za regionalno pomoč“. Vendar Komisija meni, da je družba GKN Automotive v skladu s stališčem Madžarske, ki sta ga podprli skupina Melrose in družba GKN Automotive, v obdobju od decembra 2020 do januarja 2021 poskušala skrajšati dobo vračanja na manj kot [4,5–5,4] leta. V zvezi s tem bi bila pomembna primerjava dob vračanja, medtem ko primerjava neto sedanje vrednosti kaže, da je bila Turčija upoštevana zaradi oblikovanja hipotetičnega scenarija, na podlagi katerega bi bilo mogoče zaprositi za regionalno pomoč na Madžarskem. To ugotovitev dejansko podpira trditev Madžarske, da je družba GKN Automotive izračunala neto sedanjo vrednost, saj je bil izračun neto sedanje vrednosti „standardni pristop, potreben za dokazovanje zahteve po financiranju, ki je pomembna za regionalno pomoč“. Komisija v zvezi s tem opozarja, da je bila zahteva družbe GKN Automotive za spodbude, naslovljena na Madžarsko, v istem obdobju posodobljena, natančneje že 18. decembra 2020, z upoštevanjem Turčije kot hipotetične lokacije za naložbeni projekt.

(157) Madžarska se poleg tega sklicuje na zahtevek za svetovalne storitve z dne 27. novembra 2020 (uvodna izjava 63), pri čemer navaja en sam stavek, ki se glasi „ni bila sprejeta nobena dokončna odločitev za projekt ali območje“. Komisija tudi ob upoštevanju drugih trditev v tem oddelku meni, da se na ta stavek ni mogoče sklicevati kot na dokaz, da Madžarska ni bila izbrana do decembra 2020. Zahtevek za storitve se nadalje glasi: „Za nov obrat smo že opredelili morebitne lokacije in zemljišča; med vsemi obravnavanimi možnostmi dajemo prednost mestu v severovzhodni Madžarski; za projekt ali območje niso bile sprejete nobene dokončne odločitve“, nato pa so opredeljene „potrebe po podpori“ s pojasnilom: „Prosimo za smernice v zvezi z naslednjimi vprašanji: potrditev trenutne preference pri izbiri lokacije; katere oblike državne pomoči so nam na voljo; kako najbolje oblikovati zahtevek za državno pomoč ob upoštevanju našega scenarija (morebitna premestitev …); kakšno dodatno gradivo je treba pripraviti in kakšni so preizkušeni obrazci za odločitev nacionalnih organov in organov EU; praktična podpora pri pripravi gradiva za vlogo“. Komisija na podlagi tega ugotavlja, da zahteva za storitve v celoti kaže, da je projektna skupina za izbiro lokacije po pregledu poslovnega modela z dne 12. novembra 2020 stopila v stik s svetovalnim podjetjem za podporo pri pripravi prepričljive vloge v zvezi z državno pomočjo.

(158) Madžarska v zvezi z uvodno izjavo 136, točka (f), sklepa o začetku postopka trdi (uvodna izjava 75), da je neupoštevanje prihodkov od prodaje zemljišč in stavb v družbi GKN Automotive običajna praksa. Ker je ta trditev podprta z zahtevki za naložbe v osnovna sredstva iz drugih projektov, ki so bili že predloženi v času predhodne preiskave ([50]), jo Komisija sprejema, vendar meni, da ta element ni odločilen za njeno splošno oceno, saj sam ne more odpraviti dvomov o uporabi stroge naložbene politike, ki določa največ [4,5–5,4]-letno dobo vračanja za naložbeni projekt. Madžarska nadalje trdi, da družba GKN Automotive v izračunih ni upoštevala zneska pomoči iz okvirne ponudbe, ker je ravnala preudarno in pomoč ni bila gotova. Komisija ugotavlja, da ta trditev ne spremeni dejstva, da so bili izračuni podlaga za odobritev zahtevka za naložbe v osnovna sredstva s strani skupine Melrose, pri kateri zato očitno ni bila upoštevana nobena pomoč.

([50]) Glej opombo 35.

(159) Madžarska nazadnje izraža pomisleke glede predpostavk Komisije, da bi morala biti vzpostavljena formalna naložbena politika, da bi lahko skupina Melrose vložila ugovor zoper poslovni model naložbenega projekta (uvodna izjava 77). Komisija pojasnjuje, da sklep o začetku postopka ne temelji na tem, da mora Madžarska dokazati ugovor zoper poslovni model izključno na podlagi obstoja „formalne“ naložbene politike. Nasprotno, Madžarska je trdila, da je v obravnavani zadevi obstajala „stroga naložbena politika“, ki se je uporabljala v postopku odločanja. Resni dvomi, izraženi v sklepu o začetku postopka, temeljijo na tem, da Madžarska ni predložila nobenih pisnih dokazov, ki bi utemeljevali obstoj take „stroge naložbene politike“. Čeprav bi lahko obstoj naložbene politike (formalne ali neformalne), ki določa [4,5–5,4]-letni cilj in se uporablja za naložbeni projekt, pomagal utemeljiti uporabo takih meril za zadevni postopek odločanja, Komisija ni nikoli izpodbijala, da bi lahko skupina Melrose, če tega ne bi bilo, zahtevala, da naložbeni projekt izpolnjuje navedeni cilj. Vendar ni bil predložen noben dokaz, da je podjetje Melrose vložilo tako zahtevo in da lokacija naložbenega projekta na Madžarskem ne bi bila odobrena, če ne bi upoštevala [4,5–5,4]-letnega cilja.

(160) Komisija zato ugotavlja, da Madžarska ni dokazala, da je naložbena politika skupine Melrose vključevala odločilni prag [4,5–5,4]-letne dobe vračanja, in ni predložila prepričljivih dokazov, ki bi izpodbijali razumevanje Komisije, da se je skupina Melrose z odobritvijo zahtevka za naložbe v osnovna sredstva decembra 2020 že odločila za naložbo na Madžarskem, potem ko je družba GKN Automotive preučila Poljsko in Slovaško kot alternativi, ne da bi se upoštevala kakršna koli pomoč (uvodna izjava 129 in uvodna izjava 136, točka (f), sklepa o začetku postopka).

(161) Madžarska se odziva na resne dvome, ki jih je Komisija izrazila v uvodni izjavi 133 sklepa o začetku postopka, da je družba GKN Automotive morda preiskala Turčijo samo zato, da bi lahko v okviru pregleda državne pomoči predstavila alternativno lokacijo. Madžarska trdi, da je Madžarska agencija za spodbujanje naložb avgusta 2020 upravičencu zagotovila vse ustrezne informacije, vključno z informacijami o premestitvi. Zato bi lahko družba GKN Automotive alternativni scenarij, ki bi vključeval lokacijo v Turčiji, začela pripravljati že avgusta 2020. Čeprav bi bila ta hipoteza lahko pravilna, je iz predloženih dokazov jasno, da Turčija ni bila obravnavana do novembra 2020. Komisija ugotavlja tudi, da je družba GKN Automotive v predstavitvi za sestanek 12. novembra 2020 skupini Melrose predstavila možnost za spodbude v Miskolcu, pri čemer se je sklicevala na vrednosti pomoči iz neformalne ponudbe z dne 5. novembra 2020 (uvodna izjava 45) in upoštevala nekatera ključna merila za upravičenost do prejema pomoči. Eno od meril se glasi „naložbe v nova sredstva v ciljni regiji regionalne pomoči (npr. Miskolc), ki brez nepovratnih sredstev finančno ne bi bila izvedljiva ali bi imela za posledico drugačne odločitve o lokaciji (razvitejša/zunaj EU)“. Omenjena sta bila tudi vidik premestitve in potreba po odobritvi Komisije. Z drugimi besedami, zdi se, da se družba GKN Automotive dobro zaveda, da bi bil za to, da bi lahko prejela regionalno pomoč za naložbeni projekt, potreben hipotetični scenarij. Obenem v tistem času ni obstajal noben tak hipotetični scenarij, zato v poslovnem modelu, predloženem skupini Melrose, ni bila upoštevana nobena pomoč. Ob upoštevanju teh pripomb in ugotovitev Komisije o odobritvi naložbenega projekta na podlagi zahtevka za naložbe v osnovna sredstva Komisija meni, da je verjetno, da je bila Turčija upoštevana kot hipotetični scenarij posebej zato, da bi se izboljšale možnosti družbe GKN Automotive za prejem državne pomoči Madžarske.

(162) Vsekakor iz navedenega izhaja, da Madžarska na podlagi jasnih dokazov – vključno z resničnimi, uradnimi in sočasnimi dokumenti, povezanimi s postopkom odločanja družbe GKN Automotive in skupine Melrose – ni dokazala, da je bila Turčija realna in verodostojna alternativna lokacija za naložbeni projekt brez pomoči.

5.4.1.2 Turčija kot edini hipotetični scenarij

(163) Komisija je v uvodnih izjavah 138 in 139 sklepa o začetku postopka izrazila dvome o tem, zakaj se je Turčija štela za edini hipotetični scenarij za naložbeni projekt, in postavila vprašanje, ali je mogoče, da je namesto tega Turčija bila preiskana samo zato, da bi se lahko v okviru pregleda državne pomoči predstavila alternativna lokacija, s čimer bi se izboljšale možnosti, da bi Madžarska dodelila pomoč v korist združljivosti naložbenega projekta z notranjim trgom. Madžarska in družba GKN Automotive trdita (uvodni izjavi 79 in 100), da je bila Turčija z obstoječimi dejavnostmi, ki so pokazale zelo dobro operativno uspešnost, in lokalno skupino, ki je ustrezala časovnemu okviru, edina izvedljiva možnost z nizkimi stroški novembra in decembra 2020, ko je bila izbira

lokacije preoblikovana v postopek, ki je bil osredotočen izključno na stroške, kar bi omogočilo izvedbo naložbenega projekta v zahtevanem časovnem okviru. Madžarska in družba GKN Automotive trdita tudi, da je ta lokacija kljub omejenemu obsegu obstoječega delovanja družbe GKN Automotive v Turčiji nenehno izkazovala zelo dobro operativno uspešnost.

(164) Izvršni direktor družbe GKN Automotive je v podpisani izjavi z dne 11. aprila 2024 (uvodna izjava 54) pojasnil, kaj se je zgodilo v obdobju tik pred sestankom 12. novembra 2020 in po njem. V skladu s to izjavo so med 12. novembrom 2020 in začetkom decembra 2020 projektna skupina za izbiro lokacije, izvršni direktor in njegovi sodelavci v izvršnem osebju družbe GKN Automotive večkrat razpravljali o tem, kako skrajšati dobo vračanja projekta. „Te razprave so potekale v obliki posebnih pregledov projektov, rednih sestankov skupin, individualnih pregledov stanja in neformalnih razprav. Načrtovana srečanja so potekala v različnih okoljih udeležencev 16., 18., 19., 26., 27. novembra ter 4. in 10. decembra. Nadaljnje razprave so v tem času potekale zunaj načrtovanih sestankov po telefonu ali osebno v prostorih družbe.“ Izvršni direktor je nadalje izjavil: „Med temi notranjimi razpravami smo prišli do zaključka, da bi morali za skrajšanje dobe vračanja projekta na pričakovano raven razmisliti o lokaciji, kjer bi bili stroški še nižji. Kot možnosti za lokacije z zelo nizkimi stroški smo na različnih stopnjah obravnavali Bolgarijo, Romunijo, Srbijo, Maroko in Turčijo. Te države so se štele za resnične hipotetične scenarije, v katerih bi se naložbeni projekt lahko izvajal.“

(165) Za utemeljitev teh trditev je Madžarska novembra/decembra 2020 predložila tri vabila na spletne sestanke. Madžarska trdi, da je družba GKN Automotive na teh sestankih sklenila, da je Turčija ustrezen hipotetični scenarij, ki ga je treba preučiti (uvodna izjava 80). Vabili z zadevo „sestanek za pregled stanja“ se nanašata na sestanka z dne 19. novembra in 4. decembra 2020 med dvema predstavnikoma družbe GKN Automotive, ki sta bila vključena v naložbeni projekt, ter na sestanek z dne 10. decembra 2020, na katerem so sodelovali osebje družbe GKN Automotive, ki je bilo vključeno v naložbeni projekt, in lokalno osebje v Turčiji, da bi se opravil „hiter pregled [naložbenega projekta] in da bi se dogovorili o naslednjih korakih“. Taki dokumenti ne vključujejo nobenih navedb drugih lokacij razen Turčije ali Madžarske. Poleg tega niti Madžarska niti družba GKN Automotive nista predložili dokazil ali zapisnikov v zvezi s temi sestanki, ki bi lahko dokazovali, o čem se je razpravljalo na teh sestankih in klicih.

(166) Komisija ugotavlja, da ne glede na dodatne dokaze, opisane v uvodni izjavi 165, nič ne kaže na podrobnejše nadaljnje ukrepanje v zvezi z alternativnimi lokacijami ali dejansko primerjavo med alternativnimi lokacijami in Turčijo. To podpira ugotovitev Komisije iz uvodne izjave 135, da je bil decembra 2020 postopek izbire lokacije zaključen in da Madžarska ni bila le „delovna hipoteza“ ali „domnevna lokacija“.

(167) V zvezi s trditvijo, da je bil časovni dejavnik (tj. nujnost naložbenega projekta) element, ki je vplival na postopek odločanja, Komisija ugotavlja, da Madžarska ali družba GKN Automotive v obdobju od novembra do decembra 2020 nista predložili nobenega dokumenta, s katerim bi utemeljili to nujnost. Prav tako nista predložili nobenega dokaza, s katerim bi utemeljili, da je bila zaradi te domnevne nujnosti Turčija preučena kot edina alternativna lokacija Madžarski brez podrobnega nadaljnjega ukrepanja v zvezi z alternativnimi lokacijami ali dejanske primerjave med alternativnimi lokacijami in Turčijo. Poleg tega Komisija meni, da je ta trditev v nasprotju s trditvijo Madžarske, da je bila Madžarska 12. novembra 2020 le „delovna hipoteza“. Če bi bilo to res, bi bilo treba v časovnem okviru projekta, kot je bil predstavljen v predstavitvi za sestanek z dne 12. novembra 2020, določiti časovno obdobje po zahtevku za naložbe v osnovna sredstva, da se raziščejo alternativne lokacije. Vendar se časovni okvir projekta z dne 12. novembra 2020 nanaša na „odločitev“ in „nakup zemljišča, dovoljenja, pripravo gradnje“ v zadnjem četrtletju leta 2020, zato ni bilo dovolj časa za preiskovanje alternativnih lokacij.

(168) Komisija meni tudi, da „dobra operativna uspešnost“ majhnega obrata v Turčiji, ki deluje od leta 2008, ni bila nov dejavnik v primerjavi s stanjem iz leta 2019, ko je bila možnost razširitve obstoječega obrata v Turčiji v okviru strategije opuščena. Zato meni, da to ni element, ki bi lahko upravičil, zakaj se je Turčija štela za edino alternativno lokacijo Madžarski, ki jo je treba preučiti. V vsakem primeru niti Madžarska niti nobena druga zainteresirana stran ni predložila dokazov o tem elementu.

(169) Komisija zato ugotavlja, da pripombe, ki so jih predložile Madžarska in druge zainteresirane strani, ne upravičujejo, zakaj je bila kot alternativna lokacija upoštevana samo Turčija, da bi se doba vračanja projekta skrajšala na manj kot [4,5–5,4] leta.

(170) Poleg tega Komisija ugotavlja, da je v retrospektivnem zapisniku s sestanka z dne 12. novembra 2020 navedeno, da so „predstavniki družbe Melrose Industries naročili skupini družbe GKN Automotive, naj ponovno preuči predpostavke projekta, da bi opredelila načine za skrajšanje dobe vračanja v okviru projekta na manj kot [4,5–5,4] leta s povečanjem vrednosti in/ali zmanjšanjem stroškov“. Skupina Melrose je z elektronskim sporočilom z dne 9. decembra 2020 zahtevala, da se ji redno pošiljajo najnovejše informacije. Komisija razume, da je pojem „opredelitev načinov za skrajšanje“ širši od same analize lokacije. Niti Madžarska niti druge zainteresirane strani niso predložile dokazov v zvezi s tako opredelitvijo niti dokazov, ki bi kazali na to, da so bile skupini Melrose v zvezi s tem predložene povratne informacije. Poleg tega, če bi bila ponovna analiza lokacije edina možnost za povečanje finančne privlačnosti poslovnega modela (za kar niti Madžarska niti nobena druga zainteresirana stran ni predložila dokazov), bi Komisija pričakovala dokaze o nadaljnjem ukrepanju in primerjavi med različnimi alternativnimi lokacijami, preden bi družba GKN Automotive sklenila, da je Turčija hipotetična lokacija za naložbeni projekt.

(171) Komisija na podlagi premislekov iz uvodnih izjav 127 do 161 ugotavlja, da dokazi v spisu zadeve ne odpravljajo njenih resnih dvomov glede tega, ali je bila odločitev o naložbi in lokaciji sprejeta že decembra 2020, ne da bi se upoštevala razpoložljivost državne pomoči ali možnost izvajanja naložbe drugje kot na Madžarskem. Komisija tudi ni mogla ugotoviti, da je bila Turčija obravnavana kot dejanska hipotetična lokacija, na kateri bi družba GKN Automotive izvedla naložbeni projekt brez državne pomoči Madžarske (uvodne izjave 163 do 170). Namesto tega se zdi, da je bila Turčija upoštevana, da bi se povečale možnosti, da bi se pomoč Madžarske štela za združljivo z notranjim trgom.

5.4.1.3 Turčija kot resnični hipotetični scenarij

(172) Komisija je v uvodni izjavi 140 sklepa o začetku postopka ugotovila, da je preiskava Turčije kot hipotetičnega scenarija do sredine leta 2021 ostala na razmeroma visoki ravni. Obisk na kraju samem za višje vodstvo je bil organiziran šele julija 2021. Takrat je bila državna pomoč, ki jo je ponudila Madžarska, že predhodno priglašena Komisiji in vzpostavljeni so bili prvi stiki s službami Komisije. Vendar je Komisija priznala, da tudi če bi bila Turčija prvotno upoštevana v analizi samo zaradi izboljšanja možnosti, da se predlagana državna pomoč razglasi za združljivo, bi bilo morda mogoče, da bi se izvedba naložbe v Turčiji pozneje razvila v resnično alternativno lokacijo, na kateri sta bili družba GKN Automotive in skupina Melrose pripravljeni vlagati. Vendar je Komisija iz razlogov, navedenih v uvodnih izjavah 141 do 145 sklepa o začetku postopka, izrazila resne dvome o tem.

(173) Komisija ugotavlja, da niti Madžarska niti zainteresirane strani ne trdijo, da se je lokacija v Turčiji po tem, ko se je ta začela upoštevati zaradi državne pomoči, „razvila“ v resnično alternativo. Ker takih trditev in dokazov ni, Komisija meni, da iz razlogov, navedenih v uvodnih izjavah 141 do 145 sklepa o začetku postopka, in na podlagi sklepa iz uvodne izjave 171 Madžarska ni zadostno dokazala obstoja spodbujevalnega učinka v okviru scenarija 2, kot je določen v odstavku 61 smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 in odstavku 59 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022.

(174) Kljub temu in zaradi popolnosti Komisija v uvodnih izjavah 175 do 182 obravnava trditve Madžarske in drugih zainteresiranih strani o „Turčiji kot resničnem hipotetičnem scenariju“.

(175) Madžarska in družba GKN Automotive trdita, da je družba GKN Automotive takoj po upoštevanju alternativne lokacije v Turčiji v postopek izbire lokacije začela dejavno razvijati to možnost. Madžarska ugotavlja tudi, da vlogi za pomoč z dne 8. aprila 2021 za denarna nepovratna sredstva in z dne 31. marca 2021 za davčno ugodnost na Madžarskem nista pomenili končne odločitve o lokaciji za družbo GKN Automotive. Predhodna priglasitev zadeve Komisiji 11. junija 2021 je bila potrebna, da bi družba GKN Automotive razumela verjetnost pridobitve spodbud, vendar je družba GKN Automotive vzporedno razvijala možnost izvedbe naložbe v Turčiji, ki je bila po mnenju družbe GKN Automotive do junija 2021 precej razvita.

(176) Komisija je na podlagi gradiva, ki je bilo na voljo v okviru predhodne preučitve, že priznala pisne dokaze iz decembra 2020, iz katerih je bilo razvidno, da je bil Eskişehir v Turčiji kot naložbena lokacija primerjan z izbrano regijo na Madžarskem. Ti pisni dokazi so pokazali, da so pripravljalne dejavnosti v Turčiji do junija 2021 vključevale stike z lokalnim osebjem družbe GKN decembra 2020 v zvezi z razpoložljivostjo zemljišč (uvodna izjava 60 sklepa o začetku postopka), stike z nacionalnimi organi decembra 2020, januarja 2021 in maja 2021 v zvezi z razpoložljivostjo spodbud (uvodni izjavi 62 in 65 sklepa o začetku postopka) ter zaposlitev lokalnega svetovalca, ki se je v obdobju od februarja do maja 2021 ukvarjal z načrtovanjem stavb in projektov ter pripravo splošne ureditve del, ki jih je treba izvesti (uvodna izjava 72 sklepa o začetku postopka). Na podlagi tega je Komisija izrazila predhodno stališče, da je preiskava Turčije kot hipotetične lokacije za naložbo do sredine leta 2021 ostala na razmeroma visoki ravni. Komisija meni, da je to dejstvo v nasprotju s trditvijo Madžarske o časovnem pritisku, zaradi katerega se je kot alternativna lokacija štela le Turčija. Če bi se dejansko upošteval časovni dejavnik, bi Komisija pričakovala, da se bodo dejavnosti v Turčiji okrepile takoj po tem, ko bo Turčija izbrana kot edina hipotetična lokacija, ki jo je treba raziskati. Madžarska trdi, da je večino dejavnosti v Turčiji izvajala lokalna skupina. Niti Madžarska niti družba GKN Automotive, razen enega dokumenta (uvodna izjava 81), nista predložili dodatnih dokazov o dejavnostih v tem obdobju.

(177) Madžarska poleg tega trdi, da razlog za to, da Turčija ni bila vključena na ožji seznam držav, sestavljen konec leta 2019 v okviru strategije, ni bil, da so se njena politična tveganja štela za odvračilna, temveč dejstvo, da takrat stroški niso bili najpomembnejši dejavnik odločanja za družbo GKN Automotive. Madžarska in družba GKN Automotive trdita tudi, da se zaznane stopnje tveganja Turčije novembra in decembra 2020 niso bistveno spremenile in so se še vedno štele za visoke v primerjavi z drugimi lokacijami. Ker pa je takratna izbira lokacije postala „izključno stroškovno naravnana“, se je družba GKN Automotive odločila, da so zaznane stopnje tveganja v Turčiji dopustne.

(178) Komisija ugotavlja, prvič, da domnevna predhodna odločitev o lokaciji januarja 2021 in domnevna končna odločitev o lokaciji decembra 2021 (uvodna izjava 43) ne podpirata trditve, da je izbira lokacije novembra 2020 postala stroškovno naravnana. Odločitev v korist Madžarske je bila namreč sprejeta na podlagi nefinančnih prednosti lokacije na Madžarskem kljub znatni finančni prednosti Turčije (v smislu vrzeli v neto sedanji vrednosti) (uvodna izjava 179). Drugič, prav tako ni dodatno utemeljeno, da so zaznane stopnje tveganja Turčije od decembra 2020 postale sprejemljive za lokacijo tega strateškega projekta v Turčiji.

(179) Poleg tega Madžarska v zvezi z odzivom Madžarske in družbe GKN Automotive na ugotovitev Komisije iz uvodne izjave 145 sklepa o začetku postopka, v kateri je bilo postavljeno vprašanje, zakaj se je štelo, da so finančne spodbude, ki pokrivajo manj kot 50 % vrzeli v neto sedanji vrednosti, „v veliki meri izravnale finančno prednost Turčije“, meni, da je to element, povezan s sorazmernostjo pomoči. Vendar Komisija ugotavlja, da je ta element pomemben tudi za oceno spodbujevalnega učinka pomoči, saj bi morala pomoč vplivati na odločanje upravičenca. Madžarska in družba GKN Automotive trdita, da so kvalitativna merila v korist Madžarske v povezavi s [4,4–5,3]-letno dobo vračanja in spodbudami zadostovala, da se je izvršno osebje družbe GKN Automotive odločilo za lokacijo naložbe na Madžarskem (uvodni izjavi 86 in 103). Komisija meni, da je ta argument v nasprotju s trditvijo, da je izbira lokacije postala izključno stroškovno naravnan postopek. Pri izključno stroškovni naravnanosti, pri kateri bi bila neto sedanja vrednost ustrezna metodologija po ugovoru zoper poslovni model iz novembra 2020, kot trdi Madžarska (uvodni izjavi 73 in 74), bi morala biti izbrana Turčija, saj je tudi ob upoštevanju pomoči ostala znatna razlika v neto sedanji vrednosti.

(180) Komisija v zvezi s sklici Madžarske na prejšnjo prakso Komisije ugotavlja, da je treba vsako zadevo oceniti glede na njene prednosti ter da se v skladu z odstavkom 68 smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 in odstavkom 66 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022 hipotetični scenarij šteje za verodostojnega, če je resničen in se nanaša na dejavnike odločanja, ki prevladujejo v času odločitve upravičenca do pomoči v zvezi z naložbo. Čeprav je mogoče v nekaterih zadevah ugotoviti, da državna pomoč, ki omogoča le delno pokritje vrzeli neto sedanje vrednosti, zagotavlja zadostno spodbudo v kombinaciji z drugimi, kvalitativnimi dejavniki, je domnevno stroškovno naravnana narava izbirnega postopka v nasprotju s trditvijo Madžarske v zvezi s tem.

(181) Nazadnje, Madžarska in družba GKN Automotive trdita, da dejstvo, da je več drugih vlagateljev obravnavalo in/ali izbralo Turčijo za svoje naložbe, načeloma potrjuje njeno verodostojnost kot potencialno lokacijo. Komisija meni, da videnje drugih podjetij v tem okviru ni pomembno, saj je v odstavku 68 smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 in odstavku 66 smernic o regionalni pomoči iz leta 2022 navedeno, da je hipotetični scenarij verodostojen, če je resničen in se nanaša na dejavnike odločanja, ki prevladujejo v času odločitve upravičenca do pomoči v zvezi z naložbo.

(182) Komisija ugotavlja, da pripombe in dokazi, ki so jih predložile zainteresirane strani, niso odpravili njenih resnih dvomov o tem, ali je bila Turčija resnična hipotetična lokacija za naložbe upravičenca, če ne bi bilo pomoči na Madžarskem.

5.4.1.4 Sklepna ugotovitev o vsebinskem spodbujevalnem učinku

(183) Komisija na podlagi svojega sklepa iz uvodne izjave 171 in ocene iz uvodnih izjav 172 do 182 ugotavlja, da Madžarska ni dokazala, da bi imela pomoč znaten spodbujevalni učinek v okviru scenarija 2, kot ga je priglasila Madžarska. Ker se niti Madžarska niti druge zainteresirane strani niso sklicevale na stanje iz scenarija 1 med predhodno preučitvijo ali formalno preiskavo, Komisiji ni bilo treba oceniti spodbujevalnega učinka pomoči v okviru scenarija 1 ([51]).

(184) Ker dokazi, zbrani med predhodno preučitvijo in formalno preiskavo, ne odpravljajo resnih dvomov Komisije v zvezi z vsebinskim spodbujevalnim učinkom pomoči, Komisija ne more skleniti, da bi bila pomoč združljiva z notranjim trgom. Ker obstoj znatnega spodbujevalnega učinka ni bil dokazan in ta ugotovitev sama po sebi zadostuje za izključitev možnosti, da bi se ukrep štel za združljivega z notranjim trgom, ni treba ugotavljati, ali ukrep izpolnjuje druga merila za upravičenost in združljivost iz smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 in smernic o regionalni pomoči iz leta 2022.

6. SKLEPNE UGOTOVITVE

(185) Komisija ugotavlja, da znaten spodbujevalni učinek ukrepa v korist družbe GKN Automotive Hungary Kft. (prej Rubin NewCo 2021 Kft.) iz smernic o regionalni pomoči iz leta 2014 in iz smernic o regionalni pomoči iz leta 2022 ni dokazan.

(186) Zato tega ukrepa ni mogoče šteti za združljivega z notranjim trgom na podlagi člena 107(3), točka (a), PDEU –

([51]) Komisija je v uvodni izjavi 183 sklepa o začetku postopka predhodno menila, da bi vzročna zveza med pomočjo in premestitvijo obstajala, če bi po formalni preiskavi ugotovila, da Turčija ni verodostojen hipotetični scenarij, medtem ko bi bila pomoč še vedno potrebna za zagotovitev zadostnega donosa naložbe na Madžarskem (scenarij 1), kar bi pomenilo očiten negativen učinek.

SPREJELA NASLEDNJI SKLEP:

Člen 1

1. Državna pomoč, ki jo Madžarska namerava izvesti v korist družbe GKN Automotive Hungary Kft. (prej Rubin NewCo 2021 Kft.), ki znaša 15 917,4 milijona HUF (43,76 milijona EUR) v diskontirani vrednosti, ni združljiva z notranjim trgom.

2. Zato se ta pomoč ne sme dodeliti.

Člen 2

Madžarska Komisijo v dveh mesecih po uradnem obvestilu o tem sklepu obvesti o ukrepih, ki jih je sprejela za uskladitev s tem sklepom.

Člen 3

Ta sklep je naslovljen na Madžarsko.

V Bruslju, 11. junija 2024

Za Komisijo
Margrethe VESTAGER
izvršna podpredsednica