2024/3031

11.12.2024

ROZHODNUTIE KOMISIE (EÚ) 2024/3031

z 11. júna 2024

o regionálnej štátnej pomoci SA.63470 (2022/C) (ex 2021/N), ktorú Maďarsko zamýšľa poskytnúť spoločnosti GKN Automotive Hungary Kft. (predtým spoločnosť Rubin NewCo 2021 Kft.)

[oznámené pod číslom C(2024) 3925]

(Iba anglické znenie je autentické)

(Text s významom pre EHP)

EURÓPSKA KOMISIA,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“), a najmä na jej článok 108 ods. 2 prvý pododsek,

so zreteľom na Dohodu o Európskom hospodárskom priestore, a najmä na jej článok 62 ods. 1 písm. a),

po vyzvaní zainteresovaných strán, aby predložili pripomienky v súlade s uvedenými ustanoveniami ([1]), a so zreteľom na tieto pripomienky,

Keďže:

1. POSTUP

(1) Maďarsko 11. júna 2021 predbežne notifikovalo Komisii svoj zámer poskytnúť regionálnu investičnú pomoc spoločnosti Rubin NewCo 2021 Kft (ďalej len „spoločnosť Rubin“) ([2]) na zriadenie nového podniku na výrobu automobilových komponentov v Miškovci v Maďarsku (ďalej len „investičný projekt“).

(2) Dňa 30. júna 2021 sa uskutočnilo virtuálne stretnutie medzi útvarmi Komisie, maďarskými orgánmi a zástupcami spoločnosti GKN Automotive Limited (ďalej len spoločnosť „GKN Automotive“, odôvodnenie 15).

(3) Komisia 23. júla 2021 požiadala o doplňujúce informácie, ktoré Maďarsko predložilo 27. augusta 2021.

(4) Dňa 21. septembra 2021 sa uskutočnilo druhé virtuálne stretnutie medzi útvarmi Komisie, maďarskými orgánmi a zástupcami spoločnosti GKN Automotive.

(5) Komisia 30. septembra 2021 požiadala o doplňujúce informácie, ktoré Maďarsko predložilo 2. decembra 2021 spolu so svojou formálnou notifikáciou opatrenia.

(6) Komisia 1. februára 2022 požiadala o ďalšie informácie, ktoré Maďarsko poskytlo 29. marca, 11. apríla a 4. mája 2022. Komisia požiadala o dodatočné informácie 13. mája a 15. júla 2022 a Maďarsko odpovedalo 17. mája a 23. augusta 2022.

(7) Listom z 23. augusta 2022 Maďarsko mimoriadne súhlasilo s tým, že sa vzdá svojho práva vyplývajúceho z článku 342 ZFEÚ v spojení s článkom 3 nariadenia č. 1/1958 ([3]), a súhlasilo s prijatím a oznámením tohto rozhodnutia iba v anglickom jazyku.

(8) Listom z 27. októbra 2022 Komisia informovala Maďarsko o svojom rozhodnutí začať v súvislosti s týmto opatrením konanie stanovené v článku 108 ods. 2 ZFEÚ (ďalej len „rozhodnutie o začatí konania“). Maďarsko listom zo 14. februára 2023 zaslalo Komisii svoje pripomienky k rozhodnutiu o začatí konania.

([1]) Ú. v. EÚ C 336, 22.9.2023, s. 11.
([2]) Následne sa názov spoločnosti Rubin zmenil na GKN Automotive Hungary Kft.
([3]) Nariadenie č. 1 o používaní jazykov v Európskom hospodárskom spoločenstve (Ú. v. ES 17, 6.10.1958, s. 385/58).

(9) Rozhodnutie o začatí konania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie 22. septembra 2023 ([4]). Komisia vyzvala ostatné zainteresované strany, aby do jedného mesiaca predložili svoje pripomienky.

(10) Skupina Melrose Industries PLC (ďalej len „skupina Melrose“) doručila Komisii pripomienky 3. októbra 2023 a spoločnosť GKN Automotive 16. októbra 2023. Komisia 24. novembra 2023 predložila tieto pripomienky Maďarsku, ktoré odpovedalo listom z 21. decembra 2023.

(11) Maďarsko 8. marca 2024 predložilo prehľadnú tabuľku, v ktorej sa uvádzal zoznam pochybností vznesených v rozhodnutí o začatí konania a zodpovedajúce dôkazy, v prípade ktorých sa Maďarsko domnievalo, že ich predložilo na rozptýlenie takýchto pochybností.

(12) Dňa 16. apríla 2024 sa uskutočnilo stretnutie medzi útvarmi Komisie, Maďarskom a spoločnosťou GKN Automotive. Maďarsko v rovnaký deň a vzhľadom na stretnutie s útvarmi Komisie doplnilo svoje pripomienky zo 14. februára 2023 o nové dokumenty. Maďarsko 17. apríla 2024 opätovne predložilo tieto dokumenty spolu s niektorými dodatočnými dokumentmi a memorandom, ktoré obsahovalo zhrnutie diskusie s útvarmi Komisie zo 16. apríla 2024 a uvádzalo ďalšie pripomienky k prediskutovaným otázkam a novým predloženým dôkazom.

(13) Maďarsko v nadväznosti na stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 16. apríla 2024, predložilo 25. apríla 2024 ďalšie memorandum, v ktorom uviedlo ďalšie pripomienky k niektorým pochybnostiam Komisie.

2. PODROBNÝ OPIS OPATRENIA

2.1. **Cieľ opatrenia**

(14) Maďarské orgány zamýšľajú prostredníctvom opatrenia podporiť regionálny rozvoj poskytnutím regionálnej investičnej pomoci na zriadenie nového podniku na výrobu automobilových komponentov (bočné hriadele, kĺbové hriadele a čiastkové komponenty ako sú spoje). Investičný projekt sa nachádza v priemyselnej zóne Felsőzsolca v Miškovci v Boršodsko-abovsko-zemplínskej župe (kód NUTS 3 HU311) v regióne Severné Maďarsko (kód NUTS 2 HU31), čo je oblasť oprávnená na regionálnu pomoc podľa článku 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ na základe maďarskej mapy regionálnej pomoci na obdobie od 1. júla 2014 do 31. decembra 2021 (ďalej len „mapa regionálnej pomoci na obdobie od roku 2014“) ([5]), ako aj maďarskej mapy regionálnej pomoci na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2027 (ďalej len „mapa regionálnej pomoci na obdobie od roku 2022“) ([6]).

2.2. **Príjemca**

(15) Príjemcom pomoci je spoločnosť Rubin, právny subjekt, ktorý bol v čase svojho založenia (január 2021) v úplnom vlastníctve spoločnosti Eachairn Aerospace Holdings Limited, ktorá je členom skupiny Melrose so sídlom v Spojenom kráľovstve ([7]). Výlučné (100 %) vlastníctvo spoločnosti Rubin bolo 31. augusta 2022 prevedené v rámci skupiny Melrose na spoločnosť GKN Industries Limited ([8]). Spoločnosť GKN Industries Limited ovláda spoločnosť GKN Automotive, čo je subjekt, ktorý vlastní investície v subjektoch spoločnosti GKN Automotive, vykoná niektoré funkcie centrály a zamestnáva časť vrcholového manažmentu a tím funkčného riadenia spoločnosti GKN Automotive ([9]). Skupina Melrose 20. apríla 2023 oddelila svoj podnik GKN Automotive ([10]) vrátane spoločností GKN Industries Limited, GKN Automotive a Rubin, aby vytvorili časť novej nezávislej skupiny spoločností, ktorej hlavnou materskou spoločnosťou je skupina Dowlais Group plc. so sídlom v Spojenom kráľovstve. Príjemca pomoci nespĺňa kritériá, aby sa mohol považovať za malý alebo stredný podnik ([11]), a preto by sa mal považovať za veľký podnik.

([4]) Pozri poznámku pod čiarou č. 1.

([5]) Rozhodnutie Komisie z 11. marca 2014 vo veci SA.37718 (2013/N) (Ú. v. EÚ C 172, 6.6.2014, s. 1), zmenené rozhodnutím Komisie z 11. októbra 2016 vo veci SA.46346 (2016/N) (Ú. v. EÚ C 4, 6.1.2017, s. 1) a predĺžené (do 31. decembra 2021) rozhodnutím Komisie zo 7. októbra 2020 vo veci SA.58164 (2020/N) (Ú. v. EÚ C 430, 11.12.2020, s. 1).

([6]) Rozhodnutie Komisie zo 16. septembra 2021 vo veci SA.63934 (2021/N), (Ú. v. EÚ C 410, 8.10.2021, s. 2) zmenené rozhodnutím Komisie z 12. mája 2023 vo veci SA.107119 (2023/N) (Ú. v. EÚ C 195, 2.6.2023, s. 8).

([7]) Spoločnosť Eachairn Aerospace Holdings Limited je v nepriamom výlučnom (100 %) vlastníctve skupiny Melrose, Melrose Industries PLC.

([8]) Spoločnosť GKN Industries Limited, podobne ako spoločnosť Eachairn Aerospace Holdings Limited, bola od prvej polovice roka 2018 v nepriamom výlučnom (100 %) vlastníctve Melrose Industries PLC.

([9]) Informácie vychádzajú z poslednej dostupnej výročnej správy spoločností GKN Industries Limited a GKN Automotive Limited (výročná správa za rok 2022) uverejnenej v obchodnom registri Spojeného kráľovstva.

([10]) Spolu s činnosťami v oblasti práškovej metalurgie a vodíka, ako sa uvádza na webovom sídle spoločnosti GKN Automotive v tlačovej správe s názvom *Dowlais Group plc ("Dowlais" or the "Company") completion of demerger and admission of shares in Dowlais* [Dokončenie rozdelenia v rámci skupiny Dowlais Group plc (ďalej len „Dowlais“ alebo „spoločnosť“) a prijatie akcií v Dowlais] (https://www.gknautomotive.com/en/media-centre/news-releases/2023/dowlais-group-plc-dowlais-or-the-company--completion-of-demerger-and-admission-of-shares-in-dowlais/).

([11]) V zmysle odporúčania Komisie zo 6. mája 2003 týkajúceho sa vymedzenia mikropodnikov, malých a stredných podnikov (Ú. v. EÚ L 124, 20.5.2003, s. 36).

(16) Maďarské orgány potvrdili, že ani spoločnosť Rubin, ani skupina Melrose nie sú podnikom v ťažkostiach, ako sa vymedzuje v Usmerneniach o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu nefinančných podnikov v ťažkostiach ([12]). Maďarské orgány v tejto súvislosti neinformovali Komisiu o žiadnych zmenách, ktoré by boli spôsobené zmenou vlastníctva spoločnosti Rubin.

2.3. **Investičný projekt**

2.3.1. *Všeobecný opis*

(17) Podľa maďarských orgánov je investičný projekt súčasťou dlhodobého reštrukturalizačného plánu spoločnosti GKN Automotive definovaného v roku 2019 (ďalej len „stratégia“). Cieľom stratégie je zabezpečiť konkurencieschopnosť spoločnosti GKN Automotive v čoraz konkurenčnejšom trhovom prostredí konsolidovaním jej neefektívnej a roztrúsenej európskej výrobnej zóny pôsobenia a presunutím jej výrobnej kapacity do nákladovo efektívnejších lokalít. Výrobné operácie spoločnosti GKN Automotive v Európe sa nachádzajú vo viac než desiatich závodoch, z ktorých sa väčšina nachádza v západnej Európe v závodoch s vysokými výrobnými nákladmi. Navyše tieto závody sú značne fragmentované a vzájomne si dodávajú medziprodukty, čo vedie k neefektívnosti z dôvodu zvýšených prepravných nákladov a nákladov na skladovanie.

(18) Stratégia je štruktúrovaná do viacerých fáz (ďalej len „vlna jedna až vlna šesť“). Vlna jedna a vlna tri – ktoré zahŕňajú [presun podnikateľskej činnosti] (*) určitých závodov – sú jediné vlny v procese realizácie. Ako sa vysvetľuje v odôvodneniach 40 až 42 rozhodnutia o začatí konania, vlna dva sa týkala zriadenia nového výrobného závodu na výrobu odlišných výrobkov, ako sú výrobky v rámci investičného projektu, a jej vykonávanie bolo pozastavené; vlna štyri, vlna päť a vlna šesť nepokročili ďalej než do fázy návrhu stratégie a neboli prijaté žiadne ďalšie kroky smerom k ich realizácii.

(19) Vlna jedna, ktorej cieľom je zabezpečiť rovnováhu medzi kapacitou spoločnosti GKN Automotive a očakávaným dopytom, pozostávala zo zatvorenia určitých závodov a presunu ich výrobných činností do existujúcich európskych závodov s voľnou kapacitou.

(20) Vlnou tri, ako bola pôvodne plánovaná v stratégii (november 2019), sa zabezpečil [presun podnikateľskej činnosti] dvoch európskych závodov a presun ich kapacity do dvoch integrovaných závodov, ktoré sa mali zriadiť v dvoch krajinách, ktoré boli nákladovo efektívnejšie. Tieto dva nové výrobné závody by pokrývali aj výrobnú kapacitu z iných existujúcich výrobných závodov, ktoré sa majú [presunúť] v rámci nasledujúcich vĺn. Táto vlna bola zmenená v júli 2020 (ďalej len „nová vlna tri“). V rámci novej vlny tri by bola príslušná výroba integrovaná len do jedného integrovaného závodu.

(21) Maďarské orgány vysvetlili, že rozhodnutie pokračovať v určitej vlne v rámci stratégie (napríklad rozhodnutie o [presune] a/alebo presunoch výrobnej kapacity a v prípade potreby o zriadení nových závodov) by sa malo považovať za rozhodnutie, ktoré bolo prijaté až potom, ako sa projekt podrobí podrobnejšej analýze uskutočniteľnosti (zdola nahor) a bude vypracované zdôvodnenie projektu na schválenie uvoľnenia príslušných finančných prostriedkov.

(22) Investičný projekt, ktorým sa realizuje nová vlna tri, sa týka zriadenia výrobného závodu na výrobu automobilových komponentov, ktorým sa integruje, ale nezvýši, kapacita dvoch existujúcich výrobných závodov spoločnosti GKN Automotive v Európe do nového integrovaného závodu v Maďarsku. Maďarsko vysvetlilo, že plánom investičného projektu nie je zabezpečiť ďalšie presuny v rámci vlny dva a vĺn štyri až šesť stratégie (odôvodnenia 41 a 42 rozhodnutia o začatí konania).

(23) Investičný projekt bude mať výrobnú kapacitu približne [5,5 – 7,5] milióna jednotiek bočných hriadeľov a [0,5 – 2,5] milióna jednotiek kĺbových hriadeľov. Okrem toho bude vyrábať spoje a iné komponenty (kapacita [17,5 – 21] miliónov jednotiek), ktoré sa budú na mieste montovať do bočných a kĺbových hriadeľov, a takisto bude zásobovať iné montážne závody spoločnosti GKN Automotive.

([12]) Ú. v. EÚ C 249, 31.7.2014, s. 1.
(*) *Dôverné informácie.*

(24) Očakáva sa, že vďaka investičnému projektu vznikne v Maďarsku 1 500 nových priamych pracovných miest.

(25) Podľa maďarských orgánov predložil príjemca svoje žiadosti o pomoc 8. apríla 2021 (v prípade hotovostného grantu) a 31. marca 2021 (v prípade daňového zvýhodnenia). Tieto žiadosti boli (dodatočne) schválené 22. decembra 2021 v prípade hotovostného grantu (odôvodnenie 29) a 12. decembra 2021 v prípade daňového zvýhodnenia (odôvodnenie 31). Potom sa 28. apríla 2022 začali práce na investičnom projekte v zmysle bodu 20 písm. v) usmernení o regionálnej pomoci na roky 2014 – 2020 ([13]) (ďalej len „usmernenia o regionálnej pomoci z roka 2014“) ([14]) a bodu 19 podbodu 29 usmernení o regionálnej pomoci platných od 1. januára 2022 ([15]) (ďalej len „usmernenia o regionálnej pomoci z roka 2022“). Napokon sa v závode začala výroba v poslednom štvrťroku 2023, pričom dosiahnutie plnej výrobnej kapacity sa predpokladá v roku 2026.

2.3.2. *Oprávnené investičné náklady*

(26) Oprávnené investičné náklady predstavujú 51 919,55 milióna HUF (142,74 milióna EUR ([16])) v nominálnej hodnote a 50 112,01 milióna HUF (137,77 milióna EUR) v diskontovanej hodnote ([17]).

(27) Maďarsko potvrdilo, že majetok, ktorý sa má nadobudnúť v rámci investičného projektu, je nový. Maďarsko takisto potvrdilo, že náklady na nehmotný majetok zahrnuté do oprávnených investičných nákladov spĺňajú podmienky stanovené v bodoch 100 až 102 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014, ktoré sa v plnej miere zohľadňujú v článku 18 ods. 5 nariadenia vlády č. 210/2014 (VIII.27.) „o používaní účelovo viazanej schémy na podporu investícií“ (odôvodnenie 29), v ktorom sa uvádza, že aby mohol byť nehmotný majetok oprávnený na výpočet investičný nákladov: a) musí ho používať výlučne investor v prevádzkarni, ktorá je príjemcom pomoci; b) musí sa odpisovať; c) musí byť nakúpený za trhových podmienok od tretích strán, ktoré nie sú v žiadnom vzťahu voči nadobúdateľovi; d) musí byť zahrnutý v majetku podniku, ktorý je príjemcom pomoci, a musia zostať spojené s projektom, na ktorý bola poskytnutá pomoc, najmenej počas piatich rokov (alebo v prípade malých a stredných podnikov počas troch rokov); e) pokiaľ ide o veľké podniky, náklady na nehmotný majetok sú oprávnené iba do výšky 50 % celkových oprávnených nákladov na projekt. Podobné ustanovenia sú tiež zahrnuté do stimulačnej dohody o hotovostnom grante.

2.4. **Forma pomoci, orgán poskytujúci pomoc a vnútroštátny právny základ**

(28) Opatrenie zahŕňa dva odlišné nástroje pomoci: hotovostný grant a daňové zvýhodnenie, ktoré sú financované zo všeobecného štátneho rozpočtu.

2.4.1. *Hotovostný grant*

(29) Hotovostný grant sa poskytuje na základe nariadenia vlády č. 210/2014 (VIII.27.) „o používaní účelovo viazanej schémy na podporu investícií“, ktoré je schémou regionálnej pomoci ([18]) vykonávanou podľa nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 (ďalej len „všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách“) ([19]), ktorým sa umožňuje pomoc na počiatočné investície v rôznych hospodárskych odvetviach. Hotovostný grant predstavuje prípad uplatnenia danej schémy pomoci, ktorý je potrebné notifikovať individuálne, pretože presahuje strop vymedzujúci notifikačnú povinnosť stanovený v článku 4 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách (odôvodnenie 110). Stimulačná dohoda o hotovostnom grante (ďalej len „stimulačná dohoda“) bola podpísaná 22. decembra 2021 medzi ministerstvom zahraničných vecí a obchodu (poskytovateľ pomoci) a spoločnosťou Rubin a je podmienená schválením pomoci Komisiou.

([13]) Usmernenia o regionálnej štátnej pomoci na roky 2014 – 2020 (Ú. v. EÚ C 209, 23.7.2013, s. 1).
([14]) Usmernenia o regionálnej pomoci z roka 2014 boli predĺžené až do 31. decembra 2021.
([15]) Usmernenia o regionálnej štátnej pomoci (Ú. v. EÚ C 153, 29.4.2021, s. 1).
([16]) Prevody HUF na EUR sú informačné a zaokrúhlené, pričom vychádzajú z výmenného kurzu 1 EUR = 363,73 HUF (oficiálny výmenný kurz stanovený Národnou bankou Maďarska 31. marca 2021, čo je posledný deň mesiaca, ktorý predchádza žiadostiam o pomoc).
([17]) Diskontovaná sadzba 1,80 %, dátum diskontovania apríl 2021, podľa oznámenia Komisie o revízii spôsobu stanovenia referenčných a diskontných sadzieb (Ú. v. EÚ C 14, 19.1.2008, s. 6).
([18]) SA.61023 (2021/X) zmenená SA.63819 (2021/X).
([19]) Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy (Ú. v. EÚ L 187, 26.6.2014, s. 1).

2.4.2. *Daňové zvýhodnenie*

(30) Daňové zvýhodnenie poskytované ministerstvom financií (poskytovateľ pomoci) je založené na zákone LXXXI z roku 1996 „o dani z príjmu právnických osôb a dani z dividend“ ([20]) a na nariadení vlády č. 165/2014 „o daňových stimuloch pre rozvoj (VII.17.)“ ([21]), čo je schéma pomoci ([22]) vykonávaná podľa všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách, ktoré umožňuje pomoc pre určité investície formou daňového zvýhodnenia. Daňové zvýhodnenie predstavuje prípad uplatnenia danej schémy pomoci, ktorý je potrebné notifikovať individuálne, pretože celková výška pomoci (hotovostný grant a daňové zvýhodnenie) presahuje strop vymedzujúci notifikačnú povinnosť stanovený v článku 4 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách (odôvodnenie 110). Ročná výška daňového zvýhodnenia, ktoré sa má použiť, nesmie presiahnuť 80 % ročnej splatnej dane príjemcu z príjmov právnických osôb. Dostupné daňové zvýhodnenie sa môže využiť najviac v trinástich nasledujúcich účtovných rokoch, ale najneskôr do šestnásteho účtovného roku (daňového roku) po účtovnom roku, v ktorom bola žiadosť predložená.

(31) Maďarsko sa domnieva, že daňové zvýhodnenie poskytlo 12. decembra 2021, čo je dátum, keď vláda prijala rozhodnutie ([23]), podľa ktorého „povoľuje spoločnosti využívať v prípade jej investície daňové zvýhodnenie pre rozvoj…“. Toto rozhodnutie odkazuje na následný zákon, ktorým sa stanovujú osobitné podmienky pre poskytovanie: „[D]aňové zvýhodnenie pre rozvoj sa poskytuje v súlade s podmienkami stanovenými v rozhodnutí vlády, ktoré bude uverejnené na základe rozhodnutia Európskej komisie“.

2.5. **Výška pomoci, intenzita pomoci a kumulácia s inou investičnou pomocou**

(32) Celková notifikovaná pomoc predstavuje 15 917,4 milióna HUF (43,76 milióna EUR) v diskontovanej hodnote. Celková nominálna hodnota hotovostného grantu je 16 280,56 milióna HUF (44,76 milióna EUR) a jeho diskontovaná hodnota je 15 644,30 milióna HUF (43,01 milióna EUR). Predpokladaná výška daňového zvýhodnenia je 273,10 milióna HUF (0,75 milióna EUR) v diskontovanej hodnote.

(33) Maďarské orgány vypočítali maximálnu výšku pomoci a maximálnu intenzitu pomoci investičného projektu s použitím mechanizmu znižovania ([24]) na celkové oprávnené investičné náklady v diskontovanej hodnote a zohľadnením stropu regionálnej pomoci vo výške 50 % stanoveného v mape regionálnej pomoci na obdobie od roku 2014, ktorú považovali za jedinú mapu regionálnej pomoci uplatniteľnú na obe zložky pomoci (odôvodnenie 91) ([25]). Na základe uvedeného výpočtu nemohla maximálna výška pomoci presiahnuť15 976 miliónov HUF (43,9 milióna EUR) v diskontovanej hodnote, t. j. za maximálnu intenzitu pomoci povolenú v prípade investičného projektu sa považovalo 31,88 %. Notifikovaná výška pomoci, ako sa uvádza v odôvodnení 32, je nižšia ako uvedená maximálna hodnota a zodpovedá intenzite pomoci vo výške 31,76 %.

(34) Vzhľadom na ustanovenia stimulačnej dohody by maximálna výška pomoci (odôvodnenie 33) ani maximálna intenzita pomoci (odôvodnenie 33) neboli presiahnuté, ak by sa napríklad výška oprávnených výdavkov odchyľovala od odhadovanej výšky. Je to z toho dôvodu, že podľa stimulačnej dohody i) ak by sa aj skutočné investičné náklady investície zvýšili v porovnaní s oprávnenými nákladmi stanovenými v stimulačnej dohode, príjemca by mal nárok len na maximálnu výšku pomoci týkajúcej sa hotovostného grantu stanovenú v dohode; ii) intenzita pomoci celkovej štátnej pomoci, ktorú možno poskytnúť na investíciu (vrátane daňového zvýhodnenia), sa určuje rozhodnutím Komisie; iii) podľa stimulačnej dohody nie je bez predchádzajúceho oznámenia Komisii možná žiadna zmena, ktorá má vplyv na významný obsah rozhodnutia Komisie.

(35) Maďarské orgány potvrdili, že opatrenia nemožno kumulovať s inou štátnou pomocou alebo pomocou *de minimis* pokrývajúcou tie isté oprávnené náklady.

([20]) https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=99600081.tv.
([21]) https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1400165.KOR.
([22]) SA.61029 (2021/X), ktorou sa mení SA.49983.
([23]) Vláda poskytla Komisii nedatované rozhodnutie, ktorého prijatie 12. decembra 2021 bolo potvrdené Maďarskom.
([24]) Pozri body 86 a 20 písm. c) usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014 a body 90 a 19 podbod 3 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022.
([25]) Ako sa ďalej vysvetľuje v odôvodnení 91, Maďarsko sa domnievalo, že strop 50 % sa uplatňoval aj v prípade uplatnenia mapy regionálnej pomoci na obdobie od roku 2022.

2.6. **Zatvorenie iných prevádzok v EHP a možné premiestnenie**

(36) Maďarské orgány vysvetlili, že spoločnosť GKN Automotive v rámci realizovaných vĺn uvedených v odôvodnení 18 už zatvorila viaceré závody a mala konkrétne plány na [presun podnikateľskej činnosti] dvoch ďalších závodov v […] v Európe potom, ako bola výrobná kapacita týchto závodov presunutá do novej maďarskej prevádzky.

2.7. **Zachovanie podporovanej činnosti**

(37) V oddiele 14 ods. 1 písm. d) nariadenia vlády č. 210/2014 a oddiele 4 ods. 3 nariadenia vlády č. 165/2014 sa uvádza, že hotovostný grant a daňové zvýhodnenie sa môžu uplatniť a zachovať len v prípade, že investícia bude zachovaná v dotknutej oblasti aspoň počas piatich rokov od jej dokončenia. Stimulačná dohoda takisto obsahuje rovnocenný záväzok príjemcu až do konca monitorovacieho obdobia, ktoré je stanovené na päť účtovných rokov po 31. decembri 2026, čo je lehota na dokončenie investície ([26]).

2.8. **Vlastný príspevok**

(38) Maďarsko potvrdilo, že príjemca poskytne finančný príspevok vo výške najmenej 25 % oprávnených nákladov vo forme, ktorá neobsahuje žiadnu verejnú finančnú podporu, a to z vlastných zdrojov alebo prostredníctvom vonkajšieho financovania. Vyplýva to z maďarských právnych predpisov uplatniteľných na opatrenie, konkrétne z oddielu 4 ods. 7 nariadenia vlády č. 165/2014 (VII. 17.) a oddielu 14 ods. 1 písm. e) nariadenia vlády č. 210/2014, ako aj zo stimulačnej dohody.

2.9. **Dôvody na začatie konania stanovené v článku 108 ods. 2 ZFEÚ**

(39) Komisia posúdila zlučiteľnosť pomoci s článkom 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ, ako to vykladajú usmernenia o regionálnej pomoci z roka 2014 a usmernenia o regionálnej pomoci z roka 2022. Uplatnenie týchto dvoch usmernení o regionálnej pomoci súvisí s odlišnými dátumami poskytnutia hotovostného grantu a daňového zvýhodnenia. Hotovostný grant bol poskytnutý pred 31. decembrom 2021, a preto patril do rozsahu pôsobnosti usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014. Pokiaľ ide o daňové zvýhodnenie, Komisia v odôvodnení 111 rozhodnutia o začatí konania predbežne usúdila, že daňové zvýhodnenie musí byť posudzované na základe usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022. Bolo to z toho dôvodu, že rozhodnutie vlády z 12. decembra 2021 prezentované Maďarskom ako zákon o poskytovaní daňového zvýhodnenia sa nemohlo za taký zákon považovať, pretože sa v ňom neuvádza príslušná pomoc a odkazuje na ďalšie rozhodnutia o poskytnutí pomoci, ktoré majú byť vydané po rozhodnutí Komisie o pomoci. Komisia preto predbežne usúdila, že pomoc bola poskytnutá po 31. decembri 2021.

(40) Podľa oddielu 3.5 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014 a oddielu 5.2 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022 možno regionálnu pomoc považovať za zlučiteľnú s vnútorným trhom len vtedy, ak má stimulačný účinok. Pomoc má stimulačný účinok, keď zmení správanie podniku tak, že vykonáva ďalšiu činnosť prispievajúcu k rozvoju oblasti, ktorú by nevykonával alebo vykonával iba obmedzene, inak (t. j. situácia v rámci scenára 1, rozhodnutie o investícii) alebo na inom mieste (t. j. situácia v rámci scenára 2, rozhodnutie o umiestnení), ak by táto pomoc nebola poskytnutá (odôvodnenie 119 rozhodnutia o začatí konania).

(41) S cieľom preukázať existenciu podstatného stimulačného účinku sa maďarské orgány odvolávali na situáciu v rámci scenára 2 (rozhodnutie o umiestnení) (odôvodnenie 32 rozhodnutia o začatí konania) a tvrdili, že bez pomoci by sa investícia uskutočnila v Turecku (v meste Eskişehir), pretože by bolo ziskovejšie investovať v uvedenom umiestnení ako v umiestnení v Maďarsku.

([26]) V stimulačnej dohode sa dokončenie investície vymedzuje ako dátum kapitalizácie posledného kapitalizovaného aktíva, ktorý nemôže byť neskôr ako lehota na dokončenie investície, ktorou je 31. december 2026.

2.9.1. *Pochybnosti o stimulačnom účinku*

(42) Komisia vyjadrila predbežné stanovisko, že po počiatočnom posúdení krajín spoločnosťou GKN Automotive v novembri 2019, v rámci ktorého bolo identifikovaných a porovnaných sedem krajín záujmu ([27]), pričom na čele zoznamu boli Poľsko, Maďarsko a Slovensko (odôvodnenie 43 rozhodnutia o začatí konania), a po jednoročnej analýze výberu umiestnenia v týchto troch krajinách zaradených do užšieho výberu (oddiel 2.13.2.2 rozhodnutia o začatí konania), sa skupina Melrose 9. decembra 2020 rozhodla investovať v Maďarsku prostredníctvom schválenia žiadosti o kapitálové výdavky (ďalej len „žiadosť o kapitálové výdavky“) pre investičný projekt. V žiadosti o kapitálové výdavky sa uvádza: „cieľom tohto projektu je vytvoriť hodnotu konsolidovaním súčasnej zóny pôsobenia v … do nového závodu umiestneného v Maďarsku“. Vo finančnom zhrnutí v tom istom dokumente sa dospelo k záveru týkajúcemu sa obdobia návratnosti projektu na úrovni [5,4 – 7] rokov bez zohľadnenia akejkoľvek pomoci.

(43) Podľa Maďarska bolo rozhodnutie o umiestnení investície prijaté až 9. decembra 2021 spoločnosťou GKN Automotive a rátalo so štátnou pomocou Maďarska na umiestnenie tohto investičného projektu v tomto členskom štáte, a nie s alternatívnym umiestnením v Turecku. Presnejšie, podľa Maďarska skupina Melrose 9. decembra 2020 schválila žiadosť o kapitálové výdavky len ako predbežné zabezpečenie financovania projektu, pričom umiestnenie tejto investície v Maďarsku považovala za pracovnú hypotézu, nie za rozhodnutie o umiestnení investície, a ponechala výkonnému tímu spoločnosti GKN Automotive priestor na ďalšie rozhodnutie o výbere lokality, keďže tento výkonný tím bol jediným rozhodovacím orgánom, pokiaľ ide o pracovné postupy súvisiace s výberom lokality. Maďarsko takisto tvrdilo, že pred schválením žiadosti o kapitálové výdavky sa v rámci každoročného stretnutia medzi spoločnosťou GKN Automotive a skupinou Melrose zameraného na preskúmanie rozpočtu, ktoré sa uskutočnilo 12. novembra 2020, vykonalo preskúmanie zdôvodnenia projektu týkajúce sa investičného projektu. Skupina Melrose na tomto stretnutí požiadala o zlepšenie finančných predpokladov investičného projektu v Maďarsku s cieľom skrátiť obdobie návratnosti projektu z [5,4 až 7] rokov na menej ako [4,5 až 5,4] roka, čo bol podľa Maďarska rozhodujúci strop pre investičnú politiku spoločnosti Melrose. Spoločnosť GKN Automotive na základe toho v decembri 2020 preskúmala možnosť realizovať investíciu v Turecku. Spoločnosť GKN Automotive prijala v januári 2021 predbežné rozhodnutie o umiestnení v prospech Maďarska pod podmienkou, že v Maďarsku dostane stimuly v plnej výške, a v decembri 2021 prijala konečné rozhodnutie o umiestnení v prospech Maďarska, pričom konštatovala, že Maďarsko sa „stále považovalo za uprednostňovanú možnosť vzhľadom na nefinančné ukazovatele, najmä na súčasnú politickú a hospodársku nestabilitu v Turecku“, a že maďarské stimuly, v prípade ktorých sa malo za to, že „pravdepodobne budú schválené“, „do veľkej miery kompenzujú finančnú výhodu Turecka […] oproti Maďarsku a umožnia, aby projekt dosiahol cieľové obdobie návratnosti na úrovni [4,4 až 5,3] roka ([5,5 až 7,1] roka bez stimulov)“. Spoločnosť GKN Automotive po konečnom rozhodnutí z 9. decembra 2021 prerušila prípravné činnosti v Turecku a kúpila v Maďarsku pozemok na účely investičného projektu (odôvodnenia 76 a 80 rozhodnutia o začatí konania).

(44) Komisia vyjadrila pochybnosti o tom, či spoločnosť GKN Automotive mala, v snahe dosiahnuť finančný cieľ presadený skupinou Melrose (ak nejaký existoval), mandát a voľnosť zmeniť umiestnenie, ako je uvedené v žiadosti o kapitálové výdavky (odôvodnenie 133 rozhodnutia o začatí konania). V tejto súvislosti Komisia v odôvodnení 134 rozhodnutia o začatí konania takisto uviedla, že znenie zápisnice zo stretnutia a pracovného dokumentu na stretnutie výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive, ktoré sa uskutočnilo 12. augusta 2020, v ktorých sa schválenie výberu pozemku skupinou Melrose uvádza ako jeden z ďalších krokov (odôvodnenie 50 rozhodnutia o začatí konania), podľa všetkého poukazovalo na skupinu Melrose ako rozhodovací orgán, pokiaľ ide o výber lokality investičného projektu. Ukázalo sa tiež, že bolo potrebné schválenie dokumentov k žiadosti o pomoc skupinou Melrose (odôvodnenie 68 rozhodnutia o začatí konania). V prezentáciách k stretnutiu s názvom „preskúmanie výberu pozemku“, ktoré sa uskutočnilo 20. januára 2021, a k stretnutiu s názvom „rozhodnutie o výbere pozemku“, ktoré sa uskutočnilo 29. januára 2021 (odôvodnenia 67 a 68 rozhodnutia o začatí konania), sa uvádzal aj odkaz na zosúladenie konečného rozhodnutia so skupinou Melrose, pričom Maďarsko vysvetlilo, že potom, ako výkonný tím spoločnosti GKN Automotive prijal rozhodnutie o umiestnení v decembri 2021, oznámil ho vedeniu skupiny Melrose a vedenie skupiny Melrose „nevznieslo námietky“ (odôvodnenie 79 rozhodnutia o začatí konania).

([27]) Česko, Bulharsko, Maďarsko, Poľsko, Rumunsko, Slovensko a Slovinsko.

(45) Komisia vyjadrila svoj predbežný názor, že ak by spoločnosť GKN Automotive musela pracovať v rozsahu pôsobnosti schváleného opisu projektu, bolo možné, že Turecko bolo navrhnuté len ako kontrafaktuálny scenár umiestnenia pre investíciu s cieľom umožniť spoločnosti GKN Automotive preukázať požadovaný stimulačný účinok, a teda získať regionálnu pomoc na investíciu, a nie ako skutočný kontrafaktuálny scenár, keď by sa investičný projekt uskutočnil bez poskytnutia pomoci. Komisia takisto uviedla, že príjemca si bol plne vedomý toho, že v súvislosti s premiestnením musel na splnenie podmienok na poskytnutie regionálnej pomoci predložiť kontrafaktuálny scenár 2 pre investičný projekt, pretože bol v kontakte s maďarskými orgánmi zodpovednými za otázky týkajúce sa štátnej pomoci (odôvodnenie 133 rozhodnutia o začatí konania). Po niekoľkých predbežných diskusiách medzi spoločnosťou GKN Automotive a maďarskými orgánmi o stimuloch, ktoré sú k dispozícii pre investičný projekt (odôvodnenie 51 rozhodnutia o začatí konania), Maďarská agentúra na podporu investícií (ďalej len „HIPA“) 26. augusta 2020 e-mailom upozornila spoločnosť GKN Automotive, že na schválenie príslušnej štátnej pomoci Komisiou „by sme museli preukázať, že neexistuje žiadna príčinná ([28]) súvislosť medzi možnou štátnou pomocou a ukončením činnosti v krajine EHP. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti sa na základe konzultácie s maďarským Úradom pre dohľad nad štátnou pomocou nedomnievame, že toto tvrdenie môže byť v tomto prípade podporené“ (odôvodnenie 52 rozhodnutia o začatí konania). Agentúra HIPA 5. novembra 2020 poskytla orientačnú ponuku stimulu na hotovostný grant vo výške [9 – 13] miliónov EUR a na daňové zvýhodnenie vo výške [18 – 25] miliónov EUR (čo spoločne zodpovedná príslušnému stropu regionálnej pomoci), ktorá odkazovala na investičný projekt, v rámci ktorého boli ako alternatívne lokality identifikované Poľsko a Slovensko. V uvedenom e-maile agentúry HIPA, ktorý obsahoval orientačnú ponuku, sa tiež uvádza: „Takisto sme otvorení sprostredkovaniu spoločného stretnutia s Úradom pre dohľad nad štátnou pomocou, aby sme sa bližšie pozreli na záležitosti týkajúce sa premiestnenia, čo by mohlo slúžiť ako dobré usmernenie počas notifikačného postupu vo vzťahu k Európskej komisii“ (odôvodnenie 53 rozhodnutia o začatí konania).

(46) Komisia mala vážne pochybnosti o tom, či obdobie návratnosti v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka predstavovalo pre rozhodnutie o umiestnení rozhodujúci faktor, ktorý prevládal v čase rozhodnutia o investícii a umiestnení investičného projektu. Maďarské orgány neposkytli žiadne dôkazy týkajúce sa daných udalostí, ktoré by potvrdzovali príslušné obdobie návratnosti, ani žiaden materiál na podloženie tvrdenia, že skupina Melrose požadovala, aby sa obdobie návratnosti investície v Maďarsku zlepšilo a dosiahlo cieľ na úrovni [4,5 až 5,4] roka. Komisia takisto uviedla, že by očakávala, že nájde určitý odkaz na takúto požiadavku na [4,5 až 5,4] roka alebo na úsilie dosiahnuť ju v žiadosti o kapitálové výdavky pre investičný projekt alebo v podrobnejšom opise priloženom k nej (t. j. v prezentácii použitej na stretnutí so skupinou Melrose, ktoré sa uskutočnilo 12. novembra 2020) (odôvodnenie 135 rozhodnutia o začatí konania). Vychádzalo to aj zo skutočnosti, že Komisia v žiadosti o kapitálové výdavky, ktorú Maďarsko predložilo na iný projekt s oveľa nižšími nákladmi, našla jasný odkaz na úsilie potrebné na skrátenie obdobia návratnosti, ktorá v uvedenom prípade už bola menej ako [4,5 až 5,4] roka. Rozhodnutie o začatí konania sa takisto odvoláva na skutočnosť, že v žiadosti o kapitálové výdavky sa Maďarsko neuvádzalo len ako „pracovná hypotéza“, ako aj na skutočnosť, že text ([29]) prezentácie z 12. novembra priloženej k žiadosti o kapitálové výdavky poukazuje na rozhodnutie o umiestnení, ktoré má prijať skupina Melrose (odôvodnenie 57 rozhodnutia o začatí konania). Uvedená prezentácia takisto obsahuje žiadosť o „schválenie zdôvodnenia projektu [investičný projekt] ([30]) s návratnosťou [5,4 až 7] rokov ([31]), úspory opakujúcich sa nákladov vo výške [50 až 65] mil. GBP a celkovými jednorazovými nákladmi [220 – 400] mil. GBP“ (z čoho […] % predstavuje odstupné) (odôvodnenie 54 rozhodnutia o začatí konania).

(47) Komisia spochybnila existenciu prísnej investičnej politiky, ktorá by vyžadovala obdobie návratnosti v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka a ktorá by sa uplatňovala na príslušný proces rozhodovania, a to aj na základe dôkazu uvedeného v odôvodnení 136 rozhodnutia o začatí konania (odôvodnenie 138).

(48) Pokiaľ ide o kontrafaktuálny scenár, ktorý zahŕňal umiestnenie investície v Turecku, Komisia uznala ďalšie listinné dôkazy z decembra 2020 (odôvodnenie 131 rozhodnutia o začatí konania), z ktorých vyplýva, že umiestnenie v Turecku ako umiestnenia investície sa porovnávalo s vybraným regiónom v Maďarsku v súvislosti s predbežným rozhodnutím o umiestnení v januári 2021 a konečným rozhodnutím o umiestnení v decembri 2021. Komisia však z dôvodov uvedených v odôvodnení 50 nemohla preukázať, že Turecko bolo skutočným kontrafaktuálnym umiestnením, v ktorom by sa investičný projekt uskutočnil v prípade neposkytnutia maďarskej pomoci.

([28]) Komisia uvádza, že použitie slov „casual“ (príležitostná) mohlo byť len chybou v písaní a malo by byť uvedené „causal“ (príčinná).

([29]) Ktorý znie takto: „rozhodnutie týkajúce sa Miškovca v Maďarsku poháňané túžbou vyvážiť expozíciu v krajinách EAHU a neumiestniť ďalší závod v Poľsku“.

([30]) „[Investičný projekt]“ je názov používaný pre vlnu tri, ako aj pre novú vlnu tri.

([31]) [4,4 až 5,3] roka v najlepšom prípade a [5,4 až 8] rokov v najhoršom prípade. Okrem toho existovala príležitosť znížiť náklady o 18,9 milióna GBP s možným skrátením obdobia návratnosti o [0,2 až 0,4] roka, ktorá sa nezohľadnila v návratnosti [5,4 až 7] rokov a ktorá vyplývala z predaja pozemku a budovy jedného z [presunutých] závodov.

(49) Komisia uviedla, že nebolo jasné, na akom základe sa Turecko v novembri/decembri 2020 stalo jediným kontrafaktuálnym umiestnením pre investičný projekt, ktoré treba ďalej preskúmať. Spoločnosť GKN Automotive v novembri 2019 vylúčila Turecko ako potenciálne umiestnenie na zriadenie nových prevádzok ([32]) z počiatočného posúdenia krajín, pretože sa domnievala, že predstavuje politické riziká. Z prezentácie z 13. novembra 2019 vyplýva, že existujúci závod spoločnosti GKN Automotive v meste Eskişehir (v Turecku) bol vyhodnotený v počiatočnej fáze posudzovania ako závod s významným „potenciálom expanzie vďaka mimoriadne nízkym nákladom“. Zároveň sa usúdilo, že „politická stabilita [danej] krajiny predstavuje významné riziko“ a že „investičné rozhodnutia v oblasti OEM v Turecku [sú] v súčasnosti v [danom] procese prehodnocovania/rušenia vzhľadom na riziko krajiny“. Pokiaľ ide o budúcnosť závodu v meste Eskişehir, navrhovala sa „žiadna zmena“. V dôsledku toho sa o Turecku už ďalej neuvažovalo ako o krajine patriacej ku krajinám záujmu, ktorým sa malo prideliť skóre a mali sa porovnať (odôvodnenie 42). O rok neskôr sa Turecko opäť objavilo v procese spolu s Poľskom, Slovenskom, Marokom a Srbskom a veľmi rýchlo sa stalo jedinou alternatívou k Maďarsku, ktorá sa skúmala, a to bez akýchkoľvek dôkazov o vykonaní nadväzujúcich činností v prípade ktoréhokoľvek z ostatných umiestnení. Maďarsko vysvetlilo, že vzhľadom na porovnateľné náklady investičného projektu medzi Maďarskom a buď Poľskom alebo Slovenskom sa neočakávalo, že by zmena umiestnenia na Poľsko alebo Slovensko mala významné finančné prínosy. Takisto vysvetlilo, že o Maroku a Srbsku sa neuvažovalo z dôvodu výhod, ktoré ponúkala už existujúca zóna pôsobenia v Turecku. Keďže existujúce činnosti v Turecku sú v porovnaní so všetkými ostatnými závodmi spoločnosti GKN Automotive obmedzené z hľadiska veľkosti, Komisia vyjadrila vážne pochybnosti, či by tieto existujúce činnosti skutočne mohli predstavovať rozhodujúci faktor pre výber Turecka ako jediného alternatívneho umiestnenia k Maďarsku, a to bez potreby uskutočniť akékoľvek porovnania s inými možnými umiestneniami s najlepšími nákladmi. Komisia v tejto súvislosti uviedla, že Rumunsko a Bulharsko boli v počiatočnom posúdení krajín takisto identifikované medzi krajinami záujmu (odôvodnenie 42) ako veľmi atraktívne umiestnenia z hľadiska nákladov. Hoci tieto dve krajiny sa nakoniec nedostali do užšieho výberu, nebolo jasné, prečo sa nepovažovali za umiestnenia s mimoriadne nízkymi nákladmi.

(50) Aj keby Turecko bolo medzi decembrom 2020 a decembrom 2021 vyplynulo z analýzy ako skutočné alternatívne umiestnenie, nebolo jasné, či Turecko predstavovalo reálny kontrafaktuálny scenár, ktorý by si spoločnosť GKN Automotive a/alebo skupina Melrose v decembri 2021 vybrala bez poskytnutia štátnej pomoci v Maďarsku. Komisia sa domnievala, že Maďarsko dostatočne neodôvodnilo, ako sa politické riziká, ktoré boli v roku 2019 vyhodnotené ako odstrašujúci faktor (odôvodnenie 49), zmenilo do decembra 2020, keď bolo Turecko opätovne uvedené ako alternatívne umiestnenie. Maďarsko neposkytlo podrobnú analýzu rizík, správu ani iný dokument týkajúci sa posúdení politických a operačných rizík v Turecku z rokov 2019, 2020 a z januára 2021, ani dostatočne nevysvetlilo, prečo skupina Melrose a/alebo spoločnosť GKN Automotive považovala v decembri 2020 alebo januári 2021 politickú situáciu za menej nestabilnú ako v roku 2019 (odôvodnenia 143 a 144 rozhodnutia o začatí konania). Komisia vzhľadom na názor spoločnosti GKN Automotive, pokiaľ ide o politickú a hospodársku nestabilitu v Turecku na konci roka 2021 a zvýšené vnímané riziko ([33]), vyjadrila pochybnosti o tom, že Turecko bolo reálnou investičnou možnosťou, a predbežne sa domnievala, že spoločnosť GKN Automotive by v každom prípade investovala v Maďarsku (odôvodnenia 78 a 144 rozhodnutia o začatí konania). Komisia takisto v decembri 2021 spochybnila základné odôvodnenie úvahy, že Maďarsko bolo uprednostňovanou možnosťou, pretože maďarské stimuly „budú do veľkej miery kompenzovať finančné výhody možnosti Turecka“, vzhľadom na to, že finančná výhoda umiestnenia v Turecku (z hľadiska čistej aktuálnej hodnoty) bola len čiastočne kompenzovaná (menej než 50 %) pomocou, ktorú ponúkali maďarské orgány (odôvodnenie 145 rozhodnutia o začatí konania).

2.9.2. *Pochybnosti týkajúce sa primeranosti*

(51) Komisia vyjadrila pochybnosti, pokiaľ ide o primeranosť výšky pomoci vzhľadom na svoje pochybnosti týkajúce sa stimulačného účinku, ale aj vzhľadom na neistotu spojenú s veľkosťou investície.

(52) Pokiaľ ide o veľkosť investície, Komisia poznamenala, že sa zdá, že plánovaný objem výroby závodu, ktorý sa má zriadiť v rámci vlny tri, sa významne zmenil od pôvodnej vlny tri v porovnaní s novou vlnou tri, pričom požiadavky na pozemok a budovu, ktoré sú základom kapitálových výdavkov zohľadnených v čistej aktuálnej hodnote, sa nezmenili. Komisia takisto poznamenala, že časový rámec zohľadnený pri výpočte čistej súčasnej hodnoty obsahuje nezrovnalosti, pokiaľ ide o uvedené načasovanie začiatku výroby a dosiahnutie plnej výrobnej kapacity,

([32]) Ako sa vysvetľuje v odôvodnení 20, v tom čase zahŕňala vlna tri výstavbu dvoch integrovaných závodov, ktoré sa mali zriadiť v dvoch krajinách.

([33]) Ako sa uvádza v prezentácii ku konečnému rozhodnutiu o umiestnení v prospech Maďarska „súčasná politická a hospodárska situácia v Turecku sa pozorne monitorovala. Bez zmeny situácie na stabilnejšiu sa úroveň rizika [daného] projektu považuje za zvýšenú“ (odôvodnenie 78 rozhodnutia o začatí konania).

ako ich prezentovali maďarské orgány. Okrem toho, vzhľadom na to, že i) minulá skutočná výroba dvoch existujúcich závodov, ktoré sa majú premiestniť v dôsledku investičného projektu, sa zdala nižšia ako kapacita vytvorená investičným projektom a ii) predpokladané objemy predaja v rámci investičného projektu v rokoch plnej prevádzky, ako sa uvádzajú v analýze čistej aktuálnej hodnoty, sa zdali nižšie ako kapacita vytvorená investičným projektom, Komisia nemohla potvrdiť, že kapitálové výdavky na zriadenie investičného projektu boli realistické. Komisia v tejto súvislosti nemohla vylúčiť, že investičný projekt bol naplánovaný tak, aby zohľadňoval ďalšie presuny v rámci vĺn štyri až šesť stratégie. Maďarské orgány však vysvetlili, že neexistujú žiadne konkrétne plány na realizovanie týchto vĺn. Komisia takisto uviedla, že výrobný závod s nižšou kapacitou prispôsobenou potrebám predaja by si vyžadoval zohľadnenie nižších nákladov pri výpočte čistej súčasnej hodnoty, čo by malo vplyv na rozdiel v čistej súčasnej hodnote medzi týmito dvoma umiestneniami a mohlo by to ovplyvniť posúdenie primeranosti (odôvodnenie 165 rozhodnutia o začatí konania).

2.9.3. *Pochybnosti týkajúce sa neprípustných negatívnych účinkov na hospodársku súťaž a obchod*

(53) Komisia vzhľadom na svoje pochybnosti týkajúce sa stimulačného účinku pomoci a vierohodnosti kontrafaktuálnej situácie nemohla dospieť k záveru, pokiaľ ide o chýbajúce potenciálne negatívne účinky pomoci (oddiel 3.3.6 rozhodnutia o začatí konania), najmä pokiaľ ide o to, či pomoc mohla byť príčinou premiestnenia (oddiel 3.3.6.4 rozhodnutia o začatí konania) a či by pomoc prispela k vytvoreniu nadmernej kapacity alebo by ju posilnila na trhu v absolútnom úpadku a v tejto súvislosti mala zjavný negatívny účinok na hospodársku súťaž (oddiel 3.3.6.2 rozhodnutia o začatí konania).

3. PRIPOMIENKY MAĎARSKA K ROZHODNUTIU O ZAČATÍ KONANIA

3.1. **Stimulačný účinok**

(54) Maďarsko predložilo písomné vyhlásenie, ktoré 11. apríla 2024 podpísal súčasný generálny riaditeľ spoločnosti GKN Automotive, ktorý bol v čase rozhodovania o investičnom projekte prezidentom obchodného útvaru Hnacie súpravy a členom výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive. Maďarsko tvrdí, že spoločnosť GKN Automotive z dôvodu odčlenenia od skupiny Melrose už nemala prístup k dokumentom svojej bývalej materskej spoločnosti, ktoré by mohli ďalej podložiť tvrdenia vyjadrené počas predbežného a formálneho vyšetrovania, a preto požiadala Komisiu, aby brala na vedomie toto podpísané vyhlásenie. Maďarsko ďalej tvrdí, že v tomto podpísanom vyhlásení uvádza bývalý prezident obchodného útvaru Hnacie súpravy spoločnosti GKN Automotive a člen výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive svoje spomienky na proces rozhodovania, pokiaľ ide o umiestnenie investičného projektu, ktoré podporujú tvrdenia už predložené Maďarskom počas predbežného a formálneho vyšetrovania. Maďarsko konkrétne poukazuje na tieto časti vyhlásenia: i) „[A]ni skupina Melrose, ani spoločnosť GKN Automotive neprijali konečné rozhodnutie o umiestnení na stretnutí“, ktoré sa uskutočnilo 12. novembra 2020 a „jasne chápal, že spoločnosť GKN Automotive mala voľnosť, vo svojej snahe dosiahnuť finančný cieľ presadený skupinou Melrose, v zmene umiestnenia, ako je uvedené v žiadosti o kapitálové výdavky“; ii) spoločnosť GKN Automotive „by vybrala Turecko, a to aj napriek politickým a prevádzkovým rizikám, ktoré výkonný tím spoločnosti GKN Automotive identifikoval v prípade Turecka“, „ak by sa výkonný tím spoločnosti GKN Automotive domnieval, že existuje významné riziko, pokiaľ ide o schválenie pomoci“.

3.1.1. *Rozsah mandátu spoločnosti GKN Automotive*

(55) Maďarsko tvrdí, že skupina Melrose je finančným investorom a ako taká kladie veľký dôraz na finančné vplyvy a pri uvoľňovaní finančných prostriedkov vo všeobecnosti zvažuje „oveľa kratšie časové rámce období návratnosti“ ako konvenčné výrobné spoločnosti, ktoré zohľadňujú napríklad dlhodobé stratégie pri prijímaní investičných rozhodnutí, a preto sú ochotné akceptovať dlhšie obdobia návratnosti. Maďarsko sa domnieva, že tieto procesy rozhodovania konvenčných výrobných spoločností, ktoré Komisia zvykne posudzovať v rámci svojej analýzy zlučiteľnosti iných notifikovaných prípadov, nemožno porovnávať s procesmi rozhodovania finančných investorov.

(56) Maďarsko opakuje, že skupina Melrose nebola zodpovedná za rozhodnutie o umiestnení, pretože sa priamo nezapája do prevádzkového rozhodovania spoločností vo svojom portfóliu. Úloha skupiny Melrose v procese rozhodovania sa obmedzuje na schvaľovanie otázok, ktoré majú „veľký finančný význam“. Ako uvádza Maďarsko, skupina Melrose prostredníctvom politiky delegovania právomocí splnomocňuje riadiace tímy spoločností vo svojom portfóliu, napríklad na prijímanie obchodných rozhodnutí. Maďarsko v tejto súvislosti predložilo politiku delegovania právomocí spoločnosti GKN, čo je dokument, v ktorom sa stanovujú schvaľovacie limity pre záležitosti vyžadujúce povolenie na všetkých úrovniach riadenia, a to aj vrátane skupiny Melrose, a ktorý podľa Maďarska i) preukazuje, že právomoci skupiny Melrose sa sústreďujú prevažne na finančné otázky, ako sú napríklad kapitálové výdavky nad určitú hodnotu, financovanie a zabezpečenie, zatiaľ čo o záležitostiach, ako sú napríklad ľudské zdroje, právne otázky, nákup a zmluvy s dodávateľmi, poradcovia, konzultanti a predajcovia, cenové ponuky pre zákazníkov a zmluvy so zákazníkmi, sa rozhoduje predovšetkým v rámci spoločnosti GKN Automotive, a len v prípade, že si to vyžaduje záležitosť veľkého finančného významu, so zapojením skupiny Melrose; ii) sa netýka prevádzkových rozhodnutí, ako sú prienik na trh alebo osobitosti zmien výrobnej zóny pôsobenia (vrátane rozhodnutí o [presune podnikateľskej činnosti] a zriadení nových závodov).

(57) Maďarsko uvádza, že skupina Melrose preskúmava významné investičné rozhodnutia, aby zabezpečila, že sú primerané a spĺňajú očakávané ukazovatele finančnej výkonnosti, ako sú napríklad obdobia návratnosti. Neexistuje žiadne formálne pravidlo, ktoré by stanovovalo stropy z hľadiska obdobia návratnosti; takéto stropy vychádzajú skôr z bežnej praxe. Skupina Melrose sa domnieva, že v rámci svojej úlohy finančného investora je jej hlavným cieľom maximalizovať hodnotu pre akcionárov tým, že bude prísne riadiť prideľovanie kapitálu a zastávať rozhodné stanovisko, pokiaľ ide o finančnú ziskovosť príležitostí, ktoré sa majú využiť či odmietnuť. Poradie príležitostí sa zvyčajne určuje na základe dĺžky ich obdobia návratnosti. Maďarsko sa v záujme zdokumentovania interných postupov skupiny Melrose, pokiaľ ide o prijateľné obdobie návratnosti projektov, odvoláva na e-mail skupiny Melrose zo 6. augusta 2021, ktorý bol predložený v súvislosti s predbežným preskúmaním pomoci Komisiou ako súčasť reakcie na žiadosť Komisie o informácie (odôvodnenie 3), pričom uvádza, že „… v prípade bežného kapitálového vybavenia sa zvyčajne zaoberáme investíciami s návratnosťou kratšou ako [2,1 až 2,9] roka. Pokiaľ ide o veľké nákupy, môžeme uvažovať aj o investíciách s trochu dlhšou návratnosťou, nezvažovali by sme však nič s návratnosťou dlhšou ako [4,5 až 5,4] roka – to je pre nás červená čiara a jednoducho by táto investícia pre nás nebola atraktívna vzhľadom na obmedzenia spojené s […]. Hoci nič nie je zdokumentované, historicky dôsledne dodržiavame túto všeobecnú politiku a rozhodne si nepamätám žiadne prípady, keď bola schválená návratnosť dlhšia než [4,5 až 5,4] roka“.

(58) Rozhodovacími orgánmi skupiny Melrose sú jej predstavenstvo, ktoré je najvyšším rozhodovacím orgánom zodpovedným za strategické riadenie skupiny Melrose a všetkých jej dcérskych spoločností, ako aj výkonní riaditelia a vedenie skupiny Melrose, čo je orgán zodpovedný za každodenné riadenie skupiny Melrose a za finančný dohľad nad jej dcérskymi spoločnosťami, čo napríklad zahŕňa schvaľovanie stratégie, rozpočtov, obchodných plánov, významných investícií a iných významných rozhodnutí. Maďarsko v tejto súvislosti objasňuje, že výkonní riaditelia a vedenie skupiny Melrose boli subjektom v rámci skupiny Melrose, ktorý mal právomoc schváliť rozpočet investičného projektu.

(59) Maďarsko trvá na tom, že v zdôvodnení projektu, ktoré bolo predložené výkonným riaditeľom a vedeniu skupiny Melrose 12. novembra 2020, sa umiestnenie investičného projektu v Maďarsku použilo ako pracovná hypotéza vzhľadom na priaznivé hodnotenie krajiny v porovnávacej tabuľke k výberu umiestnenia na úrovni krajiny (mierne horšie hodnotenie ako hodnotenie Poľska) a na regionálnej úrovni (lepšie umiestnenie než ktorýkoľvek iný európsky región vrátane regiónov v Poľsku). Výkonní riaditelia a vedenie skupiny Melrose uznali, že je strategicky nevyhnutné, aby spoločnosť GKN Automotive konsolidovala svoju európsku zónu pôsobenia, aby sa zabezpečila dlhodobá konkurencieschopnosť, a takisto uznali, že počiatočné schválenie finančných prostriedkov je nevyhnutné na to, aby mohol výkonný tím spoločnosti GKN Automotive pokročiť v projekte. Z uvedeného dôvodu poskytli svoje počiatočné schválenie financovania. Ako tvrdí Maďarsko, výkonní riaditelia a vedenie skupiny Melrose súčasne spochybnili obdobie návratnosti v trvaní [5,4 až 7] rokov, ktoré prekračuje strop vo výške [4,5 až 5,4] roka, a požiadali výkonný tím spoločnosti GKN Automotive, aby zvýšil finančnú atraktívnosť zdôvodnenia projektu v záujme súladu s uvedeným stropom. Maďarsko v tejto súvislosti tvrdí, že spoločnosť GKN Automotive bola nútená v reakcii na žiadosť skupiny Melrose opätovne posúdiť rozsah projektu, a tým aj jeho umiestnenie. Na základe toho výkonný tím spoločnosti GKN Automotive poveril projektový tím pre výber umiestnenia ([34]), aby vypracoval scenár realizácie investičného projektu v Turecku.

([34]) Ako sa vymedzuje v odôvodnení 45 rozhodnutia o začatí konania, na rozdiel od „hlavného projektového tímu pre stratégiu“ uvedeného v odôvodnení 36 rozhodnutia o začatí konania, ktorý bol zapojený do prípravy stratégie a uskutočnil počiatočné posúdenie krajín s cieľom identifikovať krajiny záujmu (odôvodnenia 37 až 44 rozhodnutia o začatí konania).

(60) Maďarsko vysvetľuje, že zo stretnutia, ktoré sa uskutočnilo 12. novembra 2020, neexistuje žiadna zápisnica. Maďarsko predkladá písomné vyhlásenie týkajúce sa uvedeného stretnutia, ktoré bolo vypracované v januári 2023 a ktoré 10. februára 2023 podpísali zástupcovia skupiny Melrose a spoločnosti GKN Automotive, ktorí sa zúčastnili na danom stretnutí, s cieľom objasniť povahu diskusie a rozhodnutí prijatých počas tej časti stretnutia, ktorá sa týkala preskúmania zdôvodnenia projektu [investičný projekt] (ďalej len „retrospektívna zápisnica zo stretnutia z 12. novembra 2020“). Ako sa uvádza vo vyhlásení, počas uvedeného stretnutia „[člen skupiny Melrose] vyjadruje obavy, pokiaľ ide o finančnú životaschopnosť zdôvodnenia projektu na základe toho, že obdobie návratnosti presiahlo [4,5 až 5,4] roka. Uviedol, že dlhé obdobie návratnosti by znamenalo, že skupina Melrose Industries by sa nemusela dočkať plnej návratnosti svojej hotovostnej investície do projektu počas obdobia, v ktorom by bola jej vlastníkom. Všetci účastníci stretnutia sa však napriek tomu dohodli na strategickej nevyhnutnosti projektu v záujme zabezpečenia fungovania obchodného útvaru Hnacie súpravy spoločnosti GKN v budúcnosti, a to bez ohľadu na to, že návratnosť bola menej atraktívna, než by sa zvyčajne považovalo za akceptovateľné. Potom, ako prebehla diskusia, zástupcovia skupiny Melrose Industries vyjadrili svoj súhlas so zdôvodnením projektu, čím povolili, aby projekt pokračoval na základe rozpočtu projektu. Poverili však tím spoločnosti GKN Automotive, aby sa opätovne zaoberal predpokladmi projektu v záujme identifikovania spôsobov, ako zlepšiť návratnosť projektu pod úroveň [4,5 až 5,4] roka zvýšením hodnoty a/alebo znížením nákladov“.

(61) Maďarsko predložilo e-mail z 9. decembra 2020, ktorý skupina Melrose adresovala spoločnosti GKN Automotive, spolu s pripojenou podpísanou žiadosťou o kapitálové výdavky, v ktorom sa uvádza: „vezmite, prosím, na vedomie tieto pripomienky: V súlade s diskusiou v rámci preskúmania rozpočtu súhlasíme s koncepciou/celkovou predstavou. Preto sme formulár podpísali. Nejde však o paušálny súhlas na použitie [220 – 400] mil. £. Očakávame, že bude aktualizovaná s postupom každého prvku a s objasnením zdôvodnenia projektu, napríklad […] mil. £ pre […] takmer určite nebude konečné číslo atď. Informujte nás, prosím, o každom prvku a v prípade potreby nám poskytnite aj rozpis – napríklad oddelene za každú fázu, ktorú ste identifikovali“. Maďarsko tvrdí, že v tomto e-maile sa jasne uvádzali podmienky schválenia zdôvodnenia projektu skupinou Melrose. Skupina Melrose neposkytla „paušálny súhlas na použitie [220 – 400] mil. £“ a skupina Melrose schválila žiadosť, keďže „súhlasila s koncepciou/celkovou predstavou“, ale očakávala, že „bude aktualizovaná s postupom každého prvku a s objasnením zdôvodnenia projektu“.

(62) Maďarsko súhlasí s pripomienkami Komisie uvedenými v odôvodnení 128 rozhodnutia o začatí konania, že znenie zápisnice zo stretnutia a pracovného dokumentu k stretnutiu výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive z 12. augusta 2020 by mohlo naznačovať, že skupina Melrose bola rozhodovacím orgánom, pokiaľ ide o výber umiestnenia investičného projektu. V súvislosti s vysvetleniami poskytnutými k zapojeniu skupiny Melrose do rozhodovania spoločností vo svojom portfóliu (odôvodnenie 56) však Maďarsko tvrdí, že všetky odkazy na schválenie výberu pozemku skupinou Melrose uvedené v zápisnici zo stretnutia a v pracovnom dokumente k stretnutiu výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive z 12. augusta 2020 sa majú posudzovať len v širšom kontexte celkového preskúmania zdôvodnenia projektu a mali by sa chápať ako „dokument na schválenie zdôvodnenia projektu skupinou Melrose, v rámci ktorého je Maďarsko pracovnou hypotézou pre umiestnenie investície“. Tieto dokumenty odrážajú len diskusie v rámci výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive. Práve výkonný tím spoločnosti GKN Automotive navrhol možnosť realizovať investičný projekt v Maďarsku ako súčasť celkového zdôvodnenia projektu, ktoré bolo prezentované skupine Melrose 12. novembra 2020. V prezentácii na uvedené stretnutie sú zdokumentované informácie, ktoré boli v uvedený dátum predložené skupine Melrose a z ktorých vyplýva, že výkonný tím spoločnosti GKN Automotive žiadal od svojho akcionára rozhodnutie „schváliť zdôvodnenie projektu [investičný projekt] s návratnosťou [5,4 až 7] rokov…“. Maďarsko vysvetľuje, že výkonný tím spoločnosti GKN Automotive nepožiadal o schválenie Maďarska ako umiestnenia investície.

(63) Maďarsko vysvetľuje, že spoločnosť GKN Automotive sa obrátila na poradenskú firmu so žiadosťou o externú podporu, pokiaľ ide o umiestnenie a služby súvisiace so stimulmi. Maďarské orgány predložili žiadosť o poskytnutie služieb, ktorá bola zaslaná poradenskej firme 27. novembra 2020 a z ktorej podľa ich názoru vyplýva, že v tom čase sa projektový tím pre výber umiestnenia domnieval, že „neboli prijaté žiadne konečné rozhodnutia, pokiaľ ide o projekt alebo lokalitu“. Maďarsko tvrdí, že z tejto žiadosti o poskytnutie služieb takisto vyplýva, že nebolo prijaté žiadne rozhodnutie o umiestnení, čoho ďalším dôkazom je stretnutie dohodnuté na 16. novembra 2020, – dva pracovné dni po tom, ako skupina Melrose spochybnila zdôvodnenie projektu pre investičný projekt – na ktorom projektový tím pre výber umiestnenia prediskutoval to, ako zlepšiť finančnú životaschopnosť projektu vrátane preskúmania možných alternatívnych umiestnení (odôvodnenie 59 rozhodnutia o začatí konania).

(64) Maďarsko takisto predložilo pripomienky k pripomienke Komisie uvedenej v odôvodnení 134 rozhodnutia o začatí konania, že sa zdá, že dokumenty k žiadosti o pomoc predložené maďarským orgánom podliehali aj schváleniu skupinou Melrose. Maďarsko tvrdí, že takýto odkaz sa totiž uvádza v prezentácii k stretnutiu s názvom „rozhodnutie o výbere pozemku“, ktoré sa uskutočnilo 29. januára 2021. To sa však týkalo návrhu projektového tímu pre výber umiestnenia, ktorý bol adresovaný výkonnému tímu spoločnosti GKN Automotive a prostredníctvom ktorého projektový tím pre výber umiestnenia „chcel otestovať citlivosť skupiny Melrose na zapojenie akejkoľvek politickej zainteresovanej strany“. Projektový tím pre výber umiestnenia požiadal výkonný tím spoločnosti GKN Automotive o usmernenie k tomu, či majú byť dokumenty k žiadosti o pomoc zdieľané so skupinou Melrose. Maďarsko tvrdí, že uvedený návrh sa nepretavil do úlohy, ako sa uvádza v zápisnici zo stretnutia, v ktorej nebolo spomenuté preskúmanie dokumentov k žiadosti o pomoc skupinou Melrose.

(65) Maďarsko ďalej uvádza, že z formulácií uvedených v prezentáciách a v zápisnici zo stretnutia týkajúcich sa stretnutí výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive vyplýva úroveň zapojenia skupiny Melrose do projektu, a opakuje svoje stanovisko, že skupina Melrose nerozhodovala o umiestnení. Napríklad na stretnutí, ktoré sa uskutočnilo 29. januára 2021, mal výkonný tím spoločnosti GKN Automotive v úmysle „zosúladiť konečné rozhodnutie a výsledok námietky k zdôvodneniu projektu so skupinou Melrose“. Znamená to, že konečné rozhodnutie o umiestnení prijaté výkonným tímom spoločnosti GKN Automotive by malo byť oznámené skupine Melrose v rámci preskúmania zdôvodnenia projektu. V zápisnici zo stretnutia, v ktorej sa uvádzajú závery vyvodené na stretnutí, sa skupina Melrose vôbec nespomína v žiadnom bode programu. V zápisnici zo stretnutia, ktoré sa uskutočnilo 9. decembra 2021 a počas ktorého, ako to uvádza Maďarsko, bolo prijaté konečné rozhodnutie o umiestnení, sa uvádza, že výkonný tím spoločnosti GKN Automotive musí „informovať skupinu Melrose o závere týkajúcom sa konečného rozhodnutia o umiestnení“. Maďarsko uvádza, že to jednoznačne znamená, že rozhodnutie bolo prijaté v rámci výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive a samotným výkonným tímom spoločnosti GKN Automotive, a to bez akéhokoľvek schválenia zo strany skupiny Melrose.

(66) Maďarsko napokon tvrdí, že ak by skupina Melrose bola konečným prijímateľom rozhodnutí, potom by spoločnosti GKN Automotive zabránila preskúmať potenciálne alternatívne umiestnenie pre investičný projekt v Turecku, aby nemíňala zdroje. V skutočnosti však skupina Melrose nezasiahla a nezastavila skúmanie alternatívneho umiestnenia napriek tomu, že bola pravidelne informovaná generálnym riaditeľom spoločnosti GKN Automotive a jej výkonným tímom. Z uvedeného vyplýva, že ak by výkonný tím spoločnosti GKN Automotive dospel k záveru, že Turecko bolo uprednostňovanou možnosťou, skupina Melrose by bola otvorená prehodnoteniu rozhodnutia.

3.1.2. *Doba návratnosti očakávaná skupinou Melrose*

(67) Maďarsko tvrdí, že retrospektívna zápisnica zo stretnutia z 12. novembra 2020 a e-mail skupiny Melrose zo 6. augusta 2021 sú dôkazmi z daného obdobia o finančnom cieli, ktorým je návratnosť v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka a ktorý musel investičný projekt splniť v čase rozhodnutia o investícii a umiestnení.

(68) Pokiaľ ide o predbežné stanovisko Komisie, že „návratnosť nie je jediným kritériom pri rozhodovaní a nemusela sa nevyhnutne hodnotiť pre každú jednotlivú vlnu“, ktoré sa uvádza v odôvodnení 136 písm. a) rozhodnutia o začatí konania, Maďarsko uvádza, že všetky projekty vyplývajúce zo stratégie sa hodnotili individuálne. Hoci existuje určitý prvok celkového finančného prínosu stratégie, ktorý by sa dal dosiahnuť len vtedy, ak by sa realizovala celá – alebo aspoň najväčšia časť – stratégie (napr. celý prínos pracovného kapitálu), na účely realizácie by sa vlny mohli hodnotiť a boli hodnotené oddelene. Stratégia rozdelená do šiestich vĺn je základom pre podrobnejšie posúdenie realizovateľnosti a prípadné vytvorenie a schválenie samostatných projektov, ktoré sa majú realizovať v rámci vĺn. Maďarsko ako príklad uviedlo projekt „[investičný projekt A]“, ktorý bol schválený už v apríli 2019 s osobitným výpočtom doby návratnosti pre tento projekt. V súlade s tým sa všetky ostatné projekty vyplývajúce zo stratégie hodnotili individuálne. Maďarsko takisto uvádza, že pre každý projekt v rámci vĺn bolo rozhodujúce obdobie návratnosti jednotlivých projektov. Maďarsko v tejto súvislosti poskytlo súhrnnú tabuľku ([35]) s uvedením štyroch projektov, z ktorých tri boli súčasťou vlny jedna stratégie a jeden sa týkal iného projektu ([36]). Tieto projekty majú v tomto poradí obdobie návratnosti [3,1 až 4,2], [3,5 až 4,4], [2,2 až 2,9] a [2,5 až 3,1] roka, z čoho podľa Maďarska vyplýva, že obdobie návratnosti investičného projektu v trvaní [5,4 až 7] rokov je „horšie ako ktoréhokoľvek iného európskeho projektu v najnovšom portfóliu projektov spoločnosti“.

([35]) Maďarsko v súvislosti s predbežným preskúmaním už poskytlo túto tabuľku a žiadosti o kapitálové výdavky na tieto projekty.

([36]) Projekt sa týkal reštrukturalizácie popredajných závodov spoločnosti GKN Automotive (ako sú skladovanie a distribúcia) realizovanej súčasne so stratégiou.

(69) Maďarsko takisto predložilo pripomienky k tvrdeniam Komisie uvedeným v odôvodnení 136 písm. b) rozhodnutia o začatí konania, že v prípade viacerých aktualizácií zdôvodnenia projektu pre novú vlnu tri obdobie návratnosti vždy presiahlo [4,5 až 5,4] roka a že v pracovnom dokumente k stretnutiu výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive z 12. augusta 2020 sa uvádzal odkaz na cieľové obdobie návratnosti v trvaní maximálne [5,6 až 7,2] roka. Maďarsko tvrdí, že potreba zlepšiť obdobie návratnosti vlny tri (s obdobím návratnosti [7,5 až 11] rokov pri počiatočnom zdôvodnení projektu zdola nahor) viedla k zmene prístupu (nová vlna tri). Po zmene prístupu, a to vrátane obmedzenia počtu nových závodov na jeden, bolo obdobie návratnosti projektu interne znížené na [rozpätie od 5 do 7] rokov, čo „predstavuje len pravdepodobné rozpätie obdobia návratnosti zdôvodnenia projektu, ktoré je citlivé na niektoré hlavné predpoklady“. Maďarsko vysvetľuje, že cieľ menej ako [5,6 až 7,2] roka, ako sa uvádza v pracovnom dokumente k stretnutiu výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive z 12. augusta 2020, je skôr „internou úlohou projektového tímu spoločnosti GKN realizovať projekt s finančným ukazovateľmi, ktoré nebudú horšie ako [5,6 až 7,2] roka“, pričom bežný finančný strop pre projekty podobného rozsahu, ktoré má schvaľovať skupina Melrose, je [4,5 až 5,4] roka. Maďarsko takisto dodáva, že výkonný tím spoločnosti GKN Automotive si bol vedomý tejto požiadavky, keď formálne požadoval schválenie žiadosti o kapitálové výdavky, čo v tomto prípade znamenalo ďalšiu revíziu zdôvodnenia projektu. Maďarsko sa v záujme podloženia tejto vedomosti výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive odvoláva na tabuľku, v ktorej sa uvádza obdobie návratnosti pri iných projektoch spoločnosti GKN Automotive, uvedenú v odôvodnení 68.

(70) Pokiaľ ide o tvrdenia Komisie uvedené v odôvodnení 136 písm. c) rozhodnutia o začatí konania, ktoré poukazujú na absenciu akejkoľvek reakcie finančného riaditeľa na návrh prezentácie k preskúmaniu zdôvodnenia projektu skupinou Melrose z 10. novembra 2020, v ktorom sa jasne uvádzalo obdobie návratnosti [5,4 až 7] rokov, Maďarsko vysvetľuje, že od finančného riaditeľa sa neočakávalo predloženie pripomienok k takémuto vopred preštudovanému materiálu, pretože – až do daného momentu – bol zapojený do série diskusií s cieľom pripraviť uvedené stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 12. novembra 2020 a zahŕňalo revíziu obdobia návratnosti. Maďarsko sa odvoláva na posledné predbežné preskúmanie finančných ukazovateľov pred stretnutím z 12. novembra 2020, ktoré sa uskutočnilo 30. októbra 2020, a predložilo pozvánku na online stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 30. októbra 2020, ako aj prezentáciu s názvom „Preskúmanie zdôvodnenia projektu: [investičný projekt]“. Maďarsko uvádza, že po stretnutí, ktoré sa uskutočnilo 12. augusta 2020, výkonný tím spoločnosti GKN Automotive nebol schopný skrátiť obdobie návratnosti, ktoré bolo z tohto dôvodu na stretnutí týkajúcom sa predbežného preskúmania, ktoré sa uskutočnilo 30. októbra 2020, prezentované ako [5,5 až 7,5] roka. Maďarsko vysvetľuje, že obdobie návratnosti mohlo byť skrátené až po diskusii s finančným riaditeľom, ktorý očakával jeho skrátenie na menej ako [4,5 až 5,4] roka. Projektový tím pre výber umiestnenia na základe uvedenej diskusie pracoval na určitých ďalších zlepšeniach finančných ukazovateľov, čo viedlo k tomu, že výkonný tím spoločnosti GKN Automotive skrátil návratnosť na [5,4 až 7] rokov, ako to bolo prezentované skupine Melrose 12. novembra 2020.

(71) Maďarsko pripomína, že cieľom stratégie bolo zabezpečiť konkurencieschopnosť spoločnosti GKN Automotive v čoraz konkurenčnejšom trhovom prostredí konsolidovaním jej neefektívnej a roztrúsenej európskej výrobnej zóny pôsobenia a presunutím jej výrobnej kapacity do nákladovo efektívnejších lokalít. Na základe toho „si spoločnosť GKN Automotive uvedomila, že spoločnosť musela realizovať investičný projekt, aby sa stala konkurencieschopná z hľadiska ceny a na jednej strane bola schopná získať nové zákazky a na strane druhej splniť finančné očakávania akcionára“. Maďarsko ďalej uvádza, že napriek skutočnosti, že obdobie návratnosti nebolo kratšie ako [4,5 až 5,4] roka, „výkonný tím spoločnosti GKN Automotive mal obavy, pokiaľ išlo o možný negatívny vplyv oneskorenia na celkový harmonogram projektu – a vzhľadom na dôležitú strategickú povahu projektu sa rozhodol pristúpiť k prediskutovaniu zdôvodnenia projektu s výkonnými riaditeľmi a vedením skupiny Melrose dňa 12. novembra 2020, hoci aj s návratnosťou [5,4 až 7] rokov.“. S odvolaním sa na stretnutie k preskúmaniu zdôvodnenia projektu, ktoré sa uskutočnilo 12. novembra 2020, Maďarsko dodáva, že „všetci účastníci na stretnutí sa však napriek tomu dohodli na strategickej nevyhnutnosti realizovať projekt v záujme zabezpečenia obchodného útvaru Hnacie súpravy spoločnosti GKN v budúcnosti, a to bez ohľadu na to, že návratnosť bola menej atraktívna, než by sa zvyčajne považovalo za akceptovateľné“. Skupina Melrose však spochybnila zdôvodnenie projektu a dala spoločnosti GKN Automotive pokyn, aby hľadala ďalšie možnosti zlepšenia finančných ukazovateľov. Keďže všetky finančné predpoklady boli už niekoľkokrát opätovne zvážené a zlepšené, výkonný tím spoločnosti GKN Automotive nebol schopný ďalej skrátiť návratnosť bez zásadnej zmeny hlavných predpokladov, t. j. bez zváženia ďalšieho možného umiestnenia. Maďarsko ďalej uvádza, že výkonný tím spoločnosti GKN Automotive na základe predchádzajúcich interných diskusií a pravidelnej výmeny informácií s výkonnými riaditeľmi a vedením skupiny Melrose dospel k záveru, že preskúma umiestnenie s mimoriadne nízkymi nákladmi, aby zistil, či existuje finančne atraktívnejšie zdôvodnenie projektu. Projektový tím pre výber umiestnenia na základe toho vypracoval možnosť investovania v Turecku, ako v alternatívnom umiestnení s mimoriadne nízkymi nákladmi, konkrétne rozšírenie existujúcej činnosti v meste Eskişehir. Maďarsko sa domnieva, že generálny riaditeľ spoločnosti GKN Automotive poskytoval skupine Melrose aktuálne informácie o ďalšom vývoji tejto alternatívy.

(72) Čo sa týka neexistencie dôkazov o výpočte/posúdení obdobia návratnosti v prípade alternatívnych umiestnení (Turecko, Poľsko, Slovensko, Srbsko alebo Maroko), ktoré boli podľa Maďarska posúdené predtým, ako sa dospelo k záveru podporiť Turecko ako jediné alternatívne umiestnenie [odôvodnenie 136 písm. d) rozhodnutia o začatí konania], Maďarsko uvádza, že sa neočakávalo, že by preskúmanie umiestnení, ktoré sa v rámci počiatočného posúdenia krajín umiestnili na druhom mieste (Poľsko a Slovensko), prinieslo významné finančné prínosy vzhľadom na porovnateľné náklady s Maďarskom, a že umiestnenia s mimoriadne nízkymi nákladmi bez existujúcich činností spoločnosti GKN sa z hľadiska rýchleho rozhodovania považovali za menej realistické a životaschopné.

(73) Pokiaľ ide o uvedenie Turecka bez akéhokoľvek posúdenia z hľadiska obdobia návratnosti [odôvodnenie 136 písm. e) rozhodnutia o začatí konania], Maďarsko poukazuje na rozdiel medzi dvoma pracovnými okruhmi, z ktorých každý má vlastnú metodiku hodnotenia: i) „všeobecné predbežné schválenie financovania“ (uvoľnenie finančných prostriedkov) pre novú vlnu tri v rámci transformácie zóny pôsobenia v novembri 2020 a ii) spochybnenie zdôvodnenia projektu, ktoré viedlo k ďalšej analýze umiestnenia. Prvý pracovný okruh bol založený na metóde obdobia návratnosti a používal „predpokladané umiestnenie“ na uvoľnenie finančných prostriedkov. Druhý pracovný okruh používal metódu čistej aktuálnej hodnoty, ktorá sa zdala vhodnejšia pre dlhodobé rozhodovanie, keďže „porovnanie čistej aktuálnej hodnoty umožňovalo diferencovanejšie pochopenie vplyvu peňažných tokov očakávaného v oboch umiestneniach. Spoločnosť bola takisto informovaná, že porovnanie čistej aktuálnej hodnoty predstavovalo štandardný prístup vyžadovaný v záujme preukázania požiadavky na financovanie v súvislosti s regionálnou pomocou“. Maďarsko vysvetlilo, že cieľom skupiny Melrose ako finančného investora je čo najrýchlejšie investovať, získať investované prostriedky späť a opätovne investovať, a preto pri prijímaní rozhodnutí používa obdobie návratnosti. Spoločnosť GKN Automotive bola teda povinná vypočítať obdobie návratnosti, aby bolo financovanie schválené. Zároveň, po získaní schválenia, spoločnosť GKN Automotive ako konvenčná výrobná spoločnosť, ktorá hľadala dlhodobejší prístup k projektovému investovaniu a snažila sa o lepšiu rovnováhu medzi projektmi a investíciami, aby boli všetky jej strednodobé a dlhodobé potreby uspokojené, použila v januári 2021 metodiku čistej aktuálnej hodnoty „na potvrdenie predpokladu umiestnenia projektu, nie na prijatie konečného rozhodnutia o umiestnení“. Maďarsko takisto tvrdí, že prezentácia k stretnutiu, ktoré sa uskutočnilo 29. januára 2021, bola nahradená prezentáciou k stretnutiu, ktoré sa uskutočnilo 9. decembra 2021, pričom v tejto druhej prezentácii bola uvedená komplexnejšia správa s porovnaním obdobia návratnosti, ako aj čistej aktuálnej hodnoty konečných dvoch umiestnení, a bola základom pre konečné rozhodnutie o umiestnení z 9. decembra 2021 v prospech Maďarska za predpokladu poskytnutia celej výšky pomoci, ktorá umožňovala splnenie stropu návratnosti vo výške [4,5 až 5,4] roka a zohľadňovala finančné aj nefinančné faktory. Spoločnosť GKN Automotive bežne používa čistú aktuálnu hodnotu aj v iných súvislostiach, napríklad pri akvizícii nových obchodných činností. Maďarsko v tejto súvislosti pripomína Komisii, že v prípade iných veľkých investičných projektov, pri ktorých boli príjemcami konvenčné výrobné spoločnosti, boli rozhodnutia prijaté na základe výpočtov čistej aktuálnej hodnoty, nie na základe období návratnosti.

(74) Maďarsko preto usudzuje, že metóda obdobia návratnosti sa zdá menej vhodná pre dlhodobé strategické rozhodnutia, a zastáva názor, že analýza čistej aktuálnej hodnoty umožnila vedeniu spoločnosti GKN Automotive lepšie pochopiť náklady a prínosy špecifické pre dané umiestnenie, ako aj hnacie sily výkonnosti počas celej životnosti projektu. Zastáva názor, že nebolo potrebné a správne použiť metódu obdobia návratnosti pri analýze umiestnenia, ktorá bola uskutočnená potom, ako skupina Melrose spochybnila zdôvodnenie projektu pre investičný projekt.

(75) Pokiaľ ide o pripomienku Komisie, že obdobie návratnosti uvedené v žiadosti o kapitálové výdavky z novembra 2020 nezohľadňovala výnosy z predaja pozemku a budov v rámci dvoch existujúcich výrobných zariadení, ktoré sa mali premiestniť do Maďarska [odôvodnenie 136 písm. f) rozhodnutia o začatí konania], Maďarsko uvádza, že v rámci spoločnosti GKN Automotive je bežnou praxou nezohľadňovať tieto prvky pri zdôvodneniach projektov. Pokiaľ ide o to, že v žiadosti o kapitálové výdavky nie je zohľadnená výška pomoci uvedená v informatívnej ponuke stimulov, Maďarsko tvrdí, že spoločnosť GKN Automotive konala obozretne, keďže v čase preskúmania zdôvodnenia projektu sa pomoc nepovažovala za istú. Navyše, ako uvádza Maďarsko, spoločnosť GKN Automotive si bola vedomá toho, že z dôvodu jej zamýšľaného premiestnenia z iných európskych závodov by si akákoľvek pomoc vyžadovala schválenie Komisiou.

(76) Maďarsko konštatuje, že obdobie návratnosti v trvaní [4,5 až 5,4] roka bolo rozhodujúcim kritériom, pokiaľ ide o notifikované opatrenie. Skupina Melrose zjavne očakávala zlepšenie návratnosti (t. j. aby zostala nižšia ako strop návratnosti vo výške [4,5 až 5,4] roka). Výkonný tím spoločnosti GKN Automotive prijal končené rozhodnutie o umiestnení a investovaní v Maďarsku 9. decembra 2021, čo je viac než rok odvtedy, ako bolo 12. novembra 2020 spochybnené počiatočné zdôvodnenie projektu. Dňa 9. decembra 2021 sa očakávalo, že investičný projekt v Maďarsku prinesie obdobie návratnosti v trvaní [4,4 až 5,3] roka (kratšie ako cieľové obdobie návratnosti v trvaní [4,5 až 5,4] roka) v prípade poskytnutia stimulov (a návratnosť [5,5 až 7,1] roka bez stimulov). Keďže sa výkonnému tímu spoločnosti GKN Automotive podarilo zostať pod uvedeným stropom obdobia návratnosti v trvaní [4,5 až 5,4] roka, čím naplnil požiadavku akcionára uvedenú v spochybnení zdôvodnenia projektu z 12. novembra 2020, nemusel žiadať skupinu Melrose o ďalšie schválenie a len ju informoval o konečnom umiestnení.

(77) Maďarsko napokon vyjadrilo obavy, pokiaľ ide o predpoklady Komisie, že na to, aby skupina Melrose bola schopná spochybniť zdôvodnenie projektu pre investičný projekt, by musela byť zavedená formálna investičná politika. Ak by aj neexistovala žiadna formálna investičná politika, ktorá by požadovala návratnosť kratšiu ako [4,5 až 5,4] roka, Komisia predpokladá, že skupina Melrose ako vlastník by stále mohla od spoločnosti GKN Automotive požadovať, aby zlepšila finančnú životaschopnosť investičného projektu.

3.1.3. *Uvedenie Turecka ako jedinej kontrafaktuálnej situácie*

(78) Maďarsko uvádza, že spoločnosť GKN Automotive musela v záujme ďalšieho skrátenia obdobia návratnosti potom, ako skupina Melrose spochybnila zdôvodnenie projektu, zásadne zmeniť hlavné predpoklady, a teda zvážiť ďalšie potenciálne umiestnenie prostredníctvom preskúmania umiestnenia s mimoriadne nízkymi nákladmi, aby zistila, či existovalo atraktívnejšie zdôvodnenie projektu. V tejto súvislosti sa realizoval výberový proces s viacerými fázami, ktorý zahŕňal analýzu nákladov špecifických pre dané umiestnenie, vylúčenie iných nízkonákladových krajín, ktoré sa predtým zvažovali (z dôvodu porovnateľných nákladov s Maďarskom), zváženie umiestnení s mimoriadne nízkymi nákladmi a výber umiestnenia s mimoriadne nízkymi nákladmi, v ktorom by sa investičný projekt mohol skutočne realizovať v rámci požadovaného časového rámca.

(79) Maďarsko tvrdí, že v čase vypracovania stratégie bolo Turecko spomedzi existujúci závodov spoločnosti GKN Automotive identifikované ako krajina s najnižším pomerom nákladov k výnosom. Turecko sa v novembri 2020, keď skupina Melrose požiadala o zlepšenie obdobia návratnosti, považovalo za uprednostňovanú možnosť, ktorá sa má preskúmať. Poľsko a Slovensko, ktoré sa predtým dostali do užšieho výberu, sa neposudzovali, pretože investície v týchto umiestneniach by boli spojené s porovnateľným nákladmi ako investícia v Maďarsku. Ďalšie možnosti spojené s mimoriadne nízkymi nákladmi, ako boli Srbsko, Maroko, Rumunsko a Bulharsko, z ktorých podľa Maďarska bola každá v určitom rozsahu posúdená v rôznych fázach procesu výberu umiestnenia, by si vyžadovali dodatočné úsilie, čím by sa predĺžil prípravný čas na rozhodovanie a v konečnom dôsledku spustenie výroby. V tejto fáze projektu bola realizovateľná len investícia v Turecku, t. j. v regióne, v ktorom spoločnosť GKN Automotive už pôsobila, a to vzhľadom na prítomnosť miestneho tímu, ktorý bol schopný splniť očakávaný harmonogram investičného projektu. Hoci existujúca prevádzka v Turecku mala obmedzenia z hľadiska objemov, závod nepretržite preukazoval veľmi dobré prevádzkové výsledky a bol vysoko konkurencieschopný z hľadiska nákladov v porovnaní s inými existujúcimi závodmi spoločnosti GKN Automotive, a preto mohol byť životaschopným jadrom na ďalšie rozširovanie miestnej zóny pôsobenia. Turecko sa preto v danom čase stalo najvhodnejšou možnosťou, ktorú bolo potrebné ďalej preskúmať.

(80) Maďarsko predložilo dve pozvánky na online stretnutia, ktoré sa uskutočnili 19. novembra 2020 a 4. decembra 2020 a boli označené ako tzv. hovor s cieľom dobehnúť zameškané, medzi dvoma osobami zo spoločnosti GKN Automotive zapojenými do investičného projektu, ako aj pozvánku na online stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 10. decembra 2020, medzi zamestnancami spoločnosti GKN Automotive zapojenými do investičného projektu a miestnymi zamestnancami v Turecku v záujme „rýchleho preskúmania [investičného projektu] s cieľom dohodnúť sa na ďalších krokoch“. Maďarsko tvrdí, že tieto dokumenty sú ďalším dôkazom stretnutí uskutočnených v novembri a decembri 2020, na ktorých sa diskutovalo o investičnom projektu, a to vrátane spôsobov riešenia spochybnenia zdôvodnenia projektu skupinou Melrose. Maďarsko tvrdí, že spoločnosť GKN Automotive počas týchto stretnutí, spolu so stretnutiami, v súvislosti s ktorými boli poskytnuté dôkazy už počas predbežného preskúmania Komisiou, dospela k záveru, že „a) len alternatívne umiestnenie s nižšími nákladmi by umožnilo takú úroveň zlepšení, ktorá je potrebná na splnenie cieľovej návratnosti; b) iné umiestnenia ako Turecko by buď neviedli ku významnej zmene finančnej životaschopnosti, napr. Poľsko a Slovensko, a/alebo by sa v ich prípade očakávalo, že spôsobia značné oneskorenie investičného procesu z dôvodu absencie existujúcich miestnych činností, napr. Maroko, Srbsko.“ Okrem pozvánok na stretnutia neboli poskytnuté žiadne ďalšie dôkazy.

(81) Maďarsko predložilo e-mail z 8. decembra 2020, v ktorom miestni zamestnanci spoločnosti GKN v Turecku v nadväznosti na činnosti uskutočnené v období od 1. do 7. decembra 2020, ako sa uvádzajú v odôvodnení 60 rozhodnutia o začatí konania, uviedli informácie o investičnej histórii spoločnosti GKN Automotive v Turecku (závod založený v roku 2009 a rozšírený v roku 2013), o súčasnom závode a o investíciách, ktoré uskutočnili iné spoločnosti v danej oblasti. Maďarsko tvrdí, že tento e-mail je ďalším potvrdením prvých interných diskusií o umiestnení projektu v Turecku.

3.1.4. *Turecko ako skutočná kontrafaktuálna situácia*

(82) Pokiaľ ide o harmonogram prípravných činností spoločnosti GKN Automotive v Turecku a diskusie s Komisiou v rámci predbežnej notifikácie, Maďarsko tvrdí, že kontrafaktuálne umiestnenie v Turecku sa začalo skúmať okamžite po vyjadrení požiadavky na preskúmanie umiestnenia s mimoriadne nízkymi nákladmi. Maďarsko sa odvolávalo na aktualizáciu porovnávacej tabuľky z decembra 2020 (opísané v odôvodnení 63 rozhodnutia o začatí konania), na finančnú analýzu tohto alternatívneho scenára v priebehu januára 2021 a na rokovania s tureckými orgánmi v januári 2021. Spoločnosť GKN Automotive vzhľadom na skutočnosť, že poskytnutie pomoci ponúkanej Maďarskom podliehalo schváleniu Komisiou, nemohla považovať poskytnutie pomoci za samozrejmé. Maďarsko preto v júni 2021 začalo proces predbežnej notifikácie Komisii, pričom výkonný tím spoločnosti GKN Automotive súčasne pokračoval vo vypracúvaní alternatívneho scenára investície v Turecku v záujme zosúladenia s úrovňou analýzy uskutočnenej v prípade ostatných umiestnení, čo zahŕňalo ďalšie stretnutia s tureckými orgánmi a návštevu závodu viceprezidentom pre činnosti v Európe v júli 2021 (miestny tím navštívil daný závod v oveľa skoršej fáze procesu), ako aj ďalšie prípravné činnosti spojené s kúpou pozemku, projektovým plánovaním a návrhom budovy. Maďarsko tvrdí, že vzhľadom na to, že spoločnosť GKN Automotive mala existujúci závod v Turecku, väčšinu tejto činnosti realizoval miestny tím a zabezpečenie návštevy závodu vrcholovým manažmentom bolo zmysluplné až potom, ako bol projekt vypracovaný na príslušnú úroveň pokročilosti, čo bolo hlavnou činnosťou projektového tímu pre výber umiestnenia v období od decembra 2020 do júla 2021.

(83) Pokiaľ ide o načasovanie predbežnej notifikácie projektu Komisii, ako sa uvádza v odôvodnení 140 rozhodnutia o začatí konania, Maďarsko tvrdí, že skutočnosť, že príjemca predbežne notifikoval projekt v Maďarsku už na jar v roku 2021, neznamená, že bolo prijaté rozhodnutie o umiestnení. Maďarsko a príjemca oslovili Komisiu čo najskôr vzhľadom na zložitosť daného projektu, ktorý zahŕňal aj prvok premiestnenia a ku ktorému neexistovala žiadna judikatúra. Príjemca sa domnieval, že rýchla predbežná notifikácia je v záujme lepšieho pochopenia pravdepodobnosti získania pomoci. Maďarsko sa odvolávalo na zápisnicu zo stretnutia k rozhodnutiu o výbere pozemku z 29. januára 2021, v ktorej sa uvádzalo, že Miškovec bol potvrdený ako uprednostňované umiestnenie investičného projektu za predpokladu, že by bola na projekt poskytnutá celková výška stimulov. Maďarsko sa takisto odvolávalo na prezentáciu, ktorú projektový tím pre výber umiestnenia vypracoval na stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 9. decembra 2021 a na ktorom bolo prijaté konečné rozhodnutie o umiestnení. V uvedenej prezentácii sa uvádza: „V nadväznosti na ďalšie pokračovanie v procesoch vnútroštátnej žiadosti a schvaľovacích procesov EÚ v záujme získania balíkov stimulov sa poskytnutie stimulov v Maďarsku teraz považuje za pravdepodobnejšie, než tomu bolo v januári. Stimuly budú do veľkej miery kompenzovať finančnú výhodu možnosti Turecka oproti Maďarsku a umožnia, aby projekt dosiahol cieľové obdobie návratnosti na úrovni [4,4 až 5,3] roka ([5,5 až 7,1] roka bez stimulov)“.

(84) Pokiaľ ide o vnímané politické a prevádzkové riziká spojené s Tureckom, Maďarsko uvádza, že politické riziká v Turecku sa nikdy nepovažovali za odstrašujúci faktor, keďže príjemca v Turecku už úspešné pôsobil. V rámci stratégie sa v novembri 2019 uskutočnilo hodnotenie existujúceho závodu spoločnosti GKN Automotive v Turecku, z ktorého vyplynuli veľmi pravdepodobné hospodárske výsledky. Spoločnosť GKN Automotive však prijala vyčkávací postoj, pričom potenciálne zvažovala rozšírenie závodu, a to vzhľadom na vnímané riziká a na základe skutočnosti, že náklady neboli dôležitým rozhodujúcim faktorom predtým, ako skupina Melrose v novembri 2020 spochybnila zdôvodnenie projektu. Nákladový faktor/obdobie návratnosti sa až následne uprednostňovali pred inými faktormi. Keď bolo Turecko v decembri 2020 doplnené do posúdenia v rámci porovnávacej tabuľky, získalo najnižšie body za politické a hospodárske riziká, čo znamenalo, že vnútorné vnímanie Turecka sa významne nezmenilo a riziká sa stále považovali za vysoké v porovnaní s ostatnými zvažovanými umiestneniami. Projektový tím pre výber umiestnenia vzhľadom na pozitívne skúsenosti získané v rámci aktuálnych činností v Turecku a uprednostnenie finančného vplyvu s cieľom dosiahnuť cieľovú návratnosť, rozhodol, že vnímané úrovne rizika boli prípustné na to, aby sa pokračovalo v scenári realizácie investície v Turecku, ktorý bol z finančného hľadiska veľmi atraktívny. Maďarsko tvrdí, že zvýšený rizikový profil Turecka sa vo veľmi veľkej miere zohľadnil pri konečnom rozhodnutí o umiestnení v decembri 2021 a „pri zohľadnení pomoci Maďarsko spĺňalo cieľ návratnosti skupiny Melrose, ktorá je akcionárom zameraným výhradne na finančné výsledky, pričom strategicky orientované vedenie spoločnosti ho považovalo za výhodnú možnosť z pohľadu nefinančných kritérií – vrátane rizikového profilu – keďže sa malo za to, že kompenzujú zvyšnú finančnú výhodu Turecka“. Ak by spoločnosť GKN Automotive nepovažovala Turecko za životaschopné umiestnenie, tak by v prvom rade v Turecku nepôsobila.

(85) Maďarsko napokon tvrdí, že v rokoch 2020 a 2021, keď spoločnosť GKN Automotive zvažovala Turecko ako alternatívne umiestnenie, ostatní investori (dodávatelia OEM alebo výrobcovia vozidiel) zvažovali Turecko ako vierohodnú investičnú lokalitu, a to buď na investovanie alebo rozšírenie svojich existujúcich závodov, a táto skutočnosť preto v zásade potvrdzuje vierohodnosť Turecka ako potenciálneho umiestnenia.

3.2. **Primeranosť**

3.2.1. *Časť rozdielu v čistej aktuálnej hodnote krytá štátnou pomocou*

(86) Komisia v odôvodnení 145 rozhodnutia o začatí konania spochybnila vyhlásenie príjemcu, že maďarské stimuly „budú z veľkej časti kompenzovať finančnú výhodu možnosti Turecka“. Dôvodom bolo, že stimuly kryjú menej než 50 % rozdielu v čistej aktuálnej hodnote. Maďarsko považuje tento prvok za súčasť analýzy primeranosti a tvrdí, že významná výhoda Maďarska z pohľadu kvalitatívnych (nefinančných) kritérií v rámci modelu bodového hodnotenia, ako sú zručnosti a dostupnosť pracovnej sily, infraštruktúra, logistika, blízkosť k zákazníkovi, riziká, v kombinácii s obdobím návratnosti v trvaní [4,4 až 5,3] roka so stimulmi (spĺňajúc požiadavku akcionára na zlepšenie obdobia návratnosti tak, aby spĺňalo cieľ na úrovni [4,5 – 5,4] roka), bola postačujúca pre výkonný tím spoločnosti GKN Automotive, aby prijal v decembri 2021 rozhodnutie o umiestnení investície v Maďarsku. Maďarsko takisto uvádza, že na základe jeho skúseností je štátna pomoc jedným z faktorov, nie však vždy rozhodujúcim faktorom, ktoré investorovi zohľadňujú pri rozhodovaní o budúcom umiestnení investície. Maďarsko takisto predkladá zoznam troch prípadov štátnej pomoci, pri ktorých Komisia schválila pomoc, hoci pokrývala len časť rozdielu v čistej aktuálnej hodnote.

3.2.2. *Veľkosť investičného projektu*

(87) Komisia v odôvodnení 165 rozhodnutia o začatí konania vyjadrila pochybnosti, či pomoc zodpovedá čistým dodatočným nákladom na investovanie v dotknutej oblasti v porovnaní s kontrafaktuálnou situáciou bez poskytnutia pomoci. Maďarsko tvrdí, že rozsah investičného projektu v rámci vlny tri je odlišný od rozsahu v rámci novej vlny tri z hľadiska rozdelenia výrobkov a objemu, keďže vlna tri a nová vlna tri sú zásadne odlišné koncepcie, čo vedie k odlišným cieľom zóny pôsobenia z hľadiska počtu nových závodov, rozdelenia výrobkov a objemu/kapacity na jeden závod. Požiadavky na priestor preto nie sú porovnateľné. Maďarsko poznamenáva, že výroba kĺbových hriadeľov je v porovnaní s výrobou bočných hriadeľov spojená s výrazne väčšími požiadavkami na priestory. Kým bočné hriadele sú dlhé približne 0,5 metra (vedú od prevodovky v strede vozidla ku kolesám), kĺbové hriadele môžu merať až tri metre (spájajú prednú nápravu so zadnou nápravou). V dôsledku toho sú na výrobu rovnakého objemu bočných hriadeľov a kĺbových hriadeľov väčšie požiadavky na vybavenie a podlahovú plochu v prípade kĺbových hriadeľov.

(88) Komisia okrem toho v odôvodnení 165 rozhodnutia o začatí konania spochybnila kapacitu vytvorenú investičným projektom. Maďarsko tvrdí, že existujú viaceré dôvody, prečo sú objemy predaja a výroby nižšie ako vytvorená kapacita. Údaje o kapacite predstavujú technicky maximálnu produkciu za optimálnych podmienok, zatiaľ čo objemy skutočnej výroby sú vždy nižšie ako technické kapacity z dôvodu faktorov, ako sú poruchy, zmeny, nedostatočná dostupnosť vstupov alebo pracovných síl. Navyše veľkosť kapacity treba nastaviť tak, aby uspokojovala dočasný dopyt v čase špičky, nie priemerný ročný dopyt, pričom viaceré skupiny výrobkov si vyžadujú rezervnú kapacitu. Pokiaľ ide o objemy za roky 2020 a 2021, ktoré boli predložené počas predbežného preskúmania Komisiou, Maďarsko tvrdí, že tieto objemy boli ovplyvnené poklesom dopytu po vypuknutí pandémie COVID-19 a že v nadchádzajúcich rokoch sa očakávajú objemy na úrovniach pred pandémiou COVID-19. Maďarsko napokon tvrdí, že veľkosť podlahovej plochy pre investičný projekt v Maďarsku je porovnateľná s premiestnenými závodmi. Maďarsko takisto opakuje, že investičný projekt zahŕňa presuny z existujúcich závodov do nového závodu bez zvýšenia kapacity v rámci celej výrobnej siete v Európe a že príjemca potvrdil, že v novom závode v Maďarsku nebudú v rámci tohto projektu nainštalované žiadne dodatočné výrobné kapacity.

3.2.3. *Časový rámec zohľadnený pri výpočte čistej aktuálnej hodnoty*

(89) Pokiaľ ide o nezrovnalosti v časovom rámci použitom pri výpočte čistej aktuálnej hodnoty (odôvodnenie 165 rozhodnutia o začatí konania), Maďarsko uvádza, že načasovanie v rámci oboch scenárov je oneskorené rovnako. Tak v prípade Maďarska, ako aj v prípade Turecka bol rok 2022 určený ako prvý rok nárastu výroby (pokiaľ ide o začatie výroby, nepredpokladá sa žiaden rozdiel), pričom začatie výroby s plnou kapacitou sa plánuje v roku 2026.

3.3. **Neprípustné negatívne účinky na hospodársku súťaž a obchod**

(90) Pokiaľ ide o zjavný negatívny účinok premiestnenia, Maďarsko uvádza, že je presvedčené, že Turecko bolo vierohodným kontrafaktuálnym scenárom, a preto neexistuje žiadna príčinná súvislosti medzi pomocou a premiestnením.

3.4. **Iné**

(91) Maďarsko nespochybňuje stanovisko Komisie uvedené v odôvodnení 111 rozhodnutia o začatí konania, že na daňové zvýhodnenie sa uplatňujú usmernenia o regionálnej pomoci z roka 2022, a vysvetľuje, že to „by nemalo zmeniť výsledok posúdenia Komisiou“, keďže „podľa maďarskej mapy regionálnej pomoci schválenej Komisiou na obdobie rokov 2022 až 2027 (SA.63934) je pre priemyselnú zónu Felsőzsolca stanovený rovnaký strop regionálnej pomoci vo výške 50 % ako podľa predchádzajúcej mapy regionálnej pomoci“ a ostatné podmienky stanovené v usmerneniach o regionálnej pomoci z roka 2022 sú splnené.

(92) Pokiaľ ide o otázku Komisie uvedenú v odôvodnení 133 rozhodnutia o začatí konania, a to na základe čoho z hľadiska zabezpečenia podstatného stimulačného účinku poskytlo Maďarsko 5. novembra 2020 orientačnú ponuku stimulov, Maďarsko tvrdí, že oficiálna žiadosť o hotovostný VIP grant bola doručená poskytovateľovi pomoci 8. apríla 2021, pričom obsahovala dôkazy o internom procese rozhodovania o umiestnení. Všetko pred uvedeným dátumom predstavovalo neformálnu časť postupu v záujme poskytnutia informácií na účely výberového procesu. Ďalej sa odvolávalo na to, že dostupné informácie boli v danom čase obmedzené. Maďarsko takisto vysvetľuje, že príjemca počas stretnutí s agentúrou HIPA pri viacerých príležitostiach uviedol, že sa posudzujú alternatívne lokality a že v spoločnosti stále prebieha proces výberu umiestnenia.

(93) Maďarsko takisto tvrdí, že Komisia v odôvodnení 133 rozhodnutia o začatí konania predkladá pripomienky týkajúce sa toho, že Maďarsko poskytuje príjemcovi informácie týkajúce sa aspektov premiestnenia. Maďarsko v tejto súvislosti tvrdí, že agentúra HIPA je ako orgán, ktorý poskytuje pomoc, povinná poskytovať potenciálnym príjemcom všetky informácie, ktoré môžu byť v konkrétnom prípade relevantné. Ide o štandardný postup, ktorý sa uplatňuje na všetky žiadosti o štátnu pomoc. Maďarsko sa domnieva, že príjemca konal ako ktorýkoľvek iný obozretný investor, ktorý sa snaží získať všetky informácie skôr než prijme rozhodnutie. Ak by tieto informácie od agentúry HIPA boli spúšťačom toho, že spoločnosť GKN Automotive ako alternatívne umiestnenie zvažovala krajinu s mimoriadne nízkymi nákladmi, spoločnosť GKN Automotive mohla začať pripravovať alternatívny scenár, ktorého súčasťou by bolo umiestnenie v Turecku, už v auguste 2020.

4. PRIPOMIENKY OSTATNÝCH ZAINTERESOVANÝCH STRÁN

4.1. **Pripomienky skupiny Melrose**

(94) Skupina Melrose objasňuje, že 20. apríla 2023 boli spoločnosti GKN Automotive a Rubin oddelené od skupiny Melrose, aby vytvorili časť novej nezávislej skupiny spoločností, ktorých hlavnou materskou spoločnosťou je Dowlais Group plc. Skupina Melrose takisto objasňuje, že obchodné meno spoločnosti Rubin bolo vo februári 2023 zmenené na GKN Automotive Hungary Kft., pričom spoločnosť GKN Automotive sa stala jediným akcionárom namiesto spoločnosti Eachairn Aerospace Holdings Limited.

(95) Pokiaľ ide o pochybnosti, ktoré Komisia vyjadrila v súvislosti s úlohou skupiny Melrose v procese rozhodovania, najmä pokiaľ ide o rozhodnutie o umiestnení a spochybnenie zdôvodnenia projektu, skupina Melrose tvrdí, že využívala decentralizovaný obchodný model, v rámci ktorého väčšinu obchodných a strategických rozhodnutí prijímali výkonné a riadiace tímy spoločností v portfóliu, zatiaľ čo skupina Melrose si ponechala právo schvaľovať alebo vetovať určité rozhodnutia. Skupina Melrose obmedzuje svoje zapojenie do spoločností v jej portfóliu na preskúmanie významných investičných rozhodnutí s cieľom zabezpečiť, aby boli náležité a spĺňali očakávané finančné požiadavky. Predložením žiadosti o kapitálové výdavky spolu so zdôvodnením projektu a zhrnutím finančných predpokladov týkajúcich sa investičného projektu na stretnutí s výkonnými riaditeľmi a vedením skupiny Melrose, ktoré sa uskutočnilo 12. novembra 2020, spoločnosť GKN Automotive konala v súlade so schvaľovacími požiadavkami skupiny Melrose, ako sa uvádza v politike delegovania právomocí, ktorú Maďarsko predložilo spolu so svojimi pripomienkami (odôvodnenie 56). Skupina Melrose pochopila strategické zdôvodnenie návrhu a potrebu počiatočného schválenia finančných prostriedkov, aby spoločnosť GKN Automotive mohla pokročiť v investičnom projekte, a preto schválila celkové zdôvodnenie projektu, pričom výkonnému tímu spoločnosti GKN Automotive dala mandát, aby identifikoval spôsoby, ako zlepšiť obdobie návratnosti pod úroveň [4,5 až 5,4] roka. Uvádzanie Maďarska v zdôvodnení projektu a žiadosti o kapitálové výdavky predstavovalo pracovnú hypotézu. Výkonný tím spoločnosti GKN Automotive mal mandát viesť výber umiestnenia a prijať rozhodnutie o konečnom umiestnení, a to za predpokladu, že podkladové zdôvodnenie projektu a harmonogram amortizácie budú v súlade s finančnými očakávaniami skupiny Melrose a schváleným rozpočtom.

(96) Pokiaľ ide o pochybnosti, ktoré Komisia vyjadrila k existencii obdobia návratnosti v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka ako rozhodujúceho faktora prevládajúceho v čase rozhodnutia o investícii a umiestnení, skupina Melrose tvrdí, že v záujme zabezpečenia prijateľnej návratnosti investície je v prípade veľkých strategických investícií ako je investičný projekt zavedená interná prax požadovať obdobie návratnosti do [4,5 až 5,4] roka, pričom dlhšie obdobia návratnosti sa zvyčajne považujú za neprijateľné. Skupina Melrose sa ako na podporný dôkaz o existencii takejto internej praxe odvoláva na e-mail skupiny Melrose zo 6. augusta 2021, ktorý bol predložený v súvislosti s predbežným vyšetrovaním, na ktoré sa odvoláva aj Maďarsko (odôvodnenie 57). Skupina Melrose sa takisto odvoláva na retrospektívnu zápisnicu zo stretnutia z 12. novembra 2020, ktorú Maďarsko predkladá v rámci svojich pripomienok (odôvodnenie 60), ako na dôkaz z daného obdobia týkajúci sa presného finančného cieľa, ktorý musí investičný projekt dosiahnuť.

4.2. **Pripomienky spoločnosti GKN Automotive**

(97) Spoločnosť GKN Automotive tvrdí, že bola hlavným rozhodovacím orgánom v súvislosti s investičným projektom a že spoločnosť Rubin je dcérskou spoločnosťou, ktorá bola založená až potom, keď bolo dostatočne premyslené rozhodnutie vybrať Maďarsko ako umiestnenie pre investičný projekt. Spoločnosť GKN Automotive objasňuje, že v septembri 2022 bolo obchodné meno spoločnosti Rubin zmenené na GKN Automotive Hungary Kft.

(98) Pokiaľ ide o rozsah mandátu výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive a pochybnosti vyjadrené Komisiou v odôvodneniach 133 až 137 rozhodnutia o začatí konania, spoločnosť GKN Automotive uvádza, že skupina Melrose ako finančný investor mala na starosti len schvaľovanie financovania investičného projektu, nezasahovala však do prevádzkových aspektov, ktoré boli plne v rukách výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive. Ako to preukazuje politika delegovania právomocí, právomoci skupiny Melrose sa týkajú prevažne finančných záležitostí. V tejto súvislosti výkonný tím spoločnosti GKN Automotive vypracoval zdôvodnenie projektu a všetky jeho prevádzkové aspekty a predstavil ho skupine Melrose 12. novembra 2020 spolu so žiadosťou o kapitálové výdavky. Skupina Melrose uznala potrebu počiatočného schválenia finančných prostriedkov, aby mohol výkonný tím spoločnosti GKN Automotive pokročiť s investičným projektom. Výkonní riaditelia a vedenie skupiny Melrose zároveň spochybnili obdobie návratnosti a požiadali výkonný tím spoločnosti GKN Automotive, aby zvýšil finančnú atraktívnosť investičného projektu, ako to dokazuje retrospektívna zápisnica zo stretnutia z 12. novembra 2020 (odôvodnenie 60).

(99) Pokiaľ ide o politiku skupiny Melrose, že očakávala obdobie návratnosti v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka, spoločnosť GKN Automotive sa opäť odvoláva na retrospektívnu zápisnicu zo stretnutia z 12. novembra 2020 (odôvodnenie 60) ako na dôkaz uvedeného. Podobne ako Maďarsko (odôvodnenie 68), aj spoločnosť GKN Automotive uvádza obdobie návratnosti štyroch iných európskych projektov v jej poslednom portfóliu, z ktorého vyplýva obdobie návratnosti menej ako [4,5 až 5,4] roka. Spoločnosť GKN Automotive tvrdí, že z porovnania prezentácie posledného predbežného preskúmania z 30. októbra 2020 (na ktorú sa odvoláva aj Maďarsko, odôvodnenie 70) pri príprave preskúmania zdôvodnenia projektu z 12. novembra 2020 skupinou Melrose so záverečnou prezentáciou na stretnutie k preskúmaniu zdôvodnenia projektu, ktoré sa uskutočnilo 12. novembra 2020, vyplýva vývoj projektových nákladov a zároveň sú v ňom zohľadnené úvahy týkajúce sa potreby skrátiť obdobie návratnosti, čo poukazuje na jasné pochopenie politiky skupiny Melrose v tejto súvislosti. Napokon sa spoločnosť GKN Automotive odvoláva aj na e-mail skupiny Melrose zo 6. augusta 2021 predložený v súvislosti s predbežným vyšetrovaním (odôvodnenie 57) ako dôkaz z daného obdobia týkajúci sa finančných cieľov skupiny Melrose.

(100) Pokiaľ ide o uvedenie Turecka ako jediného kontrafaktuálneho scenára a pochybnosti vyjadrené Komisiou v odôvodneniach 138 a 139 rozhodnutia o začatí konania, spoločnosť GKN Automotive tvrdí, že rozhodnutie nezahrnúť Turecko do ďalších fáz počiatočného posudzovania umiestnenia v roku 2019 bolo založené na skutočnosti, že Turecko na základe komplexnejšieho hodnotenia zaostávalo za ostatnými umiestneniami (čo zahŕňalo aj strategické a prevádzkové faktory) napriek pozitívnemu posúdeniu z hľadiska nákladov. Keď skupina Melrose spochybnila finančnú životaschopnosť zdôvodnenia projektu, pri ďalšom výbere umiestnenia získal nákladový faktor kľúčový význam v záujme zvýšenia finančnej životaschopnosti (návratnosti), a preto bolo Turecko opäť relevantným umiestnením. Uvedenie nových nízkonákladových umiestnení bez existujúcej zóny pôsobenia spoločnosti GKN Automotive bolo vnímané tak, že môže viesť k značným oneskoreniam investičného projektu a k zvýšeniu expozície voči riziku. Miestne zastúpenie a pozitívne skúsenosti s existujúcimi činnosťami sa vzhľadom na časové obmedzenia stali rozhodujúcim faktorom pre výber Turecka ako možnosti s mimoriadne nízkymi nákladmi.

(101) Pokiaľ ide o Turecko ako skutočnú kontrafaktuálnu situáciu, kde by spoločnosť GKN Automotive skutočne investovala, a pokiaľ ide o harmonogram činností v Turecku a pochybnosti vyjadrené Komisiou v odôvodneniach 140 až 145 rozhodnutia o začatí konania, spoločnosť GKN Automotive tvrdí, že v čase predbežnej notifikácie pomoci Maďarskom bol alternatívny scenár uskutočnenia investície v Turecku už do značnej miery vypracovaný. Okamžite po zahrnutí tejto alternatívy do procesu výberu umiestnenia začal projektový tím pre výber umiestnenia uskutočňovať príslušné postupy, aby toto umiestnenie z hľadiska úrovne analýzy dobehlo ostatné umiestnenia, čo spoločnosti GKN Automotive umožnilo do času prijatia konečné rozhodnutie o umiestnení získať porovnateľne vypracované zdôvodnenia projektov pre Maďarsko a Turecko. Spoločnosť GKN Automotive v tejto súvislosti uvádza, že obe umiestnenia preukázali značnú úroveň politického rizika, nie však v takom rozsahu, aby to ohrozilo životaschopnosť investičného projektu. V Turecku nedochádzalo ku žiadnym narušeniam ani iným nepriaznivým účinkom na výrobu v závode spoločnosti GKN Automotive. Predtým, ako skupina Melrose spochybnila zdôvodnenie projektu, bolo Turecko záložnou možnosťou, čiastočne aj z dôvodu úvah o rizikách. Po spochybnení zdôvodnenia projektu bola táto alternatívna možnosť prehodnotená ako jedno z najsľubnejších a nákladovo najefektívnejších umiestnení, pričom význam rizika bol mierne znížený.

(102) Spoločnosť GKN Automotive takisto tvrdí, že investície dodávateľov OEM a výrobcov vozidiel v Turecku a pozitívne prostredie pre britské spoločnosti, ktoré investujú v Turecku, podporujú vierohodnosť Turecka ako potenciálneho umiestnenia investície.

(103) Pokiaľ ide o rozdiel v čistej aktuálnej hodnote medzi týmito dvoma umiestneniami, spoločnosť GKN Automotive tvrdí, že kvalitatívne faktory v prospech umiestnenia v Maďarsku boli dostatočné na zmiernenie zvyšného rozdielu v čistej aktuálnej hodnote medzi Tureckom a Maďarskom s výhradou, že by boli na investičný projekt poskytnuté stimuly, ktoré by kompenzovali značnú časť tohto rozdielu. Spoločnosť GKN Automotive sa takisto domnieva, že ďalšie vypracúvanie projektu v rámci maďarského aj tureckého scenára počas celého roka 2021 preukazuje, že spoločnosť GKN Automotive bola skutočne schopná zlepšiť finančnú životaschopnosť scenára, ktorý zahŕňal investíciu v Maďarsku, a skrátiť očakávané obdobie návratnosti pod úroveň [4,5 až 5,4] roka vzhľadom na poskytnutie pomoci v čase konečného rozhodnutia o umiestnení. Maďarské umiestnenie bolo preto aj napriek zvyšnému rozdielu v čistej aktuálnej hodnote v porovnaní s Tureckom schopné splniť politiku skupiny Melrose týkajúcu sa obdobia návratnosti v trvaní [4,5 až 5,4] roka.

(104) Pokiaľ ide o primeranosť pomoci, veľkosť investície, vytvorenú kapacitu a pochybnosti vyjadrené Komisiou v odôvodnení 165 rozhodnutia o začatí konania, spoločnosť GKN Automotive opakuje argumenty, ktoré k rovnakým otázkam predložilo už Maďarsko (odôvodnenia 87 a 88).

(105) Spoločnosť GKN Automotive víta predbežné stanovisko Komisie, že podporovaná investícia prispieva k regionálnemu rozvoju, investícia je oprávnená na poskytnutie regionálnej pomoci, nie sú potrebné štátne zásahy a opatrenie je primerané. Pokiaľ ide o potenciálne negatívne účinky pomoci na hospodársku súťaž a obchod, spoločnosť GKN Automotive víta predbežné stanovisko Komisie, že maximálna intenzita pomoci nie je presiahnutá. Spoločnosť GKN Automotive takisto uvádza, že chápe, že záver o vytvorení nadmernej kapacity závisí od vierohodnosti kontrafaktuálneho scenára, ktorý, ako opakuje, je vierohodný, a potvrdzuje, že v novom závode v Maďarsku nebudú ako súčasť projektu nainštalované žiadne dodatočné výrobné kapacity, a preto neexistuje riziko vytvorenia nadmernej kapacity. Spoločnosť GKN Automotive dodáva, že chápe, že Komisia predbežne usudzuje, že pomoc nemá žiaden účinok proti súdržnosti. Pokiaľ ide o potenciálne zjavný negatívny účinok premiestnenia, spoločnosť GKN Automotive víta názor Komisie, že „ak by sa kontrafaktuálny scenár realizácie investície v Turecku považoval za skutočný, Komisia akceptuje, že tu neexistuje žiadna príčinná súvislosť medzi pomocou ponúknutou Maďarskom a premiestnením činnosti“.

4.3. **Pripomienky Maďarska k pripomienkam ostatných zainteresovaných strán**

(106) Maďarsko uvádza, že pripomienky ostatných zainteresovaných strán sú plne v súlade s jeho pripomienkami k rozhodnutiu o začatí konania.

5. POSÚDENIE OPATRENIA

5.1. **Existencia pomoci**

(107) Komisia z dôvodov uvedených v odôvodneniach 97 až 105 rozhodnutia o začatí konania zastávala názor, že notifikované opatrenie predstavovalo štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže ho bolo možné pripísať štátu a keďže sa poskytovalo zo štátnych prostriedkov, bolo selektívne, poskytovalo hospodársku výhodu pre príjemcu a bolo pravdepodobné, že ovplyvní obchod medzi členskými štátmi a naruší hospodársku súťaž alebo hrozilo jej narušením. Toto posúdenie zostáva v platnosti, preto Komisia dospela k záveru, že opatrenie predstavuje štátnu pomoc.

5.2. **Zákonnosť opatrenia**

(108) Pokiaľ výška regionálnej investičnej pomoci, ktorá sa má poskytnúť, prekročí strop vymedzujúci notifikačnú povinnosť stanovený v článku 4 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách, na pomoc sa nebude vzťahovať výnimka stanovená v uvedenom nariadení, a preto sa musí Komisii notifikovať individuálne.

(109) Opatrenie tvoria dva prvky: hotovostný grant poskytnutý do 31. decembra 2021 (odôvodnenie 29) a daňové zvýhodnenie, ktoré bolo podľa Maďarska poskytnuté 12. decembra 2021 (odôvodnenie 31). Komisia v odôvodnení 111 rozhodnutia o začatí konania vyjadrila pochybnosti, pokiaľ ide o uvedený dátum poskytnutia pomoci, a usúdila, že pomoc ešte nemusela byť poskytnutá (odôvodnenie 115).

(110) V čase poskytnutia hotovostného grantu bola v regióne severného Maďarska uplatniteľná maximálna intenzita pomoci na úrovni 50 %. Uplatniteľný strop vymedzujúci notifikačnú povinnosť [stanovený v článku 4 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách uplatniteľný v čase poskytnutia hotovostného grantu] bol preto 37,50 milióna EUR a bol vypočítaný v súlade s mechanizmom vymedzeným v článku 2 bode 20 všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách uplatniteľným v čase poskytnutia hotovostného grantu. Intenzita pomoci pre región Severného Maďarska bola od 1. januára 2022 na úrovni 60 % ([37]). Komisia od 1. júla 2023 zvýšila stropy vymedzujúce notifikačnú povinnosť v prípadoch s maximálnou intenzitou regionálnej pomoci na úrovni 50 % na 41,25 milióna EUR a v prípadoch s maximálnou intenzitou regionálnej pomoci na úrovni 60 % na 49,5 milióna EUR ([38]). Komisia usudzuje, že hotovostný grant vo výške 44,76 milióna EUR v nominálnej hodnote (43,01 milióna EUR v diskontovanej hodnote) (odôvodnenie 32) už presahuje strop vymedzujúci notifikačnú povinnosť pre 50 % región (čo bola intenzita pomoci, ktorá sa uplatňovala v čase, keď bol hotovostný grant poskytnutý), a to znamenalo, že na opatrenie sa nevzťahovala výnimka z notifikačnej povinnosti podľa článku 108 ods. 3 ZFEÚ, a to bez ohľadu na daňové zvýhodnenie.

(111) Komisia konštatuje, že maďarské orgány podmienením poskytnutia hotovostného grantu schválením Komisiou, prijatím zákona o poskytovaní daňového zvýhodnenia až po oznámení schválenia Komisiou a oznámením opatrenia rešpektovali svoje povinnosti podľa článku 108 ods. 3 ZFEÚ a článku 4 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách.

5.3. **Právny základ pre posúdenie**

(112) Odchylne od všeobecného zákazu štátnej pomoci stanoveného v článku 107 ods. 1 ZFEÚ je možné pomoc vyhlásiť za zlučiteľnú, ak sa na ňu môže uplatniť jedna z výnimiek uvedených v ZFEÚ.

(113) V tomto prípade je cieľom opatrenia podporiť regionálny rozvoj v oblasti určenej v súlade s článkom 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ. Maďarské orgány notifikovali toto opatrenie na základe usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014. Hotovostný grant predstavuje individuálnu pomoc poskytnutú na základe nariadenia vlády č. 210/2014 (VIII.27.) „o používaní účelovo viazanej schémy na podporu investícií“, ktoré je schémou regionálnej pomoci vykonávanou podľa všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách (odôvodnenie 29). Daňové zvýhodnenie predstavuje individuálnu pomoc poskytnutú na základe zákona LXXXI z roku 1996 „o dani z príjmu právnických osôb a dani z dividend“ a nariadenia vlády č. 165/2014 „o daňových stimuloch pre rozvoj (VII.17.)“, čo je takisto schéma regionálnej pomoci ([39]) vykonávaná podľa všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách (odôvodnenie 30). Komisia na základe toho usudzuje, že článok 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ, ako ho vykladajú usmernenia o regionálnej pomoci, predstavuje vhodný právny základ pre posúdenie zlučiteľnosti opatrenia.

([37]) Pozri poznámku pod čiarou č. 6.

([38]) S nariadením Komisie (EÚ) 2023/1315 z 23. júna 2023, ktorým sa mení všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách (Ú. v. EÚ L 167, 30.6.2023, s. 1).

([39]) Táto schéma sa takisto týka investičnej pomoci pre malé a stredné podniky, čo nie je uplatniteľné na opatrenie.

(114) Komisia v odôvodnení 110 rozhodnutia o začatí konania predbežne stanovila, že právnym základom pre posúdenie hotovostného grantu je článok 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ, ako ho vykladajú usmernenia o regionálnej pomoci z roka 2014, a to v súlade s bodom 197 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022. Stimulačná dohoda k hotovostnému grantu bola podpísaná pred 31. decembrom 2021 a podmienená len rozhodnutím Komisie o schválení pomoci. Maďarsko ani žiadna iná zainteresovaná strana nespochybnili toto predbežné stanovisko po prijatí rozhodnutia o začatí konania. Komisia preto z dôvodov uvedených v odôvodnení 110 rozhodnutia o začatí konania konštatuje, že zlučiteľnosť hotovostného grantu by sa mala posúdiť na základe usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014.

(115) V odôvodnení 111 rozhodnutia o začatí konania bolo uvedené predbežné stanovisko Komisie, že pokiaľ ide o daňové zvýhodnenie, rozhodnutie vlády, ako bolo prijaté 12. decembra 2021, nepredstavovalo akt poskytnutia pomoci a len budúce rozhodnutie vlády by mohlo príjemcovi priznať zákonné právo prijať pomoc. Vhodným právnym základom pre posúdenie daňového zvýhodnenia by bol preto článok 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ, ako ho vykladajú usmernenia o regionálnej pomoci z roka 2022. Maďarsko ani žiadna iná zainteresovaná strana nespochybnili toto predbežné stanovisko po prijatí rozhodnutia o začatí konania. Komisia preto z dôvodov uvedených v odôvodnení 111 rozhodnutia o začatí konania konštatuje, že zlučiteľnosť daňového zvýhodnenia by sa mala posúdiť na základe usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022.

(116) Komisia poznamenáva, že za osobitných okolností tohto prípadu neexistuje nič, čo by jej bránilo v posúdení časti pomoci na základe usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014 a časť pomoci na základe usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022 (spoločne ďalej len „usmernenia o regionálnej pomoci“). V každom prípade sú ustanovenia usmernení o regionálnej pomoci, ktoré sú relevantné pre ďalej uvedené posúdenie, v zásade totožné a navyše, ako sa objasňuje v odôvodnení 14, Miškovec je oprávnený na regionálnu pomoc na základe mapy regionálnej pomoci na obdobie od roku 2014, a takisto aj na základe mapy regionálnej pomoci na obdobie od roku 2022. Okrem toho zvýšenie maximálnej intenzity pomoci v regióne Severného Maďarska z 50 % na 60 % (odôvodnenie 110) nemá vplyv na výsledok celkového posúdenia zlučiteľnosti, ako sa uvádza v oddiele 5.4.

5.4. **Zlučiteľnosť opatrenia**

(117) Komisia v rozhodnutí o začatí konania vyjadrila vážne pochybnosti, pokiaľ ide o zlučiteľnosť opatrenia pomoci na základe: i) vierohodnosti kontrafaktuálneho scenára; ii) stimulačného účinku; iii) primeranosti pomoci. Komisia okrem toho poznamenala, že nemožno vylúčiť, že opatrenie prispieva k vytvoreniu nadmernej kapacity alebo jej posilneniu na trhu v absolútnom úpadku a je príčinou premiestnenia činností z iného členského štátu, čo by predstavovalo zjavné negatívne účinky na hospodársku súťaž a obchod (oddiel 2.9). V bode 26 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014 a bode 39 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022 sa stanovujú kumulatívne kritériá, ktoré musí opatrenie pomoci spĺňať, aby sa považovalo za zlučiteľné s článkom 107 ods. 3 ZFEÚ. Z uvedeného vyplýva, že ak opatrenie nespĺňa jedno alebo viaceré z týchto kritérií, opatrenie nemožno považovať za zlučiteľné s vnútorným trhom. Komisia najprv posúdila kritérium stimulačného účinku.

5.4.1. *Stimulačný účinok*

(118) V oddiele 3.5 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014 a oddiele 5.2 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022 sa vyžaduje, aby pomoc mala stimulačný účinok. Pomoc má stimulačný účinok, keď zmení správanie podniku tak, že vykonáva ďalšiu činnosť prispievajúcu k rozvoju oblasti, ktorú by nevykonával alebo vykonával iba obmedzene, inak alebo na inom mieste, keby táto pomoc nebola poskytnutá. Pomoc nesmie slúžiť ako dotácia na náklady na činnosť, ktorú by podnik vykonával v každom prípade, a nesmie slúžiť na kompenzáciu bežného podnikateľského rizika ekonomickej činnosti.

Formálny stimulačný účinok

(119) Podľa bodov 64 a 65 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014 a bodov 62 a 63 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022 je formálna požiadavka na stimulačný účinok splnená, ak sa práce týkajúce sa individuálnej investície začnú až po predložení žiadosti o pomoc. Ako už bolo uvedené v odôvodnení 120 rozhodnutia o začatí konania, táto podmienka je v tomto prípade splnená, keďže príjemca požiadal o pomoc 8. apríla 2021 (hotovostný grant) a 31. marca 2021 (daňové zvýhodnenie), pričom práce týkajúce sa investičného projektu sa začali až 28. apríla 2022 (odôvodnenie 25).

Podstatný stimulačný účinok

(120) Keďže existuje mnoho relevantných dôvodov, prečo podnik umiestni svoju investíciu do určitého regiónu (aj bez poskytnutia akejkoľvek pomoci), v usmerneniach o regionálnej pomoci sa od Komisie požaduje, aby podrobne overila, že daná pomoc je potrebná na zabezpečenie podstatného stimulačného účinku investície. To možno preukázať dvoma spôsobmi (pozri bod 61 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014 a bod 59 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022), konkrétne, že pomoc: je stimulom na investovanie v dotknutej oblasti, pretože v opačnom prípade by investícia nebola pre príjemcu pomoci dostatočne zisková ([40]) (scenár 1, rozhodnutie o investícii), alebo je stimulom na umiestnenie plánovanej investície v dotknutej oblasti a nie inde, pretože sa ňou kompenzujú čisté znevýhodnenia a náklady investície do miesta v danej oblasti (scenár 2, rozhodnutie o umiestnení).

(121) Ako je stanovené v oddiele 3.5.2 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014 a oddiele 5.2.1.2 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022, členský štát musí poskytnúť jednoznačný dôkaz, že pomoc má skutočný vplyv na výber investície alebo na výber jej umiestnenia. Na tento účel musí členský štát poskytnúť komplexný opis kontrafaktuálneho scenára, podľa ktorého by príjemca nedostal žiadnu pomoc. Komisia musí overiť, či je tento alternatívny scenár realistický a vierohodný. V bode 68 usmernení o regionálnej pomoci z roku 2014 a bode 66 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022 sa uvádza, že kontrafaktuálny scenár je vierohodný, ak je skutočný a ak sa týka faktorov rozhodovania prevládajúcich v čase rozhodovania príjemcu pomoci v súvislosti s investíciou.

(122) V bode 71 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014 a bode 69 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022 sa uvádza, že v prípade scenára 2, na ktorý sa v tomto prípade odvolávajú maďarské orgány (odôvodnenie 41), by členský štát mohol preukázať stimulačný účinok pomoci predložením dokumentov podniku, ktoré preukazujú, že sa porovnali náklady a výhody umiestnenia investície v dotknutom podporovanom regióne a v alternatívnych umiestneniach. Z bodu 70 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022 a rozhodovacej praxe Komisie založenej na usmerneniach o regionálnej pomoci z roka 2014 ([41]) je zjavné, že takéto dokumenty by mali byť z daného obdobia procesu rozhodovania týkajúceho sa investície alebo jej umiestnenia. Komisia preverí, či sú takéto porovnania realistické. Na tento účel sa členským štátom v bode 72 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014 a bode 70 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022 odporúča, aby vychádzali z úradných dokumentov správnej rady, posúdenia rizík (vrátane posúdenia rizík spojených s lokalitou), finančných správ, interných podnikateľských plánov, stanovísk odborníkov a iných štúdií a dokumentov, ktoré prezentujú investičné scenáre.

(123) Na overenie životaschopnosti projektu v prípade situácií v rámci scenára 2 sa musia zohľadniť všetky relevantné náklady a výnosy ([42]) s výnimkou prípadných dotácií, ktoré sú k dispozícii v alternatívnom umiestnení, ak sa toto alternatívne umiestnenie nachádza v EHP.

(124) Maďarské orgány už ako súčasť výmeny informácií v rámci predbežnej notifikácie, ako aj následného doplnenia informácií počas celého predbežného preskúmania Komisiou predložili informácie, ktoré dokumentujú proces rozhodovania spoločnosti GKN Automotive a skupiny Melrose, a prezentovali kontrafaktuálny scenár, ktorý zahŕňal realizáciu projektu v meste Eskişehir v Turecku.

(125) Maďarsko vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania trvalo na svojom stanovisku, ako sa vysvetľuje v odôvodneniach 126 a 127 rozhodnutia o začatí konania, že výkonný tím spoločnosti GKN Automotive prijal konečné rozhodnutie o umiestnení až v decembri 2021, pričom predchádzajúce schválenie žiadosti o kapitálové výdavky skupinou Melrose predstavovalo len predbežné zabezpečenie financovania projektu, nie rozhodnutie o umiestnení investície (oddiel 3.1.1).

([40]) Toto znenie odráža príslušný text uvedený v usmerneniach o regionálnej pomoci z roka 2014. V usmerneniach o regionálnej pomoci z roka 2022 RAG sa uvádza, že „by investícia nebola pre príjemcu pomoci kdekoľvek v EHP dostatočne zisková".

([41]) Rozhodnutie Komisie zo 7. januára 2022 vo veci SA.59516 (2021/N) – Hungary – LIP – regional investment aid to Volta Energy Solutions Kft. (Ú. v. EÚ C 461, 2.12.2022, s. 1); rozhodnutie Komisie z 29. júna 2021 vo veci SA.58633 (2020/N) – Hungary – LIP – regional investment aid to SKBM Hungary (Ú. v. EÚ C 90, 25.2.2022, s. 1); rozhodnutie Komisie z 22. marca 2022 vo veci SA.63328 (2021/N) – LIP – regional investment aid to SK On Hungary Kft. (Ú. v. EÚ C 195, 2.6.2023, s. 11); rozhodnutie Komisie zo 4. októbra 2018 o štátnej pomoci SA.45359 – 2017/C (ex 2016/N), ktorú Slovensko plánuje poskytnúť v prospech spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s. r. o. (Ú. v. EÚ L 177, 2.7.2019, s. 82).

([42]) Bod 80 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014 a bod 97 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022.

(126) Na účely posúdenia vierohodnosti kontrafaktuálneho scenára, na ktorý sa odvoláva Maďarsko, Komisia preskúmala: i) či výkonný tím spoločnosti GKN Automotive mohol napokon rozhodnúť o umiestnení alebo mal voľnosť zmeniť umiestnenie investície po schválení žiadosti o kapitálové výdavky a v akom rozsahu existoval rozhodujúci strop návratnosti v trvaní [4,5 až 5,4] roka (oddiel 5.4.1.1); ii) prečo sa Turecko ďalej skúmalo ako jediné alternatívne umiestnenie, zatiaľ čo iné umiestnenia sa takisto javili ako sľubné z hľadiska nákladov (oddiel 5.4.1.2); iii) či bolo Turecko skutočnou kontrafaktuálnou situáciou, kde by príjemca investoval v prípade neposkytnutia pomoci v Maďarsku, alebo či vnímané riziká realizovania investície v Turecku mohli predstavovať odstrašujúci faktor natoľko, že sa investícia uskutočnila v Maďarsku aj bez poskytnutia pomoci (oddiel 5.4.1.3).

5.4.1.1. Mandát spoločnosti GKN Automotive

(127) Maďarsko počas predbežného preskúmania Komisiou poskytlo dokumenty, ktoré poukazovali na skupinu Melrose ako na rozhodovací subjekt na účely výberu umiestnenia investičného projektu (odôvodnenie 44). Maďarsko neposkytlo žiadne dôkazy z daného obdobia o i) mandáte výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive a jeho rozhodovacej právomoci zlepšiť obdobie návratnosti v rámci zdôvodnenia projektu zmenou umiestnenia opísanou v žiadosti o kapitálové výdavky alebo rozhodnutím o umiestnení; ii) predbežnej povahe žiadosti o kapitálové výdavky, a ani o iii) diskusiách týkajúcich sa nesplneného rozhodujúceho stropu obdobia návratnosti v trvaní [4,5 až 5,4] roka (odôvodnenia 44 a 46).

(128) Maďarsko sa vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania domnieva, že vážne pochybnosti Komisie, pokiaľ ide o vierohodnosť kontrafaktuálneho scenára, sú spôsobené chybným predpokladom, že dané procesy rozhodovania (v rámci finančnej skupiny) by mali vychádzať z rovnakých pravidiel a/alebo dôvodov, ktorých je Komisia svedkom v prípade „konvenčných výrobných spoločností“, ktoré pri rozhodovaní o investíciách môžu akceptovať dlhšie obdobia návratnosti.

(129) Komisia považuje tento argument za irelevantný, keďže procesy rozhodovania skupiny Melrose alebo spoločnosti GKN týkajúce sa investície a/alebo umiestnenia neposudzovala na základe porovnania s inými spoločnosťami. Z oddielu 3.3.1.2 rozhodnutia o začatí konania je zjavné, že takéto pochybnosti vyplynuli z toho, ako Komisia chápe vlastný proces rozhodovania príjemcu na základe dokumentov a informácií poskytnutých v súvislosti s predbežným preskúmaním. Navyše, pokiaľ ide o poznámku Maďarska, že skupina Melrose by zvažovala „oveľa kratšie časové rámce obdobia návratnosti“, Komisia uvádza, že jej pochybnosti uvedené v rozhodnutí o začatí konania neboli spôsobené neprimeranosťou obdobia návratnosti, ale skôr tým, či v danom prípade skutočne existovala prísna požiadavka na obdobie návratnosti [4,5 až 5,4] roka, ktorá prinútila spoločnosť GKN Automotive opätovne otvoriť proces výberu umiestnenia a identifikovať scenáre, pri ktorých by investícia mohla priniesť požadovanú návratnosť v danej lehote [4,5 až 5,4] roka.

(130) Maďarsko ďalej vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania argumentovalo, že rozhodnutie o umiestnení bolo prevádzkové rozhodnutie, ktoré nepatrilo do právomoci skupiny Melrose, keďže jej právomoc sa obmedzuje na záležitosti „veľkého finančného významu“ (odôvodnenie 56). Maďarsko ako podporný dôkaz predložilo politiku delegovania právomocí spoločnosti GKN Automotive. Komisia poznamenáva, že v politike delegovania právomocí sa okrem záležitostí, pri ktorých sa vyžaduje schválenie skupinou Melrose, uvádza zoznam rozhodnutí týkajúcich sa financovania a zabezpečenia, ako aj kapitálových výdavkov nad sumu […] GBP (odôvodnenie 56). Investičný projekt jednoznačne spĺňal tento strop. Komisia ďalej poznamenáva, že podľa politiky delegovania právomocí bol súhlas skupiny Melrose potrebný na: „transakcie s nehnuteľnosťami (s veľmi obmedzenými výnimkami). Maďarsko vysvetlilo, že politika delegovania právomocí sa netýka prevádzkového riadenia ani realizácie v oblastiach, na ktoré sa vzťahuje politika delegovania právomocí, čo by zahŕňalo prevádzkové rozhodnutia o záležitostiach, ako sú prienik na trh, osobitosti zmien výrobnej zóny pôsobenia (napr. [presun podnikateľskej činnosti] alebo zriadenie nového závodu, či modernizácia produktového radu, o ktorých by rozhodoval riadiaci tím podniku). Komisia usudzuje, že hoci môže byť pravdepodobné, že skupina Melrose nie je zapojená do každého prevádzkového aspektu v oblastiach, o ktorých rozhoduje (ako je investičný projekt), kľúčovou otázkou je, či možno rozhodnutie realizovať investičný projekt v Maďarsku považovať len za prevádzkové rozhodnutie, ktorým sa vykonáva investičné rozhodnutie skupiny Melrose. Komisia sa z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odôvodnení domnieva, že je nepravdepodobné, že by sa rozhodnutie o umiestnení mohlo považovať za prevádzkové rozhodnutie, ktorým sa jednoducho vykonáva investičné rozhodnutie skupiny Melrose.

(131) Po prvé, tvrdeniu, že spoločnosť GKN Automotive bola subjektom, ktorý jednostranne rozhodoval o umiestnení po schválení žiadosti o kapitálové výdavky v decembri 2020, odporuje jednoznačné znenie žiadosti o kapitálové výdavky. Príslušné kapitálové výdavky odkazovali na projekt, ktorý spočíval v „konsolidovaní súčasnej zóny pôsobenia v … do nového závodu umiestneného v Maďarsku“ (zvýraznenie bolo doplnené). Schválenie rozpočtu podľa žiadosti o kapitálové výdavky teda vo svojej podstate vychádzalo z umiestnenia investičného projektu v Maďarsku, čo je umiestnenie vybrané v rámci viacfázového procesu, pre ktoré boli investičné náklady konkrétne vypočítané v žiadosti o kapitálové výdavky. Po druhé, tento záver nie je spochybnený tvrdením Maďarska, že skupina Melrose podpísala žiadosť o kapitálové výdavky, keďže „súhlasila s koncepciou/celkovou predstavou“ – ako sa uvádza v e-maily skupiny Melrose z 9. decembra 2020 (odôvodnenie 61). V žiadosti o kapitálové výdavky sa uvádza zhrnutie projektu ako „konsolidovanie súčasnej zóny pôsobenia v … do nového závodu umiestneného v Maďarsku“. Všetky ďalšie podrobnosti sa uvádzajú v prílohe k žiadosti o kapitálové výdavky ([43]). Komisia preto usudzuje, že dohoda o „koncepcii/celkovej predstave“ by sa mala chápať tak, že zahŕňa umiestnenie investičného projektu (t. j. v Maďarsku). Komisia na základe dôkazov v spise nepovažuje výber umiestnenia investičného projektu za záležitosť druhotného prevádzkového významu, ktorú by spoločnosť GKN Automotive mohla jednostranne zmeniť napriek tomu, že bola schválená skupinou Melrose.

(132) Maďarsko vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania ďalej uviedlo pripomienky k výkladu Komisie, pokiaľ ide o zápisnicu zo stretnutia a prípravný dokument k stretnutiu výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive, ktoré sa uskutočnilo 12. augusta 2020, z ktorých sa zdá, že poukazovali na skupinu Melrose ako na rozhodovací orgán pri výbere umiestnenia (odôvodnenie 44). Maďarsko sa domnieva, že tieto dokumenty, v ktorých sa spomína schválenie „výberu pozemku“ skupinou Melrose, by sa mali vykladať tak, že odkazujú na takéto schválenie v širšom kontexte celkového preskúmania zdôvodnenia projektu, a tvrdí, že z prezentácie z 12. novembra 2020 vyplýva, že skupina Melrose bola len požiadaná, aby schválila zdôvodnenie projektu, nie, aby schválila umiestnenie investície. Presnejšie, Maďarsko sa domnieva, že príslušná veta by mala znieť „dokument na schválenie zdôvodnenia projektu skupinou Melrose, v rámci ktorého je Maďarsko pracovnou hypotézou pre umiestnenie investície“ ([44]). Komisia v prvom rade poznamenáva, že tento výklad je v rozpore s textom prípravného dokumentu na stretnutie výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive, ktoré sa uskutočnilo 12. augusta 2020, v ktorom sa na jednej strane ako ďalšie kroky uvádzajú „aktualizácia zdôvodnenia projektu“ na „schválenie skupinou Melrose“ a „výber pozemku“ na „schválenie skupinou Melrose“, čo naznačuje, že skupina Melrose by bola požiadaná, aby schválila výber pozemku po stretnutí výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive, ktoré sa uskutočnilo 12. augusta 2020. Hoci s prihliadnutím na prezentáciu z 12. novembra 2020 by Komisia mohla akceptovať, že schválenie „výberu pozemku“ na uvedenej snímke prezentácie by sa mohlo chápať ako odkaz na takéto schválenie v rámci širšieho kontextu celkového preskúmania zdôvodnenia projektu, stále to však neznamená, že výber umiestnenia zostal otvorenou otázkou potom, ako skupina Melrose schválila investičný projekt. Ešte zjavnejšie je to zo zdôvodnenia uvedeného v nasledujúcom odôvodnení.

(133) Komisia poznamenáva, že nič, čo je uvedené v prezentácii z 12. novembra 2020, nepoukazuje na to, že by Maďarsko bolo jedinou pracovnou hypotézou, ani na to, že by analýza umiestnenia nebola dokončená vo fáze, keď skupina Melrose schválila žiadosť o kapitálové výdavky. Práve naopak, umiestnenie bolo prezentované ako kľúčový prvok investičného projektu. V tejto súvislosti sa na prvej snímke prezentácie ako predmet uvádza „Rekapitulácia: [investičný projekt] zahŕňa druhú vlnu konsolidácie našej európskej zóny pôsobenia [presunutie podnikateľskej činnosti] … a vybudovanie nového závodu v Maďarsku“ ([45]). Na druhej snímke sa uvádza „Miškovec v Maďarsku vybraný ako umiestnenie nového závodu v záujme využitia nižších výrobných nákladov vo východnej Európe a vyváženia expozície v krajinách EAHU“. Prezentácia okrem toho obsahuje tri prílohy. V tejto súvislosti sú relevantné dve z nich. V prvom dodatku sú zhrnuté činnosti v súvislosti so zdôvodnením projektu, ktoré boli realizované do predloženia žiadosti o jeho schválenie, pričom sa v nej napríklad uvádzajú formulácie ako „Prístup k presunu výroby zdola nahor potvrdený a vylepšený“, čo zahŕňa „Veľkosť výstavby nového závodu v Maďarsku (v oblasti Miškovca) nastavená na rozsah tejto vlny“. Okrem toho sa v dodatku vysvetľuje, že „[v]šetky hlavné predpoklady [sú] do značnej miery potvrdené a vychádzajú zo skutočných údajov/referencií spoločnosti GKN, zo zdrojov renomovanej tretej strany (napr. Eurostat) alebo z rozhovorov s odborníkmi (napr. pokiaľ ide o maďarský trh práce)“. V treťom dodatku sa uvádza prehľad rôznych krokov, na základe ktorých prebiehal procesu výberu pozemku, počínajúc prvým výberom krajín zahrnutých do analýzy až po „konečné odporúčanie, pokiaľ ide o región a lokalitu v strede záujmu“. Miškovec bol prezentovaný ako „návrh rozhodnutia“. Je preto jasné, že Maďarsko bolo prezentované ako neoddeliteľný prvok zdôvodnenia projektu, ktoré má schváliť skupina Melrose, ako je zjavné aj zo žiadosti o kapitálové výdavky.

([43]) Časť žiadosti o kapitálové výdavky, ktorá obsahuje citovaný opis projektu, má názov „Opis kapitálových výdavkov (podrobnosti priložené)“ a na prezentáciu použitú na stretnutí so skupinou Melrose dňa 12. novembra 2020 odkazuje ako na prílohu (odôvodnenie 135 rozhodnutia o začatí konania).

([44]) Pričom podľa príslušnej vety v zápisnici zo stretnutia z 12. augusta 2020 výkonný tím spoločnosti GKN Automotive potvrdil Miškovec v Maďarsku „ako pracovnú hypotézu, pokiaľ ide o nový závod, ktorá bude predložená skupine Melrose na schválenie“, pričom ako jeden z ďalších krokov sa v nej uvádza schválenie výberu pozemku skupinou Melrose (odôvodnenie 50 rozhodnutia o začatí konania).

([45]) V tejto súvislosti „druhá vlna“ neznamená „vlnu dva“ stratégie (ako sa uvádza v odôvodnení 40 rozhodnutia o začatí konania), ale skôr druhú vlnu [presunu podnikateľskej činnosti] v rámci vlny tri stratégie, ktorá nasleduje po prvej vlne [presunu podnikateľskej činnosti] v rámci vlny jedna stratégie.

(134) Maďarsko neposkytlo žiadne ďalšie dôkazy z daného obdobia, ktoré by mohli podložiť jeho tvrdenie, že vo fáze, keď bola schválená žiadosť o kapitálové výdavky, by Maďarsko bolo len „predpokladaným umiestnením“, „pracovnou hypotézou“ či „hypotetickým scenárom“.

(135) Komisia na základe uvedeného konštatuje, že umiestnenie bolo integrálnou súčasťou žiadosti o kapitálové výdavky schválenej skupinou Melrose v decembri 2020 a Maďarsko na základe vierohodných dôkazov nepreukázalo, že by Maďarsko bolo len pracovnou hypotézou, pokiaľ ide o umiestnenie investičného projektu, a že spoločnosť GKN Automotive bola oprávnená rozhodnúť o inom umiestnení v prípade, že by nedošlo k ďalšiemu schváleniu skupinou Melrose.

(136) Hoci sa Komisia na základe dôkazov posúdených v odôvodnení 133 domnieva, že umiestnenie bolo integrálnou súčasťou schválenia žiadosti o kapitálové výdavky v decembri 2020, napriek tomu usudzuje [v súlade s tvrdeniami Maďarska (odôvodnenie 57 rozhodnutia o začatí konania)], že súhrnná povaha schválenia žiadosti o kapitálové výdavky ponechávala skupine Melrose dostatočný priestor pripojiť k svojmu schváleniu určité podmienky. Komisia musí v tejto súvislosti a vzhľadom na tvrdenia Maďarska (odôvodnenie 43) preskúmať, či bolo schválenie skupinou Melrose napriek tomu podmienené splnením cieľovej návratnosti v trvaní [4,5 až 5,4] roka. Komisia v odôvodneniach 137 až 160 preto posudzuje, či takáto požiadavka na návratnosť v trvaní [4,5 až 5,4] roka bola faktorom rozhodovania prevládajúcim v čase rozhodnutia o investícii a umiestnení.

(137) Maďarsko počas predbežného preskúmania Komisiou tvrdilo, že hoci skupina Melrose schválila žiadosť o kapitálové výdavky, na predchádzajúcom stretnutí, ktoré sa uskutočnilo 12. novembra 2020, spochybnila zdôvodnenie projektu, pretože nebolo v súlade so všeobecnou praxou skupiny Melrose požadovať v prípade veľkých investícií obdobie návratnosti v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka. Ako sa uvádza v odôvodnení 135 rozhodnutia o začatí konania, Komisia nemohla bez vážnych pochybností potvrdiť, že obdobie návratnosti v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka predstavovalo rozhodujúci faktor pre investovanie alebo neinvestovanie, ktorý prevládal v čase rozhodnutia o investícii a umiestnení.

(138) Komisia usudzuje, že dôkazy uvedené v odôvodneniach 135 a 136 rozhodnutia o začatí konania potvrdzujú záver, že obdobie návratnosti v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka nebolo rozhodujúcim faktorom pre investovanie, pretože: 1. žiadosť o kapitálové výdavky bola podpísaná a potvrdzovala obdobie návratnosti v trvaní [5,4 až 7] rokov; 2. podrobnejší opis priložený k žiadosti o kapitálové výdavky zahŕňa jednoznačný odkaz na obdobie návratnosti v trvaní [5,4 až 7] rokov, a to bez akéhokoľvek odkazu na cieľovú lehotu nepresahujúcu [4,5 až 5,4] roka; 3. v samotnej stratégii ([46]) sa uznávalo, že hoci niektoré jednotlivé vlny sa zdali neatraktívne z hľadiska návratnosti, celkové prínosy stratégie sa nedosiahnu na základe čiastkového prístupu k projektom, čo naznačuje, že obdobie návratnosti ako také nebolo určujúcim faktorom v procese rozhodovania v súvislosti s jednotlivými vlnami a nemusela sa nevyhnutne hodnotiť jednotlivo pre každú vlnu; 4. v prípravnom dokumente na stretnutie výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive z 12. augusta 2020 sa pre novú vlna tri uvádzala cieľová návratnosť menej ako [5,6 až 7,2] roka, a to bez akéhokoľvek odkazu na politiku [4,5 až 5,4] roka; 5. projektový tím pre výber umiestnenia 10. novembra 2020 zaslal finančnému riaditeľovi návrh prezentácie na stretnutie týkajúce sa preskúmania skupinou Melrose, ktorý sa odvolával na návratnosť v trvaní [5,4 až 7] rokov, pričom žiadal o predloženie jeho pripomienok pred stretnutím so skupinou Melrose. Ani Maďarsko, ani žiadna z ostatných zainteresovaných strán nepredložili žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývala odpoveď na túto požiadavku projektového tímu pre výber umiestnenia, ani žiadne pripomienky či návrhy zmien k tejto prezentácii zo strany finančného riaditeľa, a to napriek skutočnosti, že v návrhu prezentácie sa uvádzala návratnosť v trvaní [5,4 až 7] rokov; 6. v novembri 2020 po tom, ako skupina Melrose údajne spochybnila to, že zdôvodnenie projektu spĺňa cieľové obdobie v trvaní [4,5 – 5,4] roka, a pri diskusiách o alternatívnych umiestneniach v rámci projektového tímu pre výber umiestnenia neexistujú žiadne dôkazy o výpočte/zohľadnení obdobia návratnosti v prípade alternatívnych umiestnení (Turecko, Poľsko, Slovensko, Srbsko alebo Maroko), ktoré sa podľa Maďarska zvažovali predtým, ako sa dospelo k záveru podporiť ako alternatívne umiestnenie Turecko; 7. porovnanie Maďarska a Turecka projektovým tímom pre výber umiestnenia zo 17. decembra 2020 a údajné predbežné rozhodnutie o umiestnení prijaté v januári 2021 vychádzali z porovnania čistej aktuálnej hodnoty a bodového hodnotenia týchto dvoch umiestnení, a to bez akéhokoľvek výpočtu alebo zohľadnenia obdobia návratnosti. Prvé dôkazy o výpočte obdobia návratnosti pre alternatívnu investíciu v Turecku pochádzajú až z decembra 2021 – to znamená: jeden rok po schválení žiadosti o kapitálové výdavky a po predbežnom rozhodnutí o umiestnení z januára 2021.

([46]) Ako je zhrnuté v záverečnej prezentácii z 29. novembra 2019 (odôvodnenie 38 rozhodnutia o začatí konania).

(139) Maďarsko vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania trvá na tom, že schválenie žiadosti o kapitálové výdavky skupinou Melrose nepredstavovalo konečné schválenie, ale len predbežné schválenie zdôvodnenia projektu, aby bolo možné uvoľniť finančné prostriedky na investičný projekt, aby tento napredoval (odôvodnenie 73). Maďarsko takisto trvá na tom, že skupina Melrose spochybnila obdobie návratnosti v trvaní [5,4 až 7] rokov a poverila výkonný tím spoločnosti GKN Automotive, aby zvýšil finančnú atraktívnosť zdôvodnenia projektu a dodržal očakávané obdobie návratnosti v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka (odôvodnenie 59). Spoločnosť GKN Automotive a skupina Melrose podporujú toto stanovisko a poskytli podpísané vyhlásenia k tejto časti procesu rozhodovania (odôvodnenia 54 a 140).

(140) Retrospektívna zápisnica zo stretnutia z 12. novembra 2020 vyhotovená 10. februára 2023 a podpísaná zástupcami skupiny Melrose a spoločnosti GKN Automotive predstavuje vyhlásenie *ex post* – ktoré je pre Komisiu referenčným dokumentom v súvislosti s formálnym vyšetrovaním – o tom, čo bolo prediskutované počas stretnutia, ktoré sa uskutočnilo 12. novembra 2020. V tejto retrospektívnej zápisnici sa uvádza, že „[člen skupiny Melrose] vyjadruje obavy, pokiaľ ide o finančnú životaschopnosť zdôvodnenia projektu na základe toho, že obdobie návratnosti presiahlo [4,5 až 5,4] roka. Uviedol, že dlhé obdobie návratnosti by znamenalo, že skupina Melrose Industries by sa nemusela dočkať plnej návratnosti svojej hotovostnej investície do projektu počas obdobia, v ktorom by bola jej vlastníkom. Všetci účastníci stretnutia sa však napriek tomu dohodli na strategickej nevyhnutnosti projektu v záujme zabezpečenia fungovania obchodného útvaru Hnacie súpravy spoločnosti GKN v budúcnosti, a to bez ohľadu na to, že návratnosť bola menej atraktívna, než by sa zvyčajne považovalo za akceptovateľné. Potom, ako prebehla diskusia, zástupcovia skupiny Melrose Industries vyjadrili svoj súhlas so zdôvodnením projektu, čím povolili, aby projekt pokračoval na základe rozpočtu projektu. Poverili však tím spoločnosti GKN Automotive, aby sa opätovne zaoberal predpokladmi projektu v záujme identifikovania spôsobov, ako zlepšiť návratnosť projektu pod úroveň [4,5 až 5,4] roka zvýšením hodnoty a/alebo znížením nákladov“.

(141) Komisia sa po prvé domnieva, že toto znenie v retrospektívnej zápisnici zo stretnutia z 12. novembra 2020 poukazuje na to, že žiadosť o kapitálové výdavky bola formálnym schválením zdôvodnenia projektu a investičného projektu, a nielen „počiatočným schválením“ alebo „predbežným schválením“, ako to tvrdí Maďarsko. V každom prípade nebolo predložené žiadne ďalšie konečné či definitívne schválenie. Maďarsko totiž uviedlo, že žiadne ďalšie schválenie skupinou Melrose nebolo potrebné (odôvodnenie 76). Po druhé, retrospektívna zápisnica podporuje názor Komisie, že vzhľadom na „strategickú nevyhnutnosť“ investičného projektu skupina Melrose akceptovala obdobie návratnosti v trvaní [5,4 až 7] rokov, pričom vyjadrila prianie, aby sa obdobie návratnosti ešte zlepšilo. V každom prípade vzhľadom na skutočnosť, že toto vyhlásenie bolo vypracované na účely tohto konania a ku dňu veľmi vzdialenému od času skutkových okolností, takéto vyhlásenie má nízku dôkaznú hodnotu a ako také nie je schopné spochybniť listinné dôkazy, ktoré pochádzajú z obdobia týkajúceho sa daných udalostí. Tento záver nespochybňuje skutočnosť, že vyhlásenie poskytla osoba, ktorá sa zúčastňovala na daných podujatiach ([47]).

(142) Komisia usudzuje, že písomné vyhlásenie súčasného generálneho riaditeľa spoločnosti GKN Automotive (odôvodnenie 54) má takisto nízku dôkaznú hodnotu vzhľadom na svoju *ex post* povahu a dôvody, ktoré už boli uvedené v odôvodnení 141. Komisia takisto uvádza, že spoločnosť GKN Automotive sa v uvedenom vyhlásení odvoláva na nedostatočný prístup k dokumentom svojej bývalej materskej spoločnosti, ktorou je skupina Melrose. Spoločnosť GKN Automotive však takisto neposkytla žiadne informácie ani žiadne odkazy, pokiaľ ide o kontaktovanie skupiny Melrose v záujme získania príslušných dokumentov na ďalšie podporenie tvrdení predložených počas predbežného a formálneho vyšetrovania. Skupina Melrose vo svojich pripomienkach taktiež neposkytla žiadne dokumenty z daného obdobia na preukázanie procesu rozhodovania.

(143) Pokiaľ ide o listinné dôkazy z daného obdobia, z e-mailu skupiny Melrose z 9. decembra 2020, v ktorom zaslala podpísanú žiadosť o kapitálové výdavky spoločnosti GKN Automotive, vyplýva, že skupina Melrose súhlasila s „koncepciou/celkovou predstavou“ projektu, pričom objasnila, že neposkytuje „paušálny súhlas na použitie [220 – 400] mil. £“ (t. j. celkové náklady na projekt), keďže očakávala, že konečná výška výdavkov sa zmení v porovnaní s výdavkami uvedenými v žiadosti o kapitálové výdavky „s postupom každého prvku a s objasnením zdôvodnenia projektu“, a chcela byť informovaná o každom kroku. Hoci sa v tomto dokumente objasňuje, že existovalo prianie ďalej zlepšiť finančné ukazovatele investície týkajúce sa výkonnosti, nie je v ňom žiaden odkaz na akýkoľvek rozhodujúci cieľ, ktorým je návratnosť v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka, ani žiaden odkaz na scenár, že by sa investičný projekt nerealizoval, ak by nebol „cieľ“ splnený. Ak bol takýto cieľ návratnosti prediskutovaný počas preskúmania zdôvodnenia projektu 12. novembra 2020 ako prísna podmienka schválenia, Komisia by očakávala, že naň nájde odkaz, či už v e-maile, v ktorom skupina Melrose uviedla svoje hlavné pripomienky k schválenej žiadosti o kapitálové výdavky, alebo v samotnej žiadosti o kapitálové výdavky.

([47]) V tejto súvislosti pozri vec T-106/17 JPMorgan Chase a iní/Komisia, ECLI:EU:T:2023:832, bod 60.

(144) Maďarsko vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania zdôrazňuje, že skupina Melrose má vo svojej úlohe finančného investora záujem najmä o finančnú ziskovosť investícií. V procese rozhodovania sa preto „na základe bežnej praxe“ používajú finančné ukazovatele výkonnosti, ako napríklad strop návratnosti v trvaní [4,5 až 5,4] roka; skupina Melrose „sa zvyčajne zaoberá investíciami s návratnosťou kratšou ako [2,1 až 2,9] roka“, zatiaľ čo v prípade väčších/strategických projektov by sa neuvažovalo o návratnosti dlhšej ako [4,5 až 5,4] roka. Maďarsko v tejto súvislosti nepredložilo žiadne dôkazy z daného obdobia, ale odvolávalo sa len na e-mail skupiny Melrose zo 6. augusta 2021 (odôvodnenie 57), ktorý bol napísaný v súvislosti s prípravou odpovede na žiadosť Komisie o informácie uvedenú v odôvodnení 3, a preto bol napísaný až po období, v ktorom bola uvedená návratnosť v trvaní [4,5 až 5,4] roka údajne prevládajúcim faktorom v takomto procese (odôvodnenie 59). Komisia poznamenáva, že tieto úvahy Maďarska a vyhlásenie skupiny Melrose, hoci by sa mohli považovať za spoľahlivé, môžu poukazovať len na „všeobecnú prax“ a neposkytujú žiadne dôkazy, pokiaľ ide o rozhodujúce prvky týkajúce sa konkrétne investičného projektu, v prípade ktorých sú k dispozícii konkrétne dôkazy, z ktorých vyplýva otvorenosť skupiny Melrose a spoločnosti GK Automotive akceptovať dlhšie obdobie návratnosti (konkrétne podpísaná žiadosť o kapitálové výdavky, podrobnejší opis pripojený k žiadosti o kapitálové výdavky a prípravný dokument na stretnutie výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive, ktoré sa uskutočnilo 12. augusta 2020).

(145) Maďarsko vo svojich pripomienkach takisto reaguje na ďalšie prvky, na základe ktorých Komisia spochybnila uplatnenie prísnej investičnej politiky, ktorá stanovuje obdobie návratnosti v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka, na investičný projekt.

(146) Maďarsko reaguje na (odôvodnenie 68) argument Komisie, že aj projekt, ktorý nie je atraktívny z hľadiska návratnosti, by mohol byť schválený vzhľadom na „celkové prínosy“ stratégie, ako sa uvádza aj v samotnej stratégii (bod 3 odôvodnenia 137). Komisia poznamenáva, že Maďarsko predkladá prvky, ktoré malo predložiť už počas predbežného preskúmania, a v tejto súvislosti neposkytuje žiadne ďalšie dôkazy. Komisia akceptuje argument, že na účely realizácie možno každý projekt posudzovať samostatne na základe jeho vlastného obdobia návratnosti. To však nevyhnutne neznamená, že každý projekt ako taký musí spĺňať individuálnu záväznú cieľovú návratnosť. Inými slovami, všeobecná stratégia založená na viacerých projektoch by mohla mať stanovený určitý cieľ z hľadiska obdobia návratnosti, pričom podkladové projekty by mohli mať odlišné ciele, ktoré môžu byť vyššie alebo nižšie ako všeobecný cieľ. To sa uznáva v samotnej stratégii, ktorá zdôrazňovala potrebu predísť „čiastkovému prístupu k projektom“. ([48])

(147) Maďarsko a spoločnosť GKN Automotive takisto poskytli dôkazy o období návratnosti iných projektov formou tabuľky s uvedením štyroch projektov (odôvodnenie 68). Skutočnosť, že tieto projekty mali kratšie obdobie návratnosti však nie je rozhodujúca a nedokazuje obdobie návratnosti požadované v prípade investičného projektu. Komisia poznamenáva, že v každom prípade projekty uvedené v danej tabuľke nie sú porovnateľné s investičným projektom, keďže sú spojené s oveľa nižšími nákladmi a týkajú sa len [presunu podnikateľskej činnosti] určitých závodov a presunu činností do už existujúcich závodov namiesto zriadenia nového závodu. Je rozumné domnievať sa, že výstavba novej prevádzkarne by si mohla vyžadovať viac času na dosiahnutie jej finančných cieľov než [presun podnikateľskej činnosti] závodu, teda, že by veľmi ľahko mohla patriť do kategórie prípadov, ktoré podľa stratégie „vyzerajú neatraktívne z hľadiska návratnosti“, ale ktoré boli potrebné na využitie všetkých prínosov stratégie.

(148) Pokiaľ ide o bod 4 odôvodnenia 138, Maďarsko poznamenáva (odôvodnenie 69), že rozpätie návratnosti [rozpätie 5 až 7] rokov, ktoré bolo pôvodne stanovené pre novú vlnu tri (čo predstavuje zlepšenie obdobia návratnosti vlny tri v trvaní [7,5 až 11] rokov) bolo „len pravdepodobné rozpätie…, ktoré je citlivé na niektoré hlavné predpoklady“. Komisia nemá žiaden dôvod pochybovať o tom, že cieľom zmeny vlny tri bolo znížiť rozpätie návratnosti na približne [rozpätie 5 až 7] rokov. Hlavným argumentom Komisie však bolo, že v prípravnom dokumente na stretnutie výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive, ktoré sa uskutočnilo 12. augusta 2020, sa jednoznačne uvádzalo cieľové obdobie návratnosti v trvaní „<[5,6 až 7,2] roka“. Maďarsko vysvetľuje, že to bol len interný cieľ pre projektový tím pre výber umiestnenia, ktorý bol odlišný od cieľa [4,5 až 5,4] roka, ktorý bol potrebný na schválenie žiadosti o kapitálové výdavky skupinou Melrose a ktorý bol dobre známy výkonnému tímu spoločnosti GKN Automotive. Neboli však predložené žiadne ďalšie dôkazy, pokiaľ ide o to, prečo by sa projektový tím pre výber umiestnenia snažil dosiahnuť interný cieľ odlišný od cieľa, ktorý bol údajne potrebný na schválenie projektu skupinou Melrose o niekoľko mesiacov neskôr. Maďarsko vysvetľuje, že výkonný tím spoločnosti GKN Automotive si bol vedomý lehoty [4,5 až 5,4] roka, ktorá sa vzťahovala na daný proces rozhodovania.

([48]) Odôvodnenie 38 rozhodnutia o začatí konania.

(149) Komisia usudzuje, že takéto tvrdenia sú neprijateľné. Po prvé, existenciu takejto lehoty [4,5 až 5,4] roka ani vedomosť výkonného tímu spoločnosti GKN Automotive o tejto lehote dokumenty z daného obdobia nedokazujú a nemožno to vyvodiť len zo skutočnosti, že spoločnosť v minulosti pri projektoch, ktoré podľa všetkého nie sú porovnateľné s investičným projektom, akceptovala úrovne návratnosti, ktoré boli oveľa nižšie ako [4,5 až 5,4] roka (pozri aj odôvodnenie 69). Po druhé a v každom prípade, ak by sa aj pripustilo, že takáto požiadavka na [4,5 až 5,4] roka bola prísne uplatniteľná – napriek tomu, že sa v stratégii uznáva, že určité kroky môžu zahŕňať neatraktívne obdobia návratnosti – a výkonný tím spoločnosti GKN Automotive si bol vedomý takejto požiadavky, po prvé existujú pochybnosti, prečo by tím pre výber umiestnenia v auguste 2020 navrhol projekt s návratnosťou kratšou ako [5,6 až 7,2] roka, a po druhé, prečo by výkonný tím spoločnosti GKN Automotive v novembri 2020 predložil skupine Melrose na schválenie investičný projekt s obdobím návratnosti v trvaní [5,4 až 7] rokov.

(150) Pokiaľ ide o bod 5 odôvodnenia 138, Maďarsko vysvetľuje, že spoločnosť GKN Automotive od augusta 2020 zapojila svojho finančného riaditeľa do úsilia o dosiahnutie cieľa, ktorým bola návratnosť v trvaní [4,5 až 5,4] roka. Na podloženie tohto tvrdenia poskytuje Maďarsko predbežný dokument z 30. októbra 2020, v ktorom sa uvádza obdobie návratnosti v trvaní [5,5 až 7,5] roka. Komisia poznamenáva, že v tomto dokumente sa neuvádza žiaden „nesplnený“ cieľ návratnosti. Skutočnosť, že obdobie návratnosti sa napriek tomu zlepšilo z [5,5 až 7,5] roka v októbri 2020 na [5,4 až 7] rokov v novembri 2020 nepotvrdzuje, že existoval cieľ návratnosti v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka. Môže to len naznačovať, že spoločnosť GKN Automotive sa pokúsila znížiť obdobie návratnosti. Navyše, počas celého procesu rozhodovania neexistoval žiaden dôkaz o akejkoľvek diskusii s finančným riaditeľom alebo jeho pokyne s cieľom znížiť obdobie návratnosti na maximálne [4,5 až 5,4] roka. Práve naopak, výkonný tím spoločnosti GKN Automotive, napriek tomu, že si bol údajne vedomý prísnej lehoty [4,5 až 5,4] roka, predložil investičný projekt v novembri 2020 na schválenie skupine Melrose v rámci žiadosti o kapitálové výdavky s obdobím návratnosti v trvaní [5,4 až 7] rokov a takéto schválenie mu bolo poskytnuté v decembri 2020 bez akéhokoľvek odkazu na lehotu [4,5 až 5,4] roka.

(151) Pokiaľ ide o bod 6 odôvodnenia 138, ani Maďarsko, ani ostatné zainteresované strany nepredložili ďalšie tvrdenia ani dôkazy. Komisia preto trvá na svojom stanovisku, že chýbajúci výpočet/zváženie obdobia návratnosti v prípade alternatívnych umiestnení (Turecko, Poľsko, Slovensko, Srbsko alebo Maroko), ktoré sa údajne zvažovali v reakcii na spochybnenie zdôvodnenia projektu pre investičný projekt skupinou Melrose, potvrdzuje záver, že obdobie návratnosti v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka nebola rozhodujúcim prvkom pri posudzovaní toho, či investovať v konkrétnej lokalite.

(152) Pokiaľ ide o bod 7 odôvodnenia 138, Maďarsko tvrdí, že potom, ako mu bolo doručené schválenie skupinou Melrose (pre ktoré bol výpočet obdobia návratnosti povinný), spoločnosť GKN Automotive použila na porovnanie umiestnení metodiku čistej aktuálnej hodnoty. Maďarsko v tejto súvislosti argumentuje, že pri iných veľkých investičných projektoch, pri ktorých boli príjemcami konvenčné výrobné spoločnosti, spoločnosť rozhodovala na základe výpočtov čistej aktuálnej hodnoty, nie období návratnosti (odôvodnenie 73).

(153) Komisia nepovažuje toto tvrdenie za presvedčivé. Po prvé, ak spoločnosť GKN Automotive mala záväzný cieľ, ktorým bolo obdobie návratnosti v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka, v prípade ktorého by riešením bola zmena umiestnenia, nie je vierohodné, že v januári 2021 bolo ako alternatívne umiestnenie k Maďarsku vybrané Turecko bez akéhokoľvek overenia alebo ohľadu na potenciál daného umiestnenia splniť tento cieľ. Po druhé, ak by aj spoločnosť GKN Automotive pôvodne predpokladala, že Turecko pravdepodobne splní požiadavku na návratnosť, keďže ide o krajinu s mimoriadne nízkymi nákladmi, v situácii, ktorú opisuje Maďarsko, keď spoločnosť GKN Automotive musela vo veľkej časovej tiesni nájsť alternatívne umiestnenie, aby bola splnená požiadavka na návratnosť (odôvodnenia 100 a 167), nie je pravdepodobné, že by príslušný tím približne jeden rok (až do decembra 2021) pokračoval vo vypracúvaní alternatívneho projektu, ktorého súčasťou bolo umiestnenie v Turecku, bez toho, aby si bol istý, že umiestnenie v Turecku bude spĺňať cieľ návratnosti. Rizikom takéhoto prístupu by bola zbytočná strata času a mohol by viesť k tomu, že by tím musel opätovne začať proces s ďalším omeškaním (čo by bolo v rozpore s údajnou naliehavosťou situácie). Komisia v tejto súvislosti pripomína, že prvé overenie obdobia návratnosti očakávanej v Turecku sa uskutočnilo až v decembri 2021 a vyplývajú z neho obdobia návratnosti (s dotáciami a bez nich) porovnateľné s obdobiami návratnosti, ktoré sa očakávali v Maďarsku a ktoré boli v každom prípade kratšie ako [4,5 až 5,4] roka ([49]).

([49]) Odôvodnenie 78 rozhodnutia o začatí konania.

(154) Po druhé, ak by bolo pravdou, že spoločnosť GKN Automotive prešla v rámci svojho rozhodovania na metodiku čistej aktuálnej hodnoty, nie je vysvetlené, prečo sa v obsahu prezentácie na stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 9. decembra 2021 (t. j. údajné konečné rozhodnutie o umiestnení), opätovne uvádzala koncepcia obdobia návratnosti, keďže sa v ňom uvádzalo „Stimuly (…) umožnia, aby projekt dosiahol cieľové obdobie návratnosti na úrovni [4,4 až 5,3] roka ([5,5 až 7,1] roka bez stimulov)“. Komisia v tejto súvislosti poznamenáva, že vo svojej žiadosti o informácie z 30. septembra 2021 sa zaujímala o cieľ [4,5 až 5,4] roka (odôvodnenie 5). Maďarsko vo svojom memorande z 25. apríla 2024 (odôvodnenie 13) tvrdilo, že prezentácia na stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 29. januára 2021, bola nahradená prezentáciou na stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 9. decembra 2021, ktorá zahŕňala výpočet obdobia návratnosti. Komisia nepovažuje tento argument za relevantný z dôvodu svojich pochybností týkajúcich sa konkrétne obdobia od decembra 2020 do januára 2021, keď sa Turecko údajne opätovne zvažovalo a vybralo ako alternatívne umiestnenie pre investičný projekt.

(155) Okrem toho, pokiaľ ide o tvrdenie Maďarska týkajúce sa vhodnosti metodiky čistej aktuálnej hodnoty vo všeobecnosti a jej porovnania s inými rozhodnutiami Komisie, Komisia to považuje za irelevantné, keďže v usmerneniach o regionálnej pomoci sa od Komisie požaduje, aby posúdila proces rozhodovania konkrétneho projektu, na ktorý je notifikovaná regionálna pomoc.

(156) Maďarsko napokon tvrdilo, že spoločnosť GKN Automotive bola informovaná, že porovnanie čistej aktuálnej hodnoty predstavovalo „štandardný prístup vyžadovaný v záujme preukázania požiadavky na financovanie v súvislosti s regionálnou pomocou“. Komisia sa však domnieva, že podľa názoru Maďarska, ktorý podporili skupina Melrose a spoločnosť GKN Automotive, spoločnosť GKN Automotive sa v období od decembra 2020 do januára 2021 snažila skrátiť obdobie návratnosti na menej než [4,5 – 5,4] roka. V tejto súvislosti by bolo relevantné porovnanie období návratnosti, pričom porovnanie čistej aktuálnej hodnoty skôr naznačuje, že Turecko bolo uvedené s cieľom vytvoriť kontrafaktuálny scenár, na základe ktorého by sa mohla v Maďarsku požadovať regionálna pomoc. Tento záver je v skutočnosti podporený tvrdením Maďarska, že spoločnosť GKN Automotive uskutočnila výpočet čistej aktuálnej hodnoty, pretože výpočet čistej aktuálnej hodnoty bol „štandardný prístup vyžadovaný v záujme preukázania požiadavky na financovanie v súvislosti s regionálnou pomocou“. Komisia v tejto súvislosti pripomína, že v tom istom období, konkrétnejšie už 18. decembra 2020, bola aktualizovaná žiadosť spoločnosti GKN Automotive o stimuly adresovaná Maďarsku, a to s uvedením Turecka ako kontrafaktuálneho umiestnenia pre investičný projekt.

(157) Maďarsko ďalej odkazuje na žiadosť o poradenské služby z 27. novembra 2020 (odôvodnenie 63), pričom cituje jedinú frázu, ktorá znie „neboli prijaté žiadne konečné rozhodnutia, pokiaľ ide o projekt alebo lokalitu“. Komisia aj vzhľadom na iné argumenty uvedené v tomto oddiele usudzuje, že túto vetu nemožno považovať za dôkaz, že do decembra 2020 nebolo vybrané Maďarsko. V žiadosti o poskytnutie služieb sa ďalej uvádza: „Už sme identifikovali potenciálne umiestnenia a parcely pre nový závod; zo zvažovaných možností v súčasnosti uprednostňujeme lokalitu na severovýchode Maďarska; neboli prijaté žiadne konečné rozhodnutia, pokiaľ ide o projekt alebo lokalitu“. Takisto je v nej identifikovaná „potreba podpory“, keďže že sa v nej vysvetľuje: „Požadujeme usmernenie k týmto otázkam: overenie súčasných priorít, pokiaľ ide o výber lokality; ktoré formy štátnej pomoci môžeme mať k dispozícii?; ako najlepšie koncipovať žiadosť o štátnu pomoc vzhľadom na náš scenár (prípadné premiestnenie, …); aké doplňujúce materiály treba pripraviť a aké sú osvedčené formáty, pokiaľ ide o rozhodnutie vnútroštátnych orgánov a orgánov EÚ; praktická podpora pri príprave dokumentov k žiadosti“. Komisia na základe toho poznamenáva, že zo žiadosti o poskytnutie služieb, vnímanej ako celok, skôr vyplýva, že projektový tím pre výber umiestnenia po preskúmaní zdôvodnenia projektu, ktoré sa uskutočnilo 12. novembra 2020, kontaktoval poradenskú firmu so žiadosťou o podporu pri príprave presvedčivého projektu na získanie štátnej pomoci.

(158) Pokiaľ ide o bod f) odôvodnenia 136 rozhodnutia o začatí konania, Maďarsko uvádza (odôvodnenie 75), že v rámci spoločnosti GKN Automotive je bežnou praxou nezohľadňovať výnosy z predaja pozemkov a budov. Keďže toto tvrdenie je podložené žiadosťami o kapitálové výdavky pri iných projektoch, ktoré boli v čase predbežného vyšetrovania už predložené ([50]), Komisia prijíma toto tvrdenie, ale tento prvok nepovažuje za rozhodujúci pre jej celkové posúdenie, keďže sám osebe nedokáže rozptýliť pochybnosti, pokiaľ ide o uplatnenie prísnej investičnej politiky, ktorá stanovuje obdobie návratnosti v trvaní maximálne [4,5 až 5,4] roka, na investičný projekt. Maďarsko ďalej tvrdí, že výška pomoci v orientačnej ponuke nebola zohľadnená pri výpočtoch spoločnosti GKN Automotive, pretože spoločnosť konala obozretne a pomoc nebola istá. Komisia poznamenáva, že toto tvrdenie nemení skutočnosť, že tieto výpočty boli základom pre schválenie žiadosti o kapitálové výdavky, ktorá teda zjavne nezohľadňovala žiadnu pomoc, skupinou Melrose.

([50]) Pozri poznámku pod čiarou č. 35.

(159) Maďarsko napokon vyjadrilo obavy, pokiaľ ide o predpoklady Komisie, že na to, aby skupina Melrose bola schopná spochybniť zdôvodnenie projektu pre investičný projekt, musela byť zavedená formálna investičná politika (odôvodnenie 77). Komisia objasňuje, že rozhodnutie o začatí konania nie je založené na tom, že Maďarsko musí preukázať spochybnenie zdôvodnenia projektu výlučne na základe existencie „formálnej" investičnej politiky. Maďarsko namiesto toho tvrdilo, že „prísna investičná politika" existovala v tomto prípade a bola uplatniteľná na proces rozhodovania. Vážne pochybnosti vyjadrené v rozhodnutí o začatí konania sú založené na tom, že Maďarsko neposkytlo žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali existenciu takejto „prísnej investičnej politiky". Hoci existencia investičnej politiky (či už formálnej alebo neformálnej), ktorá stanovuje cieľ [4,5 až 5,4] roka a je uplatniteľná na investičný projekt, mohla prispieť k preukázaniu uplatniteľnosti takýchto kritérií na daný proces rozhodovania, Komisia nikdy nespochybnila, že v prípade jej neexistencie mohla skupina Melrose požadovať, aby investičný projekt spĺňal uvedený cieľ. Nebol však poskytnutý žiaden dôkaz, že skupina Melrose vyjadrila takúto požiadavku a že by umiestnenie investičného projektu v Maďarsku nebolo schválené, pokiaľ by nebol dodržaný cieľ [4,5 až 5,4] roka.

(160) Komisia preto konštatuje, že Maďarsko nepreukázalo, že investičná politika skupiny Melrose zahŕňala rozhodujúci strop obdobia návratnosti v trvaní [4,5 až 5,4] roka a nepredložilo presvedčivé dôkazy, ktoré by vyvrátili chápanie Komisie, že skupina Melrose sa prostredníctvom tohto schválenia žiadosti o kapitálové výdavky v decembri 2020 už rozhodla investovať v Maďarsku potom, ako spoločnosť GKN Automotive preskúmala ako alternatívy Poľsko a Slovensko, a to bez toho, aby sa zohľadnila akákoľvek pomoc [odôvodnenie 129 a písm. f) odôvodnenia 136 rozhodnutia o začatí konania].

(161) Maďarsko napokon reaguje na vážne pochybnosti, ktoré Komisia vyjadrila v odôvodnení 133 rozhodnutia o začatí konania, že spoločnosť GKN Automotive možno preskúmala Turecko len na to, aby mohla predložiť alternatívne umiestnenie v rámci preskúmania štátnej pomoci. Maďarsko argumentuje, že agentúra HIPA v auguste 2020 poskytla príjemcovi všetky relevantné informácie vrátane informácií týkajúcich sa premiestnenia. Spoločnosť GKN Automotive teda už v auguste 2020 mohla začať s prípravou alternatívneho scenára zahŕňajúceho umiestnenie v Turecku. Hoci by táto hypotéza mohla byť správna, z predložených dôkazov vyplýva, že pred novembrom 2020 sa o Turecku neuvažovalo. Komisia takisto poznamenáva, že v prezentácii na stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 12. novembra 2020, spoločnosť GKN Automotive prezentovala skupine Melrose potenciál, pokiaľ ide o stimuly v Miškovci, keďže odkazovala na výšky pomoci uvedené v neformálnej ponuke z 5. novembra 2020 (odôvodnenie 45) a zvažovala určité kľúčové kritériá oprávnenosti na poskytnutie pomoci. Jedno z kritérií znie „Investícia do nových aktív v cieľovom regióne regionálnej pomoci (napr. Miškovec), ktorá by bez grantu nebola finančne životaschopná alebo by viedla k odlišným rozhodnutiam o umiestnení (rozvinutejší región/región mimo EÚ)". Takisto tu bol odkaz na aspekt premiestnenia a potrebu schválenia Komisiou. Inak povedané, spoločnosť GKN Automotive si zrejme dobre uvedomovala, že na to, aby mohla získať regionálnu investičnú pomoc na investičný projekt, by bol potrebný kontrafaktuálny scenár. Zároveň v danom čase neexistoval žiaden takýto kontrafaktuálny scenár, a preto sa v zdôvodnení projektu prezentovanom skupine Melrose nezohľadňovala žiadna pomoc Vzhľadom na tieto pripomienky spolu so zisteniami Komisie týkajúcimi sa schválenia investičného projektu na základe žiadosti o kapitálové výdavky sa Komisia domnieva, že je pravdepodobné, že Turecko bolo uvedené ako kontrafaktuálny scenár konkrétne na účely zlepšenia šancí spoločnosti GKN Automotive získať od Maďarska štátnu pomoc.

(162) Z uvedeného v každom prípade vyplýva, že Maďarsko nepreukázalo na základe jasných dôkazov, a to vrátane skutočných oficiálnych dokumentov z daného obdobia týkajúcich sa procesu rozhodovania spoločnosti GKN Automotive a skupiny Melrose, že v prípade neposkytnutia pomoci predstavovalo Turecko realistické a vierohodné alternatívne umiestnenie pre investičný projekt.

5.4.1.2. Turecko ako jediná kontrafaktuálna situácia

(163) Komisia v odôvodneniach 138 a 139 rozhodnutia o začatí konania pochybovala o tom, prečo sa Turecko považovalo za jediný kontrafaktuálny scenár pre investičný projekt, a takisto vyjadrila pochybnosti o tom, či by to mohlo byť z dôvodu, že Turecko sa skúmalo len preto, aby mohla spoločnosť uviesť alternatívne umiestnenie v rámci preskúmania štátnej pomoci, a tým zlepšiť šance, že Maďarsko poskytne pomoc v prospech investičného projektu, keďže sa bude považovať za zlučiteľný s vnútorným trhom. Maďarsko a spoločnosť GKN Automotive tvrdia (odôvodnenia 79 a 100), že Turecko, ktoré má existujúce činnosti preukazujúce veľmi dobré prevádzkové výsledky a miestny tím spĺňajúci harmonogram, bolo jedinou možnou nízkonákladovou možnosťou v novembri a decembri 2020, keď sa výber umiestnenia zmenil na čisto nákladovo orientovanú činnosť, čo by umožnilo

realizovať investičný projekt v rámci požadovaného harmonogramu. Maďarsko a spoločnosť GKN Automotive takisto tvrdia, že napriek obmedzenej veľkosti existujúcej činnosti spoločnosti GKN Automotive v Turecku, ide o závod, ktorý nepretržite preukazoval veľmi dobré prevádzkové výsledky.

(164) Generálny riaditeľ spoločnosti GKN Automotive vo svojom podpísanom vyhlásení z 11. apríla 2024 (odôvodnenie 54) vysvetlil, čo sa udialo v období bezprostredne pred stretnutím, ktoré sa uskutočnilo 12. novembra 2020, a po ňom. Podľa tohto vyhlásenia sa medzi projektovým tímom pre výber umiestnenia, generálnym riaditeľom a jeho kolegami vo výkonnom tíme spoločnosti GKN Automotive uskutočnili v období od 12. novembra 2020 do začiatku decembra 2020 viaceré diskusie, ako zlepšiť obdobie návratnosti projektu. „Tieto diskusie mali formu konkrétnych preskúmaní projektu, pravidelných stretnutí tímu, individuálnych opakovaných diskusií a neformálnych diskusií. Plánované stretnutia sa uskutočnili na rôznych miestach účastníkov 16., 18., 19., 26. a 27. novembra a 4. a 10. decembra. Ďalšie diskusie v uvedenom období sa uskutočnili mimo plánovaných stretnutí, a to telefonicky alebo v rámci osobných stretnutí v kanceláriách spoločnosti.“ Generálny riaditeľ ďalej vyhlásil: „počas týchto interných diskusií sme dospeli k záveru, že na to, aby sme zlepšili návratnosť projektu na očakávanú úroveň, by sme museli zvážiť umiestnenie s ešte nižšími nákladmi. Ako možnosti umiestnenia s „mimoriadne nízkymi nákladmi“ sme v rôznych fázach zvažovali Bulharsko, Rumunsko, Srbsko, Maroko a Turecko. Tieto krajiny sa zvažovali ako skutočné kontrafaktuálne situácie, v ktorých by sa investičný projekt mohol realizovať.“

(165) Maďarsko na podloženie týchto tvrdení predložilo tri pozvánky na online stretnutia, ktoré sa uskutočnili v novembri/decembri 2020. Maďarsko tvrdí, že na týchto stretnutiach dospela spoločnosť GKN Automotive k záveru, že Turecko bolo vhodnou kontrafaktuálnou situáciou, ktorá sa mala preskúmať (odôvodnenie 80). Pozvánky na stretnutia sa týkajú stretnutí, ktoré sa uskutočnili 19. novembra 2020 a 4. decembra 2020 a ako predmet uvádzali „hovor s cieľom dobehnúť zameškané“ medzi dvoma osobami zo spoločnosti GKN Automotive zapojenými do investičného projektu, ako aj stretnutia, ktoré sa uskutočnilo 10. decembra 2020, medzi zamestnancami spoločnosti GKN Automotive zapojenými do investičného projektu a miestnymi zamestnancami v Turecku v záujme „rýchleho preskúmania [investičného projektu] s cieľom dohodnúť sa na ďalších krokoch“. Tieto dokumenty neobsahujú žiaden odkaz na iné umiestnenia než Turecko alebo Maďarsko. Navyše ani Maďarsko, ani spoločnosť GKN Automotive neposkytli žiadnu podpornú dokumentáciu ani zápisnice zo stretnutí v súvislosti s týmito stretnutiami, ktoré by mohli byť dôkazom toho, o čom sa diskutovalo počas týchto stretnutí a hovorov.

(166) Komisia konštatuje, že napriek dodatočným dôkazom opísaným v odôvodnení 165 nič nenasvedčuje podrobnejším nadväzujúcim činnostiam v súvislosti s alternatívnymi umiestneniami či skutočnému porovnaniu medzi alternatívnymi umiestneniami a Tureckom. To potvrdzuje záver Komisie uvedený v odôvodnení 135, že v decembri 2020 bol proces výberu umiestnenia dokončený a Maďarsko nebolo len „pracovnou hypotézou“ či „predpokladaným umiestnením“.

(167) Pokiaľ ide o tvrdenie, že časové hľadisko (t. j. naliehavosť investičného projektu) bolo faktorom, ktorý ovplyvňoval proces rozhodovania, Komisia poznamenáva, že aj v prípade, že by sa bralo do úvahy, Maďarsko ani spoločnosť GKN Automotive nepredložili žiaden dokument na preukázanie tejto naliehavosti v období november/december 2020. Neposkytli ani žiadne dôkazy na preukázanie, že táto údajná naliehavosť viedla k tomu, že sa Turecko skúmalo ako jediné alternatívne umiestnenie k Maďarsku, a to bez podrobných nadväzujúcich činností v súvislosti s alternatívnymi umiestneniami či bez skutočného porovnania medzi alternatívnymi umiestneniami a Tureckom. Komisia sa navyše domnieva, že toto tvrdenie je v rozpore s tvrdením Maďarska, že 12. novembra 2020 bolo Maďarsko len „pracovnou hypotézou“. Ak by bolo pravdou, že Maďarsko bolo len „pracovnou hypotézou“, harmonogram projektu, ako je stanovený v prezentácii na stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 12. novembra 2020, mal uvádzať časové obdobie na preskúmanie alternatívnych umiestnení po schválení žiadosti o kapitálové výdavky. Harmonogram projektu, v stave, v akom bol 12. novembra 2020, však odkazuje na „Rozhodnutie“ a „Kúpu pozemku, povolenia, prípravu výstavby“ v poslednom štvrťroku 2020, teda neponechával dostatočný čas na preskúmanie alternatívnych umiestnení.

(168) Komisia sa takisto domnieva, že „dobré prevádzkové výsledky“ malého závodu v Turecku, ktorý je v prevádzke od roku 2008, neboli novým prvkom v porovnaní so situáciou v roku 2019, keď bola zavrhnutá možnosť v súvislosti so stratégiou rozšíriť existujúci závod v Turecku. Komisia sa preto nedomnieva, že ide o prvok, ktorý by mohol odôvodňovať to, prečo bolo Turecko považované za jediné alternatívne umiestnenie k Maďarsku, ktoré sa malo preskúmať. V každom prípade ani Maďarsko, ani žiadna z ostatných zainteresovaných strán nepredložili žiadne dôkazy o tomto prvku.

(169) Komisia preto konštatuje, že pripomienky, ktoré predložilo Maďarsko a ostatné zainteresované strany, neodôvodňujú to, prečo len Turecko bolo uvedené ako alternatívne umiestnenie v záujme zlepšenia návratnosti projektu na úroveň nižšiu ako [4,5 až 5,4] roka.

(170) Komisia okrem toho poznamenáva, že v retrospektívnej zápisnici zo stretnutia z 12. novembra 2020 sa uvádza, že „zástupcovia spoločnosti Melrose Industries poverili tím spoločnosti GKN Automotive, aby sa opätovne zaoberal predpokladmi projektu v záujme identifikovania spôsobov, ako zlepšiť návratnosť projektu pod úroveň [4,5 až 5,4] roka zvýšením hodnoty a/alebo znížením nákladov“. Skupina Melrose e-mailom z 9. decembra 2020 požadovala, aby bola priebežne informovaná. Komisia sa domnieva, že text „identifikovanie spôsobov, ako zlepšiť“ má širší význam a nepoukazuje len na analýzu umiestnenia. Ani Maďarsko, ani ostatné zainteresované strany neposkytli žiadne dôkazy týkajúce sa takéhoto identifikovania spôsobov, ani žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývalo poskytnutie spätnej väzby skupine Melrose k takémuto identifikovaniu spôsobov. Rovnako, ak by opätovné otvorenie analýzy umiestnenia bolo jedinou možnosťou ako zvýšiť finančnú atraktívnosť zdôvodnenia projektu (o čom Maďarsko ani ostatné zainteresované strany neposkytli žiadne dôkazy), Komisia by očakávala, že spoločnosť GKN Automotive bude mať dôkazy o nadväzujúcich činnostiach a porovnanie medzi rôznymi alternatívnymi umiestneniami predtým, ako dospela k záveru, že Turecko je kontrafaktuálnym umiestnením pre investičný projekt.

(171) Komisia na základe úvah uvedených v odôvodneniach 127 až 161 konštatuje, že dôkazy v spise nerozptyľujú jej vážne pochybnosti, či rozhodnutie o investícii a umiestnení nebolo prijaté už v decembri 2020 bez zohľadnenia dostupnosti štátnej pomoci alebo realizovania investície inde ako v Maďarsku. Komisii sa takisto nepodarilo dospieť k záveru, že Turecko sa považovalo za skutočné kontrafaktuálne umiestnenie, v ktorom by spoločnosť GKN Automotive realizovala investičný projekt v prípade neposkytnutia štátnej pomoci Maďarskom (odôvodnenia 163 až 170). Skôr sa zdá, že Turecko bolo uvedené na účely zvýšenia šancí, aby sa pomoc Maďarska považovala za zlučiteľnú s vnútorným trhom.

5.4.1.3. Turecko ako skutočná kontrafaktuálna situácia

(172) Komisia v odôvodnení 140 rozhodnutia o začatí konania poznamenala, že skúmanie Turecka ako kontrafaktuálneho scenára zostalo na relatívne vysokej úrovni až do polovice roka 2021. Návšteva závodu vrcholovým manažmentom bola zorganizovaná až v júli 2021. V tom čase bola už štátna pomoc, ktorú ponúklo Maďarsko, predbežne notifikovaná Komisii a boli nadviazané prvé kontakty s útvarmi Komisie. Komisia však uznala, že aj keby Turecko bolo pôvodne zahrnuté do analýzy len na účely zlepšenia šancí na prehlásenie navrhovanej štátnej pomoci za zlučiteľnú, existuje možnosť, že realizácia investície v Turecku sa následne vyvinula do skutočného alternatívneho umiestnenia, kde boli spoločnosť GKN Automotive a skupina Melrose pripravené investovať. Komisia však z dôvodov uvedených v odôvodneniach 141 až 145 rozhodnutia o začatí konania vyjadrila vážne pochybnosti, či to tak bolo.

(173) Komisia poznamenáva, že ani Maďarsko, ani zainteresované strany netvrdia, že umiestnenie v Turecku „sa vyvinulo“ do skutočnej alternatívnej možnosti potom, ako bolo uvedené na účely štátnej pomoci. Vzhľadom na absenciu takýchto argumentov a podporných dôkazov sa Komisia domnieva, že Maďarsko z dôvodov uvedených v odôvodneniach 141 až 145 rozhodnutia o začatí konania a na základe záveru uvedeného v odôvodnení 171 dostatočne nepreukázalo existenciu stimulačného účinku v rámci scenára 2, ako sa stanovuje v bode 61 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014 a bode 59 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022.

(174) V záujme úplnosti sa však Komisia v odôvodneniach 175 až 182 zaoberá tvrdeniami Maďarska a ostatných zainteresovaných strán o „Turecku ako skutočnej kontrafaktuálnej situácii“.

(175) Maďarsko a spoločnosť GKN Automotive tvrdia, že okamžite po uvedení alternatívneho umiestnenia v Turecku do procesu výberu umiestnenia začala spoločnosť GKN Automotive aktívne rozvíjať túto možnosť. Maďarsko takisto poznamenáva, že zo žiadosti o pomoc z 8. apríla 2021 týkajúcej sa hotovostného grantu a zo žiadosti o pomoc z 31. marca 2021 týkajúcej sa daňového zvýhodnenia nevyplývalo pre spoločnosť GKN Automotive konečné rozhodnutie o umiestnení. Predbežná notifikácia projektu Komisii 11. júna 2021 bola potrebná na to, aby spoločnosť GKN Automotive vedela, aká je pravdepodobnosť získania stimulov, ale spoločnosť GKN Automotive súčasne rozvíjala možnosť realizovania investície v Turecku, ktorá bola podľa spoločnosti GKN Automotive do júna 2021 vypracovaná do značnej miery.

(176) Komisia na základe materiálu, ktorý je k dispozícii v súvislosti s predbežným preskúmaním, už uznala listinné dôkazy z decembra 2020, z ktorých vyplývalo, že mesto Eskişehir v Turecku bolo ako umiestnenie investície porovnané s vybraným regiónom v Maďarsku. Z týchto listinných dôkazov vyplývalo, že do júna 2021 zahŕňali prípravné činnosti v Turecku kontakty s miestnymi zamestnancami spoločnosti GKN v decembri 2020 v súvislosti s dostupnosťou pozemku (odôvodnenie 60 rozhodnutia o začatí konania), kontakty s vnútroštátnymi orgánmi v decembri 2020, januári 2021 a máji 2021 v súvislosti s dostupnosťou stimulov (odôvodnenia 62 a 65 rozhodnutia o začatí konania) a zapojenie miestneho poradcu, aby sa v období od februára do mája 2021 zaoberal návrhom budovy a projektovým plánovaním, ako aj prípravou všeobecného usporiadania činností, ktoré sa majú realizovať (odôvodnenie 72 rozhodnutia o začatí konania). Komisia na základe toho vyjadrila predbežné stanovisko, že skúmanie Turecka ako kontrafaktuálneho umiestnenia pre investíciu zostalo až do polovice roka 2021 na relatívne vysokej úrovni. Komisia usudzuje, že táto skutočnosť je v rozpore s tvrdením Maďarska o časovej tiesni, ktorá viedla k tomu, že len Turecko sa zvažovalo ako alternatívne umiestnenie. Ak by skutočne existovali obavy z časového hľadiska, Komisia by očakávala, že činnosti v Turecku by sa zintenzívnili okamžite potom, ako bolo Turecko vybrané ako jediné kontrafaktuálne umiestnenie, ktoré sa má preskúmať. Maďarsko tvrdí, že väčšinu činností v Turecku vykonával miestny tím. Až na jeden dokument (odôvodnenie 81), ani Maďarsko, ani spoločnosť GKN Automotive nepredložili ďalšie dôkazy o činnostiach počas uvedeného obdobia.

(177) Maďarsko ďalej tvrdí, že dôvodom, prečo nebolo Turecko zahrnuté do užšieho zoznamu krajín vypracovaného koncom roka 2019 v súvislosti so stratégiou, nebola skutočnosť, že jeho politické riziká sa považovali za odstrašujúce, ale skutočnosť, že najdôležitejším faktorom rozhodovania pre spoločnosť GKN Automotive neboli v tom čase náklady. Maďarsko a spoločnosť GKN Automotive takisto tvrdia, že v novembri a decembri 2020 sa vnímané úrovne rizika Turecka významne nezmenili a stále sa považovali za vysoké v porovnaní s ostatnými umiestneniami. Vzhľadom na to, že výber umiestnenia sa v tom čase zmenil na *„čisto nákladovo orientovanú činnosť“*, sa však spoločnosť GKN Automotive rozhodla, že vnímané úrovne rizika Turecka boli prípustné.

(178) Komisia po prvé konštatuje, že údajné predbežné rozhodnutie o umiestnení z januára 2021 a údajné konečné rozhodnutie o umiestnení z decembra 2021 (odôvodnenie 43) nepodporujú tvrdenie, že výber umiestnenia začal byť od novembra 2020 orientovaný na náklady. Je to z toho dôvodu, že rozhodnutie v prospech Maďarska bolo prijaté na základe nefinančných výhod umiestnenia v Maďarsku, a to aj napriek významnej finančnej výhode Turecka (z hľadiska rozdielu v čistej aktuálnej hodnote) (odôvodnenie 179). Po druhé, takisto nie je ďalej podložené, že vnímané úrovne rizika Turecka začali byť od decembra 2020 prijateľné na to, aby bol tento strategický projekt umiestnený v Turecku.

(179) Okrem toho, pokiaľ ide o reakciu Maďarska a spoločnosti GKN Automotive na pripomienky Komisie uvedené v odôvodnení 145 rozhodnutia o začatí konania, ktorými Komisia vyslovila pochybnosti, prečo sa usudzovalo, že finančný stimul pokrývajúci menej než 50 % rozdielu v čistej aktuálnej hodnote „do veľkej miery kompenzuje finančné výhody možnosti Turecka“, Maďarsko to považuje za prvok týkajúci sa primeranosti pomoci. Komisia však poznamenáva, že tento prvok je takisto relevantný na posúdenie stimulačného účinku pomoci, keďže pomoc by mala ovplyvniť rozhodovanie príjemcu. Maďarsko a spoločnosť GKN Automotive tvrdia, že kvalitatívne kritériá v prospech Maďarska v kombinácii s obdobím návratnosti na úrovni [4,4 až 5,3] roka pri poskytnutí stimulov boli dostatočné na to, aby výkonný tím spoločnosti GKN Automotive rozhodol umiestniť investíciu v Maďarsku (odôvodnenia 86 a 103). Komisia sa domnieva, že toto tvrdenie je v rozpore s tvrdením, že výber umiestnenia sa zmenil na čisto nákladovo orientovanú činnosť. Ak by išlo o čisto nákladovo orientovanú činnosť s použitím čistej aktuálnej hodnoty ako vhodnej metodiky po spochybnení zdôvodnenia projektu v novembri 2020, ako to tvrdí Maďarsko (odôvodnenia 73 a 74), výsledkom mal byť výber Turecka, keďže aj pri zohľadnení pomoci zostal rozdiel v čistej aktuálnej hodnote významný.

(180) Pokiaľ ide o odvolávanie sa Maďarska na skoršiu prax Komisie, Komisia poznamenáva, že každý prípad sa má posudzovať z vecného hľadiska a že podľa bodu 68 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014 a bodu 66 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022 sa kontrafaktuálny scenár považuje za vierohodný, ak je skutočný a týka sa faktorov rozhodovania prevládajúcich v čase rozhodovania príjemcu pomoci v súvislosti s investíciou. Hoci v určitých prípadoch štátna pomoc umožňujúca len čiastočné krytie rozdielu v čistej aktuálnej hodnote môže byť považovaná za pomoc, ktorá poskytuje dostatočný stimul v kombinácii s inými kvalitatívnymi faktormi, údajná nákladovo orientovaná povaha výberového procesu je v rozpore s tvrdením Maďarska v tejto súvislosti.

(181) Maďarsko a spoločnosť GKN Automotive napokon tvrdia, že skutočnosť, že viacerí iní investori zvažovali a/alebo vybrali Turecko pre svoje investície, v zásade potvrdzuje jeho vierohodnosť ako potenciálneho umiestnenia. Komisia usudzuje, že vnímanie iných podnikov nie je v tejto súvislosti relevantné, keďže v bode 68 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2014 a v bode 66 usmernení o regionálnej pomoci z roka 2022 sa uvádza, že kontrafaktuálny scenár je vierohodný, ak je skutočný a týka sa faktorov rozhodovania prevládajúcich v čase rozhodovania príjemcu pomoci v súvislosti s investíciou.

(182) Komisia konštatuje, že pripomienky a dôkazy, ktoré predložili zainteresované strany, nevyvrátili vážne pochybnosti Komisie, či bolo Turecko skutočným kontrafaktuálnym umiestnením, kde by príjemca investoval v prípade neposkytnutia pomoci v Maďarsku.

5.4.1.4. Záver o podstatnom stimulačnom účinku

(183) Komisia na základe svojho záveru uvedeného v odôvodnení 171 a svojho posúdenia uvedeného v odôvodneniach 172 až 182 konštatuje, že Maďarsko nepreukázalo podstatný stimulačný účinok pomoci v súvislosti so situáciou v rámci scenára 2, ako ju notifikovalo Maďarsko. Keďže ani Maďarsko, ani ostatné zainteresované strany sa neodvolávali na situáciu v rámci scenára 1 či už počas predbežného preskúmania alebo formálneho vyšetrovania, Komisii neprináležalo, aby posudzovala stimulačný účinok pomoci v súvislosti so situáciou v rámci scenára 1 ([51]).

(184) Keďže dôkazy zozbierané v priebehu predbežného preskúmania a formálneho vyšetrovania nevyvracajú vážne pochybnosti Komisie týkajúce sa podstatného stimulačného účinku pomoci, Komisia nemôže konštatovať, že by pomoc bola zlučiteľná s vnútorným trhom. Keďže nebola preukázaná prítomnosť podstatného stimulačného účinku a toto zistenie je samo osebe postačujúce na vylúčenie možnosti považovať opatrenie za zlučiteľné s vnútorným trhom, je potrebné určiť, či opatrenie spĺňa ostatné kritériá oprávnenosti a zlučiteľnosti stanovené v usmerneniach o regionálnej pomoci z roka 2014 a v usmerneniach o regionálnej pomoci z roka 2022.

6. ZÁVER

(185) Komisia dospela k záveru, že podstatný stimulačný účinok opatrenia v prospech spoločnosti GKN Automotive Hungary Kft. (predtým spoločnosť Rubin NewCo 2021 Kft.) stanovený v usmerneniach o regionálnej pomoci z roka 2014 a v usmerneniach o regionálnej pomoci z roka 2022 nebol preukázaný.

(186) Toto opatrenie preto nemožno považovať za zlučiteľné s vnútorným trhom na základe článku 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ,

([51]) Komisia v odôvodnení 183 rozhodnutia o začatí konania predbežne usúdila, že ak Komisia po formálnom vyšetrovaní dospeje k záveru, že Turecko nebolo vierohodným kontrafaktuálnym scenárom, pričom z uvedeného vyplýva, že stále bola potrebná pomoc, aby bola investícia v Maďarsku dostatočne zisková (situácia v rámci scenára 1), potom by bola prítomná príčinná súvislosť medzi pomocou a premiestnením, čo by predstavovalo zjavne negatívny účinok.

PRIJALA TOTO ROZHODNUTIE:

Článok 1

1. Štátna pomoc, ktorú Maďarsko zamýšľa poskytnúť spoločnosti GKN Automotive Hungary Kft. (predtým spoločnosť Rubin NewCo 2021 Kft.) vo výške 15 917,4 milióna HUF (43,76 milióna EUR) v diskontovanej hodnote, je nezlučiteľná s vnútorným trhom.

2. Táto pomoc sa preto nemôže poskytnúť.

Článok 2

Maďarsko do dvoch mesiacov po oznámení tohto rozhodnutia informuje Komisiu o opatreniach prijatých na dosiahnutie súladu s týmto rozhodnutím.

Článok 3

Toto rozhodnutie je určené Maďarsku.

V Bruseli 11. júna 2024

Za Komisiu
Margrethe VESTAGER
výkonná podpredsedníčka