РЕШЕНИЕ (ЕС) 2024/3031 НА КОМИСИЯТА

от 11 юни 2024 година

относно регионална държавна помощ SA.63470 (2022/C) (ex 2021/N), която Унгария възнамерява да приведе в действие в полза на GKN Automotive Hungary Kft. (с предишно наименование Rubin NewCo 2021 Kft.)

(нотифицирано под номер C(2024) 3925)

(само текстът на английски език е автентичен)

(текст от значение за ЕИП)

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), и по-специално член 108, параграф 2, първа алинея от него,

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-специално член 62, параграф 1, буква а) от него,

като прикани заинтересованите страни да представят мненията си в съответствие с тези разпоредби ([1]) и като взе предвид техните мнения,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

(1) На 11 юни 2021 г. Унгария подаде предварително уведомление до Комисията за намерението си да предостави регионална инвестиционна помощ („мярката“) в полза на Rubin NewCo 2021 Kft. („Rubin“) ([2]) за създаването на ново предприятие за производство на автомобилни части в Мишколц, Унгария („инвестиционният проект“).

(2) На 30 юни 2021 г. бе проведена виртуална среща между службите на Комисията, унгарските органи и представителите на GKN Automotive Limited („GKN Automotive“, съображение 15).

(3) На 23 юли 2021 г. Комисията поиска допълнителна информация, която Унгария предостави на 27 август 2021 г.

(4) На 21 септември 2021 г. бе проведена втора виртуална среща между службите на Комисията, унгарските органи и представителите на GKN Automotive.

(5) На 30 септември 2021 г. Комисията поиска допълнителна информация, която Унгария предостави на 2 декември 2021 г. заедно с официалното си уведомление за мярката.

(6) На 1 февруари 2022 г. Комисията поиска допълнителна информация, която Унгария предостави на 29 март, 11 април и 4 май 2022 г. Комисията поиска допълнителна информация на 13 май и 15 юли 2022 г., а Унгария отговори съответно на 17 май и 23 август 2022 г.

(7) С писмо от 23 август 2022 г. Унгария по изключение се съгласи да се откаже от правото си, произтичащо от член 342 от ДФЕС във връзка с член 3 от Регламент № 1/1958 ([3]), и се съгласи настоящото решение да бъде прието и нотифицирано на английски език.

(8) С писмо от 27 октомври 2022 г. Комисията уведоми Унгария, че е решила да открие процедурата, предвидена в член 108, параграф 2 от ДФЕС, по отношение на мярката („решението за откриване на процедурата“). На 14 февруари 2023 г. Унгария изпрати на Комисията мнението си относно решението за откриване на процедурата.

([1]) ОВ C 336, 22.9.2023 г., стр. 11.
([2]) Впоследствие наименованието на Rubin бе променено на GKN Automotive Hungary Kft.
([3]) Регламент № 1 за определяне на езиковия режим на Европейската икономическа общност, ОВ 17, 6.10.1958 г., стр. 385/58.

(9) Решението за откриване на процедурата беше публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 22 септември 2023 г. ([4]). Комисията прикани заинтересованите страни да представят мненията си в срок от един месец.

(10) На 3 и 16 октомври 2023 г. Комисията получи мнения съответно от Melrose Industries PLC („Melrose“) и GKN Automotive. На 24 ноември 2023 г. Комисията изпрати тези мнения на Унгария, която отговори с писмо от 21 декември 2023 г.

(11) На 8 март 2024 г. Унгария представи таблица с общ преглед, в която са посочени съмненията, изразени в решението за откриване на процедурата, и съответните доказателства, които Унгария счита, че е предоставила, за да разсее тези съмнения.

(12) На 16 април 2024 г. бе проведена среща между службите на Комисията, Унгария и GKN Automotive. В същия ден и с оглед на срещата със службите на Комисията Унгария допълни своето мнение от 14 февруари 2023 г. с нови документи. На 17 април 2024 г. Унгария отново представи тези документи заедно с някои допълнителни документи и меморандум, в който се обобщава дискусията със службите на Комисията от 16 април 2024 г. и се предоставят допълнителни мнения по обсъжданите въпроси и по представените нови доказателства.

(13) На 25 април 2024 г., като последващо действие след срещата от 16 април 2024 г., Унгария представи друг меморандум, в който допълнително коментира някои от съмненията на Комисията.

2. ПОДРОБНО ОПИСАНИЕ НА МЯРКАТА

2.1. **Цел на мярката**

(14) Чрез мярката унгарските органи възнамеряват да насърчат регионалното развитие чрез предоставяне на регионална инвестиционна помощ за създаването на ново предприятие за производство на автомобилни части (странични валове, карданни валове и подчасти като шарнири). Инвестиционният проект се намира в промишлената зона Фелшожолца в Мишколц, окръг Боршод-Абауй-Земплен (код HU311 по NUTS 3 (общата класификация на териториалните единици за статистически цели), в региона на Северна Унгария (код HU31 по NUTS 2), област, отговаряща на условията за регионална помощ съгласно член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС въз основа на унгарските карти на регионалните помощи за периода от 1 юли 2014 г. до 31 декември 2021 г. („карта на регионалните помощи от 2014 г.“) ([5]) и за периода от 1 януари 2022 г. до 31 декември 2027 г. („карта на регионалните помощи от 2022 г.“) ([6]).

2.2. **Бенефициерът**

(15) Получателят на помощта е Rubin, юридическо лице, което към момента на създаването си (януари 2021 г.) е било изцяло собственост на Eachairn Aerospace Holdings Limited, член на установената в Обединеното кралство група Melrose group ([7]). На 31 август 2022 г. 100 % от собствеността на Rubin беше прехвърлена, в рамките на Melrose group, на GKN Industries Limited ([8]). GKN Industries Limited контролира GKN Automotive, юридическото лице, което притежава инвестиции в субекти на GKN Automotive, изпълнява някои функции на главното управление и в него работи част от висшето ръководство и функционалния ръководен екип на GKN Automotive ([9]). На 20 април 2023 г. Melrose отдели своето търговско предприятие GKN Automotive ([10]), включително GKN Industries Limited, GKN Automotive и Rubin, за да създаде част от нова независима група от дружества, чието крайно дружество майка е установената в Обединеното кралство група Dowlais Group plc. Бенефициерът на помощта не отговаря на критериите за определяне като малко или средно предприятие ([11]) и поради това следва да се счита за голямо предприятие.

([4]) Вж. бележка под линия 1.

([5]) Решение на Комисията от 11 март 2014 г. по дело SA.37718 (2013/N), ОВ C 172, 6.6.2014 г., стр. 1, изменено с Решение на Комисията от 11 октомври 2016 г. по дело SA.46346 (2016/N), ОВ C 4, 6.1.2017 г., стр. 1, и удължено (до 31 декември 2021 г.) с решение на Комисията от 7 октомври 2020 г. по дело SA.58164 (2020/N), ОВ C 430, 11.12.2020 г., стр. 1.

([6]) Решение на Комисията от 16 септември 2021 г. по дело SA.63934 (2021/N), ОВ C 410, 8.10. 2021 г., стр. 2, изменено с Решение на Комисията от 12 май 2023 г. по дело SA.107119 (2023/N), ОВ C 195, 2.6.2023 г., стр. 8.

([7]) Eachairn Aerospace Holdings Limited е 100 % непряка собственост на холдинговото дружество на Melrose Group, Melrose Industries PLC.

([8]) От първата половина на 2018 г.GKN Industries Limited, подобно на Eachairn Aerospace Holdings Limited, е 100 % непряка собственост на Melrose Industries PLC.

([9]) Информация въз основа на последния наличен годишен доклад на GKN Industries Limited и GKN Automotive Limited (годишният доклад за 2022 г.), публикуван в регистъра UK Companies House.

([10]) Заедно с предприятията за прахова металургия и водород, както е посочено на уебсайта на GKN Automotive „Dowlais Group plc („Dowlais“ или „дружеството“) — приключване на отделянето и допускане на акции в Dowlais“ (https://www.gknautomotive.com/en/media-centre/news-releases/2023/dowlais-group-plc-dowlais-or-the-company--completion-of-demerger-and-admission-of-shares-in-dowlais/).

([11]) По смисъла на Препоръка на Комисията от 6 май 2003 г. относно определението за микро-, малки и средни предприятия, ОВ L 124, 20.5.2003 г., стр. 36.

(16) Унгарските органи потвърдиха, че нито Rubin, нито Melrose Group са предприятия в затруднено положение по смисъла на Насоките за държавна помощ за оздравяване и преструктуриране на нефинансови предприятия в затруднено положение ([12]). Унгарските органи не са информирали Комисията за промени в тази връзка, които биха се дължали на промяната в собствеността на Rubin.

2.3. **Инвестиционният проект**

2.3.1. *Общо описание*

(17) Според унгарските органи инвестиционният проект е част от дългосрочния план за преструктуриране на GKN Automotive, определен през 2019 г. („стратегията“). Стратегията има за цел да запази конкурентоспособността на GKN Automotive в една все по-конкурентна пазарна среда чрез консолидиране на неговия неефективен и разпръснат европейски производствен отпечатък и пренасочване на производствения му капацитет към по-рентабилни местоположения. Производствените операции на GKN Automotive в Европа са разпръснати в над десет обекта, повечето от които са в Западна Европа, на места с високи производствени разходи. Освен това тези обекти са до голяма степен фрагментирани и взаимно се снабдяват с междинни продукти, което води до неефективности посредством увеличени транспортни разходи и разходи за складиране.

(18) Стратегията е структурирана в множество етапи („вълни от една до шест“). Първата и третата вълна — които включват [прехвърлянето на стопанска дейност] (*) на определени обекти — са единствените вълни, които са в процес на осъществяване. Както бе обяснено в съображения 40—42 от решението за откриване на процедурата, втората вълна се отнася до създаването на ново производствено съоръжение за продукти, различни от тези по инвестиционния проект, но осъществяването му е спряно, а четвъртата, петата и шестата вълна не са напреднали по-далеч от концептуалния етап на стратегията, без да са предприети допълнителни стъпки към нейното изпълнение.

(19) Първата вълна, с която се цели капацитетът на GKN Automotive да се балансира с очакваното търсене, се състои в затваряне на определени обекти и прехвърляне на техните производствени операции към съществуващи европейски обекти със свободен капацитет.

(20) Третата вълна, както първоначално е планирано в стратегията (ноември 2019 г.), предвижда [прехвърлянето на стопанска дейност] на два европейски обекта и прехвърлянето на техния капацитет на два интегрирани обекта, които трябва да бъдат установени в две държави, които са по-рентабилни. Предвижда се тези нови производствени обекти да покриват и производствения капацитет от други съществуващи производствени обекти, които трябва да бъдат [прехвърлени] при следващите вълни. Тази вълна беше изменена през юли 2020 г. („новата трета вълна“). При новата трета вълна съответното производство се предвижда да бъде интегрирано само в един интегриран обект.

(21) Унгарските органи обясниха, че решението за следване на определена вълна в рамките на стратегията (например решение относно [прехвърлянето] и/или прехвърлянията на производствен капацитет и относно създаването на нови обекти, когато е необходимо) следва да се счита за взето едва след като даден проект е предмет на по-подробен анализ на осъществимостта (анализ „от долу нагоре“) и е изготвена икономическа обосновка за одобряване на съответното отпускане на финансиране.

(22) Инвестиционният проект, с който се осъществява новата трета вълна, се отнася до създаването на производствено съоръжение за автомобилни части, което ще интегрира капацитета, без да го увеличава, на двете съществуващи производствени съоръжения на GKN Automotive в Европа в един нов интегриран завод в Унгария. Унгария обясни, че не е планирано инвестиционният проект да включва допълнителни прехвърляния в рамките на втората вълна и на от четвъртата до шестата вълна от стратегията (съображения 41 и 42 от решението за откриване на процедурата).

(23) Инвестиционният проект ще има производствен капацитет от около [5,5—7,5] милиона единици странични валове и [0,5—2,5] милиона единици карданни валове. Освен това ще се произвеждат шарнири и други части (при капацитет от [17,5—21] милиона единици), които да се сглобяват на място в обекта в странични и карданни валове, а също така ще се доставят части и до други обекти за сглобяване на GKN Automotive.

([12]) ОВ C 249, 31.7.2014 г., стр. 1.

(*) *Поверителна информация.*

(24) Очаква се инвестиционният проект да създаде приблизително 1 500 нови преки работни места в Унгария.

(25) Според унгарските органи бенефициерът е подал заявленията си за помощ на 8 април 2021 г. (за паричната субсидия) и на 31 март 2021 г. (за данъчното облекчение). Тези заявления са били одобрени (условно) съответно на 22 декември 2021 г. за паричната субсидия (съображение 29) и на 12 декември 2021 г. за данъчното облекчение (съображение 31). След това, на 28 април 2022 г., са започнали строителните работи по инвестиционния проект по смисъла на точка 20, буква x) от Насоките за регионална помощ за периода 2014—2020 г. ([13]) („НРП от 2014 г.“) ([14]) и на точка 19, подточка 29 от Насоките за регионална помощ, приложими от 1 януари 2022 г. ([15]) („НРП от 2022 г.“). Накрая, производството в съоръжението започва през последното тримесечие на 2023 г., като е планирано пълният производствен капацитет да бъде достигнат през 2026 г.

2.3.2. *Допустими инвестиционни разходи*

(26) Допустимите инвестиционни разходи възлизат на 51 919,55 милиона унгарски форинта (142,74 милиона евро ([16])) в номинална стойност и 50 112,01 милиона унгарски форинта (137,77 милиона евро) в дисконтирана стойност ([17]).

(27) Унгария потвърди, че активите, които трябва да бъдат придобити по инвестиционния проект, са нови. Унгария също така потвърди, че разходите за нематериални активи, включени в допустимите инвестиционни разходи, отговарят на условията, посочени в точки 100—102 от НРП от 2014 г., които са изцяло отразени в член 18, параграф 5 от Постановление на правителството № 210/2014 (VIII. 27.) „относно целевата схема за насърчаване на инвестициите“ (съображение 29), в който член се предвижда, че за да бъдат допустими за изчисляването на инвестиционните разходи, нематериалните активи трябва: а) да бъдат използвани от инвеститора единствено в стопанския обект, който получава помощта; б) да бъдат амортизируеми; в) да бъдат закупени при пазарни условия от трети страни, които не са свързани с купувача; г) да бъдат включени в активите на предприятието, получаващо помощта, както и да останат свързани с проекта, за който е предоставена помощта, за срок от минимум пет години (или три години за малките и средните предприятия — МСП); освен това д) за големите предприятия разходите за нематериални активи са допустими само до 50 % от общите допустими разходи за проекта. Подобни разпоредби са включени и в споразумението за стимулиране чрез парична субсидия.

2.4. **Форма на помощта, орган, предоставящ помощта, и национални правни основания**

(28) Мярката включва два различни инструмента за подпомагане: парична субсидия и данъчно облекчение, финансирани от общия държавен бюджет.

2.4.1. *Паричната субсидия*

(29) Паричната субсидия се предоставя въз основа на Правителствен указ № 210/2014 (VIII.27.) „относно целевата схема за насърчаване на инвестициите“ — схема за регионална помощ ([18]), въведена съгласно Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията („ОРГО“) ([19]), с която се позволява предоставянето на помощ за първоначални инвестиции в различни икономически сектори. Паричната субсидия представлява случай на прилагане на тази схема за помощ, който подлежи на индивидуално уведомяване, тъй като надвишава прага за уведомяване, определен в член 4, параграф 1, буква а) от ОРГО (съображение 110). Споразумението за стимулиране чрез парична субсидия („Споразумението за стимулиране“) е подписано на 22 декември 2021 г. между Министерството на външните работи и търговията (предоставящия помощта субект) и Rubin и зависи от одобрението на помощта от Комисията.

([13]) Насоки за регионалната помощ за периода 2014—2020 г., ОВ C 209, 23.7.2013 г., стр. 1.
([14]) Срокът на действие на НРП от 2014 г. беше удължен до 31 декември 2021 г.
([15]) Насоки за регионална държавна помощ, ОВ C 153, 29.4.2021 г., стр. 1.
([16]) Конвертирането на унгарски форинти (HUF) в евро (EUR) е ориентировъчно и е закръглено въз основа на обменен курс от 1 EUR = 363,73 HUF (официалният обменен курс на Националната банка на Унгария към 31 март 2021 г., последният ден от месеца, предшестващ заявленията за помощ).
([17]) Сконтов процент от 1,80 %, дата на дисконтиране — април 2021 г., в съответствие със Съобщението на Комисията относно преразглеждане на метода за определяне на референтните и сконтови лихвени проценти, ОВ C 14, 19.1.2008 г., стр. 6.
([18]) SA.61023 (2021/X), както е изменено с мярка SA.63819 (2021/X).
([19]) Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 г. за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора, ОВ L 187, 26.6.2014 г., стр. 1.

2.4.2. *Данъчното облекчение*

(30) Данъчното облекчение от Министерството на финансите (предоставящия помощта субект) се основава на Закон LXXXI от 1996 г. „за корпоративния данък и данъка върху дивидентите“ ([20]) и на Правителствен указ № 165/2014 „относно данъчните стимули за развитие (VII.17.)“ ([21]), схема за помощ ([22]), въведена съгласно ОРГО, с която се позволява предоставянето на помощ под формата на данъчни облекчения за определени инвестиции. Данъчното облекчение представлява случай на прилагане на тази схема за помощ, който подлежи на индивидуално уведомяване, тъй като общият размер на помощта (на паричната субсидия и данъчното облекчение) надвишава прага за уведомяване, определен в член 4, параграф 1, буква а) от ОРГО (съображение 110). Годишният размер на данъчното облекчение, което трябва да се използва, не може да надвишава 80 % от годишния дължим корпоративен данък на бенефициера. Наличното данъчно облекчение може да се ползва най-много в тринадесет последователни финансови години, но не по-късно от шестнадесетата финансова година (данъчна година) след финансовата година, в която е подадено заявлението.

(31) Унгария счита, че е предоставила данъчното облекчение на 12 декември 2021 г. — датата, на която правителството е приело решение ([23]), съгласно което то „разрешава на дружеството да се ползва от данъчното предимство за развитие за своите инвестиции…“. Това решение се позовава на последващ акт, в който са определени конкретните условия за предоставяне: „Данъчното облекчение за развитие се предоставя в съответствие с условията, определени в решението на правителството, което ще бъде публикувано въз основа на решението на Европейската комисия“.

2.5. **Размер на помощта, интензитет на помощта и кумулиране с друга инвестиционна помощ**

(32) Общата помощ, за която е постъпило уведомление, възлиза на 15 917,4 милиона унгарски форинта (43,76 милиона евро) в дисконтирана стойност. Паричната субсидия има обща номинална стойност в размер на 16 280,56 милиона унгарски форинта (44,76 милиона евро) и дисконтирана стойност в размер на 15 644,30 милиона унгарски форинта (43,01 милиона евро). Прогнозираният размер на данъчното облекчение е 273,10 милиона унгарски форинта (0,75 милиона евро) в дисконтирана стойност.

(33) Унгарските органи изчислиха максималния размер на помощта и максималния интензитет на помощта за инвестиционния проект, като приложиха механизма за намаляване ([24]) към общите допустими инвестиционни разходи в дисконтирана стойност и взеха под внимание тавана на регионалната помощ от 50 %, определен в картата на регионалните помощи от 2014 г., която бе счетена за единствената карта на регионалните помощи, приложима и за двата компонента на помощта (съображение 91) ([25]). Въз основа на това изчисление максималният размер на помощта не може да надвишава 15 976 милиона унгарски форинта (43,9 милиона евро) в дисконтирана стойност, т.е. беше счетено, че максималният разрешен интензитет на помощта за инвестиционния проект е 31,88 %. Размерът на помощта, за която е постъпило уведомление, както е посочено в съображение 32, е под този максимум и съответства на интензитет на помощта от 31,76 %.

(34) С оглед на разпоредбите на Споразумението за стимулиране нито максималният размер на помощта (съображение 33), нито максималният интензитет на помощта (съображение 33) биха били превишени, ако например размерът на допустимите разходи се отклонява от прогнозирания размер. Това е така, защото съгласно Споразумението за стимулиране, i) дори ако действителните инвестиционни разходи за инвестицията нараснат в сравнение с допустимите разходи, посочени в Споразумението за стимулиране, бенефициерът ще има право само на максималния размер на паричната субсидия, посочен в споразумението; ii) именно в решението на Комисията се определя интензитетът на помощта на общата държавна помощ, която може да бъде предоставена за инвестицията (включително данъчното облекчение); и iii) съгласно Споразумението за стимулиране не е възможно изменение, засягащо основното съдържание на решението на Комисията, без предварително уведомяване на Комисията.

(35) Унгарските органи потвърдиха, че мярката не може да се кумулира с друга държавна помощ или помощ *de minimis*, обхващаща същите допустими разходи.

([20]) https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=99600081.tv.
([21]) https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1400165.KOR.
([22]) SA.61029 (2021/X) за изменение на SA.49983.
([23]) На Комисията беше представено решение на правителството без дата, за което Унгария потвърди, че е прието на 12 декември 2021 г.
([24]) Вж. точка 86 и точка 20, буква в) от НРП от 2014 г. и точка 90 и точка 19, подточка 3 от НРП от 2022 г.
([25]) Както е обяснено допълнително в съображение 91, Унгария счете, че таванът от 50 % се прилага и в случай на прилагане на картата на регионалните помощи от 2022 г.

2.6. **Затваряне на други заводи в ЕИП и възможно преместване**

(36) Унгарските органи обясниха, че в рамките на вълните в процес на изпълнение, посочени в съображение 18, дружеството GKN Automotive вече е затворило няколко обекта и има конкретни планове за [прехвърляне на дейността на] два допълнителни обекта в […] Европа, след като производственият капацитет на тези обекти е бил прехвърлен в новия унгарски завод.

2.7. **Поддържане на подпомаганата дейност**

(37) В раздел 14, параграф 1, буква г) от Правителствен указ № 210/2014 и раздел 4, параграф 3 от Правителствен указ № 165/2014 се предвижда, че паричната субсидия и данъчното облекчение могат да се прилагат и поддържат само ако инвестицията се поддържа в съответната област в продължение на най-малко пет години след нейното осъществяване. Споразумението за стимулиране също така включва еквивалентно задължение на бенефициера до края на периода на мониторинг, който е определен на пет финансови години след 31 декември 2026 г. — крайния срок за осъществяване на инвестицията ([26]).

2.8. **Собствено участие**

(38) Унгария потвърди, че бенефициерът би предоставил финансово участие от най-малко 25 % от допустимите разходи чрез свои собствени ресурси или чрез външно финансиране във форма, която не включва публична финансова подкрепа. Това произтича от унгарското законодателство, приложимо към мярката, а именно раздел 4, параграф 7 от Правителствен указ № 165/2014 (VII. 17.) и раздел 14, параграф 1, буква д) от Правителствен указ № 210/2014, както и от Споразумението за стимулиране.

2.9. **Основания за откриването на процедурата, предвидена в член 108, параграф 2 от ДФЕС**

(39) Комисията оцени съвместимостта на помощта с член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС, както е тълкуван в НРП от 2014 г. и НРП от 2022 г. Прилагането на двете НРП е свързано с различните дати на предоставяне на паричната субсидия и данъчното облекчение. Паричната субсидия е отпусната преди 31 декември 2021 г. и следователно попада в обхвата на НРП от 2014 г. Що се отнася до данъчното облекчение, Комисията, в съображение 111 от решението за откриване на процедурата, счете предварително, че данъчното облекчение трябва да бъде оценено въз основа на НРП от 2022 г. Това се дължи на факта, че решението на правителството от 12 декември 2021 г., представено от Унгария като законодателния акт за предоставяне на данъчното облекчение, не може да бъде определено като такъв акт, тъй като в него не се посочва съответната помощ и се препраща към допълнително решение за предоставяне на помощта, което ще бъде издадено след решението на Комисията относно помощта. Поради това Комисията направи предварителното заключение, че помощта би била предоставена след 31 декември 2021 г.

(40) Съгласно раздел 3.5 от НРП от 2014 г. и раздел 5.2 от НРП от 2022 г. регионалната помощ може да бъде счетена за съвместима с вътрешния пазар само ако има стимулиращ ефект. Стимулиращ ефект е налице, когато помощта променя поведението на дадено предприятие така, че то да извършва допълнителна дейност, допринасяща за развитието на даден регион, която предприятието не би извършило без помощта или би извършило по ограничен или различен начин (т.е. ситуацията при сценарий 1, инвестиционно решение) или другаде (т.е. ситуацията при сценарий 2, решение относно избора на местоположение), ако помощта не е била предоставена (решение за откриване на процедурата, съображение 119).

(41) За да докажат наличието на съществен стимулиращ ефект, унгарските органи се позовават на ситуацията при сценарий 2 (решението относно местоположението) (решение за откриване на процедурата, съображение 32) и твърдят, че без предоставянето на помощта инвестицията е щяло да бъде осъществена в Турция (Ескишехир), тъй като би било по-изгодно да се инвестира в това местоположение в сравнение с местоположението в Унгария.

([26]) В Споразумението за стимулиране осъществяването на инвестицията се определя като датата на капитализиране на последния капитализиран актив, която не може да бъде по-късно от крайния срок за осъществяването на инвестицията, т.е. 31 декември 2026 г.

2.9.1. *Съмнения относно стимулиращия ефект*

(42) Комисията изрази предварителното становище, че след първоначалната оценка на държавите от страна на GKN Automotive през ноември 2019 г., при която са установени и сравнени седем държави, представляващи интерес ([27]), като Полша, Унгария и Словакия са в горната част на списъка (съображение 43 от решението за откриване на процедурата), и едногодишен анализ на избора на място в тези три „подбрани“ държави (раздел 2.13.2.2. от решението за откриване на процедурата), на 9 декември 2020 г Melrose реши да инвестира в Унгария чрез одобрението на искането за капиталови разходи („ИКР“) за инвестиционния проект. ИКР гласи: „целта на този проект е да се генерира стойност чрез консолидиране на текущия отпечатък в ... на нов обект, разположен в Унгария.“. Във финансовото обобщение на същия този документ е заключено, че периодът на възвръщаемост е [5,4—7] години, без да се взема предвид наличието на каквато и да е помощ.

(43) Според Унгария решението относно местоположението на инвестицията е взето едва на 9 декември 2021 г. от GKN Automotive и се е основавало на държавна помощ от Унгария, за да се осъществи инвестиционният проект в тази държава членка, а не на алтернативно местоположение в Турция. По-конкретно, според Унгария, одобрението от Melrose на ИКР на 9 декември 2020 г. е представлявало само предварително осигуряване на финансирането на проекта, като местоположението на тази инвестиция в Унгария е разгледано като работна хипотеза и не е представлявало решение относно местоположението на инвестицията, а е оставило вратата отворена за вземането на по-нататъшно решение относно избора на местоположение от изпълнителния екип на GKN Automotive („GKN Automotive ET“), като този екип е единственият орган за вземане на решения за работния процес при избора на местоположение. Унгария също така заяви, че преди одобрението на ИКР прегледът на икономическата обосновка за инвестиционния проект е бил извършен като част от годишното заседание за преглед на бюджета между GKN Automotive и Melrose на 12 ноември 2020 г. На това заседание Melrose е поискало финансовите допускания за инвестиционния проект в Унгария да бъдат подобрени, за да се съкрати периодът на възвръщаемост на проекта от [5,4—7] години на под [4,5—5,4] години, което според Унгария е решаващ праг за инвестиционната политика на Melrose. Въз основа на това към декември 2020 г. GKN Automotive е проучило възможността за извършване на инвестицията в Турция. През януари 2021 г. GKN Automotive взема предварително решение относно местоположението в полза на Унгария, при условие че получи пълния размер на стимулите в Унгария, а през декември 2021 г. приема окончателно решение относно местоположението в полза на Унгария, като установява, че Унгария „все още се счита за предпочитан вариант по отношение на нефинансовите показатели, и по-специално като се има предвид текущата политическа и икономическа нестабилност в Турция“, и че унгарските стимули, за които се счита, че „вероятно ще бъдат одобрени“, „до голяма степен ще компенсират финансовото предимство на Турция […] над Унгария и ще дадат възможност проектът да постигне целевия период на възвръщаемост от [4,4—5,3] години ([5,5—7,1] години без наличието на стимулите)“. След окончателното решение от 9 декември 2021 г. GKN Automotive прекрати подготвителните дейности в Турция и закупи парцел земя в Унгария за целите на инвестиционния проект (съображения 76 и 80 от решението за откриване на процедурата).

(44) Комисията си задава въпроса дали GKN Automotive, в опит да постигне наложената от Melrose финансова цел (ако съществува такава), е разполагало с правомощията и със свободата да промени местоположението, както е посочено в ИКР (съображение 133 от решението за откриване на процедурата). В този контекст Комисията също така отбеляза в съображение 134 от решението за откриване на процедурата, че текстът на бележките от заседанието и на подготвителния документ за заседанието на GKN Automotive ET от 12 август 2020 г., в които се посочва одобрението на избора на парцел земя от Melrose като една от следващите стъпки (съображение 50 от решението за откриване на процедурата), изглежда показва, че Melrose е органът за вземане на решения по отношение на избора на местоположение за инвестиционния проект. Изглежда също така, че е било необходимо одобрението на Melrose за документите за подаване на заявлението за помощ (съображение 68 от решението за откриване на процедурата). В презентациите за заседанието за „Преглед на избора на парцел земя“ от 20 януари 2021 г. и заседанието за „Вземане на решение относно избора на парцел земя“ от 29 януари 2021 г. (съображения 67 и 68 от решението за откриване на процедурата) също имаше позоваване на съгласуване на окончателното решение с Melrose и Унгария обясни, че след като GKN Automotive ET е взело решение относно местоположението през декември 2021 г., то го е съобщило на ръководството на Melrose, и че ръководството на Melrose „не е повдигнало възражения“ (съображение 79 от решението за откриване на процедурата).

([27]) Чехия, България, Унгария, Полша, Румъния, Словакия и Словения.

(45) Комисията изрази предварителното становище, че ако GKN Automotive е трябвало да работи в рамките на описания одобрен проект, е възможно Турция да е разглеждана само като съпоставително местоположение за инвестицията, за да може GKN Automotive да докаже изисквания стимулиращ ефект и следователно да получи регионална помощ за инвестицията, а не като реалистичен съпоставителен сценарий, при който инвестиционният проект би бил реализиран при липсата на помощ. Комисията също така отбеляза, че бенефициерът е бил напълно наясно, че за да отговаря на условията за регионална помощ, в контекста на преместването, е необходимо да представи съпоставителен сценарий 2 за инвестиционния проект, тъй като е бил в контакт с унгарските органи, отговарящи за въпроси, свързани с държавната помощ (съображение 133 от решението за откриване на процедурата). Наистина, след някои предварителни обсъждания между GKN Automotive и унгарските органи относно наличните стимули за инвестиционния проект (съображение 51 от решението за откриване на процедурата), на 26 август 2020 г. Унгарската агенция за насърчаване на инвестициите (HIPA) е предупредила GKN Automotive с електронно писмо, че за да се получи одобрението на Комисията за съответната държавна помощ, „ще трябва да докажем, че няма случайна ([28]) връзка между потенциалната държавна помощ и закриването на дейност в държава от ЕИП. Като се има предвид всичко по-горе, въз основа на нашата консултация с Унгарската служба за мониторинг на държавната помощ, ние не считаме, че това твърдение може да бъде подкрепено в този случай“ (съображение 52 от решението за откриване на процедурата). На 5 ноември 2020 г. HIPA беше предоставила индикативна оферта за стимули, включваща парична субсидия в размер на [9—13] милиона евро и данъчно облекчение от [18—25] милиона евро (които общо съответстват на приложимия таван на регионалната помощ), като тази оферта се позоваваше на инвестиционния проект, в който Полша и Словакия са посочени като алтернативни местоположения. В същото електронно писмо на HIPA, с което се представя тази индикативна оферта, се посочва и следното: „Отворени сме също така да улесним провеждането на съвместна среща със Службата за мониторинг на държавната помощ, за да разгледаме по-отблизо въпросите, свързани с преместването, което може да послужи като добра насока по време на процедурата по уведомяване на Европейската комисия“ (съображение 53 от решението за откриване на процедурата).

(46) Комисията имаше сериозни съмнения, че периодът на възвръщаемост от максимум [4,5—5,4] години е представлявал решаващ фактор, преобладаващ към момента на вземане на решението относно инвестицията и относно местоположението на инвестиционния проект. Унгарските органи не са предоставили никакви доказателства от времето на въпросните събития, потвърждаващи съответния период на възвръщаемост, нито материал в подкрепа на довода, че Melrose е поискало периодът на възвръщаемост за инвестицията в Унгария да бъде подобрен, за да се достигне целта от [4.5—5.4] години. Комисията също така отбеляза, че би очаквала да намери някакво позоваване на такова изискване от [4,5—5,4] години или на усилията за постигането му в ИКР за инвестиционния проект или в по-подробното описание, приложено към него (т.е. презентацията, използвана на заседанието с Melrose от 12 ноември 2020 г.) (съображение 135 от решението за откриване на процедурата). Това се основава и на факта, че в представеното от Унгария искане за капиталови разходи за друг проект с много по-ниска цена Комисията е установила наличието на ясно посочване на необходимите усилия за намаляване на периода на възвръщаемост, който в този случай вече е бил под [4,5—5,4] години. Решението за откриване на процедурата също така се позовава на факта, че в ИКР Унгария не се посочва само като „работна хипотеза“, както и на факта, че във формулировката ([29]) на приложената към ИКР презентация от 12 ноември се указва, че решението относно местоположението трябва да бъде взето от Melrose (съображение 57 от решението за откриване на процедурата). Тази презентация също така включва ясно искане за „Одобряване на икономическата обосновка [на инвестиционния проект] ([30]) с период на възвръщаемост от [5,4—7] години ([31]), повтарящи се икономии на парични средства в размер на [50—65] милиона британски лири и общи еднократни разходи от [220—400] милиона британски лири“ (от които […] % представляват обезщетения при прекратяване на трудовото правоотношение) (съображение 54 от решението за откриване на процедурата).

(47) Комисията постави под въпрос съществуването на строга инвестиционна политика, изискваща максимален период на възвръщаемост от [4,5—5,4] години, който би бил приложим към съответния процес на вземане на решения също въз основа на доказателствата, посочени в съображение 136 от решението за откриване на процедурата (съображение 138).

(48) Що се отнася до съпоставителния сценарий, включващ местоположение на инвестицията в Турция, Комисията отчете допълнителните документални доказателства към декември 2020 г. (съображение 131 от решението за откриване на процедурата), от които изглежда, че местоположението в Турция като място за инвестиция е било сравнено с избрания регион в Унгария, в контекста на предварителното решение относно местоположението през януари 2021 г. и на окончателното решение относно местоположението през декември 2021 г. Въпреки това, поради причините, изложени в съображение 50, Комисията не можа да установи, че Турция е била реалистично съпоставително местоположение, където инвестиционният проект би бил осъществен при липсата на унгарска държавна помощ.

([28]) Комисията отбелязва, че думата „случайна“ (casual) може да е техническа грешка и трябва да се тълкува като „причинно-следствена“.

([29]) Което гласи, че: „решението за Мишколц, Унгария, водено от желанието да се балансира експозицията в държавите от Евразийския икономически съюз (ЕИС) и да не се разполага друг обект в Полша“.

([30]) „[Инвестиционен проект]“ е наименованието, използвано както за третата вълна, така и за новата трета вълна.

([31]) [4,4—5,3] години в най-добрия случай и [5,4—8] години в най-лошия случай. Освен това е имало възможност за намаляване на разходите от 18,9 милиона британски лири, които не са били взети предвид при възвръщаемостта от [5,4—7] години, с възможно намаляване на периода на възвръщаемост от [0,2—0,4] години в резултат на продажбата на земята и сградата на един от обектите [прехвърлените обекти].

(49) Комисията отбеляза, че не е ясно на какво основание през ноември/декември 2020 г. Турция е станала единственото съпоставително местоположение за инвестиционния проект, което да бъде допълнително проучено. GKN Automotive е изключило Турция като потенциално местоположение за установяването на нови заводи ([32]) в първоначалната оценка на държавите през ноември 2019 г., тъй като е счело, че тя е свързана с политически рискове. Презентация от 13 ноември 2019 г. показва, че съществуващият обект на GKN Automotive в Ескишехир (Турция) е бил оценен на начален етап от оценката, като значителното разширяване се оценява като „потенциално привлекателно поради статута му на местоположение с изключително ниски разходи“. В същото време беше счетено, че „политическата стабилност на държавата представлява значителен риск“ и че „решенията за инвестиции на производителите на оригинално оборудване (ПОО) в Турция в момента [са] в процес на преразглеждане/анулиране поради държавен риск“. Предложената бъдеща перспектива за Ескишехир е била „без промяна“. Вследствие на това Турция не е допълнително разглеждана сред държавите от интерес, които трябва да бъдат оценени и сравнени (съображение 42). Една година по-късно Турция отново фигурира при процеса на избор заедно с Полша, Словакия, Мароко и Сърбия и много бързо се превръща в единствената проучена алтернатива на Унгария, без никакви доказателства за последващи действия във връзка с някое от другите местоположения. Унгария беше обяснила, че поради сравнимата цена на инвестиционния проект между Унгария и Полша или Словакия променянето на местоположението в посока на която и да е от последните държави не се е очаквало да доведе до значителни финансови ползи. Тя също така обясни, че Мароко и Сърбия не са били взети под внимание поради предимствата, предлагани от вече съществуващия местен отпечатък в Турция. Тъй като съществуващите дейности в Турция са ограничени по размер в сравнение с всички други обекти на GKN Automotive, Комисията повдигна сериозни съмнения дали тези съществуващи дейности биха могли действително да представляват решаващ фактор за избора на Турция като единственото алтернативно на Унгария местоположение, без необходимостта да се прави каквото и да било сравнение с други възможни местоположения, които са най-добри по отношение на разходите. Комисията отбеляза в този контекст, че Румъния и България също са били посочени сред държавите от интерес в първоначалната оценка на държавите (съображение 42) като много привлекателни местоположения по отношение на разходите. Въпреки че тези две държави в крайна сметка не са били сред избраните, не беше ясно защо те не са били преразгледани като местоположения с изключително ниски разходи.

(50) Дори ако Турция е била анализирана като реалистична алтернатива между декември 2020 г. и декември 2021 г., не е ясно дали Турция е представлявала реалистичен съпоставителен сценарий, който GKN Automotive и/или Melrose биха избрали през декември 2021 г. при липсата на държавна помощ в Унгария. Комисията счете, че Унгария не е обосновала в достатъчна степен начина, по който политическите рискове, оценени като възпиращ фактор през 2019 г. (съображение 49), са се променили през декември 2020 г., когато Турция отново се споменава като алтернативно местоположение. Унгария не е предоставила подробен анализ на риска, доклад или друг документ относно оценките на политическите и оперативните рискове в Турция от 2019 г., 2020 г. и януари 2021 г., нито е предоставила достатъчно обяснения защо Melrose и/или GKN Automotive са счели политическата ситуация за по-малко нестабилна през декември 2020 г. или януари 2021 г. в сравнение с 2019 г. (съображения 143 и 144 от решението за откриване на процедурата). Като се има предвид становището на GKN Automotive относно политическата и икономическата нестабилност в Турция в края на 2021 г. и нарасналите предполагаеми рискове ([33]), Комисията изрази съмнения, че Турция е реалистичен инвестиционен вариант и предварителното ѝ становище е, че GKN Automotive е щяло да инвестира в Унгария при всички положения (съображения 78 и 144 от решението за откриване на процедурата). Комисията също така постави под въпрос основната обосновка на изразеното през декември 2021 г. съображение, че Унгария е предпочитаният вариант, тъй като унгарските стимули „до голяма степен ще компенсират финансовото предимство на варианта в Турция“, като се има предвид, че финансовото предимство на местоположението в Турция (по отношение на нетната настояща стойност (ННС) е било само частично компенсирано (по-малко от 50 %) от помощта, предложена от унгарските органи (съображение 145 от решението за откриване на процедурата).

2.9.2. *Съмнения относно пропорционалността*

(51) Комисията изрази съмнения относно пропорционалността на размера на помощта с оглед на своите съмнения относно стимулиращия ефект, но също и с оглед на несигурността, свързана с размера на инвестицията.

(52) Що се отнася до размера на инвестицията, Комисията отбеляза, че планираният производствен обем на обекта, който ще бъде установен в рамките на третата вълна, изглежда е бил променен значително между първоначалната трета вълна и новата трета вълна, докато изискванията за парцела земя и сградата, които са базата за капиталовите разходи, разглеждани в ННС, не са били променени. Комисията също така отбеляза, че времевата рамка, взета предвид за изчисляването на ННС, съдържа несъответствия по отношение на посочения график за започване на

([32]) Както бе обяснено в съображение 20, по това време третата вълна е предвиждала изграждането на два интегрирани обекта, които да бъдат установени в две държави.

([33]) Както е посочено в презентацията за окончателното решение относно местоположението в полза на Унгария, „настоящото политическо и икономическо положение в Турция беше следено отблизо. Без промяна в посока към по-стабилно положение нивото на риск за проекта се счита за повишено“ (съображение 78 от решението за откриване на процедурата).

производството и за достигане на пълния производствен капацитет, както е представено от унгарските органи. Освен това, като се има предвид, че i) предишното действително производство на двата съществуващи обекта, които ще бъдат преместени в резултат на инвестиционния проект, изглеждаше под капацитета, създаден с инвестиционния проект, и ii) прогнозираните количества продажби при инвестиционния проект в годините на пълно производство, както е показано в анализа на ННС, изглеждаха под капацитета, създаден с инвестиционния проект, Комисията не можа да потвърди, че капиталовите разходи за реализирането на инвестиционния проект са били реалистични. В този контекст Комисията не можа да изключи варианта, че инвестиционният проект е планиран да включва допълнителни прехвърляния в рамките на от четвъртата до шестата вълна на стратегията. Унгарските органи обаче обясниха, че няма конкретни планове за осъществяването на тези вълни. Комисията също така отбеляза, че за едно производствено съоръжение с по-малък капацитет, адаптирано към нуждите от продажби, ще се изисква при изчисляването на ННС да бъдат взети предвид по-ниски разходи, което би могло да повлияе на разликата в ННС между двете местоположения и може да повлияе на оценката на пропорционалността(съображение 165 от решението за откриване на процедурата).

2.9.3. *Съмнения относно неоправдани отрицателни ефекти върху конкуренцията и търговията*

(53) С оглед на своите съмнения относно стимулиращия ефект на помощта и достоверността на съпоставителния сценарий Комисията не можа да заключи относно липсата на потенциални отрицателни ефекти от помощта (раздел 3.3.6. от решението за откриване на процедурата), и по-специално относно това дали помощта може да е имала причинно-следствена връзка за преместването (раздел 3.3.6.4. от решението за откриване на процедурата) и относно това дали помощта би допринесла или би засилила създаването на свръхкапацитет на пазар, който е в състояние на абсолютен спад, и дали би имала явен отрицателен ефект върху конкуренцията в това отношение (раздел 3.3.6.2. от решението за откриване на процедурата).

3. МНЕНИЯ НА УНГАРИЯ ОТНОСНО РЕШЕНИЕТО ЗА ОТКРИВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА

3.1. **Стимулиращ ефект**

(54) Унгария представи писмено изявление, подписано на 11 април 2024 г. от настоящия главен изпълнителен директор („ГИД“) на GKN Automotive, който към момента на вземане на решението относно инвестиционния проект беше председател на бизнес звеното Driveline и член на GKN Automotive ET. Унгария твърди, че поради отделянето от Melrose Group GKN Automotive вече няма достъп до документи на своето предишно дружество майка, които биха могли допълнително да обосноват изявленията, направени по време на предварителното и на официалното разследване, и поради това поиска от Комисията да вземе предвид това подписано изявление. Унгария твърди, че с това подписано изявление предишният председател на бизнес звеното Driveline на GKN Automotive и член на GKN Automotive ET представя своите спомени за процеса на вземане на решение относно местоположението на инвестиционния проект в подкрепа на доводите, които вече са представени от Унгария в хода на предварителното и на официалното разследване. По-конкретно, Унгария се позовава на следните елементи в изявлението: i) „Нито Melrose, нито GKN Automotive са взели окончателното решение относно местоположението на заседанието“ на 12 ноември 2020 г. и е съществувало „ясното разбиране, че GKN Automotive, в опита си да постигне финансовата цел, наложена от Melrose, е имало свободата да промени местоположението, както е представено в искането за капиталови разходи“; ii) GKN Automotive „е щяло да избере Турция, дори с оглед на политическите и оперативните рискове, които GKN Automotive ET е установило по отношение на Турция“, „в случай че GKN Automotive ET е счело, че съществува съществен риск във връзка с одобрението на помощта“.

3.1.1. *Обхват на правомощията на GKN Automotive*

(55) Унгария твърди, че Melrose е финансов инвеститор и като такъв поставя по-голям акцент върху финансовите въздействия и като цяло разглежда „много по-кратки времеви рамки за периодите на възвръщаемост“ за отпускането на средства, отколкото конвенционалните производствени дружества, които разглеждат например дългосрочни стратегии при вземането на инвестиционни решения и по този начин са готови да приемат по-дълги периоди на възвръщаемост. Унгария счита, че процесите на вземане на решения на конвенционалните производствени дружества, каквито Комисията е свикнала да оценява в своя анализ на съвместимостта при други случаи, за които е подадено уведомление, не могат да се сравняват с процесите на вземане на решения на финансовите инвеститори.

(56) Унгария повтаря, че Melrose не е носило отговорност за решението относно местоположението, тъй като то не участва пряко в процеса на вземане на оперативни решения на своите дружества от портфейла. Ролята на Melrose в процеса на вземане на решения е ограничена до даването на одобрение по въпроси от „голямо финансово значение“. Според Унгария Melrose предоставя правомощия на управленските екипи на дружествата от портфейла чрез използването на политика за делегиране на правомощия, например за вземането на стопански решения. В този контекст Унгария представи Политиката на GKN за делегиране на правомощия („ПДП“) — документ, в който се определят ограниченията за одобрение за въпроси, изискващи разрешение на всички равнища на управление, до равнището на Melrose и включително от него, и която политика според Унгария i) показва, че правомощията на Melrose са съсредоточени предимно върху финансови въпроси, като капиталови разходи над определена стойност, финансиране и сигурност, докато въпроси като човешки ресурси, правни въпроси, договори за закупуване и за доставчици, съветници, консултанти и търговски агенти, ценообразуване и договори за клиенти се решават предимно в рамките на GKN Automotive, като участието на Melrose се изисква само когато въпросът е от голямо финансово значение; и ii) не е свързана с оперативни решения като навлизането на пазара или специфичните характеристики на промените в производствения отпечатък (включително решения относно [прехвърлянето на стопански дейности] и създаване на нови обекти).

(57) Унгария твърди, че Melrose прави преглед на важните инвестиционни решения, за да се увери, че те са подходящи и отговарят на очакваните показатели за финансовите резултати, като периодите на възвръщаемост. Няма официално правило, определящо прагове по отношение на периода на възвръщаемост; по-скоро такива прагове се основават на обичайната практика. Melrose счита, че в ролята си на финансов инвеститор основната му цел е да увеличи максимално акционерната стойност чрез стриктно управление на разпределението на капитала, като заема твърда позиция по отношение на финансовата рентабилност на възможностите, които да бъдат преследвани или отхвърлени. Възможностите обикновено се класират въз основа на продължителността на техния период на възвръщаемост. За да документира вътрешната практика на Melrose по отношение на приемливия период на възвръщаемост на проекти, Унгария се позовава на електронното писмо на Melrose от 6 август 2021 г., изпратено в контекста на предварителното проучване на помощта от Комисията като част от отговор на искане за информация от Комисията (съображение 3), като посочва, че „… за рутинно капиталово оборудване сме склонни да разглеждаме инвестиции с възвръщаемост под [2,1—2,9] години. За по-големи покупки може да обмислим нещо с малко по-дълъг период, но не бихме обмислили нещо с възвръщаемост над [4,5—5,4] години — това е „ограничителна линия“ за нас и просто не би било привлекателно предвид ограниченията на […]. Въпреки че нищо не е документирано, имаме сериозен опит в спазването на тази обща политика и със сигурност не мога да си спомня случаи, при които възвръщаемост, по-дълга от [4,5—5,4] години, е била одобрена“.

(58) Органите за вземане на решения на Melrose са Съветът на директорите на Melrose — най-висшият правен орган за вземане на решения, отговорен за стратегическото управление на Melrose и всичките му дъщерни дружества, и изпълнителните директори и ръководство на Melrose — органът, отговорен за ежедневното управление на Melrose и за финансов надзор на неговите дъщерни дружества, като например за одобрение на стратегия, бюджети, бизнес планове, значителни инвестиции и други съществени решения. В този контекст Унгария пояснява, че субектът в рамките на Melrose, който е имал компетентността да одобрява бюджета на инвестиционния проект, са били изпълнителните директори и ръководство на Melrose.

(59) Унгария твърди, че в икономическата обосновка, представена на изпълнителните директори и ръководството на Melrose на 12 ноември 2020 г., местоположението на инвестиционния проект в Унгария е използвано като работна хипотеза поради благоприятния рейтинг на държавата в картата с резултати за избор на местоположение на равнището на отделните държави (малко по-назад от Полша) и на равнището на отделните региони (по-добър рейтинг от който и да било друг европейски регион, включително от регионите в Полша). Изпълнителните директори и ръководство на Melrose признаха стратегическата необходимост GKN Automotive да консолидира своя европейски отпечатък, за да осигури дългосрочната си конкурентоспособност, и признаха необходимостта от първоначално одобрение на средствата, за да се позволи на GKN Automotive ET да напредне с проекта. Поради това ръководството е дало първоначалното си одобрение за финансирането. Както твърди Унгария, в същото време изпълнителните директори и ръководството на Melrose са оспорили периода на възвръщаемост от [5,4—7] години, който надвишава прага от [4,5—5,4] години, и са поискали от GKN Automotive ET да увеличи финансовата привлекателност на икономическата обосновка, за да се съобрази с този праг. В този контекст, както твърди Унгария, GKN Automotive е било принудено да преразгледа обхвата на проекта, а следователно и местоположението, като начин да отговори на искането на Melrose. Въз основа на това GKN Automotive ET е възложило на екипа на проекта, натоварен с избора на местоположение ([34]), да доразвие сценария за изпълнение на инвестиционния проект в Турция.

([34]) Както бе определено в съображение 45 от решението за откриване на процедурата, за разлика от „основния проектен екип на стратегията“, посочен в съображение 36 от решението за откриване на процедурата, който е участвал в подготовката на стратегията и който е извършил първоначалната оценка на държавите, за да определи държавите от интерес (съображения 37—44 от решението за откриване на процедурата).

(60) Унгария обяснява, че няма протокол от заседанието от 12 ноември 2020 г. Унгария представи писмено изявление относно това заседание, което беше изготвено през януари 2023 г. и подписано на 10 февруари 2023 г. от участниците от Melrose и GKN Automotive в това заседание, за да се изясни естеството на обсъждането и решенията, взети по време на тази част от заседанието, която беше свързана с прегледа на икономическата обосновка на [инвестиционния проект] („изготвен със задна дата протокол от заседанието от 12 ноември 2020 г.“). Според това изявление по време на посоченото заседание „[член на Melrose] изрази загриженост относно финансовата жизнеспособност на икономическата обосновка въз основа на това, че периодът на възвръщаемост надхвърля [4,5—5,4] години. Той доуточни, че дълъг период на възвръщаемост би означавал, че Melrose Industries може да не получи пълна възвръщаемост на своите инвестиции на парични средства в проекта по време на периода, през който притежава дружеството. Независимо от това всички участници в заседанието се съгласиха със стратегическата необходимост на проекта за бъдещо обезпечаване на стопанските дейности на GKN Driveline, въпреки че възвръщаемостта беше по-малко привлекателна, отколкото обикновено се счита за приемливо. След обсъждане представителите на Melrose Industries изразиха своето одобрение на икономическата обосновка на проекта, като по този начин разрешиха да се продължи с проекта въз основа на проектния бюджет. Въпреки това те възложиха на екипа на GKN Automotive да преразгледа допусканията, свързани с проекта, за да установи начини за подобряване на периода на възвръщаемост на проекта под [4,5—5,4] години чрез увеличаване на стойността и/или намаляване на разходите“.

(61) Унгария представи електронно писмо от 9 декември 2020 г. от Melrose до GKN Automotive, в което беше приложено подписаното ИКР и което гласеше: „моля, обърнете внимание на следните мнения: Както беше обсъдено в прегледа на бюджета, ние сме съгласни с концепцията/голямата картина. Затова сме подписали формуляра. Това обаче не е общо одобрение за изразходването на [220—400] милиона британски лири. Очакваме да получаваме актуална информация с напредването на всеки елемент и в хода на изясняване на икономическата обосновка, например […] милиона британски лири за […] почти сигурно няма да са окончателната цифра и т.н. Така че, моля, дръжте ни в течение за всеки елемент и ни представяйте разбивки, както е целесъобразно – може би отделно за всеки етап, който сте определили“. Унгария твърди, че в това електронно писмо ясно са посочени условията за одобрението на икономическата обосновка от Melrose. Melrose не е предоставило „общо одобрение за изразходването на [220—400] милиона британски лири“ и Melrose е одобрило искането, тъй като е било съгласно „с концепцията/голямата картина“, но е очаквало да получава „актуална информация с напредването на всеки елемент и в хода на изясняване на икономическата обосновка“.

(62) Унгария е съгласна с констатацията на Комисията в съображение 128 от решението за откриване на процедурата, че текстът на бележките от заседанието и на подготвителния документ за заседанието на GKN Automotive ET от 12 август 2020 г. може да предполага, че Melrose е органът за вземане на решения по отношение на избора на местоположение за инвестиционния проект. Въпреки това, в контекста на обясненията, предоставени относно участието на Melrose в процеса на вземане на решения на неговите дружества от портфейла (съображение 56), Унгария твърди, че всички позовавания на одобрението на Melrose на избора на парцел земя в бележките от заседанието и подготвителния документ за заседанието на GKN Automotive ET от 12 август 2020 г., трябва да се разглеждат само в по-широкия контекст на цялостния преглед на икономическата обосновка и следва да се възприемат като „документ за одобрение от Melrose на икономическата обосновка, в която Унгария е работна хипотеза за местоположението на инвестицията“. Тези документи отразяват само обсъжданията в рамките на GKN Automotive ET. Именно GKN Automotive ET е предложило варианта за изпълнение на инвестиционния проект в Унгария като част от цялостната икономическа обосновка, която беше представена на Melrose на 12 ноември 2020 г. В презентацията за това заседание е документирана информацията, представена на Melrose на тази дата, която показва, че GKN Automotive ET е поискало от своя акционер решение за „Одобряване на икономическата обосновка на [инвестиционния проект] с възвръщаемост от [5,4—7] години…“. Унгария обяснява, че GKN Automotive ET не е искало одобрение за Унгария като местоположение за инвестицията.

(63) Унгария обяснява, че GKN Automotive се е свързало с консултантско дружество, за да поиска външна помощ относно услуги, свързани с местоположението и стимулите. Унгарските органи представиха искане за услуги, изпратено до консултантското дружество на 27 ноември 2020 г., което според тях ясно показва, че разбирането на екипа на проекта, натоварен с избора на местоположение, по това време е било, че „не са били взети категорични решения за проекта или местоположението“. Унгария твърди, че това искане за услуги също така показва, че не е било взето решение относно местоположението, което твърдение е допълнително подкрепено от заседанието, организирано на 16 ноември 2020 г. — два работни дни, след като Melrose е оспорило икономическата обосновка за инвестиционния проект — на което екипът на проекта, натоварен с избора на местоположение, е обсъдил как да се подобри финансовата жизнеспособност на проекта, включително с проучване на потенциални алтернативни местоположения (съображение 59 от решението за откриване на процедурата).

(64) Унгария също така изрази мнение относно констатацията на Комисията в съображение 134 от решението за откриване на процедурата, че изглежда документите за подаване на заявлението за помощ, представени на унгарските органи, също са подлежали на одобрение от Melrose. Унгария твърди, че наистина такова позоваване присъства в презентацията за заседанието за „Вземане на решение относно избора на парцел земя“ от 29 януари 2021 г. То обаче се отнасяше до предложение на екипа на проекта, натоварен с избора на местоположение, до GKN Automotive ET, с което екипът на проекта, натоварен с избора на местоположение, „искаше да тества чувствителността на Melrose относно участието на каквито и да били политически заинтересовани страни“. Екипът на проекта, натоварен с избора на местоположение, е поискал насоки от GKN Automotive ET дали да сподели документите за подаване на заявлението за помощ с Melrose. Унгария твърди, че това предложение не е станало задача, както е представено в протокола от заседанието, където не се споменава за преглед от Melrose на документите за подаване на заявлението за помощ.

(65) Унгария също така твърди, че формулировките от презентациите и протоколите от заседанията, свързани със заседанията на GKN Automotive ET, показват степента на участие на Melrose в проекта, и повтаря позицията си, че Melrose не е субектът, който е взел решение относно местоположението. Например на заседанието на 29 януари 2021 г. GKN Automotive ET възнамерява да „съгласува окончателното решение и резултата от оспорването на икономическата обосновка с Melrose“. Това означава, че окончателното решение относно местоположението, взето от GKN Automotive ET, следва да бъде съобщено на Melrose като част от прегледа на икономическата обосновка. В протокола от заседанието, който съдържа направените на заседанието заключения Melrose изобщо не се споменава в нито една точка за действие. В протокола от заседанието на 9 декември 2021 г., по време на което според Унгария е взето окончателното решение относно местоположението, се споменава, че GKN Automotive ET трябва да „информира Melrose за заключението за окончателното решение относно местоположението“. Унгария твърди, че това ясно означава, че решението е взето в рамките на и от GKN Automotive ET и без одобрение от Melrose.

(66) И накрая, Унгария твърди, че ако Melrose беше крайният субект, който взема решения, тогава то би попречило на GKN Automotive да проучи потенциално алтернативно местоположение за инвестиционния проект в Турция, за да не изразходва ресурси. Всъщност, въпреки че е било редовно информирано от главния изпълнителен директор на GKN Automotive и от GKN Automotive ET, Melrose не се е намесило, за да спре проучването на алтернативното местоположение. Това предполага, че ако GKN Automotive ET е било заключило, че Турция е предпочитаният вариант, Melrose е щяло да бъде готово да преразгледа решението.

3.1.2. *Период на възвръщаемост, очакван от Melrose*

(67) Унгария твърди, че изготвеният със задна дата протокол от заседанието от 12 ноември 2020 г. и електронното писмо на Melrose от 6 август 2021 г. представляват доказателства, датиращи от същия период, за финансовата цел за период на възвръщаемост от максимум [4,5—5,4] години, която инвестиционният проект е трябвало да изпълни към момента на вземане на решението относно инвестицията и относно местоположението.

(68) По отношение на предварителното становище на Комисията, че „възвръщаемостта не е единственото съображение при вземането на решения и не е било задължително тя да бъде оценявана вълна по вълна“ в съображение 136, буква а) от решението за откриване на процедурата, Унгария твърди, че всички проекти, произтичащи от стратегията, са били индивидуално оценени. Въпреки че има някакъв елемент от общата финансова полза на стратегията, който би се проявил само ако цялата стратегия — или поне по-голямата част от нея — бъде изпълнена (напр. полза от пълния оборотен капитал), вълните биха могли да бъдат оценени и са били оценени поотделно с оглед на тяхното осъществяване. Стратегията в шест вълни осигурява основата за една по-подробна оценка на осъществимостта и за евентуално създаване и одобрение на отделни проекти, които да бъдат изпълнени в рамките на вълните. Като пример Унгария посочи проекта „[инвестиционен проект A]“, който вече е бил одобрен през април 2019 г. с изчисляване на период на възвръщаемост, който е специфичен за този проект. Съответно всички останали проекти, произтичащи от стратегията, са били индивидуално оценени. Унгария също така твърди, че за всеки проект в рамките на вълните периодът на възвръщаемост на даден проект е бил от решаващо значение. В този контекст Унгария представи обобщена таблица ([35]), в която бяха посочени четири проекта, три от които бяха част от първата вълна на стратегията, а един се отнасяше до друг проект ([36]). Тези проекти имат периоди на възвръщаемост съответно от [3,1—4,2], [3,5—4,4], [2,2—2,9] и [2,5—3,1] години, което според Унгария показва, че периодът на възвръщаемост от [5,4—7] години на инвестиционния проект е „по-лош от който и да било друг европейски проект в скорошното портфолио от проекти на дружеството“.

([35]) В контекста на предварителното проучване Унгария вече беше предоставила тази таблица и ИКР за тези проекти.

([36]) Проект, свързан с преструктуриране на обекти за следпродажбени услуги на GKN Automotive (като складиране и дистрибуция), осъществяван успоредно със стратегията.

(69) Унгария също така изрази мнение относно твърденията на Комисията в съображение 136, буква б) от решението за откриване на процедурата, че за няколкото актуализации на икономическата обосновка за новата трета вълна периодът на възвръщаемост винаги е надвишавал [4,5—5,4] години и че в подготвителния документ за заседанието на GKN Automotive ET от 12 август 2020 г. беше посочен целеви период на възвръщаемост от максимум [5,6—7,2] години. Унгария твърди, че необходимостта от подобряване на периода на възвръщаемост на третата вълна (с период на възвръщаемост от [7,5—11] години в първоначалната икономическа обосновка „отдолу нагоре“) е довела до промяна в подхода (новата трета вълна). След промяната на подхода, включително ограничаване на броя на новите местоположения до едно местоположение, периодът на възвръщаемост на проекта беше съкратен на вътрешно равнище до [диапазон от 5—7] години, което „представляваше само вероятния диапазон на периода на възвръщаемост на икономическата обосновка, чувствителен по отношение на някои основни допускания“. Унгария обяснява, че целта за по-малко от [5,6—7,2] години, както е посочено в подготвителния документ за заседанието на GKN Automotive ET от 12 август 2020 г., е по-скоро „вътрешна задача на проектния екип на GKN, за да изпълни проект с финансови показатели, които не са по-лоши от [5,6—7,2] години“, докато общият финансов праг за проекти с подобен обхват, които трябва да бъдат одобрени от Melrose, е [4,5—5,4] години. Унгария също така добавя, че GKN Automotive ET е знаело за това изискване, когато е поискало официално одобрение на ИКР, което в този случай е означавало допълнително преразглеждане на икономическата обосновка. За да обоснове осведомеността на GKN Automotive ET, Унгария се позовава на таблицата, в която е представен периодът на възвръщаемост по други проекти на GKN Automotive, посочени в съображение 68.

(70) По отношение на твърденията на Комисията в съображение 136, буква в) от решението за откриване на процедурата, в които се посочва липсата на каквато и да е реакция от страна на главния финансов директор („ГФД“) по отношение на проектопрезентацията за прегледа от Melrose на икономическата обосновка на 10 ноември 2020 г., в която ясно е посочен период на възвръщаемост от [5,4—7] години, Унгария обяснява, че от главния финансов директор не се е очаквало да коментира такъв предварително прочетен материал, тъй като той е участвал — до онзи момент — в поредица от обсъждания за подготовката на това заседание от 12 ноември 2020 г., които са включвали преразглеждането на периода на възвръщаемост. Унгария се позовава на последния предварителен преглед на финансовите показатели преди заседанието от 12 ноември 2020 г., който е бил извършен на 30 октомври 2020 г., и представи покана за онлайн заседание на 30 октомври 2020 г. и презентация, озаглавена „Преглед на икономическата обосновка: [инвестиционен проект]“. Според Унгария, след заседанието на 12 август 2020 г. GKN Automotive ET не е успяло да намали периода на възвръщаемост, който следователно е бил представен като [5,5—7,5] години на проведеното на 30 октомври 2020 г. заседание за предварителен преглед. Унгария обяснява, че периодът на възвръщаемост би могъл да бъде намален след обсъждане с главния финансов директор, който очакваше той да бъде снижен на под [4,5—5,4] години. Въз основа на това обсъждане екипът на проекта, натоварен с избора на местоположение, работи, за да направи някои допълнителни подобрения във финансовите показатели, които накараха GKN Automotive ET да намали периода на възвръщаемост на [5,4—7] години, както той бе представен на Melrose на 12 ноември 2020 г.

(71) Унгария припомня, че целта на стратегията е била да запази конкурентоспособността на GKN Automotive в една все по-конкурентна пазарна среда чрез консолидиране на нейния неефективен и разпръснат европейски производствен отпечатък и пренасочване на производствения ѝ капацитет към по-рентабилни местоположения. Поради това „GKN Automotive осъзна, че дружеството трябва да продължи с инвестиционния проект, за да стане конкурентоспособно по отношение на цената, да може да печели нови дружества, от една страна, и да отговори на финансовите очаквания на акционера, от друга страна“. Унгария също така твърди, че въпреки факта, че периодът на възвръщаемост не е бил под [4,5—5,4] години, „GKN Automotive ET е било загрижено за потенциалното отрицателно въздействие, което забавянето би могло да има върху цялостния график на проекта — и като се има предвид важният стратегически характер на проекта, то реши да пристъпи към обсъждане на икономическата обосновка с изпълнителните директори и ръководството на Melrose на 12 ноември 2020 г., дори с период на възвръщаемост от [5,4—7] години.“. Във връзка със заседанието за преглед на икономическата обосновка от 12 ноември 2020 г. Унгария добавя, че „всички участници в заседанието се съгласиха със стратегическата необходимост от изпълнението на проекта за обезпечаване на бъдещето на стопанските дейности на GKN Driveline, въпреки че възвръщаемостта беше по-малко привлекателна, отколкото обикновено се счита за приемливо“. Melrose е оспорило икономическата обосновка и е дало указания на GKN Automotive да потърси начини за допълнително финансово подобрение. Тъй като всички финансови допускания бяха вече неколкократно преразглеждани и подобрявани, GKN Automotive ET не успя още да намали периода на възвръщаемост без фундаментална промяна на основните допускания, т.е. без да разгледа друго потенциално местоположение. Освен това Унгария твърди, че GKN Automotive ET, въз основа на предварителни вътрешни обсъждания и редовен обмен на информация с изпълнителните директори и ръководство на Melrose, е стигнало до заключението, че трябва да се проучи местоположение с изключително ниски разходи, за да се види дали съществува финансово по-привлекателна икономическа обосновка. В резултат на това екипът на проекта, натоварен с избора на местоположение, е разработил варианта за инвестиране в Турция като алтернативно местоположение с изключително ниски разходи, и по-специално разширяването на съществуващата дейност в Ескишехир. Според Унгария главният изпълнителен директор на GKN Automotive редовно е информирал Melrose за по-нататъшното развитие на тази алтернатива.

(72) Относно липсата на доказателства за изчисляване/разглеждане на периода на възвръщаемост за алтернативните местоположения (Турция, Полша, Словакия, Сърбия или Мароко), които според Унгария са били разгледани, преди да се направи заключението да се популяризира Турция като единственото алтернативно местоположение (съображение 136, точка г) от решението за откриване на процедурата), Унгария твърди, че разглеждането на поставените на второ място местоположения в първоначалната оценка на държавите (Полша и Словакия) не се е очаквало да доведе до значителни финансови ползи поради сравнимите разходи с Унгария и поради това, че другите местоположения с изключително ниски разходи без съществуващи операции на GKN са били счетени за по-малко реалистични и по-малко жизнеспособни от гледна точка на бързото вземане на решение.

(73) По отношение на въвеждането на Турция без никаква оценка по отношение на периода на възвръщаемост (съображение 136, буква д) от решението за откриване на процедурата), Унгария подчертава разликата между два работни потока, всеки със собствена методология за оценка: i) „общо предварително одобрение за финансиране“ (отпускане на финансиране) за новата трета вълна на трансформирането на отпечатъка през ноември 2020 г. и ii) оспорването на икономическата обосновка, поради което е бил предприет допълнителен анализ на местоположението. Първият работен поток е бил основан на метода с определяне на период на възвръщаемост и при него е използвано „предполагаемо местоположение“ за отпускане на финансирането. При втория работен поток е бил използван методът на ННС, който изглеждаше по-подходящ за дългосрочно вземане на решения, тъй като „сравнението на ННС позволяваше по-нюансирано разбиране на въздействието на очакваните парични потоци и на двете местоположения. Дружеството също беше информирано, че сравнението на ННС е стандартният изискван подход за доказване на изискване за финансиране, свързано с регионалната помощ.“ Унгария обясни, че Melrose, като финансов инвеститор, се стреми да инвестира, да възстанови средствата си и да реинвестира възможно най-бързо и поради това използва периода на възвръщаемост, когато взема решение. Поради това GKN Automotive е било задължено да изчисли периода на възвръщаемост, за да получи одобрението за финансирането. В същото време, след като е получило одобрението, GKN Automotive, като конвенционално производствено дружество, което търси по-дългосрочен подход към инвестициите в проекти и се стреми към по-добър баланс между проектите и инвестициите, така че да бъдат удовлетворени всичките му средносрочни и дългосрочни нужди, използва през януари 2021 г. методологията на ННС „за потвърждаване на допускане относно местоположението за проекта, а не за вземане на окончателното решение относно местоположението“. Унгария също така твърди, че презентацията за заседанието от 29 януари 2021 г. е била заменена с презентацията за заседанието от 9 декември 2021 г., като последната е съдържала по-всеобхватен доклад, включващ сравнение както на периода на възвръщаемост, така и на ННС на финалните две местоположения, въз основа на което на 9 декември 2021 г. е било взето окончателното решение относно местоположението в полза на Унгария, като е направено допускане за наличието на пълния размер на помощта, която позволява да се изпълни прагът за възвръщаемост от [4,5—5,4] години, и като са взети предвид както финансови, така и нефинансови фактори. ННС също така често се използва от GKN Automotive в други контексти, като например при придобиване на ново дружество. В тази връзка Унгария изтъква пред Комисията, че за други големи инвестиционни проекти, при които бенефициерите са били конвенционални производствени дружества, решенията са били взети въз основа на изчисления на ННС, а не въз основа на периодите на възвръщаемост.

(74) Поради това Унгария счита, че методът с определяне на период на възвръщаемост изглежда по-малко подходящ за дългосрочни стратегически решения, както и смята, че анализът на ННС е дал възможност на ръководството на GKN Automotive да разбере по-добре специфичните за даденото местоположение разходи и ползи, както и движещите фактори за ефективността през целия жизнен цикъл на проекта. Според нея не е било необходимо и не е било правилно да се използва методът с определяне на период на възвръщаемост в анализа на местоположението, извършен след като Melrose е оспорило икономическата обосновка за инвестиционния проект.

(75) По отношение на констатацията на Комисията, че при периода на възвръщаемост, включен в ИКР от ноември 2020 г., не са били взети предвид приходите от продажбата на парцелите земя и сградите в двете съществуващи производствени съоръжения, които трябваше да бъдат преместени в Унгария (съображение 136, буква е) от решението за откриване на процедурата), Унгария твърди, че е обичайна практика в рамките на GKN Automotive да не се вземат предвид тези елементи в икономическата обосновка на проектите. Що се отнася до това, че в ИКР не е взет предвид размерът на помощта от индикативното предложение за помощ, Унгария твърди, че GKN Automotive е действало благоразумно, тъй като към момента на прегледа на икономическата обосновка предоставянето на помощта не се е считало за сигурно. Освен това, както твърди Унгария, GKN Automotive е било наясно, че поради предвиденото преместване на дейности от други европейски обекти всяка помощ би изисквала одобрение от Комисията.

(76) Унгария заключава, че периодът на изплащане от [4,5—5,4] години е бил решаващ критерий по отношение на мярката, за която е постъпило уведомление. Очакванията на Melrose очевидно са били да се подобри възвръщаемостта (т.е. периодът на възвръщаемост да остане под [4,5—5,4]-годишния праг на възвръщаемост). Окончателното решение относно местоположението за инвестиране в Унгария беше взето на 9 декември 2021 г. от GKN Automotive ET — повече от година след като първоначалната икономическа обосновка беше оспорена на 12 ноември 2020 г. На 9 декември 2021 г. инвестиционният проект в Унгария се очакваше да доведе до период на възвръщаемост от [4,4—5,3] години (под целта от [4,5—5,4] години), като се вземат предвид стимулите (и при период на възвръщаемост от [5,5—7,1] години без наличие на стимулите). Тъй като GKN Automotive ET успя да остане под прага от [4,5—5,4]-годишен период на възвръщаемост, изпълнявайки по този начин искането на акционера, отправено при оспорването на икономическата обосновка на 12 ноември 2020 г., не беше необходимо дружеството да иска допълнително одобрение от Melrose, а само да информира Melrose относно окончателното местоположение.

(77) И накрая, Унгария изразява загриженост относно допусканията на Комисията, че е трябвало да съществува въведена официална инвестиционна политика, за да може Melrose да оспори икономическата обосновка за инвестиционния проект. Дори и да не е имало официална инвестиционна политика, изискваща възвръщаемост под [4,5—5,4] години, както допуска Комисията, Melrose като собственик все още е можело да поиска от GKN Automotive да подобри финансовата жизнеспособност на инвестиционния проект.

3.1.3. *Въвеждането на Турция като единствения съпоставителен сценарий*

(78) Унгария твърди, че за да се намали допълнително периодът на възвръщаемост, след като Melrose е оспорило икономическата обосновка, GKN Automotive е трябвало да промени фундаментално основните допускания и по този начин да обмисли друго потенциално местоположение, като проучи местоположение с изключително ниски разходи, за да види дали е съществувала финансово по-привлекателна икономическа обосновка. В този контекст беше проведен многоетапен процес на подбор, който включваше анализ на специфичните за местоположението разходи, изключване на други държави с ниски разходи, разглеждани на по-ранен етап (поради това, че разходите са сравними с Унгария), разглеждане на местоположения с изключително ниски разходи и избор на местоположение с изключително ниски разходи, на което инвестиционният проект би могъл да бъде реализиран реалистично в необходимия срок.

(79) Унгария твърди, че по времето, когато е била изготвена стратегията, Турция е била определена като местоположението, което е имало най-ниското съотношение разходи/приходи сред съществуващите обекти на GKN Automotive. През ноември 2020 г., когато Melrose е поискало да се подобри периодът на възвръщаемост, Турция е била счетена за приоритетен вариант, който да бъде проучен. Полша и Словакия, държави, включени преди това в списъка от избрани държави, не са били разгледани, тъй като инвестициите в тези местоположения биха включвали сравними разходи с инвестицията в Унгария. Други варианти с изключително ниски разходи като Сърбия, Мароко, Румъния и България, които според Унгария до известна степен са били разгледани на различни етапи от процеса на избор на местоположение, биха изисквали допълнителни усилия, което би удължило времето за вземане на решение, а в крайна сметка и започването на производството. На този етап от проекта е била осъществима само инвестиция в Турция, в региона, където GKN Automotive вече е осъществявало дейност, като се има предвид наличието на местен екип, който би могъл да изпълни очаквания график за инвестиционния проект. Въпреки че съществуващата дейност в Турция беше ограничена по отношение на обемите, обектът постоянно се отличаваше с много добра оперативна ефективност и беше много конкурентен по отношение на разходите в сравнение с други съществуващи обекти на GKN Automotive и поради това би могъл да бъде жизнеспособно ядро за по-нататъшно разширяване на местния отпечатък. Така Турция се очерта като най-осъществимия вариант, който да бъде допълнително разгледан в онзи момент.

(80) Унгария представи две покани за онлайн заседания от 19 ноември 2020 г. и 4 декември 2020 г., наричани „разговори за наваксване на информация“ между две лица от GKN Automotive, участващи в инвестиционния проект, и покана за онлайн заседание от 10 декември 2020 г., включващо служители на GKN Automotive, участващи в инвестиционния проект, и местен персонал в Турция, насочено към „бърз преглед на [инвестиционния проект], за да се съгласуват следващите стъпки“. Унгария твърди, че тези документи предоставят допълнителни доказателства за срещи през ноември и декември 2020 г., на които е обсъждан инвестиционният проект, включително и начините за справяне с оспорването от Melrose на икономическата обосновка за проекта. Унгария твърди, че по време на тези заседания, заедно със заседанията, за които вече са предоставени доказателства по време на предварителното проучване на Комисията, GKN Automotive е заключило, че „а) само алтернативно местоположение с по-ниски разходи би дало възможност за достигане на равнището на подобрения, необходимо за постигане на целевата възвръщаемост, б) други местоположения освен Турция или не биха променили съществено финансовата жизнеспособност, напр. Полша, Словакия, и/или се е очаквало да доведат до значително забавяне на инвестиционния процес поради липсата на съществуващи операции на местно равнище, напр. Мароко, Сърбия.“ Освен поканите за заседания не бяха предоставени други доказателства.

(81) Унгария представи електронно писмо с дата от 8 декември 2020 г., в което, като продължение на дейностите в периода 1—7 декември 2020 г., посочени в съображение 60 от решението за откриване на процедурата, местният персонал на GKN в Турция е предоставил информация относно инвестиционната история на GKN Automotive в Турция (завод, създаден през 2009 г. и разширен през 2013 г.), относно настоящия обект и относно инвестициите, направени от други дружества в района. Унгария твърди, че с това електронно писмо допълнително се обосновават по-ранните обсъждания на вътрешно равнище във връзка с осъществяването на проекта в Турция.

3.1.4. *Турция като реалистичен съпоставителен сценарий*

(82) По отношение на графика на подготвителните дейности на GKN Automotive в Турция и обсъжданията с Комисията във връзка с предварителното уведомление, Унгария твърди, че съпоставителното местоположение в Турция е започнато да бъде проучвано веднага след искането за проучване на местоположение с изключително ниски разходи. Унгария се позова на актуализирането на картата с резултати през декември 2020 г. (описано в съображение 63 от решението за откриване на процедурата), на финансовия анализ на този алтернативен сценарий през януари 2021 г. и на преговорите с турските органи през януари 2021 г. Като се има предвид, че предоставянето на предложената от Унгария помощ е подлежало на одобрение от Комисията, GKN Automotive не може да приеме помощта за даденост. Поради това Унгария е започнала процес на предварително уведомяване на Комисията през юни 2021 г., а GKN Automotive ET е продължило да разработва паралелно алтернативния сценарий за инвестиция в Турция, за да отговаря на нивото на анализ, извършен за другите местоположения, което е включвало допълнителни срещи с турските органи и посещение на обекта на място от VP Operations Europe през юли 2021 г. (местният екип посети обекта на много по-ранен етап от процеса), както и допълнителни подготвителни дейности около закупуване на парцел земя, планиране на проекта и проектиране на сграда. Унгария твърди, че тъй като GKN Automotive има съществуващо съоръжение в Турция, по-голямата част от тази работа е извършена от местния екип и уреждането на посещения на място от висшето ръководство е било разумен вариант само след като обосновката е била доразвита до подходящата степен на зрялост, което е било основното занимание на екипа на проекта, натоварен с избора на местоположение, в периода от декември 2020 г. до юли 2021 г.

(83) По отношение на времето, когато Комисията е била предварително уведомена за случая, както е посочено в съображение 140 от решението за откриване на процедурата, Унгария твърди, че фактът, че бенефициерът е изпратил предварително уведомление относно проекта в Унгария още през пролетта на 2021 г., не предполага, че е било взето решение относно местоположението. Унгария и бенефициерът се обърнаха към Комисията на възможно най-ранен етап с оглед на сложността на случая, който включва елемент на преместване на дейност, за който не съществуваше предишна съдебна практика. Бенефициерът е обмислил възможността за бързо предварително уведомление, за да разбере по-добре вероятността да получи помощта. Унгария се позова на протокола от заседанието за „Вземане на решение относно избора на парцел земя“ от 29 януари 2021 г., в който се посочва, че Мишколц се потвърждава като предпочитано място за инвестиционния проект при допускането, че на проекта ще бъде предоставен пълният размер на стимулите. Унгария също се позова на презентацията, която екипът на проекта, натоварен с избора на местоположение, подготви за заседанието от 9 декември 2021 г., на което беше взето окончателното решение относно местоположението. В презентацията се посочва: „След допълнителното търсене на национални процедури за кандидатстване и одобрение от страна на ЕС за получаване на пакети от стимули, предоставянето на стимулите в Унгария вече се счита за по-вероятно, отколкото е било считано през януари. Стимулите до голяма степен ще компенсират финансовото предимство на варианта в Турция пред варианта в Унгария и ще дадат възможност проектът да постигне целевия период на възвръщаемост от [4,4—5,3] години ([5,5—7,1] години без наличието на стимулите)“.

(84) Що се отнася до предполагаемите политически и оперативни рискове, свързани с Турция, Унгария твърди, че политическите рискове в Турция никога не са били считани за възпиращ фактор, тъй като бенефициерът вече има успешни операции в Турция. През ноември 2019 г. съществуващият обект на GKN Automotive в Турция беше оценен в рамките на стратегията, като показа много правдоподобни икономически резултати, но GKN Automotive възприе позиция на изчакване, потенциално обмисляйки разширяване на обекта, поради предполагаеми рискове и други оперативни фактори и въз основа на факта, че разходите не са били най-важният фактор за вземане на решение преди оспорването на икономическата обосновка от Melrose през ноември 2020 г. Едва тогава на свързания с разходите фактор/периода на възвръщаемост беше даден приоритет пред всички други съображения. Когато Турция беше добавена към оценката на картата с резултати през декември 2020 г., тя отбеляза най-нисък резултат по отношение на измеренията на политическите и икономическите рискове, което означава, че вътрешното възприятие на Турция не се е променило съществено и рисковете все още се считат за високи в сравнение с другите разглеждани местоположения. Въпреки това, като се има предвид положителният опит с текущите дейности в Турция и приоритизирането на финансовото въздействие, за да се постигне целта за възвръщаемост, екипът на проекта, натоварен с избора на местоположение, е решил, че нивата на предполагаем риск са приемливи, за да се продължи да се следва сценарият за извършване на инвестицията в Турция, което е било много привлекателен вариант от финансова гледна точка. Унгария твърди, че профилът на повишен риск на Турция е бил в голяма степен взет под внимание при вземането на окончателното решение относно местоположението през декември 2021 г. и „като се има предвид помощта, Унгария беше в състояние да постигне целта за възвръщаемост, определена от Melrose — акционерът, ръководен от изцяло финансовите аспекти, но тя беше счетена за благоприятна дестинация и от стратегически ориентираното ръководство на дружеството поради нефинансови критерии, включително поради нейния рисков профил, така че беше сметнато, че тези фактори компенсират оставащото финансово предимство на Турция“. Ако GKN Automotive не считаше Турция за жизнеспособно местоположение, то дружеството нямаше да има присъствие там на първо място.

(85) И накрая, Унгария твърди, че през 2020 г. и 2021 г., когато GKN Automotive е разглеждало Турция като алтернативно местоположение, други инвеститори (доставчиците — производители на оригинално оборудване (ПОО), или производителите на превозни средства) са считали Турция за надеждно местоположение за инвестиции за инвестиране или за разширяване на съществуващите си обекти и следователно това по принцип потвърждава достоверността на Турция като потенциално местоположение.

3.2. **Пропорционалност**

3.2.1. *Пропорционалност на разликата в ННС, обхванатата от държавната помощ*

(86) В съображение 145 от решението за откриване на процедурата Комисията постави под въпрос твърдението на бенефициера, че унгарските стимули „до голяма степен ще компенсират финансовото предимство на варианта в Турция“. Това се е дължало на факта, че стимулите покриват по-малко от 50 % от разликата в ННС. Унгария счита този елемент за част от анализа на пропорционалността и твърди, че значителното предимство на Унгария по отношение на качествените (нефинансовите) критерии в модела за оценяване, като например умения и наличие на работна сила, инфраструктура, логистика, близост до клиенти, рискове, в съчетание с периода на възвръщаемост от [4,4—5,3] години при наличие на стимулите (като се изпълнява искането на акционера да се подобри периодът на възвръщаемост, за да се постигне целта от [4,5—5,4] години) са били достатъчни за GKN Automotive ET да вземе решение през декември 2021 г. за осъществяване на инвестицията в Унгария. Унгария също така отбелязва, че според нейния опит държавната помощ е един от факторите, но невинаги решаващият фактор, който инвеститорите отчитат, когато вземат решение относно бъдещото местоположение на инвестицията. Унгария също така представя списък с три случая на държавна помощ, при които Комисията е одобрила помощта, въпреки че тя е покривала само част от разликата в ННС.

3.2.2. *Размер на инвестиционния проект*

(87) В съображение 165 от решението за откриване на процедурата Комисията повдигна въпроси относно това дали помощта съответства на нетните допълнителни разходи за инвестиране в съответната област в сравнение със съпоставителния сценарий при липсата на помощ. Унгария твърди, че обхватът на инвестиционния проект в рамките на третата вълна и на новата трета вълна е различен по отношение на разпределението на продуктите и на обема, тъй като третата вълна и новата трета вълна са фундаментално различни концепции, водещи до различни цели за отпечатъка от гледна точка на броя на новите обекти, разпределението на продуктите и обема/капацитета на даден обект. Поради това пространствените изисквания не са сравними. Унгария отбелязва, че производството на карданни валове изисква значително по-голямо пространство от производството на странични валове. Докато страничните валове са дълги приблизително 0,5 метра (с тях се свързва разстоянието от трансмисията в центъра на автомобила до колелата), карданните валове могат да бъдат дълги до три метра (те свързват предната и задната ос). Следователно изискванията за оборудване и за етажно пространство за производството на един и същи обем странични и карданни валове са по-високи за карданните валове.

(88) Освен това в съображение 165 от решението за откриване на процедурата Комисията постави под въпрос капацитета, създаден с инвестиционния проект. Унгария твърди, че има няколко причини, поради които обемите на продажбите и производствените обеми са по-ниски от създадения капацитет. Данните за капацитета представят технически максимални резултати при оптимални условия, докато действителните производствени обеми винаги са под техническия капацитет поради фактори като повреди, смяна, недостатъчна наличност на суровини или на работна ръка. В допълнение капацитетът трябва да бъде изчислен така, че да може да се поема временното върхово търсене, а не средногодишното търсене, и трябва да се поддържа резервен капацитет за множество клъстери от продукти. По отношение на обемите за 2020 г. и 2021 г., които бяха представени по време на предварителното проучване на Комисията, Унгария твърди, че те са били повлияни от спада в търсенето след избухването на пандемията от COVID-19 и че през следващите години се очакват обеми на нивата отпреди пандемията от COVID-19. И накрая, Унгария посочва, че размерът на пространството съгласно етажния план на инвестиционния проект в Унгария е сравним с този на преместените обекти. Унгария също така повтаря, че инвестиционният проект включва прехвърляне на дейността от съществуващи обекти към новия обект без увеличаване на капацитета в производствената мрежа в Европа и че бенефициерът е потвърдил, че няма да бъдат инсталирани допълнителни производствени мощности в новия завод в Унгария като част от това проект.

3.2.3. *Времева рамка, взета предвид за изчисляването на ННС*

(89) По отношение на несъответствията във времевата рамка, използвана при изчисляването на ННС (съображение 165 от решението за откриване на процедурата), Унгария твърди, че графикът и при двата сценария е с еднакво забавяне. Както за Унгария, така и за Турция, 2022 г. е определена за първата година на увеличаване на производството (не се предполага наличието на разлики в началото на производството), а започването на пълно производството е планирано за 2026 г.

3.3. **Неоправдани отрицателни ефекти върху конкуренцията и търговията**

(90) Що се отнася до явния отрицателен ефект от преместването, Унгария твърди, че е убедена, че Турция е била достоверен съпоставителен сценарий и поради това няма причинно-следствена връзка между помощта и преместването.

3.4. **Друго**

(91) Унгария не оспорва становището на Комисията в съображение 111 от решението за откриване на процедурата, че за данъчното облекчение се прилагат НРП от 2022 г., и обяснява, че това „не следва да променя резултата от оценката на Комисията“, като се има предвид, че „съгласно унгарската карта на регионалните помощи от 2022 г., одобрена от Комисията за периода 2022—2027 г. (SA.63934) Фелшожолца има същия таван на регионалната помощ от 50 %, както при предишната карта на регионалните помощи“ и са изпълнени и другите условия, посочени в НРП от 2022 г.

(92) По въпроса на Комисията в съображение 133 от решението за откриване на процедурата за това на каква основа, по отношение на предоставянето на съществен стимулиращ ефект, Унгария е предоставила индикативна оферта за стимули на 5 ноември 2020 г., Унгария твърди, че официалното искане за парична субсидия ВИП е било получено от предоставящия помощта субект на 8 април 2021 г. и е съдържало доказателства за вътрешния процес на вземане на решение относно местоположението. Всичко преди тази дата е било неофициална част от процедурата, като е подпомагало с информация процеса на избор. Тя освен това посочи ограничената информация, налична по това време. Унгария също така обяснява, че по време на срещите с HIPA бенефициерът е посочил няколко пъти, че се оценяват алтернативни местоположения и че дружеството все още е в процес на избор на местоположение.

(93) Унгария също така твърди, че в съображение 133 от решението за откриване на процедурата Комисията повдига въпроси за това, че Унгария предоставя на бенефициера информация относно аспекти, свързани с преместването. В тази връзка Унгария твърди, че HIPA, в качеството си на предоставящ помощта орган, е длъжна да предостави на потенциалните бенефициери цялата информация, която може да е приложима в конкретен случай. Това е стандартна процедура, която се прилага за всички заявления за държавна помощ. Унгария счита, че бенефициерът е действал като всеки друг прилежен инвеститор, полагащ дължимата грижа, който се опитва да събере цялата информация преди да вземе решение. Ако тази информация от HIPA е била причината GKN Automotive да оцени като алтернативно местоположение държава с изключително ниски разходи, то GKN Automotive е можело да започне да изготвя алтернативния сценарий, включващ местоположение в Турция, още през август 2020 г.

4. МНЕНИЯ НА ДРУГИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ

4.1. **Мнения на Melrose**

(94) Melrose пояснява, че на 20 април 2023 г. GKN Automotive и Rubin са били отделени от Melrose, за да формират част от нова независима група от дружества, на които крайното дружество майка е Dowlais Group plc. Melrose също така пояснява, че през февруари 2023 г. юридическото наименование на Rubin е било променено на GKN Automotive Hungary Kft., като GKN Automotive става единственият акционер на мястото на Eachairn Aerospace Holdings Limited.

(95) По отношение на изразените от Комисията съмнения относно ролята на Melrose в процеса на вземане на решения, и по-специално по отношение на решението относно местоположението и оспорването на икономическата обосновка, Melrose твърди, че е осъществявало децентрализиран бизнес модел, като по-голямата част от стопанските решения и стратегическите решения са се вземали от изпълнителните и управленските екипи на дружествата от портфейла му, а същевременно Melrose си е запазвало правото да одобрява или налага вето на определени решения. Melrose ограничава участието си в дружествата от своя портфейл до прегледа на важни инвестиционни решения, за да се увери, че те са подходящи и че отговарят на очакваните финансови изисквания. Като е представило ИКР, подкрепено с икономическа обосновка, и е обобщило финансовите допускания за инвестиционния проект на заседанието с изпълнителните директори и ръководство на Melrose на 12 ноември 2020 г., GKN Automotive е действало в съответствие с изискванията за одобрение на Melrose, както е отразено в Политиката за делегиране на правомощия (ПДП), която Унгария представи заедно със своето мнение (съображение 56). Melrose разбра стратегическата обосновка на предложението и необходимостта от първоначално одобрение на отпускането на средствата, за да се даде възможност на GKN Automotive ET да напредне с инвестиционния проект, и поради това одобри цялостната икономическа обосновка, като упълномощи GKN Automotive ET да установи начини за подобряване на периода на възвръщаемост под [4,5—5,4] години. Позоваванията на Унгария в икономическата обосновка и ИКР са били работна хипотеза. GKN Automotive ET имаше правомощията да ръководи избора на местоположението и да вземе решение относно окончателното местоположение, при условие че основната икономическа обосновка и графикът за амортизация отговарят на финансовите очаквания и на одобрения бюджет на Melrose.

(96) По отношение на съмненията, изразени от Комисията относно съществуването на период на възвръщаемост от максимум [4,5—5,4] години като решаващ фактор, преобладаващ към момента на вземане на решението относно инвестицията и относно местоположението, Melrose твърди, че за да се осигури приемлива възвръщаемост на инвестицията, за големи стратегически инвестиции като инвестиционния проект, има добре установена вътрешна практика, съгласно която се изисква период на възвръщаемост до [4,5—5,4] години, и по-дългите периоди на възвръщаемост обикновено не се считат за приемливи. Като подкрепящо доказателство за съществуването на такава вътрешна практика Melrose посочва електронното си писмо от 6 август 2021 г., представено в контекста на предварителното проучване, което е посочено и от Унгария (съображение 57). Melrose също посочва изготвения със задна дата протокол от заседанието от 12 ноември 2020 г., който Унгария представи със своето мнение (съображение 60), като доказателство от същия период относно точната финансова цел, която инвестиционният проект е трябвало да постигне.

4.2. **Мнения на GKN Automotive**

(97) GKN Automotive твърди, че е било основният орган за вземане на решения относно инвестиционния проект и че Rubin е дъщерно дружество, което е било създадено едва след като решението за избора на Унгария като място за инвестиционния проект е достигнало достатъчна степен на зрелост. GKN Automotive пояснява, че през септември 2022 г. фирменото наименование на Rubin е променено на GKN Automotive Hungary Kft.

(98) Що се отнася до обхвата на правомощията на GKN Automotive ET и съмненията, повдигнати от Комисията в съображения 133—137 от решението за откриване на процедурата, GKN Automotive твърди, че Melrose, в качеството на финансов инвеститор, е отговаряло само за одобряването на финансирането за инвестиционния проект, но не се е намесвало в аспектите на оперативната дейност, които са били изцяло в ръцете на GKN Automotive ET. Както се вижда от ПДП, правомощията на Melrose се отнасят предимно до финансови въпроси. В този контекст GKN Automotive ET разработи икономическата обосновка и всички нейни аспекти, свързани с оперативната дейност, и я представи на Melrose на 12 ноември 2020 г. заедно с искането за капиталови разходи („ИКР“). Melrose призна необходимостта от първоначално одобрение на отпускането на средствата, за да се даде възможност на GKN Automotive ET да напредне с инвестиционния проект. В същото време изпълнителните директори и ръководството на Melrose оспориха периода на възвръщаемост и поискаха от GKN Automotive ET да увеличи финансовата привлекателност на инвестиционния проект, както е видно от изготвения със задна дата протокол от заседанието от 12 ноември 2020 г. (съображение 60).

(99) По отношение на политиката на Melrose, съгласно която се очаква период на възвръщаемост от максимум [4,5—5,4] години, като доказателство за това GKN Automotive отново се позовава на изготвения със задна дата протокол от заседанието от 12 ноември 2020 г. (съображение 60). Подобно на Унгария (съображение 68) GKN Automotive предоставя и периода на възвръщаемост на инвестициите за четири други европейски проекта, включени в неговия неотдавнашен портфейл, при които се вижда период на възвръщаемост на инвестициите, по-малък от [4,5—5,4] години. GKN Automotive твърди, че съпоставката на презентацията за последния предварителен преглед от 30 октомври 2020 г. (посочен и от Унгария, съображение 70), в рамките на подготовката за прегледа от Melrose на икономическата обосновка на 12 ноември 2020 г., с окончателната презентация за заседанието за преглед на икономическата обосновка от 12 ноември 2020 г. показва развитието на разходите по проекта, както и отразява съображенията, свързани с необходимостта от намаляване на периода на възвръщаемост, което показва ясно разбиране на политиката на Melrose в това отношение. И накрая, GKN Automotive се позовава и на електронното писмо на Melrose от 6 август 2021 г., представено в рамките на предварителното разследване (съображение 57), като доказателство от същия период, засягащо финансовите цели на Melrose.

(100) Що се отнася до въвеждането на Турция като единствен съпоставителен сценарий и до съмненията, изразени от Комисията в съображения 138 и 139 от решението за откриване на процедурата, GKN Automotive твърди, че решението Турция да не бъде включена в следващите етапи на първоначалната оценка на местоположението през 2019 г. се основава на факта, че въз основа на по-всеобхватна оценка (която включва също така стратегически и оперативни фактори) Турция изостава от другите местоположения въпреки благоприятната оценка по отношение на разходите. Когато Melrose оспори финансовата жизнеспособност на икономическата обосновка, факторът „разходи“ придоби ключово значение при по-нататъшния избор на местоположение с оглед подобряването на финансовата жизнеспособност (възвръщаемостта) и поради това Турция отново стана целесъобразна. Считаше се, че въвеждането на други местоположения с ниски разходи без съществуващ отпечатък на GKN Automotive би довело до потенциални значителни забавяния на инвестиционния проект и до увеличаване на експозицията на риск. Местното присъствие и положителният опит от съществуващите дейности се превърнаха в решаващ фактор за избора на Турция като вариант с изключително ниски разходи, като се имат предвид ограниченията във времето.

(101) Що се отнася до твърдението, че Турция е реалистичен съпоставителен сценарий, при който GKN Automotive действително би инвестирало, и до сроковете на дейностите в Турция и съмненията, повдигнати от Комисията в съображения 140—145 от решението за откриване на процедурата, GKN Automotive посочва, че към момента на предварителното уведомяване за помощта от страна на Унгария алтернативният сценарий за извършване на инвестицията в Турция вече е бил разработен в значителна степен. Веднага след въвеждането на тази алтернатива в процеса на избор на местоположение екипът на проекта, натоварен с избора на местоположение, започна да провежда съответните процедури във връзка с местоположението, за да достигне степента, до която са анализирани другите местоположения, и това позволи на GKN Automotive към момента на вземане на окончателното решение относно местоположението да разполага със сравнително добре разработени икономически обосновки за Унгария и Турция. Що се отнася до рисковете, GKN Automotive твърди, че и при двете местоположения е установен значителен политически риск, но не до степен, която да застрашава жизнеспособността на инвестиционния проект. В Турция на обекта на GKN Automotive не е имало прекъсване или други неблагоприятни последици за производството. Преди оспорването на икономическата обосновка от страна на Melrose Турция е била резервен вариант, отчасти поради съображения за наличието на риск. След оспорването на икономическата обосновка този алтернативен вариант е преразгледан като един от най-обещаващите и икономически ефективните, докато значението на риска леко е намалено.

(102) GKN Automotive също така твърди, че инвестициите на доставчиците — производители на оригинално оборудване (ПОО), и производителите на превозни средства в Турция и положителният климат за британските дружества, които инвестират в Турция, са в подкрепа на достоверността на Турция като потенциално местоположение за инвестиции.

(103) Що се отнася до разликата в нетната настояща стойност (ННС) между двете местоположения, GKN Automotive твърди, че качествените фактори, които са в полза на местоположението в Унгария, са достатъчни, за да намалят оставащата разлика в ННС между Турция и Унгария, при условие че за инвестиционния проект ще бъдат предоставени стимули, които ще компенсират значителна част от разликата. GKN Automotive също така счита, че по-нататъшните разработки на проекта в сценария за Унгария и в сценария за Турция през цялата 2021 г. показват, че GKN Automotive действително е било в състояние да подобри финансовата жизнеспособност на сценария, включващ инвестицията в Унгария, и да намали очаквания период на възвръщаемост под [4,5—5,4] години, като е взело предвид предоставянето на помощ към момента на вземане на окончателното решение относно местоположението. Ето защо, въпреки оставащата разлика в ННС в сравнение с Турция, местоположението в Унгария дава възможност да се изпълни политиката на Melrose за период на възвръщаемост от [4,5—5,4] години.

(104) Що се отнася до пропорционалността на помощта, размера на инвестицията, създадения капацитет и съмненията, изразени от Комисията в съображение 165 от решението за откриване на процедурата, GKN Automotive повтаря доводите, които Унгария вече е изтъкнала по същите въпроси (съображения 87 и 88).

(105) GKN Automotive приветства предварителното становище на Комисията, че подпомаганата инвестиция допринася за регионалното развитие, че инвестицията отговаря на условията за регионална помощ, че е налице необходимост от държавна намеса и че мярката е подходяща. Що се отнася до потенциалните отрицателни ефекти на помощта върху конкуренцията и търговията, GKN Automotive приветства предварителното становище на Комисията, че таванът на интензитета на помощта не е превишен. GKN Automotive също така отбелязва, че разбира, че заключението относно създаването на свръхмощности зависи от достоверността на съпоставителния сценарий, който, както то отново изтъква, е достоверен, и потвърждава, че в новия завод в Унгария като част от проекта няма да бъдат инсталирани допълнителни производствени мощности и следователно няма риск от създаване на свръхмощности. GKN Automotive допълва, че разбира, че според предварителното заключение на Комисията помощта няма нарушаващ сближаването ефект. По отношение на потенциалния явен отрицателен ефект от преместването GKN Automotive приветства становището на Комисията, че „ако съпоставителният сценарий за осъществяване на инвестицията в Турция бъде счетен за реалистичен, Комисията ще приеме, че няма причинно-следствена връзка между помощта, предложена в Унгария, и преместването на дейността“.

4.3. **Мнения на Унгария относно мненията на други заинтересовани страни**

(106) Унгария отбелязва, че мненията на другите заинтересовани страни напълно съвпадат с нейните мнения по решението за откриване на процедурата.

5. ОЦЕНКА НА МЯРКАТА

5.1. **Наличие на помощ**

(107) Поради причините, посочени в съображение 97—105 от решението за откриване на процедурата, Комисията счете, че мярката, за която е постъпило уведомление, представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС, тъй като може да бъде приписана на държавата, предоставена е чрез държавни ресурси, избирателна е, предоставя икономическо предимство на бенефициера, има вероятност да засегне търговията между държавите членки и нарушава или заплашва да наруши конкуренцията. Тази оценка остава в сила, поради което Комисията заключава, че мярката представлява държавна помощ.

5.2. **Законосъобразност на мярката**

(108) Ако размерът на регионалната инвестиционна помощ, която се предоставя, надвишава определения в член 4, параграф 1, буква а) от ОРГО праг за уведомяване, помощта не попада в обхвата на предвиденото в ОРГО изключение и следователно за нея трябва да бъде отправено индивидуално уведомление до Комисията.

(109) Мярката се състои от два елемента: парична субсидия, предоставена преди 31 декември 2021 г. (съображение 29), и данъчно облекчение, което според Унгария е било предоставено на 12 декември 2021 г. (съображение 31). В съображение 111 от решението за откриване на процедурата Комисията изрази съмнения относно тази дата на предоставяне на помощта и счете, че помощта може все още да не е била предоставена (съображение 115).

(110) В региона на Северна Унгария приложимият максимален интензитет на помощта към момента на отпускане на паричната субсидия е бил 50 %. Следователно приложимият праг за подаване на уведомление (определен в член 4, параграф 1, буква а) от ОРГО, приложим към момента на отпускане на паричната субсидия) е 37,50 милиона евро, изчислени в съответствие с механизма, определен в член 2, точка 20 от ОРГО, който е бил приложим към момента на отпускане на паричната субсидия. Считано от 1 януари 2022 г., интензитетът на помощта за региона на Северна Унгария е 60 % ([37]). Считано от 1 юли 2023 г., Комисията увеличи праговете за подаване на уведомление в случаите с максимален интензитет на регионалната помощ от 50 % на 41,25 милиона евро, а в случаите с максимален интензитет на регионалната помощ от 60 % — на 49,5 милиона евро ([38]). Комисията счита, че безвъзмездната парична субсидия, възлизаща на 44,76 милиона евро в номинална стойност (43,01 милиона евро в дисконтирана стойност) (съображение 32), вече е надхвърляла прага за уведомяване за регион с интензитет 50 % (т.е. приложимия интензитет на помощта към момента на отпускането на паричната субсидия) и това означава, че за мярката не се е прилагало освобождаването от задължението за уведомяване съгласно член 108, параграф 3 от ДФЕС, независимо от данъчното облекчение.

(111) Комисията стига до заключението, че като са поставили отпускането на паричната субсидия в зависимост от одобрението на Комисията, като са приели акта за отпускане на данъчното облекчение едва след като са били уведомени за одобрението от Комисията, и като са уведомили за мярката, унгарските органи са спазили задълженията си по член 108, параграф 3 от ДФЕС и член 4, параграф 1, буква а) от ОРГО.

5.3. **Правно основание за оценката**

(112) Чрез дерогация от общата забрана за предоставяне на държавни помощи, предвидена в член 107, параграф 1 от ДФЕС, дадена помощ може да бъде разглеждана като съвместима с вътрешния пазар, ако по отношение на нея може да се приложи от една от дерогациите, изброени в ДФЕС.

(113) В настоящия случай мярката има за цел да насърчи регионалното развитие в регион, определен в съответствие с член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС. Унгарските органи са подали уведомление за тази мярка въз основа на НРП от 2014 г. Паричната субсидия представлява индивидуална помощ, предоставена въз основа на Постановление на правителството № 210/2014 (VIII.27.) „относно целевата схема за насърчаване на инвестициите“ — схема за регионална помощ, прилагана съгласно ОРГО (съображение 29). Данъчното облекчение представлява индивидуална помощ, предоставена въз основа на Закон LXXXI от 1996 г. „за корпоративния данък и данъка върху дивидентите“ и на Правителствен указ № 165/2014 „относно данъчните стимули за развитие (VII.17.)“, също схема за регионална помощ ([39]), въведена съгласно ОРГО (съображение 30). Въз основа на това Комисията счита, че член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС, както е тълкуван от насоките за регионална помощ, представлява подходящото правно основание за оценка на съвместимостта на мярката.

([37]) Вж. бележка под линия 6.

([38]) С Регламент (ЕС) 2023/1315 на Комисията от 23 юни 2023 г. за изменение на ОРГО, ОВ L 167, 30.6.2023 г., стр. 1.

([39]) Тази схема се отнася и за инвестиционна помощ за МСП, която не е приложима по отношение на мярката.

(114) В съображение 110 от решението за откриване на процедурата Комисията направи предварителното заключение, че правното основание за оценката на паричната субсидия е член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС, както е тълкуван от НРП от 2014 г., в съответствие с точка 197 от НРП от 2022 г. Споразумението за стимулиране за паричната субсидия е подписано преди 31 декември 2021 г., като то зависи единствено от решението на Комисията за одобряване на помощта. Нито Унгария, нито друга заинтересована страна е оспорила това предварително становище след приемането на решението за откриване на процедурата. Ето защо, поради причините, изложени в съображение 110 от решението за откриване на процедурата, Комисията стига до заключението, че съвместимостта на паричната субсидия следва да се оценява въз основа на НРП от 2014 г.

(115) В съображение 111 от решението за откриване на процедурата Комисията изразява предварителното становище, че що се отнася до данъчното облекчение, решението на правителството, прието на 12 декември 2021 г., не представлява акт за отпускане на облекчението и че на бенефициера може да се предостави законно право да получи помощта само с бъдещо решение на правителството. Следователно подходящото правно основание за оценка на данъчното облекчение е член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС, както е тълкуван от НРП от 2022 г. Нито Унгария, нито някоя друга заинтересована страна е оспорила това предварително становище след приемането на решението за откриване на процедурата. Ето защо, поради причините, изложени в съображение 111 от решението за откриване на процедурата, Комисията стига до заключението, че съвместимостта на данъчното облекчение следва да се оценява въз основа на НРП от 2022 г.

(116) Комисията отбелязва, че при конкретните обстоятелства в настоящия случай нищо не ѝ пречи да оцени част от помощта въз основа на НРП от 2014 г. и част от помощта въз основа на НРП от 2022 г. (наричани заедно „НРП“). Във всеки случай разпоредбите на НРП, които са от значение за оценката по-долу, са по същество идентични и освен това, както е пояснено в съображение 14, Мишколц отговаря на условията за получаване на регионална помощ въз основа на картата на регионалните помощи за 2014 г., както и въз основа на картата на регионалните помощи за 2022 г. Освен това увеличаването на максималния интензитет на помощта в региона на Северна Унгария от 50 % на 60 % (съображение 110) не засяга резултатите от цялостната оценка на съвместимостта, представена в раздел 5.4.

5.4. **Съвместимост на мярката**

(117) В решението за откриване на процедурата Комисията изрази сериозни съмнения относно съвместимостта на мярката за помощ въз основа на: i) достоверността на съпоставителния сценарий; ii) стимулиращия ефект; и iii) пропорционалността на помощта. Освен това Комисията отбеляза, че не може да се изключи възможността мярката да допринася или да способства за създаването на свръхмощности на пазар в състояние на абсолютен спад и да е в причинно-следствена връзка с преместването на дейности от друга държава членка, което би имало явни отрицателни ефекти върху конкуренцията и търговията (раздел 2.9). В точка 26 от НРП от 2014 г. и точка 39 от НРП от 2022 г. са посочени кумулативните критерии, на които трябва да отговаря дадена мярка за помощ, за да се счита за съвместима с член 107, параграф 3 от ДФЕС. От това следва, че ако мярката не отговаря на един или повече от тези критерии, тя не може да се счита за съвместима с вътрешния пазар. Комисията оцени на първо място критерия за стимулиращ ефект.

5.4.1. *Стимулиращ ефект*

(118) В раздел 3.5 от НРП от 2014 г. и раздел 5.2 от НРП от 2022 г. се изисква помощта да има стимулиращ ефект. Стимулиращ ефект е налице, когато помощта променя поведението на дадено предприятие така, че то да извършва допълнителна дейност, допринасяща за развитието на даден регион, която предприятието не би извършило без помощта или би извършило по ограничен или различен начин или на различно място. Помощта не трябва да представлява субсидия за разходите за дейност, които едно предприятие при всички положения е щяло да извърши, и не трябва да компенсира обичайния стопански риск, свързан с извършването на стопанска дейност.

Официален стимулиращ ефект

(119) Съгласно точки 64 и 65 от НРП от 2014 г. и точки 62 и 63 от НРП от 2022 г. изискването за официален стимулиращ ефект е изпълнено, ако работите по индивидуална инвестиция започват само след подаване на заявлението за помощ. Както вече беше установено в съображение 120 от решението за откриване на процедурата, това условие е изпълнено в настоящия случай, тъй като бенефициерът е подал заявление за помощ на 8 април 2021 г. (парична субсидия) и на 31 март 2021 г. (данъчно облекчение), докато работите, обхванати от инвестиционния проект, са започнали едва на 28 април 2022 г. (съображение 25).

Съществен стимулиращ ефект

(120) Тъй като може да има множество основателни причини дадено дружество да извърши инвестицията си в определен регион дори ако не получи никаква помощ, съгласно НРП се изисква Комисията да провери подробно дали помощта е необходима за осигуряване на съществен стимулиращ ефект за инвестицията. Това може да се докаже по два възможни начина (вж. точка 61 от НРП от 2014 г. и точка 59 от НРП от 2022 г.), т.е. да се каже, че помощта: осигурява стимул за инвестиране в съответния регион, тъй като в противен случай инвестицията не би била достатъчно рентабилна за бенефициера на помощта ([40]) (сценарий 1, инвестиционно решение), или осигурява стимул за разполагането на планирана инвестиция в съответния регион, а не другаде, тъй като помощта компенсира нетните недостатъци и разходите за инвестиране в местоположение от съответния регион (сценарий 2, решение относно местоположението).

(121) Както е посочено в раздел 3.5.2 от НРП от 2014 г. и в раздел 5.2.1.2 от НРП от 2022 г., държавата членка трябва да представи недвусмислени доказателства, че помощта действително оказва въздействие върху избора на местоположението на инвестицията. За тази цел държавата членка трябва да направи подробно описание на съпоставителния сценарий, при който бенефициерът не получава помощ. Комисията трябва да провери дали този алтернативен сценарий е реалистичен и надежден. Според точка 68 от НРП от 2014 г. и точка 66 от НРП от 2022 г. съпоставителният сценарий е правдоподобен, ако е действителен и е свързан с факторите за вземане на решение, които преобладават към момента на вземането на решение от страна на бенефициера на помощта да инвестира.

(122) В точка 71 от НРП от 2014 г. и точка 69 от НРП от 2022 г. се посочва, че при сценарий 2 — на който се позовават унгарските органи в настоящия случай (съображение 41) — държавата членка би могла да докаже, че помощта има стимулиращ ефект, като представи документи от предприятието, от които е видно, че е направено сравнение между разходите и ползите от разполагането на инвестицията в съответния подпомаган регион и разходите и ползите от разполагането ѝ в друго(и) местоположение(я). От точка 70 от НРП от 2022 г. и от практиката на Комисията за вземане на решения въз основа на НРП от 2014 г. ([41]) става ясно, че тези документи трябва да датират от процеса на вземане на решения относно инвестицията или нейното местоположение. Комисията проверява дали такива сравнения са реалистични. За тази цел в точка 72 от НРП от 2014 г. и в точка 70 от НРП от 2022 г. държавата членка се приканва да използва официални документи на управителния съвет, оценки на риска (включително оценка на специфичните за местоположението рискове), финансови доклади, вътрешни бизнес планове, експертни становища и други проучвания и документи, в които са разработени инвестиционни сценарии.

(123) За да се провери жизнеспособността на проекта в контекста на сценарий 2, трябва да бъдат взети предвид всички разходи и предимства от значение ([42]), с изключение на възможните субсидии, отпуснати в алтернативното местоположение, когато това алтернативно местоположение е в ЕИП.

(124) Още в рамките на размяната на информация преди подаването на уведомление и в хода на предварителното проучване на Комисията унгарските органи предоставиха информация, документираща процеса на вземане на решения от GKN Automotive и Melrose, и представиха съпоставителен сценарий, включващ изпълнението на проекта в Ескишехир, Турция.

(125) В мненията си относно решението за откриване на процедурата Унгария запази становището си, обяснено в съображения 126 и 127 от решението за откриване на процедурата, че GKN Automotive ET е взело окончателното решение относно местоположението едва през декември 2021 г., докато предшестващото го одобрение от Melrose на искането за капиталови разходи през декември 2020 г. е представлявало само предварително осигуряване на финансирането на проекта, а не решение относно местоположението на инвестицията (раздел 3.1.1).

([40]) Тази формулировка отразява съответния текст в НРП от 2014 г. В НРП от 2022 г. се предвижда, че инвестицията „не би била достатъчно рентабилна за бенефициера на помощта навсякъде в ЕИП“.

([41]) Решение на Комисията от 7 януари 2022 г. по дело SA.59516 (2021/N) — Унгария — LIP — регионална инвестиционна помощ в полза на Volta Energy Solutions Kft. (ОВ C 461, 2.12.2022 г., стр. 1); Решение на Комисията от 29 юни 2021 г. по дело SA.58633 (2020/N) — Унгария — LIP — регионална инвестиционна помощ в полза на SKBM Hungary (ОВ C 90, 25.2.2022 г., стр. 1); Решение на Комисията от 22 март 2022 г. по дело SA.63328 (2021/N) — LIP — регионална инвестиционна помощ в полза на SK On Hungary Kft. (ОВ C 195, 2.6.2023 г., стр. 11); Решение на Комисията от 4 октомври 2018 г. относно държавна помощ SA.45359 — 2017/C (ex 2016/N), която Словакия планира да приведе в действие в полза на Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. (ОВ L 177, 2.7.2019 г., стр. 82).

([42]) Точка 80 от НРП от 2014 г. и точка 97 от НРП от 2022 г.

(126) За да оцени достоверността на съпоставителния сценарий, на който се позовава Унгария, Комисията проучи: i) дали GKN Automotive ET е можело да вземе окончателно решение за местоположението или дали е имало свободата да промени местоположението на инвестицията след одобрението на ИКР и до каква степен е съществувал решаващ праг на възвръщаемост от [4,5—5,4] години (раздел 5.4.1.1); ii) защо Турция е била допълнително проучена като единственото алтернативно местоположение, макар че други местоположения също са изглеждали обещаващи от гледна точка на разходите (раздел 5.4.1.2); и iii) дали Турция е представлявала реалистичен съпоставителен сценарий, при който бенефициерът би инвестирал в отсъствието на помощ в Унгария, или дали предполагаемите рискове от осъществяването на инвестицията в Турция биха могли да представляват възпиращ фактор, така че инвестицията да бъде осъществена в Унгария дори без помощта (раздел 5.4.1.3).

5.4.1.1. Правомощия на GKN Automotive

(127) По време на предварителното проучване на Комисията Унгария предостави документи, в които се посочва, че Melrose е органът, вземащ решения за целите на избора на местоположението на инвестиционния проект (съображение 44). Унгария не е представила никакви датиращи от същия период доказателства за i) правомощията и правото на GKN Automotive ET да взема решения с цел подобряване на периода на възвръщаемост, посочен в икономическата обосновка, чрез промяна на местоположението, описано в ИКР, или чрез вземане на решение за местоположението, за ii) временния характер на ИКР или за iii) обсъжданията относно непостигнатия решаващ праг на възвръщаемост от [4,5—5,4] години (съображения 44 и 46).

(128) В мненията си относно решението за откриване на процедурата Унгария счита, че сериозните съмнения на Комисията относно достоверността на съпоставителния сценарий се дължат на погрешното допускане, че въпросните процеси на вземане на решения (в рамките на финансова група) трябва да следват същите правила и/или логика, които Комисията наблюдава, когато се занимава с „конвенционални производствени дружества“, които могат да приемат по-дълги периоди на възвръщаемост, за да вземат решение относно дадена инвестиция.

(129) Комисията счита този довод за неуместен, тъй като не е оценявала процесите на вземане на решения на Melrose или на GKN относно инвестицията и/или местоположението въз основа на сравнение с други дружества. От раздел 3.3.1.2. на решението за откриване на процедурата е видно, че тези съмнения произтичат от разбирането от страна на Комисията на процеса на вземане на решения на самия бенефициер, което се основава на документите и информацията, предоставени в рамките на предварителното проучване. Освен това, що се отнася до становището на Унгария, че Melrose би разгледало „много по-кратки времеви рамки за периодите на възвръщаемост“, Комисията отбелязва, че в решението за откриване на процедурата нейните съмнения не са били резултат от неразумността на периода на възвръщаемост, а по-скоро от това дали в разглеждания случай действително е имало строго изискване за период на възвръщаемост от [4,5—5,4] години, което е принудило GKN Automotive да възобнови процеса на избор на местоположение и да установи сценарии, при които инвестицията би могла да доведе до изискваната възвръщаемост в рамките на това ограничение от [4,5—5,4] години.

(130) В становищата си по решението за откриване на процедурата Унгария твърди още, че решението относно местоположението е оперативно решение, което не попада в компетентността на Melrose, тъй като тази компетентност е ограничена до въпроси от „голямо финансово значение“ (съображение 56). Като придружаващ документ Унгария представи ПДП на GKN Automotive. Комисията отбелязва, че сред въпросите, по които се изисква одобрението на Melrose, в ПДП са изброени решенията относно финансирането и сигурността, както и капиталовите разходи на стойност над [...] британски лири (съображение 56). Инвестиционният проект очевидно отговаря на този праг. Комисията отбелязва още, че според ПДП одобрението на Melrose е необходимо и за: „сделки с недвижими имоти“ (с много ограничени изключения). Унгария обясни, че ПДП не се отнася до оперативното управление или изпълнение на областите, обхванати от ПДП, което би включвало оперативни решения по въпроси като навлизане на пазара, спецификата на промените в производствения отпечатък (например [прехвърлянето на стопанска дейност] или създаване на нови обекти, или обновяване на продуктови линии, което би трябвало да се определя от управленския екип на стопанската дейност). Комисията счита, че макар да е възможно Melrose да не участва във всеки оперативен аспект на областите, за които е взело решение (като инвестиционния проект), ключовият въпрос е дали решението за осъществяване на инвестиционния проект в Унгария може да бъде сведено до оперативно решение за изпълнение на инвестиционното решение на Melrose. Поради причините, изложени в следващото съображение, Комисията счита, че е неправдоподобно решението относно местоположението да се разглежда като оперативно решение, с което просто се изпълнява инвестиционното решение на Melrose.

(131) Първо, доводът, че GKN Automotive е бил субектът, който е взел едностранно решение за местоположението след одобрението на ИКР през декември 2020 г., противоречи на ясната формулировка на ИКР. Съответните капиталови разходи се отнасят до проект, състоящ се от „консолидиране на текущия отпечатък в ... на нов обект, разположен в Унгария“ (курсивът е добавен). Следователно одобрението на бюджета за ИКР се е основавало на това, че инвестиционният проект е разположен в Унгария — местоположение, избрано в рамките на многоетапен процес, за който инвестиционните разходи са били специално изчислени в ИКР. Второ, това заключение не се поставя под съмнение от довода на Унгария, че Melrose е подписало ИКР, тъй като е „съгласно с концепцията/голямата картина“ — както е посочено в електронното писмо на Melrose от 9 декември 2020 г. (съображение 61). В ИКР проектът е обобщен така: „консолидиране на текущия отпечатък в ... на нов обект, разположен в Унгария“. Всички допълнителни подробности са представени в приложението към ИКР ([43]). Поради това Комисията счита, че споразумението относно „концепцията/голямата картина“ следва да се тълкува като включващо местоположението на инвестиционния проект (т.е. Унгария). Въз основа на доказателствата в преписката Комисията не счита, че изборът на местоположението на инвестиционния проект е въпрос от второстепенно, оперативно значение, който може да бъде променен едностранно от GKN Automotive, въпреки че е бил одобрен от Melrose.

(132) В мненията си относно решението за откриване на процедурата Унгария коментира още тълкуването на Комисията на записките от заседанието и подготвителния документ за заседанието на GKN Automotive ET от 12 август 2020 г., в които изглежда, че Melrose е посочено като орган за вземане на решения относно избора на местоположение (съображение 44). Унгария счита, че тези документи, в които се споменава одобрението от Melrose на „избора на парцел земя“, следва да се тълкуват като отнасящи се до това одобрение в по-широкия контекст на цялостния преглед на икономическата обосновка, и твърди, че презентацията от 12 ноември 2020 г. показва, че от Melrose е било поискано да одобри само икономическата обосновка, но не и да одобри местоположението на инвестицията. По-конкретно Унгария счита, че съответното изречение следва да гласи „документ за одобрение от страна на Melrose на икономическата обосновка, при която Унгария е работна хипотеза за местоположението на инвестицията“ ([44]). Комисията отбелязва, първо, че това тълкуване противоречи на текста на подготвителния документ за заседанието на GKN Automotive ET от 12 август 2020 г., в който на един и същ слайд като следващи стъпки са посочени както „Актуализация на икономическата обосновка“ за „одобрение от Melrose“, така и „Избор на парцел земя“ за „одобрение от Melrose“, което показва, че от Melrose е щяло да бъде поискано да одобри избора на парцел земя след заседанието на GKN Automotive ET на 12 август 2020 г. Въпреки че, като се им предвид презентацията от 12 ноември 2020 г., Комисията би могла да приеме, че одобрението на „Избор на парцел земя“ в посочения слайд може да се тълкува като отнасящо се до такова одобрение в по-широкия контекст на цялостния преглед на икономическата обосновка, това все още не означава, че изборът на местоположение е останал отворен, след като Melrose е одобрило инвестиционния проект. Това става още по-ясно въз основа на аргументацията, изложена в следващото съображение.

(133) Комисията отбелязва, че в презентацията от 12 ноември 2020 г. няма нищо, което да сочи, че Унгария е само работна хипотеза или че анализът на местоположението не е бил завършен на етапа, когато ИКР е било одобрено от Melrose. Напротив, местоположението е представено като ключов елемент на инвестиционния проект. В тази връзка на първия слайд е посочено като тема „Резюме: [Инвестиционният проект] включва втората вълна на консолидиране на нашия европейски отпечатък [прехвърляне на стопанска дейност] ... и изграждане на нов обект в Унгария“ ([45]). Вторият слайд гласи: „Мишколц, Унгария, е избран като местоположение за нов обект, за да се възползваме от по-ниската факторна себестойност в Източна Европа и да балансираме експозицията в държавите от Евразийския икономически съюз (ЕИС)“. Освен това презентацията включва три допълнения. Две от тях са от значение в този контекст. В първото допълнение се обобщава работата по икономическата обосновка до момента на искането за нейното одобрение и са включени формулировки като „Подходът за прехвърляне на производството от долу нагоре е утвърден и усъвършенстван“, което включва „Изграждане на един нов обект в Унгария (района на Мишколц) с мащаби, съобразени с обхвата на тази вълна“. Освен това в допълнението се обяснява, че „[в]сички основни допускания [са] щателно валидирани и се основават на актуални данни/референтни данни на GKN, авторитетни източници — трети страни (например Евростат), или на интервюта с експерти (например относно пазара на труда в Унгария)“. В третото допълнение е представен преглед на различните етапи, които е следвал процесът за избор на парцел земя, като се започне от първия избор на държави в обхвата на анализа и се стигне до „окончателната препоръка за целеви регион и местоположение“. Мишколц е бил представен като „предложение за решение“. Следователно е ясно, че Унгария е била представена като присъщ елемент на икономическата обосновка, която трябва да бъде одобрена от Melrose, както е видно и от ИКР.

([43]) Разделът от ИКР, съдържащ цитираното описание на проекта, е озаглавен „Описание на капиталовите разходи (приложена подробна разбивка)“ и се позовава на презентацията, използвана на заседанието с Melrose на 12 ноември 2020 г., добавена като приложение (съображение 135 от решението за откриване на процедурата).

([44]) Като се има предвид, че съгласно съответното изречение в бележките от заседанието от 12 август 2020 г. GKN Automotive ET потвърждава Мишколц, Унгария, „като работна хипотеза за ново местоположение, което да бъде представено на Melrose за одобрение“ и предвижда одобрението на избора на парцел земя от Melrose като една от следващите стъпки (съображение 50 от решението за откриване на процедурата).

([45]) В този контекст „втора вълна“ не означава „втора вълна“ на стратегията (както е посочено в съображение 40 от решението за откриване на процедурата), а по-скоро втората вълна на [прехвърлянето на стопанска дейност] в рамките на „трета вълна“ на стратегията, която следва първата вълна на [прехвърляне на стопанска дейност] в рамките на „първа вълна“ на стратегията.

(134) Унгария не представи никакви други датиращи от същия период доказателства, които биха могли да обосноват довода ѝ, че на етапа, на който е било одобрено ИКР, Унгария е била само „предполагаемо местоположение“, „работна хипотеза“ или „хипотетичен сценарий“.

(135) Въз основа на гореизложеното Комисията констатира, че местоположението е било неделима част от ИКР, одобрено от Melrose през декември 2020 г., и Унгария не е доказала въз основа на достоверни доказателства, че страната е представлявала само работна хипотеза за местоположението на инвестиционния проект и че GKN Automotive е имало право да вземе решение за друго местоположение при липса на по-нататъшно одобрение от Melrose.

(136) Въпреки че въз основа на доказателствата, оценени в съображение 133, Комисията счита, че местоположението е било неделима част от одобрението на ИКР от декември 2020 г., Комисията все пак счита (в съответствие с твърденията на Унгария (съображение 57 от решението за откриване на процедурата), че обобщеният характер на одобрението на ИКР е оставил достатъчно възможности на Melrose да обвърже одобрението му с определени условия. В това отношение и с оглед на доводите на Унгария (съображение 43) Комисията трябва да проучи дали одобрението на Melrose все пак е било обусловено от постигането на целта за възвръщаемост от [4,5—5,4] години. Следователно в съображения 137—160 Комисията оценява дали това изискване за [4,5—5,4]-годишна възвръщаемост е било преобладаващ фактор при вземането на решение по време на вземането на решението относно инвестицията и относно местоположението.

(137) В хода на предварителното проучване на Комисията Унгария твърди, че макар Melrose да е одобрило ИКР, на предходното заседание от 12 ноември 2020 г., то е оспорило икономическата обосновка, тъй като тя не е съответствала на общата практика на Melrose да изисква период на възвръщаемост от максимум [4,5—5,4] години за големи инвестиции. Както е отбелязано в съображение 135 от решението за откриване на процедурата, Комисията не е могла да установи без сериозни съмнения дали периодът на възвръщаемост на инвестицията от максимум [4,5—5,4] години е представлявал решаващ фактор за вземане на решение за инвестиране, или не, който преобладава по време на решението относно инвестицията и относно местоположението.

(138) Комисията счита, че доказателствата, посочени в съображения 135 и 136 от решението за откриване на процедурата, подкрепят заключението, че периодът на възвръщаемост от максимум [4,5—5,4] години не е бил решаващ фактор за вземане на решение за инвестиране, тъй като: 1) ИКР е било подписано с потвърждение на период на възвръщаемост от [5,4—7] години; 2) по-подробното описание, приложено към ИКР, включва ясно позоваване на период на възвръщаемост от [5,4—7] години, без да се споменава целевият срок, ненадвишаващ [4,5—5,4] години; 3) в самата стратегия ([46]) се признава, че дори ако някои отделни вълни изглеждат непривлекателни от гледна точка на възвръщаемостта, пълните ползи от стратегията няма да бъдат постигнати чрез фрагментиран подход към проектите, което предполага, че периодът на възвръщаемост сам по себе си не е определящ фактор в процеса на вземане на решения за отделните вълни и не е задължително да се оценява вълна по вълна; 4) в подготвителния документ за заседанието на GKN Automotive ET от 12 август 2020 г. се споменава целева възвръщаемост от по-малко от [5,6—7,2] години за новата трета вълна, без да се споменава политика за [4,5—5,4] години; 5) на 10 ноември 2020 г. екипът на проекта, натоварен с избора на местоположение, е изпратил на главния финансов директор проекта на презентацията за заседанието за преглед от Melrose, в който се споменава период на възвръщаемост от [5,4—7] години, с молба за неговото мнение преди срещата с Melrose. Нито Унгария, нито някоя от другите заинтересовани страни са представили доказателства, че са получили отговор на това искане от екипа на проекта, натоварен с избора на местоположение, нито мнения или предложения за изменения на тази презентация от страна на главния финансов директор, въпреки факта, че в проекта на презентацията се споменава за [5,4—7] години възвръщаемост; 6) през ноември 2020 г., след твърдяното оспорване от страна на Melrose на икономическата обосновка, за да се постигне целта от [4,5—5,4] години, и при обсъжданията в рамките на екипа на проекта, натоварен с избора на местоположение, относно алтернативни местоположения, няма доказателства за изчисляване/разглеждане на периода на възвръщаемост за алтернативните местоположения (Турция, Полша, Словакия, Сърбия или Мароко), които според Унгария са били разгледани, преди да се стигне до заключението за изтъкване на Турция като алтернативно местоположение; 7) сравнението на Унгария и Турция от екипа на проекта, натоварен с избора на местоположение, на 17 декември 2020 г. и предполагаемото предварително решение относно местоположението през януари 2021 г. се основават на сравнението на нетната настояща стойност и оценката на резултатите на двете местоположения, без да се изчислява или разглежда периодът на възвръщаемост. Най-ранното доказателство за изчисляване на периода на възвръщаемост на алтернативната инвестиция в Турция датира едва от декември 2021 г. — т.е. една година след одобрението на ИКР и предварителното решение относно местоположението от януари 2021 г.

([46]) Както е обобщено в окончателната презентация от 29 ноември 2019 г. (съображение 38 от решението за откриване на процедурата).

(139) В мненията си относно решението за откриване на процедурата Унгария твърди, че одобрението на ИКР от страна на Melrose не представлява окончателно одобрение, а само предварително одобрение на икономическата обосновка, за да се даде възможност за отпускане на финансиране за инвестиционния проект (съображение 73). Унгария също така твърди, че Melrose е оспорило периода на възвръщаемост от [5,4—7] години и е възложило на GKN Automotive ET да повиши финансовата привлекателност на икономическата обосновка и да спази очаквания период на възвръщаемост от максимум [4,5—5,4] години (съображение 59). Тази позиция е подкрепена от GKN Automotive и Melrose, които предоставиха подписани декларации относно тази част от процеса на вземане на решения (съображения 54 и 140).

(140) Изготвеният със задна дата протокол от заседанието от 12 ноември 2020 г. с дата 10 февруари 2023 г., подписан от представители на Melrose и GKN Automotive, представлява *ex post* декларация като референтен документ за Комисията в контекста на официалното разследване относно това какво е било обсъждано по време на заседанието от 12 ноември 2020 г. В този изготвен със задна дата протокол се посочва, че „[член на Melrose] изрази загриженост относно финансовата жизнеспособност на икономическата обосновка въз основа на това, че периодът на възвръщаемост надхвърля [4,5—5,4] години. Той доуточни, че дълъг период на възвръщаемост би означавал, че Melrose Industries може да не получи пълна възвръщаемост на своите инвестиции на парични средства в проекта по време на периода, през който притежава дружеството. Независимо от това всички участници в заседанието се съгласиха със стратегическата необходимост на проекта за бъдещо обезпечаване на стопанските дейности на GKN Driveline, въпреки че възвръщаемостта беше по-малко привлекателна, отколкото обикновено се счита за приемливо. След обсъждане представителите на Melrose Industries изразиха своето одобрение на икономическата обосновка на проекта, като по този начин разрешиха да се продължи с проекта въз основа на проектния бюджет. Въпреки това те възложиха на екипа на GKN Automotive да преразгледа допусканията, свързани с проекта, за да установи начини за подобряване на периода на възвръщаемост на проекта под [4,5—5,4] години чрез увеличаване на стойността и/или намаляване на разходите“.

(141) На първо място, Комисията счита, че тази формулировка в изготвения със задна дата протокол от заседанието от 12 ноември 2020 г. показва, че ИКР е официално одобрение на икономическата обосновка и инвестиционния проект, а не просто „първоначално одобрение“ или „предварително одобрение“, както твърди Унгария. Във всеки случай не е предоставено друго окончателно или категорично одобрение. Всъщност Унгария заяви, че не е било необходимо допълнително одобрение от страна на Melrose (съображение 76). Второ, изготвеният със задна дата протокол подкрепя становището на Комисията, че поради „стратегическата необходимост“ на инвестиционния проект Melrose е приело [5,4—7]-годишен период на възвръщаемост, като същевременно е изразило желанието си периодът на възвръщаемост да бъде подобрен. Във всеки случай, тъй като тази декларация е изготвена за целите на настоящото производство и на дата, която е далеч от момента на събитието, тя е с ниска доказателствена стойност и като такава не може да постави под съмнение посочените писмени доказателства, които датират от същия период с въпросните събития. Това заключение не се поставя под съмнение от факта, че декларацията е направена от лице, което е участвало в съответните събития ([47]).

(142) Комисията счита, че писменото изявление на настоящия главен изпълнителен директор на GKN Automotive (съображение 54), поради своя *ex post* характер, също е с ниска доказателствена стойност по причините, вече посочени в съображение 141. Комисията също така отбелязва, че в това изявление GKN Automotive се позовава на липсата на достъп до документите на бившето си дружество майка, Melrose. GKN Automotive обаче не е предоставило и никаква информация за каквито и да било позовавания на контакти с Melrose за получаване на съответни документи, които да подкрепят допълнително изявленията, направени по време на предварителното и на официалното разследване. В мненията си Melrose също така не предоставя никакви датиращи от същия период документи в подкрепа на процеса на вземане на решения.

(143) Що се отнася до датиращите от същия период документални доказателства, електронното писмо на Melrose от 9 декември 2020 г., с което се предава подписаното ИКР на GKN Automotive, показва, че Melrose се съгласява с „концепцията/голямата картина“ на проекта, но същевременно пояснява, че не дава „общо одобрение за изразходване на [220—400] милиона британски лири“ (т.е. общата стойност на проекта), тъй като очаква крайните стойности на разходите да се променят в сравнение с тези в ИКР „с напредването на всеки елемент и изясняването на икономическата обосновка“, и че иска да бъде редовно информирано за всяка стъпка. Въпреки че в този документ се пояснява, че е имало желание все пак да се подобрят показателите за финансова ефективност на инвестицията, не се споменава никаква решаваща цел за максимална възвръщаемост от [4,5—5,4] години, нито се споменава сценарий, според който инвестиционният проект няма да бъде изпълнен, ако „целта“ не бъде постигната. Ако такава цел за възвръщаемост е била обсъждана по време на прегледа на икономическата обосновка на 12 ноември 2020 г. като стриктно условие за одобрение, Комисията би очаквала да намери позоваване на нея или в електронното писмо, в което Melrose изброява основните си мнения по одобреното ИКР, или в самото ИКР.

([47]) Вж. в този смисъл дело T-106/17, *JPMorgan Chase и др./Комисия*, ECLI:EU:T:2023:832, т. 60.

(144) В мненията си относно решението за откриване на процедурата Унгария подчертава, че в ролята си на финансов инвеститор Melrose се интересува главно от финансовата рентабилност на инвестициите. Поради това в процеса на вземане на решения „въз основа на общоприетата практика“ се използват показатели за финансова ефективност, като например праг на възвръщаемост от [4,5—5,4] години; и Melrose „обикновено разглежда инвестиции с възвръщаемост под [2,1—2,9] години“, а за по-големи/стратегически проекти не се разглежда възвръщаемост над [4,5—5,4] години. В този контекст Унгария не представи никакви датиращи от същия период доказателства, а само се позова на електронното писмо на Melrose от 6 август 2021 г. (съображение 57), което е изготвено в контекста на подготовката на отговор на искането на Комисията за информация, посочено в съображение 3, и следователно е изготвено едва след периода, в който се твърди, че [4,5—5,4]-годишната възвръщаемост е преобладаващ фактор в този процес (съображение 59). Комисията отбелязва, че тези съображения на Унгария и декларацията на Melrose, дори и да могат да се считат за надеждни, могат само да посочат „обща практика“, но не предоставят никакви доказателства по отношение на решаващите фактори, отнасящи се конкретно до инвестиционния проект, за които има конкретни доказателства, показващи готовността на Melrose и GKN Automotive да приемат по-дълъг период на възвръщаемост (по-конкретно, подписаното ИКР, по-подробното описание, приложено към ИКР, и подготвителния документ за заседанието на GKN Automotive ET от 12 август 2020 г.).

(145) В своите мнения Унгария отговаря и на другите елементи, въз основа на които Комисията поставя под въпрос прилагането към инвестиционния проект на строга инвестиционна политика, предвиждаща максимален период на възвръщаемост от [4,5—5,4] години:

(146) Унгария отговаря на (съображение 68) довода на Комисията, че дори проект, който е непривлекателен от гледна точка на възвръщаемостта, би могъл да бъде одобрен с оглед на „пълните ползи“ от стратегията, както се признава в самата стратегия (точка 3 от съображение 137). Комисията отбелязва, че Унгария представя елементи, които вече е предоставила по време на предварителното проучване, и не представя допълнителни доказателства в това отношение. Комисията приема довода, че за целите на изпълнението всеки проект може да бъде оценяван поотделно въз основа на собствения му период на възвръщаемост. Това обаче не означава непременно, че всеки проект като такъв трябва да отговаря на задължителна индивидуална цел за възвръщаемост. С други думи една обща стратегия, основана на няколко проекта, може да има определена цел по отношение на периода на възвръщаемост, докато основните проекти могат да имат различни цели, които могат да бъдат по-високи или по-ниски от общата цел. Това се признава в самата стратегия, в която се подчертава необходимостта от избягване на „фрагментарен подход към проектите“ ([48]).

(147) Унгария и GKN Automotive също така предоставиха доказателства за периода на възвръщаемост на други проекти под формата на таблица, в която са изброени четири проекта (съображение 68). Въпреки това фактът, че тези проекти са имали по-кратък период на възвръщаемост, не е решаващ и не доказва изисквания период на възвръщаемост за инвестиционния проект. Комисията отбелязва, че във всеки случай проектите, изброени в тази таблица, не са съпоставими с инвестиционния проект, тъй като са с много по-ниски разходи и се отнасят само до [прехвърлянето на стопанска дейност] на определени обекти и преместване на дейността във вече съществуващи обекти, а не до създаването на нова фабрика. Разумно е да се смята, че изграждането на ново предприятие би могло да изисква повече време за постигане на финансовата цел, отколкото [прехвърлянето на стопанска дейност] на обект, така че то би могло да попадне в категорията случаи, които според стратегията „изглеждат непривлекателни от гледна точка на възвръщаемостта“, но са необходими за разкриване на пълните ползи от стратегията.

(148) Що се отнася до точка 4 от съображение 138, Унгария отбелязва (съображение 69), че диапазонът на възвръщаемост от [5—7] години, първоначално определен за новата трета вълна (представляващ подобрение на периода на възвръщаемост от [7,5—11] години на третата вълна), е „само вероятният диапазон … , чувствителен по отношение на някои основни допускания“. Комисията няма причина да се съмнява, че промяната в третата вълна е имала за цел да намали диапазона на възвръщаемост до приблизително [диапазон между 5 и 7] години. Основният довод на Комисията обаче е, че в подготвителния документ за заседанието на GKN Automotive ET от 12 август 2020 г. ясно се споменава целеви период на възвръщаемост от „< [5,6—7,2] години“. Унгария обяснява, че това е било само вътрешна цел за екипа на проекта, натоварен с избора на местоположение, различна от целта за [4,5—5,4] години, необходима за получаване на одобрението на Melrose за ИКР и добре известна на GKN Automotive ET. Въпреки това не са представени допълнителни доказателства защо екипът на проекта, натоварен с избора на местоположение, би работил за постигане на вътрешна цел, различна от тази, за която се твърди, че е необходима, за да се осигури одобрението на проекта от страна на Melrose няколко месеца по-късно. Унгария обяснява, че GKN Automotive ET е знаело за ограничението от [4,5—5,4] години, приложимо към разглеждания процес на вземане на решения.

([48]) Съображение 38 от решението за откриване на процедурата.

(149) Комисията счита, че тези твърдения не са правдоподобни. Първо, нито съществуването на такова ограничение от [4,5—5,4] години, нито осведомеността на GKN Automotive ET за него са доказани с датиращи от същия период документи и не могат да бъдат изведени от самия факт, че в миналото дружеството е приемало стойности на възвръщаемост, много по-ниски от [4,5—5,4] години, за проекти, които не изглеждат сравними с инвестиционния проект (вж. също съображение 69). Второ, и във всеки случай, дори ако се приеме, че такова изискване за период от [4,5—5,4] години е строго приложимо — въпреки признанието в стратегията, че някои стъпки могат да включват непривлекателни периоди на възвръщаемост — и GKN Automotive ET е било наясно с това изискване, съмнително е, първо, защо екипът на проекта, натоварен с избора на местоположение, би предложил през август 2020 г. проект с възвръщаемост под [5,6—7,2] години, и второ, защо ET GKN Automotive би представило инвестиционния проект с период на възвръщаемост [5,4—7] години за одобрение от Melrose през ноември 2020 г.

(150) Що се отнася до точка 5 от съображение 138, Унгария обяснява, че от август 2020 г. нататък GKN Automotive е включило своя главен финансов директор в усилията си да се опита да постигне целта за [4,5—5,4]-годишен период на възвръщаемост. За да обоснове този елемент, Унгария представя междинен документ от 30 октомври 2020 г., в който се посочва период на възвръщаемост от [5,5—7,5] години. Комисията отбелязва, че в този документ не се споменава никаква „неизпълнена“ цел за възвръщаемост. Фактът, че периодът на възвръщаемост все пак се е подобрил от [5,5—7,5] години през октомври 2020 г. на [5,4—7] години през ноември 2020 г., не доказва, че е имало цел от максимум [4,5—5,4] години. Той може само да даде индикация, че GKN Automotive е положило усилия да намали периода на възвръщаемост. Освен това по време на целия процес на вземане на решения няма доказателства за обсъждане с - или указания от страна на главния финансов директор, целящо намаляване на периода на възвръщаемост до максимум [4,5 — 5,4] години. Напротив, въпреки че се твърди, че е било наясно със строгото ограничение от [4,5—5,4] години, GKN Automotive ET е представило инвестиционния проект за одобрение от Melrose през ноември 2020 г. в ИКР с период на възвръщаемост от [5,4—7] години и е получило такова одобрение през декември 2020 г. без никакво позоваване на ограничението от [4,5—5,4] години.

(151) По точка 6 от съображение 138 нито Унгария, нито другите заинтересовани страни представиха допълнителни доводи или доказателства. Поради това Комисията поддържа становището си, че липсата на изчисляване/разглеждане на периода на възвръщаемост за алтернативните местоположения (Турция, Полша, Словакия, Сърбия или Мароко), за които се твърди, че са разгледани в отговор на оспорването от страна на Melrose на икономическата обосновка на инвестиционния проект, подкрепя заключението, че периодът на възвръщаемост от максимум [4,5—5,4] години не е бил решаващ фактор при преценката дали да се инвестира в конкретно местоположение.

(152) По отношение на точка 7 от съображение 138 Унгария твърди, че след като е получило одобрението на Melrose (за което изчисляването на периода на възвръщаемост е било задължително), GKN Automotive е използвало методологията на HHC за сравняване на местоположенията. В този контекст Унгария твърди, че в други случаи на големи инвестиции, в които бенефициерите са били конвенционални производствени дружества, дружеството е взело решение въз основа на изчисления на нетната настояща стойност, а не на периодите на възвръщаемост (съображение 73).

(153) Комисията не смята този довод за убедителен. Първо, ако GKN Automotive е имало обвързваща цел за период на възвръщаемост на инвестицията от максимум [4,5—5,4] години, за която решението би било смяна на местоположението, не е правдоподобно, че през януари 2021 г. Турция е избрана като алтернативно местоположение на Унгария без никаква проверка или позоваване на потенциала на това местоположение да постигне тази цел. Второ, дори ако GKN Automotive първоначално е предположило, че има вероятност Турция да изпълни изискването за възвръщаемост на инвестицията, като се има предвид, че тя представлява държава с изключително ниски разходи, в ситуация като описаната от Унгария, в която GKN Automotive е трябвало да намери алтернативно местоположение, за да изпълни изискването за възвръщаемост на инвестицията в условията на кратки срокове (съображения 100 и 167), не е правдоподобно съответният екип да е продължил да разработва алтернативния случай, включващ местоположение в Турция, в продължение на приблизително една година (до декември 2021 г.), без да е сигурен, че турското местоположение ще изпълни целта за възвръщаемост на инвестицията. Подобен подход би довел до риск от ненужна загуба на време и би могъл да доведе до това, че екипът ще трябва да започне процеса отново с допълнителни забавяния (което би било в разрез с предполагаемата неотложност на ситуацията). В този контекст Комисията припомня, че първата проверка на периода на възвръщаемост, очакван в Турция, е извършена едва през декември 2021 г. и показва, че периодите на възвръщаемост (със и без субсидии) са сравними с тези, очаквани в Унгария, и във всеки случай не са под [4,5—5,4] години ([49]).

([49]) Съображение 78 от решението за откриване на процедурата.

(154) Второ, ако е вярно, че GKN Automotive е преминало към методологията на ННС при вземането на решения, не е обяснено защо в съдържанието на презентацията за заседанието на 9 декември 2021 г. (т.е. предполагаемото окончателно решение относно местоположението) отново се въвежда концепцията за периода на възвръщаемост, като се посочва, че „Стимулите (...) ще дадат възможност проектът да постигне целевия период на възвръщаемост от [4,4—5,3] години ([5,5—7,1] години без наличието на стимулите)“. В този контекст Комисията отбелязва, че в искането си за информация от 30 септември 2021 г. тя е отправила запитване относно целта за [4,5—5,4] години (съображение 5). В меморандума си от 25 април 2024 г. (съображение 13) Унгария твърди, че презентацията за заседанието от 29 януари 2021 г. е била заменена от презентацията за заседанието от 9 декември 2021 г., като последната е включвала изчисление на периода на възвръщаемост. Комисията не счита този довод за релевантен, тъй като съмнението на Комисията е свързано конкретно с периода декември 2020 г. и януари 2021 г., когато се твърди, че Турция е била преразгледана и избрана като алтернативно местоположение за инвестиционния проект.

(155) Освен това, що се отнася до довода на Унгария относно целесъобразността на методологията на ННС като цяло и сравнението ѝ с други решения на Комисията, Комисията счита, че това е неуместно, тъй като НРП изискват от Комисията да оцени процеса на вземане на решение за конкретния проект, за който е подадено уведомление за регионална помощ.

(156) И накрая, Унгария твърди, че GKN Automotive е било информирано, че сравнението на ННС е „стандартният изискван подход за доказване на изискване за финансиране, свързано с регионалната помощ“. Комисията обаче счита, че според позицията на Унгария, подкрепена от Melrose и GKN Automotive, в периода декември 2020 г. и януари 2021 г. GKN Automotive се е стремяло да намали периода на възвръщаемост до под [4,5—5,4] години. В този контекст сравнението на периодите на възвръщаемост би било уместно, докато сравнението на нетната настояща стойност по-скоро навежда на мисълта, че Турция е въведена с цел създаване на съпоставителен сценарий, въз основа на който да бъде поискана регионална помощ в Унгария. Това заключение всъщност се подкрепя от твърдението на Унгария, че GKN Automotive е извършило изчислението на ННС, тъй като изчислението на ННС е било „стандартният изискван подход за доказване на изискване за финансиране, свързано с регионалната помощ“. В този контекст Комисията припомня, че искането на GKN Automotive за стимули в Унгария е било актуализирано през същия период, по-точно още на 18 декември 2020 г., с въвеждането на Турция като съпоставително местоположение за инвестиционния проект.

(157) Освен това Унгария се позовава на искане за консултантски услуги от 27 ноември 2020 г. (съображение 63), като цитира един-единствен израз, който гласи: „не са били взети категорични решения за проекта или местоположението“. Комисията счита, също така с оглед на другите доводи в този раздел, че това изречение не може да се използва като доказателство, че Унгария не е била избрана до декември 2020 г. В искането за услуга се казва още: „Вече сме набелязали потенциални места и парцели земя за новото местоположение; понастоящем сред разглежданите варианти предпочитаме местоположение в Североизточна Унгария; не са били взети категорични решения за проекта или местоположението“, а след това се определя „нуждите от подкрепа“, като се обяснява: „Търсим насоки по следните въпроси: Утвърждаване на настоящите предпочитания за избор на местоположение; Какви форми на държавна помощ могат да ни бъдат предоставени?; Как най-добре да формулираме искането за държавна помощ, като се има предвид нашият сценарий (евентуално преместване, ...)?; Какви допълнителни материали трябва да се подготвят и какви са доказаните формати за решение на националните и европейските органи?; Практическа помощ при подготовката на материалите за кандидатстване“. Въз основа на това Комисията отбелязва, че искането за услуги, разгледано в неговата цялост, по-скоро показва, че след прегледа на икономическата обосновка от 12 ноември 2020 г. екипът на проекта, натоварен с избора на местоположение, се е свързал с консултантското дружество за подкрепа при изготвянето на убедителна обосновка на държавната помощ.

(158) Що се отнася до съображение 136, буква е) от решението за откриване на процедурата, Унгария твърди (съображение 75), че е обичайна практика в рамките на GKN Automotive да не се разглеждат приходите от продажби на парцели земя и сгради. Тъй като този довод е подкрепен с искания за капиталови разходи от други проекти, които вече са били представени по време на предварителното разследване ([50]), Комисията приема този довод, но счита, че този елемент не е решаващ за цялостната ѝ оценка, тъй като не може сам по себе си да разсее съмненията относно прилагането към инвестиционния проект на строга инвестиционна политика, предвиждаща максимален период на възвръщаемост от [4,5—5,4] години. Освен това Унгария твърди, че размерът на помощта в индикативната оферта не е бил взет предвид в изчисленията на GKN Automotive, тъй като то е действало предпазливо и помощта не е била сигурна. Комисията отбелязва, че този довод не променя факта, че тези изчисления са залегнали в основата на одобрението на ИКР от Melrose, което следователно очевидно не е взело предвид никаква помощ.

([50]) Вж. бележка под линия 35.

(159) И накрая, Унгария изразява загриженост относно допусканията на Комисията, че е трябвало да съществува въведена официална инвестиционна политика, за да може Melrose да оспори икономическата обосновка за инвестиционния проект (съображение 77). Комисията пояснява, че решението за откриване на процедурата не се основава на това, че Унгария трябва да докаже оспорването на икономическата обосновка единствено въз основа на наличието на „официална“ инвестиционна политика. По-скоро Унгария твърди, че в настоящия случай е съществувала „строга инвестиционна политика“, която е била приложима към процеса на вземане на решения. Сериозните съмнения, изразени в решението за откриване на процедурата, се основават на това, че Унгария не е предоставила никакви документални доказателства, обосноваващи съществуването на такава „строга инвестиционна политика“. Въпреки че съществуването на инвестиционна политика (официална или неофициална), предвиждаща целта от [4,5—5,4] години и приложима към инвестиционния проект, би могло да спомогне за обосноваване на приложимостта на тези критерии към въпросния процес на вземане на решения, Комисията никога не е оспорвала, че при липсата на такава политика Melrose е могло да поиска инвестиционният проект да отговаря на посочената цел. Въпреки това не са представени доказателства, че Melrose е отправило такова искане и че разполагането на инвестиционния проект в Унгария не би било одобрено, освен ако не е спазена целта за [4,5—5,4] години.

(160) Поради това Комисията заключава, че Унгария не е успяла да докаже, че инвестиционната политика на Melrose е включвала решаващ праг на възвръщаемост от [4,5—5,4] години, и да представи убедителни доказателства срещу разбирането на Комисията, че чрез одобрението на ИКР през декември 2020 г. Melrose вече е решило да инвестира в Унгария, след като GKN Automotive е проучило Полша и Словакия като алтернативи, и без да се разглеждат каквито и да било помощи (съображение 129 и съображение 136, буква е) от решението за откриване на процедурата).

(161) И накрая, Унгария реагира на сериозните съмнения, които Комисията изрази в съображение 133 от решението за откриване на процедурата, че GKN Automotive може да е проучило Турция само с цел да може да представи алтернативно местоположение като част от прегледа на държавната помощ. Унгария твърди, че през август 2020 г. HIPA е предоставила на бенефициера цялата съответна информация, включително информация относно преместването. Поради това GKN Automotive е можело да започне да подготвя алтернативния сценарий, включващ местоположение в Турция, още през август 2020 г. Макар че тази хипотеза може да е вярна, от представените доказателства става ясно, че Турция не е била разглеждана преди ноември 2020 г. Комисията също така отбелязва, че в презентацията за заседанието от 12 ноември 2020 г. GKN Automotive е представило на Melrose потенциала за стимули в Мишколц, като се е позовало на стойностите на помощта в неофициалната оферта от 5 ноември 2020 г. (съображение 45) и е разгледало някои ключови критерии за допустимост за получаване на помощ. Един от критериите гласи: „Инвестиции в нови активи в целевия регион на регионалната помощ (например Мишколц), които без безвъзмездна помощ не биха били финансово жизнеспособни или биха довели до различни решения относно местоположението (по-развити региони/региони извън ЕС)“. Бил е споменат и аспектът на преместването и необходимостта от одобрение от страна на Комисията. С други думи, GKN Automotive изглежда е било наясно, че за да може да получи регионална инвестиционна помощ за инвестиционния проект, ще е необходим съпоставителен сценарий. В същото време към онзи момент не е съществувал подобен съпоставителен сценарий и следователно в представената на Melrose икономическа обосновка не е взета предвид никаква помощ. Като има предвид тези становища, заедно с констатациите на Комисията относно одобрението на инвестиционния проект въз основа на ИКР, Комисията счита за вероятно, че Турция е въведена като съпоставителен сценарий специално с цел да се подобрят шансовете на GKN Automotive да получи държавна помощ от Унгария.

(162) Във всеки случай от гореизложеното следва, че Унгария не е успяла да докаже въз основа на ясни доказателства — включително автентични, официални и датиращи от същия период документи, свързани с процеса на вземане на решения от страна на GKN Automotive и Melrose — че Турция е представлявала реалистично и надеждно алтернативно местоположение за инвестиционния проект при липса на помощ.

5.4.1.2. Турция като единственият съпоставителен сценарий

(163) В съображения 138 и 139 от решението за откриване на процедурата Комисията изрази съмнения относно причините, поради които Турция е била разгледана като единственият съпоставителен сценарий за инвестиционния проект, и постави въпроса дали не е възможно вместо това да се окаже, че Турция е била проучена само с цел да може да се представи алтернативно местоположение като част от прегледа на държавната помощ и по този начин да се увеличат шансовете за предоставяне на помощ от страна на Унгария в полза на инвестиционния проект, тъй като е счетен за съвместим с вътрешния пазар. Унгария и GKN Automotive изтъкват (съображения 79 и 100), че през ноември и декември 2020 г., когато изборът на местоположението е станал изцяло разходно ориентиран, единственият възможен вариант с ниски разходи е бил Турция, чиито съществуващи

дейности се отличават с много добра оперативна ефективност и местен екип, който съответства на графика, което би позволило инвестиционният проект да бъде осъществен в необходимия срок. Унгария и GKN Automotive твърдят също така, че въпреки ограничения мащаб на съществуващата дейност на GKN Automotive в Турция при този обект трайно се наблюдава много добра оперативна ефективност.

(164) В подписаната от него декларация от 11 април 2024 г. (съображение 54) главният изпълнителен директор на GKN Automotive обяснява какво се е случило в периода непосредствено преди и след заседанието от 12 ноември 2020 г. Според тази декларация в периода между 12 ноември 2020 г. и началото на декември 2020 г. между екипа на проекта, натоварен с избора на местоположение, главния изпълнителен директор и неговите колеги в GKN Automotive ET са били проведени множество обсъждания относно начините за намаляване на периода на възвръщаемост на проекта. „Тези обсъждания бяха под формата на конкретни прегледи на проекти, редовни заседания на екипа, индивидуални срещи и неформални дискусии. Планираните заседания бяха проведени с различни конфигурации на участниците на 16, 18, 19, 26 и 27 ноември и на 4 и 10 декември. През това време извън планираните заседания бяха проведени допълнителни обсъждания — по телефона или при лични срещи в офисите на дружеството.“. Главният изпълнителен директор заяви още: „по време на тези вътрешни обсъждания стигнахме до заключението, че за да подобрим възвръщаемостта на проекта до очакваното равнище, ще трябва да обмислим местоположение с още по-ниски разходи. На различни етапи разглеждахме България, Румъния, Сърбия, Мароко и Турция като варианти за местоположения „с изключително ниски разходи“. Тези държави бяха счетени за реалистични съпоставителни местоположения, в които инвестиционният проект би могъл да се осъществи.“.

(165) За да обоснове тези доводи, Унгария представи три онлайн покани за заседания, изпратени през ноември/декември 2020 г. Унгария твърди, че по време на тези заседания GKN Automotive е стигнало до заключението, че Турция е подходящият съпоставителен сценарий, който да бъде проучен (съображение 80). Поканите за заседания се отнасят за две такива заседания от 19 ноември и от 4 декември 2020 г., наричани „разговори за наваксване на информация“ между лица от GKN Automotive, участващи в инвестиционния проект, и за заседание от 10 декември 2020 г., включващо служители на GKN Automotive, участващи в инвестиционния проект, и местен персонал в Турция, насочено към „бърз преглед на [инвестиционния проект], за да се съгласуват следващите стъпки“. Тези документи не съдържат никакви позовавания на местоположения, различни от Турция или Унгария. Освен това нито Унгария, нито GKN Automotive предоставиха каквато и да е подкрепяща документация или протоколи, свързани с тези заседания, които да доказват какво е било обсъждано по време на посочените срещи и разговори.

(166) Комисията констатира, че независимо от допълнителните доказателства, описани в съображение 165, няма нищо, което да свидетелства за по-подробни последващи действия във връзка с алтернативните местоположения или за действително сравняване на алтернативните местоположения и Турция. Това е в подкрепа на заключението на Комисията в съображение 135, че през декември 2020 г. процесът на избор на местоположение е бил приключил и Унгария не е била само „работна хипотеза“ или „предполагаемо местоположение“.

(167) Що се отнася до довода, че факторът време (т.е. неотложността на инвестиционния проект) е бил елемент, който е повлиял на процеса на вземане на решения, Комисията отбелязва, че дори това да е било съображение, Унгария или GKN Automotive не са представили никакъв документ, който да обоснове тази неотложност през периода ноември/декември 2020 г. Те също така не са представили никакви доказателства в подкрепа на твърдението, че тази предполагаема неотложност е довела до проучването на Турция като единственото алтернативно на Унгария местоположение, без да са предприети подробни последващи действия във връзка с алтернативните местоположения или действително сравняване на алтернативните местоположения и Турция. Освен това Комисията намира този довод за противоречащ на унгарския довод, че на 12 ноември 2020 г. Унгария е била само „работна хипотеза“. Ако е вярно, че Унгария е била само „работна хипотеза“, графикът на проекта, изложен в презентацията за заседанието от 12 ноември 2020 г., би трябвало да предвижда период от време след ИКР за проучване на алтернативни местоположения. Графикът на проекта обаче, във вида му към 12 ноември 2020 г., предвижда „решение“ и „закупуване на земя, получаване на разрешителни, подготовка на строителството“ през последното тримесечие на 2020 г., поради което не остава достатъчно време за проучвания на алтернативни местоположения.

(168) Комисията също така счита, че „добрата оперативна ефективност“ на малкия обект в Турция, който функционира от 2008 г., не е нов фактор в сравнение със ситуацията през 2019 г., когато вариантът за разширяване на съществуващия обект в Турция в контекста на стратегията е бил отхвърлен. Поради това Комисията не счита, че това е елемент, който би могъл да обоснове защо Турция е била счетена за единственото алтернативно на Унгария местоположение, което трябва да бъде проучено. Във всеки случай нито Унгария, нито някоя от другите заинтересовани страни са представили доказателства по този елемент.

(169) Поради това Комисията счита, че мненията, предоставени от Унгария и другите заинтересовани страни, не обосновават защо само Турция е била въведена като алтернативно местоположение в опит да се намали възвръщаемостта на проекта под [4,5—5,4] години.

(170) Освен това Комисията отбелязва, че в изготвения със задна дата протокол от заседанието от 12 ноември 2020 г. се посочва, че „представителите на Melrose Industries възложиха на екипа на GKN Automotive да преразгледа допусканията за проекта, за да установи начини за подобряване на периода на възвръщаемост на проекта под [4,5—5,4] години чрез увеличаване на стойността и/или намаляване на разходите“. С електронното писмо от 9 декември 2020 г. Melrose поиска да бъде редовно информирано. Комисията разбира, че понятието „установяване на начини за подобряване [на периода на възвръщаемост]“ е по-широко от това да се посочи само анализ на местоположението. Нито Унгария, нито другите заинтересовани страни предоставиха доказателства, свързани с установяването на такива начини, нито доказателства, сочещи, че на Melrose е предоставена обратна информация за това. Освен това, ако повторното извършване на анализа на местоположението е единствената възможност за повишаване на финансовата привлекателност на икономическата обосновка (за което нито Унгария, нито някоя от другите заинтересовани страни са предоставили доказателства), Комисията би очаквала да има доказателства за последващи действия и сравняване на различни съпоставителни местоположения, преди GKN Automotive да избере Турция като алтернативно местоположение за инвестиционния проект.

(171) Въз основа на доводите, изложени в съображения 127—161, Комисията констатира, че доказателствата в преписката не разсейват сериозните ѝ съмнения дали решението относно инвестицията и относно местоположението не е било взето още през декември 2020 г., без да се обмисли наличието на държавна помощ или извършването на инвестицията другаде, а не в Унгария. Комисията също така не можа да установи, че Турция е била разглеждана като действително съпоставително местоположение, където GKN Automotive би осъществило инвестиционния проект при липса на държавна помощ от Унгария (съображения 163—170). По-скоро изглежда, че Турция е била въведена с цел да се увеличат шансовете помощта от Унгария да бъде счетена за съвместима с вътрешния пазар.

5.4.1.3. Турция като реалистичен съпоставителен сценарий

(172) В съображение 140 от решението за откриване на процедурата Комисията отбеляза, че до средата на 2021 г. проучването на Турция като съпоставителен сценарий остава на сравнително високо равнище. Посещение на място от висшето ръководство е организирано едва през юли 2021 г. По това време за държавната помощ, предложена от Унгария, вече е било подадено предварително уведомление до Комисията и са били установени първите контакти със службите на Комисията. Въпреки това Комисията признава, че дори ако Турция първоначално е била включена в анализа само с цел да се увеличат шансовете предложената държавна помощ да бъде обявена за съвместима, е възможно впоследствие инвестицията в Турция да се е претърпяла развитие до реалистично алтернативно местоположение, в което GKN Automotive и Melrose са били готови да инвестират. Комисията обаче изрази сериозни съмнения, че случаят е такъв, поради причините, изложени в съображения 141—145 от решението за откриване на процедурата.

(173) Комисията отбелязва, че нито Унгария, нито заинтересованите страни твърдят, че местоположението в Турция „е претърпяло развитие“ до реалистична алтернатива, след като е било въведено за целите на държавната помощ. При липсата на такива доводи и доказателства в тяхна подкрепа Комисията счита, поради причините, изложени в съображения 141—145 от решението за откриване на процедурата, и въз основа на заключението в съображение 171, че Унгария не е успяла да докаже в съответствие с изискваните доказателствени норми наличието на стимулиращ ефект при сценарий 2, както е посочено в точка 61 от НРП от 2014 г. и в точка 59 от НРП от 2022 г.

(174) Независимо от това и с цел изчерпателност в съображения 175—182 Комисията разглежда доводите на Унгария и на другите заинтересовани страни относно „Турция като реалистичен съпоставителен сценарий“.

(175) Унгария и GKN Automotive твърдят, че веднага след въвеждането на алтернативното местоположение в Турция в процеса на избор на местоположение GKN Automotive започва активно да разработва този вариант. Унгария също така отбелязва, че заявленията за помощ от 8 април 2021 г. за паричната субсидия и от 31 март 2021 г. за данъчното облекчение в Унгария не означават окончателно решение относно местоположението за GKN Automotive. Предварителното уведомяване на Комисията за случая на 11 юни 2021 г. е било необходимо, за да може GKN Automotive да разбере вероятността за получаване на стимули, но GKN Automotive успоредно с това е разработвало варианта за извършване на инвестицията в Турция, който според GKN Automotive към юни 2021 г. е бил разработен в значителна степен.

(176) Въз основа на материалите, налични в контекста на предварителното проучване, Комисията вече призна документалните доказателства от декември 2020 г., от които става ясно, че Ескишехир в Турция като местоположение за инвестиции е било сравнено с избрания регион в Унгария. Тези документални доказателства показват, че до юни 2021 г. подготвителните дейности в Турция са включвали контакти с местния персонал на GKN през декември 2020 г. във връзка с наличието на парцел земя (съображение 60 от решението за откриване на процедурата), контакти с националните органи през декември 2020 г., януари 2021 г. и май 2021 г. във връзка с наличието на стимули (съображения 62 и 65 от решението за откриване на процедурата) и ангажирането на местен консултант, който в периода от февруари до май 2021 г. да се занимава с проектирането на сградата и планирането на проекта и с изготвянето на общ план на работите, които трябва да бъдат извършени (съображение 72 от решението за откриване на процедурата). Въз основа на това Комисията изрази предварителното становище, че до средата на 2021 г. проучването на Турция като съпоставително местоположение за инвестицията остава на сравнително високо равнище. Комисията счита, че тази действителност противоречи на довода на Унгария за времевия натиск, който е довел до разглеждането като алтернативно местоположение само на Турция. Ако наистина факторът време е бил отчетен като съображение, Комисията би очаквала дейностите в Турция да се активизират веднага след като Турция е била избрана като единственото съпоставително местоположение, което да бъде проучено. Унгария твърди, че по-голямата част от дейностите в Турция са били извършени от местния екип. Нито Унгария, нито GKN Automotive не представят допълнителни доказателства, с изключение на един документ (съображение 81), за дейностите през този период.

(177) Унгария в допълнение твърди, че причината, поради която Турция не е била включена в списъка с държави, изготвен в края на 2019 г. в контекста на стратегията, не е била, че политическите рискове, свързани с нея, са били счетени за възпиращ фактор, а фактът, че по това време разходите не са били най-важният фактор за вземане на решения за GKN Automotive. Унгария и GKN Automotive също така твърдят, че през ноември и декември 2020 г. нивата на предполагаем риск в Турция не са се променили съществено и все още са били считани за високи в сравнение с други местоположения. Въпреки това, като се има предвид, че изборът на местоположението по това време е станал „*изцяло разходно ориентиран*“, GKN Automotive е решило, че нивата на предполагаем риск в Турция са приемливи.

(178) Комисията констатира, на първо място, че предполагаемото предварително решение относно местоположението от януари 2021 г. и предполагаемото окончателно решение относно местоположението от декември 2021 г. (съображение 43) не са в подкрепа на довода, че изборът на местоположението е станал разходно ориентиран от ноември 2020 г. Това е така, защото решението в полза на Унгария е взето въз основа на нефинансовите предимства на местоположението в Унгария въпреки значителното финансово предимство на Турция (от гледна точка на разликата в ННС на активите) (съображение 179). На второ място, не е обосновано също така, че нивата на предполагаем риск в Турция са станали приемливи за разполагането на този стратегически проект в Турция от декември 2020 г.

(179) Освен това, що се отнася до отговора на Унгария и GKN Automotive на забележката на Комисията в съображение 145 от решението за откриване на процедурата, в която се поставя въпросът защо е счетено, че финансов стимул, покриващ по-малко от 50 % от разликата в ННС, „до голяма степен ще компенсира финансовото предимство на варианта в Турция“, Унгария разглежда това като елемент, свързан с пропорционалността на помощта. Комисията обаче отбелязва, че този елемент е от значение и за оценката на стимулиращия ефект на помощта, тъй като помощта следва да повлияе на вземането на решения от страна на бенефициера. Унгария и GKN Automotive твърдят, че качествените критерии в полза на Унгария в съчетание с срок период на възвръщаемост от [4,4—5,3] години и наличие на стимули са били достатъчни за GKN Automotive ET да вземе решение да разположи инвестицията в Унгария (съображения 86 и 103). Комисията счита този довод за противоречащ на твърдението, че изборът на местоположение е станал изцяло разходно ориентиран. При изцяло разходно ориентиран избор, основан на ННС като подходяща методология, след оспорването на икономическата обосновка от ноември 2020 г., както твърди Унгария (съображения 73 и 74), това би трябвало да доведе до избора на Турция, като се има предвид, че дори при отчитане на помощта остава значителна разлика в ННС.

(180) По отношение на позоваването на Унгария на по-ранна практика на Комисията Комисията отбелязва, че всеки случай трябва да се оценява по същество и че съгласно точка 68 от НРП от 2014 г. и точка 66 от НРП от 2022 г. съпоставителният сценарий се счита за правдоподобен, ако е действителен и е свързан с факторите за вземане на решение, които преобладават към момента на вземането на решение от страна на бенефициера да инвестира. Макар че в някои случаи може да се установи, че държавна помощ, която позволява само частично покриване на разликата в ННС, представлява достатъчен стимул в комбинация с други качествени фактори, твърдяното ориентирано към разходите естество на процеса на подбор е в противоречие с довода на Унгария в това отношение.

(181) Накрая, Унгария и GKN Automotive твърдят, че фактът, че Турция е била разгледана и/или избрана от няколко други инвеститори за техните инвестиции, потвърждава по принцип нейната достоверност като потенциално местоположение. Комисията счита, че възприятията на други предприятия не са уместни в този контекст, като се има предвид, че в точка 68 от НРП от 2014 г. и в точка 66 от НРП от 2022 г. се посочва, че съпоставителния сценарий е правдоподобен, ако е действителен и е свързан с факторите за вземане на решение, които преобладават към момента на вземането на решение от страна на бенефициера относно инвестицията.

(182) Комисията констатира, че мненията и доказателствата, предоставени от заинтересованите страни, не са разсеяли сериозните съмнения на Комисията относно това дали Турция е реалистично съпоставително местоположение, в което бенефициерът би инвестирал при липса на помощ в Унгария.

5.4.1.4. Заключение относно съществения стимулиращ ефект

(183) Въз основа на заключението си в съображение 171 и оценката си в съображения 172—182 Комисията счита, че Унгария не е успяла да докаже съществения стимулиращ ефект на помощта в контекста на ситуация по сценарий 2, за която Унгария е подала уведомление. Тъй като по време на предварителното проучване или официалното разследване нито Унгария, нито другите заинтересовани страни се позоваха на ситуация по сценарий 1, не беше необходимо Комисията да оценява стимулиращия ефект на помощта в контекста на ситуация по сценарий 1 ([51]).

(184) Тъй като доказателствата, събрани в хода на предварителното проучване и на официалното разследване, не разсейват сериозните съмнения на Комисията относно съществения стимулиращ ефект на помощта, Комисията не може да заключи, че помощта би била съвместима с вътрешния пазар. Тъй като не е доказано наличието на съществен стимулиращ ефект и тази констатация сама по себе си е достатъчна, за да се изключи възможността мярката да бъде счетена за съвместима с вътрешния пазар, не е необходимо да се определя дали мярката отговаря на другите критерии за допустимост и съвместимост, посочени в НРП от 2014 г. и НРП от 2022 г.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

(185) Комисията стига до заключението, че съществениият стимулиращ ефект на мярката, предоставена в полза на GKN Automotive Hungary Kft. (с предишно наименование Rubin NewCo 2021 Kft.), посочен в НРП от 2014 г. и в НРП от 2022 г., не е доказан.

(186) Следователно тази мярка не може да се счита за съвместима с вътрешния пазар въз основа на член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС.

([51]) В съображение 183 от решението за откриване на процедурата Комисията изрази предварително мнение, че ако след официалното разследване Комисията заключи, че Турция не е реалистичен съпоставителен сценарий, и при това проличава, че помощта все пак е била необходима, за да бъде инвестицията в Унгария достатъчно рентабилна (ситуация по сценарий 1), тогава ще е налице причинно-следствена връзка между помощта и преместването, което ще представлява явен отрицателен ефект.

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

1. Държавната помощ, която Унгария възнамерява да приведе в действие в полза на GKN Automotive Hungary Kft. (с предишно наименование Rubin NewCo 2021 Kft.), възлизаща на 15 917,4 милиона унгарски форинта (43,76 милиона евро) в дисконтирана стойност, е несъвместима с вътрешния пазар.

2. Следователно не се разрешава привеждането в действие на помощта.

Член 2

Унгария уведомява Комисията в срок от два месеца от уведомлението за настоящото решение за мерките, предприети за неговото спазване.

Член 3

Адресат на настоящото решение е Унгария.

Съставено в Брюксел на 11 юни 2024 година.

За Комисията
Margrethe VESTAGER
Изпълнителен заместник-председател