blz. 3125); het is echter niet noodzakelijk, dat het beding een naar nationaal recht bindend en geldig contract vormt.

3. Bij de toepassing van artikel 85, lid 1, van het Verdrag behoeft geen acht meer te worden geslagen op de concrete gevolgen van een overeenkomst, wanneer eenmaal is gebleken dat zij ten doel heeft de concurrentie te verhinderen, te beperken of te vervalsen (zie arrest van 13 juli 1966, gevoegde zaken 56/64 en 58/64, Consten-Grundig, Jurispr. 1966, blz. 450). Wanneer in een dergelijk geval in de beschikking van de Commissie niet nader wordt ingegaan op de gevolgen van de overeenkomst voor de mededinging, is dat geen gebrek dat de nietigheid van de beschikking kan meebrengen.

Ook de omstandigheid dat een leverancier niets heeft ondernomen om een clausule van een contract met een concurrentiebeperkende doelstelling door zijn afnemers te doen naleven, volstaat niet om die clausule aan het verbod van artikel 85, lid 1, van het Verdrag te onttrekken (zie arrest van 21 februari 1984, zaak 86/82, Hasselblad, Jurispr. 1984, blz. 883).

4. Bij de bepaling van het bedrag van de krachtens artikel 15, lid 2, van verordening nr. 17 opgelegde geldboetes moeten alle gegevens die voor de beoordeling van de ernst van de inbreuk van belang zijn, alsmede de houding van de onderneming tijdens de administratieve procedure in aanmerking worden genomen.

## CONCLUSIE VAN DE ADVOCAAT-GENERAAL

Advocaat-generaal W. Van Gerven heeft op 10 oktober 1989 conclusie genomen. * Hij heeft het Hof in overweging gegeven, het beroep in zijn geheel te verwerpen en verzoekster in de kosten te verwijzen.

* Oorspronkelijke taal: Nederlands.