31999D0314



# DECYZJA KOMISJI
## z dnia 9 kwietnia 1999 r.
## dotycząca kwestionariusza odnoszącego się do dyrektywy Rady 96/82/WE w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi

*(notyfikowana jako dokument nr C(1999) 856)*

**(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(1999/314/WE)

KOMISJA WSPÓLNOT EUROPEJSKICH,

uwzględniając Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską,

uwzględniając dyrektywę Rady 96/82/WE z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi [1], w szczególności jej art. 19 ust. 4,

uwzględniając dyrektywę Rady 91/692/EWG z dnia 23 grudnia 1991 r. normalizującą i racjonalizującą sprawozdania dotyczące wykonywania niektórych dyrektyw odnoszących się do środowiska [2],

a także mając na uwadze, co następuje:

artykuł 19 ust. 4 dyrektywy 96/82/WE wymaga, aby Państwa Członkowskie składały sprawozdanie z realizacji niniejszej dyrektywy w cyklu trzyletnim; sprawozdanie takie powinno być ustalane na podstawie kwestionariusza lub projektu przygotowanego przez Komisję zgodnie z procedurą określoną w art. 6 dyrektywy 91/692/EWG;

trzyletni okres powinien obejmować lata 2000-2002 włącznie;

środki przewidziane w niniejszej decyzji są zgodne z opinią wydaną przez komitet ustanowiony w art. 6 dyrektywy 91/692/EWG,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

*Artykuł 1*

Niniejszym przyjmuje się kwestionariusz stanowiący Załącznik do niniejszej decyzji.

*Artykuł 2*

Państwa Członkowskie opracowują sprawozdanie obejmujące lata 2000-2002 włącznie zgodnie z kwestionariuszem w Załączniku.

*Artykuł 3*

Niniejsza decyzja skierowana jest do Państw Członkowskich.

Sporządzono w Brukseli, dnia 9 kwietnia 1999 r.

*W imieniu Komisji*

Ritt BJERREGAARD

*Członek Komisji*

---

[1] Dz.U. L 10 z 14.1.1997, str. 13.
[2] Dz.U. L 377 z 31.12.1991, str. 48.

*ZAŁĄCZNIK*

**Kwestionariusz do dyrektywy 96/82/WE w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi (Seveso II)**

*Uwagi wstępne*

Kwestionariusz ten został przygotowany w celu udzielania wsparcia Państwom Członkowskim i Komisji przy wymianie informacji zgodnie z wymogami art. 19 dyrektywy Seveso II. W szczególności, zgodnie z art. 19 ust. 4 tej dyrektywy Państwa Członkowskie dostarczą Komisji trzyletnie sprawozdanie dla zakładów objętych art. 6 i 9 (tak zwane zakłady podwyższonego progu).

Państwa Członkowskie przedkładają jedno sprawozdanie obejmujące każdy trzyletni okres, najpóźniej dziewięć miesięcy po zakończeniu okresu sprawozdawczego. Sprawozdanie zawiera oddzielne informacje dla każdego roku okresu sprawozdawczego. Przed końcem września 2000 r. musi zostać złożone sprawozdanie obejmujące okres 1997-1999.

1) *Informacje ogólne*

Całkowita liczba zakładów objętych art. 6 i 9 dyrektywy (tak zwane zakłady podwyższonego progu)

2) *Sprawozdanie bezpieczeństwa*

a) Całkowita liczba zakładów, które przedstawiły sprawozdanie bezpieczeństwa na mocy art. 9 dyrektywy.

b) Całkowita liczba zakładów, dla których sprawozdania bezpieczeństwa zostały poddane badaniu przez właściwe władze, a wnioski zostały przekazane do wiadomości podmiotu gospodarczego, by spełnić zobowiązania określone w art. 9 ust. 4.

3) *Plany operacyjno-ratownicze*

a) Ile zakładów ma wewnętrzne plany operacyjno-ratownicze, wymagane na mocy art. 11 ust. 1 lit. a) tej dyrektywy?

b) Ile podmiotów gospodarczych przedstawiło właściwym władzom niezbędne informacje, by mogły przygotować zewnętrzny plan operacyjno-ratowniczy określony w art. 11 ust. l lit. b) tej dyrektywy?

c) Dla ilu zakładów wyznaczone władze przygotowały zewnętrzne plany operacyjno-ratownicze zgodnie z art. 11 ust. 1 lit. c) tej dyrektywy?

d) W ilu przypadkach właściwe władze zadecydowały w świetle informacji zawartych w sprawozdaniu bezpieczeństwa, że nie ma zastosowania wymóg przygotowania zewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego, zgodnie z art. 11 ust. 6?

4) *Efekt domina*

a) Ile zostało określonych zakładów i grup zakładów, w których prawdopodobieństwo i możliwość poważnych awarii lub ich skutków może wzrosnąć wskutek lokalizacji i sąsiedztwa takich zakładów, jak określono w art. 8 ust. 1 dyrektywy w sprawie efektu domina?

b) W ilu przypadkach podanych w lit. a) dokonano odpowiedniej wymiany informacji, określonej w art. 8 ust. 2 lit. a) tej dyrektywy?

c) W ilu przypadkach podanych w lit. a) przewidziano współpracę w informowaniu opinii publicznej i dostarczaniu informacji właściwym władzom, jak określono w art. 8 ust. 2 lit. b) tej dyrektywy?

5) *Plany zagospodarowania terenu*

Ile zakładów podwyższonego progu zostało uwzględnionych w zakresie polityki rozwoju planów zagospodarowania terenu określonej w art. 12 ust. 1?

6) *Informacje dotyczące środków bezpieczeństwa*

a) Ilu zakładów dotyczyły informacje przekazane opinii publicznej zgodnie z art. 13 ust. 1?

b) W ilu przypadkach właściwe władze przekazały innym Państwom Członkowskim informacje wystarczające, by mogły one przygotować plany operacyjno-ratownicze zgodnie z art. 13 ust. 2?

c) W ilu przypadkach właściwe władze dostarczyły innemu Państwu Członkowskiemu informacje dotyczące zakładów niemogących stwarzać niebezpieczeństwa poważnej awarii poza swoją strefą, zgodnie z art. 13 ust. 3?

d) Ile sprawozdań bezpieczeństwa udostępniono opinii publicznej zgodnie z art. 13 ust. 4 tej dyrektywy?

7) *Zakaz dalszego prowadzenia*

W ilu przypadkach właściwe władze zakazały dalszego prowadzenia lub oddania do użytku, jak opisano w art. 17 ust. 1, jakiegokolwiek zakładu, instalacji lub miejsca składowania objętych art. 9?

8) *Kontrola*

a) Ile zakładów podwyższonego progu podlega inspekcji, jak określono w art. 18 ust. 1?

b) Ile zakładów podwyższonego progu podlega:

— programowi kontroli opartemu na systematycznej ocenie?

— programowi kontroli opartemu na co najmniej jednej kontroli co 12 miesięcy?