Prašymas ELPA teismui dėl patariamosios nuomonės, kurį 2011 m. vasario 1 d. pateikė *Borgarting lagmannsrett* byloje *STX Norway Offshore AS m.fl prieš Staten v/Tariffnemnda*

(Byla E-2/11)

(2011/C 208/06)

2011 m. vasario 1 d. raštu *Borgarting lagmansrett* (*Borgarting* apeliacinis teismas) ELPA teismui pateikė prašymą, kurį Teismo kanceliarija gavo 2011 m. vasario 9 d., dėl patariamosios nuomonės byloje *STX Norway Offshore AS m.fl. prieš Staten v/Tariffnemnda* šiais klausimais:

1. Ar pagal Direktyvos 96/71/EB ir jos 3 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos a ir (arba) c punktus, žr. antrąją pastraipą, EEE valstybė į jos teritoriją iš kitos EEE valstybės komandiruojamiems darbuotojams gali užtikrinti EEE valstybėje, kurioje dirbama, nacionalinėse kolektyvinėse sutartyse, kurios paskelbtos visuotinai taikytinomis pagal direktyvos 3 straipsnio 8 dalį, nustatytas šias įdarbinimo sąlygas:

   a) didžiausias įprastų darbo valandų skaičius;

   b) papildomas atlyginimas prie bazinio valandinio atlyginimo už darbo užduotis, dėl kurių darbuotojai turi nakvoti ne namuose, išskyrus darbuotojams, kurie pasamdyti darbo vietoje; taip pat

   c) kompensacija už kelionės, maitinimosi ir nakvynės išlaidas tais atvejais, kai dėl darbo užduoties darbuotojai turi nakvoti ne namuose, išskyrus darbuotojams, kurie pasamdyti darbo vietoje.

   Kaip darbuotojų skaičius, kuriems taikoma atitinkama kolektyvinė sutartis prieš ją paskelbiant visuotinai taikytina, yra susijęs su atsakymais į pirmiau pateiktus klausimus?

2. Jei įdarbinimo sąlygos EEE valstybėje, kurioje dirbama, nustatytos nacionalinėje kolektyvinėje sutartyje, kuri paskelbta visuotinai taikytina pagal direktyvos 3 straipsnio 8 dalį, tenkina Direktyvos 96/71/EB 3 straipsnio 1 dalyje nustatytus reikalavimus, ar nacionalinis teismas turi atskirai vertinti, ar įdarbinimo sąlygos tenkina EEE susitarimo 36 straipsnyje nustatytus reikalavimus ir, ar jos gali būti pateisinamos privalomaisiais bendrojo intereso pagrindais?

3. Jei atsakymas į 2 klausimą yra teigiamas,

   a) Ar pagal EEE susitarimo 36 straipsnį sprendimo visuotinai taikyti atitinkamas nacionalinėse kolektyvinėse sutartyse nustatytas įdarbinimo sąlygas, kurios skelbiamos visuotinai taikytinomis atitinkamame pramonės sektoriuje, pagrindai galimi siekiant užtikrinti, kad „darbuotojai užsieniečiai naudotųsi tomis pačiomis užmokesčio ir darbo sąlygomis kaip Norvegijos darbuotojai“?

   b) Ar galima vadovautis prielaida, jei privačios šalys neįrodo kitaip, kad įdarbinimo sąlygos, atitinkančios Direktyvą 96/71/EB, žr. 3 straipsnio 1 dalį, kurią reikia vertinti atsižvelgiant į 3 straipsnio 8 dalį, užtikrina darbuotojų apsaugą ir sąžiningą konkurenciją?

   c) Kokią įtaką atsakymui į 3 klausimo a dalį turi tai, kad priimančioji valstybė taiko sistemą, pagal kurią bendrai taikomos įdarbinimo sąlygos yra nustatytos nacionaliniuose įstatymuose ir papildytos įdarbinimo sąlygomis, nustatytomis nacionalinėse kolektyvinėse sutartyse, kurias galima skelbti visuotinai taikytinomis atitinkamai profesijai ar pramonės sektoriui?