Zbierka súdnych rozhodnutí

UZNESENIE PREDSEDU SÚDNEHO DVORA

z 10. marca 2023*

„Odvolanie – Vedľajšie účastníctvo – Článok 40 druhý odsek Štatútu Súdneho dvora Európskej únie – Oprávnený záujem na rozhodnutí veci – Hospodárska súťaž – Koncentrácie – Trh farmaceutického priemyslu – Rozhodnutie Európskej komisie o preskúmaní koncentrácie postúpenej orgánom hospodárskej súťaže členského štátu – Rozhodnutie Komisie, ktorým súhlasí s tým, aby sa ostatné členské štáty pripojili k pôvodnej žiadosti o postúpenie veci – Profesijné združenie, ktoré nezastupuje príslušné odvetvie – Zamietnutie“

Vo veci C-625/22 P,

ktorej predmetom je odvolanie podľa článku 56 Štatútu Súdneho dvora Európskej únie, podané 30. septembra 2022,

Grail LLC, so sídlom v Menlo Parku (Spojené štáty), v zastúpení: A. Giraud, avocat, J. M. Jiménez-Laiglesia Oñate, abogado, M. D. Little, solicitor, J. Ruiz Calzado, abogado, a S. Troch, advocaat,

odvolateľka,

ďalší účastníci konania:

Illumina Inc., so sídlom v San Diegu (Spojené štáty), v zastúpení: D. Beard, BL, J. Blanco, abogada, B. Cullen, BL, F. González Díaz, abogado, J. Holmes, barrister, G. Rizza a M. Siragusa, avvocati,

žalobkyňa v prvostupňovom konaní,

Európska komisia, v zastúpení: G. Conte, N. Khan a C. Urraca Caviedes, splnomocnení zástupcovia,

žalovaná v prvostupňovom konaní,

Helénska republika,

Francúzska republika, v zastúpení: T. Stéhelin a N. Vincent, splnomocnení zástupcovia,

Holandské kráľovstvo, v zastúpení: M. K. Bulterman a P. P. Huurnink, splnomocnené zástupkyne,

* Jazyk konania: angličtina.

Dozorný orgán EZVO, v zastúpení: C. Simpson, M. Sánchez Rydelski a M.-M. Joséphidès, splnomocnení zástupcovia,

vedľajší účastníci konania v prvostupňovom konaní,

PREDSEDA SÚDNEHO DVORA,

so zreteľom na návrh, ktorý predniesol N. Wahl, sudca spravodajca,

po vypočutí N. Emiliou, generálneho advokáta,

vydal toto

Uznesenie

1 Svojím odvolaním spoločnosť Grail, LLC navrhuje zrušenie rozsudku Všeobecného súdu Európskej únie z 13. júla 2022, Illumina/Komisia (T-227/21, EU:T:2022:447), ktorým Všeobecný súd zamietol žalobu o neplatnosť po prvé rozhodnutia Komisie C(2021) 2847 final z 19. apríla 2021, o vyhovení žiadosti Autorité de la concurrence française (francúzsky orgán na ochranu hospodárskej súťaže) o preskúmanie koncentrácie spočívajúcej v tom, že spoločnosť Illumina, Inc. získala výlučnú kontrolu nad spoločnosťou Grail, Inc. (vec COMP/M.10188 – Illumina/Grail), po druhé rozhodnutí Komisie C(2021) 2848 final, C(2021) 2849 final, C(2021) 2851 final, C(2021) 2854 final a C(2021) 2855 final z 19. apríla 2021, ktorými bolo vyhovené žiadostiam gréckeho, belgického, nórskeho, islandského a holandského orgánu na ochranu hospodárskej súťaže o pripojenie sa k tejto žiadosti o postúpenie veci, ako aj po tretie listu Komisie z 11. marca 2021, ktorým boli Illumina a Grail informované o uvedenej žiadosti o postúpenie veci.

2 Podaniami doručenými do kancelárie Súdneho dvora 9. januára 2023 Association française des juristes d'entreprise (Francúzske združenie podnikových právnikov, ďalej len „AFJE“) a European Company Lawyers Association (Európske združenie podnikových právnikov, ďalej len „ECLA“) predložili na základe článku 40 druhého odseku Štatútu Súdneho dvora Európskej únie, ako aj článkov 130 a 190 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora návrhy na vstup vedľajšieho účastníka do tohto konania na podporu návrhov spoločnosti Grail.

3 Po tom, čo tajomník Súdneho dvora doručil účastníkom konania v súlade s článkom 131 ods. 1 rokovacieho poriadku, ktorý je uplatniteľný na konanie o odvolaní na základe článku 190 ods. 1 tohto rokovacieho poriadku, návrhy na vstup vedľajšieho účastníka do konania podané združeniami AFJE a ECLA, predložili Illumina, Grail a Európska komisia pripomienky k týmto návrhom v stanovenej lehote.

4 Zatiaľ čo Illumina a Grail uviedli, že súhlasia s týmito návrhmi na vstup vedľajšieho účastníka do konania, Komisia navrhla tieto návrhy zamietnuť.

O návrhoch na vstup vedľajších účastníkov do konania

5 Podľa článku 40 druhého odseku Štatútu Súdneho dvora Európskej únie akákoľvek osoba, ktorá preukáže oprávnený záujem na rozhodnutí veci prejednávanej Súdnym dvorom, okrem sporu medzi členskými štátmi, medzi inštitúciami Európskej únie alebo medzi týmito štátmi na jednej strane a uvedenými inštitúciami na strane druhej, je oprávnená vstúpiť do tohto konania ako vedľajší účastník.

6 Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sa pojem „oprávnený záujem na rozhodnutí veci“ v zmysle tohto ustanovenia musí definovať s ohľadom na samotný predmet veci, pričom je potrebné ho chápať ako priamy a skutočný záujem na rozhodnutí o samotných návrhoch, a nie ako záujem vo vzťahu k uplatneným dôvodom alebo tvrdeniam. Pojem „rozhodnutie veci“ totiž odkazuje na požadované konečné rozhodnutie tak, ako by malo byť uvedené vo výroku rozsudku, ktorý má byť vydaný (uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 7. februára 2019, Bayer CropScience a Bayer/Komisia, C-499/18 P, neuverejnené, EU:C:2019:107, bod 5, ako aj citovaná judikatúra).

7 V tomto ohľade treba predovšetkým overiť, či je osoba, ktorá podáva návrh na vstup do konania ako vedľajší účastník, priamo dotknutá napadnutým aktom a či je jej záujem na rozhodnutí veci istý. Záujem na rozhodnutí veci však možno v zásade považovať za dostatočne priamy iba v prípade, že toto rozhodnutie môže ovplyvniť právne postavenie osoby, ktorá podáva návrh na vstup do konania ako vedľajší účastník (uznesenie predsedu Súdneho dvora z 27. februára 2019, Uniwersytet Wrocławski a Poľsko/REA, C-515/17 P a C-561/17 P, neuverejnené, EU:C:2019:174, bod 8, ako aj citovaná judikatúra).

8 Z ustálenej judikatúry však tiež vyplýva, že zastupujúcemu profesijnému združeniu, ktorého cieľom je ochrana záujmov jeho členov, možno povoliť vstup do konania ako vedľajšiemu účastníkovi, ak spor vyvoláva zásadné otázky, ktoré môžu mať vplyv na uvedené záujmy (uznesenia predsedu Súdneho dvora z 1. októbra 2019, Komisia/Ville de Paris a i., C-179/19 P, neuverejnené, EU:C:2019:836, bod 7, ako aj z 1. septembra 2022, Google a Alphabet/Komisia, C-48/22 P, neuverejnené, EU:C:2022:667, bod 7, ako aj citovaná judikatúra). Požiadavka, aby takéto združenie malo priamy a skutočný záujem na rozhodnutí veci, sa preto musí považovať za splnenú, ak toto združenie preukáže, že sa nachádza v takejto situácii, a to nezávisle od otázky, či rozhodnutie sporu môže zmeniť právne postavenie združenia ako takého.

9 Takýto extenzívny výklad práva na vstup vedľajšieho účastníka do konania v prospech zastupujúcich profesijných združení má totiž za cieľ umožniť lepšie posúdiť rámec, v ktorom sa nachádzajú veci predložené súdu Únie, a zároveň zabrániť mnohým individuálnym žiadostiam o vedľajšie účastníctvo, ktoré by ohrozovali efektívnosť a riadny priebeh konania [pozri v tomto zmysle uznesenia predsedu Súdneho dvora zo 17. júna 1997, National Power a PowerGen/Komisia, C-151/97 P(I) a C-157/97 P(I), EU:C:1997:307, bod 66, ako aj z 1. októbra 2019, Komisia/Ville de Paris a i., C-179/19 P, neuverejnené, EU:C:2019:836, bod 12]. Na rozdiel od fyzických a právnických osôb konajúcich na vlastný účet môžu zastupujúce profesijné združenia podať návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania v spore predloženom Súdnemu dvoru nie na účely ochrany individuálnych záujmov, ale na obranu kolektívnych záujmov svojich členov. Vedľajšie účastníctvo takéhoto združenia totiž ponúka celkový pohľad na tieto kolektívne záujmy, ktorých sa dotýka zásadná otázka, od ktorej závisí vyriešenie sporu, a teda umožňuje Súdnemu dvoru lepšie posúdiť rámec, v ktorom mu bola vec predložená.

10 Preto v súlade s judikatúrou pripomenutou v bode 8 tohto uznesenia a presnejšie, ako vyplýva z judikatúry Všeobecného súdu (pozri uznesenie predsedu tretej rozšírenej komory Všeobecného súdu zo 6. októbra 2021, Illumina/Komisia, T-227/21, EU:T:2021:672, bod 24 a citovanú judikatúru), združeniu možno povoliť vstup do konania ako vedľajšiemu účastníkovi, ak po prvé zastupuje významný počet podnikov pôsobiacich v dotknutom odvetví, po druhé jeho cieľom je ochrana záujmov jeho členov, po tretie, ak vec môže nastoliť zásadné otázky ovplyvňujúce fungovanie dotknutého odvetvia a ak teda po štvrté záujmy jeho členov môžu byť vo významnej miere dotknuté rozsudkom, ktorý má byť vydaný.

11 Vzhľadom na tieto podmienky, ktoré treba potvrdiť, je potrebné preskúmať dôvodnosť návrhov na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktoré podali AFJE a ECLA.

12 Na podporu svojich návrhov AFJE a ECLA po prvé tvrdia, že zastupujú významný počet členov pôsobiacich v hospodárskom odvetví dotknutom koncentráciou, o ktorú ide v prejednávanej veci. AFJE zastupuje celé spoločenstvo podnikových právnikov vo Francúzsku a pokrýva všetky odvetvia francúzskeho hospodárstva. Pokiaľ ide o ECLA, toto združenie zastrešuje 22 európskych združení podnikových právnikov, a preto zastupuje spoločné záujmy združení podnikových právnikov pôsobiacich vo všetkých odvetviach európskeho hospodárstva. Po druhé AFJE a ECLA, ktorých cieľom je zachovanie právneho štátu a zásady právnej istoty v Európe, sú zodpovedné za obhajovanie a ochranu záujmov svojich členov. Po tretie v prejednávanej veci sa vynárajú zásadné otázky týkajúce sa výkladu článku 22 nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 z 20. januára 2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (Ú. v. EÚ L 24, 2004, s. 1; Mim. vyd. 08/003, s. 40), ktorý má vplyv na právne operácie v rôznych hospodárskych odvetviach. Po štvrté záujmy, ktoré zastupujú AFJE a ECLA, mohli byť výsledkom odvolania významne dotknuté. Pokiaľ ide najmä o koncentrácie, podnikoví právnici by mali mať možnosť uplatňovať jasné a predvídateľné postupy, aby sa zabránilo tomu, že spoločnosti, ktoré ich zamestnávajú, sa dostanú do ťažkostí spôsobených regulačným orgánom príslušným na kontrolu takýchto operácií alebo budú nútené prerušiť už začatú alebo dokonca ukončenú operáciu.

13 Táto argumentácia však neumožňuje vyhovieť týmto návrhom na vstup vedľajšieho účastníka do konania

14 V prvom rade AFJE a ECLA nepreukázali, že by ich záujmy alebo záujmy ich členov boli dotknuté výsledkom tohto sporu v zmysle judikatúry uvedenej v bodoch 6 a 7 tohto uznesenia. Keďže tieto združenia ani ich členovia nie sú dotknutí koncentráciou, o ktorú ide v prejednávanej veci, čo ani netvrdia, výrok rozsudku nemôže mať na ich právne postavenie žiadny priamy a aktuálny účinok.

15 V druhom rade AFJE a ECLA nepreukázali po prvé, že v súlade so zásadami pripomenutými v bode 10 tohto uznesenia zastupujú značný počet podnikov pôsobiacich v odvetví dotknutom koncentráciou, o ktorú ide v prejednávanej veci, po druhé, že uvedená koncentrácia môže vyvolať zásadné otázky ovplyvňujúce fungovanie tohto odvetvia, a po tretie, že záujmy ich členov môžu byť významne ovplyvnené rozsudkom, ktorý má byť vydaný.

16 V skutočnosti je potrebné uviesť, že koncentrácia, o ktorú ide v prejednávanej veci, sa týka odvetvia krvných testov na včasné odhalenie rakoviny pomocou sekvenovania genómu novej generácie (*next-generation sequencing*, označované ako „NGS“) a v širšom zmysle odvetvia farmaceutických a/alebo odvetvia zdravotníckych pomôcok.

17 V tejto súvislosti treba uviesť, že ako vyplýva z judikatúry citovanej v bode 9 tohto uznesenia, hoci extenzívny výklad práva zastupujúcich profesijných združení na vstup do konania ako vedľajší účastník má za cieľ umožniť lepšie posúdiť rámec, v ktorom sa veci predkladajú súdu Únie, a zároveň zabrániť mnohým individuálnym vedľajším účastníctvam, ktoré by ohrozili efektívnosť a riadny priebeh konania, jeho cieľom nie je umožniť vedľajšie účastníctvo nezastupujúcich združení, ktoré majú len nepriamy a hypotetický záujem na rozhodnutí veci.

18 Ak by Súdny dvor pripustil, že združenie zastupujúce podnikových právnikov môže vstúpiť do konania vo veci, akou je prejednávaná vec, z takých dôvodov, aké uvádzajú AFJE a ECLA, vyplývalo by z toho, že takéto združenie by mohlo vstúpiť do väčšiny konaní pred súdmi Únie týkajúcich sa výkladu ustanovenia práva Únie v oblasti hospodárskej súťaže, keďže podobné dôvody by bolo možné stále uvádzať v konaniach tohto druhu.

19 Vzhľadom na už uvedené skutočnosti je preto potrebné prijať záver, že bez ohľadu na to, či AFJE a ECLA predstavujú zastupujúce profesijné združenia a či ich predmet činnosti zahŕňa ochranu záujmov ich členov, nepreukázali záujem na rozhodnutí veci v zmysle článku 40 druhého odseku Štatútu Súdneho dvora Európskej únie. V dôsledku toho musia byť ich návrhy na vstup vedľajšieho účastníka do konania zamietnuté.

20 Tento záver nie je spochybnený skutočnosťou, že súdy Únie v niektorých veciach pripustili vedľajšie účastníctvo profesijných združení zastupujúcich advokátov a právnych poradcov, keďže tieto veci sa týkali zásadných otázok, ktoré mohli ovplyvniť záujmy ich členov. V tejto súvislosti treba najmä uviesť, že právna otázka položená vo veci, v ktorej bolo vydané uznesenie predsedu Súdneho dvora z 5. júla 2018, Uniwersytet Wrocławski a Poľsko/REA (C-515/17 P a C-561/17 P, neuverejnené, EU:C:2018:553), sa týkala dodržania podmienky nezávislosti vyžadovanej v prípade právneho zastúpenia účastníka konania pred súdmi Únie právnym zástupcom, ktorého s týmto účastníkom konania spája občianskoprávna zmluva týkajúca sa služieb, ktoré poskytuje ako externý školiteľ, a preto predstavovala zásadnú otázku, ktorá sa mohla dotknúť záujmov profesijného združenia zastupujúceho právnych poradcov.

21 Zo všetkých predchádzajúcich úvah vyplýva, že AFJE a ECLA nepreukázali, že majú záujem na rozhodnutí veci v zmysle článku 40 druhého odseku Štatútu Súdneho dvora Európskej únie, a preto musia byť ich návrhy na vstup do konania ako vedľajší účastníci zamietnuté.

O trovách

22 Podľa článku 138 ods. 1 rokovacieho poriadku uplatniteľného na základe článku 184 ods. 1 tohto rokovacieho poriadku na konanie o odvolaní je účastník konania, ktorý vo veci nemal úspech, povinný nahradiť trovy konania, ak to bolo v tomto zmysle navrhnuté. Keďže AFJE a ECLA neboli úspešné vo svojich návrhoch na vstup vedľajšieho účastníka do konania a Komisia navrhla, aby im bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania, je opodstatnené rozhodnúť, že znášajú trovy konania týkajúce sa týchto návrhov na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Z týchto dôvodov predseda Súdneho dvora nariadil:

1. **Návrhy na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktoré podali Association française des juristes d'entreprise (AFJE) a European Company Lawyers Association (ECLA), sa zamietajú.**

2. Association française des juristes d'entreprise (AFJE) a European Company Lawyers Association (ECLA) znášajú trovy konania týkajúce sa týchto návrhov na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Podpisy