Dispozitivul

1) Respinge acțiunea.

2) Obligă reclamanta la plata cheltuielilor efectuate de Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale).

3) Intervenienta suportă propriile cheltuieli de judecată.

Ordonanța președintelui Tribunalului de Primă Instanță din 21 mai 2007 — Kronberger/Parlamentul European

(Cauza T-18/07 R)

„Măsuri provizorii — Actul privind alegerea membrilor Parlamentului European — Cerere de măsuri provizorii — Inadmisibilitate"

1. *Măsuri provizorii — Măsuri provizorii — Condiții de acordare — Urgență — „Fumus boni juris" — Condiții cumulative [art. 243 CE; Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 104 alin. (2)] (a se vedea punctele 23 și 24)*

2. *Măsuri provizorii — Condiții de admisibilitate — Admisibilitatea acțiunii principale — Lipsă de pertinență — Limite [art. 242 CE și art. 243 CE; Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 104 alin. (1) al doilea paragraf] (a se vedea punctul 27)*

3. *Acțiune în anulare — Competența instanței comunitare (art. 230 CE) (a se vedea punctele 37 și 38)*

Obiectul

Cerere de măsuri provizorii având ca obiect, pe de o parte, declararea cu titlu provizoriu a nevalidității atribuirii unui mandat în Parlamentul European titularului său actual și, pe de altă parte, atribuirea provizorie a aceluiași mandat reclamantului

Dispozitivul

1) Respinge cererea de măsuri provizorii.

2) Cererea privind cheltuielile de judecată se va soluționa odată cu fondul.

Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță (Camera a doua) din 22 mai 2007 — Mebrom /Comisia Comunităților Europene

(Cauza T-198/05)

„Răspundere extracontractuală — Import de bromură de metil în Uniunea Europeană — Crearea tardivă a site-ului internet care permite solicitarea și acordarea de licențe și de cote de import — Articolele 6 și 7 din Regulamentul (CE) nr. 2037/2000 — Prejudiciu care rezultă dintr-un beneficiu nerealizat — Realitatea prejudiciului"

Răspundere extracontractuală — Condiții (art. 288 al doilea paragraf CE) (a se vedea punctele 50-52, 59, 68, 70 și 72)

Obiectul

Cerere de reparare a prejudiciului pretins a fi fost suportat de reclamantă întrucât Comisia nu ar fi înființat un sistem de autorizare a importului de bromură de metil în Uniunea Europeană în ianuarie și în februarie 2005 în vederea utilizărilor critice